



R o z h o d n u t i e

Okresný úrad Trnava, odbor výstavby a bytovej politiky, oddelenie štátnej stavebnej správy (ďalej iba OU Trnava - OVBP2), ako orgán štátnej správy príslušný podľa ust. § 1 zákona č. 608/2003 Z. z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie, ust. § 9 zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov a podľa ust. § 118 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov, v spojení s ust. § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, v konaní o odvolaní Združenia domových samospráv, so sídlom Rovniankova 14, P.O.BOX 218, 851 02 Bratislava, v zast. predsedom Marcelom Slávikom, zo dňa 12.11.2018, voči rozhodnutiu mesta Skalica, č. SÚ-2018/2418, zo dňa 02.11.2018, ktorým bola umiestnená stavba „Shopping centrum Skalica – zmena Územného rozhodnutia“, na pozemkoch, parc. reg. „C“ č. 13576/4, 13576/1, 13576/2, 13576/3, 13468/5, 13468/1, 13468/4, 13468/3, 13686/2, 13467/2, 13575/17, 13575/9, 13575/16, 13468/3, 13468/2, parc. reg. „E“ č. 4301/1, v kat. úz. Skalica, pre navrhovateľa SaZ INVEST, s.r.o., so sídlom Pod Kalváriou č. 3, 909 01 Skalica, IČO 36 275 794,

r o z h o d o l t a k t o:

OU Trnava - OVBP podľa ust. § 59 ods. 2 správneho poriadku odvolanie Združenia domových samospráv, so sídlom Rovniankova 14, P.O.BOX 218, 851 02 Bratislava, v zast. predsedom Marcelom Slávikom, zo dňa 12.11.2018, **zamieta** a rozhodnutie stavebného úradu mesta Skalica, č. SÚ-2018/2418, zo dňa 02.11.2018, **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e

Napadnutým rozhodnutím, č. SÚ-2018/2418, zo dňa 02.11.2018, stavebný úrad mesto Skalica, v zmysle ust. § 39, § 39a a § 41 ods. 1 stavebného zákona a ust. § 4 vyhlášky č. 453/2000 Z.z. v súlade s vyhláškou č. 532/2002 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu a na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie v znení ich noviel, umiestnil stavbu „Shopping centrum Skalica – zmena Územného rozhodnutia“, na pozemkoch, parc. reg. „C“ č. 13576/4, 13576/1, 13576/2, 13576/3, 13468/5, 13468/1, 13468/4, 13468/3, 13686/2, 13467/2, 13575/17, 13575/9, 13575/16, 13468/3, 13468/2, parc. reg. „E“ č. 4301/1, v kat. úz. Skalica, pre navrhovateľa SaZ INVEST, s.r.o., so sídlom Pod Kalváriou č. 3, 909 01 Skalica, IČO 36 275 794.

Proti tomuto rozhodnutiu sa v zákone stanovenej lehote odvolal účastník konania, Združenie domových samospráv, so sídlom Rovniankova 14, P.O.BOX 218, 851 02 Bratislava, v zast. predsedom Marcelom Slávikom, dňa 12.11.2018, ktorý vo svojom odvolaní uvádza nasledovné:

Stavebný úrad zamietol požiadavky odvolateľa (okrem požiadavky č. 1) a to na základe nezákonných dôvodov a preto je nezákonné aj územné rozhodnutie v tejto časti:

- a) Podľa § 3 ods. 2 správneho poriadku je úrad povinný konať tak, že efektívne umožní chrániť oprávnené záujmy a práva účastníka konania ; podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku „Správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.“

Podľa § 39a ods. 2 písm. b) „V podmienkach na umiestnenie stavby sa určia požiadavky na zabezpečenie súladu urbanistického riešenia a architektonického riešenia stavby s okolitým životným prostredím, najmä na výškové a polohové umiestnenie stavby vrátane odstupov od hraníc pozemku a od susedných stavieb, na výšku stavby, prístup a užívanie stavieb osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie, na napojenie na siete technického vybavenia, napojenie na pozemné komunikácie, na podiel zastavanej plochy a nezastavanej plochy zo stavebného pozemku vrátane požiadaviek na úpravu jeho nezastavaných plôch.“

Podľa ust. § 4 ods. 1 písm. e) vyhlášky k stavebnému zákonu č. 453/2000 Z.z. „Územné rozhodnutie obsahuje okrem všeobecných náležitostí ďalšie podmienky, ktorými sa zabezpečí ochrana verejných záujmov a právom chránených záujmov účastníkov konania.“ Z uvedených ustanovení zákona vyplýva, že úrad môže zamietnuť požiadavky odvolateľa len vtedy, ak zistí, že požadujú právnu ochranu neoprávnených záujmov resp. sa ich vyhoveniu nezabezpečí ochrana verejných záujmov; v danom prípade táto podmienka nebola splnená a preto nebol úrad oprávnený požiadavky odvolateľa zamietnuť.

Podľa Súdneho správneho poriadku je Združenie domových samospráv ako občianske združenie pôsobiace v oblasti ochrany životného prostredia iným subjektom verejnej správy oprávneným sledovať plnenie verejných záujmov na ochranu životného prostredia a všetky ním uplatnené požiadavky smerovali k naplneniu verejných záujmov ochrany životného prostredia a jeho zložiek v zmysle náležitostí územného rozhodnutia podľa § 39a stavebného zákona.

Stavebný úrad smel nevyhovieť resp. zamietnuť požiadavke odvolateľa len v tom prípade, ak by preukázal, že ním sledovaný záujem nie je chráneným verejným záujmom podľa osobitného zákona a teda nemá povinnosť uviesť ako podmienku jeho ochranu podľa § 39a stavebného zákona v zmysle § 4 vyhlášky č. 453/2000 Z.z.; stavebný úrad uvedené v napadnutom rozhodnutí neuviedol.

- b) Procesne sa o verejných záujmoch v územnom a stavebnom konaní rozhoduje nie voľnou úvahou samotného stavebného úradu ale výlučne len na základe záväzných stanovísk dotknutých orgánov, ktorými je stavebný úrad viazaný. Stavebný úrad bol povinný vyhodnotiť jednotlivé požiadavky odvolateľa v zmysle záväzných stanovísk dotknutých orgánov a vyhovieť každej jednotlivo vždy keď nebola v rozpore so záväzným stanoviskom alebo ak bola zapracovaná do podmienok územného rozhodnutia; inak v prípade rozporu so záväzným stanoviskom mal úrad povinnosť zabezpečiť si zjednocujúce stanovisko podľa § 140b ods. 5 stavebného zákona a rozhodnúť až na základe tohto zjednocujúceho stanoviska.

Stavebný úrad uvedeným spôsobom nepostupoval, rozhodol o vyjadrení odvolateľa sám výlučne na základe svojej voľnej úvahy pričom si nezabezpečil zjednocujúce záväzné stanovisko dotknutých orgánov, rozhodnutie teda nesplňa zásady legality a legitimacy.

- c) Podľa čl. 23 ods. 1 správneho poriadku „Účastníci konania a ich zástupcovia a zúčastnené osoby majú právo nazerať do spisov, robiť si z nich výpisy, odpisy a dostať kópie spisov s výnimkou zápisníc o hlasovaní alebo dostať informáciu zo spisov s výnimkou zápisníc o hlasovaní iným spôsobom.“ Pričom podľa § 23 ods. 4 správneho poriadku „správny orgán poskytuje kópie spisov za úhradu materiálnych nákladov spojených so zhotovením kópií, zadovážením technických nosičov a s ich odoslaním.“ Podľa legislatívnych pravidiel tvorby zákonov č. 19/1997 Z.z. a zákona o tvorbe právnych predpisov a zbierke zákonov č. 400/2015 Z.z. „pri tvorbe zákona sa používa oznamovací spôsob, prítomný čas a jednotné číslo“ z čoho vyplýva, že ustanovenia § 23 správneho poriadku sú kogentné teda stanovujúce povinnosť správneho orgánu.

V danom prípade je nutné tiež brať do úvahy právo Európskej únie, konkrétne Aarhurský dohovor č. 43/2006 Z.z., pričom podľa čl. 7 Ústavy SR má prednosť pred národnými zákonmi a podľa čl. 152 ods. 4 Ústavy je nutné slovenské zákony interpretovať a aplikovať v súlade s legislatívou Európskej únie. Aarhurský dohovor jednoznačne v čl. 4 ods. 1 a ods. 2 stanovuje právo dotknutej verejnosti určiť si spôsob oboznámenia sa s podkladmi o životnom prostredí a priamo v čl. 6 ods. 4 stanovuje povinnosť štátnym orgánom umožniť spolupodieľať sa na rozhodnutí reálne a v čase, keď sú otvorené ešte všetky možnosti.

Podľa rozhodnutia krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 23S/55/2018-214 zo dňa 19.09.2018, ktorým vrátil prejednávanú vec na nové konanie vyplýva, že právo nahliadnuť do spisu nie je totožné s právom dostať kópiu spisu a je potrebné ich rozlišovať a naplniť jedno aj druhé, ak o to účastník požiada.

Úrad v odôvodnení uvádza, že podľa komentára k Správnemu poriadku účastníkovi konania nevyplýva právny nárok na kópiu spisu, pričom neuvádza aký komentár k správne poriadku má na mysli. Podľa Komentára k Správne poriadku Potasch/Haşanová, C.H.BECK, bratislava, 2. Vydanie, na str. 130 autori uvádzajú „Účastníci konania, ich zástupcovia a zúčastnené osoby majú právo nielen nazerať do spisu pred správne orgánom, ale sú oprávnení robiť si zo spisu výpisy, odpisy ako aj dostať kópiu spisu. ...Vyhotovenie kópie môže mať podobu fotokópie, ale nevylučuje sa ani možnosť prekopírovať spisový materiál alebo jeho časť na USB kľúč, CD médium alebo ho inak zaznamenať.“

Podľa rozsudku NS SR č. 3 Sžo 220/2010 zo dňa 02.08.2011, ktorý konštatuje že ak správny orgán svojim postupom reálne neoboznámil účastníka konania sa s podkladmi rozhodnutia a v dôsledku toho sa ani nezaoberal prípadnými námietkami, návrhmi dôkazov a vyjadreniami účastníka konania, tak úrad postupoval v rozpore s § 33 ods. 2 Správneho poriadku a toto samo o sebe je dôvodom na zrušenie takéhoto rozhodnutia.

V napadnutom rozhodnutí sa konštatuje, že stavebný úrad vedome odvolateľa neoboznámil s obsahom spisu, čím boli porušené jeho procesné práva a je to samo o sebe dôvodom pre zrušenie rozhodnutia.

Podľa § 56 správneho poriadku prvostupňový úrad v rámci podaného odvolania vykoná nasledovné úkony:

- Vykoná doplňujúce dokazovanie podľa § 56 správneho poriadku
- Upovedomí ostatných účastníkov o odvolaní a vyzve ich vyjadriť sa k nemu
- Preskúma, či nie je dôvod pre opravu rozhodnutia podľa § 57 ods. 1; ak dôvod je tak rozhodnutie opraví sám inak odošle spis druhostupňovému úradu

V rámci doplňujúceho dokazovania teda navrhujeme nasledovné dôkazy:

- 1) Zabezpečiť zjednocujúce stanovisko k odvolaniu podľa § 140b ods. 6 stavebného zákona od príslušného úradu
- 2) Zabezpečiť zjednocujúce stanovisko o dovolaní podľa § 140b ods. 6 stavebného zákona od orgánu štátnej vodnej správy

- 3) Zabezpečiť zjednocujúce stanovisko o dovolaníu podľa § 140b ods. 6 stavebného zákona od orgánu ochrany prírody
- 4) Zabezpečiť vyjadrenia účastníkov konania k odvolaníu a posúdiť, či nie je dôvod pre opravu rozhodnutia prvostupňovým úradom

Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Vzhľadom na konštatované pochybenia v územnom konaní žiadame, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zmenil podľa § 57 ods. 1 resp. § 59 ods. 2 a to tak, že uplatnené požiadavky odvolateľa budú v územnom rozhodnutí akceptované s tým, že ich technické zhodnotenie a zapracovanie bude riešené projektantom v projektovej dokumentácii pre stavebné povolenie. Toto odvolanie má podľa § 55 ods. 1 správneho poriadku odkladný účinok, ktorý podľa § 42 ods. 4 stavebného zákona nemožno vylúčiť.

Žiadame byť oboznámený s podkladmi odvolacieho konanie pre účely vyjadrenia podľa sa podľa § 33 ods. 2 a § 56 správneho poriadku v samotnom konaní o odvolaní. Zároveň žiadame, aby v rozhodnutí o odvolaní boli všetky naše námietky v odvolaní citované podľa § 47 ods. 3 posledná veta správneho poriadku a odvolací orgán uviedol, ako sa s nimi vysporiadal a ako ich v rozhodnutí zohľadnil. S podkladmi odvolacieho orgánu žiadame byť oboznámení podľa § 23 ods. 1 pred samotným vydaním druhostupňového rozhodnutia a umožniť odvolateľovi sa k nim podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku vyjadriť.

Rozhodnutie ako aj ostatné písomnosti žiadame v zmysle § 25a správneho poriadku a § 17 ods. 1 zákona o e-governmente doručovať výhradne len do elektronickej schránky nášho združenia na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk; listiny v papierovej forme poštou nedoručovať.

Stavebný úrad listom č. SÚ-2018/2418 zo dňa 11.12.2018 upovedomil účastníkov konania v zmysle ust. § 56 správneho poriadku o tom, že proti uvedenému rozhodnutiu bolo v zákone stanovenej lehote podané odvolanie a vyzval ich na prípadné vyjadrenie sa k obsahu odvolania do 7 pracovných dní odo dňa doručenia tohto oznámenia.

K podanému odvolaníu sa nevyjadril žiaden z účastníkov konania.

Stavebný úrad, mesto Skalica, o podanom odvolaní nerozhodol, ale v súlade s ust. § 57 ods. 2 správneho poriadku, ho dňa 22.01.2019, spolu so spisovým materiálom, predložil na OU Trnava – OVBP2.

OU Trnava - OVBP2, ako odvolací orgán, podľa ust. § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu, ako aj spisový materiál týkajúci sa veci a zistil, že rozhodnutie stavebného úradu mesta Skalica, č. SÚ-2018/2418, zo dňa 02.11.2018, je vydané v súlade s príslušnými ustanoveniami stavebného zákona, jemu súvisiacimi predpismi ako i s ustanoveniami správneho poriadku.

Podľa ust. § 3 ods. 1, 5 správneho poriadku, správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinnosti. Rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci.

Podľa ust. § 32 ods. 1 správneho poriadku správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarat' potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.

Podľa ust. § 46 správneho poriadku, rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa ust. § 39 stavebného zákona, v územnom rozhodnutí vymedzí stavebný úrad územie na navrhovaný účel a určí podmienky, ktorými sa zabezpečia záujmy spoločnosti v území, najmä súlad s cieľmi a zámermi územného plánovania, vecná a časová koordinácia jednotlivých stavieb a iných opatrení v území a predovšetkým starostlivosť o životné prostredie včítane architektonických a urbanistických hodnôt v území a rozhodne o námietkach účastníkov konania. V rozhodnutí o umiestnení stavby si v odôvodnených prípadoch stavebný úrad môže vyhradiť predloženie podrobnejších podkladov, projektovej dokumentácie alebo jej časti; podľa nich môže dodatočne určiť ďalšie podmienky, ktoré sa musia zahrnúť do stavebného povolenia.

Podľa ust. § 39a, ods. 1 stavebného zákona, rozhodnutím o umiestnení stavby sa určuje stavebný pozemok, umiestňuje sa stavba na ňom, určujú sa podmienky na umiestnenie stavby, určujú sa požiadavky na obsah projektovej dokumentácie a čas platnosti rozhodnutia. Umiestnenie stavby sa vyznačí v grafickej prílohe územného rozhodnutia.

Podľa uvedeného ust. ods. 2, v podmienkach na umiestnenie stavby sa určia požiadavky

- a) na ochranu prírody a krajiny a na zabezpečenie starostlivosti o životné prostredie,
- b) na zabezpečenie súladu urbanistického riešenia a architektonického riešenia stavby s okolitým životným prostredím, najmä na výškové a polohové umiestnenie stavby vrátane odstupov od hraníc pozemku a od susedných stavieb, na výšku stavby, prístup a užívanie stavieb osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie, na napojenie na sieť technického vybavenia, napojenie na pozemné komunikácie, na podiel zastavanej plochy a nezastavanej plochy zo stavebného pozemku vrátane požiadaviek na úpravu jeho nezastavaných plôch,
- c) vyplývajúce z chránených častí krajiny alebo z ich blízkosti,
- d) vyplývajúce zo stanovísk dotknutých orgánov.

Stavebný úrad, mesto Skalica, postupoval v konaní v súlade s uvedenými ustanoveniami.

Navrhovateľ v územnom konaní predložil doklady podľa ust. § 3 vyhlášky č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona a ust. § 35 stavebného zákona. K umiestňovanej stavbe sa vyjadrili dotknuté orgány, ktoré hája záujmy spoločnosti podľa osobitných predpisov. Ich stanoviská a nimi určené podmienky pre vydanie územného rozhodnutia sú súčasťou napadnutého územného rozhodnutia.

Stavebný úrad oznámil začatie konania o umiestnení predmetnej stavby podľa ust. § 36 stavebného zákona, listom č. SÚ-2018/2418 zo dňa 11.09.2018 účastníkom konania a dotknutým orgánom a súčasne nariadil k prerokovaniu návrhu ústne konanie a miestne šetrenie na deň 16.10.2018.

Účastníci konania a dotknuté orgány štátnej správy mohli svoje námietky a pripomienky k návrhu uplatniť najneskôr pri ústnom konaní.

Stavebný úrad dal možnosť účastníkom konania nahliadnuť do podkladov rozhodnutia do dňa ústneho konania, v čase uvedenom v oznámení o začatí predmetného konania.

V územnom konaní si námietky uplatnilo Združenie domových samospráv, v zastúpení predsedom Marcelom Slávikom.

Stavebný úrad sa predloženými námietkami zaoberal a v napadnutom rozhodnutí sa s nimi vysporiadal.

Územnoplánovacia dokumentácia obce podľa ust. § 11 stavebného zákona stanovuje hlavné zásady a regulatívy priestorového usporiadania a funkčného využívania územia obce v nadväznosti na okolité územie.

OU Trnava - OVBP2 preskúmal súlad predmetnej stavby s územnoplánovacou dokumentáciou mesta Skalica a zistil nasledovné:

- Navrhuje sa objekt veľkokapacitnej predajne hypermarketu, spolu s dopravnou a technickou infraštruktúrou. Objekt je nepodpivničený, s max. výškou 11,6 m a so zastavanou plochou 5135 m².
- Podľa grafickej časti „Územného plánu mesta Skalica“ (schváleného uznesením č. 141/2008, zo dňa 19.06.2008, záväzná časť vyhlásená VZN č. 1/2008 v znení neskorších zmien a doplnkov záväznej časti územného plánu mesta Skalica) výkresu „Komplexný návrh priestorového usporiadania a funkčného využitia územia – záväzná časť riešenia a VPS“ sa stavba nachádza v regulačnom bloku „03“ – občianska vybavenosť.
- Regulačný blok „03“ je určený na umiestnenie občianskej vybavenosti nadmestského významu, kde je možné aj bývanie, oddychové plochy, verejná a vyhradená zeleň, sklady súvisiace s hlavnou funkciou a dopravná a technická vybavenosť.
- Priestorová regulácia je nasledovná: max. výška objektov je 20 m (11,6 m), max. miera zastavania je 50% (24,3%), min. podiel zelene je 30% (31%). Stavba spĺňa uvedené regulatívy.
- Z uvedeného vyplýva, že umiestnenie stavby „Shopping centrum Skalica“ na pozemkoch, parc. reg. „C“ č. 13576/4, 13576/1, 13576/2, 13576/3, 13468/5, 13468/1, 13468/4, 13468/3, 13686/2, 13467/2, 13575/17, 13575/9, 13575/16, 13468/3, 13468/2, parc. reg. „E“ č. 4301/1, v kat. úz. Skalica, je v súlade s územnoplánovacou dokumentáciou mesta Skalica.

K dôvodom odvolania OU Trnava OVBP uvádza nasledovné:

Nakoľko účastníkovi konania, Združeniu domových samospráv, v zast. predsedom Marcelom Slávikom, v súlade s ust. § 34 ods. 1 stavebného zákona, vyplýva postavenie účastníka konania z osobitného predpisu, ktorým sú ust. § 24 až 27 zákona č. 24/2006 Z. z. v znení neskorších predpisov, v súlade s ust. § 14 ods. 1 správneho poriadku a ust. § 24 ods. 2 zákona č. 24/2006 Z. z., môže podať tento účastník konania iba námietky týkajúce sa práva na priaznivé životné prostredie, ktoré môže byť povolením navrhovanej činnosti alebo jej zmeny alebo následnou realizáciou navrhovanej činnosti alebo jej zmeny priamo dotknuté.

Právo na priaznivé životné prostredie chráni v konaní dotknutý orgán, ktorý vydal záväzné stanovisko podľa osobitného predpisu, zákona č. 24/2006 Z. z, ktorým je v tomto konaní Okresný úrad Skalica, odbor starostlivosti o životné prostredie.

Na základe uvedeného je zrejmé, že odvolanie takéhoto účastníka konania môže smerovať jedine proti obsahu uvedeného záväzného stanoviska dotknutého orgánu. V takom prípade je odvolací orgán povinný postupovať v súlade s ust. § 140b ods. 6 stavebného zákona, podľa ktorého, ak odvolanie proti rozhodnutiu smeruje proti obsahu záväzného stanoviska, odvolací orgán konanie preruší a vyžiada si stanovisko k odvolaniu, od dotknutého orgánu príslušného na vydanie záväzného stanoviska. Odvolanie spolu so stanoviskom dotknutého orgánu k obsahu odvolania predloží stavebný úrad orgánu, ktorý je nadriadeným orgánom dotknutého orgánu a vyžiada si od neho potvrdenie alebo zmenu záväzného stanoviska. Počas prerušenia konania neplynú lehoty na rozhodnutie veci stavebným úradom.

OU Trnava – OVBP2, podľa ust. 29 ods. 1 správneho poriadku v spojení s ust. 140b ods. 6 stavebného zákona, prerušil odvolacie konanie na preskúmanie napadnutého rozhodnutia mesta Skalica, č. SÚ-2018/2418, zo dňa 02.11.2018, rozhodnutím č. OU-TT-OVBP2-2019/006704/Bo zo dňa 23.01.2019, a to na dobu doriešenia časti odvolania, ktorá smeruje proti obsahu záväzného stanoviska, dotknutého orgánu – Okresný úrad Skalica, odbor starostlivosti o životné prostredie, č. OU-SI-OSZP-2018/000980-002, zo dňa 12.10.2018.

OU Trnava – OVBP2 si v odvolacom konaní, v zmysle ust. 140b ods. 6 stavebného zákona vyžiadal listom č. OU-TT-OVBP2-2019/006704/Bo zo dňa 23.01.2019, od OU Skalica, odbor starostlivosti o životné prostredie, vyjadrenie k obsahu odvolania Združenia domových samospráv, ktoré smerovalo voči ich záväznému stanovisku č. OU-SI-OSZP-2018/000980-002 zo dňa 12.10.2018.

OU Skalica, odbor starostlivosti o životné prostredie, sa vyjadril k podanému odvolaniu listom č. OU-SI-OSZP-2019/000190-002 zo dňa 04.02.2019, v ktorom uviedol, že obsah podaného odvolania nesmeruje voči obsahu záväzného stanoviska č. OU-SI-OSZP-2018/000980-002 zo dňa 12.10.2018.

OU Trnava OVBP si v zmysle ust. 140b ods. 6 stavebného zákona, listom č. OU-TT-OVBP2-2019/006704/Bo zo dňa 07.02.2019, vyžiadal od OU Trnava, odbor starostlivosti o životné prostredie, potvrdenie resp. zmenu záväzného stanoviska OU Skalica.

OU Trnava, odbor starostlivosti o životné prostredie, odd. štátnej správy vôd a vybraných zložiek životného prostredia kraja, potvrdil listom č. OU-TT-OSZP2-2019/009125/Pu zo dňa 15.02.2019, záväzné stanovisko OU Skalica, odbor starostlivosti o životné prostredie č. OU-SI-OSZP-2018/000980-002 zo dňa 12.10.2018, ktoré bolo vydané k územnému konaniu „Shopping Centrum Skalica“, podľa ust. § 38 ods. 4 zákona č. 24/2006 Z. z., o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

K ostatným predloženým námietkam sa OU Trnava – OVBP2 nevyjadruje, nakoľko Združenie domových samospráv, nemalo zákonné právo na ich uplatnenie, pretože jeho odvolanie mohlo smerovať jedine proti obsahu uvedeného záväzného stanoviska dotknutého orgánu.

Požiadavku odvolateľa o doručenie elektronickej kópie spisu (skenu), doručení do elektronickej schránky stavebného úradu dňa 15.10.2018 o 18:36, deň pred konaním ústneho pojednávania spojeného s miestnym šetrením, považuje OU Trnava – OVBP2 pre stavebný úrad, najmä z kapacitných dôvodov, za nezrealizovateľnú, a teda zo strany odvolateľa za šikanózu.

Tak ako OU Trnava – OVBP2 uviedol vyššie, stavebný úrad dal možnosť účastníkom konania nahliadnuť do podkladov rozhodnutia a uplatniť svoje námietky a pripomienky k návrhu.

Na základe vyššie uvedeného OU Trnava – OVBP2 rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu sa podľa ust. § 59 ods. 4 zákona č.71/1967 Zb. v znení neskorších predpisov **nemožno** ďalej odvolať. Rozhodnutie je možné preskúmať súdom.

Ing. Ľubomír Antal
vedúci odboru výstavby a bytovej politiky

Doručí sa:

1. verejná vyhláška – oznámenie vyvesené na úradnej tabuli OU Trnava, Kollárova 8, Trnava a zároveň bude zverejnené na webovej stránke OU Trnava
2. Mesto Skalica, Námestie slobody 10, 909 01 Skalica
3. SaZ INVEST, s.r.o., Pod Kalváriou č. 3, 909 01 Skalica
4. Z&T a.s., Tuhovská 15, 830 06 Bratislava
5. EuroMax Skalica, s.r.o., Kapitulska 5, 917 01 Trnava
6. HANT BA, a.s., Hliny 1412, 017 07 Považská Bystrica
7. ALDI Reality, s.r.o., Panenská 18, 811 03 Bratislava
8. CLC advokátska kancelária, s.r.o., Panenská 18, 811 03 Bratislava
9. RGB Liptov, s.r.o., Stará Ivánska cesta 1, 821 04 Bratislava
10. Tomáš Hladký, Pelíškova 35, 909 01 Skalica
11. Združenie domových samospráv, o. z., Nám. SNP 13/B, 841 01 Bratislava

Na vedomie:

12. Mesto Skalica, Námestie slobody 10, 909 01 Skalica + spis (po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia)

Toto rozhodnutie má v súlade s ust. § 26 správneho poriadku povahu verejnej vyhlášky. Musí byť vyvesené 15 dní na úradnej tabuli.

Toto rozhodnutie musí byť v súlade s ust. § 42 ods. 6 stavebného zákona zverejnené na úradnej tabuli a na webovej stránke až do nadobudnutia jeho právoplatnosti.

Vyvesené dňa.....

Zvesené dňa.....

Podpis a pečiatka