

-
- Podľa rozdeľovníka
-
-

Váš list číslo/zo dňa

Naše číslo
OU-TT-OVBP2-
2020/013564-004

Vybavuje/linka
Ing. Gingová/254

Trnava
12. 02. 2020

Vec

Upovedomenie o proteste prokurátora - Krajská prokuratúra Trnava - PROTEST prokurátora - Tóth a spol. Báč, proti R- OU TT- OVBP2- 2019/01174/Gin

Protest prokurátora Krajskej prokuratúry Trnava

- upovedomenie o proteste prokurátora a výzva podľa ust. § 24 ods. 4 zákona č. 153/2001 Z.z., o prokuratúre

Okresný úrad Trnava, odbor výstavby a bytovej politiky, oddelenie štátnej stavebnej správy (ďalej len OU Trnava - OVBP2) v zmysle ust. § 24 ods. 4 zák. č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre, Vás upovedomuje o podanom proteste prokurátora Krajskej prokuratúry Trnava proti rozhodnutiu OU Trnava - OVBP2 č. OU-TT-OVBP2-2019/011741/Gi zo dňa 16. 04. 2019, právoplatné dňa 14.05.2019.

V súlade s ust. § 24 ods. 4 zákona o prokuratúre, Vám OU Trnava - OVBP2 zasiela kópiu vyššie uvedeného protestu prokurátora a žiada Vás o vyjadrenie, v lehote do 5 dní od doručenia tejto výzvy, inak sa na prípadné vyjadrenia nebude prihliadať.

Príloha:

-protest prokurátora Krajskej prokuratúry Trnava č. Kd 230/19/2200-7 zo dňa 31.01.2020

Doplnenie rozdeľovníka:

Doručí sa - poštou/osobne

1. Ing. Michal Šurina, Pri vinohradoch 23/F, 831 06 Bratislava
2. Ing. Juraj Gall, Kominárska 2,4, 831 04 Bratislava

Na vedomie:

3. Okresný úrad Dunajská Streda, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ŠVS, Korzo Bélu Bartóka 789/3, 929 01 Dunajská Streda
4. Okresný úrad Dunajská Streda, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie OO, Korzo Bélu Bartóka 789/3, 929 01 Dunajská Streda
5. Okresný úrad Dunajská Streda, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie OH, Korzo Bélu Bartóka 789/3, 929 01 Dunajská Streda
6. Okresný úrad Dunajská Streda, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie OP, Korzo Bélu Bartóka 789/3, 929 01 Dunajská Streda
7. MO SR, Správa nehnuteľného majetku a výstavby, Kutuzovova 8, 832 47 Bratislava

Toto oznámenie má v súlade s ust. § 26 správneho poriadku povahu verejnej vyhlášky. Musí byť vyvesené 15 dní na úradnej tabuli. Po zvesení poslať späť na OU Trnava – OVBP2, Kollárova 8, 917 02 Trnava.

Vyvesené dňa Zvesené dňa.....

Pečiatka podpis

protest prokurátora KP Trnava č. Kd 230/19/2200-7 zo dňa 31.01.2020

Na vedomie

Krajský pamiatkový úrad Trnava, Cukrová, 917 01 Trnava 1

Hydromeliorácie, štátny podnik, Vrakunská 29, 825 63 Bratislava-Podunajské Biskupice

Okresný úrad Dunajská Streda, odbor starostlivosti o životné prostredie, Korzo Bélu Bartóka 3, 929 01 Dunajská Streda 1

Okresný úrad Dunajská Streda, pozemkový a lesný odbor, korzo Bélu Bartóka 789/3, 929 01 Dunajská Streda 1

Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Dunajskej Strede, Trhovisko, 929 01 Dunajská Streda 1

Západoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s., OZ Dunajská Streda, Kračanská cesta 1233, 929 01 Dunajská Streda 1

Západoslovenská distribučná, a.s., Čulenova 6, 816 47 Bratislava-Staré Mesto

SPP - distribúcia, a.s., Mlynské nivy 44b, 825 11 Bratislava-Ružinov

Slovak Telekom, a.s., Bajkalská, 817 62 Bratislava-Staré Mesto

Ministerstvo obrany Slovenskej republiky, Kutuzovova 8, 832 47 Bratislava - mestská časť Nové Mesto

Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, 821 08 Bratislava-Ružinov

Ing. Lubomír Antal
vedúci odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky

Rozdeľovník _____ k _____ OU-TT-
OVBP2-2020/013564-004

Remedies, s.r.o., Kupeckého 3, 821 08 Bratislava 2

Ing. Peter Hanesz - PROINVEST, Alžbetínske námestie 328, 929 01 Dunajská Streda 1

František Krist, Malé pálenisko III 850/6, 821 09 Bratislava 2

Oľga Kristová, Malé pálenisko III 850/6, 821 09 Bratislava 2

Obec Kyselica, Kyselica 60, 930 30 Kyselica

Obec Báč, Báč 124, 930 30 Báč

Napadnutým rozhodnutím odvolacieho správneho orgánu došlo k porušeniu ustanovení § 3 ods. 1, ods. 5, § 32 ods. 1, § 34 ods. 5, § 46 a § 59 ods. 1 správneho poriadku, § 58 ods. 2 a § 139 ods. 1 zák. č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „zák. č. 50/1976 Zb.“), § 11 ods. 4 písm. a) zák. č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zák. č. 369/1990 Zb.“), § 9 ods. 2 písm. g) a § 9c ods. 1 a ods. 3 písm. b) zák. č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov (ďalej len „zák. č. 138/1991 Zb.“), ako aj § 47a ods. 1 a ods. 4 Občianskeho zákonníka.

Podľa § 23 ods. 2 písm. f) zákona o prokuratúre **navrhujem** napadnuté rozhodnutie podľa ust. § 24 ods. 5 zákona o prokuratúre **zrušiť ako nezákonné** a následne vydať vo veci rozhodnutie, ktoré bude v súlade so zákonom.

Podľa § 24 ods. 4 zákona o prokuratúre orgán verejnej správy zašle protest účastníkom konania s výzvou, aby sa v určenej lehote k jeho obsahu vyjadrili, a s poučením, že inak sa na ich vyjadrenie nebude prihliadať.

V zmysle ust. § 24 ods. 5 zákona o prokuratúre ak orgán verejnej správy zistí, že protest prokurátora je dôvodný, do 30 dní od jeho doručenia rozhodnutím vyhovie protestu a zruší napadnuté opatrenie.

Podľa § 24 ods. 6 zákona o prokuratúre ak orgán verejnej správy nemieni protestu vyhovieť alebo mu mieni vyhovieť iba čiastočne, predloží ho do 30 dní od jeho doručenia spolu so spisovým materiálom a vyjadreniami účastníkov konania na rozhodnutie svojmu bezprostredne nadriadenému orgánu, dozerajúcemu orgánu alebo orgánu oprávnenému na rozhodovanie o opravnom prostriedku (ďalej len "nadriadený orgán") a o tomto postupe upovedomí v rovnakej lehote prokurátora.

Odôvodnenie:

Podľa § 20 ods. 1 zákona o prokuratúre prokurátor vykonáva dozor nad dodržiavaním zákonov a ostatných všeobecne záväzných právnych predpisov orgánmi verejnej správy pri výkone verejnej správy v rozsahu ustanovenom týmto zákonom. Výkon dozoru funkčne súvisí s uplatnením oprávnení prokurátora v konaní pred správnym súdom podľa osobitného predpisu.

Podľa § 21 ods. 1 písm. a) bod 1 zákona o prokuratúre prokurátor vykonáva dozor nad dodržiavaním zákonov a ostatných všeobecne záväzných právnych predpisov orgánmi verejnej správy preskúmaním zákonnosti správnych aktov orgánov verejnej správy, a to rozhodnutí orgánov verejnej správy.

V súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami preskúmala tunajšia prokuratúra zákonnosť rozhodnutia Okresného úradu Trnava, odboru výstavby a bytovej politiky sp. zn. OU-TT-OVBP2-2019/011741/Gi zo dňa 16.04.2019, ktorým podľa ustanovenia § 59 ods. 2 správneho poriadku bolo v predmetnej veci zamietnuté odvolanie viacerých odvolateľov a potvrdené rozhodnutie stavebného úradu, obce Báč č. 122/2018-stav.-003/VV zo dňa 05.11.2018. Stavebný úrad rozhodnutím povolil podľa ust. § 66 zákona č. 50/1976 Zb. a ust. § 10 vyhl. č.

453/2002 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona, stavbu: „SO 05 Inžinierske siete - SO 05-3 Silnopráúdové rozvody, SO 05-4 Verejné osvetlenie, SO 05-5 Slabopráúdové rozvody a miestny rozhlas, SO 05-6 Prípojka VN, SO 05-7 Trafostanica a SO 05-8 Optická dátová sieť“ v rámci stavby „Obytná zóna Báč - Godmáň III“, na pozemkoch parc. č. 321, 322/350, 322/352, 322/429, 322/432, 322/308, 322/330, 322/272, 322/270, 322/415, v kat. ú. Báč, obce Báč a na pozemkoch parc. č. 502/70 a 502/92, v kat. ú. Kyselica, obce Kyselica, pre stavebníka REMEDIES, s.r.o., so sídlom Kupeckého 3, 821 08 Bratislava, v zast. Ing. Peter Hanesz - PROINVEST, so sídlom Alžbetínske námestie č. 328, 929 01 Dunajská Streda.

Po preskúmaní spisového materiálu som zistil, že rozhodnutím odvolacieho správneho orgánu, ako aj rozhodnutím stavebného úradu došlo k porušeniu zákona a to z nasledovných dôvodov:

Podľa § 3 ods. 1 správneho poriadku správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Podľa § 3 ods. 5 správneho poriadku rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu vecí. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.

Podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav vecí a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Prítom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.

Podľa § 34 ods. 5 správneho poriadku správny orgán hodnotí dôkazy podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti.

Podľa § 46 správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu vecí a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.

Podľa § 58 ods. 2 vety prvej zák. č. 50/1976 Zb. stavebník musí preukázať, že je vlastníkom pozemku alebo že má k pozemku iné právo podľa § 139 ods. 1 tohto zákona, ktoré ho oprávňuje zriadiť na ňom požadovanú stavbu.

Podľa § 139 ods. 1 zák. č. 50/1976 Zb. pod pojmom "iné práva k pozemkom a stavbám" použitým v spojení "vlastnícke alebo iné práva k pozemkom a stavbám na nich" sa podľa povahy prípadu rozumie

a) užívanie pozemku alebo stavby na základe nájomnej zmluvy, dohody o budúcej kúpnej zmluve alebo dohody o budúcej zmluve o vecnom bremene, z

ktorých vyplýva právo uskutočniť stavbu alebo jej zmenu,

b) právo vyplývajúce z vecného bremena spojeného s pozemkom alebo stavbou,

c) právo vyplývajúce z iných právnych predpisov,

d) užívanie pozemku alebo stavby na základe koncesnej zmluvy, z ktorej vyplýva právo uskutočniť stavbu alebo jej zmenu.

Podľa § 9 ods. 2 písm. g) zák. č. 138/1991 Zb. obecné zastupiteľstvo schvaľuje koncesné zmluvy na uskutočnenie stavebných prác alebo koncesné zmluvy na poskytnutie služby uzatvorené podľa osobitného predpisu (ďalej len "koncesná zmluva"), a to trojpätinovou väčšinou všetkých poslancov.

Podľa § 9c ods. 1 zák. č. 138/1991 Zb. koncesný majetok je majetok obce, ktorý užíva koncesionár v rozsahu, za podmienok a v lehote dohodnutej v koncesnej zmluve, ak riziko vyplývajúce z práva na využívanie stavby alebo služby na dohodnutý čas alebo z tohto práva spojeného s peňažným plnením znáša v prevažnej miere koncesionár.

Podľa § 9c ods. 3 písm. b) zák. č. 138/1991 Zb. obsahom užívania koncesného majetku podľa odseku 1 môže byť zriadenie stavby na pozemku vo vlastníctve obce, ak podľa koncesnej zmluvy sa vlastníkom stavby stane obec najneskôr v lehote podľa koncesnej zmluvy.

Podľa § 11 ods. 4 písm. a) zák. č. 369/1990 Zb. obecné zastupiteľstvo rozhoduje o základných otázkach života obce, najmä je mu vyhradené určovať zásady hospodárenia a nakladania s majetkom obce a s majetkom štátu, ktorý užíva, schvaľovať najdôležitejšie úkony týkajúce sa tohto majetku a kontrolovať hospodárenie s ním.

Odvolaací správny orgán, ako ani obec Báč ako stavebný úrad, sa vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami neriadili.

Správne orgány sú povinné v konaní postupovať v súlade so základnými procesnými zásadami správneho konania vymedzenými v § 3 správneho poriadku, medzi nimi tiež zásadou zákonnosti a zásadou materiálnej pravdy (§ 3 ods. 1 a ods. 5 správneho poriadku).

Zásada materiálnej (objektívnej) pravdy vyjadruje požiadavku, aby správny orgán úplne a presne zistil skutočný stav a zaobstaral si potrebné podklady pre rozhodnutie (§ 32 ods. 1, § 46). Táto zásada veľmi úzko súvisí so zásadou zákonnosti. Zistením skutočného stavu veci sa rozumie zistenie všetkých podstatných skutočností v súlade s príslušným hmotnoprávnym predpisom.

Z ust. § 58 ods. 2 zák. č. 50/1976 Zb. jednoznačne vyplýva, že stavebník musí v stavebnom konaní preukázať, že je vlastníkom pozemku alebo že má k pozemku iné právo podľa § 139 ods. 1 tohto zákona, ktoré ho oprávňuje zriadiť na ňom požadovanú stavbu. Stavebný úrad je preto povinný tieto skutočnosti ex offo v stavebnom konaní skúmať.

V danom prípade odvolací orgán, rovnako ako stavebný úrad, nepostupovali v súlade so zásadou materiálnej pravdy a tiež zásadou zákonnosti, keď riadne nezisťovali, či stavebník má k pozemku iné právo podľa § 139 ods. 1 zák. č. 50/1976 Zb. Záver odvolacieho orgánu (ako aj stavebného úradu) o tom, že stavebník preukázal iné právo k pozemkom, na ktorých sa má predmetná stavba realizovať, je nesprávny a nezákonný, nakoľko je v rozpore so skutočným stavom veci.

Odvolací orgán poukázal na to, že „stavebník v konaní predložil Dohodu o uskutočnení stavby, ktorá bola uzavretá dňa 14.12.2015 medzi obcou Báč a spoločnosťou Remedies, s.r.o., pričom predmetom dohody v bode 3 je, že účastníci tejto dohody sa dohodli, že najneskôr v deň kolaudácie stavby Obytná zóna Báč – Godmáň III uzavrú medzi sebou Dohodu o zriadení vecného bremena s právom stavby na parc. č. 321, 322/122, 322/225, 322/226 v obci Báč, katastrálne územie Báč. Ide o vecné bremeno in rem, z ktorého účastníkovi tejto dohody v rade 2. vzniká právo uskutočniť stavbu Obytná zóna Báč – Godmáň III.“

V súvislosti s dohodou o uskutočnení stavby uzavretou dňa 14.12.2015 medzi starostkou obce Báč v mene obce Báč a spoločnosťou Remedies, s.r.o. Bratislava treba uviesť, že obsah tejto dohody nepreukazuje iné právo k pozemku v zmysle § 139 ods. 1 zák. č. 50/1976 Zb.

Predovšetkým treba uviesť, že obsahom dohody (v čl. III bod 1) je súhlas obce Báč s umiestnením a realizáciou plánovanej miestnej pozemnej komunikácie a chodníkov, provizórnej komunikácie a podzemných vedení technickej vybavenosti (STL plynovod, VN prípojka, rozvod nn siete, rozvod VO, rozvod miestneho rozhlasu, telekomunikačnej siete a pod.) v rozsahu projektu pre územné rozhodnutie. Stavebník v dohode prehlásil, že vybuduje miestnu komunikáciu a provizórnu komunikáciu na vlastné náklady a po ich úspešnej kolaudácii ich bezodplatne odovzdá do vlastníctva obce, ktorá ju zaradí do siete miestnych komunikácií obce Báč. Podzemné vedenia technickej vybavenosti odovzdá príslušným správcom sietí.

Predmetná dohoda o uskutočnení stavby zo dňa 14.12.2015 teda z hľadiska svojho účelu obsahuje prvky koncesnej zmluvy a to s poukazom na ust. § 9c ods. ods. 1 a ods. 3 písm. b) zák. č. 138/1991 Zb. Takáto zmluva však pre svoju platnosť vyžaduje schválenie obecným zastupiteľstvom v zmysle § 9 ods. 2 písm. g) zák. č. 138/1991 Zb. trojpäťtinovou väčšinou všetkých poslancov.

Vykonaným šetrením v predmetnej veci bolo zistené, že dohoda o uskutočnení stavby zo dňa 14.12.2015, nebola v rozpore s ust. § 9 ods. 2 písm. g) zák. č. 138/1991 Zb. schválená obecným zastupiteľstvom, a to trojpäťtinovou väčšinou všetkých poslancov v zmysle podmienok stanovených v príslušnom zákonom ustanovení.

Obsahom dohody zo dňa 14.12.2015 je tiež dohoda o budúcej zmluve o vecnom bremene (v čl. III bod 3), v ktorej sa účastníci dohodli, že najneskôr v deň kolaudácie stavby „Obytná zóna Báč – Godmáň III“ uzavrú medzi sebou Dohodu o zriadení vecného bremena s právom stavby“ na parc. č. 321, 322/122, 322/225, 322/226 v obci Báč, katastrálne územie Báč. Ide o vecné bremeno in rem, z ktorého účastníkovi tejto dohody v rade 2. vzniká právo uskutočniť stavbu „Obytná zóna Báč – Godmáň III“.

Okrem toho, že táto časť dohody týkajúca sa vecného bremena je v rozpore s ostatnou časťou dohody, ktorá má prvky koncesnej zmluvy, zároveň neobsahuje dostatočnú špecifikáciu, ktorých konkrétnych stavieb sa má vecné bremeno týkať. Navyše ani túto časť dohody neschválilo obecné zastupiteľstvo v Báci a to v súlade s ust. § 11 ods. 4 písm. a) zák. č. 369/1990 Zb. ako dôležitý úkon týkajúci sa majetku obce.

K schvaľovaniu majetkovoprávných úkonov obce uvádzam nasledovné:

Ak obecné zastupiteľstvo rozhodlo o majetkovoprávnom úkone a prijaté uznesenie bolo pojaté do zápisu o priebehu schôdze obecného zastupiteľstva, pričom uznesenie obecného zastupiteľstva spĺňa formálne (prijatie uznesenia spôsobom stanoveným v zákone) a meritórne náležitosti, ktorého jadrom je prejav vôle, vznikol prejav vôle spôsobilý založiť právnym úkonom vznik, zmenu alebo zánik právneho vzťahu. Bez prejavu vôle a jeho vyjadrenia v objektívne zistiteľnej forme nemožno hovoriť o právnom úkone. Táto zásada vôle obce platí aj v oblasti občianskeho práva.

Majetkovoprávne úkony, o ktorých rozhoduje obecné zastupiteľstvo, a ktoré by urobil len starosta bez predchádzajúceho platného rozhodnutia obecného zastupiteľstva, alebo v rozpore s platným rozhodnutím obecného zastupiteľstva obec nezaväzujú, pretože by tu chýbal prejav vôle obce, čo sa v predmetnej právnej veci aj stalo. Starosta obce nemôže urobiť bez prejavu vôle obce alebo v rozpore s prejavom vôle obce vyjadrenom v predchádzajúcom rozhodnutí obecného zastupiteľstva majetkovoprávny úkon a zaviazať ním obec, pretože mu k tomu zákon o majetku obce s príslušnými predpismi nedáva oprávnenie, takže jeho právny úkon by ani nevyvolal právne účinky (napríklad rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp zn. 3 Odo 21/2002, publikovaný v časopise Zo súdnej práce pod č. 77/2004).

V tejto súvislosti je potrebné u obce ako právnickej osoby (§ 18 ods. 2 písm. c/ O. z. a § 1 ods. 1 zákona č. 369/1990 Zb.) rozlišovať vykonávanie právnych úkonov od rozhodovania o týchto úkonoch. Zatiaľ, čo rozhodovanie znamená vytváranie vôle vo vnútri, v rámci organizačnej štruktúry obce o tom, či, respektíve aký právny úkon obec urobí (vykoná), právne konanie je prejavom už takto vytvorenej vôle navonok voči tretej osobe s cieľom založiť, zmeniť alebo zrušiť právny vzťah.

Funkcia štatutárneho orgánu právnickej osoby, ktorým je nesporne starosta obce (§ 13 ods. 5 zák. č. 369/1990 Zb.), znamená výhradné oprávnenie konať menom obce navonok, t.j. prejavovať vôľu obce vo vzťahu k tretím osobám. Táto funkcia však sama o sebe nezahŕňa jeho výlučne oprávnenie vytvárať túto vôľu, ktorá je potom prejavovaná navonok práve v podobe právnych úkonov urobených na základe uvedeného konateľského oprávnenia. Oprávnenie rozhodovať o právnych úkonoch, t.j. o tom, či, resp. aký právny úkon obec urobí (prejaviť), je zo zákona rozdelené medzi štatutárny orgán a obecné zastupiteľstvo.

Z uvedeného vyplýva, že dohoda o uskutočnení stavby zo dňa 14.12.2015, ktorou stavebník chcel preukázať, že má k pozemku iné právo, ktoré ho oprávňuje zriadiť na pozemku požadovanú stavbu, je absolútne neplatný právny úkon podľa § 39 Občianskeho zákonníka, pretože takýto právny úkon starostu je v rozpore so

zákonom, nakoľko oprávnenie rozhodovať o schválení koncesnej zmluvy na uskutočnenie stavebných prác či rozhodovanie o zriadení vecného bremena k pozemku patrí do kompetencie obecného zastupiteľstva, pričom starosta nemôže bez prejavu vôle obce urobiť majetkovoprávny úkon. Funkcia starostu obce ako štatutárneho orgánu obce (§ 13 ods. 5 zák. č. 369/1990 Zb.) na základe jeho konateľského oprávnenia mu neumožňuje rozhodovať o právnych úkonoch, t.j. o tom či, resp. aký právny úkon obec urobí, nakoľko toto oprávnenie v zmysle zákona patrí do kompetencie obecného zastupiteľstva.

Bez ohľadu na vyššie uvedené je však potrebné poukázať aj na nasledovné:

Podľa § 47a ods. 1 Občianskeho zákona, ak zákon ustanovuje povinné zverejnenie zmluvy, zmluva je účinná dňom nasledujúcim po dni zverejnenia.

Podľa § 47a ods. 4 Občianskeho zákona, ak sa do troch mesiacov od uzavretia zmluvy alebo od udelenia súhlasu, ak sa na jej platnosť vyžaduje súhlas príslušného orgánu, zmluva nezverejnila, platí, že k uzavretiu zmluvy nedošlo.

Podľa § 2 ods. 1 zák. č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zák. č. 211/2000 Z. z.“) osobami povinnými podľa tohto zákona sprístupňovať informácie (ďalej len "povinné osoby") sú štátne orgány, obce, vyššie územné celky, ako aj tie právnické osoby a fyzické osoby, ktorým zákon zveruje právomoc rozhodovať o právach a povinnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb v oblasti verejnej správy, a to iba v rozsahu tejto ich rozhodovacej činnosti.

Podľa § 5a ods. 1 zák. č. 211/2000 Z. z. povinne zverejňovaná zmluva je písomná zmluva, ktorú uzaviera povinná osoba a ktorá obsahuje informáciu, ktorá sa získala za finančné prostriedky, s ktorými hospodária právnické osoby verejnej správy vrátane neštátnych účelových fondov, alebo sa týka používania týchto finančných prostriedkov, nakladania s majetkom štátu, majetkom obce, majetkom vyššieho územného celku alebo majetkom právnických osôb zriadených zákonom alebo na základe zákona alebo nakladania s finančnými prostriedkami Európskej únie.

Z vyššie uvedených zákonných ustanovení vyplýva, že ust. § 47a Občianskeho zákona upravuje občianskoprávnu sankciu spojenú s nezverejnením zmluvy. Prvou časťou je ustanovenie odseku 1, ktorý viaže na zverejnenie zmluvy (jej textu) účinnosť. Platí, že dňom nasledujúcim po jej zverejnení nadobúda povinne zverejňovaná zmluva účinnosť. Druhým je ustanovenie odseku 4, ktorý vytvorením fikcie spája s uplynutím trojmesačnej lehoty stav neexistencie zmluvy. Fikcia neexistencie zmluvy je popri absolútnej neplatnosti zmluvy jednou zo závažných občianskoprávnych sankcií. Na základe tejto konštrukcie sa teda na právny úkon, aj keď je perfektný, hľadí, ako keby neexistoval. Ide o situáciu, kedy sa na úkon hľadí, ako keby k nemu vôbec nedošlo, t.j. ako keby od počiatku nevznikol. V zmysle ust. § 2 ods. 1 zák. č. 211/2000 Z. z. obec Báč patrí medzi tzv. povinné osoby , ktoré sú povinné v zmysle citovaného zákona sprístupňovať informácie, pričom podľa § 5a ods. 1 zák. č. 211/2000 Z. z., zmluva, ktorá bola medzi obcou Báč a spoločnosťou Remedies, s.r.o. uzatvorená dňa 14.12.2015, patrí medzi povinne zverejňované zmluvy, keďže sa týka nakladania s majetkom obce. V zmysle vyššie uvedených

ustanovení zák. č. 211/2000 Z. z. dohodu uzatvorenú medzi obcou Báč a spoločnosťou Remedies, s.r.o. označenú ako Dohoda o uskutočnení stavby z 14.12.2015 treba považovať za povinne zverejňovanú zmluvu.

Vzhľadom na skutočnosť, že vykonaným šetrením v predmetnej veci bolo zistené, že Dohoda o uskutočnení stavby zo dňa 14.12.2015 nebola v zákonom stanovenej trojmesačnej lehote zverejnená medzi povinne zverejňovanými zmluvami na príslušnej webovej stránke obce Báč, v zmysle ust. § 47a ods. 4 Občianskeho zákona platí, že ide o nulitný právny úkon, na ktorý sa od počiatku hľadí, ako keby k jeho uzatvoreniu nedošlo.

Obec Báč ako stavebný úrad, sa vyššie uvedenými skutočnosťami v stavebnom konaní nezaoberala, riadne a úplne nezistila skutočný stav veci, neobstarala si všetky podklady pre rozhodnutie a nevyhodnotila všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti. Tieto nedostatky následne neboli napravené ani odvolacím orgánom. Rozhodnutím odvolacieho orgánu tak došlo k porušeniu ustanovení § 3 ods. 1, ods. 5, § 32 ods. 1, § 34 ods. 5, § 46 a § 59 ods. 1 správneho poriadku, § 58 ods. 2 a § 139 ods. 1 zák. č. 50/1976 Zb., § 11 ods. 4 písm. a) zák. č. 369/1990 Zb., § 9 ods. 2 písm. g) a § 9c ods. ods. 1 a ods. 3 písm. b) zák. č. 138/1991 Zb., ako aj § 47a ods. 1 a ods. 4 Občianskeho zákonníka.

Vzhľadom na nezákonnosť rozhodnutia odvolacieho orgánu považujem za dôvodné podať proti nemu protest prokurátora. Napadnuté rozhodnutie navrhujem ako nezákonné zrušiť a následne vydať vo veci rozhodnutie, ktoré bude v súlade so zákonom.

Rozhodnutie o proteste prokurátora žiadam v zmysle ust. § 24 ods. 10 zákona č. 153/2001 Z. z. doručiť tunajšej prokuratúre a účastníkom konania. Tunajšej prokuratúre prosím následne oznámiť aj deň nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o proteste prokurátora a to k sp. zn. Kd 230/19/2200.

V prílohe Vám zároveň vraciam obsah administratívneho spisu.

Príloha

spis č. OU-TT-0VBP2-2019/011741/Gi




Mgr. Marek Gajdoš
prokurátor

Doložka o autorizácii

Tento listinný rovnopis elektronického úradného dokumentu bol vyhotovený podľa vyhlášky č. 85/2018 Z. z. Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu z 12. marca 2018, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o spôsobe vyhotovenia a náležitostiach listinného rovnopisu elektronického úradného dokumentu.

Údaje elektronického úradného dokumentu

Názov: [Upovedomenie o proteste prokurátora - Krajská prokuratúra Trnava - PROTEST prokurátora - Tóth a spol. Báč, proti R- OU TT- OVBP2-2019/01174/Gin]
Identifikátor: OU-TT-OVBP2-2020/013564-0018573/2020

Autorizácia elektronického úradného dokumentu

Dokument autorizoval: Lubomir Antal
Oprávnenie: Veduci odboru okresneho uradu
Zastupovaná osoba: Okresny urad Trnava
Spôsob autorizácie: Kvalifikovaný mandátny certifikát
Dátum a čas autorizácie: 12.02.2020 08:56:29
Dátum a čas vystavenia časovej pečiatky: 12.02.2020 08:56:50
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje:
OU-TT-OVBP2-2020/013564-0018573/2020

Ostatné prílohy

Označenie listov príloh, ktoré nie sú platne autorizované alebo nie sú autorizované vôbec:
OU-TT-OVBP2-2020/013564-0018573/2020-P001

Informácia o vyhotovení doložky o autorizácii

Doložku vyhotovil: Gingová Kristína, Ing.
Funkcia alebo pracovné zaradenie: referent
Označenie orgánu: Okresný úrad Trnava
IČO: 00151866
Dátum vytvorenia doložky: 12.02.2020
Podpis a pečiatka: