



R o z h o d n u t i e

Okresný úrad Trnava, odbor výstavby a bytovej politiky, oddelenie štátnej stavebnej správy (ďalej iba OU Trnava - OVBP2), ako orgán štátnej správy príslušný podľa ust. § 1 zákona č. 608/2003 Z. z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie, ust. § 9 zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov a podľa ust. § 118 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov, v spojení s ust. § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, v konaní o odvolaní Beáty Králikovej, bytom 906 34 Prievaly 180, zo dňa 05.06.2018 a o odvolaní Evy Majchrákovéj, bytom Vážska 20, 821 07 Bratislava, zo dňa 08.06.2018, voči rozhodnutiu obce Prievaly, č. SOÚ-313/2018-PEA, zo dňa 09.05.2018, ktorým bola umiestnená stavba „Nová obytná ulica s infraštruktúrou Prievaly:

SO 01 – SO 05 Samostatne stojaci rodinný dom

SO 06 Verejný vodovod a prípojky vodovodu k SO 01 až SO 05

SO 07 Splašková kanalizácia a prípojky k SO 01 až SO 05

SO 08 Dažďová kanalizácia

SO 09 Káblové rozvody NN

SO 10 NN prípojky k SO 01 až SO 05

SO 11 Verejné osvetlenie

SO 13 Komunikácie, parkoviská, spevnené plochy

SO 14 Kiosková trafostanica

SO 15 Káblová prípojka VN“;

na pozemkoch, parc. č. 536, 537/1, 407/5 (stavebné objekty SO 01 – SO 08, SO 10 – SO 14), parc. reg. KN „C“ č. 4744, 5068, 5069, 5070, 5096, 5097, 5204, 5198/1, 5236, 5237, 5238, 882/1, 757/1, 5267, 465, 758/25, 536, parc. reg. KN „E“ č. 221/1 (stavebný objekt SO 15) a parc. reg. KN „C“ č. 758/25, 352/1, 357/1, 5269, 5278, 5267, 465, 757/1, 5296, 5248, parc. reg. KN „E“ č. 221/1, kat. úz. Prievaly, pre navrhovateľa EUROHOLDING, a.s., IČO 35 761 911, so sídlom 906 34 Prievaly 410,

r o z h o d o l t a k t o:

OU Trnava – OVBP2 podľa ust. § 59 ods. 3 správneho poriadku rozhodnutie obce Prievaly, č. SOÚ-313/2018-PEA, zo dňa 09.05.2018, pre porušenie ust. § 37 ods. 3, ust. § 39a ods. 2 písm. b), ust. § 47 ods. 3, ust. § 140b ods. 5 stavebného zákona, ust. § 4 ods. 2 vyhlášky 453/2000 Z.z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona, ust. § 3 ods. 1, 5, ust. § 17 ods. 2, ust. § 22 ods. 3, ust. § 32 ods. 1, ust. § 46 správneho poriadku **zrušuje** a vec **vracia** prvostupňovému orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie v súlade so zákonom.

O d ô v o d n e n i e

Napadnutým rozhodnutím, č. SOÚ-313/2018-PEA, zo dňa 09.05.2018, stavebný úrad obec Prievaly, v zmysle ust. § 39 a § 39a stavebného zákona, umiestnil stavbu „Nová obytná ulica s infraštruktúrou Prievaly:

SO 01 – SO 05 Samostatne stojaci rodinný dom

SO 06 Verejný vodovod a prípojky vodovodu k SO 01 až SO 05

SO 07 Splašková kanalizácia a prípojky k SO 01 až SO 05

SO 08 Dažďová kanalizácia

SO 09 Káblové rozvody NN

SO 10 NN prípojky k SO 01 až SO 05

SO 11 Verejné osvetlenie

SO 13 Komunikácie, parkoviská, spevnené plochy

SO 14 Kiosková trafostanica

SO 15 Káblová prípojka VN“,

na pozemkoch, parc. č. 536, 537/1, 407/5 (stavebné objekty SO 01 – SO 08, SO 10 – SO 14), parc. reg. KN „C“ č. 4744, 5068, 5069, 5070, 5096, 5097, 5204, 5198/1, 5236, 5237, 5238, 882/1, 757/1, 5267, 465, 758/25, 536, parc. reg. KN „E“ č. 221/1 (stavebný objekt SO 15) a parc. reg. KN „C“ č. 758/25, 352/1, 357/1, 5269, 5278, 5267, 465, 757/1, 5296, 5248, parc. reg. KN „E“ č. 221/1, kat. úz. Prievaly, pre navrhovateľa EUROHOLDING, a.s., IČO 35 761 911, so sídlom 906 34 Prievaly 410.

Proti tomuto rozhodnutiu sa v zákone stanovenej lehote odvolala účastníčka konania, Beáta Králiková, bytom 906 34 Prievaly 180, dňa 05.06.2018, ktorá vo svojom odvolaní uvádza nasledovné:

Ako účastníčka územného konania podávam týmto v zákonnej lehote nasledovné odvolacie dôvody:

- V územnom konaní zo dňa 01.03.2018 nastali procesné pochybenia a to, že neprebehlo miestne zisťovanie na tvare miesta, taktiež jeden zo zástupcov účastníka konania nepredložil písomné plnomocenstvo s overeným podpisom od účastníka konania, ktorý sa nechal ním zastupovať a i napriek tomu sa s ním jednalo.
- Stavebný úrad sa nedostatočne zaoberal mojimi námietkami podanými v územnom konaní, ich zamietnutie ako celok v rozhodnutí nijak neodôvodnil.
- V danom rozhodnutí o umiestnení stavby nie je situačný výkres, ktorý má tvoriť neoddeliteľnú súčasť tohto rozhodnutia, na ktorý sa odvoláva.
- Zdôrazňujem, že stavebník vybetónovaním a vyspádovaním tak veľkej plochy vytvorí zapečatené územie a to bez inžinierskogeologických posudkov vsakovacích pomerov územia. Neželaným dôsledkom zapečatenia územia je nevsakovanie dažďových vôd v mieste ich dopadu. Nekontrolovaný odtok vôd z vyššie ležiacich území na nižšie ležiace územia spôsobuje celý rad škôd – odnos splavenín, eróziu, zaplavenie nízko ležiacich území, odnos ornice, poškodzovanie susedných pozemkov, atď.

Podané námietky k územnému konaniu prikladám k tomuto odvolaniu. Tieto námietky a skutočnosti uvádzané v tomto odvolaní podávam ako dôvody odvolania a rovnako zotrvávam aj na mojom doterajšom podaní a v nich uvedených dôvodoch.

Žiadam týmto, aby odvolací orgán po preskúmaní týchto dôvodov napadnuté rozhodnutie zrušil ako nezákonné s tým, že návrh na vydanie územného rozhodnutia bude podľa § 47 ods. 3 správneho poriadku zamietnutý.

V priložených námietkach odvolateľka uvádza tieto pripomienky:

1. Priložená dokumentácia stavby SO 06 dažďová kanalizácia nie je v súlade s § 5 odsek 3 písm. a) zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) ďalej len zákona a § 37 odsek 9 zákona.

Priame vypúšťanie povrchových vôd podľa projektu nie je v súlade s environmentálnymi cieľmi podľa § 5 odsek 3 písm. a) zákona, pretože nezabraňuje alebo obmedzuje vstupu znečisťujúcich látok do podzemných vôd a na zabránenie zhoršenia stavu útvarov podzemných vôd.

Predložený projekt stavby SO 01 – SO 05 ráta s výstavbou piatich rodinných domov. Ak predpokladáme, že v každom rodinnom dome bude jedno osobné respektíve úžitkové vozidlo, spolu ide o minimálne päť vozidiel (ráta sa v projekte s dvoma autami pre jeden rodinný dom), kde musíme počítať s únikom prevádzkových kvapalín. Pri daždivom počasí resp. pri privalových dažďoch prevádzkové kvapaliny sú následne splachované zo spevnených plôch a parkoviska do podzemných vôd.

Z uvedeného dôvodu musia byť pred vstupom povrchových vôd do podložného horninového prostredia realizované individuálne systémy alebo iné primerané systémy, ktorými sa dosiahne rovnaká úroveň ochrany životného prostredia ako pri odvádzaní odpadových vôd verejnou kanalizáciou podľa § 36 odsek 2 a 3 zákona.

2. Spôsob odvádzania povrchových vôd (dažďových vôd) do podložného horninového prostredia podľa priloženej grafickej a písomnej dokumentácie je nedostatočný a nevyhovujúci z nasledovných dôvodov:

- a) Chýba odborný inžinierskogeologický a hydrogeologický posudok týkajúci sa širšieho okolia vpuste povrchových vôd do podložného horninového prostredia s petrografickým popisom hornín s následnými koeficientmi priepustnosti jednotlivých typov hornín.

- b) Bez splnenia bodu a) nie je možné realizovať vypúšťanie povrchových (dažďových vôd) do podložného horninového prostredia z dôvodov možného kontinuálneho zaplavovania všetkých nižšie ležiacich pozemkov.

3. Nakoľko sa plánuje vybudovať vyspádovaná betónová slepá ulica a spevnené chodníky v úseku 712,16 m² v spádovom kopci so sklonom viac ako 30 stupňov a všetka dažďová voda bude zvedená iba do jedného úseku vsakovacej ryhy je logické, že bude ohrozovať majetok príľahlých pozemkov.

V projekte nie sú vyčíslené veľkosti striech z ktorých bude najväčší nápor vody v období nielen privalových dažďov, taktiež sa plánuje vybudovanie spevnených plôch pri domoch čo navýši veľkosť terénu z ktorého bude stekať voda.

Už teraz sú pri privalových dažďoch nižšie položené záhrady plné naplavenín, nakoľko domy na vrchnej ulici odvádzajú dažďovú vodu na cestu, ktorá steká po tomto svahu tiež.

Nakoľko táto cesta a domy majú byť postavené priamo nad mojim pozemkom 405/3, mám dôvodnú obavu, že stekajúca voda bude ohrozovať nielen úrodu ale aj rodinné domy na konci záhrad, čím by sa porušil § 127 občianskeho zákonníka.

Keďže sa výrazne zmenili klimatologické podmienky na Slovensku a prevažujú hlavne lejaky a prehánky, čiže enormný nápor vody v krátkom časovom úseku, ktoré pôda nedokáže vsiaknuť, tak len zo spevnených plôch 712 m² by pri mesačnom úhrne zrážok 102 / na m² stieklo 72 624 l vody.

Taktiež, výrazné narušenie zemského povrchu a premiestňovanie pôdy pri stavebných prácach bude mať za následok nestabilitu pôdy a výrazné vymývanie pôdy a hlavne zmeny toku spodných vôd (momentálne nie je vegetácia na pozemku, ale bola do roku 2015 a korene veľkých stromov sú naďalej v pôde a to aj korene stromov zo susedných záhrad).

Ďalej sa proti tomuto rozhodnutiu, v zákone stanovenej lehote, odvolala účastníčka konania, Eva Majchráková, bytom Vážska 20, 821 07 Bratislava, dňa 08.06.2018, ktorá svoje odvolanie podala z nasledovných dôvodov:

1. Rozhodnutie správneho orgánu o umiestnení stavby č.j.: SOÚ–313/2018-PEA, vydaného 09.05.2018, podľa článku 44 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky porušuje moje ústavné právo na priaznivé životné prostredie a to najmä tým, že predložený projekt na zachytávanie dažďových vôd a ich následné vypúšťanie do podzemných vôd bez inžinierskogeologického a hydrogeologického posudku vsakovacích pomerov územia pre vsakovanie dažďových vôd pre stavbu: „Nová obytná ulica s infraštruktúrou Prievally“ môže spôsobiť zatápanie nižšie položených pozemkov parcely č. 538/1, 538/4, 539/1, ktoré sú v mojom vlastníctve a tým zhoršovať kvalitu životného prostredia.
2. Správny orgán porušil ustanovenie § 36 ods. 1 stavebného zákona i napriek tomu, že v oznámení o začatí územného konania podľa § 36 ods. 4 stavebného zákona na deň 01.03.2018 o 8:30 hod. na Obecnom úrade Prievally deklaroval nasledovné: „nariaďuje ústne pojednávanie spojené s miestnym zisťovaním“ – miestne zisťovanie sa neuskutočnilo, čo považujem za vážne procesné pochybenie v nadväznosti na ďalšie pokračovanie ústneho pojednávania o územnom konaní o umiestnení predmetnej stavby. Mám zato, že keby sa miestne zisťovanie uskutočnilo, tak ústne pojednávanie najmä v príčinnej súvislosti s projektom zachytávania dažďových vôd z predmetného územia by malo iný priebeh ako malo bez neho.
3. Predložený návrh „Sprivodná a súhrnná technická správa“ (ďalej len správa), navrhovateľom stavby Euroholding a.s., „Nová obytná ulica s infraštruktúrou Prievally“, podľa § 35 ods. 3 stavebného zákona neposkytuje dostatočný podklad pre posúdenie umiestnenia stavby. Týka sa to najmä bodu A.6. správy „Vplyv na životné prostredie (ochrana vôd)“ a riešenie objektu SO 08 – dažďová kanalizácia a nakladanie s dažďovými vodami z celej zastavanej a nezastavanej plochy pozemku, kde má byť stavba 5-tich rodinných domov s infraštruktúrou umiestnená. Zastavané plochy v svahovitom teréne dosahujú veľkosť cca 2000 m².

Správny orgán však na str. 11 predmetného rozhodnutia zistil, že umiestnenie stavby podľa § 37 stavebného zákona zodpovedá hľadiskám starostlivosti o životné prostredie resp. týmto hľadiskám neodporuje ani životné prostredie neohrozuje.

Správny orgán úplne ignoroval moje pripomienky a návrhy k bodu A.6. správy navrhovateľa Euroholding a.s. „Vplyv na životné prostredie“, ktoré sú aj prílohou z ústneho pojednávania. Správny orgán týmto flagrantne a ostenatívne porušil ustanovenie § 37 ods. 3 stavebného zákona, pretože správny orgán musí posúdiť vyjadrenie účastníka a jeho námietky. Podľa § 47 ods. 3 správneho poriadku, správny orgán musí reagovať na pripomienky a vyjadrenie účastníka konania aj keď ich považuje za nesprávne, mylné alebo vyvrátené. Správny orgán vo vyjadrení to nespravil a vydané rozhodnutie sa tým stáva nepreskúmateľné.

V bode A.6. správy „Vplyv na životné prostredie“ sa ďalej píše „Dažďové vody budú odvádzané do navrhovaných vsakovacích boxov kde bude dažďová voda postupne vsakovať“, avšak v grafickej prílohe projektu navrhovateľa stavby odvodnenie povrchu novej komunikácie je riešené jedným vsakovacím boxom, do ktorého má byť zachytávaná dažďová voda z celej komunikácie dĺžky cca 100 m, šírky 5 m (cca 500 m²). Ako môže projektant navrhovať takéto riešenie, keď nevie aké sú koeficienty filtrácie zemín podložného horninového prostredia a množstva zrážok v danej lokalite. Preto považujem predkladaný projekt na zachytávanie dažďových vôd a nakladanie s nimi za nedostatočný, ktorý nespĺňa ani základné požiadavky na projekt v danom stupni projektovej dokumentácie.

Pre ilustráciu uvádzam, čo by mala časť správy A.6. o životnom prostredí navrhovateľa stavby v tejto etape projektovej dokumentácie obsahovať. V tabuľkovej forme uvádzam

vzťah medzi koeficientom filtrácie zemín, potrebou množstva vsakovacích boxov (íglav) s kapacitou 900 l a veľkosťou zbernej plochy pre dažďové vody.

| Koeficient filtrácie zeminy | typ zeminy | Veľkosť zbernej plochy v m ² | Počet vsakovacích boxov |
|-----------------------------|---------------|---|-------------------------|
| 1x10 ⁻⁴ | Piesčitá pôda | 100 | 2 |
| | | 200 | 4 |
| | | 300 | 6 |
| 1x10 ⁻⁵ | Ílovitá pôda | 100 | 3 |
| | | 200 | 6 |
| | | 300 | 8 |
| 1x10 ⁻⁶ | íl | 100 | 4 |
| | | 200 | 7 |
| | | 300 | 10 |

Pred vydaním rozhodnutia podľa ustanovenia § 32 ods. 1 správneho poriadku správny orgán nič nebránilo, aby pri rozhodovaní o umiestnení stavby dal vypracovať odborný inžinierskogeologický posudok o vsakovacích pomeroch územia, kde má byť stavba umiestnená, ako aj informáciu o množstve zrážok v danej lokalite zo Slovenského meteorologického a hydrologického ústavu.

Správny orgán porušil ustanovenia § 37 ods. 2 stavebného zákona zodpovedá hľadiskám starostlivosti o životné prostredie resp. týmto hľadiskám neodporuje, ani životné prostredie neohrozuje.

Taktiež navrhovateľ stavby nesplnil podmienku obecného zastupiteľstva obce Prievaly zo dňa 06.03.2017 týkajúcu sa opatrení proti zatápaniu susedných pozemkov, ktorú navrhovateľ stavby nikde nešpecifikoval.

Dovoľujem si poznamenať, že v súčasnosti existujú environmentálne projekty využívania dažďovej vody (tzv. dažďové záhrady). V Slovenskej republike takéto projekty realizovala napr. Technická univerzita Zvolen v meste Zvolen. Z uvedených dôvodov navrhovateľ stavby Euroholding a.s. by mal realizovať zachytávanie dažďových vôd a nakladania s nimi z predmetného územia environmentálnym spôsobom, ktorý chráni životné prostredie.

Navrhované riešenie v správe navrhovateľa stavby nakladania s dažďovými vodami je v priamom rozpore s ustanoveniami § 5 ods. 3 písm. a) a § 37 ods. 9 zákona č. 364/2004 Z.z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej Národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon). Riešenie navrhovateľom stavby nezabraňuje alebo neobmedzuje vstupu znečisťujúcich látok do podzemnej vody a na zabránenie zhoršenia stavu podzemných vôd.

Správny orgán neposúdil vyjadrenie účastníka konania, čím porušil ustanovenia § 37 ods. 3 stavebného zákona tým, že neposúdil vyjadrenie účastníka konania a jeho námietky, porušil ustanovenie § 3 ods. 4 správneho poriadku tým, že správny orgán nevychádzal zo spoľahlivo zisteného stavu, porušil ustanovenie § 3 ods. 5 tým, že správny orgán neochraňoval záujmy účastníka konania a ignoroval všetky pripomienky a návrhy účastníka konania, správny orgán porušil ustanovenie § 34 ods. 1 správneho poriadku tým, že nepoužil všetky prostriedky, ktorými možno zistiť a objasniť skutočný stav veci (napr. zaobstaranie si odborného inžinierskogeologického aj hydrogeologického posudku), správny orgán porušil ustanovenie § 46 správneho poriadku tým, že pri vydaní predmetného rozhodnutia o umiestnení stavby nevychádzal zo spoľahlivého zisteného stavu veci (posúdenie správy navrhovateľa stavby, Euroholding a.s. v jej časti A.6 – Vplyv na životné prostredie) a tiež tým, že splnomocnenému zástupcovi Evy

Majchrákovej, RNDr. Jaroslavovi Haškovi, CSc., nezaslal predmetné rozhodnutie (viď rozdeľovník rozhodnutia).

Správny orgán porušil ustanovenie § 47 ods. 3 správneho poriadku tým, že sa nevyrovnal s návrhmi a námietkami účastníka konania a s jeho vyjadreniami k podkladom rozhodnutia, pretože pre správny orgán je to právne záväzné stanovisko.

Z odôvodnenia správneho orgánu musí byť zrejmé, prečo správny orgán považuje námietky účastníka konania za nesprávne, mylné alebo vyvrátené, prečo považuje skutočnosti predostierané účastníkom konania za nerozhodné, nesprávne, inými riadne vykonanými dôkazmi. Keďže vydané rozhodnutie stavby č. j.: SOÚ-313/2018-PEA zo dňa 09.05.2018 správnym orgánom tieto náležitosti neobsahuje sa stáva nepreskúmateľné.

Som toho názoru, že na základe vyššie uvedených skutočností, Obec Prievaly, ako príslušný stavebný úrad vydal nezákonné, nepreskúmateľné a zmätočné rozhodnutie.

4. Správny orgán pri vydaní rozhodnutia o umiestnení stavby č. j.: SOÚ-313/2018-PEA zo dňa 09.05.2018 a jeho následnom doručení pochybil, pretože podľa § 51 ods. 1 nedoručil predmetné rozhodnutie splnomocnenému zástupcovi RNDr. Jaroslavovi Haškovi, CSc., ale Eve Majchrákovej, ktorá sa dala menovaným zastupovať. Splnomocnenie je prílohou zápisnice z ústneho pojednávania. Menovaný RNDr. Jaroslav Haško, CSc. sa z týchto dôvodov nemohol podľa § 54 správneho poriadku v zákonnej lehote odvolať.

Správny orgán porušil ust. § 22 ods. 3 správneho poriadku tým, že zápisnicu z ústneho konania neprečítal a zápisnicu nepodpísali všetky osoby, ktoré sa konania zúčastnili.

Na základe vyššie uvedených skutočností (bod 1-4) navrhujem, aby odvolací orgán po náležitom zistení stavu veci napadnuté rozhodnutie č.j.: SOÚ-313/2018-PEA vydané 09.05.2018, ktoré vydala Obec Prievaly ako príslušný stavebný úrad zrušil a vrátil prvostupňovému orgánu na ďalšie konanie a rozhodnutie.

Stavebný úrad, listom č. SOÚ-313/2018-PEA, zo dňa 20.06.2018, upovedomil účastníkov konania v zmysle ust. § 56 správneho poriadku o tom, že proti uvedenému rozhodnutiu bolo v zákone stanovenej lehote podané odvolanie a vyzval ich na prípadné vyjadrenie sa k obsahu odvolania do 7 pracovných dní odo dňa doručenia tohto upovedomenia.

K obsahu odvolaní sa nevyjadril žiaden účastník konania.

Stavebný úrad, obec Prievaly, o podaných odvolaniach nerozhodol, ale v súlade s ust. § 57 ods. 2 správneho poriadku, ich dňa 31.7.2018, spolu so spisovým materiálom, predložil na OU Trnava – OVBP2.

OU Trnava - OVBP2, ako odvolací orgán, podľa ust. § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu, ako aj spisový materiál týkajúci sa veci a zistil, že rozhodnutie stavebného úradu obce Prievaly, č. SOÚ-313/2018-PEA, zo dňa 09.05.2018, nie je vydané v súlade s príslušnými ustanoveniami stavebného zákona, jemu súvisiacimi predpismi ako i s ustanoveniami správneho poriadku.

Podľa ust. § 3 ods. 1, 5 správneho poriadku, správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností. Rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci.

Podľa ust. § 32 ods. 1 správneho poriadku správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.

Podľa ust. § 46 správneho poriadku, rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Stavebný úrad, obec Prievaly, nepostupoval v konaní v súlade s uvedenými ustanoveniami.

OU Trnava – OVBP2 k veci uvádza:

Stavebný úrad, obec Prievaly, napadnutým rozhodnutím, č. SOÚ-313/2018-PEA, zo dňa 09.05.2018, umiestnil predmetnú stavbu v zmysle ust. § 39 a § 39a stavebného zákona.

Stavebné objekty SO 01 – SO 05 „Samostatne stojaci rodinný dom“ sú predmetným rozhodnutím umiestnené nasledovne:

Stavebná čiara bude 3,0 m od prednej hranice pozemku (od chodníka).

Odstupové vzdialenosti budú podľa ust. § 6 ods. 1,3,4 Vyhlášky č. 532/2002 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu a o všeobecných technických požiadavkách na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie.

Podľa ust. § 39a ods. 2 písm b) stavebného zákona, v podmienkach na umiestnenie stavby sa určia požiadavky, okrem iných, na zabezpečenie súladu urbanistického riešenia a architektonického riešenia stavby s okolitým životným prostredím, najmä na výškové a polohové umiestnenie stavby vrátane odstupov od hraníc pozemku a od susedných stavieb, na výšku stavby, prístup a užívanie stavieb osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie, na napojenie na sieť technického vybavenia, napojenie na pozemné komunikácie, na podiel zastavanej plochy a nezastavanej plochy zo stavebného pozemku vrátane požiadaviek na úpravu jeho nezastavaných plôch.

Z predloženej projektovej dokumentácie predmetnej stavby, vypracovanej odborne spôsobilou osobou, autorizovaným stavebným inžinierom, Ing. Tiborom Ravasom, sú zrejmé odstupy jednotlivých stavebných objektov od hraníc budúcich pozemkov, čo však nekorešponduje s umiestnením stavby v preskúmanom rozhodnutí, na základe čoho odvolací orgán konštatuje, že preskúmané rozhodnutie je zmatečné a nepreskúmateľné.

Stavebný úrad, obec Prievaly, nedostatočne definoval požiadavky na polohové umiestnenie uvedených stavebných objektov, na výšku stavby, ako aj ďalšie požiadavky pre umiestnenie stavby, ktoré vyplývajú z podmienok územnoplánovacej dokumentácie obce, čím porušil uvedené ust. § 39a ods. 2 písm b) stavebného zákona.

Z uvedenej projektovej dokumentácie predmetnej stavby, časť SO 13 – komunikácie, parkoviská a spevnené plochy, ďalej vyplýva, že ku každému rodinnému domu sú navrhnuté dve parkovacie státi. OU Trnava – OVBP2 konštatuje, že predmetná projektová dokumentácia dostatočne nerieši odstavné a parkovacie stojiská, ich počet musí zodpovedať slovenskej technickej norme (3 parkovacie miesta ku každému rodinnému domu).

Nakoľko stavebný úrad, obec Prievaly, k predmetnému územnému rozhodnutiu nepripojil situačný výkres predmetnej stavby, porušil ust. § 4 ods. 2 vyhlášky č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona, podľa ktorého, k územnému rozhodnutiu stavebný úrad pripojí overený situačný výkres so zakreslením predmetu územného rozhodnutia na podklade katastrálnej mapy alebo mapový podklad vypracovaný podľa § 3 ods. 3 písm. a).

V preskúvanom konaní boli podané námietky, z ktorých obsahu je zrejmé, že smerujú proti záväzným stanoviskám dotknutých orgánov, a to proti dotknutým orgánom, ktoré sa v konaní vyjadrovali k predloženej projektovej dokumentácii dotknutej stavby v zmysle osobitného predpisu, a to zák. č. 364/2004 Z. z. o vodách.

Podľa ust. § 140a ods. 3 stavebného zákona, dotknuté orgány v konaniach podľa tohto zákona chránia záujmy uvedené v § 126 ods. 1 v rámci svojej pôsobnosti najmä tým, že majú právo nazeráť do spisov, podávať záväzné stanoviská podľa § 140b, zúčastňovať sa na ústnom pojednávaní a miestnej obhliadke a vykonávať so stavebným úradom spoločné úkony podľa tohto zákona.

Podľa ust. § 140b ods. 1 stavebného zákona, záväzné stanovisko je na účely konaní podľa tohto zákona stanovisko, vyjadrenie, súhlas alebo iný správny úkon dotknutého orgánu, uplatňujúceho záujmy chránené osobitnými predpismi, ktorý je ako záväzné stanovisko upravený v osobitnom predpise. Obsah záväzného stanoviska je pre správny orgán v konaní podľa tohto zákona záväzný a bez zosúladenia záväzného stanoviska s inými záväznými stanoviskami nemôže rozhodnúť vo veci.

Podľa ust. § 140b ods. 2 stavebného zákona, dotknutý orgán je oprávnený uplatňovať požiadavky v rozsahu svojej pôsobnosti ustanovenej osobitným predpisom. Vo svojom záväznom stanovisku je povinný vždy uviesť ustanovenie osobitného predpisu, na základe ktorého uplatňuje svoju pôsobnosť, a údaj, či týmto záväzným stanoviskom zároveň nahrádza stanovisko pre konanie nasledujúce podľa tohto zákona.

Nakoľko námietky účastníkov konania podľa ich obsahu smerovali proti záväznému stanovisku, stavebný úrad, obec Prievaly, mal v konaní postupovať podľa ust. § 140b ods. 5 stavebného zákona, podľa ktorého si stavebný úrad mal konanie prerušiť a vyžiadať si od dotknutého orgánu stanovisko k námietkam.

Na základe uvedeného, OU Trnava – OVBP2 konštatuje, že stavebný úrad, obec Prievaly, porušil ust. § 37 ods. 3 stavebného zákona, podľa ktorého stavebný úrad v územnom konaní zabezpečí stanoviská dotknutých orgánov a ich vzájomný súlad a posúdi vyjadrenia účastníkov a ich námietky, a tiež uvedené ust. § 140b ods. 5 stavebného zákona.

Stavebný úrad, obec Prievaly, sa v preskúvanom rozhodnutí nedostatočne vyrovnal s námietkami účastníkov konania, čím bolo porušené ust. § 47 ods. 3 správneho poriadku, podľa ktorého v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

Podľa ust. § 17 ods. 1 správneho poriadku, účastníci konania, ich zákonní zástupcovia a opatrovníci sa môžu dať zastupovať advokátom alebo iným zástupcom, ktorého si zvolia.

Podľa ust. § 17 ods. 2 správneho poriadku, splnomocnenie na zastupovanie treba preukázať písomným plnomocenstvom alebo plnomocenstvom vyhláseným do zápisnice. Správny orgán môže v nepochybných prípadoch od preukazu plnomocenstvom upustiť.

Overený podpis od účastníka konania, ktorý sa nechal zastupovať, sa nevyžaduje.

Podľa Zápisnice o územnom konaní, zo dňa 01.03.2018, vo veci umiestnenia predmetnej stavby, ktorá je súčasťou predloženého spisového materiálu, týkajúceho sa veci, sa na ústnom pojednávaní, dňa 01.03.2018, zúčastnili dvaja zástupcovia stavebníka, avšak splnomocnenie jedného z nich, Ing. Petra Černého, sa v predloženej spisovom materiáli nenachádza.

Na základe uvedeného, odvolací orgán konštatuje, že stavebný úrad, obec Prievaly, porušil uvedené ust. § 17 ods. 2 správneho poriadku.

Napadnutá Zápisnica o územnom konaní, zo dňa 01.03.2018, ktorá je súčasťou predloženého spisového materiálu, týkajúceho sa veci, uvádza prezenčnú listinu so zoznamom a podpismi účastníkov, ktorí sa daného ústneho pojednávania zúčastnili. V uvedenej Zápisnici sa v závere uvádza, že zápisnica bola prečítaná, avšak nie je podpísaná všetkými zúčastnenými účastníkmi konania, bez udania dôvodu odopretia podpisu nepodpísaných účastníkov, čo je v rozpore s ust. § 22 ods. 3 správneho poriadku.

Preskúvané rozhodnutie bolo doručené účastníkom konania, v súlade s ust. § 42 ods. 2 stavebného zákona, nakoľko ním bola umiestnená líniová stavba, verejnou vyhláškou. Pri doručovaní verejnou vyhláškou sa subsidiárne postupuje podľa správneho poriadku.

Oznamovanie územného rozhodnutia účastníkom sa vykonáva ako doručovanie dôležitých písomností podľa § 24 a a 25 správneho poriadku buď jednotlivito do vlastných rúk, alebo v prípadoch podľa ust. § 42 ods. 2 stavebného zákona, verejnou vyhláškou vyvesením na úradnej tabuli.

Zákonné podmienky doručovania písomností verejnou vyhláškou sú tak striktné a jasné, že automaticky vylučujú použitie iných druhov doručovania (napr. doručovanie do vlastných rúk).

V preskúvanom rozhodnutí nie je jednoznačne vymedzený okruh účastníkov konania. V rozpise (doručí sa) je uvedené, že rozhodnutie sa doručuje verejnou vyhláškou a tiež jednotliví účastníci konania, ktorým sa rozhodnutie doručovalo do vlastných rúk, čiže ide o duplicitné doručenie rozhodnutia.

V zmysle ust. §§ 51, 52 a 53 správneho poriadku v spojení s ust. §§ 46 a 47 správneho poriadku je potrebné v rozhodnutí jednoznačne vymedziť spôsob doručovania a okruh účastníkov konania, ktorým sa rozhodnutie doručuje. Uvedené vymedzenie je potrebné z dôvodu oznámenia rozhodnutia účastníkom konania doručením písomného vyhotovenia rozhodnutia, identifikovania práva podať odvolanie a určenia právoplatnosti a vykonateľnosti rozhodnutia.

K námietkam odvolateľov OU Trnava – OVBP2 uvádza nasledovné:

Odvolatelia z územnoplánovacieho hľadiska namietajú:

1. riešenie dažďovej kanalizácie tak, ako je to v projektovej dokumentácii (je potrebné, aby sa pred vstupom povrchových vôd do horninového prostredia realizovali také systémy, ktorými sa dosiahne rovnaká úroveň ochrany životného prostredia ako pri odvádzaní odpadových vôd verejnou kanalizáciou),

2. spôsob odvádzania povrchových vôd do podložného horninového prostredia (chýba odborný inžinierskogeologický a hydrogeologický posudok týkajúci sa širšieho okolia vpuste povrchových vôd do podložného horninového prostredia, bez toho je možné kontinuálne zaplavovanie nižšie ležiacich pozemkov).

Podľa ust. § 37 ods. 1 stavebného zákona, podkladom pre vydanie územného rozhodnutia sú územné plány obcí a zón. Ak pre územie nebol spracovaný územný plán obce alebo zóny, podkladom na vydanie územného rozhodnutia sú spracované územnoplánovacie podklady podľa § 3 a ostatné existujúce podklady podľa § 7a; inak stavebný úrad obstará v rozsahu nevyhnutnom na vydanie územného rozhodnutia iné podklady, najmä skutočností získané vlastným prieskumom alebo zistené pri miestnom zisťovaní.

Územnoplánovacia dokumentácia obce podľa ust. § 11 stavebného zákona stanovuje hlavné zásady a regulatívy priestorového usporiadania a funkčného využívania územia obce v nadväznosti na okolité územie.

OU Trnava - OVBP2 preskúmal súlad predmetnej stavby na pozemkoch, parc. č. 536, 537/1, 407/5 (stavebné objekty SO 01 – SO 08, SO 10 – SO 14), parc. reg. KN „C“ č. 4744,

5068, 5069, 5070, 5096, 5097, 5204, 5198/1, 5236, 5237, 5238, 882/1, 757/1, 5267, 465, 758/25, 536, parc. reg. KN „E“ č. 221/1 (stavebný objekt SO 15) a parc. reg. KN „C“ č. 758/25, 352/1, 357/1, 5269, 5278, 5267, 465, 757/1, 5296, 5248, parc. reg. KN „E“ č. 221/1, kat. úz. Prievaly, s územnoplánovacou dokumentáciou obce Prievaly a zistil nasledovné:

- Obec Prievaly má schválený územný plán obce uznesením Obecného zastupiteľstva v Prievaloch č. 3/2012 a záväznú časť vyhlásenú VZN č. 1/2012.

- Navrhovaná stavba „Nová obytná ulica s infraštruktúrou Prievaly“ sa podľa záväznej grafickej časti - Komplexný návrh priestorového usporiadania a funkčného využitia územia - záväzná časť riešenia a VP stavby - nachádza v regulačnom bloku R s hlavným funkčným využitím bývanie v rodinných domoch.

- Záväzné regulatívy sú definované nasledovne:

- max. výška objektov: 2 NP / 10 m pre RD 4 NP / 15 m pre ostatné objekty (neplatí pre existujúce objekty s vyšším počtom NP, resp. väčšou výškou),
- max zastavanosť: 30%
- min. podiel zelene: 50%,

- špecifické regulatívy sú definované nasledovne:

- zabezpečiť min. 1 parkovacie miesto na 1 b. j.,
- navrhované obytné objekty radiť k prislúchajúcej miestnej komunikácii pozdĺž jednotnej stavebnej čiary, nie je prípustná zástavba obytných objektov v zadných traktoch pozemkov („v záhradách“), obslužených z rovnakej miestnej komunikácie a nie je prípustné delenie pozemkov vo vnútornom priestore lokality bez komplexného riešenia, vrátane návrhu novej prístupovej komunikácie,
- min. 75% rodinných domov riešiť ako samostatne stojace,
- v obytných zónach nie je prípustná výstavba iných ako drobných stavieb plniacich doplnkovú funkciu k hlavnej stavbe rodinného domu,
- v existujúcich lokalitách zachovávať prevažujúci architektonický ráz objektov,
- v novo navrhovaných lokalitách stanoviť jednotný architektonický ráz objektov.

- V kapitole B.4.2 Zásady a regulatívy umiestnenia verejného technického vybavenia sú definované všeobecné regulatívy a regulatívy v oblasti vodného hospodárstva nasledovne:

Zásady a regulatívy všeobecné

- už pri projektových prípravných prácach koordinovať trasy inžinierskych sietí,
- zabezpečiť realizáciu technickej infraštruktúry v novo navrhovaných rozvojových plochách v predstihu alebo súbežne s navrhovaným riešením,
- v rozvojových plochách vytvárať verejne prístupné koridory pre možnosť trasovania inžinierskych sietí,
- podrobný návrh v rámci rozvojových plôch (uličné rozvody) v riešenom území spracovať v podrobnejších stupňoch dokumentácie.

Zásady a regulatívy v oblasti vodného hospodárstva

- riešenie povrchových dažďových vôd do vsaku zosúladiť so zákonom č. 364/2004 Z. z. – vodný zákon – riešiť taký systém odvádzania dažďových (prívalových) vôd z rozvojových lokalít, ktorý v max. miere dokáže využiť potenciálnu retenčnú schopnosť územia (vsakovacie a akumulčné zariadenia dažďovej vody), dažďové vody zachytávať do cestných priekop a miestnych potokov,
- v projektovej dokumentácii jednotlivých stavieb je potrebné vypracovať a realizovať reálny spôsob na odvádzanie dažďových vôd mimo verejnú splaškovú kanalizáciu (za správnosť technického návrhu bude zodpovedný spracovateľ PD stavby, za prevádzkyschopnosť vlastníka nehnuteľnosti),
- v ďalších stupňoch PD je potrebné spracovať riešenie bezpečného zachytenia a odvedenia dažďových vôd.

Na základe uvedeného OU Trnava – OVBP2 uvádza:

1. Stavba je v súlade s hlavným funkčným využitím regulačného bloku R definovaného v záväznej časti územného plánu obce Prievaly.

2. Stavba rešpektuje vyššie uvedené špecifické regulatívy. Špecifický regulatív „navrhované obytné objekty radiť k prislúchajúcej miestnej komunikácii pozdĺž jednotnej stavebnej čiary, nie je prípustná zástavba obytných objektov v zadných traktoch pozemkov („v záhradách“), obslužených z rovnakej miestnej komunikácie a nie je prípustné delenie pozemkov vo vnútornom priestore lokality bez komplexného riešenia, vrátane návrhu novej prístupovej komunikácie“, považujeme za splnený vzhľadom na komplexné riešenie celej zástavby, vrátane navrhnutia novej prístupovej komunikácie, v územnom konaní.

3. Upozorňujeme na potrebu dodržania vyššie uvedených Zásad a regulatívov umiestnenia verejného technického vybavenia, hlavne časovú a územnú koordináciu technickej infraštruktúry.

4. Riešenie odvádzania povrchových dažďových vôd z predmetnej stavby do vsaku je v súlade s územným plánom obce, avšak súlad so zákonom č. 364/2004 Z. z. (vodný zákon), ako i správnosť technického riešenia musí posúdiť príslušný orgán štátnej vodnej správy, ktorý bude povoľovať odvádzanie vôd z povrchového odtoku do vsakovacích objektov. Tento orgán by mal posúdiť aj nutnosť obstarania odborného inžiniersko-geologického a hydrogeologického posudku o vsakovacích pomeroch územia.

K námietkam odvolateľov, že v preskúvanom konaní nastali procesné pochybenia, a to, že neprebehlo miestne zisťovanie na tvare miesta, odvolací orgán uvádza:

Podľa ust. § 36 ods. 1 stavebného zákona, stavebný úrad oznámi začatie územného konania dotknutým orgánom a všetkým známym účastníkom a nariadi ústne pojednávanie spojené s miestnym zisťovaním.

Stavebný úrad, podľa ust. § 36 ods. 2 stavebného zákona, môže od ústneho pojednávania upustiť v prípade, že je pre územie spracovaná územnoplánovacia dokumentácia, na základe ktorej možno posúdiť návrh na územné rozhodnutie.

Stavebný úrad, obec Prievaly, oznámil začatie predmetného konania listom č. SOÚ-313/2018-PEA zo dňa 30.01.2018, ktorým nariadil ústne pojednávanie spojené s miestnym zisťovaním na deň 01.03.2018.

Súčasťou predloženého spisového materiálu týkajúceho sa veci je Zápisnica o územnom konaní, zo dňa 01.03.2018, vo veci umiestnenia predmetnej stavby, z ktorej je zrejmé, že ústne konanie sa konalo dňa 01.03.2018, avšak nie je zrejmé, či ústne pojednávanie bolo spojené aj s miestnym zisťovaním.

Na základe uvedeného odvolací orgán konštatuje, že nakoľko stavebný úrad, obec Prievaly, listom č. SOÚ-313/2018-PEA zo dňa 30.01.2018, nariadil ústne pojednávanie spojené aj s miestnym zisťovaním, bolo toto miestne zisťovanie potrebné uskutočniť.

K námietke odvolateľky, že stavebný úrad, obec Prievaly, nedoručil preskúvané rozhodnutie jej splnomocnenému zástupcovi, RNDr. Jaroslavovi Haškovi, CSc., odvolací orgán uvádza, že ako OU Trnava – OVBP2 uviedol vyššie, stavebný úrad, obec Prievaly, doručil predmetné rozhodnutie účastníkom konania duplicitne, prostredníctvom verejnej vyhlášky a tiež do vlastných rúk.

Nakoľko stavebný úrad, obec Prievaly, doručoval známym účastníkom konania predmetné rozhodnutie aj do vlastných rúk, odvolací orgán považuje túto námietku za opodstatnenú, stavebný úrad mal doručiť predmetné rozhodnutie aj účastníkovi konania, splnomocnenému zástupcovi, RNDr. Jaroslavovi Haškovi, CSc.

OU Trnava – OVBP2 doručuje toto rozhodnutie o odvolaniach v súlade s ust. 26 správneho poriadku verejnou vyhláškou, známym účastníkom konania zasiela toto rozhodnutie na vedomie.

S námietkami odvolateľov, z ktorých obsahu je zrejmé, že smerujú proti záväzným stanoviskám dotknutých orgánov, a to orgánov, ktoré sa v konaní vyjadrovali k predloženej projektovej dokumentácii dotknutej stavby v zmysle osobitného predpisu, a to zák. č. 364/2004 Z. z. o vodách, najmä námietky týkajúce sa vsakovania dažďových vôd, vplyvu na životné prostredie (ochrana vôd), požiadaviek na zaobstaranie odborného inžinierskogeologického a hydrogeologického posudku, rozsah a správnosť projektovej dokumentácie v časti týkajúcej sa dotknutej problematiky, je potrebné, aby stavebný úrad, obec Prievaly, sa vysporiadal v novom konaní, v súlade s ust. § 140b ods. 5 stavebného zákona.

V novom konaní je potrebné, aby stavebný úrad, obec Prievaly, definoval požiadavky na polohové umiestnenie predmetnej stavby, na výšku stavby, ako aj ďalšie požiadavky pre umiestnenie stavby v súlade s projektovou dokumentáciou, aby zabezpečil vzájomný súlad stanovísk dotknutých orgánov a posúdil vyjadrenia účastníkov a ich námietky.

V novom konaní ďalej stavebný úrad, obec Prievaly, jednoznačne vymedzí okruh účastníkov konania a spôsob doručovania.

Na základe vyššie uvedeného OU Trnava – OVBP2 rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e

Proti tomuto rozhodnutiu sa podľa ust. § 59 ods. 4 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov **nemožno** ďalej odvolať. Rozhodnutie nemožno preskúmať súdom.

Ing. Ľubomír Antal
vedúci odboru výstavby a bytovej politiky

Doručí sa:

1. verejná vyhláška – rozhodnutie vyvesené na úradnej tabuli OU Trnava, Kollárova 8, Trnava a zároveň bude zverejnené na webovej stránke OU Trnava

Na vedomie:

2. Red cube construction, a.s., 906 34 Prievaly 410
3. Jozef Šiška, Sedlárska 363/8, 811 01 Bratislava
4. Obec Prievaly
5. Andrej Hílek, 906 34 Prievaly 1
6. Juraj Olšovský, 906 34 Prievaly 453
7. Eva Majchráková, Vážska 20, 821 074 Bratislava
8. RNDr. Jaroslav Haška, CSc., Vážska 20, 821 07 Bratislava
9. Rudolf Šeliga, Ing. Štefana Králik 6441/93, 841 08 Bratislava
10. Július Holič, 906 34 Prievaly 179
11. Darina Holičová, 906 34 Prievaly 179
12. Katarína Holičová, 906 34 Prievaly 534
13. Ing. Peter Holič, 906 34 Prievaly 352
14. Ing. Ivan Holič, Jedľová 3, 821 07 Bratislava
15. Miroslav Uhrínek, 906 34 Prievaly 345
16. Vladimír Oravec, 906 34 Prievaly 307
17. Ľudmila Kučerová, Kutnohorská 32, 280 12 Kolín, Česká republika
18. Marta Randová, Kmeťovo nám. 2796/5, 811 07 Bratislava
19. Beáta Králiková, 906 34 Prievaly 180
20. Renáta Závodná, 906 34 Prievaly 309
21. Slovenský pozemkový fond, Búdková 36, 811 04 Bratislava
22. Slovenský vodohospodársky podnik, š.p., Radničné nám. 8, 969 55 Banská Štiavnica
23. SVP, š.p., OZ Bratislava, Správa povodia Dunaja, Karloveská 2, 842 17 Bratislava
24. SVP, š.p., OZ Bratislava, Správa povodia Moravy, Pri Maline 2389/1, 901 01 Malacky
25. Západoslovenská distribučná, a.s., Čulenova 6, 816 47 Bratislava
26. Bratislavská vodárenská spoločnosť, a.s., Prešovská 48, 826 46 Bratislava 29
27. SPP – distribúcia, a.s., Mlynské Nivy 44/b, 825 19 Bratislava 26
28. Slovak Telekom, a.s., Bajkalská 28, 817 62 Bratislava
29. Regionálny úrad verejného zdravotníctva, Kolónia 557/21, 905 01 Senica
30. OR Hasičského a záchranného zboru v Senici, Priemyselná 282/22, 905 01 Senica
31. OÚ Senica – odbor starostlivosti o ŽP, Vajanského 17/1, 905 01 Senica
32. OÚ Senica – pozemkový a lesný odbor, Hollého 750/16, 905 01 Senica
33. OÚ Senica – odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Vajanského 17/1, 905 01 Senica
34. Správa a údržba ciest TTSK, Hurbanova 516/30, 905 01 Senica
35. Okresné riaditeľstvo Policajného zboru, Okresný dopravný inšpektorát, Moyzesova 1, 905 01 Senica
36. Krajský pamiatkový úrad, Cukrová 1, 917 01 Trnava
37. Ministerstvo obrany SR, Agentúra správy majetku, Za kasárňou 3, 832 47 Bratislava
38. Spoločný obecný úrad, stavebný úrad obce Prievaly, Štefánikova 1408/56, 905 01 Senica + spis (po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia)

**Toto rozhodnutie má v súlade s ust. § 26 správneho poriadku povahu verejnej vyhlášky.
Musí byť vyvesené 15 dní na úradnej tabuli.**

Vyvesené dňa.....

Zvesené dňa.....

Podpis a pečiatka