

Číslo spisu
OU-TN-OOP5-2020/026421-003

Trenčín
18. 08. 2020

Vybavuje



ROZHODNUTIE

č. Xo 9/2020

Popis konania / Účastníci konania

1. Anna Ištoková, Hoštinná 55, 020 01 Púchov - právne zastúpená Advokátskou kanceláriou JUDr. Jaroslav Čibenka s.r.o., F. Urbánka 797/14, 020 01 Púchov
2. Anna Bošková, Hoštinná 54, 020 01 Hoštinná
3. Helena Kulichová, Ciglianska cesta 688/26, 971 01 Prievidza
4. Cecília Tršková, Udiča 243, 018 01 Udiča
5. Anna Klinovská, Dohňany 287, 020 51 Dohňany
6. Oľga Lukáčová, Za cintorínom 1260 21, 020 01 Púchov
7. Ján Hajduk, Hoštinná 52, 020 01 Hoštinná
8. Klementína Kútna, Mládežnícka 1435/7, 020 01 Púchov
9. Peter Držka, Hoštinná 57, 020 01 Hoštinná
10. Zuzana Illová, Udiča 32, 018 01 Udiča
11. Marcela Petreková, Martina Benku 438/15, 018 51 Nová Dubnica
12. Miroslav Čimbora, Hoštinná 4, 020 01 Hoštinná
13. Karol Hajduk, Dohňany 156, 020 51 Dohňany
14. Antónia Baránková, Školská 1137/17, 020 01 Púchov
15. Viera Holinová, Rampasová 144, 463 12 Liberec - doučované oznámením na úradnej tabuli okresného úradu a na webovom sídle okresného úradu podľa § 25 katastrálneho zákona
16. Slovenský pozemkový fond, Búdková 36, 817 15 Bratislava-Staré Mesto - zákonný zástupca nezistených vlastníkov - Chalúpka Jozef, Chalúpka Alexander, Petrek Jozef, Petrek Kamil, Petrek František, Petrek Štefan, Petreková Anna, Hajduková Katarína, Hajduková Anna, Hajduková Veronika, Plazák Rudolf, Petrek Ján

Výrok rozhodnutia

Okresný úrad Trenčín, odbor opravných prostriedkov ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v spojení s § 18 ods. 1 písm. a) zákona č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) v znení neskorších predpisov a podľa § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, o odvolaní Anny Ištokovej, trvale bytom Hoštinná 55, 020 01 Púchov proti rozhodnutiu Okresného úradu Púchov, katastrálneho odboru č. X 46/2019 zo dňa 05.02.2020, ktorým bol zamietnutý návrh Anny Ištokovej na opravu zo dňa 30.08.2019 takto

r o z h o d o l :

Odvolaním napadnuté rozhodnutie zn. X 46/2019 zo dňa 05.02.2020 vydané Okresným úradom Púchov, katastrálnym odborom s poukázaním na § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov p o t v r d z u j e a odvolanie Anny Ištokovej zamietá .

Odôvodnenie

Okresný úrad Púchov, katastrálny odbor (ďalej len „prvostupňový správny orgán“) vydal napadnuté rozhodnutie v konaní o oprave chýb v katastrálnom operáte podľa § 59 ods. 2 písm. d) zákona č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) v znení neskorších zákonov (ďalej len „katastrálny zákon“), označenom ako sp. zn. X 46/2019, ktoré bolo začaté na návrh Anny Ištókovéj, právne zastúpenej advokátskou kanceláriou JUDr. Jaroslav Čibenska so sídlom F. Urbánka 797/14, 020 01 Púchov (ďalej len „navrhovateľka“), doručený prvostupňovému správne mu orgánu dňa 02.09.2019.

Návrhom na začatie konania sa navrhovateľka domáhala, aby prvostupňový správny orgán opravil údaje v katastri nehnuteľností v súlade s § 59 ods. 2 písm. a) katastrálneho zákona tak, že bude navrátený pôvodný stav zápisu pred zápisom geometrického plánu č. 165/2001 na určenie vlastníctva k p. č. 647/2 k. ú. Hoštinná, vyhotovenom dňa 10.12.2001 Stanislavom Brtišom a úradne overenom prvostupňovým správne m orgánom dňa 17.12.2001 pod číslom 701/01, ktorý bol do katastra nehnuteľností zapísaný pod zn. R 16/02 na základe žiadosti Anny Boškovej, bytom Hoštinná 54, 020 01 Púchov zo dňa 28.01.2002 (ďalej len „geometrický plán“). V návrhu navrhovateľka poukázala, že pri zápise geometrického plánu došlo k chybe, ktorá spočívala v zápise vlastníctva novovytvorenej p. č. 647/1 k. ú. Hoštinná v prospech Anny Boškovej bez právneho dôvodu, iba na základe geometrického plánu, ktorý sám osebe nemôže nikdy slúžiť ako podklad na vykonanie zmeny vlastníctva. Geometrickom plánom bola vytvorená parcela č. 647/2, zastavaná plocha vo výmere 35m², ktorá bola zameraná z troch dielov pôvodných parciel č. 64/2, 89/2 a 89/3. Zvyšná časť parcely č. 647, označená ako 647/1, zastavaná plocha vo výmere 90m², zostala zapísaná v liste vlastníctva č. 22 (ďalej len „LV č. 22“) vo vlastníctve pôvodných spoluvlastníkov. Parcela č. 647/2 bola položkou výkazu zmien č. 7/02 zapísaná do listu vlastníctva č. 21 (ďalej len „LV č. 21“) pre k. ú. Hoštinná, v ktorom bola ako výlučná vlastníčka evidovaná Anna Bošková.

Dňa 13.11.2019 oznámil prvostupňový správny orgán účastníkom konania začatie konania o oprave chýb v katastrálnom operáte zn. X 46/2019 a vyzval ich, aby sa k návrhu vyjadrili. Ako účastníkov konania označil prvostupňový správny orgán súčasných spoluvlastníkov CKN parc. č. 647/1 a vlastníčku CKN parcely č. 647/2. Prvostupňový správny orgán v upovedomení o začatí konania konštatoval, že zápis geometrického plánu v roku 2001 bol nesprávny, avšak navrhovanú opravu nie je možné vykonať nakoľko na CKN parc. č. 647/2 došlo k viacnásobnej zmene vlastníctva. V roku 2007 bola do katastra nehnuteľností zapísaná notárska zápisnica č. N 43/2007, NZ 7101/2007 evidovaná ako V 343/07, na základe ktorej Anna Bošková darovala CKN parc. č. 647/2 Darine Kršíkovej, bytom Moyzesova 4, Púchov. V roku 2018 Darina Kršíková previedla späťne vlastníctvo k CKN parc. č. 647/2 na Annu Boškovú na základe notárskej zápisnice č. N 99/2018, NZ 14599/2018 evidovanej ako č. V 1006/18. Prvostupňový správny orgán uviedol, že uvedené prevody sú prekážkou možnosti opravy údajov katastrálneho operátu podľa § 59 katastrálneho zákona s odvolaním sa na zásadu zákazu opravy údajov v prípade ďalšej právnej skutočnosti, ktorú viacnásobne judikoval Najvyšší súd SR.

Dňa 28.11.2019 bolo prvostupňovému správne mu orgánu doručené vyjadrenie účastníčky konania Heleny Kulichovej, bytom Ciglianska cesta č. 26, 971 01 Prievidza, v ktorom uviedla, že súhlasí s návrhom navrhovateľky a chybný zápis by mal byť opravený. Dňa 02.12.2019 bolo doručené prvostupňovému správne mu orgánu vyjadrenie účastníčky konania Cecílie Trškovej, bytom Udiča 243, ktorá uviedla, že súhlasí s návrhom na opravu, ktorý podala navrhovateľka.

Dňa 05.02.2020 vydal prvostupňový správny orgán rozhodnutie č. X 46/2019, ktorým návrh navrhovateľky zo dňa 02.09.2019 zamietol.

V odôvodnení napadnutého rozhodnutia sa prvostupňový správny orgán stotožnil s právnym názorom navrhovateľky, že zápis geometrického plánu v roku 2001, ako aj zmena vlastníckeho práva k CKN parc. č. 647/2 k. ú. Hoštinná v prospech Anny Boškovej neboli zákonné a správne. Prvostupňový správny orgán v napadnutom rozhodnutí dôkladne opísal celú chronológiu zápisov v LV č. 22 ako aj v LV č. 21 pre k. ú. Hoštinná. Konštatoval že navrhovateľka bola pred zápisom geometrického plánu podielovou spoluvlastníčkou (2/16) CKN parc. č. 647, ktorá bola zapísaná v LV č. 22 pre k. ú. Hoštinná a to na základe Rozhodnutia o dedičstve č. D 670/92-26, zapísaného položkou výkazu zmien č. 15/95. Prvostupňový správny orgán štetrením zistil, že spoluvlastníctvo k CKN parcele 647 nebolo v čase zápisu geometrického plánu evidované v LV č. 22 na 100% a bolo doplnené až zápisom rozhodnutia o registri obnovennej evidencie pozemkov pre k. ú. Hoštinná (ďalej len „konanie o ROEP“), zapísané položkou výkazu zmien 52/11. Predmetom konania o ROEP bola teda len CKN parc. č. 647/1, nakoľko zápisom geometrického plánu

v roku 2001 sa pôvodná parc. č. 647 rozdelila, pričom CKN parc. č. 647/2 bola nesprávne evidovaná na Annu Boškovú v podiele 1/1 a preto ani nebola predmetom konania ROEP.

Prvostupňový správny orgán ďalej opísal chronológiu právnych zmien po zápise geometrického plánu v LV č. 21 a konštatoval, že hoci v LV č. 21 prebehli dva ďalšie prevody vlastníckeho práva v roku 2011 a 2018, nepokladá tieto právne zmeny za prekážku opravy chýb podľa § 59 katastrálneho zákona, pretože súčasťou evidovanou výlučnou vlastníčkou CKN parc. č. 647/2 k. ú. Hoštinná je opätovne Anna Bošková, tak ako po zápise nesprávne zapísaného geometrického plánu.

Prvostupňový správny orgán v súvislosti s možnosťou opravy podľa § 59 katastrálneho zákona ale konštatoval, že opravu nie je možné vykonať vzhľadom na množstvo právnych zmien v LV č. 22 k. ú. Hoštinná a v napadnutom rozhodnutí uviedol celkový počet právnych zmien, prevažne zápisy dedičstiev na základe verejných listín, ktorých predmetom nebola CKN parc. č. 647/2.

Dňa 26.02.2020 bolo prvostupňovému správne orgánu doručené odvolanie navrhovateľky zo dňa 25.02.2020, v ktorom uviedla, že prvostupňový správny orgán je „kompetentný na opravu chyby v zmysle ust. § 59 katastrálneho zákona“, pretože chyba nastala v dôsledku vlastnej činnosti prvostupňového správneho orgánu. Navrhovateľka zároveň poukázala na skutočnosť, že Anna Bošková je opätovne zapísaná ako výlučná vlastníčka CKN parc. č. 647/2 k. ú. Hoštinná.

Dňa 31.03.2020 bolo prvostupňovému správne orgánu doručené vyjadrenie Anny Boškovej, v ktorom žiadala odvolanie navrhovateľky zamietnuť a potvrdiť rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu.

Prvostupňový správny orgán po vykonaní úkonov podľa § 56 správneho poriadku dňa 28.05.2020 predložil odvolanie spolu s celým administratívnym spisovým materiálom zn. X 46/2019 s poukazaním na § 57 zákona č. 71/1967 zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) na odvolacie konanie.

Odvolací správny orgán preskúmal odvolanie a zistil, že bolo podané včas a oprávnenou osobou. Odvolací správny orgán v súlade s § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj postup prvostupňového správneho orgánu, ktorý ich vydaniu predchádzal, za použitia nižšie uvedených právnych predpisov.

Podľa § 3 ods. 1 správneho poriadku správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Podľa § 46 správneho poriadku, rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa § 47 ods. 3 správneho poriadku, v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutí, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

Podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku, ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Podľa § 59 ods. 1 katastrálneho zákona, konanie o oprave chyby je konanie, v ktorom okresný úrad opravuje chybné údaje katastra, ktoré vznikli jeho vlastnou činnosťou alebo činnosťou iných štátnych orgánov, notárov alebo iných osôb na základe chybných podkladov okresného úradu. Oprava chyby sa vykoná zápisom do katastra na základe rozhodnutia o oprave chyby alebo protokolu o oprave chyby.

Podľa § 59 ods. 2 písm. a) katastrálneho zákona, okresný úrad opraví údaje katastra uvedené v § 7, ak sú v rozpore s rozhodnutím o povolení vkladu, verejnou listinou alebo s inou listinou, na základe ktorej bol vykonaný zápis do katastra; to neplatí, ak boli údaje zapísané podľa § 42 ods. 6.

Podľa § 59 ods. 2 písm. d) katastrálneho zákona údaje zapísané do katastra v rozpore s § 36 ods. 2, § 39 alebo § 42, ak nedošlo od zápisu do katastra záznamom k zmene vlastníckeho práva.

Podľa § 59a ods. 2 katastrálneho zákona, ak nie sú podmienky na opravu chyby podľa § 59 ods. 2 splnené, okresný úrad návrh na opravu chyby rozhodnutím zamietne alebo oznámi navrhovateľovi dôvod nevykonania opravy chyby.

Odvolací správny orgán podrobne preskúmal napadnuté rozhodnutie i postup prvostupňového správneho orgánu, ktorý jeho vydaniu predchádzal. V konaní nezistil žiadne závažné pochybenie prvostupňového správneho orgánu, na základe ktorého by bolo potrebné napadnuté rozhodnutie zrušiť, prípadne vrátiť prvostupňovému správnenému orgánu na nové konanie. V postupe prvostupňového správneho orgánu neboli zistené žiadne zásadné vady, ktoré by mali vplyv na zákonnosť a správnosť napadnutého rozhodnutia. Prvostupňový správny orgán síce nesprávne uviedol poučenie napadnutého rozhodnutia, avšak táto skutočnosť nemala vplyv na zákonnosť napadnutého rozhodnutia. Odvolací správny orgán konštatuje, že prvostupňový správny orgán postupoval správne, keď po prešetrení skutkového a právneho stavu zamietol návrh navrhovateľky z dôvodu, že na dotknutých nehnuteľnostiach nastali ďalšie právne zmeny, ktoré znemožňujú opravu preukázanej chyby v konaní o oprave údajov podľa § 59 katastrálneho zákona.

Zásada zákazu opravy chyby z dôvodu existencie ďalších právnych skutočností na dotknutej nehnuteľnosti bola viacnásobne judikovaná Najvyšším súdom SR a od októbra 2018 je priamo premietnutá aj v ustanovení § 59 ods. 2 písm. d) katastrálneho zákona. Názor navrhovateľky, že opravu je možné vykonať spôsobom podľa § 59 ods. 2 písm. a) katastrálneho zákona pokladá odvolací správny orgán za nesprávny, pretože sa týka prípadov, ak sa opravovaný údaj dáva do súladu s listinou, na základe ktorej bol alebo mal byť údaj zapísaný. V napadnutom konaní žiadala navrhovateľka opraviť údaje tak, že sa zruší zápis nezákonne zapísaného geometrického plánu, a preto je potrebné uvádzať ako hmotnoprávnu podmienku konania o oprave údajov ustanovenie § 59 ods. 2 písm. d) katastrálneho zákona. Podľa tohto ustanovenia sa opravujú údaje, ktoré boli zapísané v rozpore s § 36 ods. 2, § 39 alebo § 42 katastrálneho zákona, za predpokladu, že od chybného zápisu do katastra nedošlo k zmene vlastníckeho práva. Z dôvodu preukázaných zmien vlastníckeho práva bolo preto správne a zákonné, že prvostupňový správny orgán návrh navrhovateľky zamietol.

Odvolací správny orgán prešetril skutkový a právny stav a v súlade s prvostupňovým správnym orgánom konštatuje, že pri zápise geometrického plánu v roku 2001 došlo k chybe, ktorá spočívala v nesprávnom a nezákonnom zápise vlastníckeho práva k novovytvorenej CKN parc. č. 647/2 k. ú. Hoštinná v prospech Anny Boškovej bez právneho titulu. V súčasnosti ale nie je možné túto chybu v konaní podľa § 59 katastrálneho zákona napraviť, tak ako žiadala navrhovateľka – „tak že bude navrátený pôvodný stav (pred zápisom GP „na určenie vlastníctva“ č. 165/2001)“. Geometrickým plánom bola parcela 647 k. ú. Hoštinná rozdelená na parc. č. 647/1 a parcelu č. 647/2. Vlastnícke vzťahy z pôvodnej parcely č. 647 sa po zápise geometrického plánu evidovali len u CKN parc. č. 647/2. Novovytvorená parcela č. 647/1 bola nesprávne zapísaná do výlučného vlastníctva Anny Boškovej. Z tohto dôvodu nebola parcela č. 647/2 zaradená ani do konania o ROEP. Oprava údajov tak, ako ju navrhuje navrhovateľka, t.j. návrat do pôvodného stavu pred zápisom geometrického plánu, by znamenala opätovné vytvorenie parcely 647 k. ú. Hoštinná v stave, kedy neboli vlastnícke vzťahy uzavreté na 100%, t.j. v stave pred konaním ROEP. Takýto postup v konaní podľa § 59 katastrálneho zákona nie je možný, nakoľko parcely vytvorené geometrickým plánom a evidované od roku 2001 boli samostatne predmetom viacerých správnych a súdnych konaní, ktoré vychádzali z vtedajšej evidencie katastra nehnuteľností a boli predmetom viacerých verejných a iných listín.

Odvolací správny orgán sa stotožnil s právnym názorom prvostupňového správneho orgánu, že oprava údajov podľa § 59 ods. 2 písm. d) katastrálneho zákona nie je možná z dôvodu ďalších právnych skutočností, ktoré nastali v LV č. 22 pre k. ú. Hoštinná. Právne skutočnosti, ktoré v LV č. 21 pre k. ú. Hoštinná nasledovali po zápise geometrického plánu – t.j. prevod vlastníctva CKN parc. č. 647/2 na Darinu Kršíkovú, a následný spätný prevod vlastníctva CKN parc. č. 647/2 na Annu Boškovú v roku 2018, odvolací správny orgán nevyhodnotil ako prekážku opravy chyby z dôvodu existencie ďalšej právnej skutočnosti, nakoľko vlastníctvo opätovne nadobudla pôvodne evidovaná vlastníčka Anna Bošková.

Odvolací správny orgán s ohľadom na celkovú správnosť napadnutého rozhodnutia zároveň upozorňuje prvostupňový správny orgán, že poučenie prvostupňového rozhodnutia v konaní podľa § 59 katastrálneho zákona, ktorým sa zamietajú návrhy na opravu malo znieť:

„Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie na správnom orgáne, ktorý toto rozhodnutie vydal – Okresnom úrade Púchov, katastrálnom odbore v lehote 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia.

Toto rozhodnutie nie je po nadobudnutí právoplatnosti možné preskúmať súdom postupom podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.“

Vzhľadom na skutočnosť, že nesprávne formulované poučenie nezasiahlo negatívne do procesných práv účastníkov konania, nemá táto vada ďalší vplyv na zákonnosť a správnosť rozhodnutia vo veci.

Na základe uvedených skutočností konštatuje odvolací správny orgán, že napadnuté rozhodnutie č. X 46/2019 je zákonné a správne. Chybu, ktorá nastala v roku 2001 (t.j. pred 19 rokmi) už nie je možné opraviť v administratívnoprávnom katastrálnom konaní, a preto bude potrebné, aby sa navrhovateľka obrátila na súd, ktorý jediný je príslušný rozhodovať o určení vlastníctva k nehnuteľnostiam. Napriek skutočnosti, že prvostupňový správny orgán eviduje vlastníctvo Anny Boškovej k CKN parc. č. 647/2 k. ú. Hoštinná bez právneho titulu nemôže tento stav evidencie, vzhľadom na neskoršie zapísané verejné a iné listiny opraviť. Odvolací správny orgán s poukázaním na vyššie uvedené rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie

Podľa § 59 ods. 4 správneho poriadku, proti rozhodnutiu o odvolaní sa nemožno ďalej odvolať. Toto rozhodnutie je možné preskúmať súdom postupom podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

JUDr. Eva Plevová
vedúci odboru

Doručuje sa

Advokátska kancelária JUDr. Jaroslav Čibenka s.r.o.

F. Urbánka 797 14

020 01 Púchov

Slovenská republika

Anna Bošková

Hoštinná 54

020 01 Hoštinná

Slovenská republika

Helena Kulichová

Ciglianska cesta 688 26

971 01 Prievidza I Staré Mesto

Slovenská republika

Cecília Tršková

Udiča 243

018 01 Udiča

Slovenská republika

Anna Klinovská

Dohňany 287

020 51 Dohňany

Slovenská republika

Oľga Lukáčová

Za cintorínom 1260 21

020 01 Púchov

Slovenská republika

Ján Hajduk
Hoština 52
020 01 Hoština
Slovenská republika

Klementína Kútina
Mládežnícka 1435 7
020 01 Púchov
Slovenská republika

Peter Držka
Hoština 57
020 01 Hoština
Slovenská republika

Zuzana Illová
Udiča 32
018 01 Udiča
Slovenská republika

Marcela Petreková
Martina Benku 438 15
018 51 Nová Dubnica
Slovenská republika

Miroslav Čimbora
Hoština 4
020 01 Hoština
Slovenská republika

Karol Hajduk
Dohňany 156
020 51 Dohňany
Slovenská republika

Slovenský pozemkový fond
Búdková 36
817 15 Bratislava-Staré Mesto
Slovenská republika

Doložka o autorizácii

Tento listinný rovnopis elektronického úradného dokumentu bol vyhotovený podľa vyhlášky č. 85/2018 Z. z. Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu z 12. marca 2018, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o spôsobe vyhotovenia a náležitostiach listinného rovnopisu elektronického úradného dokumentu.

Údaje elektronického úradného dokumentu

Názov:	[Rozhodnutie č. Xo 9/2020]
Identifikátor:	OU-TN-OOP5-2020/026421-0068236/2020

Autorizácia elektronického úradného dokumentu

Dokument autorizoval:	Stefania Letasiova
Oprávnenie:	Zamestnanec povereny zastupovaním veduceho odboru okresneho uradu
Zastupovaná osoba:	Okresny urad Trencin
Spôsob autorizácie:	Kvalifikovaný mandátny certifikát
Dátum a čas autorizácie:	19.08.2020 08:18:36
Dátum a čas vystavenia časovej pečiatky:	19.08.2020 08:18:44
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje:	OU-TN-OOP5-2020/026421-0068236/2020

Informácia o vyhotovení doložky o autorizácii

Doložku vyhotovil:	Gogoláková Elena, Mgr.
Funkcia alebo pracovné zaradenie:	Referent
Označenie orgánu:	Okresný úrad Trenčín IČO: 00151866
Dátum vytvorenia doložky:	02.09.2020
Podpis a pečiatka:	