



ROZHODNUTIE

Okresný úrad Hlohovec, odbor starostlivosti o životné prostredie, ako príslušný orgán štátnej správy v zmysle § 56 písm. b) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) a podľa zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vydáva podľa § 29 ods. 11 zákona, na základe zámeru navrhovanej činnosti **„Zber odpadov a recyklačná linka na zhodnocovanie odpadov EKO-BONUS“**, ktorý predložil navrhovateľ **EKO-BONUS s.r.o., Kukučínova 2734, 024 01 Kysucké Nové Mesto**, v zastúpení Ing. Andrej Žibek EKO-SPIRIT, Sihotská 5, 920 01 Hlohovec, po ukončení zisťovacieho konania, toto rozhodnutie:

Navrhovaná činnosť **„Zber odpadov a recyklačná linka na zhodnocovanie odpadov EKO-BONUS“**, v k. ú. Leopoldov, uvedená v predložennom zámere sa

nebude posudzovať

podľa zákona.

Podmienky, ktoré vyplynuli pre realizáciu navrhovanej činnosti z doručených stanovísk dotknutých orgánov:

1. Areál prevádzky vyčleniť pevným oplotením od zvyšného areálu spoločnosti Max Aicher Slovakia.
2. Všetky plochy zberného miesta, pri ktorých sa predpokladá znečistenie látkami, ktoré môžu nepriaznivo ovplyvniť kvalitu povrchovej vody a podzemnej vody, konštrukčne riešiť ako nepriepustné.
3. Vypracovať projekt dekonštrukcie projektu po jeho dožití a preukázať možnosť zhodnotenia a recyklácie jeho jednotlivých súčastí.
4. Aplikáciu zelených stien (napr. brečtany vhodné na takúto aplikáciu) za účelom lepšieho zasadenia stavby do biodiverzity prostredia zväžiť v prípade administratívnej budovy.
5. Pri vstupe odpadu do zariadenia na zhodnocovanie odpadu vykonať analýzu obsahu odpadu v akreditovanom laboratóriu z hľadiska nebezpečných látok, nakoľko má ísť o odpad kategórie ostatný.
6. Dodržiavať všetky zákonné podmienky cezhraničnej prepravy odpadov.
7. Vypracovať odborný posudok z hľadiska prašnosti vstupných surovín.
8. Vypracovať odborný posudok z hľadiska zistenia intenzity pachových látok a ich prenikania do okolia.
9. Vyhodnotiť súlad navrhovanej činnosti so závermi o najlepších dostupných technikách, prípadne referenčných dokumentov pre BAT.

Odôvodnenie

Okresný úrad Hlohovec, odbor starostlivosti o životné prostredie na základe žiadosti zo dňa 24.11.2020 upustil od variantného riešenia navrhovanej činnosti listom zo dňa 26.11.2020. Dôvodom upustenia od požiadavky variantného riešenia je, že navrhovateľ nemá k dispozícii pre navrhovanú činnosť inú lokalitu, nakoľko ide o existujúci areál, v ktorom sa činnosť vykonávala v minulosti. Navrhovaná lokalita plne vyhovuje polohovým, priestorovým a dispozičným požiadavkám, nakoľko navrhovateľ si vybral už existujúci areál s príslušnou manipulačnou plochou, čím nebude zasahovať do miestnej lokality.

Navrhovateľ, EKO-BONUS s.r.o., Kukučínova 2734, 024 01 Kysucké Nové Mesto, v zastúpení Ing. Andrej Žibek EKO-SPIRIT, Sihotská 5, 920 01 Hlohovec predložil dňa 24.03.2021 Okresnému úradu Hlohovec, odboru starostlivosti o životné prostredie podľa § 22 ods. 1 zákona zámer „**Zber odpadov a recyklačná linka na zhodnocovanie odpadov EKO-BONUS**, v k. ú. Leopoldov (ďalej len „zámer“) vypracovaný podľa prílohy č. 9 zákona, čím začalo správne konanie o tom, či navrhovaný zámer podlieha posudzovaniu podľa zákona.

Navrhovaná činnosť sa zaraďuje podľa Prílohy č. 8 zákona do kapitoly: 9. Infraštruktúra: položka č. 6: Zhodnocovanie ostatných odpadov okrem zhodnocovanie odpadov uvedených v položkách 5 až 11, zariadenia na spracovanie ostatných odpadov (od 5000 t ročne) a položka č. 10: Zhromažďovanie odpadov zo železných kovov, neželezných kovov alebo starých vozidiel (bez limitu).

Navrhovaná prevádzka je určená na zber železných a neželezných kovov a starých vozidiel a na zhodnocovanie ostatných odpadov – kalov z čistiarní odpadových vôd vo forme peliet s kapacitou 30 000 ton ročne. Prevádzka sa nachádza v existujúcom areáli spoločnosti Max Aicher Slovakia s.r.o., v k. ú. Leopoldov, p. č. 2305/1, 2318, 2309 a 2317, ktorý bol aj v minulosti využívaný ako zariadenie na zber odpadov.

Okresný úrad Hlohovec, odbor starostlivosti o životné prostredie, pri svojom rozhodovaní prihliadol na povahu a rozsah navrhovanej činnosti, miesto vykonávania činnosti, rozsah očakávaných vplyvov a na písomné stanoviská, o ktoré podľa § 23 ods. 1 zákona požiadal rezortný orgán (Ministerstvo životného prostredia SR), dotknuté orgány a dotknutú obec (mesto Leopoldov):

Trnavský samosprávny kraj, odbor stratégií a projektov: vyjadrenie č. 10699/2021/OÚPŽP-2 zo dňa 22.04.2021

V dotknutom území platí I. stupeň územnej ochrany podľa zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov. Navrhovaná činnosť nezasahuje priamo do chránených území, biotopov európskeho významu ani do prvkov ÚSES. Po preštudovaní predmetnej navrhovanej činnosti môžeme konštatovať, že vzhľadom na charakter navrhovanej činnosti a jej umiestnenie v hodnotenom území nepredpokladáme významne negatívny vplyv na životné prostredie. V zámere boli navrhnuté opatrenia na zmiernenie nepriaznivých vplyvov jednotlivých variantov navrhovanej činnosti na životné prostredie. V zmysle uvedeného Oddelenie územného plánovania Trnavského samosprávneho kraja nemá k predmetnému zámeru pripomienky a nepožaduje jeho posudzovanie podľa zákona.

Okresný úrad Trnava, odbor opravných prostriedkov: vyjadrenie č. OU-TT-OOP6-2021/011028 zo dňa 09.04.2021

Vzhľadom k tomu, že realizáciou zámeru „Prevádzka odpadového hospodárstva Leopoldov“ nedôjde k záberu poľnohospodárskej pôdy, Okresný úrad Trnava, odbor opravných prostriedkov, pozemkový referát, nemá k predloženému zámeru z hľadiska ochrany poľnohospodárskej pôdy žiadne pripomienky.

Okresný úrad Trnava, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií: vyjadrenie č. OU-TT-OCDPK-2021/011751/ŠI zo dňa 21.04.2021

Nakoľko predložený zámer navrhovanej činnosti zásadne neovplyvní premávku na cestách II. a III. triedy, k zámeru nemáme žiadne námietky ani pripomienky.

Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Trnave : vyjadrenie č. RÚVZ/2021/02127/Zam-PPL zo dňa 08.04.2021 e-podaním

S návrhom zámeru sa súhlasí.

Max Aicher Slovakia s.r.o.: vyjadrenie zo dňa 31.03.2021

Voči navrhovanej činnosti nemáme žiadne pripomienky ani nežiadame, aby bol zámer posudzovaný podľa zákona.

Okresný úrad Hlohovec, odbor krízového riadenia: vyjadrenie č. OÚ-HC-OKR-2021/000498 zo dňa 07.04.2021

Okresný úrad Hlohovec, odbor krízového riadenia nemá k zámeru z hľadiska potrieb civilnej ochrany žiadne pripomienky ani požiadavky.

Okresný úrad Hlohovec, odbor starostlivosti o životné prostredie

a) *Štátna správa odpadového hospodárstva, vyjadrenie č. OÚ-HC-OSŽP-2021/000483 zo dňa 14.04.2021*

- Na prevádzkovanie zariadenia na zhodnocovanie odpadov je potrebný súhlas podľa § 97 ods. 1 písm. c) zákona o odpadoch
- Na prevádzkovanie zariadenia na zber odpadov požiadať tunajší úrad o vydanie súhlasu podľa § 97 ods. 1 písm. d) zákona o odpadoch.
- Areál prevádzky musí byť jasne vyčlenený pevným oplotením od zvyšného areálu spoločnosti Max Aicher Slovakia.
- Odovzdávanie odpadov konečnému spotrebiteľovi musí byť zmluvne zabezpečené.
- Nakoľko prevádzkovateľ nedisponuje vlastnou váhou, musí ju mať zmluvne zabezpečenú a certifikovanú. Odporúča sa vybudovanie vlastnej certifikovanej váhy.

b) *Štátna vodná správa, vyjadrenie č. OÚ-HC-OSŽP-2021/000492-002 zo dňa 31.03.2021:*

- Zabezpečiť dodržanie všetkých zákonných ustanovení na ochranu povrchových vôd a podzemných vôd.
- Zabezpečiť dodržanie všetkých zákonných ustanovení na ochranu povrchových a podzemných vôd.
- Realizáciou činnosti nesmú byť narušené odtokové pomery v území.
- Pri realizácii prác dbať o ochranu podzemných vôd a povrchových vôd a zabrániť prípadnému nežiaducemu úniku znečisťujúcich látok do pôdy, podzemných a povrchových vôd.
- Všetky plochy zberného miesta, pri ktorých sa predpokladá znečistenie látkami, ktoré môžu nepriaznivo ovplyvniť kvalitu povrchovej vody a podzemnej vody, musia byť konštrukčne riešené ako nepriepustné.
- Zabezpečiť, aby odvádzané vody z povrchového odtoku neobsahovali znečisťujúce látky.

c) *Štátna správa ochrany ovzdušia, vyjadrenie č. OÚ-HC-OSŽP-2021/000487 zo dňa 12.04.2021*

- Predložený zámer nemá byť posudzovaný podľa zákona.

Združenie domových samospráv: vyjadrenie zo dňa 13.04.2021 e-podaním

Združeniu domových samospráv vyplýva v zmysle §24 ods.2 zákona EIA č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie postavenie dotknutej verejnosti pri posudzovaní vplyvov na životné prostredie a postavenie účastníka následných povoľovacích konaní. Stanovy Združenia domových samospráv v elektronickej podobe sú k dispozícii na prehliadanie alebo na stiahnutie tu: <https://goo.gl/AVbAxj> , výpis z registra občianskych združení MV SR: <https://goo.gl/V4XopA> a výpis z registra právnických osôb ŠÚ SR tu: <http://goo.gl/Ikofe7>.

Pre elektronickú komunikáciu používajte mail: eia@samospravydomov.org

Pre písomný styk použite elektronickú schránku Združenia domových samospráv na ÚPVS slovensko.sk.

K predstavenému zámeru „Zber odpadov a recyklačná linka na zhodnocovanie odpadov EKO-BONUS“ predkladáme nasledovné stanovisko: 1. Podľa §17 zákona o životnom prostredí č.17/1992 Zb. „(1) Každý je povinný, predovšetkým opatreniami priamo pri zdroji, predchádzať znečisťovaniu alebo poškodzovaniu životného prostredia a minimalizovať nepriaznivé dôsledky svojej činnosti na životné prostredie. (2) Každý, kto využíva územia alebo prírodné zdroje, projektuje, vykonáva alebo odstraňuje stavby, je povinný také činnosti vykonávať len po zhodnotení ich vplyvov na životné prostredie a zaťaženie územia, a to v rozsahu ustanovenom týmto zákonom a osobitnými predpismi. (3) Každý, kto hodlá zaviesť do výroby, obehu alebo spotreby technológie, výrobky a látky, alebo kto ich hodlá dovážať, je povinný zabezpečiť, aby spĺňali podmienky ochrany životného prostredia a aby v prípadoch ustanovených týmto zákonom a osobitnými predpismi boli posúdené z hľadiska ich možných vplyvov na životné prostredie.“

Žiadame navrhovateľa, aby zhodnotil vplyv predmetného zámeru a to z hľadiska nasledovných ustanovení osobitných zákonov:

a) Žiadame podrobne rozpracovať a vyhodnotiť v textovej aj grafickej časti dopravné napojenie, ako aj celkovú organizáciu dopravy v území súvisiacom s navrhovanou činnosťou v súlade s príslušnými normami STN a Technickými podmienkami TP 09/2008 , TP 10/2008. Žiadame vyhodnotiť dopravno – kapacitné posúdenie v súlade s príslušnými normami STN a metodikami (STN 73 6102, STN 73 6101, Technické podmienky TP 10/2010 , Metodika dopravno-kapacitného posudzovania vplyvov veľkých investičných projektov) pre existujúce križovatky ovplyvnené zvýšenou dopravou navrhovanej stavby a zohľadniť širšie vzťahy vychádzajúce z vývoja dopravnej situácie v dotknutom území, z jej súčasného stavu a aj z koncepčných materiálov mesta zaoberajúcich sa vývojom dopravy v budúcnosti (20 rokov od uvedenia stavby do prevádzky). Žiadame tak preukázať, že nie je potreba realizovať vynútené investície a zároveň, že nedochádza k nadmernému zaťaženiu územia v dôsledku dynamickej dopravy.

b) Žiadame overiť výpočet potrebného počtu parkovacích miest v súlade s aktuálnym znením príslušnej normy STN 73 6110. Žiadame tak preukázať, že nie je potreba realizovať vynútené investície a zároveň, že nedochádza k nadmernému zaťaženiu územia v dôsledku statickej dopravy.

c) Žiadame overiť obsluhu územia verejnou hromadnou dopravou; žiadame, aby príslušná zastávka hromadnej dopravy bola maximálne v 5-minútovej pešej dostupnosti a preukázať tak znižovanie zaťaženia územia dopravou vytvorením predpokladov na využívanie hromadnej dopravy.

d) Vyhodnotiť dostatočnosť opatrení v zmysle spracovaného dokumentu ochrany prírody podľa §3 ods.3 až ods.5 zákona OPK č.543/2002 Z.z.

e) Žiadame vyhodnotiť súlad výstavby a prevádzky navrhovanej činnosti s ochranou zelene v súlade s normou STN 83 7010 Ochrana prírody, STN 83 7015 Práca s pôdou, STN 83 7016 Rastliny a ich výsadba a STN 83 7017 Trávniky a ich zakladanie tak, aby sa preukázala

ochrana krajinných zložiek v zmysle zákona OPK č.543/2002 Z.z.; preukázať ochranu existujúcej zelene, a to počas výstavby a aj prevádzky stavby.

f) Vizualizácia klimatických zmien na Slovensku v čiarovom kóde: vedci analyzovali dáta za roky 1908 až 2018 a výsledky spracovali do tohto grafu; každý pásik predstavuje jeden rok a jeho farba a intenzita udáva charakter tohto roka. Modrý znamená ochladenie a červený znamená oteplenie od dlhodobého priemeru; výraznosť farby zase naznačuje veľkosť tejto odchýlky. (viac info: <https://showyourstripes.info/>)

Z odborného výskumu think-thanku OBC TransEuropa vyplynulo, že Na Slovensku bola priemerná ročná teplota v období od 2009 do 2018 o 2,51 stupňa Celzia vyššia ako v roku 1960. Z grafického znázornenia je vidno, že práve Slovensko je regiónom, ktoré sa v rámci Európy otepľuje najviac a teda je aj najviac postihnuté dôsledkami klimatickej krízy. Otepľovanie v Európe od roku 1960. Červenou farbou sú znázornené oblasti, kde sa oteplilo najviac, zelenou najmenej [European Data Journalism]Think-thank OBC TransEuropa vyvracia argument, že otepľovanie sa týka predovšetkým miest, nakoľko otepľovanie je rovnako rýchle v mestách ako na vidieku. Slovensko je typické svojimi lesmi; avšak ani ich existencia nedokáže kompenzovať klimatické zmeny. Zdá sa, že vplyv je presne opačný, že klimatické zmeny ohrozujú lesy oveľa viac ako sme si doteraz pripúšťali a celospoločenské snahy o ochrany lesov majú ďalekosiahlejšie súvislosti ako sa doteraz predpokladalo a pripúšťalo. Z uvedeného zároveň vyplýva, že aplikácia mitigačných a adaptačných opatrení je záležitosťou týkajúca sa skutočne všetkých a je potrebné, aby každý jeden zámer obsahoval výrazné adaptačné a mitigačné opatrenia. Je potrebné tak urobiť aj vo vzťahu záväzkov Slovenska zabezpečiť uhlíkovú neutralitu do roku 2050, čo je aktivita, s ktorou treba začať ihneď. Žiadame preto vyhodnotiť umiestnenie zámeru z hľadiska tepelnej mapy spracovanej satelitným snímkovaním (infračervené snímkovanie voľne k dispozícii zo satelitu LANDSAT-8: https://www.usgs.gov/centers/eros/science/usgs-eros-archive-landsat-archives-landsat-8-oli-operational-land-imager-and?qt-science_center_objects=0#qt-science_center_objects) a porovnať s mapou vodných útvarov (<https://www.eea.europa.eu/data-and-maps/data/wise-wfd-spatial-1>), mapami sucha (<http://www.shmu.sk/sk/?page=2166>) ako aj s mapami zrážok a teploty vzduchu (http://www.shmu.sk/sk/?page=1&id=klimat_mesacnemapy); na základe ich vyhodnotenia navrhnúť vhodné adaptačné a mitigačné opatrenia podľa strategického dokumentu Slovenskej republiky "Stratégie adaptácie Slovenskej republiky na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy" schválený uznesením vlády SR č. 148/2014 do nasledujúcich stupňov projektovej dokumentácie projektu.

g) Žiadame dôsledne rešpektovať a postupovať podľa Rámcovej smernice o vode č. 2000/60/ES; najmä vyhodnotiť vplyv na životné prostredie a jeho zložky podľa článku 4.7 Rámcovej smernice o vode, ktorá je transponovaná do národnej legislatívy a jej slovenská transpozícia je právne záväzná (<http://www.minzp.sk/oblasti/voda/implementacia-smernic-eu/>). Za týmto účelom žiadame vyhodnotiť primárne posúdenie vplyvov na vody príslušnými metodikami CIS pre aplikáciu Rámcovej smernice o vode č. 2000/60/ES (http://ec.europa.eu/environment/water/water-framework/facts_figures/guidance_docs_en.htm) a tak preukázať, že v dôsledku realizácie zámeru nemôže byť zhoršená kvalita vôd a vodných útvarov; rovnako žiadame preukázať, že realizáciou zámeru sa nenaruší prirodzená vodná bilancia ani prirodzené odtokové pomery v území.

h) Dokumentáciu pre primárne posúdenie vplyvov na vody podľa §16a Vodného zákona v ďalšej projekčnej fáze žiadame spracovať metodikou (<http://www.jaspersnetwork.org/plugins/servlet/documentRepository/downloadDocument?documentId=441>).

i) Žiadame definovať najbližšiu existujúcu obytnú, event. inú zástavbu s dlhodobým pobytom osôb v okolí navrhovanej činnosti, vo väzbe na hlukové, rozptylové vplyvy, dendrologický posudok a svetlotechnický posudok a vyhodnotiť vplyv jednotlivých emisií a imisií na tieto

oblasti s dlhodobým pobytom osôb a preukázať, že nebudú vystavení nadmernému zaťaženiu. Žiadame výškovo aj funkčne zosúladiť s okolitou najbližšou zástavbou.

j) Osobitne žiadame vyhodnotiť a analyzovať čistotu ovzdušia a vplyv zámeru na neho; v tejto súvislosti osobitne analyzovať vplyv pevných častíc PM₁₀, PM_{2,5}. Vplyv PM₁₀ častíc na ľudské zdravie je pritom už dlhodobo považované za jedno z najpodstatnejších kritérií a parametrov emisných štúdií s vplyvom napríklad na alergické ochorenia, ktoré majú v súčasnosti stúpajúcu tendenciu. Okrem vyššej úmrtnosti zlá kvalita ovzdušia spôsobuje aj pokles našej schopnosti sústrediť sa, pracovať či častejšie absencie v práci a škole. Zvýšeným koncentraciám drobných prachových častíc PM_{2,5} je na Slovensku vystavená pätina obyvateľov, čo je omnoho viac ako 13-percentný priemer v Európe. Problém máme aj s prízemným ozónom. Výsledkom je minimálne 3800 predčasných úmrtí, strata produktivity a HDP. Zámer sa musí zaoberať zlepšením podmienok kvality ovzdušia.

k) Žiadame overiť statiku stavby nezávislým oponentským posudkom a preukázať, že statika nie je v dôsledku podhodnotenia nebezpečná resp. v dôsledku nadmerného naddimenzovania príliš nezaťažuje územia a zložky životného prostredia.

l) Žiadame variantné riešenie okrem nulového variantu ešte aspoň v dvoch alternatívnych variantoch, tak aby sa naplnil účel zákona podľa §2 písm. c zákona EIA č.24/2006 Z.z. „objasniť a porovnať výhody a nevýhody návrhu strategického dokumentu a navrhovanej činnosti vrátane ich variantov a to aj v porovnaní s nulovým variantom“.

m) Vyhodnotiť zámer vo vzťahu s geológiou a hydrogeológiou v dotknutom území. Požadujeme spracovať aktuálny geologický a hydrogeologický prieskum a spracovaním analýzy reálnych vplyvov a uvedené zistenia použiť ako podklad pre spracovanie analýzy vplyvov navrhovaného posudzovaného zámeru v oblasti geológie a hydrogeológie.

n) Žiadame doložiť hydraulický výpočet prietokových množstiev ORL, dažďovej a odpadovej kanalizácie a ostatných vodných stavieb a tak preukázať, že nedôjde k preťaženiu kanalizačnej siete a teda k zvýšeniu rizika záplav ako aj to, že kanalizácia bude účinná a spĺňať parametre podľa zákona o kanalizáciách č.442/2002 Z.z.

o) Požadujeme skontrolovať hydraulický výpočet prietokových množstiev vodných stavieb majúci charakter dynamického výpočtu konštrukcie vodných stavieb, ktorý má vplyv napr. na určenie správneho profilu vodných stavieb (nielen veľkosť, ale aj tvar napríklad potrubí), pričom vypočítava priebeh prietoku vôd vo vodných stavbách počas relevantného času. Z environmentálneho hľadiska má tento výpočet vplyv na nasledovné: ☐ preukázanie, že stavba je správnym spôsobom pripojená a zásobovaná vodou ☐ preukázanie, že stavba je napojená na funkčnú a ekologickú kanalizáciu splaškových vôd ☐ zabezpečenie plynulého odtoku dažďových vôd v čase a prevencia náporových či povodňových vln s prípadným použitím vhodného technického riešenia tzv. odtokových bŕzd ☐ zabezpečenie primeranej hydraulickej sily v ORL a tak overenie jej účinnosti v celom priebehu času ☐ prípadné prehodnotenie veľkosti vodných stavieb (napr. veľkosť potrubia a retenčnej nádrže), kde sa dá dosiahnuť ich objemové zníženie a tak aj menší nápor na záber pôdy či menšie nároky na vstupoch do výroby týchto vodných stavieb. Tieto výpočty majú byť súčasťou DSP podľa §45 ods.2 písm.c Stavebného zákona.

p) Požadujeme výpočet energetickej efektivity v zmysle vyhlášok č.35/2020 Z.z., č.324/2016 Z.z. a 364/2012 Z.z., ktorým sa vykonávajú zákony o energetickej hospodárnosti a certifikácii budov č.318/2019 Z.z., 300/2012 Z.z. a č.555/2005 Z.z. Súčasťou DSP majú byť nasledovné výpočty ako súčasť projektového energetického hodnotenia podľa §45 ods.2 písm.c Stavebného zákona: ☐ tepelnotechnický návrh a posúdenie stavebných konštrukcií budovy (základné údaje, posúdenie tepelnotechnických vlastností a hodnotenie podľa EN STN) ☐ energetické posúdenie technického systému budovy a stanovenie potreby tepla a energie pre jednotlivé odberné miesta a energetické nosiče ☐ posúdenie globálneho ukazovateľa výpočtom potreby dodanej energie, primárnej energie a emisií CO₂.

☐ minimálnych tepelnoizolačných vlastností výpočtom (max. hodnota U) ☐ určenie minimálnej teploty vnútorného povrchu ☐ vypočítanie priemernej výmeny vzduchu. Tieto

výpočty majú byť súčasťou DSP ako projektové energetické hodnotenie podľa §45 ods.2 písm.c Stavebného zákona.

q) Žiadame overiť návrh činnosti s územným plánom za predpokladu maximálnych intenzít predpokladaných činností aj v okolitom území. V tomto duchu následne preveriť aj všetky predchádzajúce body nášho vyjadrenia. Pri posudzovaní hodnotení súladu s územným plánom je dôležité zohľadňovať nielen stanovené regulatívy, ktoré sa týkajú technických riešení, ale rovnako aj ďalšie atribúty sociálnej a občianskej vybavenosti a charakteru územia a navrhovaného zámeru a to z hľadiska kumulácie a súbežného pôsobenia. Žiadame tak preukázať, že nedôjde k nadmernému zaťaženiu územia v rozpore s územným plánom.

r) Žiadame preukázať spôsob plnenia povinností vyplývajúce zo zákona o odpadoch č.79/2015 Z.z. a uviesť navrhované opatrenia Programu odpadového hospodárstva SR (<https://www.enviroportal.sk/podnikatel/odpad/povinnosti-podnikatela>). Žiadame zapracovať záväzné opatrenia Programu odpadového hospodárstva SR (http://www.minzp.sk/files/sekcia-enviromentalneho-hodnotenia-riadenia/odpady-a-obaly/registre-a-zoznamy/poh-sr-2016-2020_vestnik.pdf) do zámeru a v ňom navrhovaných opatrení a preukázať tak plnenie záväzných zákonných povinností na úseku odpadového hospodárstva.

s) Žiadame preukázať dôsledne ochranu poľnohospodárskej pôdy v zmysle zákona o ochrane poľnohospodárskej pôdy č.220/2004 Z.z. Žiadame overiť bonitu zaberaných poľnohospodárskych pôd a predložiť odôvodnenie nevyhnutnosti takéhoto záberu. Žiadame overiť, že predložený zámer nie je situovaný na ornej pôde najvyššej kvality príslušného katastrálneho územia.

t) Priemerný Slovák potrebuje pre svoj život 536 metrov štvorcových zemského povrchu; priemerný Brit 430, Fín až 2 459 metrov štvorcových (Eurostat za rok 2015, Land footprint, údaje nezahŕňajú poľnohospodárstvo). Človek postupne premieňa povrch, prispôsobuje ho svojim potrebám. Inštitút Alternatives Economiques s využitím údajov Eurostatu vypočítal, že rozloha týchto umelých, človekom pretvorených oblastí, v rokoch 2009-2015 narástla v každej krajine Európskej únie – napriek hospodárskej kríze a v mnohých prípadoch (Grécko, Maďarsko, Estónsko) aj napriek poklesu obyvateľov. Štatistika zahŕňa len človekom významne pretvorené oblasti, ako mestá, komunikácie, športoviská či zalievané záhrady. Človek však využíva aj ďalšie oblasti pre získavanie zdrojov: na poľnohospodársku výrobu, priemysel a pod. Na Slovensku bol tento nárast druhý najväčší v EÚ – rozloha človekom pretvorených oblastí sa medzi 2009 – 2014 zvýšila o 14,9 percenta. Je možné preto dôvodne sa domnievať o neplnení povinnosti podľa §11 zákona o životnom prostredí č.17/1992 Zb. nezaťažovať územie nad únosnú mieru. Žiadame preto preukázať na úrovni obce/mesta, okresu, regiónu a štátu, že nie je možné projekt zrealizovať bez ďalšieho záberu prírodných plôch napríklad revitalizáciou a obnovou nevyužívaných priemyselných areálov, brownfieldov a podobne.

Podľa §29 ods.3 zákona EIA č.24/2006 Z.z. „Ak sa rozhoduje o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, primerane sa použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10, pričom príslušný orgán prihliada aj na stanoviská podľa § 23 ods 4.“ Ak sa nepreukáže súlad zámeru s environmentálnymi záujmami podľa osobitných zákonov v rozsahu ako sme uviedli v bode a) až p) v tejto časti nášho stanoviska, požadujeme, aby sa rozhodlo o posudzovaní navrhovaného zámeru „Zber odpadov a recyklačná linka na zhodnocovanie odpadov EKO-BONUS“ prostredníctvom správy o hodnotení, verejného prerokovania, odborného posúdenia so spracovaním záverečného stanoviska, ktoré navrhovaný zámer komplexne posúdi a prípadne navrhne kompenzačné opatrenia; v takomto prípade žiadame v rozsahu hodnotenia uviesť aj povinnosť vyhodnotiť body a) až r) tejto časti nášho vyjadrenia a súčasne naše požiadavky uvedené v časti 2) a v časti 3) tohto vyjadrenia uviesť v záväzných podmienkach záverečného stanoviska.

V prípade, že príslušný orgán vydá rozhodnutie zo zisťovacieho konania o ďalšom neposudzovaní vplyvov zámeru „Zber odpadov a recyklačná linka na zhodnocovanie odpadov

EKO-BONUS“ na životné prostredie podľa zákona EIA, žiadame zapracovanie podmienok uvedených v časti 2) a v časti 3) tohto stanoviska do záväzných podmienok rozhodnutia podľa §29 ods.13 zákona EIA a zároveň ich vyhodnotiť v odôvodnení rozhodnutia podľa §20a písm.a zákona EIA.

2. Podľa §18 zákona o životnom prostredí č.17/1992 Zb.: „Každý, kto svojou činnosťou znečisťuje alebo poškodzuje životné prostredie alebo kto využíva prírodné zdroje, je povinný na vlastné náklady zabezpečiť sledovanie tohto pôsobenia a poznať jeho možné dôsledky.“; podľa §27 ods.1 zákona o životnom prostredí: „Každý, kto poškodzovaním životného prostredia alebo iným protiprávnym konaním spôsobil ekologickú ujmu, je povinný obnoviť prirodzené funkcie narušeného ekosystému alebo jeho časti. Ak to nie je možné alebo z vážnych dôvodov účelné, je povinný ekologickú ujmu nahradiť iným spôsobom (náhradné plnenie); ak to nie je možné, je povinný nahradiť túto ujmu v peniazoch. Súbeh týchto náhrad sa nevylučuje. Spôsob výpočtu ekologickej ujmy a ďalšie podrobnosti ustanoví osobitný predpis.“. Podľa §8 zákona o životnom prostredí „Ochrana životného prostredia zahŕňa činnosti, ktorými sa predchádza znečisťovaniu alebo poškodzovaniu životného prostredia alebo sa toto znečisťovanie alebo poškodzovanie obmedzuje a odstraňuje. Zahŕňa ochranu jeho jednotlivých zložiek, alebo konkrétnych ekosystémov a ich vzájomných väzieb, ale aj ochranu životného prostredia ako celku.“ Podľa §10 zákona o životnom prostredí „Ekologická ujma je strata alebo oslabenie prirodzených funkcií ekosystémov vznikajúca poškodením ich zložiek alebo narušením vnútorných väzieb a procesov v dôsledku ľudskej činnosti.“

Žiadame, aby navrhovateľ obnovil prirodzenú biodiverzitu dotknutého územia, čo najviac obnovil prirodzené funkcie narušeného ekosystému, čo najviac ochránil životné prostredie a kompenzoval tak ekologickú ujmu v dôsledku navrhovaného zámeru nasledovnými opatreniami:

i. Navrhnuť opatrenia zlepšujúce kvalitu ovzdušia a znižujúce koncentráciu pevných častíc PM10, PM2,5 ako aj koncentráciu benzénu, NO2 a CO; v tomto smere počas prevádzky vykonávať efektívne monitorovanie a v navrhnutých opatreniach robiť korekcie na základe aktuálnych výsledkov monitoringu ovzdušia. Žiadame konkretizovať tieto zlepšujúce opatrenia.

ii. Žiadame používať v maximálnej možnej miere materiály zo zhodnocovaných odpadov; žiadame uviesť aké recykláty a ako sa v zámere použijú. Požadujeme používanie recyklátov najmenej v rozsahu stavebných inertných odpadov do základov a terénnych úprav stavby; zmesy recyklátov živočíšnych materiálov zmiešaných s recyklovanými plastami; plastové recykláty napr. na retenčnú dlažbu alebo tepelnú či zvukovú izoláciu.

iii. Žiadame, aby parkovacie miesta boli riešené formou podzemných garáží pod objektami stavieb a povrch územia upravený ako lokálny parčík, maximálne pripúšťame využitie striech parkovacích domov ako zatrávnených ihrísk či outdoorových cvičísk. V prípade nevyhnutnosti povrchovým státi ako aj na ploché strechy a iné spevnené vodorovné plochy požadujeme použitie drenážnej dlažby, ktorá zabezpečí minimálne 80% podiel priesakovej plochy preukázateľne zadržania minimálne 8 l vody/m2 po dobu prvých 15 min. dažďa a znížia tepelné napätie v danom území (www.samospravaydomov.org/files/retencna_dlazba.pdf).

iv. Na všetkých parkovacích plochách na teréne realizovať výsadbu vzrastlých drevín s veľkou korunou v počte 1 ks dreviny na každé 4 povrchové parkovacie státi.

v. Projektant projektovú dokumentáciu pre územné a stavebné povolenie spracuje tak, aby spĺňala metodiku Európskej komisie PRÍRUČKA NA PODPORU VÝBERU, PROJEKTOVANIA A REALIZOVANIA RETENČNÝCH OPATRENÍ PRE PRÍRODNÉ VODY V EURÓPE (<http://nwrn.eu/guide-sk/files/assets/basic-html/index.html#2>). Nakladanie s vodami, zabezpečenie správneho vodného režimu ako aj vysporiadanie sa s klimatickými zmenami je komplexná a systematická činnosť; v zmysle §3 ods. 4 až 5 zákona OPK č.543/2002 Z.z. sú právnické osoby povinné zapracovávať opatrenia v oblasti životného prostredia už do projektovej dokumentácie. Spôsob ako sa daná problematika vyrieši je na

rozhodnutí navrhovateľa, musí však spĺňať isté kvalitatívne aj technické parametre, viac k tejto téme napr.: <http://www.uzemneplany.sk/zakon/nakladanie-s-vodami-z-povrchoveho-odtoku-v-mestach>. Vo všeobecnosti požadujeme realizáciu tzv. dažďových záhrad.

vi. Požadujeme, aby sa zámer prispôbil okolitej vegetácii a environmentálnej diverzite; a to najmä vhodnými vegetačnými úpravami nezastavaných plôch, správnym nakladaním s vodami na základe výpočtov podľa Vodného zákona, realizáciou zelenej infraštruktúry podľa §48 zákona OPK č.543/2002 Z.z. Táto zelená infraštruktúra by mala mať formu lokálneho parčíka, ktorý bude vhodne začlenený do okolitého územia a podľa prevádzkových možnosti voľne prístupný zo všetkých smerov; okrem environmentálnych funkcií bude plniť aj účel pre oddych zamestnancov a návštevníkov areálu; súčasťou parčíka je aj líniová obvodová izolačná zeleň. Z hľadiska stavebného zákona sa jedná o stavebný objekt sadových a parkových úprav, ktorý vhodne začleňuje zámer do biodiverzity okolitého územia. Sadové a parkové úpravy realizovať minimálne v rozsahu podľa príručky Štandardy minimálnej vybavenosti obcí (<https://www.mindop.sk/ministerstvo-1/vystavba-5/uzemne-planovanie/metodicke-usmernenia-oznamenia-stanoviska-pokyny/standarty-minimalnej-vybavenosti-obci-pdf-1-95-mb>) a podľa tejto metodiky spracovať dokumentáciu pre územné aj stavebné konanie.

vii. Na horizontálne plochy (najmä strechy) žiadame aplikáciu zelených strešných krytín, ktoré plnia funkciu extenzívnej vegetačnej strechy.

viii. Na vertikálne plochy (napr. steny) žiadame aplikáciu zelených stien (napr. brečtany vhodné na takúto aplikáciu) za účelom lepšieho zasadenia stavby do biodiverzity prostredia.

ix. Na povrchy cestných komunikácií požadujeme použitie vodopriepustných asfaltov a betónov s prímiesou recyklovaných plastov.

x. Žiadame vyriešiť a zabezpečiť separovaný zber odpadu; v dostatočnom množstve zabezpečiť umiestnenie zberných nádob osobitne pre zber: komunálneho zmesového odpadu označeného čiernou farbou, kovov označeného červenou farbou, papiera označeného modrou farbou, skla označeného zelenou farbou, plastov označeného žltou farbou a bio-odpadu označeného hnedou farbou. Preukázať prijatie opatrení garantujúcich zlepšenie reálnej recyklácie smerujúcej k „zero waste“ konceptu; tieto opatrenia žiadame špecifikovať a počas prevádzky monitorovať a zlepšovať.

xi. Žiadame vypracovať projekt dekonštrukcie projektu po jeho dožití a preukázať možnosť zhodnotenia a recyklácie jeho jednotlivých súčastí. Podmienky uvedené v bodoch i) až xi) v tejto časti nášho vyjadrenia žiadame uviesť v rozhodnutí ako záväzné podmienky záverečného stanoviska resp. rozhodnutia zo zisťovacieho konania ako preventívne a kompenzačné opatrenia.

3. Podľa čl.55 ods.1 Ústavy SR „Hospodárstvo Slovenskej republiky sa zakladá na princípoch sociálne a ekologicky orientovanej trhovej ekonomiky.“; čo je jedna z definícií trvalo udržateľného rozvoja: súčasný ekonomický rast súbežne s rastom sociálnych a ekologických aspektov podnikania. Podľa §6 zákona o životnom prostredí č.17/1992 Zb. „Trvalo udržateľný rozvoj spoločnosti je taký rozvoj, ktorý súčasným i budúcim generáciám zachováva možnosť uspokojovať ich základné životné potreby a pritom neznižuje rozmanitosť prírody a zachováva prirodzené funkcie ekosystémov.“ Trvalo udržateľný rozvoj podľa čl.1 zákona č.43/2006 Z.z. (Aarhuský dohovor) je „život každého človeka, príslušníka tejto i budúcich generácií, v životnom prostredí, ktoré je primerané pre zachovanie zdravia a dosiahnutie blahobytu.“. Podľa §1 Stavebného zákona „(1) Územným plánovaním sa sústavne a komplexne rieši priestorové usporiadanie a funkčné využívanie územia, určujú sa jeho zásady, navrhuje sa vecná a časová koordinácia činností ovplyvňujúcich životné prostredie, ekologickú stabilitu, kultúrno-historické hodnoty územia, územný rozvoj a tvorbu krajiny v súlade s princípmi trvalo udržateľného rozvoja. (2) Územné plánovanie vytvára predpoklady pre trvalý súlad všetkých činností v území s osobitným zreteľom na starostlivosť o životné prostredie, dosiahnutie ekologickej rovnováhy a zabezpečenie trvalo udržateľného rozvoja, na šetrné využívanie prírodných zdrojov a na zachovanie prírodných, civilizačných a kultúrnych

hodnôt.“ Územné rozhodnutie je zavŕšením procesu územného plánovania, kedy sa vydáva individuálny správny akt, ktorý umiestňuje daný projekt do územia; v zmysle citovaného ustanovenia zákona to musí byť v súlade s princípom trvalo udržateľného rozvoja. Keďže predmetom daného konania je umožnenie ekonomického rastu; musí byť súbežne sprevádzané nielen kompenzáciou a prevenciou (viď časť 2) tohto vyjadrenia) ale aj ekologický rast resp. environmentálny zisk; t.j. vplyvy na životné prostredie musia nielen environmentálnu ujmu kompenzovať, ale urobiť aj niečo navyše, poskytnúť environmentálnu pridanú hodnotu projektu. Z takýchto opatrení požadujeme realizáciu nasledovných opatrení:

xii. Navrhovateľ vysadí v meste Leopoldov 100ks vzrastlých drevín a to na verejných priestranstvách v obývaných častiach mesta po dohode s orgánom ochrany prírody v zmysle Dokumentu starostlivosti o dreviny.

xiii. Žiadame, aby súčasťou stavby a architektonického stvárnenia verejných priestorov v podobe fasády, exteriérov a spoločných interiérových prvkov bolo aj nehnuteľné umelecké dielo neoddeliteľné od samotnej stavby (socha, plastika, reliéf, fontána a pod.). Týmto sa dosiahne budovanie sociálneho, kultúrneho a ekonomického kapitálu nielen pre danú lokalitu a mesto, ale hlavne zhodnotenie investície ekonomicky aj marketingovo.

xiv. Vytvoriť podmienky pre kompostovanie rozložiteľného odpadu a vybudovať domácu kompostáreň slúžiacu pre potreby zužitkovania rozložiteľného odpadu vznikajúceho pri prevádzke zámeru.

Podmienky uvedené v bodoch xiii) až xvi) tejto časti nášho vyjadrenia žiadame uviesť v rozhodnutí ako záväzné podmienky záverečného stanoviska resp. rozhodnutia zo zisťovacieho konania ako opatrenia environmentálneho zisku.

4. Podľa článku 45 Ústavy SR „Každý má právo na včasné a úplné informácie o stave životného prostredia a o príčinách a následkoch tohto stavu.“

Podľa §3 ods.6 Správneho poriadku „Správne orgány sú povinné na úradnej tabuli správneho orgánu, na svojom webovom sídle, ak ho majú zriadené alebo aj iným vhodným spôsobom zrozumiteľne a včas informovať verejnosť o začatí, uskutočňovaní a o skončení konania vo veciach, ktoré sú predmetom záujmu verejnosti alebo o ktorých to ustanovuje osobitný zákon. Pritom sú povinné ochraňovať práva a právom chránené záujmy účastníkov konania a iných osôb. Úradná tabuľa správneho orgánu musí byť nepretržite prístupná verejnosti.“

Podľa čl 4 ods.1 písm.b bod ii. zákona č.43/2006 Z.z. (Aarhuský dohovor) „Každá Strana zabezpečí, že orgány verejnej moci v rozsahu tohto článku a v rámci vnútroštátnych právnych predpisov sprístupnia verejnosti na základe žiadosti informácie o životnom prostredí; ak sa tak požaduje a vyplýva to z ustanovenia písmena b), aj kópie aktuálnej dokumentácie obsahujúcej alebo pozostávajúcej z týchto informácií: bez toho, aby musel byť preukázaný záujem; v požadovanej forme s výnimkou, ii) informácia je už verejne dostupná v inej forme.“

Podľa §24 ods.1 písm.i zákona EIA č.24/2006 Z.z. „Príslušný orgán informuje bezodkladne verejnosť na svojom webovom sídle, prípadne aj na svojej úradnej tabuli o iných informáciách dôležitých na vydanie záverečného stanoviska alebo povolenia.“. Podľa §32 Správneho poriadku a §29 ods.10 zákona EIA sú takýmito informáciami zverejňovanými podľa §24 ods.1 písm.i zákona EIA aj podklady rozhodnutia a doplňujúca informácia, ktoré žiadame zverejniť na webovej stránke www.enviroportál.sk/eia/sk na podstránke predmetného zámeru; o tejto skutočnosti úrad oboznámi účastníkov konania a dá im možnosť vyjadriť sa k nim pred vydaním rozhodnutia podľa §33 ods.2 Správneho poriadku. Žiadame dodržať uvedený procesný postup.

5. Podľa dôvodovej správy novely zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie č.314/2014 Z.z. platnej od 1.1.2015 „Podľa Komisie sú hlavným nedostatkom platného zákona č. 24/2006 Z. z. v znení neskorších predpisov dôsledky nedostatočného prepojenia procesu posudzovania vplyvov navrhovaných činností s následnými povolovacími procedúrami, pretože sa tak vytvára priestor pre nerešpektovanie výsledkov procesu posudzovania vplyvov, ktorým tak nemôže garantovať ani plné zabezpečenie práv dotknutej

verejnosti už účastnej na tomto konaní, resp. majúcej záujem o výsledok rozhodovania v záležitostiach životného prostredia. Otvára sa tak problematika implementácie v rámci právneho poriadku Slovenskej republiky časti tých požiadaviek Aarhuského dohovoru (Dohovor o prístupe k informáciám, účasti verejnosti na rozhodovacom procese a prístupe k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia zo dňa 25. júna 1998), ktoré smernica EIA implementuje (články č. 6, 7 a 9).“. Podľa čl.6 ods.4 Aarhuského dohovoru č.43/2006 Z.z. má verejnosť právo efektívne presadzovať svoje práva a záujmy pričom štátne orgány majú povinnosť realizáciu tohto práva efektívne zabezpečiť. Žiadame v odôvodnení rozhodnutia uviesť akým konkrétnym spôsobom bolo uvedené ustanovenie naplnené v predmetnom konaní a to vo vzťahu k právu na dobrú správu vecí verejných podľa čl.41 Charty základných práv EÚ najmä vo vzťahu k realizácii práva na informácie o životnom prostredí podľa čl.4 Aarhuského dohovoru a možnosti efektívne reálne ovplyvniť výsledok zámeru podľa čl.6 Aarhuského dohovoru a ktoré záväzné podmienky rozhodnutia sú materiálno-právnym prejavom naplnenia prístupu verejnosti k spravodlivosti v oblasti prístupu k spravodlivosti v otázkach životného prostredia pre nasledovné konania. Podľa §63 zákona EIA č.24/2006 Z.z. „Príslušný orgán pri posudzovaní vplyvov strategických dokumentov alebo navrhovaných činností alebo ich zmien zabezpečí vykonanie konzultácií s povolučujúcim orgánom alebo schvaľujúcim orgánom, rezortným orgánom, dotknutým orgánom, dotknutou obcou a dotknutou verejnosťou, ktorá má možnosť zúčastniť sa konzultácií počas celého procesu posudzovania vplyvov. (2) Obsahom konzultácií medzi navrhovateľom, obstarávateľom a ostatnými subjektmi procesu posudzovania vrátane verejnosti môžu byť najmä a) doplňujúce informácie o strategickom dokumente a navrhovanej činnosti, b) informácie o možných vplyvoch strategického dokumentu a navrhovanej činnosti na životné prostredie vrátane zdravia, c) vzájomné oboznámenie sa so stanoviskami, d) doplnenie alebo upresnenie navrhovaných opatrení, e) obsah a rozsah poprojektovej analýzy. (3) Príslušný orgán uvedie výsledky konzultácií v odôvodnení rozhodnutia zo zisťovacieho konania podľa § 7 a 29 a v záverečnom stanovisku podľa § 14 a 37.“; v dôsledku §64 zákona EIA sa konzultácia vykoná na zvolanom ústnom pojednávaní podľa §21 Správneho poriadku, ktorú má príslušný úrad povinnosť zvolať, ak si verejnosť uplatní svoje právo na konzultáciu podľa §63 ods.1 zákona EIA, posledná veta.

Žiadame príslušný orgán aby zvolal ústne pojednávanie za účelom vykonania konzultácie s povolučujúcim orgánom resp. schvaľujúcim orgánom, rezortným orgánom, dotknutým orgánom, dotknutou obcou a dotknutou verejnosťou, ktorá má možnosť zúčastniť sa konzultácií počas celého procesu posudzovania vplyvov podľa §63 zákona EIA č.24/2006 Z.z.. Predmetom konzultácie medzi navrhovateľom, obstarávateľom a ostatnými subjektmi procesu posudzovania vrátane verejnosti by malo byť najmä: a) doplňujúce informácie o strategickom dokumente a navrhovanej činnosti, b) informácie o možných vplyvoch strategického dokumentu a navrhovanej činnosti na životné prostredie vrátane zdravia, c) vzájomné oboznámenie sa so stanoviskami, d) doplnenie alebo upresnenie navrhovaných opatrení, e) obsah a rozsah poprojektovej analýzy. Žiadame uviesť výsledok konzultácie v odôvodnení vydaného rozhodnutia.

- Toto vyjadrenie a spôsob ako ho úrad zohľadnil žiadame uviesť v rozhodnutí. • S podkladmi rozhodnutia žiadame byť oboznámení pred samotným vydaním rozhodnutia a následne sa k nim podľa §33 ods.2 Správneho poriadku vyjadríme. • Rozhodnutie ako aj ostatné písomnosti žiadame doručovať v zmysle §25a Správneho poriadku do elektronickej schránky nášho združenia na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk; listiny v papierovej forme nezasielať. • Toto podanie písomne potvrdíme podľa §19 ods.1 Správneho poriadku cestou elektronickej podateľne na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk.

Dňa 29.04.2021 doručil navrhovateľ nasledovné stanovisko k pripomienkam Združenia domových samospráv:

Ako splnomocnený zástupca navrhovateľa spoločnosti EKO-BONUS s.r.o., Kukučínova

2734, 024 01 Kysucké Nové Mesto, na základe vznesených pripomienok Združenia domových samospráv, Marcel Slávik sídlo Rovniankova 14, P. O. BOX 218, 851 02 Bratislava k zámeru „Zber odpadov a recyklačná linka na zhodnocovanie odpadov EKO-BONUS“ v k.ú. Leopoldov doručených elektronickou poštou od Okresného úradu Hlohovec, odboru starostlivosti o životné prostredie dňa 27. 04. 2021 uvádzame k jednotlivým zaslaným pripomienkam nasledovné:

1. *Žiadame podrobne rozpracovať v textovej aj grafickej časti dopravné napojenie, ako aj celkovú organizáciu dopravy v území súvisiacom s navrhovanou činnosťou v súlade s príslušnými normami STN a technickými podmienkami TP 09/2008, TP 10/2008. Žiadame vyhodnotiť dopravno-kapacitné posúdenie v súlade s príslušnými normami STN a metodikami (STN 73 6102, STN 73 6101, TP 10/2010, metodika dopravno-kapacitného posudzovania vplyvov veľkých investičných projektov) pre existujúce križovatky, ovplyvnené zvýšenou dopravou navrhovanej stavby a zohľadniť tak širšie vzťahy vychádzajúce z vývoja dopravnej situácie v dotknutom území. Žiadame tak preukázať, že nie je potreba realizovať vynútené investície a zároveň, že nedochádza k nadmernému zaťaženiu územia v dôsledku dynamickej dopravy.*

Ad.1) Dopravné napojenie je zrejmé z prehľadnej situácie umiestnenia navrhovanej činnosti na str. 6. Prístupová cesta vedie zo štátnej cesty II/513 vedúcej z Hlohovca do Trakovíc, odbočením vpravo pred nadjazdom nad diaľnicu D1 cez ul. Trnavská cesta okolo firmy ENVIRAL asi 300 m až k miestu prevádzky. V areáli Max Aicher Slovakia s.r.o. vedie k miestu umiestnenia navrhovanej činnosti asfaltová vnútroareálová komunikácia. Nakoľko sa nejedná o veľký investičný projekt, nie je potrebné dopravno-kapacitné posúdenie.

2. *Žiadame overiť výpočet potrebného počtu parkovacích miest v súlade s aktuálnym znením STN 736110. Žiadame tak preukázať, že nie je potreba realizovať vynútené investície a zároveň, že nedochádza k nadmernému zaťaženiu územia v dôsledku statickej dopravy*

Ad.2) Parkovacie miesta nie sú predmetom riešenia navrhovanej činnosti. V areáli Max Aicher Slovakia s.r.o sú existujúce nevyužívané parkovacie miesta v počte cca 30 parkovacích miest pre zamestnancov a prípadné návštevy. Predpokladá sa trvalé zamestnanie 4 zamestnancov. Počet parkovacích miest je dostačujúci.

3. *Žiadame overiť obsluhu územia verejnou hromadnou dopravou, žiadame aby najbližšia zastávka hromadnej dopravy bola v maximálne v 5 minútovej pešej dostupnosti.*

Ad.3) V meste Leopoldov na ul. Trnavská cesta je zavedená hromadná autobusová doprava, ktorú zabezpečujú pravidelné autobusové spoje z Hlohovca. Zastávka hromadnej autobusovej dopravy sa nachádza aj na ul. Trnavská cesta v 5 minútovej časovej dostupnosti k navrhovanej činnosti.

4. *Žiadame spracovať dokument ochrany prírody podľa § 3 ods. 3 až 5 zákona OPK č.543/2002 Z.z. a preložiť ho príslušnému orgánu štátnej správy.*

Ad.4) Je riešený v zámere v stati III.1.6 Chránené územia a ochranné pásma.

5. *Žiadame vyhodnotiť súlad výstavby a prevádzky navrhovanej činnosti s ochranou zelene v súlade s normou STN 83 7010, STN 83 7015 práca s pôdou, STN 83 7016 Rastliny a ich výsadba a STN 83 7017 Trávniky a ich zakladanie, tak aby sa preukázala ochrana krajinných zložiek v zmysle zákona OPK č.543/2002 Z.z., preukázať ochranu existujúcej*

zelene.

Ad.5) Pri realizácii navrhovanej činnosti nepríde k výrubu drevín, výsadbe rastlín ani trávnik.

Jestvujúce zelené plochy počas prevádzkovania navrhovanej činnosti ostanú bezo zmeny.

6. *Žiadame vyhodnotiť umiestnenie zámeru z hľadiska tepelnej mapy spracovanej satelitným snímkovaním.*

Ad.6) Podmienka je irelevantná.

7. *Žiadame dôsledne rešpektovať a postupovať podľa Rámcovej smernice o vode č. 2000/60/ES, najmä vyhodnotiť vplyv na ŽP.*

Ad.7) Riešené v zámere v časti IV.3.4 Vplyv na vodu.

8. *Dokumentáciu pre primárne posúdenie vplyvov na vody podľa § 16a vodného zákona v ďalšej projekčnej fáze.*

Ad.8) Nejedná sa o novú výstavbu, preto projektová dokumentácia nebude vyhotovená.

9. *Žiadame definovať najbližšiu existujúcu obytnú zástavbu s dlhodobým pobytom osôb v okolí navrhovanej činnosti, vo väzbe na hlukové, rozptylové vplyvy, dendrologický posudok a svetlotechnický posudok.*

Ad.9) Navrhovaný zámer „ Zber odpadov a recyklačná linka na zhodnocovanie odpadov EKO-BONUS“ je situovaný na ploche priemyselnej výroby v okrajovej časti katastra mesta Leopoldov. Najbližšia obytná zástavba sa nachádza juhovýchodne vzdušnou čiarou 920 m mimo smeru prevládajúcich vetrov, preto nepredpokladáme negatívny dopad na zdravie okolitého obyvateľstva.

10. *Žiadame vyhodnotiť a analyzovať čistotu ovzdušia a vplyv zámeru na neho.*

Ad.10) Riešené v zámere v časti IV.2.1 Zdroje znečistenia ovzdušia a v časti IV.10.2. Technické opatrenia.

11. *Statiku stavby žiadame overiť nezávislým oponentským posudkom*

Ad.11) Podmienka irelevantná, nejedná sa o novú výstavbu, ale o umiestnenie recyklačnej linky do jestvujúcej haly, zber odpadov je vykonávaný na spevnenej ploche.

12. *Žiadame variantné riešenie okrem nulového variantu ešte aspoň v dvoch alternatívnych variantoch, tak aby sa naplnil účel zákona podľa §2 písm. c zákona EIA č.24 /2006 Z.z., objasniť a porovnať výhody a nevýhody návrhu strategického dokumentu a navrhovanej činnosti vrátane variantov a to aj v porovnaní s nulovým variantom.*

Ad.12) Navrhovateľ požiadal o upustenie od variantného riešenia zámeru listom zo dňa 24. 11. 2020. Svoju žiadosť odôvodnil tým, že pre uvedenú činnosť budú použité konkrétne typy zariadení a v danej lokalite je umiestnenie optimálne z hľadiska existujúcej infraštruktúry, odstupovej vzdialenosti od najbližších obytných sídiel, vyhovujúceho prístupu

po cestných komunikáciách mimo zastavané územia a blízkeho napojenia na diaľnicu D1. Dotknutá lokalita sa nachádza mimo chránených území a ich ochranných pásiem, mimo území patriacich do súvislej európskej sústavy chránených území a genofondovo významných lokalít fauny a flóry. Územie sa nenachádza v chránenom ložiskovom území, ani vo vodohospodársky chránenom území. Okresný úrad Hlohovec, odbor starostlivosti o ŽP akceptoval navrhovateľom uvedené odôvodnenie žiadosti a rozhodl listom zo dňa 26. 11. 2020 o upustení od variantného riešenia zámeru.

13. *Vyhodnotiť zámer vo vzťahu s geológiou a hydrogeológiou v dotknutom území.*

Požadujeme spracovať aktuálny geologický a hydrogeologický prieskum a spracovaním analýzy reálnych vplyvov a uvedené zistenia použiť ako podklad pre spracovanie analýzy vplyvov navrhovaného posudzovaného zámeru v oblasti geológie a hydrogeológie.

Ad.13) V zámere bol vyhodnotený. Nejedná sa o stavbu preto hydrogeologický posudok nemá opodstatnenie.

14. *Žiadame doložiť hydraulický výpočet prietokových množstiev ORL, dažďovej a odpadovej kanalizácie a ostatných vodných stavieb.*

Ad.14) Počas technologického procesu zberu a zhodnocovania odpadov recyklačnou linkou nebudú vznikať splaškové odpadové vody. V súvislosti s navrhovanou činnosťou nevznikajú odpadové vody, ktoré by boli zaústené do kanalizácie a predmetom čistenia v ČOV. Dažďové vody so spevnenej plochy sú odvedené do rastlého terénu.

15. *Požadujeme výpočet energetickej efektivity v zmysle vyhlášok č.35/2020 Z.z., č.324/2016 Z. z. a 364/2012, ktorým sa vykonávajú zákony o energetickej hospodárnosti a certifikácii budov.*

Ad.15) Výpočet energetickej efektivity nie je potrebný nakoľko sa neuskutočňuje realizácia stavby.

16. *Žiadame overiť návrh činnosti s územným plánom za predpokladu maximálnych intenzít predpokladaných činností aj v okolitom území. V tomto duchu následne preveriť aj všetky predchádzajúce body nášho vyjadrenia. Pri posudzovaní hodnotení súladu s územným plánom je dôležité zohľadňovať nielen stanovené regulatívy, ktoré sa týkajú technických riešení, ale rovnako aj ďalšie atribúty sociálnej a občianskej vybavenosti a charakteru územia a navrhovaného zámeru.*

Ad.16) Navrhovaná činnosť sa umiestňuje v existujúcom areáli spoločnosti Max Aicher Slovakia s.r.o., ktorý tvorí funkčnú plochu výroby. Podľa záväznej časti schváleného územného plánu mesta Leopoldov zmeny a doplnky č.2/2014 schváleného mestským zastupiteľstvom dňa 29.04.2016 sa nachádza v časti C2 – Plochy a bloky priemyselnej výroby, výrobných služieb a stavebnej výroby. Navrhovaná činnosť teda nie je v rozpore s územným plánom mesta Leopoldov.

17. *Žiadame preukázať spôsob plnenia povinností vyplývajúcich zo zákona č. 79/2015 Z.z. a uviesť navrhované opatrenia Programu odpadového hospodárstva SR.*

Ad.17) Navrhovaný zámer bol spracovaný s ohľadom na ustanovenia zákona č.79/2015 Z.z. o odpadoch v znení neskorších predpisov ako aj jeho vykonávacích vyhlášok v platnom znení, ktoré budú pri prevádzkovaní navrhovanej činnosti dodržané. Plnenie povinností

vyplývajúcich z legislatívy odpadového hospodárstva je uvedené v zámere v stati IV.10.3 Technologické opatrenia.

Zámer rieši materiálové zhodnocovanie využiteľných druhov odpadov, čo je v súlade so schváleným Programom odpadového hospodárstva SR ako aj Programom odpadového hospodárstva Trnavského kraja na roky 2016-2020. Program odpadového hospodárstva Trnavského kraja má vo svojej záväznej časti okrem iného aj cieľ zvýšiť materiálové zhodnocovanie odpadov na území kraja. Jedným z opatrení na dosiahnutie tohto cieľa je aj podpora zberu a materiálového zhodnocovania odpadov.

18. Žiadame preukázať ochranu poľnohospodárskej pôdy v zmysle zákona o ochrane poľnohospodárskej pôdy č.220/2004 Z.z. Žiadame overiť bonitu zaberaných poľnohospodárskych pôd a predložiť odôvodnenie nevyhnutnosti takéhoto záberu. Žiadame overiť, že predložený zámer nie je situovaný na ornej pôde najvyššej kvality príslušného katastrálneho územia.

Ad.18) Bezpredmetné, navrhovaný zámer je situovaný na prenajatom pozemku, ktorý je na liste vlastníctva definovaný ako zastavaná plocha a nádvorie.

19. Žiadame preukázať na úrovni obce/mesta regiónu a štátu, že nie je možné projekt zrealizovať bez ďalšieho záberu prírodných plôch.

Ad.19) Nepríde k záberu prírodných plôch. Jedná sa o revitalizáciu priemyselného areálu.

20. Navrhnuť opatrenia zlepšujúce kvalitu ovzdušia a znižujúce koncentráciu pevných častíc PM10, PM2,5 ako aj koncentráciu benzénu, NO2 a CO, v tomto smere počas prevádzky vykonávať efektívne monitorovanie a v navrhnutých opatreniach robiť korekcie na základe aktuálnych výsledkov monitoringu ovzdušia.

Ad.20) Sú uvedené v stati IV.10.2 Technické opatrenia

21. Žiadame používať v maximálnej možnej miere materiály zo zhodnocovaných odpadov, sú vhodné na mnohé aplikácie ako napr. spevnené plochy, povrchy plochých striech a majú mnohé pozitívne ekologické, environmentálne a klimatické funkcie.

Ad.21) Samotná prevádzka má za cieľ zhodnocovanie odpadov a ich ďalšie využitie. Podľa možnosti budú v prevádzke používané materiály zo zhodnocovaných odpadov pokiaľ to bude možné a ekonomicky výhodné.

22. Žiadame, aby parkovacie miesta boli riešené formou podzemných garáží pod objektami stavieb a povrch územia upravený ako lokálny parčík, max. pripúšťame využitie striech parkovacích domov ako zatrávnených ihrísk či outdoorových cvičísk. V prípade nevyhnutnosti povrchových státí ako aj na ploché strechy a iné spevnené vodorovné plochy požadujeme použitie drenážnej dlažby, ktoré zabezpečenia minimálne 80 % podiel priesakovej plochy preukázateľne zadržania minimálne 8 l vody/m² po dobu prvých 15 min. dažďa. Na parkovacích plochách realizovať výsadbu vzrastlých drevín s veľkou korunou v počte 1 ks dreviny na každé 4 státia.

Ad.22) Zámer nerieši vybudovanie parkovacích miest. V areáli Max Aicher Slovakia s.r.o sú existujúce nevyužívané parkovacie miesta v počte cca 30 parkovacích miest pre zamestnancov a prípadné návštevy.

23. Projektant projektovú dokumentáciu pre územné a stavebné povolenie spracuje tak, aby spĺňala metodiku EK príručka na podporu výberu, projektovania a realizovania retenčných opatrení pre prírodné vody v Európe. Nakladanie s vodami, zabezpečenie správneho vodného režimu ako aj vysporiadanie sa s klimatickými zmenami je komplexná a systematická činnosť, v zmysle § 3 ods. 4 až 5 OPK č.543/2002 Z.z. sú právnické osoby povinné zapracovávať opatrenia v oblasti ŽP už do projektovej dokumentácie.

Ad.23) Zámer nevyžaduje spracovanie projektovej dokumentácie na stavebné povolenie. Nejedná sa o stavbu. Nakladanie s vodami je riešené v predmetnom zámere v stati IV.2.2 Odpadové vody.

24. Požadujeme, aby sa zámer prispôbil okolitej vegetácii a environmentálnej diverzite, a to najmä vhodnými vegetačnými úpravami nezastavaných plôch, správnym nakladaním s vodami na základe výpočtov podľa vodného zákona, realizáciou zelenej infraštruktúry podľa §48 zákona OPK č. 543/2002 Z. z. Táto zelená infraštruktúra by mala mať formu lokálneho parčíka, ktorý bude vhodne začlenený do okolitého územia a podľa možnosti voľne prístupný zo všetkých smerov a bude plniť aj účel pre oddych zamestnancov a návštevníkov areálu, súčasťou parčíka je aj líniová obvodová zeleň. Z hľadiska stavebného zákona sa jedná o stavebný objekt sadových a parkových úprav, ktorý vhodne začleňuje zámer do biodiverzity okolitého územia. Sadové a parkové úpravy realizovať minimálne v rozsahu podľa príručky Štandardy minimálnej vybavenosti obcí.

Ad.24) Jedná sa o prenajatú betónovú plochu, na ktorej nie je možné realizovať akékoľvek vegetačné alebo sadové úpravy.

25. Na horizontálne plochy (najmä strechy) žiadame aplikáciu zelených strešných krytín, ktoré plnia funkciu extenzívnej vegetačnej strechy

Ad.25) Podmienka je irelevantná vzhľadom na charakter prevádzky navrhovanej činnosti.

26. Na vertikálne plochy žiadame aplikáciu zelených stien (napr. brečtany vhodné na takúto aplikáciu) za účelom lepšieho zasadenia do stavby do biodiverzity prostredia.

Ad.26) Podmienka je bezpredmetná v areáli na priemyselnú činnosť.

27. Na povrchy cestných komunikácií požadujeme použitie vodopriepustných asfaltov a betónov s prímiesou recyklovaných plastov.

Ad.27) Vnútroareálové komunikácie sú jestvujúce a ostávajú bezo zmeny.

28. Žiadame vyriešiť a zabezpečiť separovaný zber odpadu, v dostatočnom množstve zabezpečiť umiestnenie zberných nádob osobitne pre zber KO a jednotlivých zložiek KO.

Ad.28) V prevádzke navrhovanej činnosti bude vznikať v malom množstve komunálny odpad, ktorého odvoz a zneškodnenie bude riešený s vlastníkom areálu prostredníctvom mesta Leopoldov.

Ďalšie požiadavky Združenia domových samospráv vyplývajúce z vyjadrenia k navrhovanej činnosti:

a) *Navrhovateľ vysadí v meste Leopoldov 100 ks vzrastlých drevín a to na verejných priestranstvách v obývaných častiach mesta po dohode s orgánom ochrany prírody v zmysle dokumentu starostlivosti o dreviny.*

Ad. a) Nevidíme dôvod takejto kompenzácie, nakoľko pri realizácii zámeru nebude realizovaný žiadny výrub drevín a takáto kompenzácia je nad finančné možnosti žiadateľa.

b) *Žiadame, aby súčasťou stavby a architektonického stvárnenia verejných priestorov v podobe fasády, exteriérov a spoločných interiérových prvkov bolo aj nehnuteľné umelecké dielo neoddeliteľné od samotnej stavby (socha, plastika a pod.) Týmto sa dosiahne budovanie sociálneho, kultúrneho a ekonomického kapitálu nielen pre danú lokalitu a mesto, ale hlavne zhodnotenie investície ekonomicky aj marketingovo.*

Ad. b) Podmienka je nedôvodná a nemá žiadne opodstatnenie v priemyselnom areáli.

c) *Vytvoriť podmienky pre kompostovanie rozložiteľného odpadu a vybudovať kompostáreň slúžiacu pre potreby zužitkovania rozložiteľného odpadu vznikajúceho pri prevádzke zámeru.*

Ad. c) Pri prevádzkovaní činnosti zámeru nebude vznikať taký odpad, ktorý by bolo možné zhodnocovať kompostovaním.

Okresný úrad Hlohovec, odbor starostlivosti o životné prostredie, po preštudovaní pripomienok Združenia domových samospráv a následného stanoviska navrhovateľa uvádza nasledovné odôvodnenie podľa § 20a písm. a):

- ❖ Pripomienkam uvedeným v rámci bodov j), viii) a xi) sa vyhovuje a boli zapracované do podmienok vo výrokovej časti, ktoré musí navrhovateľ splniť v ďalšom stupni projektovej dokumentácie a mať ich na zreteli pri prevádzkovaní navrhovanej činnosti (odborný posudok z hľadiska prašnosti).
- ❖ Rámcová smernica o vode je základným právnym predpisom, ktorý vytvára podmienky na všestrannú ochranu vôd, vrátane vodných a suchozemských ekosystémov. Navrhovaná činnosť nepatrí medzi činnosti, ktoré by negatívne ovplyvňovali vodné pomery, nakoľko sa bude realizovať v existujúcom objekte, avšak je potrebné sa touto smernicou zaoberať vzhľadom na dôležitosť dokumentov Európskeho parlamentu.
- ❖ "Stratégie adaptácie Slovenskej republiky na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy" je rámcovým dokumentom, a jeho návrhy a opatrenia sa môžu zohľadňovať primerane charakteru, rozsahu a umiestnenia navrhovanej činnosti, preto môže byť táto požiadavka zohľadnená len v rozsahu primeranom charakteru navrhovanej činnosti, ktorý by zlepšil mikroklimatické pomery v areáli prevádzky. Napriek tomu, že sa jedná o existujúcu prevádzku, bod týkajúci sa zlepšenia klimatických pomerov by mal byť v ďalšom stupni projektovej dokumentácie zohľadnený.
- ❖ Pripomienky a) c) d) g) i) q) r) i) ii) navrhovateľ má splnené, nakoľko sa jedná o jestvujúcu prevádzku s dlhodobou činnosťou (existujúce zastávky hromadnej dopravy, existujúca infraštruktúra, neexistujúci záber poľnohospodárskej ani ornej pôdy, súlad s územným plánom). S odpadmi, ktoré budú vznikať v etape výstavby a prevádzky navrhovanej činnosti sa musí nakladať podľa príslušných ustanovení zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a súvisiacich predpisov a podľa stratégie odpadového hospodárstva a VZN dotknutej obce, ktorým sa upravujú podrobnosti o nakladaní s komunálnym odpadom, drobným stavebným odpadom a triedeným komunálnym odpadom, ktorý vzniká na území Mesta Leopoldov. Túto pripomienku navrhovateľ spĺňa. Nakoľko sa jedná o existujúci areál a nebude vybudovaná žiadna nová stavba, statický posudok nie je v tomto štádiu potrebný.

- ❖ Zvyšné pripomienky nie sú vzhľadom na funkciu zmeny navrhovanej činnosti adekvátne, nakoľko sa predmetná činnosť bude vykonávať v už existujúcom areáli. Objekt je napojený na existujúcu infraštruktúru a občiansku vybavenosť (kanalizácia, vodovod, parkovacie miesta, okolitá zástavba) a neuvažuje sa so žiadnou ďalšou výstavbou, preto sa nepredpokladá s negatívnym vplyvom na zložky životného prostredia, o čo svedčia aj stanoviská dotknutých orgánov. Vypracovaný zámer je v súlade s environmentálnymi záujmami podľa osobitných zákonov na úseku životného prostredia. Areál bol na účel nakladania s odpadmi využívaný už v minulosti.
- ❖ Požadovaný „dokument ochrany prírody“ podľa § 3 ods. 3 až 5 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny (ďalej len „zákon č. 534/2002 Z. z.“) je dokumentácia územného systému ekologickej stability (ďalej len „ÚSES“). Túto dokumentáciu obstarávajú a schvaľujú orgány štátnej správy ochrany prírody a krajiny. V dôsledku realizácie navrhovanej činnosti vzhľadom na jej lokalizáciu nedôjde k negatívnemu ovplyvneniu prvkov ÚSES a nedôjde ani k fragmentácii ani k ovplyvneniu funkčnosti žiadneho z prvkov ÚSES, a preto sa uvedené ustanovenia na túto činnosť nevzťahujú.
- ❖ Podmienky na ochranu vôd, pôdy a ostatných zložiek životného prostredia vychádzajú z platnej legislatívy a všeobecne záväzných právnych predpisov a tie je navrhovateľ povinný dodržiavať.
- ❖ Nakoľko ide o existujúcu dlhodobú prevádzku, je v súlade s princípmi územného plánovania a trvalo udržateľného rozvoja. Nemožno navrhovateľovi určiť náhradnú výstavbu, ani výstavbu umeleckých diel a pod., nakoľko areál prevádzky na to nie je vhodný a charakter predmetnej navrhovanej činnosti to neumožňuje.
- ❖ Prevádzkovaním navrhovanej činnosti sa prispieva k napĺňaniu cieľov Programového hospodárstva Slovenskej republiky. Existencia tejto prevádzky zamedzí nárastu vzniku čiernych skládok, nakoľko sa vytvorí nová príležitosť na zber odpadov a následné zabezpečenie jeho zhodnocovania alebo zneškodňovania.
- ❖ Navrhovaná činnosť sa môže vykonať len v jednom variante, nakoľko objekt na to určený spĺňa technologické a stavebné požiadavky, prešlo stavebným i kolaudačným konaním. Navrhovateľ na tunajší úrad podal žiadosť, v ktorej žiadal upustiť od variantného riešenia, čomu tunajší úrad vyhovel.
- ❖ Na navrhovanú činnosť bude potrebné vydanie súhlasu na prevádzkovanie zariadenia na zber a zhodnocovanie odpadu, v ktorom sa určia konkrétne podmienky prevádzky. Vzhľadom na aktuálny stav odpadového hospodárstva v okrese Hlohovec je toto zariadenie prínosné.
- ❖ Oznámenie o zámere navrhovanej činnosti bolo zverejnené na úradnej tabuli Okresného úradu Hlohovec pred budovou úradu, na úradnej tabuli Mesta Leopoldov a jeho webovom sídle, na webovom sídle Okresného úradu Hlohovec ako i na webovom sídle Ministerstva životného prostredia SR (www.enviroportal.sk, v časti EIA).
- ❖ Okresný úrad Hlohovec, odbor starostlivosti o životné prostredie adekvátne pripomienky zapracoval do výrokovej časti rozhodnutia, zvyšné náležitým spôsobom odôvodnil, taktiež informoval Združenie domových samospráv o všetkých postupoch v zmysle správneho poriadku, zverejnil všetky požadované informácie na úradnej tabuli i webovom sídle, dal možnosť vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia pred ich vydaním a plne rešpektuje postavenie Združenia domových samospráv ako účastníka konania v pozícii dotknutej verejnosti v zmysle § 24 zákona a podľa článku 4 a článku 6 Aarhuského dohovoru nijakým spôsobom nezamedzil právu na prístup k informáciám a k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia, k účasti na konaní.

Občianske združenie Chceme zdravú krajinu: vyjadrenie zo dňa 22.04.2021

S realizáciou Navrhovanej činnosti **nesúhlasíme. Ako optimálny variant odporúčame uskutočniť nulový variant**, t.j. nerealizovať Navrhovanú činnosť.

Žiadame Okresný úrad Hlohovec, odbor starostlivosti o životné prostredie (ďalej ako "OÚ

Hlohovec”), aby v rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní k Navrhovanej činnosti určil, že Navrhovaná činnosť sa **má posudzovať** podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len “Zákon o posudzovaní vplyvov”).

Požadujeme, aby proces posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti nebol ukončený v etape zámeru, ale aby sa ďalej pokračovalo v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie.

Voči Navrhovanej činnosti vznášame nasledovné námietky:

I.

Už v súčasnosti je miera zaťaženia životného prostredia v danej oblasti vysoká. Podľa Environmentálnej regionalizácie SR (<https://www.minzp.sk/files/environmentalna-regionalizaciasr.pdf>) je väčšina okolia miesta realizácie Navrhovanej činnosti charakterizovaná ako “prostredie narušené”, jeho časť (západným smerom – odhadom v oblasti diaľnice D1, dokonca ako “prostredie silne narušené” (str. 117-118 Environmentálnej regionalizácie SR). Podľa stanovených cieľov (str. 130-131 Environmentálnej regionalizácie SR) by do roku 2025 mali byť eliminované oblasti so silne narušeným ŽP a do roku 2050 oblasti s narušeným ŽP. Realizácia Navrhovanej činnosti v predloženom variante podľa nášho názoru nie je v súlade s uvedenými cieľmi. V zámere Navrhovanej činnosti aj v rámci zisťovacieho konania k Navrhovanej činnosti je za dotknutú obec považované len mesto Leopoldov. Vzhľadom na to, že miesto realizácie navrhovanej činnosti je prakticky na hranici k. ú. Červeník, sme toho názoru, že vytýčenie súboru dotknutých obcí nie je správne a dotknutou obcou by mala byť aj obec Červeník. V zmysle §3 písm. q) Zákona o posudzovaní vplyvov **“dotknutá obec je obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, alebo ktorej územia sa týka navrhovaný strategický dokument, alebo ktorej územie môže byť zasiahnuté vplyvom navrhovanej činnosti, jej zmeny alebo prijatím navrhovaného strategického dokumentu”**. Postačujúci je teda aj potenciálny vplyv na k. ú. danej obce, pričom je potrebné prihliadať nielen na bežný prevádzkový stav ale aj vplyvy v prípade neštandardných/havarijných stavov (najhorších možných).

II.

Na základe našich zistení (viď dôkazy v prílohe. Zasielame iba výber z dôkazného materiálu. V prípade, že OÚ Hlohovec nebude zaslanú časť dôkazov považovať za dostačujúcu pre potvrdenie našich zistení uvádzaných nižšie, sme pripravení na výzvu OÚ Hlohovec predložiť kompletnú sadu dôkazov) vyvodzujeme, že:

1. Informácia o predložení zámeru Navrhovanej činnosti bola na webovom sídle mesta Leopoldov www.leopoldov.sk zverejnená od 01.04.2021. Mesto Leopoldov neuviedlo, že verejnosť môže stanovisko k zámeru zaslať nielen OÚ Hlohovec, ale v rovnakej lehote aj mestu Leopoldov.

2. Informácia o predložení zámeru Navrhovanej činnosti a zámer Navrhovanej činnosti neboli vôbec zverejnené na podstránke mesta Leopoldov v rámci Centrálnej úradnej elektronickej tabule (CUET).

Na základe zistení podľa bodov 1 a 2 vyššie sme toho názoru, že bol zásadným spôsobom porušený §23 ods. 3 Zákona o posudzovaní vplyvov:

“ Dotknutá obec do troch pracovných dní od doručenia zámeru alebo oznámenia podľa odseku 2 informuje o ňom verejnosť na úradnej tabuli obce a zároveň oznámi, kde a kedy možno do zámeru nahliadnuť, v akej lehote môže verejnosť podávať pripomienky a miesto, kde sa môžu pripomienky podávať. Zámer musí byť verejnosti sprístupnený najmenej po dobu 21 dní od zverejnenia informácie o jeho doručení.”

Žiadame preto, aby OÚ Hlohovec určil, že mesto Leopoldov má informáciu o predložení zámeru Navrhovanej činnosti a zámer Navrhovanej činnosti zverejniť v novom termíne a to tak, aby v súlade so Zákonom o posudzovaní vplyvov boli zverejnené kontinuálne po dobu 21 dní a v rámci tejto 21 dňovej lehoty mohla verejnosť zaslať stanovisko k Navrhovanej činnosti. Z tohto dôvodu považujeme toto stanovisko k Navrhovanej činnosti len za predbežné a máme v úmysle ho doplniť v rámci lehoty nového zverejnenia informácie o

predložení zámeru Navrhovanej činnosti a zámeru navrhovanej činnosti mestom Leopoldov počas 21 dní na svojom webovom sídle a úradnej tabuli (vrátane elektronickej, t.j. CUET). Obdobne žiadame, aby po priznaní postavenia dotknutej obce obci Červeník zabezpečila zverejnenie informácie o predložení zámeru Navrhovanej činnosti a zámeru Navrhovanej činnosti počas 21 dní aj obec Červeník na svojom webovom sídle a úradnej tabuli (vrátane elektronickej, t.j. CUET).

Nezverejnenie informácie o predložení zámeru Navrhovanej činnosti a zámeru Navrhovanej činnosti na CUET pritom podľa nášho právneho názoru je vážnym pochybením, ktoré nie je len procesného charakteru, nakoľko môže potenciálne znamenať aj vážny zásah do okruhu účastníkov zisťovacieho konania k Navrhovanej činnosti z radov verejnosti, ktorí by možno zaslali stanovisko k zámeru v prípade korektného zverejnenia informácií súvisiacich so zámerom Navrhovanej činnosti. Podľa nášho právneho názoru až 21 dní po korektnom (v zmysle požiadaviek Zákona o posudzovaní vplyvov) zverejnení informácií súvisiacich so zámerom Navrhovanej činnosti dotknutými obcami uplynie lehota pre podávanie stanovísk verejnosťou, ktorá má právo zaslať stanovisko k zámeru v lehote 21 dní odo dňa zverejnenia informácií týkajúcich sa Navrhovanej činnosti (v rozsahu určenom Zákonom o posudzovaní vplyvov) dotknutou obcou.

Navrhovateľ k pripomienkam Občianskeho združenia Chceme zdravú krajinu doručil svoje stanovisko zo dňa 29.04.2021:

Ako splnomocnený zástupca navrhovateľa spoločnosti EKO-BONUS s.r.o., Kukučínova 2734, 024 01 Kysucké Nové Mesto, na základe vznesených pripomienok Občianskeho združenia Chceme zdravú krajinu, Lermontova 3, 811 03 Bratislava (ďalej len „Združenie“) k zámeru navrhovanej činnosti „Zber odpadov a recyklačná linka na zhodnocovanie odpadov EKO-BONUS“ v k. ú. Leopoldov uvádzam k pripomienkam nasledovné:

Združenie vo svojom stanovisku len sucho konštatuje, že s navrhovanou činnosťou nesúhlasí a ako optimálny variant odporúča uskutočniť nulový variant, pričom neuvádza žiadne relevantné dôvody prečo by sa mala daná činnosť posudzovať. V odôvodnení uvádza len všeobecné odkazy na webové stránky a namieta vysokú zaťaženosť územia navrhovanej činnosti. Z uvedených vážnych pripomienok je zrejmé, že Združenie ani len nevie čo sa má v areáli vlastne realizovať.

Činnosť zberu železných a neželezných kovov sa v navrhovanom areáli vykonáva cca 40 rokov a teda nejde o novú činnosť. Z podmienok Okresného úradu Hlohovec, odboru starostlivosti o životné prostredie stanovenú v súhlase na zber odpadov vyplynula podmienka spracovania zámeru na predmetnú činnosť, ktorá bola doplnená o činnosť recyklačnej linky na spracovanie a hygienizáciu čistiarenských kalov, ktorá bude vykonávaná v jestvujúcej hale. Neprichádza k žiadnej novej výstavbe v predmetnom areáli.

Navrhovaná činnosť je umiestnená v jestvujúcom areáli spoločnosti Max Aicher Slovakia s.r.o., ktorý tvorí funkčnú plochu výroby. Podľa záväznej časti schváleného územného plánu mesta Leopoldov zmeny a doplnky č.2/2014 sa parcely na, ktorých bude realizovaná predmetná činnosť nachádzajú v časti C2 – Plochy a bloky priemyselnej výroby, výrobných služieb a stavebnej výroby a je teda v súlade s územným plánom mesta Leopoldov.

Predmetná činnosť zberu zhodnotiteľných druhotných surovín a zhodnocovania je v súlade so s hierarchiou odpadového hospodárstva a so schváleným Programom odpadového hospodárstva Trnavského kraja na roky 2016 – 2020, ktorý vo svojej záväznej časti má za cieľ zvýšiť materiálové zhodnocovanie odpadov na území kraja.

Jednotlivé vplyvy na životné prostredie sú vyhodnotené v zámere Samotná miera zaťaženia územia sa navrhovanou činnosťou vzhľadom na súčasnú situáciu v priemyselnom areáli negatívne neovplyvní celkovú ekologickú stabilitu územia ani život obyvateľov (najbližší obytný dom je vo vzdialenosti 920 m od navrhovanej činnosti).

Na základe komplexného posúdenia vplyvov činnosti na životné prostredie v posudzovanom území považujeme zámer za ekonomicky a environmentálne únosný a realizovateľný, a preto

nesúhlasíme s jeho ďalším posudzovaním na základe neodôvodneného stanoviska Združenia.

Nevidíme dôvod, aby dotknutou obcou bola aj obec Červeník, nakoľko sa predmetná činnosť nenachádza v katastri obce a nepredpokladá sa žiadny relevantný vplyv na obec Červeník. Ak by obec mala dôvod byť účastníkom konania podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o posudzovaní vplyvov“) jej nič nebráni, aby tak v konaní učinila. Táto pripomienka je irelevantná.

K pripomienke o informácií o predložení zámeru navrhovanej činnosti na webovom sídle mesta Leopoldov dňa 1. 4. 2021, že mesto Leopoldov neuviedlo, že verejnosť môže stanovisko k zámeru zaslať nielen OÚ Hlohovec, ale v rovnakej lehote aj mestu Leopoldov.

K tejto pripomienke nám neprináleží sa vyjadrovať. Máme však za to, že mesto Leopoldov neporušilo ustanovenia zákona § 23 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov, lebo mesto Leopoldov skutočne dňa 1. 4. 2021 zverejnilo na svojom webovom sídle informáciu a oznámilo v akej lehote a kde sa môžu pripomienky podávať. Zákon o posudzovaní vplyvov v § 23 ods. 3 explicitne neuvádza skutočnosť informovať verejnosť na podstránke mesta v rámci Centrálnej úradnej elektronickej tabule (CÚET).

Okresný úrad Hlohovec, odbor starostlivosti o životné prostredie, po preštudovaní pripomienok Občianskeho združenia Chceme zdravú krajinu a následného stanoviska navrhovateľa uvádza nasledovné odôvodnenie podľa § 20a písm. a):

- ❖ Z predloženého zámeru nevyplynula povinnosť určiť obec Červeník ako dotknutú obec, nakoľko jej kataster nebude navrhovanou činnosťou ovplyvnený.
- ❖ Mesto Leopoldov po opätovnej výzve tunajšieho úradu zverejnilo zámer na Centrálnej úradnej elektronickej tabuli (CÚET). Okresný úrad Hlohovec, odbor starostlivosti o životné prostredie sa s otázkou zverejňovania na CÚET obrátil na Ministerstvo životného prostredia SR, ktoré uviedlo, že obec ani Okresný úrad nemajú zo zákona povinnosť zverejňovať dokumenty na CÚET, ale tak, ako to určuje zákon, teda na úradnej tabuli a webovom sídle.
- ❖ Nakoľko ide o pripomienky procesného charakteru, Okresný úrad Hlohovec, odbor starostlivosti o životné prostredie pristúpil k náprave vo veci zverejnenia na CÚET. Nie je to však dôvod na to, aby bol zámer posudzovaný podľa zákona.

Priatelia Zeme SPZ: vyjadrenie zo dňa 09.05.2021

Pripomienka č. 1:

Vysvetliť reálnu potrebu navrhovanej činnosti – zariadenia na zhodnocovanie odpadov, peliet z čistiarenských kalov (kat. 19 08 05, kat. č. 19 08 12 vo vzťahu k strategickým dokumentom riešiacim nakladanie s čistiarenským kalom.

Odôvodnenie:

Nie je vôbec vysvetlená a odôvodnená potreba tohto zariadenia na zhodnocovanie odpadov – peliet z čistiarenských kalov. Vyjadrenie „že v predmetnej lokalite a jej blízkom okolí neexistuje žiadne podobné recyklačné zariadenia na spracovanie podobného typu odpadu“ nepovažujeme za odôvodnenie potreby takéhoto zariadenia.

Pripomienka č. 2:

Spracovať popis konkrétnej navrhovanej technológie vrátane technickej a technologickej schémy, ktorá bude zahŕňať aj schému tokov materiálov, energií výstupných látok a emisií.

Odôvodnenie:

Prezentovanie fotografií ozonizátora bez udania konkrétnych technických a technologických parametrov nemôže byť dostatočným podkladom pre toto posúdenie.

Pripomienka č. 3:

Doplniť konkrétne riešenie na zníženie prašnosti, ako aj šírenia pachových látok zo zariadenia

na zhodnocovanie kalov.

Odôvodnenie:

V zámere nie je toto riešenie uvedené a vôbec nie je uvedené, že posudzovaná činnosť je zdrojom zápachu. Čistiarenské kaly aj keď vo forme peletiek predstavujú zdroj pachových látok.

Pripomienka č. 4:

Vyhodnotiť situáciu s výrobou peliet z čistiarenských kalov na Slovensku, doplniť informáciu o vyprodukovaných množstvách a uviesť zdroje, vzdialenosti a predpokladané množstvá odkiaľ budú tieto pelety dovážané.

Odôvodnenie:

Zámer neobsahuje žiadne údaje o zdrojoch peliet z čistiarenských kalov.

Pripomienka č. 5:

Predložiť stanovisko ÚKSÚPu ohľadom vhodnosti používania navrhovateľom prezentovaných „ekologických peliet“ do pôdy. Predložiť analýzu peliet čistiarenského kalu na limitné hodnoty koncentrácie rizikových látok v poľnohospodárskej pôde zo zdrojov, z ktorých budú pelety dovážané, v súlade so zákonom č.188/2003 Z.z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č.188/2003 Z.z.“).

Odôvodnenie:

Zámer neobsahuje žiadne informácie o požiadavkách na kvalitatívne ukazovatele spracovaných peliet, pričom uvádza, že výstupom sú ekologické pelety vhodné na ďalšie použitie - úpravu a zlepšenie štruktúrnych vlastností pôdy. Vzhľadom na takéto tvrdenie je potrebné pri posudzovaní zohľadniť stanovisko ÚKSÚPU.

Pripomienka č. 6:

Uviesť konkrétny druh dokladov, ktoré by mali byť predkladané pri dodávke peliet čistiarenského kalu do zariadenia a dopracovať relevantný spôsob ich kontroly pri ich preberaní do zariadenia.

Odôvodnenie:

V zámere nie je uvedený ani druh ani obsah predkladaných dokladov pri preberaní peliet a ani kontrola kvalitatívnych parametrov dovezených peliet čistiarenského kalu.

Pripomienka č. 7:

Uviesť katalógové číslo odpadu, ktoré bude vystupovať z predmetného zariadenia na zhodnocovanie odpadov.

Odôvodnenie:

Zámer túto informáciu neobsahuje.

Pripomienka č. 8:

Uviesť miesta existujúcich referenčných zariadení na zhodnocovanie peliet čistiarenských kalov s podobnou technológiou. Uviesť aj názvy ich prevádzkovateľov.

Odôvodnenie:

Zámer neobsahuje žiadne informácie o podobných referenčných zariadeniach.

Pripomienka č. 9:

Vyhodnotiť súlad navrhovanej činnosti so závermi o najlepších dostupných technikách prípadne referenčných dokumentoch BAT.

Odôvodnenie:

Zámer neobsahuje žiadne informácie o BAT technológiách.

Pripomienka č. 10:

Doplniť údaje o predpokladaných priamych a nepriamych vplyvoch navrhovanej činnosti na životné prostredie, predovšetkým v kapitole „Vplyv na ovzdušie“, v ktorej chýba posúdenie vplyvu zvýšeného transportu dovážaných a odvážaných materiálov, ako aj pachových látok, ktoré by sa uvoľňovali počas prevádzkovania predmetného zariadenia.

Odôvodnenie:

V kapitole „Vplyv na ovzdušie“ je riešená len možná prašnosť v prevádzke s doplneným potrebných opatrení, bez riešenia problému s pachovými látkami a bez posúdenia zaťaženia územia transportom materiálu nákladnými vozidlami.

Navrhovateľ k pripomienkam OZ Priatelía zeme doručil stanovisko k pripomienkam zo dňa 19.05.2021:

Ako splnomocnený zástupca navrhovateľa spoločnosti EKO-BONUS s.r.o., Kukučínova 2734, 024 01 Kysucké Nové Mesto, na základe vznesených pripomienok mimovládnej organizácie Priatelía Zeme, Haluzice 761, 913 07 Bošáca (ďalej len „Priatelía Zeme“) k zámeru navrhovanej činnosti „Zber odpadov a recyklačná linka na zhodnocovanie odpadov EKO-BONUS“ v k. ú. Leopoldov uvádzam k pripomienkam k navrhovanej časti zámeru „recyklačná linka na zhodnocovanie odpadov“ nasledovné:

Pripomienka č.1

Vysvetliť reálnu potrebu navrhovanej činnosti – zariadenia na zhodnocovanie odpadov, peliet z čistiarenských kalov (kat. 19 08 05, kat. č. 19 08 12 vo vzťahu k strategickým dokumentom riešiacim nakladanie s čistiarenským kalom.

Ad.1) Dôvodom potreby navrhovanej činnosti je skutočnosť, že prevažná časť ČOV nemá riešenú kalovú koncovku. Výsledkom procesu čistenia odpadových vôd je prevažne tekutý kal o 4 % sušine, v prípade ak má ČOV kalolis tak kal so sušinou 40 %, ktorý sa hromadí na ČOV. Tieto kaly by ďalej mali ísť na zhodnotenie formou kompostovania. Veľmi málo ČOV má svoju vlastnú kompostáreň. Kaly sa prevážajú pričom dochádza k znečisťovaniu ciest a zápachu. Takéto nakladanie s čistiarenskými kalmi je neefektívne a environmentálne nie veľmi vhodné. V praxi sa často stáva, že končia na blízkych poliach ako organické hnojivo bez akejkoľvek úpravy. Navrhovaná technológia spracovania rieši spracovanie týchto už upravených kalov v peletách a ich možné využitie buď ako organické hnojivo na zlepšenie štruktúrnych vlastností pôdy alebo ako zdroj výroby tepla. Technológia ozonizácie upravuje biologickú bezpečnosť čistiarenských kalov ako aj zápach kalov. Takto upravené kaly je možné použiť tiež ako vrchnú vrstvu pri rekultivácii skládok pri nedostatku vhodnej humusovej vrstvy pôdy.

Pripomienka č.2

Spracovať popis konkrétnej navrhovanej technológie vrátane technickej a technologickej schémy, ktorá bude zahŕňať aj schému tokov materiálov, energií výstupných látok a emisií.

Ad.2) Technológia spracovanie peliet je popísaná na str. 9 zámeru „Zber odpadov a recyklačná linka na zhodnocovanie odpadov.

Pozostáva z nasledovných komponentov : násypník - ozonogenerátor - výsypník do bigbagov. Manipulácia s peletami je pomocou univerzálneho nakladača, kde sa do násypníka vysype celý bigbag do ozonizátora, kde sa nechá prejsť ozónom po dobu 3 a ž 5 min. Tento čas je dôležitý na zničenie prípadných nežiadúcich patogénnych baktérii a zároveň eliminuje zápach spracovávaného kalu vo forme peliet. Táto forma hygienizácie je na rozdiel od iných chemikálií neškodná a nekontaminuje životné prostredie, nakoľko sa ozón biologicky rozloží na čistý kyslík. Výstupom z procesu zhodnocovania bude výrobok, ktorý po certifikácii bude

vhodný na ďalšie použitie.

Pripomienka č.3

Doplniť konkrétne riešenie na zníženie prašnosti, ako aj šírenia pachových látok zo zariadenia na zhodnocovanie kalov.

Ad.3) Samotné zníženie prašnosti je riešené už peletizáciou čistiarenského kalu, čím sa významne znižuje samotná prašnosť čistiarenského kalu pri jeho manipulácii.

Samotná technológia ozonizácie čistiarenských kalov pri pokusoch preukázala až 95 % zníženie pachových látok v samotnom čistiarenskom kale. Manipulácia s peletami bude v bigbagoch a nebudú voľne ukladané, čím je eliminovaná prašnosť v samotnom procese zhodnocovania. Z výsypníka po zhodnotení pelety opäť vypadávajú priamo do bigbagu, ktorý sa po naplnení uzatvorí. Ďalšia manipulácia s peletami je vykonávaná už len v bigbagoch.

Pripomienka č.4

Vyhodnotiť situáciu s výrobou peliet z čistiarenských kalov na Slovensku, doplniť informáciu o vyprodukovaných množstvách a uviesť zdroje, vzdialenosti a predpokladané množstvá odkiaľ budú tieto pelety dovážané.

Ad.4) Bohužiaľ na Slovensku sa výrobou peliet z čistiarenských kalov zaoberá len jedna spoločnosť na východe Slovenska. Množstvá vznikajúcich čistiarenských kalov na Slovensku sú značné. Ich využitiu doposiaľ bráni nedoriešená kalová koncovka ČOV. Predpokladáme, že táto situácia sa čoskoro zmení a tieto čistiarenské kaly sa začnú upravovať tak, aby ich bolo možné spracovať takouto technológiou.

Navrhovateľ v súčasnosti rieši zakontrahovanie príslušného ročného množstva peliet z čistiarenských kalov z Rakúska. Proces je však viazaný ukončením posudzovania vplyvov na životné prostredie takže, zmluvne kontrahovanie niečoho, čo ešte nie je povolené je irelevantné.

Pripomienka č.5

Predložiť stanovisko ÚKSÚPu ohľadom vhodnosti používania navrhovateľom prezentovaných „ekologických peliet“ do pôdy. Predložiť analýzu peliet čistiarenského kalu na limitné hodnoty koncentrácie rizikových látok v poľnohospodárskej pôde zo zdrojov, z ktorých budú pelety dovážané, v súlade so zákonom č.188/2003 Z.z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č.188/2003 Z.z.“)

Ad.5) V procese zámeru sa nevyžaduje predkladanie takýchto dokumentov. Súhlas na predmetnú činnosť zhodnocovania je samostatný proces po ukončení posudzovania vplyvov na životné prostredie, kde sa postupuje v súlade so zákonom č.79/2015 Z.z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Navrhovateľ si dal vyhotoviť analýzy čistiarenských kalov na limitné hodnoty koncentrácie rizikových látok, ktoré vyhovovali limitným hodnotám koncentrácie rizikových látok.

Pripomienka č.6

Uviesť konkrétny druh dokladov, ktoré by mali byť predkladané pri dodávke peliet čistiarenského kalu do zariadenia a dopracovať relevantný spôsob ich kontroly pri ich preberaní do zariadenia.

Ad.6) Pri každej novej dodávke čistiarenských kalov bude vyžadovaný protokol z akreditovaného laboratória na koncentrácie rizikových látok v čistiarenskom kale.

Pripomienka č.7

Uviesť katalógové číslo odpadu, ktoré bude vystupovať z predmetného zariadenia na zhodnocovanie odpadov.

Ad. 7) Výstupom zo zariadenia na zhodnocovanie odpadov predmetnou technológiou nebude odpad, ale výrobok, ktorý bude certifikovaný.

Pripomienka č.8

Uviesť miesta existujúcich referenčných zariadení na zhodnocovanie peliet čistiarenských kalov s podobnou technológiou. Uviesť aj názvy ich prevádzkovateľov.

Ad. 8) Na Slovensku je zariadenie podobného typu len v Michalovciach. V Rakúsku sú bežne používané podobné zariadenia priamo pri ČOV.

Pripomienka č.9

Vyhodnotiť súlad navrhovanej činnosti so závermi o najlepších dostupných technikách prípadne referenčných dokumentoch BAT.

Ad. 9) Navrhovaná technológia je v súlade so závermi o najlepších dostupných technikách.

Pripomienka č.10

Doplniť údaje o predpokladaných priamych a nepriamych vplyvoch navrhovanej činnosti na životné prostredie, predovšetkým v kapitole „Vplyv na ovzdušie“, v ktorej chýba posúdenie vplyvu zvýšeného transportu dovážaných a odvážaných materiálov, ako aj pachových látok, ktoré by sa uvoľňovali počas prevádzkovania predmetného zariadenia.

Ad. 10) Transport dovážaných a odvážaných materiálov bude po jestvujúcich komunikáciách a privážajúce vozidlá budú stáť v areáli Max Aicher Slovakia s.r.o. Zdrojom znečisťovania ovzdušia budú transportné vozidlá a ich výfukové plyny.

Nepredpokladáme významné znečistenia pachovými látkami počas transportu čistiarenských kalov vo forme peliet, nakoľko sú prepravované v bigbagoch. Na základe predprojektových skúšok je predpokladaná prašnosť zariadenia na zhodnocovanie odpadov veľmi nízka až bezvýznamná, v prípade zistenej zvýšenej prašnosti bude nasadená odsávacia technológia s filtračným zariadením.

Recyklačná linka bude produkovať aj pachové látky, ktoré sú prirodzené pri čistiarenských kaloch. Pachové látky sú eliminované už samotným spracovaním (sušením a peletizáciou) pre ich spracovaním, následne aj pri ich zhodnocovaní ozonizátorom dochádza k redukcii pachových látok v samotných peletách a ich hygienizácii. Po výstupe z ozonizátora bude výsledný produkt vypadávať priamo do bigbagov, čo opäť znižuje prítomnosť pachových látok. Špecifické pachové látky môže byť cítiť len v hale, v ktorej bude umiestnená recyklačná linka na zhodnocovanie odpadov. Nepredpokladáme, že pachové látky budú nad mieru únosnú obťažovať blízke okolie.

Vzhľadom k umiestneniu navrhovanej činnosti a pri dodržaní všetkých opatrení na obmedzenie emisií TZL a pachových látok nepredpokladáme významný vplyv na zdravie a pohodu obyvateľstva a to aj z dôvodu vzdialenosti od najbližšieho obytného sídla 950 m od objektu haly.

Záverom musíme konštatovať, že nesúhlasíme, aby sa predmetná činnosť na základe pripomienok združenia Priateľov Zeme posudzovala podľa zákona č.24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie (ďalej len „zákon o posudzovaní vplyvov na ŽP“), nakoľko sa jedná o jednoduchú a ľahko pochopiteľnú technológiu a všetky najdôležitejšie okruhy problémov boli vyhodnotené v zámere, ktorého obsah a štruktúra boli

spracované v súlade s prílohou č. 9 zákona o posudzovaní vplyvov na ŽP a k pripomienkam navrhovaného zámeru sme poskytli adekvátne vysvetlenie.

Okresný úrad Hlohovec, odbor starostlivosti o životné prostredie, po preštudovaní pripomienok OZ Priatel'ia zeme a následného stanoviska navrhovateľa uvádza nasledovné odôvodnenie podľa § 20a písm. a):

- ❖ Pripomienka č. 1: Dostatočne vysvetlená navrhovateľom.
- ❖ Pripomienka č. 2: Dostatočne vysvetlená navrhovateľom.
- ❖ Pripomienka č. 3: S pripomienkou sa súhlasí, a je zapracovaná do výrokovej časti rozhodnutia.
- ❖ Pripomienka č. 4: Dostatočne vysvetlená navrhovateľom.
- ❖ Pripomienka č. 5: Okresný úrad Hlohovec, odbor starostlivosti o životné prostredie upozornil navrhovateľa, že pri zapracovaní peliet do pôdy bude pri vydávaní súhlasu na prevádzkovanie zariadenia na zhodnocovanie odpadov potrebné stanovisko ÚKSUPu. Bez tohto stanoviska nemôže byť súhlas na zhodnocovanie odpadov pre túto činnosť udelený. V štádiu procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie sa toto stanovisko nevyžaduje.
- ❖ Pripomienka č. 6: Pri vydávaní súhlasu na prevádzkovanie zariadenia na zhodnocovanie odpadov je navrhovateľ povinný doložiť vstupné i výstupné analýzy od akreditovaného laboratória.
- ❖ Pripomienka č. 7: V zariadení sa bude vykonávať činnosť R3.
- ❖ Pripomienka č. 8: Dostatočne vysvetlená navrhovateľom.
- ❖ Pripomienka č. 9: S pripomienkou sa súhlasí, a je zapracovaná do výrokovej časti rozhodnutia.
- ❖ Pripomienka č. 10: S pripomienkou sa súhlasí, a je zapracovaná do výrokovej časti rozhodnutia.

Z dôvodu opodstatnených pripomienok účastníkov konania boli navrhovateľovi určené podmienky, za akých sa môže navrhovaná činnosť realizovať. Splnenie podmienok ako i určené odborné posudky na základe pripomienok účastníkov konania je navrhovateľ povinný predložiť na tunajší úrad.

V zákonnej lehote sa k zámeru nevyjadrili: *Ministerstvo životného prostredia SR, Okresný úrad Trnava – odbor výstavby a bytovej politiky, Okresný úrad Trnava – odbor starostlivosti o životné prostredie, Krajské riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru, Mesto Leopoldov.*

O navrhovanej činnosti bola podľa § 23 ods. 3 zákona informovaná verejnosť.

Zámer bol verejnosti sprístupnený na úradnej tabuli dotknutej obce v čase od 30.04.2021 do 22.05.2021.

Príslušný orgán v rámci zisťovacieho konania posúdil navrhovanú činnosť z hľadiska jej povahy a rozsahu, súlad s územnoplánovacou dokumentáciou, súhrn všetkých uvedených skutočností a ďalšie informácie obsiahnuté v zámere, s prihliadnutím na význam predpokladaných vplyvov na životné prostredie, miesto vykonávania, najmä jeho únosného zaťaženia a ochrany poskytovanej podľa osobitných predpisov, významu očakávaných vplyvov na životné prostredie a zdravie obyvateľstva a úrovne spracovania zámeru ako i na doručené stanoviská dotknutých orgánov.

Okresný úrad Hlohovec, odbor starostlivosti o životné prostredie, na základe výsledkov zisťovacieho konania rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Upozornenie: Podľa § 29 ods. 16 zákona dotknutá obec bezodkladne informuje o tomto rozhodnutí verejnosť na svojom webovom sídle a na úradnej tabuli.

Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie podľa § 53 a § 54 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov na Okresný úrad Hlohovec, odbor starostlivosti o životné prostredie, Jarmočná 3, 920 01 Hlohovec v lehote do 15 dní odo dňa jeho oznámenia. Odvolacím orgánom je Okresný úrad Trnava, odbor opravných prostriedkov, Vajanského 2, 917 02 Trnava.

Ak toto rozhodnutie po vyčerpaní prípustných riadnych opravných prostriedkov nadobudne právoplatnosť, jeho zákonnosť môže byť preskúmaná súdom.

Ing. Alica Fridrichová
vedúca odboru

Doručí sa:

1. Ing. Andrej Žibek EKO-SPIRIT, Sihotská 5, 920 01 Hlohovec
2. Združenie domových samospráv, Námestie SNP 13/B, 841 01 Bratislava
3. OZ Priatelia Zeme, Haluzice 761, 913 07 Bošáca
4. OZ Chceme zdravú krajinu, Lermontova 3, 811 03 Bratislava

Na vedomie:

5. Ministerstvo životného prostredia SR, Nám. Ľ. Štúra 1, 812 35 Bratislava
6. Trnavský samosprávny kraj, Starohájska 10, 917 01 Trnava
7. Okresný úrad Trnava, odbor starostlivosti o ŽP, odd. štátnej správy vôd a vybraných zložiek ŽP kraja, Kollárova 8, 917 01 Trnava
8. Okresný úrad Trnava, odbor starostlivosti o ŽP, odd. ochrany prírody a vybraných zložiek ŽP kraja, Kollárova 8, 917 01 Trnava
9. Okresný úrad Trnava, odbor opravných prostriedkov, pozemkový referát, Vajanského 2, 917 02 Trnava
10. Okresný úrad Hlohovec, odbor výstavby a bytovej politiky, Kollárova 8, 917 02 Trnava
11. Okresný úrad Trnava, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Kollárova 8, 917 02 Trnava
12. Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Trnave, Limbová 6, 917 02 Trnava
13. Krajské riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Trnave, Vajanského 2, 917 77 Trnava
14. Max Aicher Slovakia, Trnavská cesta 1040, 920 41 Leopoldov
15. Okresný úrad Hlohovec, odbor krízového riadenia, Jarmočná 3, 920 01 Hlohovec
16. Okresný úrad Hlohovec, odbor starostlivosti o životné prostredie (ŠVS, ŠSOH, ŠSOO), Jarmočná 3, 920 01 Hlohovec
17. Ad acta

