



VEREJNÁ VYHLÁŠKA

ROZHODNUTIE

Okresný úrad Banská Bystrica, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie ako príslušný odvolací orgán štátnej správy podľa § 4 ods. 2 písm. b) a § 4 ods. 4 zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v spojení s § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“) a v nadväznosti na zákon č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „vodný zákon“) a zákon č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný zákon“) vo veci odvolania účastníka konania: Združenie domových samospráv, o.z., Rovniankova 14, 851 02 Bratislava, korešpondenčná adresa: P.O. Box 218, 850 00 Bratislava, IČO: 31 820 174, voči rozhodnutiu Okresného úradu Banská Bystrica, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-BB-OSZP3-2023/003433-026 zo dňa 05.09.2023, takto

r o z h o d o l

V zmysle § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie účastníka konania: Združenie domových samospráv, o.z., Rovniankova 14, 851 02 Bratislava, korešpondenčná adresa: P.O. Box 218, 850 00 Bratislava, IČO: 31 820 174 **zamiet** a rozhodnutie Okresného úradu Banská Bystrica, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-BB-OSZP3-2023/003433-026 zo dňa 05.09.2023 **potvrdzuje**.

O d ô v o d n e n i e

I.

Napadnutým rozhodnutím č. OU-BB-OSZP3-2023/003433-026 zo dňa 05.09.2023 rozhodol Okresný úrad Banská Bystrica, odbor starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „prvostupňový správny orgán“) tak, že pre Mesto Banská Bystrica, so sídlom Československej armády 26, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 00 313 271 (ďalej len „stavebník“) v časti:

- I. podľa § 26 ods. 1 a 4 vodného zákona v spojení s § 66 stavebného zákona povolil uskutočnenie vodnej stavby „SO 02 – Dažďová kanalizácia + ORL“ na pozemkoch parcelné č. KN-C 2495/1 (KN-E 484/1), 2699/4, 2699/14, 2699/34, 2699/36 v k. ú. Sásová,
- II. určil podmienky na vypúšťanie vyčistených vôd z povrchového odtoku – z parkovísk cez odlučovač ropných látok typu KL 65/1 o kapacite $Q = 65 \text{ l/s}$ (výrobca KLARTEC, s.r.o., Trnava) a cez uličnú vpusť UV11 s vloženým malým ORL do retenčnej nádrže o objeme $163,3 \text{ m}^3$ s regulovaným odtokom (ŠB2) šachtou ŠB1 do existujúcej kanalizácie profilu DN300 – prípojky od Saleziánskeho centra don Bosca, ktorá je následne zaústená do verejnej kanalizácie v správe Stredoslovenskej vodárenskej prevádzkovej spoločnosti, a.s., Banská Bystrica.

V súlade s § 26 ods. 2 vodného zákona a § 66 ods. 1, 3 a 4 stavebného zákona prvostupňový správny orgán určil záväzné podmienky pre uskutočnenie vodnej stavby.

Voči predmetnému rozhodnutiu sa odvolal účastník konania - Združenie domových samospráv, o.z., Rovnianska 14, 851 02 Bratislava, korešpondenčná adresa: P.O. Box 218, 850 00 Bratislava, IČO: 31 820 174 (ďalej len „odvolateľ“) prostredníctvom e-mailu dňa 07.09.2023, neskôr doplnené do elektronickej schránky ústredného portálu verejnej správy s evidovaním doručenia dňa 11.09.2023. Rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu bolo odvolateľovi doručené dňa 06.09.2023, t.j. odvolanie bolo podané v zákonom stanovenej 15-dňovej lehote

Odvolateľ poukázal na znenie ustanovení § 15 a § 19 zákona č. 17/1992 Zb. o životnom prostredí v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o životnom prostredí“), právo účastníka konania si uplatňuje v nadväznosti na predmetné ustanovenia a § 14 ods. 2 Správneho poriadku. Podľa Usmernenia Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 1/2021-4 (ďalej len „Usmernenie MŽP SR“) sa záväzným spôsobom pre konanie stavebných úradov a projektantov určil spôsob, akým sa majú navrhovať a povoľovať stavby riešenia odvodu dažďových vôd. Parkoviská majú byť vodopriepustné s plošnou infiltráciou dažďových vôd v kombinácii so sklonom vozovky do príľahlej zelene (čl. 2 a 5). Na základe zisťovacieho konania sa spracovala projektová dokumentácia, ktorá bola stavebným úradom aj overená a stavba povolená, ale až od platnosti rozhodnutia zo zisťovacieho konania začalo byť účinné Usmernenie MŽP SR. Usmernenie MŽP SR nebolo rešpektované, ani projektant nedodrжал povinnosť podľa § 6 ods. 1, 2 a 3 zákona SNR č. 138/1992 Zb. o autorizovaných architektoch a autorizovaných stavebných inžinieroch, uprednostnil zadanie objednávateľa pred povinnosťami dôsledne sa riadiť právnymi predpismi a chrániť záujmy vôd. Z článku 5 Usmernenia MŽP SR vyplýva, že parkovisko na Tatranskej ulici sa považuje za zanedbateľne znečistené dažďové vody. Odľučovač ropných látok tak slúži len ako havarijné opatrenie a nie na zabezpečenie dobrého stavu vôd. Do popredia sa dostáva funkcia vôd ako adaptačného a mitigačného opatrenia proti prejavom klimatickej zmeny. Lokalita Banská Bystrica sa nachádza v 4. stupni ohrozenia horúčavami, 3. stupni ohrozenia suchom a 9. stupni ohrozenia povodňami. Prirodzená vodohospodárska bilancia je približne - 30% sa zachováva v území, 65% do podzemnej vody a 5% je možné kontrolovaným odtokom odvádzať cez dažďovú kanalizáciu do recipientu. Je potrebné aplikovať aj zákon č. 7/2010 Z. z. o ochrane pred povodňami a prijať opatrenia, aby nevznikala povodňová vlna v recipiente, ale aby sa neprefažila kanalizačná sieť. Ako vhodné opatrenia podľa Usmernenia MŽP SR sú dažďové záhrady, t.j. terénne depresie nezastavaných zelených plôch so vsakovacou funkcionalitou. Správne naprojektované parkovisko má byť vodopriepustné s protiropnou fóliou a vyspádované do príľahlej verejnej zelene, prípustná je aj bezpečnostná dažďová kanalizácia pre odvod nadbytočných návalových vôd. Odvolateľ namietal, že odvod dažďových vôd je do kanalizácie stoka A-1 a stoka A-2, čo je v rozpore so zákonom č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach, kedy je pre dažďovú vodu z povrchového odtoku povinnosť budovať oddelenú kanalizáciu.

Odvolateľ poukázal na primátora mesta Banská Bystrica vo vzťahu k diskreditačnej antikampani spolu s exministrom hospodárstva zameranú voči činnosti odvolateľa. Odvolateľ má podľa § 15 a § 19 zákona o životnom prostredí právo uplatňovať si práva a upozorňovať na ohrozenia životného prostredia, má právomoc kontroly zákonnosti rozhodnutí z hľadiska životného prostredia a má právo podať správnu žalobu. Poukazuje aj na judikát Krajského súdu Trnava č. 20S/81/2018. Rozhodnutie je nezákonné pre jeho vecnú nesprávnosť. Projekt vznikol pred 5 rokmi, zisťovacím konaním bol posúdený pred 4 rokmi. Podľa judikátu Najvyššieho súdu SR č. 8Sžp/27/2011 je povinnosťou stavebného úradu materiálne skúmať, či sa „od vydania pôvodného územného rozhodnutia o umiestnenia stavby zmenili environmentálne podmienky alebo sa zmenil projekt stavby takým spôsobom, že sú možné iné významné

vplyvy na životné prostredie, je nevyhnutné, aby sa správny orgán zaoberal otázkou, či výsledky posúdenia vplyvov na životné prostredie v čase vydania pôvodného územného rozhodnutia stále vhodne reflektujú možné vplyvy na životné prostredie.“ Nezákonnosť rozhodnutia pramení v obsolentnosti projektu, vyplýva aj z dôvodu nezistenia si skutkového stavu úplne a presne. Prvostupňový správny orgán sa zamerlal na environmentálne ciele ochrany pred znečistením, aj keď sa mal zamerať aj na zachovanie prirodzenej vodnej bilancie podľa § 6 vodného zákona. Podobným spôsobom uvažoval aj projektant. Odvolateľ upozorňuje v ďalšej časti odvolania, že prevádzkovatelia kanalizácií a ČOV v mestách majú problém s riedením splaškovej kanalizácie, ako aj prevádzkou ČOV. Tým sa spôsobuje vysušovanie miest a urbanizovaných celkov a spôsobuje environmentálna nevýhodnosť projektových riešení. Účelom parkoviska je zabezpečiť parkovanie pre príľahlých obyvateľov bytových domov a vhodne začleniť do územia v súlade s územným plánom, a čo najviac obnoviť prirodzenú biodiverzitu územia. Novo navrhnutým dôkazom je zistenie prirodzenej vodohospodárskej a hydrologickej bilancie dotknutého územia podľa § 6 vodného zákona, ako aj zabezpečenie hydrogeologického posudku.

Na záver odvolania odvolateľ žiada, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zrušil podľa § 59 ods. 3 Správneho poriadku a vec vrátil na nové stavebné konanie. Záverom odvolateľ požiadal o oboznámenie sa s podkladmi odvolacieho konania a možnosti vyjadrenia sa k nim podľa § 33 ods. 2 Správneho poriadku.

Prvostupňový správny orgán listom č. OU-BB-OSZP3-2023/003433-031 zo dňa 12.10.2023 v súlade s § 56 Správneho poriadku upovedomil ostatných účastníkov konania o podanom odvolaní a vyzval ich, aby sa vyjadrili v termíne do 7 dní odo dňa doručenia upovedomenia. K odvolaniu sa vyjadril stavebník dňa 08.11.2023, ktorý k Usmerneniu MŽP SR uviedol, že v danom území nie je možné dažďové vody odvádzať do vsaku, nakoľko je vysoká zastavanosť územia (stred sídliska), nevyhovujúce hydrogeologické pomery, nestabilné prostredie. Uvedené potvrdzuje Hydrogeologický posudok pre Vnútroblok Sitnianska BB (je na druhej strane ulice), kde je v závere skonštatované, že v danom geologickom prostredí sa nedoporučuje vypúšťať vody z povrchového odtoku zo spevnených plôch do dažďových záhrad a iných infiltračných objektov z dôvodu možnej aktivizácie svahových pohybov. Projekt riešil odvodnenie parkoviska s väčším počtom parkovacích miest. Vlastník verejnej kanalizácie súhlasil s odvedením dažďových vôd za podmienky prečistenia v odlučovači ropných látok.

Nakoľko prvostupňový správny orgán nerozhodoval o podanom odvolaní v zmysle § 57 ods. 1 Správneho poriadku v autoremedúre, tak predložil odvolanie na rozhodnutie Okresnému úradu Banská Bystrica, odboru opravných prostriedkov, referátu starostlivosti o životné prostredie ako orgánu vecne, miestne a funkčne príslušnému na rozhodovanie o opravnom prostriedku (ďalej len „odvolací orgán“). Odvolaním napadnuté rozhodnutie spolu so spisovým materiálom bolo na odvolací orgán doručené dňa 10.11.2023.

Z dôvodu rozsiahlosti administratívneho spisu, vysporiadania sa s vyjadreniami účastníkov konania, nutnosti detailného preskúmania skutkových a právnych okolností prípadu, odvolací orgán nemohol rozhodnúť v zákonnej lehote, a preto listom č. OU-BB-OOP3-2023/049734-002 zo dňa 28.12.2023 požiadal Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekciu vôd, odbor štátnej vodnej správy a rybárstva, so sídlom Námestie Ľudovíta Štúra 1, 812 35 Bratislava (ďalej len „Ministerstvo životného prostredia“) o predĺženie lehoty pre rozhodnutie, čomu vyhovel a listom č. 7231/2024-4.1 1873/2024 zo dňa 09.01.2024 predĺžilo lehotu do 29.02.2024. O predĺžení lehoty pre vydanie rozhodnutia upovedomil odvolací orgán účastníkov konania listom č. OU-BB-OOP3-2023/049734-003 zo dňa 28.12.2023.

Odvolací orgán obdržal dňa 19.02.2024 od stavebníka doplnenie dokladov o: 1/ vyjadrenie projektanta k technickému riešeniu stavby, značka 2533/2024-2500/9056-00 zo dňa 19.02.2024 a 2/ Hydrogeologický posudok „Vnútroblok Sitnianska – Banská Bystrica, Zhodnotenie možnosti vypúšťania vôd z povrchového odtoku do podzemných vôd“ z 05/2018 (ďalej len „Hydrogeologický posudok“). Na základe uvedených skutočností odvolací orgán podľa § 33 ods. 2 Správneho poriadku vyzval dotknutých účastníkov konania, aby v záujme ochrany svojich práv a právom chránených záujmov v lehote do 5 dní od doručenia výzvy (list č. OU-BB-OOP3-2024/001930-008 zo dňa 22.02.2024) si uplatnili pred vydaním rozhodnutia svoje právo nahliadnuť do spisu a do doplnených podkladov odvolacieho konania a právo vyjadriť sa k týmto doplneným podkladom. Upovedomenie bolo zaslané účastníkom konania verejnou vyhláškou, čím sa lehota na vyjadrenie sa k podkladom rozhodnutia predĺži o dobu zverejnenia a zvesenia, odvolací orgán nerozhodol v predĺženej lehote pre rozhodnutie, taktiež bolo potrebné sa vysporiadať s prípadnými vyjadreniami k podkladom rozhodnutia a vo veci rozhodnúť. Odvolací orgán preto listom č. OU-BB-OOP3-2024/001930-009 zo dňa 22.02.2024 požiadal Ministerstvo životného prostredia o opakované predĺženie lehoty na rozhodnutie o opravnom prostriedku do 30.04.2024, čomu vyhovel a listom č. 9050/2024-4.1 19726/2024 zo dňa 12.03.2024 predĺžilo lehotu do 30.04.2024. O predĺžení lehoty pre vydanie rozhodnutia upovedomil odvolací orgán účastníkov konania listom č. OU-BB-OOP3-2024/001930-010 zo dňa 22.02.2024.

K podkladom rozhodnutia sa vyjadril odvolateľ, a to e-mailom dňa 23.02.2024 a 24.02.2024 a neskôr doplnil do elektronickej schránky ústredného portálu verejnej správy s evidovaním doručenia dňa 26.02.2024. Odvolateľ poukázal na § 19 zákona o životnom prostredí, identifikoval dôvody hrozby poškodenia životného prostredia: 1/ čiastkovým posudzovaným povodím, ktoré bolo skúmané hydrogeologickým posudkom je zrejme, že sa jedná o celý vnútroblok na Tatranskej ulici, a že stavbou bola stavba súboru 4 stavebných objektov – parkovacích plôch pred jednotlivými vchodmi bytového domu na Tatranskej. 2/ parkoviská boli predmetom zisťovacieho konania, podľa § 38 ods. 6 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o posudzovaní vplyvov“) mali byť podmienky rozhodnutia zo zisťovacieho konania uvedené aj vo výroku stavebného povolenia, čo nebolo dodržané. 3/ Hydrogeologický posudok a závery projektanta sú zmatečné. 4/ z Hydrogeologického posudku vyplýva, že jeho výsledkom je aj návrh vodozádržných opatrení vo forme dažďových záhrad, odvod dažďových vôd je riešený prepadom do vsakovacieho objektu s následnou infiltráciou do horninového prostredia. Tvrdenie projektanta o tom, že Hydrogeologický posudok neodporúča takéto technické riešenie je objektívne nepravdivé a nie je zrejme, ako mohol dôjsť k opačným záverom. 5/ vyjadrenie projektanta je nelogické, nepochopiteľné, vzájomne protirečivé, je v rozpore s Hydrogeologickým posudkom a navrhovaným riešením, požaduje ďalšie odborné vyhodnotenie tejto otázky a do jej vyriešenia konanie prerušiť. 6/ uvedené vyvoláva pochybnosť aj o dôslednosti prvostupňového rozhodnutia, v ktorom mal v zmysle § 62 ods. 1 písm. b) stavebného zákona overiť verejné záujmy ochrany vôd podľa vodného zákona, zistiť hydrogeologické pomery územia, schopnosti infiltrácie a samočistiace schopnosti horninového podlažia a navrhnúť spôsob odvodu dažďových vôd podľa Usmernenia MŽP SR. 7/ jedným z dôvodov, prečo sa Slovensko odvodňuje, je nekoordinovaný a nekontrolovateľný spôsob povoľovania stavieb bez toho, aby sa projektant a stavebný úrad riadne vysporiadal s riešením vôd z povrchového odtoku. Doplnené podklady rozhodnutia potvrdzujú opodstatnenosť odvolania a potvrdzujú nielen procesné, ale aj hmotno-právne nedostatky ako práce projektanta, tak aj stavebného úradu. Žiadal rozhodnutia zrušiť a vrátiť vec na nové konanie a rozhodnutie.

Odvolateľ k hydrogeologickému posudku ďalej uviedol, že z polohopisu je zrejme, že medzi povoľovanými parkoviskami a vnútroblokom Sitnianska sú dva rady panelákov a Tatranská ulica, ktoré

vytvárajú neprekonateľnú bariéru pohybu dažďových vôd z parkovísk a hydrogeologickým posudkom hodnoteným územím. Hydrogeologický posudok sa zaoberá polohovo úplne inými parkoviskami. Poukázal aj na záver Hydrogeologického posudku, že nepriame vsakovanie z navrhnutých dažďových záhrad možné je, objektívne sú možné lokálne vsaky v polohách lokálne viažucich vodu na priepustných piesčitých polohách, neodporúča sa len vsakovanie dažďových vôd zo spevnených plôch, nakoľko vo svahu medzi radom domov na Tatranskej a radom domov na Sitnianskej je výškový rozdiel, ktorý má pri kumulatívnom pôsobení nárazových povodňových vln potenciál tento svah zosuvovo aktivovať. Výsledkom má byť taký projekt revitalizácie vnútrobloku, v ktorom projektant rozloží odtok dažďových vôd z povrchového odtoku na rôzne čiastkové povodia tak, aby sa časť vôd prirodzene infiltrovala, časť vôd sa infiltrovala nepriamo a časť bola riešená inak. Vodozádržné opatrenia nie sú vylúčené, sú len limitované. Svah medzi Tatranskou a Sitnianskou je zmesou stavebného odpadu, výkopových zemín a pôvodného terénu, ktorý bol umelo sformovaný pri výstavbe sídliska. Okolie povoľovaných stavieb nie je svahovitý, zväčša je pôvodný terén nepoznačený stavebným zásahom a je rovinatý, čo predstavuje hydrogeologickú odlišnosť od predpokladov overených v Hydrogeologickom posudku. Projektant nevychádzal z dôsledného poznania skutkového stavu územia, hydrogeologické podklady sú nedostatočné pre vyhodnotenie hydrogeologických pomerov staveniska, a preto nepostupoval podľa § 37 ods. 1 vodného zákona. Projektant zachováva terénnu depresiu určenú na absorpciu dažďových vôd a jej infiltráciu do podlažia, a preto projekčnou činnosťou potvrdzuje, že táto možnosť nie je úplne vylúčená. V priestore odtokovej ryhy, ktorá sa zachováva, je preto realizácia dažďovej záhrady navyše aj protipovodňovým opatrením, znižuje riziko zosuvu koreňovou stabilizáciou svahu, ale aj tým, že časť dažďových vôd je naviazaná na rastliny a následne sa vyparí do ovzdušia. Odvolateľ doplnil odvolanie o odbornú vecnú úvahu, aby bolo v komplexnosti vyhodnotené a vnímané ako odborné stanovisko ekologickej organizácie chrániacej životné prostredie. Na pôvodnom odvolaní zotrúva v plnom rozsahu s tým, že ho je potrebné vnímať a vyhodnocovať s doplnením spoločne.

II.

Odvolací orgán preskúmal podané odvolanie, napadnuté rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu č. OU-BB-OSZP3-2023/003433-026 zo dňa 05.09.2023, doterajší postup v konaní, tieto porovnával s administratívnym spisom a konštatuje, že odvolanie je podané účastníkom konania a v zákonom stanovenej lehote.

Z predloženého administratívneho spisu odvolací orgán zistil nasledovné:

Prvostupňový správny orgán prijal dňa 30.05.2022 od stavebníka žiadosť o vydanie stavebného povolenia na vodnú stavbu „SO 02 – Dažďová kanalizácia + ORL“ v rámci stavby „Parkovisko Tatranská č. 40-50, Banská Bystrica“ na pozemkoch parcelné č. KN-C 2495/1 (KN-E 484/1), 2699/4, 2699/14, 2699/34, 2699/36 v k. ú. Sásová.

Z predloženého administratívneho spisu odvolací orgán zistil, že podkladmi rozhodnutia sú: 1/ Zmluva o výpožičke č. 2451/2022/PS-ESM medzi požičiavateľom Saleziáni don Bosca – Slovenská provincia, so sídlom Miletičova 552/7, 821 08 Bratislava, IČO: 00 586 421 (ďalej len „Saleziáni don Bosca“) a vypožičiavateľom stavebník zo dňa 31.10.2022, 2/ vyjadrenie Stredoslovenskej vodárenskej prevádzkovej spoločnosti, a.s. značka 14934/2022/ZC5896-1327 zo dňa 02.02.2023, 3/ územné rozhodnutie č. MsÚ-2020/9842-03 zo dňa 25.03.2021, 4/ rozhodnutie Okresného úradu Banská Bystrica, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-BB-OSZP3-2019/026930-020 zo dňa 08.11.2019, 5/ záväzné stanovisko Okresného úradu Banská Bystrica, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-BB-OSZP3-2022/038460-002 zo dňa 15.12.2022, 6/ vyjadrenie Okresného úradu Banská Bystrica, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-BB-OSZP3-2018/023549-002 zo dňa 18.07.2018, 7/

odpoveď Okresného úradu Banská Bystrica, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-BB-OSZP3-2021/022287-002 zo dňa 31.08.2021, 8/ vyjadrenie Okresného úradu Banská Bystrica, odboru cestnej dopravy a pozemných komunikácií č. OU-BB-OCDPK-2022/004944-002 zo dňa 17.01.2022, 9/ stanovisko Okresného riaditeľstva Hasičského a záchranného zboru v Banskej Bystrici č. ORHZ-BB1-2021/000717-002 zo dňa 15.12.2021, 10/ vyjadrenie Mestského úradu v Banskej Bystrici, oddelenie údržby miestnych komunikácií a inžinierskych sietí č. PS-UMK-177270/33624/2021 zo dňa 14.12.2021, 11/ vyjadrenie Stredoslovenskej vodárenskej spoločnosti, a.s. č. 9500/2021-102-029 zo dňa 11.11.2021, 12/ vyjadrenie Stredoslovenskej vodárenskej prevádzkovej spoločnosti, a.s. značka 16382/2021-ZC6326-1699 zo dňa 16.12.2021, 13/ vyjadrenie SPP-distribúcia, a.s. č. TD/NS/1210/2021/SI zo dňa 14.12.2021, 14/ odborné stanovisko k projektovej dokumentácii stavby Technickej inšpekcie, a.s. č. 6054/2/2021-03 zo dňa 13.12.2021, 15/ stanovisko STEFE Banská Bystrica, a.s. č. 8105/Inv/2021 zo dňa 30.11.2021, 16/ vyjadrenie Orange Slovensko a.s. č. BB – 3262/2021 zo dňa 03.12.2021, 17/ vyjadrenie BBXNET zo dňa 18.11.2021, 18/ vyjadrenie Stredoslovenskej vodárenskej prevádzkovej spoločnosti, a.s. značka 12969/2021/ZC4995-1350 zo dňa 01.10.2021, 19/ vyjadrenie Stredoslovenská distribučná, a.s. značka 202109-EZ-0026-1 zo dňa 27.09.2021, 20/ vyjadrenie Okresného úradu Banská Bystrica, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-BB-OSZP3-2021/029979-002 zo dňa 01.12.2021, 21/ súhlas Saleziánov don Bosca s pripojením dažďovej kanalizácie zo dňa 27.10.2021, 22/ vyjadrenie NASES č. 330/2021/I-11034 zo dňa 12.11.2021, 23/ vyjadrenie Slovak Telekom, a.s. č. 6612126703 zo dňa 06.09.2021, 24/ vyjadrenie UPC BROADBAND SLOVAKIA, s.r.o. zo dňa 16.11.2021, 25/ vyjadrenie Energotel, a.s. zo dňa 17.09.2021, 26/ stanovisko Ministerstvo obrany Slovenskej republiky č. SEMaI-68-363/2021 zo dňa 24.09.2021, 27/ vyjadrenie SPP-distribúcia, a.s. č. TD/EX/07435/2021/W zo dňa 14.09.2021, 28/ vyjadrenie UPC BROADBAND SLOVAKIA, s.r.o. zo dňa 30.08.2021, 29/ vyjadrenie O2 Slovakia, s.r.o. zo dňa 01.08.2021, 30/ vyjadrenie NASES č. 330/2021/I-8021 zo dňa 31.08.2021, 31/ 2x paré projektovej dokumentácie na vodnú stavbu „SO 02 – Dažďová kanalizácia + ORL“ v rámci stavby „Parkovisko Tatranská č. 40-50, Banská Bystrica“, č. zákazky 9056-00 z 09/2021.

Následne prvostupňový správny orgán listom č. OU-BB-OSZP3-2022/022068-002 zo dňa 14.10.2022 vyzval stavebníka podľa § 19 ods. 3 Správneho poriadku na doplnenie žiadosti o: 1/ právoplatné územné rozhodnutie na vodnú stavbu, 2/ stanovisko podľa zákona o posudzovaní vplyvov, 3/ vyjadrenia Okresného úradu Banská Bystrica, odboru starostlivosti o životné prostredie, úseku ochrany prírody a krajiny a úseku odpadového hospodárstva, 4/ vyjadrenia ostatných správcov inžinierskych sietí, príp. čestné prehlásenie s náležitou formou o nekrížovaní vodných stavieb s inžinierskymi sieťami v mieste plánovaných stavieb, mimo tých správcov inžinierskych sietí, ktorých stanoviská už boli doložené, 5/ 1x paré projektovej dokumentácie, 6/ vysporiadanie majetkoprávných záležitostí, v prípade, že stavba zasahuje na cudzie pozemky v lehote do 90 dní odo dňa doručenia výzvy na doplnenie žiadosti. Stavebníka upozornil na následky nedoplnenia žiadosti v stanovenej lehote, že konanie bude podľa § 30 ods. 1 písm. d) Správneho poriadku zastavené. Súčasne prvostupňový správny orgán konanie podľa § 29 ods. 1 Správneho poriadku prerušil rozhodnutím č. OU-BB-OSZP3-2022/022068-003 zo dňa 14.10.2022, ktoré doručoval účastníkom konania verejnou vyhláškou.

Dňa 11.01.2023 doručil stavebník na prvostupňový správny orgán odpoveď, ktorej prílohou boli právoplatné územné rozhodnutie č. MsÚ-2020/9842-03, rozhodnutie zo zisťovacieho konania č. OU-BB-OSZP3-2019/026930-020, doložka právoplatnosti tohto rozhodnutia č. OU-BB-OSZP3-2020/002398-030 a rozhodnutie odvolacieho orgánu č. OU-BB-OOP3-2020/008435-005. Taktiež doplnil vyjadrenia Okresného úradu Banská Bystrica, odboru starostlivosti o životné prostredie, úseku ochrany prírody a krajiny č. OU-BB-OSZP3-2022/038460-002 a úseku odpadového hospodárstva č. OU-BB-OSZP3-2018/023549-002 a č. OU-BB-OSZP3-2021/022287-002, 1x paré projektovej dokumentácie a zmluvu

o výpožičke č. 2451/2022/PS-ESM k pozemku parcelné č. KN-C 2699/14 v k. ú. Sásová. V žiadosti o stavebné povolenie boli doložené vyjadrenia všetkých jemu známych správcov sietí v tomto území.

Prvostupňový správny orgán listom č. OU-BB-OSZP3-2023/003433-007 zo dňa 04.05.2023 upovedomil o začatí stavebného konania v zmysle § 18 ods. 3 Správneho poriadku verejnou vyhláškou účastníkov konania, dotknuté orgány a dotknuté organizácie a súčasne v súlade s § 73 ods. 4 vodného zákona a § 61 ods. 4 stavebného zákona nariadil ústne pojednávanie spojené s miestnym zisťovaním na deň 29.06.2023. V oznámení o začatí konania bola popísaná žiadosť, rozsah stavby. Zároveň boli účastníci konania upovedomení, že v zmysle § 61 ods. 1 stavebného zákona a § 33 ods. 2 Správneho poriadku môžu pred vydaním rozhodnutia sa vyjadriť k podkladom rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť ich doplnenie, k čomu určil lehotu do termínu ústneho pojednávania. Na neskôr podané námietky a pripomienky nebude prihliadať. Inšpektorát práce Banská Bystrica doručil na prvostupňový správny orgán ospravedlnenie neúčasti na konaní.

Prvostupňový správny orgán listom č. OU-BB-OSZP3-2023/003433-008 zo dňa 04.05.2023 požiadal mesto Brezno o vydanie záväzného stanoviska k vodnej stavbe. V ten istý deň požiadal listom č. OU-BB-OSZP3-2023/003433-009 Okresný úrad Banská Bystrica, odbor starostlivosti o životné prostredie, orgán posudzovania vplyvov na životné prostredie o vydanie záväzného stanoviska podľa § 38 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov. Prílohou žiadosti boli žiadosť zo dňa 30.05.2023, projektová dokumentácia vodnej stavby a rozhodnutie č. OU-BB-OSZP3-2019/026930-020 zo dňa 08.11.2019. Taktiež prvostupňový správny orgán zverejnil informácie podľa § 38 ods. 2 zákona o posudzovaní vplyvov. Dňa 11.05.2023 obdržal prvostupňový správny orgán záväzné stanovisko od Okresného úradu Banská Bystrica, odboru starostlivosti o životné prostredie, orgánu posudzovania vplyvov na životné prostredie (list č. OU-BB-OSZP3-2023/028133-002 zo dňa 10.05.2023), v ktorom uviedol, že nezistil skutočností v rozpore so zákonom o posudzovaní vplyvov a vydanými rozhodnutiami zo zisťovacieho konania a ku stavebnému konaniu na stavebný objekt „SO 02 – Dažďová kanalizácia + ORL“ budovaný v rámci stavby „Parkovisko Tatranská č. 40 – 50, Banská Bystrica“ potvrdzuje súlad so zákonom o posudzovaní vplyvov.

Odvolať dňa 26.06.2023 doručil na prvostupňový správny orgán vyjadrenie, v ktorom na začiatok žiadal o presunutie miestnej obhliadky a ústneho pojednávania na poobednú hodinu. Žiadal, aby v rozhodnutí bolo uvedené, akým spôsobom prvostupňový správny orgán zabezpečil overenie verejných záujmov životného prostredia, a to uvedením konkrétnych spôsobov v súlade s § 47 ods. 3 Správneho poriadku tak, že uvedie vecné a právne posúdenie verejných záujmov ochrany životného prostredia v zmysle hmotno-právnych predpisov podľa osobitných zákonov chrániacich jednotlivé zložky životného prostredia. Podľa § 126 stavebného zákona vychádza zo záväzných stanovísk dotknutých orgánov, je potrebné, aby zabezpečil, že zdôvodnenie bude obsahovať tieto stanoviská. Odvolateľa zaujíma určenie prvkov zelenej infraštruktúry podľa § 2 písm. zh) až písm. zj) zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov. V prípade, ak projekt prvky zelenej infraštruktúry neobsahuje, žiadal, aby bola táto povinnosť uvedená ako záväzná podmienka. Zaujímal ho splnenie verejných záujmov ochrany vôd podľa § 5 až § 11 vodného zákona a Rámцovej smernice EÚ o vode, a to rozhodnutím podľa § 16a vodného zákona a obnova prirodzenej biodiverzity dotknutého územia. Nesúhlasil s budovaním dažďovej kanalizácie a ORL, v lokalite sa vyskytujú dobré infiltračné podmienky pre priamy plošný vsak cez plochy parkoviska, ako aj vyspádovaním do okolitého zeleného terénu. Dal do pozornosti Usmernenie MŽP SR. Preferuje sa priama infiltrácia dažďových vôd do podlažia a neexistuje dôvod požadovať ORL na parkoviská osobných áut, ani požadovať dažďovú kanalizáciu; v prípade, že záväzné stanovisko štátnej vodnej správy tvrdí niečo iné, potom stanovisko namieta. Žiadal

prvostupňový správny orgán, aby rozhodol v súlade s Usmernením MŽP SR a uložil ako podmienky možné environmentálne opatrenia na elimináciu negatívnych vplyvov stavby na životné prostredie a zmiernenie klimatickej krízy, primerane aplikovať: 1) dažďové záhrady, 2/ retenčné parkoviská so štrkovou povrchovou úpravou alebo zatrávnenou povrchovou úpravou, 3/ realizácia výsadby vzrastlých drevín s veľkou korunou v počte 1 ks dreviny na každé 4 povrchové parkovacie státi, 4/ parkovacie státi samotné prekryť popínavými rastlinami na nosných konštrukciách z oceľových laniek.

Prvostupňový správny orgán na žiadosť odvolateľa o posunutie termínu ústneho pojednávania na poobedňajšiu hodinu uviedol v odpovedi, list č. OU-BB-OSZP3-2023/003433-017 zo dňa 27.06.2023, že mu nemôže vyhovieť, oznámenie o začatí konania bolo zverejnené verejnou vyhláškou a nestihne doručiť všetkým účastníkom konania toto posunutie (žiadosť doručená dňa 26.06.2023, konanie dňa 29.06.2023).

Z ústneho pojednávania bola spísaná zápisnica podľa § 62 stavebného zákona, v ktorej bola popísaná žiadosť, rozsah stavby. Spôsob uskutočnenia stavby bude dodávateľsky, predpokladaný termín ukončenia stavby je 12/2025. Prvostupňový správny orgán uviedol do zápisnice, že po doplnení stanoviska mesta Brezno, bude účastníkom konania daná možnosť vyjadriť sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia a až potom pristúpi k vydaniu stavebného povolenia. Súčasťou stavebného povolenia budú aj podmienky vypúšťania vôd z povrchového odtoku cez centrálny ORL a ORL v UV11 do prípojky od Saleziánskeho centra don Bosca a následne do verejnej kanalizácie. Na odvádzanie vôd do prípojky od Saleziánov don Bosca bol do spisu doložený súhlas zo dňa 27.10.2021. Odvodňované plochy budú súčet plôch parkovísk pre bytové domy 40-50 a 52-64. Množstvá vôd budú stanovené na základe projektu, ako súčet pre obe etapy. Stavebník je povinný robiť rozbery vôd z ORL a UV11 v zmysle vyjadrenia Stredoslovenskej vodárenskej prevádzkovej spoločnosti, a.s. č. 14394/2022/ZC5896-1327 zo dňa 02.02.2023. Maximálny odtok vôd z retenčnej nádrže je stanovený na 2,0 l/s. Prepad je zaústený do terénnej zníženej. Zápisnica bola účastníkmi konania podpísaná.

Dňa 11.07.2023 bolo prvostupňovému správne mu orgánu doručené záväzné stanovisko mesta Brezno podľa § 140b stavebného zákona a súčasne v jednom liste aj súhlas podľa § 120 stavebného zákona (list č. MsÚ-2023/6722-002 zo dňa 23.06.2023), v ktorom bolo uvedené, že súhlasí s vydaním stavebného povolenia na vodnú stavbu. V súlade s § 33 ods. 2 Správneho poriadku prvostupňový správny orgán dal listom č. OU-BB-OSZP3-2023/003433-021 zo dňa 11.07.2023 účastníkom konania možnosť vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia pred jeho vydaním, pričom im stanovil lehotu 7 dní odo dňa doručenia oboznámenia. V stanovenej lehote sa nikto z účastníkov konania nevyjadril.

Na základe uvedených skutočností prvostupňový správny orgán vydal rozhodnutie č. OU-BB-OSZP3-2023/003433-026 zo dňa 05.09.2023, ktorým stavebníkovi v prvej časti výroku rozhodnutia podľa § 26 ods. 1 a 4 vodného zákona v spojení s § 66 ods. 1 stavebného zákona povolil uskutočnenie vodnej stavby „SO 02 – Dažďová kanalizácia + ORL“ na pozemkoch parcelné č. KN-C 2495/1 (KN-E 484/1), 2699/4, 2699/14, 2699/34, 2699/36 v k. ú. Sásová, v druhej časti výroku rozhodnutia určil podmienky na vypúšťanie vyčistených vôd z povrchového odtoku – z parkovísk cez odlučovač ropných látok typu KL 65/1 o kapacite $Q = 65$ l/s (výrobca KLARTEC, s.r.o., Trnava) a cez uličnú vpusť UV11 s vloženým malým ORL do retenčnej nádrže o objeme 163,3 m³ s regulovaným odtokom (ŠB2) šachtou ŠB1 do existujúcej kanalizácie profilu DN300 – prípojky od Saleziánskeho centra don Bosca, ktorá je následne zaústená do verejnej kanalizácie v správe Stredoslovenskej vodárenskej prevádzkovej spoločnosti, a.s., Banská Bystrica. Prvostupňový správny orgán v predmetnom rozhodnutí v súlade s § 26 ods. 2 vodného zákona a § 66 ods. 1, 3 a 4 stavebného zákona určil záväzné podmienky pre uskutočnenie vodnej stavby.

III.

Podľa § 3 ods. 1 Správneho poriadku správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Podľa § 3 ods. 4 Správneho poriadku správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prieťahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správnenému vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmierne vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.

Podľa § 3 ods. 5 Správneho poriadku rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.

Podľa § 32 ods. 1 Správneho poriadku správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.

Podľa § 33 ods. 2 Správneho poriadku správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

Podľa § 34 ods. 1 Správneho poriadku na dokazovanie možno použiť všetky prostriedky, ktorými možno zistiť a objasniť skutočný stav veci a ktoré sú v súlade s právnymi predpismi.

Podľa § 46 Správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa § 47 ods. 3 Správneho poriadku v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

Podľa § 26 ods. 1 prvá veta vodného zákona povolenie orgánu štátnej vodnej správy sa vyžaduje na uskutočnenie vodnej stavby, jej zmenu, zmenu v užívaní, zrušenie alebo odstránenie vodnej stavby; ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 26 ods. 2 vodného zákona v povolení na vodné stavby orgán štátnej vodnej správy určí záväzné podmienky na uskutočnenie stavby a užívanie stavby.

Podľa § 37 ods. 1 vodného zákona orgán štátnej vodnej správy vydá povolenie na vypúšťanie odpadových vôd alebo osobitných vôd do podzemných vôd len po predchádzajúcom zisťovaní, ktoré môže vykonať iba oprávnená osoba. Predchádzajúce zisťovanie sa zameria najmä na a) preskúmanie a zhodnotenie hydrogeologických pomerov príslušnej oblasti, b) zhodnotenie samočistiacich schopností pôdy a horninového prostredia danej lokality v konkrétnej oblasti, c) preskúmanie a zhodnotenie možných rizík znečistenia a zhoršenia kvality podzemných vôd.

Podľa § 52 ods. 1 vodného zákona vodnými stavbami sú stavby, ich súčasť alebo ich časť, ktoré umožňujú osobitné užívanie vôd alebo iné nakladanie s vodami. Súčasťou vodnej stavby sa rozumie ďalší

objekt, ktorý súvisí s prevádzkovým, výrobným alebo technologickým zariadením pri prevádzke vodnej stavby vrátane obslužných komunikácií a inžinierskych sietí, ktoré slúžia k jej činnosti.

Podľa § 73 ods. 1 vodného zákona na konanie orgánov štátnej vodnej správy (ďalej len „vodoprávne konanie“) podľa tohto zákona a na vydanie súhlasu podľa § 48 ods. 5 písm. u) až w) sa vzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní, ak tento zákon neustanovuje inak. Na rozhodovanie týkajúce sa vodných stavieb sa vzťahujú všeobecné predpisy o stavebnom konaní, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 73 ods. 2 vodného zákona žiadosť o vydanie rozhodnutia sa musí doložiť prílohami obsahujúcimi údaje a podklady, ktoré vyplývajú z jednotlivých ustanovení tohto zákona a sú potrebné na posúdenie vplyvu žiadaného rozhodnutia na vodné pomery. Ak ide o žiadosť o vydanie povolenia, ktoré je súčasne stavebným povolením, treba pripojiť aj doklady, ktoré sú potrebné k žiadosti o také rozhodnutie podľa stavebného zákona, a údaje o hydrologických veličinách poskytovaných poverenou osobou. Žiadateľ je povinný na vyzvanie orgánu štátnej vodnej správy predložiť ďalšie doklady, prípadne posudky o vplyve žiadaného rozhodnutia na záujmy chránené týmto zákonom a na práva a právom chránené záujmy iných.

Podľa § 61 ods. 1 stavebného zákona stavebný úrad oznámi začatie stavebného konania dotknutým orgánom, všetkým známym účastníkom a nariadi ústne pojednávanie spojené s miestnym zisťovaním. Súčasne ich upozorní, že svoje námietky môžu uplatniť najneskôršie pri ústnom pojednávaní, inak že sa na ne neprihliadne. Na pripomienky a námietky, ktoré boli alebo mohli byť uplatnené v územnom konaní alebo pri prerokúvaní územného plánu zóny, sa neprihliada. Stavebný úrad oznámi začatie stavebného konania do 7 dní odo dňa, keď je žiadosť o stavebné povolenie úplná.

Podľa § 66 ods. 1 stavebného zákona v stavebnom povolení určí stavebný úrad záväzné podmienky uskutočnenia a užívania stavby a rozhodne o námietkach účastníkov konania. Stavebný úrad zabezpečí určenými podmienkami najmä ochranu záujmov spoločnosti pri výstavbe a pri užívaní stavby, komplexnosť stavby, dodržanie všeobecných technických požiadaviek na výstavbu, prípadne iných predpisov a technických noriem a dodržanie požiadaviek určených dotknutými orgánmi, predovšetkým vylúčenie alebo obmedzenie negatívnych účinkov stavby a jej užívania na životné prostredie.

Podľa § 120 ods. 1 stavebného zákona pri stavbách letísk, stavbách v územných obvodoch letísk a stavbách leteckých pozemných zariadení, stavbách dráh a na dráhe, pri stavbách pozemných komunikácií, pri vodných stavbách a stavbách podliehajúcich integrovanému povoľovaniu a pri stavbách na povrchu, ktoré bezprostredne slúžia prevádzke banských diel a banských stavieb pod povrchom, a to ťažných vežiach, jamových budovách, strojovniach ťažných strojov a ventilátorovniach a pri stavbách skladov výbušnín vykonávajú pôsobnosť stavebného úradu s výnimkou právomoci vo veciach územného rozhodovania a vyvlastnenia orgány vykonávajúce štátnu správu na uvedených úsekoch podľa osobitných predpisov (ďalej len „špeciálne stavebné úrady“).

Podľa § 120 ods. 2 stavebného zákona špeciálne stavebné úrady postupujú podľa tohto zákona, pokiaľ osobitné predpisy podľa odseku 1 neustanovujú inak; povoliť stavbu alebo jej zmenu možno len na základe záväzného stanoviska podľa § 140b vydaného miestne príslušným stavebným úradom, ktorý overuje dodržanie podmienok určených v územnom rozhodnutí. Ak sa územné rozhodnutie nevydáva, špeciálne stavebné úrady povolia stavbu alebo jej zmenu len na základe záväzného stanoviska miestne príslušného orgánu územného plánovania, ktorý overuje dodržanie zastavovacích podmienok určených územným plánom zóny alebo súlad s priestorovým usporiadaním územia a funkčným využívaním územia, ktoré je určené v územnom pláne obce.

•
Podľa § 8 ods. 1 vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona (ďalej len „vyhláška MŽP SR č. 453/2000 Z. z.“) žiadosť o stavebné povolenie obsahuje

- a) meno, priezvisko (názov) a adresu (sídlo) stavebníka,
- b) druh, účel a miesto stavby, predpokladaný termín dokončenia stavby a pri dočasnej stavbe dobu jej trvania,
- c) parcelné čísla a druhy (kultúry) stavebného pozemku s uvedením vlastníckych alebo iných práv podľa katastra nehnuteľností¹⁾ a parcelné čísla susedných pozemkov a susedných stavieb alebo ostatných pozemkov, ktoré sa majú použiť ako stavenisko,
- d) meno, priezvisko (názov) a adresu (sídlo) projektanta,
- e) údaj o tom, či sa stavba uskutočňuje zhotoviteľom alebo svojpomocou,
- f) základné údaje o stavbe, jej členení, technickom alebo výrobnom zariadení, budúcej prevádzke a jej vplyve na životné prostredie a zdravie ľudí a o súvisiacich opatreniach,
- g) zoznam účastníkov stavebného konania, ktorí sú stavebníkovi známi; ak ide o líniovú stavbu a stavbu mimoriadne rozsiahlu s veľkým počtom účastníkov stavebného konania, zoznam účastníkov sa neuvádza.

Podľa § 8 ods. 2 vyhlášky MŽP SR č. 453/2000 Z. z. k žiadosti o stavebné povolenie sa prikladajú

- a) doklady, ktorými stavebník preukazuje, že je vlastníkom pozemku alebo stavby alebo že má k pozemku či stavbe iné právo, ktoré ho oprávňuje zriadiť na pozemku požadovanú stavbu alebo vykonať zmenu stavby, alebo udržiavacie práce na nej,
- b) projektová dokumentácia stavby (projekt stavby) vypracovaná oprávnenou osobou v troch vyhotoveniach; ak ide o stavby podľa § 45 ods. 6 písm. a) zákona, postačí dokumentácia vypracovaná osobou s príslušným odborným vzdelaním,
- c) rozhodnutia, stanoviská, vyjadrenia, súhlasy, posúdenia alebo iné opatrenia dotknutých orgánov štátnej správy a obce,
- d) doklady o rokovaní s účastníkmi stavebného konania, ak sa konali pred podaním žiadosti,
- e) kópia všeobecne záväzného nariadenia o schválení územného plánu zóny, ak sa územné rozhodnutie nevyžaduje,
- f) ak ide o stavbu uskutočňovanú svojpomocou, vyhlásenie stavebného dozoru alebo kvalifikovanej osoby, že bude zabezpečovať odborné vedenie uskutočňovania stavby.

•
Podľa § 24 ods. 2 zákona o posudzovaní vplyvov dotknutá verejnosť má postavenie účastníka v konaniach uvedených v tretej časti a následne postavenie účastníka v povoľovacom konaní k navrhovanej činnosti alebo jej zmene, ak uplatní postup podľa odseku 3 alebo odseku 4, ak jej účasť v konaní už nevyplýva z osobitného predpisu. Na odôvodnené písomné stanoviská a pripomienky podané v konaní podľa tretej časti tohto zákona o ktorých už bolo rozhodnuté, sa nemusí prihliadať v povoľovacom konaní k navrhovanej činnosti. Právo dotknutej verejnosti na priaznivé životné prostredie, ktorá prejavila záujem na navrhovanej činnosti alebo jej zmene postupom podľa odseku 3, môže byť povolením navrhovanej činnosti alebo jej zmeny alebo následnou realizáciou navrhovanej činnosti alebo jej zmeny priamo dotknuté.

Podľa § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní vplyvov výroková časť rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní, okrem náležitostí ustanovených všeobecným predpisom o správnom konaní, obsahuje určenie, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa tohto zákona. Ak ide o rozhodnutie, v ktorom sa určilo, že navrhovaná činnosť alebo jej zmena nepodlieha posudzovaniu podľa

tohto zákona, výroková časť rozhodnutia obsahuje aj podmienky, ktoré eliminujú alebo zmiernujú vplyv na životné prostredie.

Podľa § 38 ods. 1 zákona o posudzovaní vplyvov navrhovateľ je povinný zabezpečiť súlad ním predkladaného návrhu na začatie povolenieho konania k navrhovanej činnosti alebo jej zmene s týmto zákonom, s rozhodnutiami vydanými podľa tohto zákona a ich podmienkami.

Podľa § 38 ods. 2 zákona o posudzovaní vplyvov povoľujúci orgán vo vzťahu k povoľovaniu navrhovanej činnosti bezodkladne zverejní na svojej úradnej tabuli a na svojom webovom sídle

- a) žiadosť o začatie povolenieho konania,
- b) miesto, kde je rozhodnutie vydané v povolenacom konaní k nahliadnutiu verejnosti,
- c) podmienky na realizáciu navrhovanej činnosti uvedené v povolení,
- d) hlavné opatrenia na predchádzanie, zníženie, a ak je to možné, kompenzácie významných nepriaznivých vplyvov navrhovanej činnosti alebo jej zmeny, ak bolo udelené povolenie,
- e) informáciu o účasti verejnosti v povolenacom konaní a
- f) dátum nadobudnutia právoplatnosti povolenia.

Podľa § 38 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov povoľujúci orgán nesmie vydať rozhodnutie bez vydaného záverečného stanoviska alebo bez rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní, ak ide o navrhovanú činnosť, ktorá podlieha rozhodovaniu podľa tohto zákona.

IV.

Odvolací orgán po preštudovaní spisového materiálu týkajúceho sa konania konštatuje, že odvolanie odvolateľa nie je dôvodné a teda nie je možné mu vyhovieť. Odvolací orgán je toho názoru, že odvolaním napadnuté rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu je vydané v súlade s právnymi predpismi a vychádza zo spoľahlivo zisteného skutkového stavu.

Odvolací orgán, vychádzajúc z odvolania ako riadneho opravného prostriedku, ktorého účelom je preskúmanie správnosti a zákonnosti vydaného rozhodnutia, pristúpil v súlade s § 59 Správneho poriadku k preskúmaniu napadnutého rozhodnutia v celom jeho rozsahu. K tomu uvádza nasledovné skutočnosti.

Prvostupňový správny orgán začal konanie vo veci vydania stavebného povolenia na vodnú stavbu vychádzajúc z ustanovenia § 61 písm. c) vodného zákona ako špeciálny stavebný úrad podľa § 120 stavebného zákona. Odvolací orgán upozorňuje na čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, podľa ktorého platí, že štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon. Na správne konania, ktorých predmetom konania je povoľovanie stavieb, sú vecne príslušné stavebné úrady, pričom ich vecnú pôsobnosť neupravuje len stavebný zákon, ale aj osobitné právne predpisy. Za predpokladu, že určitá stavba, resp. objekt naplní definíčné znaky vymedzené v § 52 ods. 1 vodného zákona, stáva sa z nej vodná stavba a na jej povolenie je príslušný špeciálny stavebný úrad podľa § 120 ods. 1 stavebného zákona, ktorým je buď okresný úrad v sídle kraja (§ 60 ods. 1 písm. a) vodného zákona), okresný úrad (§ 61 písm. c) vodného zákona) alebo obec (§ 63 ods. 1 písm. a) vodného zákona).

Rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu v zmysle § 46 Správneho poriadku musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu vecí a musí obsahovať predpísané náležitosti. V zmysle § 47 ods. 1 Správneho poriadku každé rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní. Ďalšie náležitosti stavebného povolenia vyplývajú z § 26 ods. 2 vodného zákona, § 66 ods. 1, 3 a 4 stavebného zákona a § 10 ods. 1 vyhlášky MŽP SR č. 453/2000 Z. z. V zmysle uvedeného medzi

náležitosti výroku rozhodnutia patrí určenie stavebníka, ktorému sa rozhodnutie vydáva, rozsah a popis povoľovanej stavby a jej umiestnenie; spôsob uskutočnenia stavby; obmedzenie časovej platnosti stavebného povolenia a dokončenia stavby (§ 10 ods. 1 vyhlášky MŽP SR č. 453/2000 Z. z., § 26 ods. 1 vodného zákona a § 66 ods. 1 stavebného zákona); určenie záväzných podmienok na uskutočňovanie stavby (§ 26 ods. 2 vodného zákona a § 66 ods. 3 a 4 stavebného zákona).

Výrok napadnutého rozhodnutia obsahuje všetky ustanovenia právneho predpisu, na základe ktorých bolo rozhodnuté (§ 46 a 47 Správneho poriadku, § 26 ods. 1 a 4 vodného zákona, § 66 ods. 1 stavebného zákona a § 10 vyhlášky MŽP SR č. 453/2000 Z. z.). Ustanovenie § 66 stavebného zákona definuje osobitné náležitosti stavebného povolenia ako individuálneho správneho aktu, ktorým sa rozhoduje o právach, právom chránených záujmoch a povinnostiach fyzických osôb a právnických osôb. Ako každý individuálny správny akt, musí obsahovať základné náležitosti upravené v § 47 Správneho poriadku. Podľa § 10 ods. 1 vyhlášky MŽP SR č. 453/2000 Z. z. vyplýva, že stavebné povolenie obsahuje okrem všeobecných náležitostí a) meno, priezvisko (názov) a adresu (sídlo) stavebníka a ostatných účastníkov konania, b) druh a účel povoľovanej stavby alebo jej zmeny, c) parcelné čísla stavebných pozemkov podľa katastra nehnuteľností, na ktorých sa stavba povoľuje, d) podmienky na uskutočnenie stavby alebo aj na užívanie stavby, e) ďalšie podmienky, ktorými sa zabezpečí ochrana verejných záujmov a právom chránené záujmy účastníkov konania, f) umiestnenie stavby na pozemku, ak bolo územné konanie spojené so stavebným konaním alebo sa územné rozhodnutie nevyžaduje, g) ak ide o stavbu uskutočňovanú zhotoviteľom, meno, priezvisko (názov) a adresu (sídlo) zhotoviteľa stavby alebo oznámenie, že bude určený vo výberovom konaní; ak ide o stavbu uskutočňovanú svojpomocou, meno a adresu stavebného dozoru alebo kvalifikovanej osoby, ktorá bude zabezpečovať odborné vedenie uskutočňovania stavby, h) určenie lehoty na dokončenie stavby, i) rozhodnutie o námietkach účastníkov konania, j) upozornenie stavebníka na povinnosť oznámiť stavebnému úradu začatie stavby.

Odvolaací orgán preskúmal postup prvostupňového správneho orgánu a porovnal ho s ustanoveniami, v ktorých zákonodarcu upravil postup stavebného úradu v prípade stavebného konania a vydania stavebného povolenia a konštatuje, že prvostupňový správny orgán postupoval v zákonných intenciách ustanovenia stavebného zákona a vodného zákona.

So začatím konania správny poriadok spája celý rad práv a povinností tak pre správny orgán, ako aj pre účastníkov. Správny orgán je povinný skúmať: i) či je vecne a miestne príslušný na prejednanie veci (§ 5 až 7), ii) či podanie má predpísané náležitosti (§ 19 ods. 1), iii) či ten, kto podal návrh na začatie konania, má postavenie účastníka, či má mať zástupcu (§ 14 až 16), iv) kto je ďalším účastníkom konania, v) či bolo podanie urobené v lehote ustanovenej v správnom poriadku alebo v inom zákone a zároveň sa skúmajú aj požiadavky osobitných predpisov. Nakoľko podaná žiadosť nemala všetky náležitosti, tak ako je uvedené v § 8 ods. 1 a 2 vyhlášky MŽP SR č. 453/2000 Z. z., vyzval prvostupňový správny orgán stavebníka na doplnenie žiadosti a konanie prerušil. Po ich doplnení podľa § 18 ods. 3 Správneho poriadku o začatí konania upovedomil všetkých známych účastníkov konania a dotknuté orgány a súčasne nariadil ústne pojednávanie. Osobitné zákony ustanovia, v ktorých prípadoch dochádza k uplatneniu tzv. koncentračnej zásady, podľa ktorej je možné námietky a pripomienky uplatniť najneskôr v lehote na to určenej a na neskôr uplatnené pripomienky a námietky už správny orgán neprihliada. Koncentračná zásada je v stavebnom zákone, ako osobitnom zákone, vyjadrená v ustanovení § 61 ods. 1 prvá a druhá veta („*Stavebný úrad oznámi začatie stavebného konania dotknutým orgánom, všetkým známym účastníkom a nariadi ústne pojednávanie spojené s miestnym zisťovaním. Súčasne ich upozorní, že svoje námietky môžu uplatniť najneskôršie pri ústnom pojednávaní, inak že sa na ne neprihliadne.*“), ako aj vo vodnom zákone v ustanovení § 73 ods. 6 tretia veta („*Orgán štátnej vodnej*

správy upozorní, že na námietky, ktoré nebudú oznámené najneskôr na ústnom pojednávaní, sa neprihliadne.“). Ako odvolací orgán z preskúmaného administratívneho spisu zistil, prvostupňový správny orgán listom č. OU-BB-OSZP3-2023/003433-007 zo dňa 04.05.2023 oznámil účastníkom konania a dotknutým orgánom začatie vodoprávneho konania verejnou vyhláškou a nariadil ústne pojednávanie, pričom ich upozornil, že námietky, ktoré nebudú oznámené najneskôr na ústnom pojednávaní, nemôže brať na zreteľ. Následne po obdržaní záväzného stanoviska mesta Brezno, oboznámil účastníkov konania podľa § 33 ods. 2 Správneho poriadku s podkladmi rozhodnutia, dal im možnosť nahliadnuť do spisu podľa § 23 ods. 1 Správneho poriadku.

Následne prvostupňový správny orgán vydal rozhodnutie, ktorým podľa § 26 ods. 1 a 4 vodného zákona v spojení s § 66 ods. 1 stavebného zákona povolil uskutočnenie vodnej stavby „SO 02 – Dažďová kanalizácia + ORL“ v rámci stavby „Parkovisko Tatranská č. 40-50, Banská Bystrica“ na pozemkoch parcelné č. KN-C 2495/1 (KN-E 484/1), 2699/4, 2699/14, 2699/34, 2699/36 v k. ú. Sásová, určil podmienky na vypúšťanie vyčistených vôd z povrchového odtoku – z parkovísk cez odlučovač ropných látok typu KL 65/1 a cez uličnú vpusť UV11 s vloženým malým ORL do retenčnej nádrže o objeme 163,3 m³ s regulovaným odtokom (ŠB2) šachtou ŠB1 do existujúcej kanalizácie profilu DN300, ktorá je následne zaústená do verejnej kanalizácie a súčasne určil podmienky pre uskutočnenie vodnej stavby.

Prvostupňový správny orgán v rozhodovacej činnosti, ku ktorej má vecnú príslušnosť vyplývajúcu mu z osobitných predpisov, má kompetenciu v priebehu konania určiť, aké podklady sú potrebné na objektívne rozhodnutie vo veci, obstarávanie podkladov je zo zákona v rukách správneho orgánu. Spôľahlivé zistenie skutočného stavu veci je povinnosťou správneho orgánu, a to v aktívnom režime. Účastníkovi konania správny orgán poskytne súčinnosť v súlade s § 3 ods. 2 Správneho poriadku, podľa ktorého má povinnosť objektívne zistiť skutočný stav veci, ale ako naložil s takýmto návrhom (podkladom rozhodnutia), vyjadrí v správnej úvahe svojej rozhodovacej činnosti v rámci konania v odôvodnení rozhodnutia. V zmysle § 32 ods. 1 Správneho poriadku správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania. Základné zásady (pravidlá) konania upravené v § 3 Správneho poriadku predstavujú záväzné právne nástroje pre postup správnych orgánov a ich nerešpektovanie alebo opomenutie predstavuje vadu konania, ktorá podľa svojej závažnosti môže viesť až k zrušeniu rozhodnutia.

Prvostupňový správny orgán postupoval podľa § 62 ods. 1 stavebného zákona, v zmysle ktorého v stavebnom konaní stavebný úrad najmä skúma, či dokumentácia spĺňa zastavovacie podmienky určené územným plánom zóny alebo podmienky územného rozhodnutia, či dokumentácia spĺňa požiadavky týkajúce sa verejných záujmov, predovšetkým ochrany životného prostredia, ochrany zdravia a života ľudí, a či zodpovedá všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu ustanoveným týmto zákonom a osobitnými predpismi. Ďalej skúma, či je zabezpečená komplexnosť a plynulosť výstavby, či je zabezpečené včasné vybudovanie technického, občianskeho alebo iného vybavenia potrebného na riadne užívanie, či bude stavbu uskutočňovať osoba oprávnená na uskutočňovanie stavieb, alebo ak stavbu bude uskutočňovať stavebník svojpomocou, či je zabezpečené vedenie uskutočňovania stavby stavebným dozorom alebo kvalifikovanou osobou; ak zhotoviteľ stavby bude určený vo výberovom konaní, stavebník oznámi zhotoviteľa stavby stavebnému úradu do pätnástich dní po skončení výberového konania, či nová budova alebo významne obnovovaná existujúca budova je v rámci technických, funkčných a ekonomických podmienok stavby navrhnutá s využitím vhodných stavebných konštrukcií, vysokoúčinných alternatívnych energetických systémov založených na obnoviteľných zdrojoch energie a automatizovaných riadiacich, regulačných a monitorovacích systémov. V zmysle § 62 ods. 3

stavebného zákona stavebný úrad zabezpečí stanoviská dotknutých orgánov, ich vzájomný súlad a posúdi vyjadrenie účastníkov konania a ich námietky.

V zmysle § 73 ods. 2 vodného zákona žiadosť o vydanie rozhodnutia sa musí doložiť prílohami obsahujúcimi údaje a podklady, ktoré vyplývajú z jednotlivých ustanovení tohto zákona a sú potrebné na posúdenie vplyvu žiadaného rozhodnutia na vodné pomery. Ak ide o žiadosť o vydanie povolenia, ktoré je súčasne stavebným povolením, treba pripojiť aj doklady, ktoré sú potrebné k žiadosti o také rozhodnutie podľa stavebného zákona a údaje o hydrologických veličinách poskytovaných poverenou osobou. Žiadateľ je povinný predložiť ďalšie doklady, prípadne posudky o vplyve žiadaného rozhodnutia na záujmy chránené týmto zákonom a na práva a právom chránené záujmy iných. Prvostupňový správny orgán vychádzal z podkladov predložených stavebníkom pri hodnotení dôkazov a vydávaní rozhodnutia. Taktiež boli doplnené doklady v nadväznosti na § 73 ods. 2 vodného zákona - súhlas vlastníka existujúcej kanalizácie, vyjadrenie vlastníka a prevádzkovateľa verejnej kanalizácie (poskytnuté do prvostupňového konania).

Stavebník do odvolacieho konania doplnil ďalšie podklady pre rozhodnutie, a to Hydrogeologický posudok a stanovisko projektanta. K uvedenému odvolací orgán poukazuje na skutočnosť, že síce sa Hydrogeologický posudok týka najbližšej lokality, je možné ho akceptovať a z jeho záverov vychádzať, prečo stavebník a projektant neriešili odvádzanie vôd z povrchového odtoku zo spevnených plôch vsakovaním do podzemných vôd, ale pristúpili k jej odvádzaniu do kanalizácie a len v prípade veľkého množstva zrážok, bude možné bezpečnostným prepadom tento nadbytočný objem vôd odviesť do terénnej znížieniny bezpečnostným prepadom. Ďalšie podklady pre stavebné povolenie by sa dali definovať nasledovne: a/ doklady, ktorými stavebník preukazuje, že má k pozemku iné právo, ktoré ho oprávňuje zriadiť na pozemku požadovanú stavbu, b/ projektová dokumentácia stavby vypracovaná oprávnenou osobou, c/ rozhodnutia, stanoviská, vyjadrenia, súhlasy, posúdenia alebo iné opatrenia dotknutých orgánov štátnej správy a obce, c/ záväzné stanovisko miestne príslušného stavebného úradu, ktorý overuje dodržanie podmienok určených v územnom rozhodnutí podľa § 120 ods. 2 stavebného zákona. Odvolací orgán v rámci odvolacieho konania zistil, že aj doplnenými podkladmi rozhodnutia bolo preukázané, že rozhodnutie je zákonné a vecne správne.

V zmysle § 66 ods. 2 stavebného zákona ak sa stavebné povolenie týka stavby, vo vzťahu ku ktorej sa uskutočnilo posudzovanie vplyvov alebo zisťovacie konanie podľa osobitného predpisu, musí obsahovať informácie o rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní a záverečnom stanovisku, ak boli vydané. To neplatí, ak po právoplatnosti územného rozhodnutia nedošlo k zmene v posudzovaní navrhovanej činnosti. Rozhodnutie zo zisťovacieho konania bolo súčasťou doplnenej žiadosti a prvostupňový správny orgán vydal napadnuté rozhodnutie v nadväznosti aj na jeho znenie. Rovnako tak aj podľa § 38 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov povoľujúci orgán nesmie vydať rozhodnutie bez vydaného záverečného stanoviska alebo bez rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní, ak ide o navrhovanú činnosť, ktorá podlieha rozhodovaniu podľa zákona o posudzovaní vplyvov. V rámci procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie bolo vydané právoplatné rozhodnutie, a to č. OU-BB-OSZP3-2019/026930-020 zo dňa 08.11.20219, ktorým bolo rozhodnuté tak, že navrhovaná činnosť „Banská Bystrica – Tatranská ulica – parkoviská“ sa nebude posudzovať podľa zákona o posudzovaní vplyvov. Prvostupňový správny orgán konal s odvolateľom ako s účastníkom konania v nadväznosti na § 24 ods. 2 zákona o posudzovaní vplyvov. Z rozhodnutia zo zisťovacieho konania vyplývala podmienka, ktorá eliminuje vplyv na životné prostredie – požiadať správcov dotknutých komunikácií ovplyvnených navrhovanou činnosťou o záväzné stanovisko a ich požiadavky rešpektovať v plnom rozsahu.

K vydaniu stavebného povolenia na vodnú stavbu podľa § 26 ods. 1 a 4 vodného zákona a § 66 ods. 1 stavebného zákona požiadal prvostupňový správny orgán listom č. OU-BB-OSZP3-2023/003433-009 zo dňa 04.05.2023 Okresný úrad Banská Bystrica, odbor starostlivosti o životné prostredie, orgán posudzovania vplyvov na životné prostredie o vydanie záväzného stanoviska podľa § 38 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov, pričom toto bolo doručené prvostupňovému správne mu orgánu dňa 11.05.2023. Odvolací orgán upozorňuje na to, že v záväznom stanovisku č. OU-BB-OSZP3-2023/028133-002 bolo skonštatované, že žiadosť žiadateľa o vydanie stavebného povolenia na vodnú stavbu je v súlade so zákonom o posudzovaní vplyvov a s rozhodnutiami zo zisťovacieho konania. Prvostupňový správny orgán si taktiež aj sám overil súlad žiadosti s rozhodnutím zo zisťovacieho konania. V zmysle § 29 ods. 13 druhá veta zákona o posudzovaní vplyvov, ak ide o rozhodnutie, v ktorom sa určilo, že navrhovaná činnosť alebo jej zmena nepodlieha posudzovaniu podľa tohto zákona, výroková časť rozhodnutia obsahuje aj podmienky, ktoré eliminujú alebo zmiernujú vplyv na životné prostredie. V predmetnom rozhodnutí zo zisťovacieho konania bola určená podmienka, ktorej plnenie mal prvostupňový správny orgán pri stavebníckom povinnosť overiť. Stavebník v zmysle § 38 ods. 1 zákona o posudzovaní vplyvov zabezpečil súlad ním predkladaného návrhu na začatie povoľovacieho konania, s rozhodnutiami a ich podmienkami zo zisťovacieho konania. Prvostupňový správny orgán vydal stavebné povolenie na vodnú stavbu až po predložení záväzného stanoviska v zmysle § 38 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov. Rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu je v súlade s právoplatným rozhodnutím zo zisťovacieho konania a obsahuje informácie o rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní v zmysle § 38 ods. 6 zákona o posudzovaní vplyvov, ako aj podmienku určenú v rozhodnutí zo zisťovacieho konania uloženú v záväzných podmienkach na uskutočnenie vodnej stavby (podmienka č. 1 na str. 3).

V zmysle § 140b ods. 1 druhá veta stavebného zákona obsah záväzného stanoviska je pre správny orgán v konaní podľa tohto zákona záväzný a bez zosúladenia záväzného stanoviska s inými záväznými stanoviskami nemôže rozhodnúť vo veci. Odvolací orgán poukazuje v tejto súvislosti na rozsah vodnej stavby, pričom k vodnej stavby boli predložené súhlasné stanoviská, resp. boli určené podmienky na realizáciu stavby, ktoré prvostupňový správny orgán uviedol ako záväzné podmienky na uskutočnenie vodnej stavby. Rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu je vydané v súlade s § 3 ods. 1, 5, § 46 a § 47 ods. 1, 2 a 3 Správneho poriadku v spojení s § 26 ods. 1, 2 a 3 vodného zákona a § 62 ods. 1 a 4 stavebného zákona. Predpokladom na to, aby správny orgán mohol vydať určité rozhodnutie, je existencia špeciálneho zákonného splnomocnenia. Správny orgán môže vydávať iba také druhy správnych rozhodnutí a za takých podmienok, ktoré ustanovuje zákon. Na základe uvedených skutočností má odvolací orgán za to, že prvostupňový správny orgán vydal zákonné rozhodnutie.

•
K odvolacím námietkam odvolateľa odvolací orgán uvádza nasledovné.

Ochrana životného prostredia ako spoločného záujmu všetkých občanov Slovenskej republiky je dôležitou aktivitou a činnosť združení na ochranu životného prostredia na jeho rôznych úsekoch si jednoznačne zaslúži pozornosť a podporu. Preto aj účasť dotknutej verejnosti by mala smerovať k tomuto cieľu, teda k posúdeniu skutočných a potenciálnych vplyvov činnosti na životné prostredie. Odvolateľ prejavuje tento záujem zasielaním stanovísk v rámci zisťovacích konaní, pričom predmetným podaním písomného stanoviska sa stáva účastníkom aj následných povoľovacích konaní v prejednávanej veci. Avšak odvolací orgán má za to, že iniciatíva občianskych združení musí byť podporená aj skutočnosťami, ktoré preukážu dostatočne, že iný spôsob realizácie činnosti bude prospešnejší pre životné prostredie a hlavne, že sa to dá technicky zrealizovať a nebránia tomu miestne pomery. V uvedenom prípade však aktivita a záujem odvolateľa na inom spôsobe odvádzania vôd z povrchového odtoku nemá opodstatnenie, keďže ide o územie husto osídlené (bytová zástavba), pričom by mohli hroziť aj svahové

zosuvy, čo preukázal predložený Hydrogeologický posudok do odvolacieho konania. Síce, ako správne uviedol odvolateľ, ide o inú lokalitu v tesnej blízkosti k tejto, ale treba vychádzať z dostupných údajov v Hydrogeologickom posudku, je tu predpoklad rovnako zlej vsakovacej schopnosti pôdy.

Aj odvolací orgán má za to, že zbytočné vysušovanie krajiny neprinesie pre životné prostredie žiadne výhody, ale v tomto prípade je potrebné sa zaoberať aj širšími súvislosťami, nie len zabezpečiť dostatok vody v danom území jej vsakovaním, ale aj venovať pozornosť miestnym pomerom, t.j. zosuv pôdy a následky by to malo väčšie, ako odvádzanie vôd z tohto územia kanalizáciou. Uvedené nevzal odvolateľ do úvahy, len odkázal na Usmernenie MŽP SR, kde sa uprednostňuje odvádzanie vôd z povrchového odtoku do podzemných vôd, ako jej odvod do kanalizácie, ale nie je možné toto usmernenie bez ďalšieho pokladať za ideálne riešenie všade. Inak sa môže posudzovať v lokalite, ktorá sa len zakladá, ako v existujúcej lokalite, ktorej treba prispôbiť možné riešenie. Ak by bolo jediným riešením odvádzanie vôd do povrchových, resp. podzemných vôd, táto povinnosť by bola zakotvená priamo vo vodnom zákone, čo však nie je, nakoľko umožňuje odvádzanie vôd aj do kanalizácie, nie len do povrchových, resp. podzemných vôd.

Odvolateľ namietal, že prvostupňový správny orgán neposúdil stavbu vo vzťahu k vplyvu na vodné útvary, k Smernici o vode č. 2000/60/ES, ako aj k § 16a vodného zákona. K overeniu splnenia verejných záujmov ochrany vôd podľa § 16a vodného zákona, odvolací orgán uvádza, že podľa § 16a ods. 1 vodného zákona ten, kto má záujem realizovať činnosť, ktorou môže dôjsť k nesplneniu environmentálnych cieľov podľa § 16 ods. 6 písm. b) je povinný pred jej povolením požiadať orgán štátnej vodnej správy o vydanie záväzného stanoviska. V záväznom stanovisku orgán štátnej vodnej správy určí, či sa pred povolením činnosti vyžaduje výnimka. Pri určovaní, ktoré stavby a činnosti podliehajú postupu podľa § 16a vodného zákona, je potrebné vychádzať z úvahy ich možného ovplyvňovania útvarov povrchovej vody alebo podzemnej vody, a to či realizáciou daného zámeru môže dôjsť: i) k modifikácii (zmene) fyzikálnych vlastností útvaru povrchovej vody alebo zmene úrovne hladiny útvarov podzemnej vody, ktoré môžu viesť k zhoršeniu alebo nedosiahnutiu dobrého stavu/potenciálu vôd alebo ii) k zhoršeniu stavu útvaru povrchových vôd z veľmi dobrého na dobrý stav. Na základe uvedeného je medzi stavby a činnosti podliehajúce postupu podľa § 16a vodného zákona možné zaradiť projekty plavebnej infraštruktúry (stavby prístavov, nové plavebné dráhy a pod.), stavby vodných elektrární, projekty manažmentu povodňových rizík (protipovodňové opatrenia, poldre), stavby ciest a diaľnic, stavby mostov a tunelov, stavby železníc, stavby priehrad, hrádzí, vodných nádrží, stavby, ktorými sa upravujú, menia alebo zriaďujú korytá vodných tokov, odbery povrchových vôd, odbery podzemných vôd, niektoré významnejšie činnosti, pre ktoré sa vyžaduje povolenie podľa § 23 vodného zákona, činnosti vykonávané banským spôsobom. Odvolací orgán má za to, že vodná stavba v rozsahu dažďovej kanalizácie a ORL, ktorá bola predmetom rozhodovania prvostupňového správneho orgánu, nie je takého rozsahu, aby podliehala postupu podľa § 16a vodného zákona. Ak by tomu tak bolo, Okresný úrad Banská Bystrica, odbor starostlivosti o životné prostredie, ako orgán štátnej vodnej správy by na túto skutočnosť upozornil vo vyjadrení k predloženej projektovej dokumentácii, čo neurobil.

Odvolací orgán upozorňuje v tejto súvislosti na ustanovenie § 32 ods. 1 Správneho poriadku, v zmysle ktorého je prvostupňový správny orgán povinný zistiť presne a úplne skutočný stav vecí a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania. Odvolací orgán posúdil vodnú stavbu v stavebnom konaní so zreteľom na účel a rozsah a preskúmal, či záujem na výstavbe je v súvislosti s odvádzaním vôd z povrchového odtoku z parkovísk opodstatnený. Prvostupňový správny orgán k tomu uviedol na str. 19 odôvodnenia rozhodnutia nasledovné: „*Okresný úrad preskúmal predloženú žiadosť o vydanie povolenia na uskutočnenie vodnej*

stavby z hľadísk uvedených v ustanoveniach § 26 vodného zákona a § 62 stavebného zákona, zabezpečil stanoviská dotknutých orgánov, ich vzájomný súlad a zistil, že uskutočnením stavby nie sú ohrozené záujmy spoločnosti ani neprimerane obmedzené, či ohrozené práva a oprávnené záujmy účastníkov konania.“.

V tomto prípade by však odvolací orgán dal do pozornosti odvolateľovi tú skutočnosť, že vodná stavba bude budovaná vo verejnom záujme, t.j. zabezpečiť výstavbu parkovísk pre lokalitu, pričom tohto času osobné autá parkujú len voľne na priestranstve v okolí bytových domov, bez ich nejakého centrálneho umiestnenia a kontroly, čo sa týka možného ohrozenia povrchových alebo podzemných vôd, resp. pôdy. Ak všetky zadovážené stanoviská od dotknutých orgánov boli kladné, nie je možné prvostupňovým správnym orgánom nepovoliť vodnú stavbu len pre konštatovanie odvolateľa, aby sa riadil Usmernením MŽP SR, keď ho nie je možné aplikovať na tento konkrétny prípad. Pre potreby vyhodnotenia vplyvu odvádzaných vôd, ak by sa vychádzalo z tvrdení odvolateľa v podanom odvolaní, bolo doplnené do odvolacieho konania stanovisko projektanta, ktorého účelom bolo zhodnotenie vplyvu vodnej stavby na miestne pomery. Projektant vo vyjadrení (list značka 2533/2024-2500/9056-00 zo dňa 19.02.2024) uviedol, že: „V priebehu projekčných prác bola urobená rekognoskácia terénu v čase dažďa, dažďová voda z nespevnených zatrávnených plôch nevsakuje, ale odteká priekopou (v miestach terénnych depresii voda zostáva stáť na trávinatej ploche), a aj preto bolo zvolené odvodnenie kanalizáciou s retenčnými nádržami a regulovaným odtokom do verejnej kanalizácie. Čo sa týka požiadavky vsakovania a nakladania s dažďovými vodami, odvodnenie zatrávnených plôch ani v súčasnosti nie je riešené vsakovaním, ale odvedením vôd prostredníctvom priekopy (na voľný terén), ktorá je vedená stredom zelenej plochy súbežne s bytovými domami.“, pričom svoju úvahu doplnil aj o: „Z pohľadu prevádzky zariadení bezpečnostný prepad nepredpokladá využitie v každodennej prevádzke technického zariadenia. Jeho využitie je determinované hlavne v čase extrémnych zrážok, ktorých krátkodobá intenzita (napr. za 15-30 min) často krát presahuje fyzikálne možnosti efektívnej absorpcie zemského povrchu zadržať veľké objemy vody.“. Na základe uvedených zistení projektant na záver skonštatoval, že: „Zrealizovaním navrhnutých riešení nedôjde k zhoršeniu, odtokových pomerov dažďových vôd v riešenom území. Navrhnuté riešenie považujeme z hľadiska geologických a hydrogeologických pomerov územia za optimálne a za daných podmienok za najefektívnejšie.“.

Odvolací orgán vychádza z toho, že Hydrogeologický posudok, ktorý bol rovnako doplnený v odvolacom konaní, je vypracovaný odborne spôsobilou osobou, pričom odvolateľ nepreukázal žiadne metodické chyby v jeho spracovaní. Ak odvolateľ chcel spochybniť závery Hydrogeologického posudku, bolo jeho povinnosťou predložiť relevantné dôkazné prostriedky, ktoré by závery odborne spôsobilej osoby spochybnili. Stavebník Hydrogeologický posudok doplnil len z dôvodu, aby opakovane podporil svoje vyjadrenie k podanému odvolaniu, že technicky nie je možné odvádzať vody z povrchového odtoku tak, ako navrhoval odvolateľ v priebehu konania, do podzemných vôd, práve z dôvodu zlého podložia, ale aj skutočnosti, že ani najbližšiu lokalitu (vzdialená cca 80 – 150 m od budúcich parkovísk) nebolo možné riešiť inak, ako len odvádzať tieto vody do kanalizácie.

V zmysle § 47 ods. 3 Správneho poriadku v odôvodnení rozhodnutia prvostupňový správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia. Odvolací orgán má za to, že rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu spĺňa zákonné náležitosti aj podľa § 47 ods. 3 Správneho poriadku. Prvostupňový správny orgán v odôvodnení rozhodnutia opísal celý priebeh konania, z odôvodnenia rozhodnutia vyplývajú údaje o vodnej stavbe. Z odôvodnenia

rozhodnutia je zrejmé, že vodnú stavbu bolo možné po dokazovaní povoliť, nezistil žiadne dôkazy, ktoré by vylúčili možnosť jej realizácie v danej lokalite. S vodnou stavbou je tak možné za predpokladu plného rešpektovania všetkých zákonom stanovených požiadaviek a splnenia záväzných podmienok uvedených v prvostupňovom rozhodnutí súhlasiť. Prvostupňový správny orgán námietky odvolateľa zamietol, námietkam nevyhovel z dôvodov uvedených v odôvodnení rozhodnutia.

Účastníci konania boli v oznámení o začatí vodoprávneho konania upozornení v zmysle § 61 ods. 1 druhá veta stavebného zákona a v súlade s § 21 ods. 2 Správneho poriadku, že námietky alebo pripomienky a stanoviská možno uplatniť najneskôr pri ústnom pojednávaní, inak sa na ne neprihliadne. Podľa § 21 ods. 2 Správneho poriadku správny orgán prizve k ústnemu pojednávaniu všetkých účastníkov konania a požiada ich, aby si pri ústnom pojednávaní uplatnili svoje pripomienky a námety. Pokiaľ je teda možné určité námietky a pripomienky k povoľovanej činnosti uplatniť len koncentrovane, t.j. pri nariadenom ústnom pojednávaní, tak neskôr nie je možné na ne prihliadnuť, a rovnako tak ich nie je možné účinne uplatniť ani v odvolaní. Odvolací orgán dopĺňa, že zo znenia § 21 ods. 1 prvej vety Správneho poriadku vyplýva, že správny orgán nariadi ústne pojednávanie, ak to vyžaduje povaha veci, najmä ak sa tým prispeje k jej objasneniu, alebo ak to ustanovuje osobitný zákon. V priebehu miestneho zisťovania došlo orgánom štátnej vodnej správy, ako špeciálneho stavebného úradu, k zisteniu reálneho skutkového stavu, posúdenia súvislostí a bolo ním vyhodnotené, že je možné vodnú stavbu povoliť. Námietky odvolateľa vo vyjadrení prvostupňový správny orgán preskúmal vo vodoprávnom konaní a následne sa tým zaoberal pri vydávaní rozhodnutia.

Odvolateľ namietal rozhodnutie z dôvodu, že nie je dostatočne podložené prieskumom. Prvostupňový správny orgán mal za to, že odvolateľ vznesenými námietkami dostatočne nepreukázal nevhodnosť vodnej stavby. Odvolateľ odkázal svoje tvrdenia na Usmernenie MŽP SR, čo nie je dostatočným dôkazným prostriedkom, na základe ktorého by stavebný úrad nemal vydať predmetné rozhodnutie, t.j. odvolateľ neunesol svoje dôkazné bremeno. Je na úvahe prvostupňového správneho orgánu, ako vyhodnotí dokazovanie, nie je presne vymedzený zoznam dokladov v zákone, z ktorých je potrebné vychádzať. Dôkazmi, ktorými môže účastník konania podporiť svoje výhrady a námietky sú nie len vyjadrenia účastníkov konania, výpovede, ale aj vecné dôkazy, t.j. listiny, resp. iné predmety predložené ako dôkazný prostriedok. Odvolací orgán konštatuje, že za priamy dôkaz sa považuje taký, ktorý, len čo bol vykonaný, dáva správnomu orgánu možnosť urobiť záver buď o existencii, alebo o neexistencii určitej skutočnosti. Je to len jeden z postupných krokov v procese, ktorý spravidla musí byť doplnený ďalšími dôkazmi a svoj dôkazný význam nadobúda až zhodnotením širších súvislostí.

Nakoľko prvostupňové ako aj druhostupňové rozhodnutie tvoria jeden celok, druhostupňový správny orgán, pokiaľ má za preukázané, že neexistujú rozpory v dôkazoch, a že bol prvostupňovým správnym orgánom dostatočne zistený skutkový stav tak, ako bolo tomu v tomto prípade, sa môže stotožniť a poukázať na obsah prvostupňového rozhodnutia, ktoré považuje za vecne správne. V tejto súvislosti odvolací orgán poukazuje na Rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 23S/48/2020-108 zo dňa 14.07.2021, a to: „*Samotný fakt, že závery, na ktorých bolo napadnuté rozhodnutie založené, nie sú v súlade s názormi žalobcu, nepreukazuje ich nezákonnosť. Bez vyjadrenia jasného stanoviska k súvisu týchto námietok so zákonnosťou napadnutého rozhodnutia, t.j. k otázke v čom konkrétne sa žalovaný mylil (pri hodnotení podkladov a pri právnom posúdení veci) a z akých dôvodov, pokiaľ rozhodol spôsobom uvedeným v napadnutom rozhodnutí, vo svojej podstate nie sú tieto námietky ničím iným len vyjadrením vlastného názoru, resp. všeobecného nesúhlasu s hodnotením žalovaného. Vyjadrenie nesúhlasu, resp. tvrdenia bez špecifikácie právneho významu jednotlivých námietok vo vzťahu k napadnutému rozhodnutiu v konaní o preskúmanie jeho zákonnosti nemôže zakladať nezákonnosť*

napadnutého rozhodnutia. V rámci týchto žalobných bodov tak chýba zrozumiteľná argumentácia v čom sa žalovaný mylil, ak rozhodol spôsobom uvedeným v napadnutom rozhodnutí.“.

V zmysle § 34 ods. 1 Správneho poriadku na dokazovanie možno použiť všetky prostriedky, ktorými možno zistiť a objasniť skutočný stav veci, a ktoré sú v súlade s právnymi predpismi. Výpočet dôkazov uvedených v § 34 ods. 2 Správneho poriadku nie je taxatívny, preto správny orgán môže použiť aj ďalšie, explicitne neuvedené dôkazné prostriedky, ktoré môžu prispieť k objasneniu skutočného stavu (napr. odborné stanoviská, hydrogeologický posudok, projektová dokumentácia). Na rozdiel od § 33 ods. 1 Správneho poriadku, kde je upravené právo navrhovať dôkazy, správny poriadok upravuje v § 33 ods. 3 Správneho poriadku aj prípady, keď je povinnosťou účastníka navrhnúť dôkaz. Účastník je povinný navrhnúť dôkaz za kumulatívneho splnenia dvoch podmienok: a) ide o dôkaz na podporu jeho tvrdení, b) tento dôkaz je mu v čase dokazovania známy.

K bodu odvolania, v ktorom odvolateľ žiadal byť oboznámený s podkladmi odvolacieho konania pre účely vyjadrenia sa podľa § 23 ods. 1 a § 33 ods. 2 Správneho poriadku, odvolací orgán uvádza, že pripomienka týkajúca sa povinnosti oboznámenia účastníka konania v odvolacom konaní so všetkými podkladmi pred vydaním rozhodnutia je opodstatnená v prípade, že odvolací orgán vykonáva ďalšie dokazovanie a nevychádza len zo spisového materiálu, doručeného prvostupňovým správnym orgánom. Keďže boli stavebníkom do odvolacieho konania doplnené doklady, odvolací orgán aplikoval v rámci odvolacieho konania ustanovenie § 33 ods. 2 Správneho poriadku a oboznámil všetkých účastníkov konania s podkladmi aj odvolacieho konania, na čo reagoval odvolateľ podaním vyjadrenia.

K námietkam odvolateľa vznesených vo vyjadrení k podkladom rozhodnutia odvolacieho konania odvolací orgán uvádza nasledovné.

Odvolateľ vo vyjadrení k podkladom rozhodnutia namietal, že podmienky z rozhodnutia zo zisťovacieho konania neboli uvedené vo výroku prvostupňového rozhodnutia. Odvolací orgán preskúmal rozhodnutie, ako aj podklady rozhodnutia a zistil, že prvostupňový správny orgán v zmysle § 38 ods. 6 zákona o posudzovaní vplyvov podmienku z rozhodnutia zo zisťovacieho konania uviedol vo výroku rozhodnutia, pričom rozhodnutie zo zisťovacieho konania, ako aj neskôr na základe neho posúdená vodná stavba, či je s ním v súlade, ako aj so zákonom o posudzovaní vplyvov v záväznom stanovisku orgánu posudzovania vplyvov na životné prostredie, boli aj podkladom pre toto rozhodnutie. Odvolateľ namietal skutočnosť, ktorá ale bola posúdená v rámci vodoprávného konania a jej vyhodnotenie bolo aj súčasťou výroku rozhodnutia (záväzná podmienka č. 1 na str. 3, ako aj odkaz na rozhodnutie zo zisťovacieho konania a záväzné stanovisko).

Ďalej namietal odvolateľ postup projektanta, ktorým navrhol riešenie vodnej stavby, a to, že síce sa terénna depresia určená na koncentráciu (časti) dažďových vôd v území už nachádza a počíta sa s jej zachovaním a odvedením vôd cez bezpečnostný prepad v čase privalových dažďov, ale aj napriek uvedenému, nepristúpil k naprojektovaniu odvedenia všetkých vôd práve týmto spôsobom. K tomu odvolací orgán dopĺňa, že jedným z dokladov, ktorý tvoril dôkazný prostriedok realizácie vodnej stavby, bola predložená projektová dokumentácia s názvom „SO 02 – Dažďová kanalizácia + ORL“ z 09/2021, ktorú vypracovala DOPRAVOPROJEKT a.s., Ing. Zuzana Repaská, autorizovaný stavebný inžinier, zodpovedajúca náležitostiam podľa § 9 vyhlášky MŽP SR č. 453/2000 Z. z. Projektová dokumentácia pojednáva o vodnej stavbe, pričom tak stavebný úrad, ako ani účastník konania, nemá možnosť jej spochybnenia, za ktorej správnosť zodpovedá projektant.

V ďalšej časti vyjadrenia odvolateľ namietal postup, a to prvostupňový správny orgán mal v zmysle § 62 ods. 1 písm. b) stavebného zákona overiť verejné záujmy ochrany vôd podľa vodného zákona, pričom mal brať do úvahy Hydrogeologický posudok na tvare miesta realizovaný, ako aj Usmernenie MŽP SR. K tomuto odvolací orgán poukazuje na skutočnosť, že síce Hydrogeologický posudok pojednáva o blízkej lokalite, ale jeho závery je možné premietnuť aj do tohto konania, ako aj na skutočnosť, že Usmernenie MŽP SR je pre povoľujúci orgán možné brať na zreteľ, ale nie je povinnosťou prvostupňového správneho orgánu sa ním riadiť bez toho, aby vychádzal z miestne znalých pomerov a k tomuto stavu posúdil možnosť realizácie vodnej stavby. Usmernenie MŽP SR nie je zákonným plnomocenstvom, aby sa podľa neho povoľovali vodné stavby, je len nejakým návrhom, ale bez toho, aby bolo plne premietnuté do každého rozhodnutia. Odvolací orgán zdôrazňuje v tejto súvislosti, že Hydrogeologický posudok bol do konania doplnený stavebníkom až v rámci odvolacieho konania, aby sa opakovane poukázalo na to, že ide o územie, ktoré neumožňuje vsakovanie vôd z povrchového odtoku do podzemných vôd, a to nie len z dôvodu hustej zástavby sídliska, ale aj z miestnych pomerov, ako toto sídlisko vzniklo v minulosti, a teda nie je vhodného podlažia, aby mohli byť tieto vody odvádzané vsakovaním. K uvedenému odvolací orgán doplnia, že síce Hydrogeologický posudok nevyhodnocuje priamo túto vodnú stavbu, ale vyhodnocuje lokalitu komplexne a je potrebné vychádzať z miestnych podmienok, na ktoré práve odkazuje Hydrogeologický posudok.

Ak mal projektant za to, že lokalitu nie je možné inak odvodniť a navrhnúť iné riešenie, nemusel vyhodnocovať ďalším dokazovaním zhodnotenie samočistiacich schopností pôdy a horninového prostredia lokality v konkrétnej oblasti a preskúmať a zhodnotiť možné riziká znečistenia a zhoršenia kvality podzemných vôd. Projektant síce zachoval sčasti existujúcu terénnu depresiu určenú na absorpciu dažďových vôd a jej infiltráciu do podlažia, ale len s ohľadom na tú skutočnosť, že táto možnosť bude využitá iba v prípade veľkých privalových dažďov, kedy cez bezpečnostný prepád tieto vody sa odvedú, inak budú regulovaným odtokom odvádzané kanalizáciou až do verejnej kanalizácie. Podané odvolanie odvolací orgán chápe a vníma ako odborné stanovisko ekologickej organizácie chrániacej životné prostredie, ale nie pri každej jednej vodnej stavbe je možné uplatniť spôsob odvádzania vôd z povrchového odtoku tak, ako uviedol a navrhoval odvolateľ. Ak by to bolo, čo len trochu realizovateľné, samotný stavebník, ako aj projektant by to využili. Dokonca by toto riešenie bolo pre stavebníka finančne výhodnejšie, ako za odvádzanie vôd do kanalizácie platiť, ale v tomto prípade pozerali na možné riziko zosuvu pôdy, ako aj husto osídlené sídlisko, ktorých ohrozenie predstavovalo väčšie riziko, ako ušetrenie financií. Výstavba parkovísk v lokalite práveže prispeje k zlepšeniu stavu životného prostredia, keďže pôjde o centrálné parkoviská, nakoľko tento čas obyvateľia bývajúci v bytových domoch parkujú len tak na voľnom priestranstve, bez kontroly, bez prečistenia vôd. Síce zrážkové vody tohto času vsakujú po celej ploche priebežne, ale je potrebné podotknúť, že parkovisko zabezpečí bezpečnejší spôsob parkovania osobných automobilov, ako tohto času. Nakoľko ide o existujúce sídlisko, nie o nový projekt, nemôžu projektant a ani stavebník si dovoliť kombinovať a navrhovať viacero spôsobov, ako by sa dalo riešiť odvodnenie, ale je potrebné sa prispôsobiť existujúcemu stavu a k nemu navrhnúť vhodné riešenie. Uvedené bolo vyhodnotené tak projektantom, tak aj stavebníkom a v neposlednom rade prvostupňovým správnym orgánom v čase vodoprávného konania.

K vyššie uvedenému odvolací orgán doplnia, že predmetom dokazovania sú všetky skutočnosti, ktorých pravdivosť musí byť v správnom konaní zistená, a ktoré majú význam pre to, aby bol získaný predpoklad pre správne posúdenie a rozhodnutie v konkrétnej veci. Správny orgán je oprávnený v zmysle § 34 ods. 4 Správneho poriadku, ak to vyžaduje záujem na zistení skutočného stavu vecí, vykonať aj také dôkazy, ktoré účastníci nenavrhli. Naproti tomu je oprávnený rozhodnúť, ktoré dôkazy netreba vykonať. Takto bude správny orgán postupovať najmä vtedy, ak by išlo o preukazovanie skutočností zjavne

nepotrebných alebo nadbytočných. Dôvody, pre ktoré správny orgán nevykonal všetky alebo niektoré dôkazy, treba uviesť v odôvodnení rozhodnutia. Správny orgán podľa § 34 ods. 5 Správneho poriadku hodnotí dôkazy podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti. Voľné hodnotenie dôkazov je myšlienkový postup, pri ktorom na základe logických úsudkov a po starostlivom uvážení všetkých dôkazov dochádza k vydaniu meritórneho rozhodnutia správnym orgánom. V zmysle vyššie uvedeného má odvolací orgán za to, že prvostupňový správny orgán sa riadne zaoberal dokazovaním veci a rozhodol v súlade so Správnym poriadkom, vodným zákonom, stavebným zákonom a jeho vykonávacou vyhláškou.

V rámci ďalšieho dokazovania mal odvolací orgán k dispozícii stanovisko projektanta a Hydrogeologický posudok. V tomto prípade dokazovania odvolací orgán oprel svoju úvahu pri zamietnutí námietok odvolateľa aj z doplnených dokladov v rámci odvolacieho konania, mimo podkladov prvostupňového rozhodnutia. Z predložených dokladov a uskutočneného miestneho zisťovania prvostupňový správny orgán posúdil realizáciu vodnej stavby, ale aj, či bude možné vodnú stavbu uskutočniť podľa predloženej projektovej dokumentácie. Odvolací orgán nezistil pochybenia v postupe prvostupňového správneho orgánu pri overovaní realizovania vodnej stavby, nakoľko nemá iné možnosti, ako overiť tento stav, len vychádzať z predložených dokladov. Prvostupňový správny orgán môže pri vydávaní rozhodnutia a zabezpečenia potrebných dokladov na rozhodnutie vychádzať zo stavebného zákona a z vykonávacej vyhlášky k nemu, resp. aj vodného zákona, preto prvostupňový správny orgán vychádzal pri vyhodnotení námietok z miestneho zisťovania, stanovísk k vodnej stavbe, projektovej dokumentácie, ktoré mal k dispozícii. Rozsah dokladov preukazujúcich realizáciu vodnej stavby je uvedený v § 8 ods. 1 a 2 vyhlášky MŽP SR č. 453/2000 Z. z., ako aj z ustanovení vodného zákona, a to § 37 ods. 1 a § 73 ods. 2.

V odôvodnení rozhodnutia nestačí uviesť iba to, aké dôkazy boli vykonané, ale musí byť uvedené aj hodnotenie týchto dôkazov, pričom prvostupňový správny orgán musí zdôvodniť, ktoré skutočnosti má dokazovaním jednoznačne preukázané, resp. do akej miery bola určitá skutočnosť preukázaná. K námietke odvolateľa, že v predmetnej veci nebol dostatočne zistený skutkový stav a nebolo zabezpečené ďalšie dokazovanie, odvolací orgán uvádza, že súvisí s realizáciou vodnej stavby, na ktorú boli v zmysle stavebného zákona a jeho vykonávacej vyhlášky a vodného zákona predložené potrebné doklady preukazujúce jej možnosť realizácie. Odvolací orgán v súvislosti s konaním na prvostupňovom správnom orgáne nemohol rozhodnúť inak, ako rozhodol, keď vychádzal z predložených dokladov a uskutočneného dokazovania v rámci ústneho pojednávania a miestneho zisťovania a doplnených dokladov v rámci odvolacieho konania v nadväznosti na ustanovenie § 34 Správneho poriadku, § 61 a § 66 stavebného zákona, § 8 a § 10 vyhlášky MŽP SR č. 453/2000 Z. z., ako aj § 26 ods. 1, 3, 4, § 37 ods. 1 a § 73 ods. 2 vodného zákona.

Orgán štátnej vodnej správy je vecne príslušný zhodnotiť skutkový stav a rozhodnúť o spôsobe odvádzania vôd z povrchového odtoku, a to hlavne v nadväznosti na § 37 ods. 1 vodného zákona, t.j. len po predchádzajúcom zisťovaní, ktoré môže vykonať iba oprávnená osoba (preskúmanie a zhodnotenie hydrogeologických pomerov príslušnej oblasti, zhodnotenie samočistiacich schopností pôdy a horninového prostredia danej lokality v konkrétnej oblasti, preskúmanie a zhodnotenie možných rizík znečistenia a zhoršenia kvality podzemných vôd). Odvolací orgán má na základe uvedeného za to, že nemôže vychádzať, ako tvrdí odvolateľ, z Usmernenia MŽP SR, ktoré nie je možné aplikovať na každú vec, ale je potrebné posúdiť aj existujúce pomery lokality, možnosť vsakovania vôd, ako aj možnosť odvedenia vôd do kanalizácie, ak to kapacitne kanalizácia umožňuje. Usmernenie MŽP SR nie je rovnako možné pokladať ako dokument, ktorý je právne záväzný pre povoľujúci orgán, len môže z neho

vychádzať, ale nie rovno na jeho základe založiť výrok rozhodnutia, bez vyhodnotenia aj širších súvislostí.

Usmernenie MŽP SR v článku 2 Všeobecné ustanovenia pojednáva o: „Vzhľadom na klimatickú krízu, riešenie dôsledkov sucha a nedostatku vody je potrebné uviesť, že orgány štátnej vodnej správy musia prednostne požadovať odvádzanie vôd z povrchového odtoku do podzemných vôd vždy tam, kde je to technicky možné a nebránia tomu prírodné podmienky, napríklad prostredníctvom vsakovacích objektov (prípadne s retenčnými nádržami), dažďových záhrad, jazierok a podobne. Ak nie je možné zachytávať vodu z povrchového odtoku na mieste dopadu zrážok alebo v jeho tesnej blízkosti, možno ju odvádzat' do povrchových vôd a tiež do kanalizácie, pričom posledná možnosť sa má využiť iba v prípadoch vysokej zastavanosti územia, napríklad v centrách miest a nemožnosti odvádzat' vodu z povrchového odtoku do vsaku ani do vodného toku.“. Odvolací orgán v tejto súvislosti zdôrazňuje, že Usmernenie MŽP SR priamo nevylúčilo možnosť odvádzat' vody z povrchového odtoku z parkovísk do kanalizácie, ak nie je možné použiť iný spôsob odvádzania vôd (do podzemných vôd, do vodného toku), čo je uvedený prípad. Ide o vysokú zastavanosť územia (časť Sásová mesta Banská Bystrica), pričom technicky a hlavne vďaka miestnym pomerom, nie je možné odvádzat' vody do podzemných vôd a vodný tok sa v blízkosti nenachádza.

Prvostupňový správny orgán nemal prečo spochybňovať ani projektovú dokumentáciu na vodnú stavbu, t.j. v rozsahu, ako bola naprojektovaná a odsúhlasená dotknutými orgánmi v čase vodoprávneho konania a mohol vodnú stavbu povoliť. S uvedeným postupom sa stotožňuje aj odvolací orgán, a preto považuje podané odvolanie za neopodstatnené, pričom podotýka, že len spor, na ktorý odkazuje odvolateľ medzi ním a primátorom mesta Banská Bystrica nemôže zamedziť realizácii vodnej stavby, nakoľko iné technické riešenie nie je možné k prihliadnutiu na miestne pomery. Ide o vodnú stavbu, ktorá pomôže obyvateľom mestskej časti Sásová v meste Banská Bystrica, žiadny prospech z tejto stavby nebude mať ani stavebník a ani samotný primátor mesta. Jediný prospech budú mať obyvatelia bývajúcí v bytových domoch a aj životné prostredie, keďže budú vody odvádzané a čistené v odlučovači ropných látok a nie ako v súčasnosti, kedy autá voľne a nekontrolovateľne parkujú po trávnatých porastoch v blízkosti bytových domov, bez žiadnej kontroly a zamedzovaniu možného znečisťovania podzemných vôd. Odvolací orgán má za to, že je viac takýchto stavieb na území Slovenska a podobný spôsob odvádzania vôd z povrchového odtoku, ako v tomto prípade, keďže priamo vodný zákon toto nevylučuje a ani neobmedzuje stavebníka na jeden spôsob odvádzania vôd, ako navrhoval odvolateľ.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, odvolací orgán konštatuje, že prvostupňový správny orgán má postupovať v súlade so základnými zásadami správneho konania obsiahnutými v § 3 Správneho poriadku, t.j. zásada legality, zásada súčinnosti a zásada rýchlosti a hospodárnosti konania. Prvostupňový správny orgán neporušil procesné podmienky, ktoré pojednávajú o objektivite správneho konania. Na základe uskutočneného vodoprávneho konania dospel prvostupňový správny orgán k záveru, že na vodnú stavbu je možné vydať stavebné povolenie a určiť aj podmienky, za akých je možné odvádzat' vody z povrchového odtoku do kanalizácie. Odvolací orgán považuje rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu za vecne správne a vychádzajúce z dostatočne zisteného skutkového stavu veci, odvolací orgán si v nadväznosti na podané odvolanie zabezpečil od stavebníka ďalšie doklady, ktorými dokazoval zistenia prvostupňového správneho orgánu počas vodoprávneho konania. Prvostupňový správny orgán pri posudzovaní podanej žiadosti vychádzal zo všetkých predložených dôkazov a jemu známych skutočností a po zvážení vyhodnotil dôkazy aj vo vzájomných súvislostiach a rozhodol. Z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia je zrejmé, ktoré skutkové okolnosti bral prvostupňový správny orgán pri rozhodovaní do úvahy tak, ako mu to prikazuje § 47 ods. 3 Správneho poriadku. Odvolací orgán doplnil v rámci tohto

rozhodnutia aj odôvodnenie prvostupňového rozhodnutia do takej miery, aby z neho bolo zrejmé, nie len na základe čoho bolo rozhodnuté, ale predovšetkým s poukazom na vysporiadanie sa s námietkami účastníka konania, ako aj dostatočnej správnej úvahy, ktorá zabezpečuje preskúmateľnosť rozhodnutia.

V.

Odvolací orgán preskúmal podané odvolanie, zákonnosť a správnosť postupu prvostupňového správneho orgánu a napadnuté rozhodnutie, ďalej spisový materiál týkajúci sa veci, priebeh konania na prvostupňovom správnom orgáne, a to v celom rozsahu, tak ako mu to ukladá § 59 ods. 1 Správneho poriadku a svojím skúmaním nezistil pochybenia, či nezákonnosť v postupe a rozhodovaní prvostupňového správneho orgánu, ktorý konal v zmysle vodného zákona, stavebného zákona a vyhlášky MŽP SR č. 453/2000 Z.z., a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu nie je možné podľa § 59 ods. 4 Správneho poriadku podať odvolanie. Rozhodnutie je podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok preskúmateľné súdom.




JUDr. Andrea Ocelová
vedúca odboru
opravných prostriedkov

Odvolací orgán Vás týmto spôsobom tiež informuje, že predmetné rozhodnutie Vám v súlade s § 17 ods. 1 a § 31a ods. 1 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o e-Governmente“) nebolo z technických dôvodov možné odoslať elektronicke, a preto Vám toto rozhodnutie zasiela v súlade s § 17 ods. 4 zákona o e-Governmente listinným spôsobom.

Toto rozhodnutie má charakter verejnej vyhlášky podľa § 26 ods. 1 Správneho poriadku a musí byť vyvesené po dobu 15 dní na úradnej tabuli mesta Brezno a mesta Banská Bystrica, Okresného úradu Banská Bystrica, odboru starostlivosti o životné prostredie a na Okresnom úrade Banská Bystrica, odbore opravných prostriedkov. Zároveň žiadame o zverejnenie verejnej vyhlášky aj iným spôsobom v mieste obvyklým podľa § 26 ods. 2 Správneho poriadku. Posledný deň lehoty vyvesenia je dňom doručenia.

Vyvesené dňa

Zvesené dňa

.....
Odtlačok úradnej pečiatky, podpis oprávnenej osoby

Po uplynutí doby určenej na vyvesenie žiadame, aby bola verejná vyhláška vrátená späť s vyznačením uvedených údajov.

Doručuje sa so žiadosťou o vyvesenie na úradnej tabuli:

1. Mesto Banská Bystrica, Československej armády 26, 974 01 Banská Bystrica
2. Mesto Brezno, Námestie gen. M. R. Štefánika 1, 977 01 Brezno
3. Okresný úrad Banská Bystrica, odbor starostlivosti o životné prostredie, Nám. L. Štúra 5943/1, 974 05 Banská Bystrica

Doručuje sa:

1. Mesto Banská Bystrica, Československej armády 26, 974 01 Banská Bystrica
2. Združenie domových samospráv, o.z., Rovniankova 1667/14, P.O.BOX 218, 850 00 Bratislava
3. Saleziáni don Bosca - Slovenská provincia, Miletíčova 7, 821 08 Bratislava-Ružinov
4. Stredoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s., Partizánska cesta 5, 974 01 Banská Bystrica
5. DOPRAVOPROJEKT, s.r.o., divízia Zvolen, M. R. Štefánika 4724, 960 01 Zvolen
6. Ostatní účastníci konania verejnou vyhláškou – Mesto Brezno
7. Ostatní účastníci konania verejnou vyhláškou – Mesto Banská Bystrica
8. Ostatní účastníci konania verejnou vyhláškou – Okresný úrad Banská Bystrica, odbor opravných prostriedkov a odbor starostlivosti o životné prostredie

Doručuje sa verejnou vyhláškou – osoby, ktoré majú vlastnícke alebo iné práva k susediacim pozemkom a stavbám, ak ich vlastnícke alebo iné práva k týmto pozemkom a stavbám môžu byť stavebným povolením priamo dotknuté

Na vedomie:

1. Okresný úrad Banská Bystrica, odbor starostlivosti o životné prostredie, Nám. Ľudovíta Štúra č. 5943/1, 974 05 Banská Bystrica - OPaK
2. Okresný úrad Banská Bystrica, odbor starostlivosti o životné prostredie, Nám. Ľudovíta Štúra č. 5943/1, 974 05 Banská Bystrica - OH
3. Okresný úrad Banská Bystrica, odbor starostlivosti o životné prostredie, Nám. Ľudovíta Štúra č. 5943/1, 974 05 Banská Bystrica – EIA
4. Okresný úrad Banská Bystrica, odbor starostlivosti o životné prostredie, Nám. Ľudovíta Štúra č. 5943/1, 974 05 Banská Bystrica – ŠVS
5. Okresný úrad Banská Bystrica, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Nám. Ľudovíta Štúra č. 5943/1, 974 05 Banská Bystrica
6. Stredoslovenská vodárenská prevádzková spoločnosť, a.s., Partizánska cesta 5, 974 01 Banská Bystrica
7. Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Banskej Bystrici, Komenského 27, 974 01 Banská Bystrica
8. Mesto Banská Bystrica, oddelenie UMK a IS, Československej armády 26, 974 01 Banská Bystrica
9. Mesto Brezno, Námestie gen. M. R. Štefánika 1, 977 01 Brezno
10. Technická inšpekcia, a.s., Trnavská cesta 56, 821 01 Bratislava
11. Inšpektorát práce Banská Bystrica, Partizánska cesta 98, 974 33 Banská Bystrica
12. STEFE Banská Bystrica, a.s., Zvolenská cesta 1, 974 05 Banská Bystrica

13. BBX s.r.o., Kpt. Otakara Jaroša 3, 974 11 Banská Bystrica
14. Národná agentúra pre sieťové a elektronické služby, Ulica Kollárova 543/8, 917 01 Trnava
15. Energotel,a.s., Miletičova 7, 821 08 Bratislava-Ružinov
16. Michlovský spol. s r.o., UC2 - údržbové centrum Banská Bystrica, Zvolenská cesta 21, 974 05 Banská Bystrica
17. Slovak Telekom, a.s., Bajkalská 28, 817 62 Bratislava
18. SPP - Distribúcia a.s., Mlynské nivy 44/b, 825 11 Bratislava
19. Stredoslovenská distribučná, a. s., Pri Rajčianke 2927/8, 010 47 Žilina
20. UPC Broadband Slovakia s.r.o., Kyjevské námestie 6, 974 04 Banská Bystrica
21. O2 Slovakia, s.r.o., Einsteinova 24, 851 01 Bratislava