

OKRESNÝ ÚRAD SNINA
odbor starostlivosti o životné prostredie
Partizánska 1057, P.O.Box 17, 069 01 Snina

Číslo : OU-SV-OSZP-2021/000700-032-R-JK

V Snine dňa 15.12.2021

ROZHODNUTIE

Okresný úrad Snina, odbor starostlivosti o životné prostredie, ako príslušný orgán štátnej správy, podľa § 5 zákona č. 525/2003 Z.z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v spojení so zákonom č.180/2013 Z.z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a v spojení s § 56 písm. b) zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o posudzovaní“) na základe odvolania Združenia domových samospráv, so sídlom Rovniankova 14, P.O.BOX 218, 851 02 Bratislava, doručené dňa 14.11.2021, proti rozhodnutiu č. OU-SV-OSZP-2021/000700-023-R-JK zo dňa 03.11.2021 týmto rozhodnutím v zmysle § 57 ods. 1 zákona č. 71/1976 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov po posúdení odvolania k predloženému zámeru „**Zlievareň hliníkových odliatkov Snina**“ navrhovateľa **MOPS PRESS s.r.o.**, Strojárska 4410, 069 01 Snina, **IČO : 36471267** v rámci autoremedúry predmetné rozhodnutie

mení

vo výrokovej časti rozhodnutia, konkrétne v časti ktorá sa týka požiadavky na zohľadnenie konkrétnych podmienok vyplývajúcich zo stanovísk doručených k zámeru a z opatrení navrhnutých v zámere vo vzťahu k navrhovanej činnosti, ktoré bude potrebné zohľadniť v procese konania o povolení činnosti podľa osobitných predpisov, ktoré po doplnení znejú nasledovne:

1. Zabrániť vhodnými opatreniami nežiaducemu úniku škodlivých látok do pôdy, podzemných a povrchových vôd z manipulačných a skladových plôch.
2. Pri povoľovaní navrhovanej činnosti dodržiavať opatrenia na zmiernenie nepriaznivých vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie. Po inštalácii novej pece vykonávať efektívne monitorovanie ovzdušia podľa požiadaviek SIŽP Košice pri povoľovacom procese a robiť korekcie na základe aktuálnych výsledkov monitoringu ovzdušia. V prípade nadlimitných hodnôt veličín vykonať opatrenia tak, aby sa dosiahla prípustná miera limitných hodnôt určená platnými právnymi predpismi.
3. Pri používaní nebezpečných chemických látok dodržiavať zákon č. 67/2010 Z. z. o podmienkach uvedenia chemických látok a chemických zmesí na trh a o zmene a doplnení niektorých zákonov (chemický zákon) v znení neskorších predpisov, nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1907/2006 o registrácii, hodnotení, autorizácii a obmedzovaní chemikálií (REACH) v platnom znení a nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1272/2008 o klasifikácii, označovaní a balení látok a zmesí v platnom znení.
4. Projektová dokumentácia stavby a prevádzková dokumentácia pre integrované povolenie stavby musí obsahovať náležitosti podľa ust. § 7 zákona č. 39/2013 Z.z. o IPKZ a § 8 ods. 2 vyhlášky MŽP SR č. 453/2000 Z.z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona a ďalej spracovaná v súlade s požiadavkami :



OKRESNÝ
ÚRAD
SNINA

Telefón
+421/57/7685637
+421/57/3100414 –
Klientske centrum

Fax
+421/57/7685637

E-mail
jozef.kudravy@minv.sk

Internet
www.minv.sk/?okresny-urad-snina

IČO
00151866

- Vyhlášky MŽP SR č. 410/2012 Z.z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona o ovzduší so zameraním na všeobecné podmienky prevádzkovania,
 - vyhlášky MŽP SR č. 411/2012 Z.z. o monitorovaní emisií a kvality ovzdušia,
 - vyhlášky MŽP SR č. 200/2018 Z.z., ktorou sa vykonávajú podrobnosti o zaobchádzaní so znečisťujúcimi látkami, o náležitostiach havarijného plánu a o postupe pri riešení mimoriadneho zhoršenia vôd,
 - vyhlášky MŽP SR č. 371/2015 Z.z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona o odpadoch,
 - vyhlášky MŽP SR č. 366/2015 Z.z., o evidenčnej povinnosti a ohlasovacej povinnosti v znení neskorších predpisov.
5. Vzhľadom k tomu, že z posúdenia vykonávanej činnosti s požiadavkami uvedenými vo Vykonávacom rozhodnutí komisie (2016/1032/EU) z 13.06.2016, ktorým sa podľa smernice Európskeho parlamentu a Rady 2010/75/EU stanovujú závery o najlepších dostupných technikách (BAT) pre odvetvie výroby neželezných kovov“, v rozsahu uvedenom pre výrobu hliníka, bol v niektorých požiadavkách zistený nesúlad, tieto nesplnené požiadavky riešiť v ďalšom stupni projektovej dokumentácie.
6. V ďalšom stupni projektovej dokumentácie pre stavebné konanie riešiť spôsob technického zabezpečenia monitoringu, prípadného úniku znečisťujúcich látok pri haváriách a vážnom ohrození alebo zhoršení kvality ovzdušia a ich eliminácie pri vzniknutých havarijných stavoch.
7. S odpadmi vznikajúcimi počas prevádzky je potrebné nakladať v súlade s hierarchiou odpadového hospodárstva v zmysle zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, to znamená prednostne zabezpečiť ich zhodnotenie a to buď materiálové resp. energetické. Skládkovanie odpadov využívať iba v prípade, že zhodnotenie odpadov nie je možné alebo účelné.
8. Zabezpečiť zhodnotenie, prípadne zneškodnenie odpadov vzniknutých počas výstavby, ako aj počas prevádzky navrhovanej činnosti podľa zákona NR SR č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.
9. Pri stavebných prácach zabezpečiť bezporuchovú prevádzku stavebných mechanizmov a použiť také technické postupy, riešenia, materiály a výrobky, aby sa zamedzilo prípadnému úniku ropných látok zo strojných mechanizmov a aby sa zabezpečila ochrana životného prostredia s dôrazom na úsek ochrany vôd. Stavenisko vybaviť prostriedkami na riešenie havarijných situácií (napr. absorbent a podobne).
10. Pri realizácii navrhovanej činnosti je navrhovateľ povinný na vlastné náklady vykonávať opatrenia smerujúce k predchádzaniu a obmedzovaniu poškodzovania alebo ničenia okolitých ekosystémov.
11. Dotknutá verejnosť uvedená v § 24 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov disponuje právami definovanými v súlade s § 24 ods. 2 tohto zákona a má postavenie účastníka konania v povoloňovacom konaní navrhovanej činnosti. Dotknutou verejnosťou v tomto zisťovacom konaní je Združenie domových samospráv, Bratislava. Pri spracovaní ďalšieho stupňa dokumentácie stavby a v ďalšom procese konania o povolení činnosti podľa osobitných predpisov bude potrebné zohľadniť požiadavky dotknutej verejnosti vo vzťahu k navrhovanej činnosti.
12. Pri spracovaní ďalšieho stupňa dokumentácie stavby a v ďalšom procese konania o povolení činnosti podľa osobitných predpisov bude potrebné zohľadniť akceptované požiadavky vo vzťahu k navrhovanej činnosti, ktoré vyplynuli zo stanovísk dotknutej verejnosti, rezortného orgánu, dotknutej obce, povoľujúceho orgánu a dotknutých orgánov doručených k predmetnej navrhovanej činnosti.
13. Navrhovateľ na vlastné náklady uskutoční do jedného roka od zrealizovania zámeru

výsadbu 13 ks ovocných drevín na parcele č. C KN 1323/3.

Toto rozhodnutie tvorí neoddeliteľnú súčasť vyššie uvedeného rozhodnutia č. OU-SV-OSZP-2021/000700-023-R-JK zo dňa 03.11.2021.

Odôvodnenie

Okresný úrad Snina, odbor starostlivosti o životné prostredie, ako príslušný orgán štátnej správy, na základe predloženého zámeru navrhovateľom **MOPS PRESS s.r.o.**, Strojárska 4410, 069 01 Snina, **IČO : 36471267** začal správne konanie podľa ust. § 18 ods.2 písm. b) zákona o posudzovaní dňom doručenia zámeru dňa 18.06.2021.

Okresný úrad Snina, odbor starostlivosti o životné prostredie, vydal v zisťovacom konaní rozhodnutie č. OU-SV-OSZP-2021/000700-023-R-JK zo dňa 03.11.2021 pre navrhovateľa podľa § 29 ods. 2 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, pre navrhovanú činnosť „**Zlievareň hliníkových odliatkov Snina**“.

V zákonom stanovenej lehote bolo doručené prostredníctvom elektronickej schránky dňa 14.11.2021 tunajšiemu úradu odvolanie Združenia domových samospráv, Bratislava, voči predmetnému rozhodnutiu. Združenie domových samospráv vo svojom odvolaní uvádza, cit.v plnom znení :

Voči rozhodnutiu Okresného úradu Snina zo zisťovacieho konania č. OU-SV-OSZP-2021/000700-023-R-JK zo dňa 03.11.2021 sa odvolávame, nakoľko sa domnievame o jeho nezákonnosti z nasledovných dôvodov:

- a) Podľa §17 ods.1 zákona o životnom prostredí č.17/1992 Zb. „Každý je povinný, predovšetkým opatreniami priamo pri zdroji, prechádzať znečisťovaniu alebo poškodzovaniu životného prostredia a minimalizovať nepriaznivé dôsledky svojej činnosti na životné prostredie.“; citované ustanovenie ukladá právnu povinnosť identifikácie a realizácie zmiernujúcich opatrení priamo navrhovateľovi.

Podľa §2 písm.d zákona EIA č.24/2006 Z.z. „Účelom zákona je najmä určiť opatrenia, ktoré zabránia znečisťovaniu životného prostredia, zmiernia znečisťovanie životného prostredia alebo zabránia poškodzovaniu životného prostredia“; podľa §29 ods.13 zákona EIA č.24/2006 Z.z. „Ak ide o rozhodnutie, v ktorom sa určilo, že navrhovaná činnosť alebo jej zmena nepodlieha posudzovaniu podľa tohto zákona, výroková časť rozhodnutia obsahuje aj podmienky, ktoré eliminujú alebo zmiernujú vplyv na životné prostredie.“; citované ustanovenia ukladajú právnu povinnosť určiť konkrétne zmiernujúce opatrenia navrhovateľovi.

Napadnuté rozhodnutie neobsahuje žiadne konkrétne zmiernujúce opatrenia, obsahuje iba uvedenie všeobecných právnych povinností, ktoré vyplývajú z iných právnych predpisov; takto formulované podmienky rozhodnutia nespĺňajú kvalifikačné znaky zmiernujúcich opatrení v zmysle citovaných právnych predpisov ani nenapĺňajú cieľ a účel citovaných právnych predpisov a tak aj napadnuté rozhodnutie je v tomto smere nezákonným.

Vyjadrenie Okresného úradu Snina, odboru starostlivosti o životné prostredie

V zmysle Čl. 13, ods. 1, písm. a) Ústavy SR povinnosti možno ukladať zákonom alebo na základe zákona, v jeho medziach a pri zachovaní základných práv a slobôd. Podľa Čl. 2, ods.

3 Ústavy SR, každý môže konať, čo nie je zákonom zakázané, a nikoho nemožno nútiť, aby konal niečo, čo zákon neukladá. Určenie konkrétnych zmierňujúcich opatrení, napr. emisných limitov, by nemuselo platiť v budúcnosti pri novelizácii zákonov a ich vykonávacích predpisov, čím by rozhodnutie v budúcnosti bolo nezákonné. V prípade, že ZDS má návrhy na zmierňujúce opatrenia v súlade s doteraz platnými predpismi, mohol takéto konkrétne pripomienky podať počas procesu posudzovania navrhovanej činnosti alebo povoľujúcemu orgánu pri integrovanom povolení. Slovenská inšpekcia životného prostredia, Inšpektorát životného prostredia Košice, odbor integrovaného povoľovania a kontroly po ukončení posudzovania navrhovanej činnosti je špeciálnym stavebným úradom, ktorý vydáva integrované rozhodnutie o povolení navrhovanej činnosti na základe žiadosti o integrované povolenie podľa zákona č. 39/2013 Z. z. V zmysle § 3, ods. 1 zákona č. 39/2013 Z.z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov integrované povoľovanie je konanie, ktorým sa koordinovane povoľujú a určujú podmienky vykonávania činností v existujúcich prevádzkach a v nových prevádzkach s cieľom zaručiť účinnú integrovanú ochranu zložiek životného prostredia a udržať mieru znečistenia životného prostredia v normách kvality životného prostredia. Tohto procesu sa zúčastňujú orgány ochrany životného prostredia, ochrany zdravia a miestnej samosprávy, ktoré sú dostatočnou zárukou, že nebude povolená taká navrhovaná činnosť, ktorá by bola v rozpore s príslušnými ustanoveniami všeobecne záväzných právnych predpisov v oblasti ochrany životného prostredia a zdravia obyvateľstva. Navrhovateľ aktívne navrhol, že po inštalácii novej pece vykoná efektívne monitorovanie ovzdušia podľa požiadaviek SIŽP Košice pri povoľovacom procese. Na základe aktuálnych výsledkov monitoringu ovzdušia v prípade nadlimitných hodnôt veličín vykoná opatrenia tak, aby sa dosiahla prípustná miera limitných hodnôt určená platnými právnymi predpismi.

- b) V kontaste s nedostatkom z predchádzajúceho odvolacieho bodu zvýrazňujeme skutočnosť, že úrad **neurčil ako záväzné podmienky podľa §29 ods.13 zákona EIA konkrétne opatrenia, ktoré vyplývajú z návrhov ZDS; tým súčasne porušil ustanovenia §29 ods.3, podľa ktorého sa rozhodnutie opiera a vychádza aj z doručených stanovísk – vrátane stanoviska ZDS. Neuvedenie týchto konkrétnych podmienok nebolo ani osobitne (hoci aj stručne) zdôvodnené podľa §20a zákona EIA.**

Rozhodnutie obsahuje síce vyjadrenia navrhovateľa, ale nie vyhodnotenie okresného úradu. Vyjadrenie navrhovateľa je však tzv. doplňujúcou informáciou podľa §29 ods.10 zákona EIA, ktorými ozrejmuje a spresňuje svoj zámer a očakávané vplyvy vo vzťahu ku konkrétnym pripomienkam. Vyhodnotenie úradom podľa §20a zákona EIA je špecifickým nárokom na odôvodnenie podľa §47 ods.3 Správneho poriadku, ktorým sa zabezpečuje preskúmateľnosť samotného rozhodnutie cez poznanie úvah a rozmyšľania rozhodujúceho úradu.

Vzhľadom na uvedené je teda možné konštatovať súčasne, že úrad nielenže si nesplnil svoju povinnosť zdôvodniť svoje rozhodnutie ale aj konal v rozpore so zásadou nestrannosti a rovnosti účastníkov pred zákonom podľa §4 ods.2 Správneho poriadku tým, že sa plne oprel a prevzal tvrdenia a záujmy navrhovateľa, čím abdikoval na svoju úlohu úradníka zastupujúceho štát a konajúceho v mene štátu ako aj abdikoval na ochranu oprávnených záujmov verejnosti aj spoločnosti.

Doplňujúca informácia reagovala len na verejnosť, pripomienkam dotknutých orgánov sa nevenovala (rozhodnutie neobsahuje vyjadrenie navrhovateľa k týmto

stanoviskám); doplňujúca informácia, ktorými reaguje na ZDS je všeobecná, vyhováračná v zmysle hľadania (nedôveryhodných a neopodstatnených) zámienok prečo verejnosť reprezentovaná ZDS ignoruje a aj v ďalšom schvaľovacom procese plánuje ignorovať. Ešte s väčšou aroganciou pristupuje k dotknutým orgánom, ktoré odignoroval úplne.

Vyjadrenie Okresného úradu Snina, odboru starostlivosti o životné prostredie

V odôvodnení napadnutého rozhodnutia v časti: „V zákone stanovenom termíne, resp. do termínu vydania tohto rozhodnutia doručili Okresnému úradu Snina, odboru starostlivosti o životné prostredie svoje písomné stanoviská nasledovné subjekty (stanoviská sú citované v skrátenom znení):“ sa dopĺňa takto :

1. Združenie domových samospráv, Námestie SNP 13/B, P.O.BOX 218, 850 00 Bratislava, podanie s kvalifikovaným elektronickým podpisom prostredníctvom elektronickej schránky ústredného portálu verejnej správy s evidovaním doručenia dňa 18.06.2021.

Združeniu domových samospráv vyplýva v zmysle §24 ods.2 zákona EIA č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie postavenie dotknutej verejnosti pri posudzovaní vplyvov na životné prostredie a postavenie účastníka následných povoľovacích konaní. Stanovy Združenia domových samospráv v elektronickej podobe sú k dispozícii na prehliadanie alebo na stiahnutie tu: <https://goo.gl/AVbAxj>, výpis z registra občianskych združení MV SR: <https://goo.gl/V4XopA> a výpis z registra právnických osôb ŠÚ SR tu: <http://goo.gl/Ikofe7>.

Vyjadrenie Okresného úradu Snina, odboru starostlivosti o životné prostredie

Okresný úrad Snina, odbor starostlivosti o životné prostredie berie informáciu ZDS na vedomie.

Podľa §2 ods. zákona EIA je účelom a zmyslom zákona najmä:

- b. zistiť, opísať a vyhodnotiť priame a nepriame vplyvy navrhovaného strategického dokumentu a navrhovanej činnosti na životné prostredie,
- c. objasniť a porovnať výhody a nevýhody návrhu strategického dokumentu a navrhovanej činnosti vrátane ich variantov a to aj v porovnaní s nulovým variantom,
- d. určiť opatrenia, ktoré zabránia znečisťovaniu životného prostredia, zmiernia znečisťovanie životného prostredia alebo zabránia poškodzovaniu životného prostredia,
- e. získať odborný podklad na vydanie rozhodnutia o povolení činnosti podľa osobitných predpisov.

Vyjadrenie Okresného úradu Snina, odboru starostlivosti o životné prostredie

Okresný úrad Snina, odbor starostlivosti o životné prostredie berie informáciu ZDS na vedomie.

Žiadame, aby vydané rozhodnutie opísalo a zrozumiteľne vysvetlilo priame a nepriame vplyvy na životné prostredie, objasnilo a porovnávalo jednotlivé varianty a určilo environmentálne opatrenia a právne záväzným spôsobom ich ukotvilo pre nasledujúce povoľovacie procesy. Zaujímá nás najmä hľadisko ochrany a obnovy biodiverzity, budovania zelenej infraštruktúry ako súčasť zámeru a širšieho územia, z hľadiska ochrany vôd

a z hľadiska realizácie Programu odpadového hospodárstva SR. Týmto súčasne prejavujeme záujem na predmetnej činnosti v zmysle §24 ods.2 zákona EIA.

Vyjadrenie Okresného úradu Snina, odboru starostlivosti o životné prostredie

Samotný zámer je rozpracovaný iba v jednom variante a nulovom variante, ak by sa daná činnosť nerealizovala. Príslušný orgán na základe žiadosti navrhovateľa môže vo výnimočnom prípade upustiť do 30 dní od doručenia žiadosti od požiadavky variantného riešenia navrhovanej činnosti najmä vtedy, ak nie je k dispozícii iná lokalita, alebo ak pre navrhovanú činnosť neexistuje iná technológia. Preto navrhovateľ listom požiadal Okresný úrad Snina, odbor starostlivosti o ŽP o upustenie od požiadavky variantného riešenia, nakoľko ide o kontinuálnu činnosť od roku 1995 už s vybudovaným zariadením a technológiou, tak ako uvádzal navrhovateľ v prílohe k žiadosti o upustenie od variantného riešenia zámeru s cieľom umiestniť do existujúcej prevádzky novú výkonnejšiu taviacu pec. Okresný úrad Snina, odbor starostlivosti o ŽP predložené dôvody akceptoval a upustil od požiadavky variantného riešenia. Na základe toho navrhovateľ predložil Zámer spracovaný v jednom variante. Požiadavka sa neakceptuje.

Žiadame, aby zmierňujúce opatrenia určené v rozhodnutí ako záväzné podmienky podľa §29 ods.13 zákona EIA obsahovali aj:

I. prvky zelenej infraštruktúry a obnovy biodiverzity podľa §2 písm. zh až zj zákona OPK č.543/2002 Z.z.

Vyjadrenie Okresného úradu Snina, odboru starostlivosti o životné prostredie

V ustanovení § 2 ods.2, písm. zh) a zj) zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o OPaK“) sú uvedené základné pojmy pre účely zákona o OPaK. Nejedná sa o vykonávacie ustanovenie a zároveň sa nejedná o ustanovenie majúce vzťah k zákonu o posudzovaní.

II. opatrenia ochrany vôd podľa §5 až §11 Vodného zákona

Vyjadrenie Okresného úradu Snina, odboru starostlivosti o životné prostredie

Návrh plánu manažmentu povodia vypracúva ministerstvo prostredníctvom poverenej osoby a správcu vodohospodársky významných vodných tokov v spolupráci s orgánmi štátnej vodnej správy, samosprávnymi krajmi, ostatnými dotknutými orgánmi štátnej správy a ďalšími zainteresovanými subjektmi, najmä zástupcami obcí, priemyselnej sféry, poľnohospodárskej sféry, vodárenských spoločností, ochrany rybárstva a iných organizácií, ktorých predmetom činnosti je ochrana vôd a vodných ekosystémov.

III. opatrenia realizácie Programu odpadového hospodárstva

IV. opatrenia realizácie obehového hospodárstva

Vyjadrenie Okresného úradu Snina, odboru starostlivosti o životné prostredie k bodom III. a IV.

Záväzná časť POH SR na roky 2021 - 2025 vychádza z ustanovení zákona o odpadoch a definuje hlavný cieľ odpadového hospodárstva SR a čiastkové ciele zamerané na jednotlivé skupiny a prúdy odpadov, ktoré je potrebné splniť. K jednotlivým definovaným cieľom sú

určené opatrenia na zabezpečenie splnenia daného cieľa a indikátory, ktoré umožnia sledovanie plnenia stanovených cieľov.

V dokumente Kruh sa uzatvára - Akčný plán EÚ pre obehové hospodárstvo prijatom z roku 2015 boli stanovené opatrenia pre obehové hospodárstvo, ktoré sa do istej miery týkajú aj odpadového hospodárstva. Na uvedený dokument nadväzuje novoprijatý Nový akčný plán EÚ pre obehové hospodárstvo, prijatý v marci 2020, pričom jeho opatrenia by mali prispieť aj k cieľu významne znížiť celkový vznik odpadu, najmä čo sa týka zníženia množstva zvyškového, nerecyklovaného komunálneho odpadu na polovicu do roku 2030. Cieľom obehového hospodárstva je zachovať hodnotu výrobkov a materiálov čo najdlhšie, aby sa minimalizoval odpad. V prípade, že výrobok dosiahne koniec svojho životného cyklu, zdroje sa z hospodárstva nevyradia ale opätovne sa použijú na vytváranie novej hodnoty. Ako aj zo zámeru navrhovanej činnosti vyplýva, jedná sa o pretavovanie kovov, kde sú využívané aj zvyšky po mechanickom spracovaní odliatkov z hliníka.

Pri určení týchto opatrení je treba v zmysle §29 ods.3 zákona EIA vychádzať aj z návrhov verejnosti; náš zoznam opatrení a pripomienok je zverejnený tu: <https://enviroportal.org/portfolio-items/vseobecne-pripomienky-zds>. Na tento zoznam v plnom rozsahu odkazujeme ako nedeliteľnú súčasť tohto vyjadrenia a ako na pomôcku pre navrhovateľa aj úrad.

Vyjadrenie Okresného úradu Snina, odboru starostlivosti o životné prostredie

1. *Odvolať sa na zoznam opatrení a pripomienok uverejnený na citovanej súkromnej webstránke, nepovažujeme za konkrétne pripomienky a návrhy (napr. pripomienka „V Bratislave žiadame zachovať územnú rezervu pre budúce metro/nadradený systém hromadnej dopravy“), nie je možné objektívne určiť, či sa vzťahujú ku konkrétnemu zámeru a na druhej strane na súkromnej web stránke je možné v priebehu konania opakovane a neobmedzene meniť požiadavky a pripomienky, čo z nášho pohľadu nie je v súlade so zisťovacím konaním, ku ktorému má verejnosť právo sa vyjadriť a jej vyjadrenie je následne súčasťou samotného konania v znení, v akom bolo v stanovených termínoch doručené.*

Navrhovateľ uvádza, že jeho zámer predstavuje „kontinuálnu činnosť v danej prevádzke, umiestnenú v priemyselnom parku bývalého podniku Vihorlat Snina“; preto **žiadame, aby navrhovateľ sám navrhol environmentálne podmienky, ktorými sa sleduje revitalizácia a obnova tohto priemyselného parku s charakterom brownfieldu; súčasne aby navrhol opatrenia smerujúce k energetickej efektívnosti a uhlíkovej neutralite** nakoľko jeho technologická podstata je energeticky náročná. Podporujeme rozvoj priemyslu, avšak v zmysle čl.55 ods.1 Ústavy SR ako aj v zmysle Zelenéj európskej dohody je potrebné sledovať nielen hospodárske ciele ale aj sociálne (najmä zamestnanosť v regióne) a environmentálne tak, aby sa naštartoval celkový rozvoj mesta a regiónu. V tomto smere je potrebné interpretovať aj naše vyjadrenie.

Vyjadrenie Okresného úradu Snina, odboru starostlivosti o životné prostredie

Navrhovateľ bude vo svojom zariadení využívať moderné BAT technológie, ktoré budú inštalované v rámci prevádzky a ktoré zabezpečia efektívne prevádzkovanie zariadenia. Tato požiadavka bola vznesená aj zo strany povoľujúceho orgánu SIŽP Košice a zahrnutá do bodu č 5 vo výrokovvej časti rozhodnutia. Pri nastavovaní všetkých procesov navrhovateľa sa kladie dôraz na minimalizáciu uhlíkovej stopy (primárne v nadväznosti na prepravné aktivity súvisiace s činnosťou navrhovateľa).

Pripomienky a odborné podklady doručené k zámeru (vrátane našich) žiadame vyhodnotiť podľa §20a zákona EIA a to nielen v zmysle vecného posúdenia ale aj v zmysle právneho posúdenia veci a na základe tohto vyhodnotenia rozhodnúť vo veci samej. Podľa čl.2 ods.2 Ústavy SR sa rozhodnutia úradov musia realizovať v rámci zákonných kompetencií a zmocnení; podľa §3 ods.1 Správneho poriadku sú úrady povinné rešpektovať a presadzovať záujmy štátu a spoločnosti. Environmentálne záujmy sú definované aj v osobitných hmotnoprávných predpisoch chrániacich životné prostredie a jeho zložky, ktorých zoznam je na stránke MŽP SR na adrese <https://www.minzp.sk/legislativa/>. Žiadame teda doručené pripomienky vyhodnotiť vecne aj právne v zmysle týchto právnych predpisov a toto vyhodnotenie uviesť v rozhodnutí. Z vyhodnotenia pripomienok súčasne vyplynie, ktoré podmienky je potrebné uložiť podľa §29 ods.13 resp. §37 ods.4 zákona EIA.

Vyjadrenie Okresného úradu Snina, odboru starostlivosti o životné prostredie

Okresný úrad Snina, odbor starostlivosti o životné prostredie má za to, že rozhodnutie v znení rozhodnutia o autoremedúre spĺňa náležitosti v zmysle § 20a zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov a náležitosti v zmysle § 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov.

Pripomienky k zámeru dotknutých orgánov, ORHaZZ, OÚ Snina, odboru starostlivosti o životné prostredie, RÚVZ so sídlom v Humennom a dotknutej obce (Mesto Snina) berie príslušný orgán na vedomie.

Za účelom zabezpečenia efektivity konania, odporúčame úradu aj navrhovateľovi aktívne konzultovať projekt s verejnosťou a v nasledujúcich povoľovacích konaniach kontaktovať verejnosť ešte pred podaním žiadostí na úrad napr. v zmysle §36 ods.5 resp. §64 ods.1 Stavebného zákona. Prípadnú konzultáciu so ZDS je možné rezervovať tu: <https://services.bookio.com/zdruzenie-domovych-samosprav/widget?lang=sk>.

Vyjadrenie Okresného úradu Snina, odboru starostlivosti o životné prostredie

*V nasledujúcich povoľovacích konaniach podľa § 24 ods. 2 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie **dotknutá verejnosť**, ktorá prejavila záujem k zámeru navrhovanej činnosti má postavenie **účastníka konania** v povoľovanom konaní.*

• Toto vyjadrenie a spôsob ako ho úrad zohľadnil žiadame uviesť v rozhodnutí. • S podkladmi rozhodnutia žiadame byť oboznámení pred samotným vydaním rozhodnutia a následne sa k nim podľa §33 ods.2 Správneho poriadku vyjadríme. • Rozhodnutie ako aj ostatné písomnosti žiadame doručovať v zmysle §25a Správneho poriadku do elektronickej schránky nášho združenia na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk; listiny v papierovej forme nezasielať. • Toto podanie písomne potvrdíme podľa §19 ods.1 Správneho poriadku cestou elektronickej podateľne na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk.

Vyjadrenie Okresného úradu Snina, odboru starostlivosti o životné prostredie

Vyjadrenie ZDS a spôsob ako ho úrad zohľadnil je uvedený v tomto rozhodnutí.

- c) Výrok rozhodnutia musí byť jednoznačný, zrozumiteľný, určitý a vykonateľný; to podmienky napadnutého rozhodnutia nespĺňajú a preto je napadnuté rozhodnutie nezákonné aj pre nedodržanie všeobecných pravidiel týkajúcich sa výroku rozhodnutia v zmysle §46 Správneho poriadku. Je to nutný dôsledok ako sú naformulované podmienky rozhodnutia, ktoré nie sú jednoznačné a konkrétne a preto poskytujú veľký

priestor pre svojvôľu pri vyhodnocovaní súladu pri povoľovaní tejto činnosti s rozhodnutím EIA. Príkladmo:

- Ako sa napríklad vyhodnotí splnenie podmienky „Pri povoľovaní navrhovanej činnosti dodržiavať opatrenia na zmiernenie nepriaznivých vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie.“? Na základe akých kritérií, parametrov a ako budú vyhodnocované? V tomto smere odkazujeme na §11 a §12 zákona o životnom prostredí, ktorý zakazuje zaťažovať územie nad zákonom prípustnú mieru, pričom prípustná miera je určená zákonom na základe limitných hodnôt. Okresný úrad odporučil projekt do realizácie, avšak na žiadnom mieste nie je vyhodnotená prípustnosť zámeru na základe čo i len jednej merateľnej veličiny, takže len ťažko sa dá hovoriť o splnení §11 a §12 zákona o životnom prostredí.

Vyjadrenie Okresného úradu Snina, odboru starostlivosti o životné prostredie

Táto požiadavka doplnená do bodu 2 vo výrokovej časti rozhodnutia. Požiadavka akceptovaná.

- Alebo podmienka v znení „V ďalšom stupni projektovej dokumentácie pre stavebné konanie riešiť spôsob technického zabezpečenia monitoringu, prípadného úniku znečisťujúcich látok pri haváriách a vážnom ohrození alebo zhoršení kvality ovzdušia a ich eliminácie pri vzniknutých havarijných stavoch.“, pričom určenie porealizačného monitoringu je jednou zo základných parametrov rozhodnutia EIA, ktorým sa stanovuje podmienka do budúca sledovať stav životného prostredia tak, aby bol zabezpečený súlad s rozhodnutím EIA. Ako je možné vyhodnotiť, túto podmienku, keď v rozhodnutí nie je stanovený spôsob ani kritériá, ktoré sa majú sledovať?

Vyjadrenie Okresného úradu Snina, odboru starostlivosti o životné prostredie

Táto podmienka vyplynula z listu SIŽP Košice č. 7723/57/2021-26470/2021 zo dňa 19.07.2021a bola akceptovaná v plnom znení.

- Ako sa vyhodnotí pripomienka „Pri spracovaní ďalšieho stupňa dokumentácie stavby a v ďalšom procese konania o povolení činnosti podľa osobitných predpisov bude potrebné zohľadniť požiadavky vo vzťahu k navrhovanej činnosti, ktoré vyplynuli zo stanovísk doručených k predmetnej navrhovanej činnosti.“. Ktoré pripomienky treba zohľadniť a v akom rozsahu? V plnom rozsahu znenia pripomienok ZDS? Ak to máme vykladať takto, tak s tým súhlasíme; potom však je potrebné aby pre jednoznačnosť a právnu vymožitelnosť a istotu to bolo aj takto presne formulované. Ak nie v plnom rozsahu, tak v akom (nemá byť práve toto vyhodnotenie ne/akceptovania návrhov podľa §20a zákona EIA)?

Vyjadrenie Okresného úradu Snina, odboru starostlivosti o životné prostredie

Ktoré pripomienky ZDS treba zohľadniť a v akom rozsahu je uvedené v rozhodnutí o autoremedúre.

- d) Úrad rozhodol v rozpore s §3 ods.1, nakoľko nerešpektoval záujmy spoločnosti chránené vyjadreniami dotknutých orgánov, ktoré vyjadrili viaceré pripomienky k zámeru sledujúce ochranu napr. vôd a ovzdušia ako aj záujmy verejnosti reprezentovanej ZDS. Úrad tak neprimerane a v rozpore so zásadou objektivity a vyvažovania záujmov navrhovateľa, verejnosti aj štátu jednoznačne uprednostnil záujmy navrhovateľa a vôbec nechránil záujmy verejnosti ani štátu, nakoľko do

záväznej výrokovej časti neuviedol žiadnu konkrétnu podmienku sledujúcu tieto oprávnené záujmy.

Vyjadrenie Okresného úradu Snina, odboru starostlivosti o životné prostredie

Všetky relevantné pripomienky dotknutých orgánov, rezortného orgánu, dotknutej obce vo vzťahu k navrhovanej činnosti, ktoré je potrebné zohľadniť v procese konania o jej povolení podľa osobitných predpisov boli zahrnuté v plnom znení v požiadavkách vo výrokovej časti rozhodnutia.

- e) Predmetom konania neboli (okrem nulového variantu) aj dva odlišné realizačné varianty, ktoré by sa od seba líšili rôznou intenzitou a kvalitou vplyvov na životné prostredie. Namietame upustenie od variantného riešenia, ktoré má byť výnimočné; avšak stalo bežnou praxou, ktorej cieľom je liberovať navrhovateľa od environmentálnej zodpovednosti v zmysle §27 ods.1 zákona o životnom prostredí č.17/1992 Zb. Projekt je možné plánovať v inom dispozičnom riešení či s prijatím lepších a viacerých zmierňujúcich opatrení. Úrad neuviedol dôvody, na základe ktorých dospel k názoru, že je upustenie od variantnosti je výnimočným a v danom prípade nezbytným riešením; úrad v odôvodnení uvádza, že zhodnotil argumenty navrhovateľa uvedené v žiadosti, tieto dôvody v rozhodnutí uvádza ale neuvádza svoje vlastné vyhodnotenie opodstatnenosti takýchto argumentov. Rozhodnutie o upustení od variantného riešenia je preto arbitrárne a svojvoľné, ktorého jediným účelom je umožniť navrhovateľovi vyhnúť sa environmentálnej zodpovednosti a ďalším právnym povinnostiam v tomto smere. Okresný úrad porušil ustanovenia poslednej časti §3 ods.1 Správneho poriadku ako aj poslednej vety §47 ods.3 Správneho poriadku; porušil účel ale aj znenie §22 ods.6 zákona EIA.V konečnom dôsledku nebol dodržaný účel a cieľ konania EIA v zmysle zákona EIA.

Na podporu týchto tvrdení odkazujeme na rozsudok Krajského súdu Bratislava sp.zn. 1S/295/2017 (https://www.slov-lex.sk/vseobecne-sudy-sr/-/ecli/ECLI-SK-KSBA-2018-1017202045_5), ktorého argumentácia je obdobná.

Vyjadrenie Okresného úradu Snina, odboru starostlivosti o životné prostredie

Samotný zámer je rozpracovaný iba v jednom variante a nulovom variante, ak by sa daná činnosť nerealizovala. Príslušný orgán na základe žiadosti navrhovateľa môže vo výnimočnom prípade upustiť do 30 dní od doručenia žiadosti od požiadavky variantného riešenia navrhovanej činnosti najmä vtedy, ak nie je k dispozícii iná lokalita, alebo ak pre navrhovanú činnosť neexistuje iná technológia. Preto navrhovateľ listom požiadal Okresný úrad Snina, odbor starostlivosti o ŽP o upustenie od požiadavky variantného riešenia, nakoľko ide o kontinuálnu činnosť od roku 1995 už s vybudovaným zariadením a technológiou, tak ako uvádzal navrhovateľ v prílohe k žiadosti o upustenie od variantného riešenia zámeru s cieľom umiestniť do jestvujúcej prevádzky novú výkonnejšiu taviacu pec. Okresný úrad Snina, odbor starostlivosti o ŽP predložené dôvody akceptoval a upustil od požiadavky variantného riešenia. Na základe toho navrhovateľ predložil Zámer spracovaný v jednom variante. Požiadavka sa neakceptuje.

- f) Tvrdenia navrhovateľa, že navrhovanou činnosťou nie sú priamo ani nepriamo dotknuté žiadne vodné útvary je zjavne nepravdivé, na čo mal úrad resp. štátna vodná správa poukázať. V areáli vznikajú minimálne dažďové vody z povrchového odtoku (§2 písm.i Vodného zákona) ako aj komunálne splaškové vody (§2 písm.k Vodného zákona) a priemyselné odpadové vody (§2 písm.l Vodného zákona). Spôsob, akým sa

s nimi nakladá je rozličný pri každej kategórii týchto vôd a odlišuje sa aj pri odvode do povrchových vôd (§36 Vodného zákona) a podzemných vôd (§37 Vodného zákona). Preto tvrdenie, že nedochádza k žiadnemu vplyvu na útvary povrchových a podzemných vôd je zjavne nepravdivý.

Vyjadrenie Okresného úradu Snina, odboru starostlivosti o životné prostredie

*Mesto Snina má vybudovanú jednotnú verejnú kanalizáciu a ČOV, do ktorej je možné napojiť komunálne odpadové vody (§ 6 písm. m) vodného zákona). Komunálnou odpadovou vodou je voda zo sídelných útvarov obsahujúca prevažne splaškovú odpadovú vodu; môže obsahovať priemyselnú odpadovú vodu, infiltrovanú vodu a v prípade **jednotnej** stokovej siete alebo polodelenej stokovej siete aj vodu z povrchového odtoku. Určenie správneho profilu vodných stavieb je predmetom projektovej dokumentácie. Zámer je vypracovaný a predložený pre potreby zisťovacieho konania nie pre povoloacie konanie. **Požiadavka je neopodstatnená v tomto štádiu konania***

Navrhovateľ a ani úrad nezabezpečil ani základné vyhodnotenie vplyvov na životné prostredie podľa zákona EIA a nie to ešte osobitné vyhodnotenie vplyvov na vody podľa Vodného zákona či Rámцovej smernice o vodách. Z uvedeného je zrejmé, že navrhovateľ sa arogantne a ignorantsky správa nielen k ZDS ako reprezentantovi verejnosti, ale aj voči životnému prostrediu a dodržiavaniu zákonnosti. Tým sa podľa nášho názoru snaží získať neoprávnenú, t.j. nekalú konkurenčnú výhodu spočívajúcu v ohrození životného prostredia nad zákonom prípustnú mieru (§44 ods.2 písm.g Obchodného zákonníka). Nie je zrejmé, prečo okresný úrad takýto postup navrhovateľa odobril a rozhodnutím konvalidoval.

Vyjadrenie Okresného úradu Snina, odboru starostlivosti o životné prostredie

Rámцová smernica o vode č. 2000/60/ES je plne transponovaná do zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách , tým sú dôsledne rešpektované požiadavky Rámцovej smernice o vode č. 2000/60/ES. Zámer rešpektuje zákon o vodách a budúca žiadosť predkladaná na integrované povoloacie konania bude rešpektovať podmienky zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách. Riešenia predkladané v žiadosti na integrované povolenia bude rešpektovať požiadavky na ochranu podzemných a povrchových vôd.

- g) Neboli vyhodnotené vplyvy na zdravie a kvalitu života najbližšieho obývaného územia, hoci je to predpísaná náležitosť zámeru (príloha č.8a ako aj príloha č.9); súčasne je to kritérium rozhodnutia podľa prílohy č.10 k zákonu EIA).

Z uvedeného je zrejmé, že navrhovateľ sa arogantne a ignorantsky správa nielen k ZDS ako reprezentantovi verejnosti, ale aj voči životnému prostrediu a dodržiavaniu zákonnosti. Tým sa podľa nášho názoru snaží získať neoprávnenú, t.j. nekalú konkurenčnú výhodu spočívajúcu v ohrození životného prostredia nad zákonom prípustnú mieru (§44 ods.2 písm.g Obchodného zákonníka). Nie je zrejmé, prečo okresný úrad takýto postup navrhovateľa odobril a rozhodnutím konvalidoval.

Vyjadrenie Okresného úradu Snina, odboru starostlivosti o životné prostredie

Predmetný zámer bol vypracovaný podľa prílohy č. 9 k zákonu č. 24/2006 Z.z. aj s vyhodnotením vplyvov v kapitole IV.

- h) Neboli vykonané konzultácie podľa §63 zákona EIA, hoci má na ne verejnosť právny nárok. Výklad a uplatňovanie §63 zákona EIA je v rozpore s novelou smernice o EIA

č.2014/52/EÚ (https://www.enviroportal.sk/uploads/files/EIA_SEA/Novela-smernice-201192EU-.pdf) v bodoch 23, 29, 34 preambuly a teda úrad vykladal v tomto ohľade §63 zákona EIA v rozpore s účelom a cieľom Smernice o EIA. V dôsledku čl.7 ods.2 Ústavy SR je Smernica o EIA súčasťou vnútroštátneho práva s vyššou právnou silou ako vnútroštátne právo a preto výklad a uplatňovanie zákona musia vždy byť v súlade s účelom a cieľmi a textom platnej Smernice o EIA. V danom prípade úrad účelovo a šikanózne vykladal a uplatnil §63 zákona EIA tak, aby konzultácie neboli vykonané, teda, aby verejnosť nemohla získať potrebné informácie, nemohla priamo vysvetliť svoje stanovisko a postoje a nemohla priamo odborne diskutovať s navrhovateľom; teda tak, aby verejnosť v rozpore s §3 ods.2 Správneho poriadku nemohla účinne obhajovať svoje práva a záujmy.

Konzultácie neboli vykonané ani písomne (§65g zákona EIA), nakoľko ani písomné vyjadrovanie nesplňa charakteristiku odbornej diskusie.

Vyjadrenie Okresného úradu Snina, odboru starostlivosti o životné prostredie

Cieľom Aarhuského dohovoru je právo na prístup k informáciám a účasť verejnosti na rozhodovacom procese. Okresný úrad Snina, odbor starostlivosti o životné prostredie sprístupnil informácie o životnom prostredí pre verejnosť na svojom webovom sídle a na webe MŽP SR (enviroportál) Dotknutej verejnosti teda bola a je umožnená účasť na rozhodovacom procese.

Aarhuský dohovor bol prijatý do slovenskej legislatívy oznámením č. 43/2006 Z.z. Ministerstva zahraničných vecí SR a následne bol transponovaný do právnych predpisov SR (zákon č. 24/2006 Z. z., zákon č. 543/2002 Z. z.). Príslušný orgán je viazaný právnymi predpismi, to znamená, že môže konať len tak, ako mu zákon dovoľuje a nemôže konať nad jeho rámec. Na základe vyššie uvedeného je úrad toho názoru, že dodržiava ustanovenia čl.3 ods.2 až ods.4 Aarhuského dohovoru. Združenie je podporované tým, že sa môže prihlásiť do rozhodovacieho procesu, ak splňa náležitosti dané zákonom, a v prípade nejasností je pracovníkom úradu poučené a je mu vysvetlené, ako sa do tohto procesu zapojiť. Okresný úrad Snina, odbor starostlivosti o životné prostredie na základe získaných informácií, podklady k vydaniu rozhodnutia ako príslušný orgán nie je povinný zasielať dotknutej verejnosti, čo potvrdilo aj odvolanie ministra ZP. V zmysle § 33 ods. 2 ako účastník konania máte právo sa pred vydaním rozhodnutia možnosť vyjadriť k jeho podkladom, k spôsobu ich zistenia, poprípade navrhnúť jeho doplnenie.

Podľa §59 ods.1 Správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Vzhľadom na konštatované pochybenia v predmetnom konaní žiadame, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zrušil podľa §59 ods.3 Správneho poriadku a vec vrátil na nové zisťovacie konanie. Toto odvolanie má podľa §55 ods.1 Správneho poriadku odkladný účinok.

• Toto vyjadrenie a spôsob ako ho úrad zohľadnil žiadame uviesť v rozhodnutí. • S podkladmi rozhodnutia žiadame byť oboznámení pred samotným vydaním rozhodnutia a následne sa k nim podľa §33 ods.2 Správneho poriadku vyjadríme. • Rozhodnutie ako aj ostatné písomnosti žiadame doručovať v zmysle §25a Správneho poriadku do elektronickej schránky nášho združenia na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk; listiny v papierovej forme nezasielať. • Toto podanie písomne potvrdíme podľa §19 ods.1 Správneho poriadku cestou elektronickej podateľne na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk.

Informácia: Dávame do pozornosti blog predsedu ZDS <https://dennikn.sk/autor/marcelslavik/?ref=in>, v ktorom sa vyjadruje k aktuálnym spoločenským otázkam a činnosti ZDS.

Vyjadrenie Okresného úradu Snina, odboru starostlivosti o životné prostredie
Informácia sa berie na vedomie.

K zoznamu opatrení a pripomienok vyplývajúcich z návrhov verejnosti

1. Žiadame podrobne rozpracovať a vyhodnotiť v textovej aj grafickej časti dopravné napojenie, ako aj celkovú organizáciu dopravy v území súvisiacom s navrhovanou činnosťou v súlade s príslušnými normami STN a Technickými podmienkami TP 09/2008, TP 10/2008. Žiadame vyhodnotiť dopravno – kapacitné posúdenie v súlade s príslušnými normami STN a metodikami (STN 73 6102, STN 73 6101, Technické podmienky TP 10/2010, Metodika dopravno-kapacitného posudzovania vplyvov veľkých investičných projektov) pre existujúce križovatky ovplyvnené zvýšenou dopravou navrhovanej stavby a zohľadniť širšie vzťahy vychádzajúce z vývoja dopravnej situácie v dotknutom území, z jej súčasného stavu a aj z koncepčných materiálov mesta zaoberajúcich sa vývojom dopravy v budúcnosti (20 rokov od uvedenia stavby do prevádzky). Žiadame tak preukázať, že nie je potreba realizovať vynútené investície a zároveň, že nedochádza k nadmernému zaťaženiu územia v dôsledku dynamickej dopravy.

Vyjadrenie Okresného úradu Snina, odboru starostlivosti o životné prostredie

Zámer neriešil nové napojenie a organizáciu dopravy, nakoľko riešenie napojenia na existujúcu cestu je postačujúce. Existujúce parkovisko kapacitne postačuje pre terajších aj budúcich zamestnancov. Denná početnosť bude priemerne 8 nákladných automobilov, čo je oproti množstvu nákladných vozidiel pohybujúcich sa v danej oblasti po ceste Snina – Ublá denne zanedbateľné. Požiadavka je neodôvodnená, neopodstatnená.

2. Žiadame overiť výpočet potrebného počtu parkovacích miest v súlade s aktuálnym znením príslušnej normy STN 73 6110. Žiadame tak preukázať, že nie je potreba realizovať vynútené investície a zároveň, že nedochádza k nadmernému zaťaženiu územia v dôsledku statickej dopravy.

Vyjadrenie Okresného úradu Snina, odboru starostlivosti o životné prostredie

Zámer nerieši nové parkovacie plochy, nakoľko počet parkovacích plôch aj po realizácii navrhovanej činnosti je postačujúci. Požiadavka je neodôvodnená, neopodstatnená.

3. Žiadame overiť obsluhu územia verejnou hromadnou dopravou; žiadame, aby príslušná zastávka hromadnej dopravy bola maximálne v 5-minútovej pešej dostupnosti a preukázať tak znižovanie zaťaženia územia dopravou vytvorením predpokladov na využívanie hromadnej dopravy.

Vyjadrenie Okresného úradu Snina, odboru starostlivosti o životné prostredie

V päť minútovej pešej dostupnosti sa nachádza autobusová zastávka. Požiadavka je neodôvodnená, neopodstatnená.

4. Vyhodnotiť dostatočnosť opatrení v zmysle spracovaného dokumentu ochrany prírody podľa §3 ods.3 až ods.5 zákona OPK č.543/2002 Z.z.

Vyjadrenie Okresného úradu Snina, odboru starostlivosti o životné prostredie

*Dané územie nezasahuje do veľkoplošných a ani do maloplošných chránených území, nachádza sa v priemyselnej zóne v území s 1. stupňom ochrany, nedôjde k záberu poľnohospodárskej a lesnej pôdy, nakoľko sa jedná o budovu, ktorá je už postavená niekoľko rokov. Navrhovateľ nenaruša územný systém ekologickej stability, ekosystémy, ich zložky alebo prvky, takže nie je povinný takýto dokument vypracovať. Navrhovaná činnosť sa nachádza v oploštenom priestore. **Požiadavka je neodôvodnená, neopodstatnená.***

DRUHÁ ČASŤ

VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÍRODY A KRAJINY

§ 3 Základné práva a povinnosti pri všeobecnej ochrane prírody a krajiny

(3)Vytváranie a udržiavanie územného systému ekologickej stability je verejným záujmom. Podnikatelia¹⁴) a právnické osoby, ktorí zamýšľajú vykonávať činnosť, ktorou môžu ohroziť alebo narušiť územný systém ekologickej stability, sú povinní zároveň navrhnúť opatrenia, ktoré prispievajú k jeho vytváraniu a udržiavaniu.¹⁵⁾

(4)Podnikatelia a právnické osoby, ktorí svojou činnosťou zasahujú do ekosystémov, ich zložiek alebo prvkov, sú povinní na vlastné náklady vykonávať opatrenia smerujúce k predchádzaniu a obmedzovaniu ich poškodzovania a ničenia.

(5)Podnikatelia a právnické osoby sú povinní opatrenia podľa odsekov 3 a 4 zahrnúť už do návrhov projektov, programov, plánov a ostatnej dokumentácie vypracúvanej podľa osobitných predpisov.

5. Žiadame vyhodnotiť súlad výstavby a prevádzky navrhovanej činnosti s ochranou zelene v súlade s normou STN 83 7010 Ochrana prírody, STN 83 7015 Práca s pôdou, STN 83 7016 Rastliny a ich výsadba a STN 83 7017 Trávniky a ich zakladanie tak, aby sa preukázala ochrana krajinných zložiek v zmysle zákona OPK č.543/2002 Z.z.; preukázať ochranu existujúcej zelene, a to počas výstavby a aj prevádzky stavby.

Vyjadrenie Okresného úradu Snina, odboru starostlivosti o životné prostredie

*Navrhovaná činnosť sa realizuje v už existujúcej stavbe. Navrhovateľ túto stavbu zrekonštruoval v roku 2000. Napriek tomu navrhovateľ iniciatívne vysadí 13 ks ovocných stromov na ním navrhovanej parcele. **Požiadavka je z časti akceptovaná a zahrnutá do bodu 13. výroku rozhodnutia.***

6. Vizualizácia klimatických zmien na Slovensku v čiarovom kóde: vedci analyzovali dáta za roky 1908 až 2018 a výsledky spracovali do tohto grafu; každý pásik predstavuje jeden rok a jeho farba a intenzita udáva charakter tohto roka. Modrý znamená ochladenie a červený znamená oteplenie od dlhodobého priemeru; výraznosť farby zase naznačuje veľkosť tejto odchýlky. (viac info: <https://showyourstripes.info/>) Z odborného výskumu think-thanku OBC TransEuropa vyplynulo, že Na Slovensku bola priemerná ročná teplota v období od 2009 do 2018 o 2,51 stupňa Celzia vyššia ako v roku 1960. Z grafického znázornenia je vidno, že práve Slovensko je regiónom, ktoré sa v rámci Európy otepľuje najviac a teda je aj najviac postihnuté dôsledkami klimatickej krízy. Think-thank OBC TransEuropa vyvracia argument, že otepľovanie sa týka predovšetkým miest, nakoľko otepľovanie je rovnako rýchle v mestách ako na vidieku. Slovensko je typické svojimi lesmi; avšak ani ich existencia nedokáže kompenzovať klimatické zmeny. Zdá sa, že vplyv je presne opačný, že klimatické zmeny ohrozujú lesy oveľa viac ako sme si doteraz pripúšťali a celospoločenské snahy o ochrany lesov majú ďalekosiahlejšie súvislosti ako sa doteraz predpokladalo a pripúšťalo. Otepľovanie v Európe od roku 1960. Červenou farbou sú znázornené oblasti, kde sa oteplilo najviac, zelenou najmenej [European Data Journalism]:

Z uvedeného zároveň vyplýva, že aplikácia mitigačných a adaptačných opatrení je záležitosťou týkajúca sa skutočne všetkých a je potrebné, aby každý jeden zámer obsahoval výrazné adaptačné a mitigačné opatrenia. Je potrebné tak urobiť aj vo vzťahu záväzkov Slovenska zabezpečiť uhlíkovú neutralitu do roku 2050, čo je aktivita, s ktorou treba začať ihneď. Žiadame preto vyhodnotiť umiestnenie zámeru z hľadiska tepelnej mapy spracovanej satelitným snímkovaním (infračervené snímkovanie voľne k dispozícii zo satelitu LANDSAT-8: https://www.usgs.gov/centers/eros/science/usgs-eros-archive-landsat-archives-landsat-8-oli-operational-land-imager-and?qt-science_center_objects=0#qt-science_center_objects) a porovnať s mapou vodných útvarov (<https://www.eea.europa.eu/data-and-maps/data/wise-wfd-spatial-1>), mapami sucha (<http://www.shmu.sk/sk/?page=2166>) ako aj s mapami zrážok a teploty vzduchu (http://www.shmu.sk/sk/?page=1&id=klimat_mesacnemapy); na základe ich vyhodnotenia navrhnúť vhodné adaptačné a mitigačné opatrenia podľa strategického dokumentu Slovenskej republiky „Stratégie adaptácie Slovenskej republiky na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy“ schválený uznesením vlády SR č. 148/2014 do nasledujúcich stupňov projektovej dokumentácie projektu.

Vyjadrenie Okresného úradu Snina, odboru starostlivosti o životné prostredie

Strategický dokument Slovenskej republiky „Stratégie adaptácie Slovenskej republiky na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy“ nie je záväzný dokument. Podnikateľ je podľa § 3 ods. 5 zákona OPK č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny povinný chrániť prírodu a krajinu pred ohrozovaním, poškodzovaním a ničením, chrániť významný krajinný prvok, územný systém ekologickej stability, je povinný chrániť ekosystémy, ich zložky a prvky, alebo opatreniami obmedziť ich poškodenie.

Územie, v ktorom sa zámer bude realizovať, sa nachádza v oplotenom zastavanom priemyselnom areáli, kde sa významný krajinný prvok, ekosystémy, ich zložky a prvky nenachádzajú a územný systém ekologickej stability nie je narušený, lebo ten už je priemyselnou zónou dávno zničený. V zmysle § 3 ods. 5 zákona OPK č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny by mal svojimi opatreniami v projektovej dokumentácii vyššie uvedené veci chrániť, ale iba v tom prípade, ak sa v posudzovanom území nachádzajú. Navrhovaná činnosť sa nachádza v priemyselnom areáli bývalého podniku Vihorlat Snina, vybudovaného v polovici minulého storočia. Požiadavka je neodôvodnená, neopodstatnená.

7. Žiadame dôsledne rešpektovať a postupovať podľa Rámcovej smernice o vode č. 2000/60/ES; najmä vyhodnotiť vplyv na životné prostredie a jeho zložky podľa článku 4.7 Rámcovej smernice o vode, ktorá je transponovaná do národnej legislatívy a jej slovenská transpozícia je právne záväzná (<http://www.minzp.sk/oblasti/voda/implementacia-smernic-eu/>). Za týmto účelom žiadame vyhodnotiť primárne posúdenie vplyvov na vody príslušnými metodikami CIS pre aplikáciu Rámcovej smernice o vode č. 2000/60/ES (http://ec.europa.eu/environment/water/water-framework/facts_figures/guidance_docs_en.htm) a tak preukázať, že v dôsledku realizácie zámeru nemôže byť zhoršená kvalita vôd a vodných útvarov; rovnako žiadame preukázať, že realizáciou zámeru sa nenaruší prirodzená vodná bilancia ani prirodzené odtokové pomery v území.

Vyjadrenie Okresného úradu Snina, odboru starostlivosti o životné prostredie

Rámcová smernica o vode č. 2000/60/ES je plne transponovaná do zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách, tým sú dôsledne rešpektované požiadavky Rámcovej smernice o vode č. 2000/60/ES. Zámer rešpektuje zákon o vodách a budúca žiadosť predkladaná naintegrované povoloňovanie konania bude rešpektovať podmienky zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách. Riešenia

predkladané v žiadosti na integrované povolenia bude rešpektovať požiadavky na ochranu podzemných a povrchových vôd. Požiadavka je neodôvodnená, neopodstatnená.

8. Dokumentáciu pre primárne posúdenie vplyvov na vody podľa §16a Vodného zákona v ďalšej projekčnej fáze žiadame spracovať metodikou (<http://www.jaspersnetwork.org/plugins/servlet/documentRepository/downloadDocument?documentId=441>).

Vyjadrenie Okresného úradu Snina, odboru starostlivosti o životné prostredie

Vo svojom vyjadrení Okresný úrad Snina, odbor starostlivosti o životné prostredie, štátna vodná správa, takúto podmienku nepožadoval. Navrhovaný zámer nespadá pod ustanovenie § 16a vodného zákona. Navrhovaná činnosť bude umiestnená v jestvujúcej hale v jestvujúcom priemyselnom areáli, kde je aj v súčasnosti vykonávaná priemyselná činnosť. Navrhovateľ je na základe zmluvy napojený na areálové inžinierske siete, vrátane vodovodu a splaškovej kanalizácie. Požiadavka je neodôvodnená, neopodstatnená

9. Žiadame definovať najbližšiu existujúci obytnú, event. inú zástavbu s dlhodobým pobytom osôb v okolí navrhovanej činnosti, vo väzbe na hlukové, rozptylové vplyvy, dendrologický posudok a svetlotechnický posudok a vyhodnotiť vplyv jednotlivých emisií a imisií na tieto oblasti s dlhodobým pobytom osôb a preukázať, že nebudú vystavený nadmernému zaťaženiu. Žiadame Výškovo aj funkčne zosúladiť s okolitou najbližšou zástavbou.

Vyjadrenie Okresného úradu Snina, odboru starostlivosti o životné prostredie

Podľa Rozptylovej štúdie pre navrhovanú činnosť, vypracovanú Ing. Viliamom Carachom, PhD v októbri 2021 je odstupová vzdialenosť hodnotenej prevádzky minimálne 200 m od najbližšej obytnej zástavby, čo je dostatočná vzdialenosť v porovnaní s informatívnymi vzdialenosťami. Predmetná prevádzka je umiestnená mimo obytnej zástavby. V tomto prípade je vzdialenosť od trvale obývaných objektov dostatočná. Ako sa uvádza v predmetnej štúdii na základe výsledkov matematických výpočtov je možné konštatovať, že navrhovaná činnosť, t.j. inštaláciou novej taviacej pece nedôjde k výraznému zhoršeniu súčasnej úrovne kvality ovzdušia príslušných znečisťujúcich látok. Na základe fyzikálno – chemickej povahy technologického procesu sa nepredpokladá výskyt zápachu. Požiadavka je neopodstatnená.

10. Osobitne žiadame vyhodnotiť a analyzovať čistotu ovzdušia a vplyv zámeru na neho; v tejto súvislosti osobitne analyzovať vplyv pevných častíc PM 10, PM 2,5. Vplyv PM10 častíc na ľudské zdravie je pritom už dlhodobo považované za jedno z najpodstatnejších kritérií a parametrov emisných štúdií s vplyvom napríklad na alergické ochorenia, ktoré majú v súčasnosti stúpajúcu tendenciu. Okrem vyššej úmrtnosti zlá kvalita ovzdušia spôsobuje aj pokles našej schopnosti sústrediť sa, pracovať či častejšie absencie v práci a škole. Zvýšeným koncentráciám drobných prachových častíc PM2,5 je na Slovensku vystavená pätina obyvateľov, čo je omnoho viac ako 13-percentný priemer v Európe. Problém máme aj s prízemným ozónom. Výsledkom je minimálne 3800 predčasných úmrtí, strata produktivity a HDP. Zámer sa musí zaoberať zlepšením podmienok kvality ovzdušia.

Vyjadrenie Okresného úradu Snina, odboru starostlivosti o životné prostredie

Požiadavka je akceptovaná a zahrnutá do bodu 2. výroku rozhodnutia. Ďalšie požiadavky na analýzu čistoty ovzdušia určí povoľujúci orgán v integrovanom povoľovaní.

11. Žiadame overiť statiku stavby nezávislým oponentským posudkom a preukázať, že statika nie je v dôsledku podhodnotenia nebezpečná resp. v dôsledku nadmerného naddimenzovania príliš nezaťažuje územia a zložky životného prostredia.

Vyjadrenie Okresného úradu Snina, odboru starostlivosti o životné prostredie

Z obsahu zámeru je zrejmé, že navrhovaná činnosť sa vykonáva v už postavenej stavbe, ktorá je skolaudovaná a dlhodobo užívaná. Navrhovateľ bude k povoleniu svojej činnosti potrebovať integrované povolenie, ale do statiky budovy sa nezasahuje. Požiadavka je neodôvodnená, neopodstatnená.

12. Žiadame variantné riešenie okrem nulového variantu ešte aspoň v dvoch alternatívnych variantoch, tak aby sa naplnil účel zákona podľa §2 písm. c zákona EIA č.24/2006 Z.z. „objasniť a porovnať výhody a nevýhody návrhu strategického dokumentu a navrhovanej činnosti vrátane ich variantov a to aj v porovnaní s nulovým variantom“.

Vyjadrenie Okresného úradu Snina, odboru starostlivosti o životné prostredie

Požiadavka bola už raz vyhodnotená.

13. Vyhodnotiť zámer vo vzťahu s geológiou a hydrogeológiou v dotknutom území. Požadujeme spracovať aktuálny geologický a hydrogeologický prieskum a spracovaním analýzy reálnych vplyvov a uvedené zistenia použiť ako podklad pre spracovanie analýzy vplyvov navrhovaného posudzovaného zámeru v oblasti geológie a hydrogeológie.

Vyjadrenie Okresného úradu Snina, odboru starostlivosti o životné prostredie

Pre povolenie navrhovanej činnosti nie je potrebné vykonať žiadne výkopové a stavebné činnosti, ktoré by mohli ovplyvniť geológiu a hydrogeológiu daného územia, preto nie je potrebné vykonať geologický a hydrogeologický prieskum.

Požiadavka je neodôvodnená, neopodstatnená.

14. Žiadame doložiť hydraulický výpočet prietokových množstiev ORL, dažďovej a odpadovej kanalizácie a ostatných vodných stavieb a tak preukázať, že nedôjde k preťaženiu kanalizačnej siete a teda k zvýšeniu rizika záplav ako aj to, že kanalizácia bude účinná a spĺňať parametre podľa zákona o kanalizáciách č.442/2002 Z.z.

Vyjadrenie Okresného úradu Snina, odboru starostlivosti o životné prostredie

Vodné stavby sú navrhované v súlade s požiadavkami technických noriem a právnych predpisov v oblasti ochrany vôd. Predmetný areál má dostatočne, v súlade v platnou legislatívou zabezpečené odvádzanie dažďovej aj odpadovej vody. O nový hydraulický výpočet počas zisťovacieho konania nepožiadalo Požiadavka je neopodstatnená.

15. Požadujeme skontrolovať hydraulický výpočet prietokových množstiev vodných stavieb majúci charakter dynamického výpočtu konštrukcie vodných stavieb, ktorý má vplyv napr. na určenie správneho profilu vodných stavieb (nielen veľkosť, ale aj tvar napríklad potrubí), pričom vypočítava priebeh prietoku vôd vo vodných stavbách počas relevantného času. Z environmentálneho hľadiska má tento výpočet vplyv na nasledovné:

- preukázanie, že stavba je správnym spôsobom pripojená a zásobovaná vodou
- preukázanie, že stavba je napojená na funkčnú a ekologickú kanalizáciu splaškových vôd
- zabezpečenie plynulého odtoku dažďových vôd v čase a prevencia náporových či povodňových vln s prípadným použitím vhodného technického riešenia tzv. odtokových bŕzd

- zabezpečenie primeranej hydraulickej sily v ORL a tak overenie jej účinnosti v celom priebehu času
- prípadné prehodnotenie veľkosti vodných stavieb (napr. veľkosť potrubia a retenčnej nádrže), kde sa dá dosiahnuť ich objemové zníženie a tak aj menší nápor na záber pôdy či menšie nároky na vstupoch do výroby týchto vodných stavieb.

Vyjadrenie Okresného úradu Snina, odboru starostlivosti o životné prostredie

*Mesto Snina má vybudovanú jednotnú verejnú kanalizáciu a ČOV, do ktorej je možné napojiť komunálne odpadové vody (§ 6 písm. m) vodného zákona). Komunálnou odpadovou vodou je voda zo sídelných útvarov obsahujúca prevažne splaškovú odpadovú vodu; môže obsahovať priemyselnú odpadovú vodu, infiltrovanú vodu a v prípade jednotnej stokovej siete alebo polodelenej stokovej siete aj vodu z povrchového odtoku. Určenie správneho profilu vodných stavieb je predmetom projektovej dokumentácie. Zámer je vypracovaný a predložený pre potreby zisťovacieho konania nie pre povoloňacie konanie. **Požiadavka je neopodstatnená v tomto štádiu konania***

16. Požadujeme výpočet energetickej efektivity v zmysle vyhlášok č.35/2020 Z.z., č.324/2016 Z.z. a 364/2012 Z.z., ktorým sa vykonávajú zákony o energetickej hospodárnosti a certifikácii budov č.318/2019 Z.z., 300/2012 Z.z. a č.555/2005 Z.z. Súčasťou DSP majú byť nasledovné výpočty ako súčasť projektového energetického hodnotenia podľa §45 ods.2 písm.c Stavebného zákona:

- tepelnotechnický návrh a posúdenie stavebných konštrukcií budovy (základné údaje, posúdenie t tepelnotechnických vlastností a hodnotenie podľa EN STN)
- energetické posúdenie technického systému budovy a stanovenie potreby tepla a energie pre jednotlivé odberné miesta a energetické nosiče
- posúdenie globálneho ukazovateľa výpočtom potreby dodanej energie, primárnej energie a emisií CO₂.
- minimálnych tepelnoizolačných vlastností výpočtom (max. hodnota U)
- určenie minimálnej teploty vnútorného povrchu
- vypočítanie priemernej výmeny vzduchu

Vyjadrenie Okresného úradu Snina, odboru starostlivosti o životné prostredie

Jedná sa o zisťovacie konanie, nie povoľovanie činnosti. Pripomienka je irelevantná.

17. Žiadame overiť návrh činnosti s územným plánom za predpokladu maximálnych intenzít predpokladaných činností aj v okolitom území. V tomto duchu následne preveriť aj všetky predchádzajúce body nášho vyjadrenia. Pri posudzovaní hodnotení súladu s územným plánom je dôležité zohľadňovať nielen stanovené regulatívy, ktoré sa týkajú technických riešení, ale rovnako aj ďalšie atribúty sociálnej a občianskej vybavenosti a charakteru územia a navrhovaného zámeru a to z hľadiska kumulácie a súbežného pôsobenia. Žiadame tak preukázať, že nedôjde k nadmernému zaťaženiu územia v rozpore s územným plánom.

Vyjadrenie Okresného úradu Snina, odboru starostlivosti o životné prostredie

Navrhovaná činnosť je v súlade s územným plánom mesta Snina a regulatívmi pre danú časť mesta. Ak by navrhovaná činnosť nebola v súlade s územným plánom mesta Snina, tak by takáto činnosť ani nemohla byť povolená. Navrhovaná činnosť je v súlade s Programom hospodárskeho rozvoja a sociálneho rozvoja mesta Snina na roky 2016 - 2022. Zámer PHSR bol schválený Mestským zastupiteľstvom v Snine 7.01.2015. Navrhovaná činnosť je v súlade s ÚPN VÚC Prešovského kraja. Navrhovaná činnosť je v súlade s dokumentáciou KÚRS II.

18. Žiadame preukázať spôsob plnenia povinností vyplývajúce zo zákona o odpadoch č.79/2015 Z.z. a uviesť navrhované opatrenia Programu odpadového hospodárstva SR (<https://www.enviroportal.sk/podnikatel/odpad/povinnosti-podnikatela>). Žiadame zapracovať záväzné opatrenia Programu odpadového hospodárstva SR (http://www.minzp.sk/files/sekcia-enviromentalneho-hodnotenia-riadenia/odpady-a-obaly/registre-a-zoznamy/poh-sr-2016-2020_vestnik.pdf) do zámeru a v ňom navrhovaných opatrení a preukázať tak plnenie záväzných zákonných povinností na úseku odpadového hospodárstva.

Vyjadrenie Okresného úradu Snina, odboru starostlivosti o životné prostredie

*Navrhovaná činnosť sa riadi § 6 zákona o odpadoch č.79/2015 Z. z., ktorý hovorí o hierarchii odpadového hospodárstva. Navrhovaná činnosť je vypracovaná v súlade so zákonom č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Dodržiavanie ustanovení zákona č. 79/2015 Z.z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je štandardná povinnosť navrhovateľa. **Požiadavka je neopodstatnená.***

19. Žiadame preukázať dôsledne ochranu poľnohospodárskej pôdy v zmysle zákona o ochrane poľnohospodárskej pôdy č.220/2004 Z.z. Žiadame overiť bonitu zaberaných poľnohospodárskych pôd a predložiť odôvodnenie nevyhnutnosti takéhoto záberu. Žiadame overiť, že predložený zámer nie je situovaný na ornej pôde najvyššej kvality príslušného katastrálneho územia.

Vyjadrenie Okresného úradu Snina, odboru starostlivosti o životné prostredie

*Ako je uvedené v zámere, realizáciou navrhovanej činnosti nedôjde k trvalému alebo dočasnému záberu poľnohospodárskej pôdy. Realizácia navrhovanej činnosti bude v halách priemyselného areálu (v bývalom Vihorlate Snina), ktoré boli postavené v druhej polovici 20.storočia. **Požiadavka je neopodstatnená.***

20. Priemerný Slovák potrebuje pre svoj život 536 metrov štvorcových zemského povrchu; priemerný Brit 430, Fín až 2 459 metrov štvorcových (Eurostat za rok 2015, Land footprint, údaje nezahŕňajú poľnohospodárstvo). Človek postupne premieňa povrch, prispôbuje ho svojim potrebám. Inštitút Alternatives Economiques s využitím údajov Eurostatu vypočítal, že rozloha týchto umelých, človekom pretvorených oblastí, v rokoch 2009-2015 narástla v každej krajine Európskej únie – napriek hospodárskej kríze a v mnohých prípadoch (Grécko, Maďarsko, Estónsko) aj napriek poklesu obyvateľov. Štatistika zahŕňa len človekom významne pretvorené oblasti, ako mestá, komunikácie, športoviská či zalievané záhrady. Človek však využíva aj ďalšie oblasti pre získavanie zdrojov: na poľnohospodársku výrobu, priemysel a pod. Na Slovensku bol tento nárast druhý najväčší v EÚ – rozloha človekom pretvorených oblastí sa medzi 2009 – 2014 zvýšila o 14,9 percenta. Je možné preto dôvodne sa domnievať o neplnení povinnosti podľa §11 zákona o životnom prostredí č.17/1992 Zb. nezaťažovať územie nad únosnú mieru. Žiadame preto preukázať na úrovni obce/mesta, okresu, regiónu a štátu, že nie je možné projekt zrealizovať bez ďalšieho záberu prírodných plôch napríklad revitalizáciou a obnovou nevyužívaných priemyselných areálov, brownfieldov a podobne.

Vyjadrenie Okresného úradu Snina, odboru starostlivosti o životné prostredie

*Navrhovaná činnosť je umiestnená v existujúcom uzavretom areáli, pri ktorej nedochádza k ďalšiemu záberu prírodných plôch a bude vykonávaná v už existujúcich objektoch. **Pripomienka je irelevantná***

Žiadame, aby navrhovateľ obnovil prirodzenú biodiverzitu dotknutého územia, čo najviac obnovil prirodzené funkcie narušeného ekosystému, čo najviac ochránil životné prostredie a kompenzoval tak ekologickú ujmu v dôsledku navrhovaného zámeru nasledovnými opatreniami.

2. Navrhnuť opatrenia zlepšujúce kvalitu ovzdušia a znižujúce koncentráciu pevných častíc PM10, PM2,5 ako aj koncentráciu benzénu, NO2 a CO; v tomto smere počas prevádzky vykonávať efektívne monitorovanie a v navrhnutých opatreniach robiť korekcie na základe aktuálnych výsledkov monitoringu ovzdušia. Žiadame konkretizovať tieto zlepšujúce opatrenia.

Vyjadrenie Okresného úradu Snina, odboru starostlivosti o životné prostredie

Požiadavka je akceptovaná a zahrnutá do bodu 2. výroku rozhodnutia. Ďalšie požiadavky na analýzu čistoty ovzdušia určí povoľujúci orgán v integrovanom povoľovaní.

3. Žiadame používať v maximálnej možnej miere materiály zo zhodnocovaných odpadov; žiadame uviesť aké recykláty a ako sa v zámere použijú. Požadujeme používanie recyklátov najmenej v rozsahu stavebných inertných odpadov do základov a terénnych úprav stavby; zmesi recyklátov živičných materiálov zmiešaných s recyklovanými plastami; plastové recykláty napr. na retenčnú dlažbu alebo tepelnú či zvukovú izoláciu.

Vyjadrenie Okresného úradu Snina, odboru starostlivosti o životné prostredie

Požiadavka je irelevantná, nakoľko sa jedná o už existujúcu stavbu, takže použitie recyklátov nie je potrebné. Použitie stavebných materiálov pri výstavbe pozemných objektov a inžinierskych sietí je určené osobitnými predpismi.

4. Žiadame, aby parkovacie miesta boli riešené formou podzemných garáží pod objektami stavieb a povrch územia upravený ako lokálny parčík, maximálne pripúšťame využitie striech parkovacích domov ako zatrávnených ihrísk či outdoorových cvičísk. V prípade nevyhnutnosti povrchovým stáť ako aj na ploché strechy a iné spevnené vodorovné plochy požadujeme použitie drenážnej dlažby, ktoré zabezpečia minimálne 80% podiel priesakovej plochy preukázateľne zadržania minimálne 8 l vody/m² po dobu prvých 15 min. dažďa a znížia tepelné napätie v danom území (www.samospravydomov.org/files/retencna_dlazba.pdf).

Na všetkých parkovacích plochách na teréne realizovať výsadbu vzrastlých drevín s veľkou korunou v počte 1 ks dreviny na každé 4 povrchové parkovacie státi.

Vyjadrenie Okresného úradu Snina, odboru starostlivosti o životné prostredie

Zámer nerieši nové parkovacie plochy, nakoľko počet parkovacích plôch aj po povolení je postačujúci. Areál spoločnosti nie je verejným priestranstvom. Navrhovateľ nemá záujem budovať vo výrobnom areáli parkovacie domy a ihriská. V rámci navrhovanej činnosti nebude realizovaný žiadny výrub stromov, náhradná výstavba sa nebude realizovať. Požiadavka je irelevantná. Výstavba podzemných garáží je irelevantná.

5. Projektant projektovú dokumentáciu pre územné a stavebné povolenie spracuje tak, aby spĺňala metodiku Európskej komisie PRÍRÚČKA NA PODPORU VÝBERU, PROJEKTOVANIA A REALIZOVANIA RETENČNÝCH OPATRENÍ PRE PRÍRODNÉ VODY V EURÓPE (<http://nwrn.eu/guide-sk/files/assets/basic-html/index.html#2>). Nakladanie s vodami, zabezpečenie správneho vodného režimu ako aj vysporiadanie a s klimatickými zmenami je komplexná a systematická činnosť; v zmysle §3 ods. 4 až 5 zákona

OPK č.543/2002 Z.z. sú právnické osoby povinné zapracovávať opatrenia v oblasti životného prostredia už do projektovej dokumentácie. Spôsob ako sa daná problematika vyrieši je na rozhodnuté navrhovateľa, musí však spĺňať isté kvalitatívne aj technické parametre, viac k tejto téme napr.: <http://www.uzemneplany.sk/zakon/nakladanie-s-vodami-z-povrchoveho-odtoku-v-mestach>. Vo všeobecnosti požadujeme realizáciu tzv. dažďových záhrad.

Vyjadrenie Okresného úradu Snina, odboru starostlivosti o životné prostredie

*Požiadavka nesúvisí s predmetom posudzovania. Projektová dokumentácia bude spĺňať požiadavky v zmysle platnej legislatívy SR a environmentálnej metodiky projektovania stavieb EU. Navrhovateľ neplánuje realizovať tzv. dažďové záhrady. **Pripomienka je irelevantná***

6. Požadujeme, aby sa zámer prispôbil okolitej vegetácii a environmentálnej diverzite; a to najmä vhodnými vegetačnými úpravami nezastavaných plôch, správnym nakladaním s vodami na základe výpočtov podľa Vodného zákona, realizáciou zelenej infraštruktúry podľa §48 zákona OPK č.543/2002 Z.z. Táto zelená infraštruktúra by mala mať formu lokálneho parčíka, ktorý bude vhodne začlenený do okolitého územia a podľa prevádzkových možností voľne prístupný zo všetkých smerov; okrem environmentálnych funkcií bude plniť aj účel pre oddych zamestnancov a návštevníkov areálu; súčasťou parčíka je aj líniová obvodová izolačná zeleň. Z hľadiska stavebného zákona sa jedná o stavebný objekt sadových a parkových úprav, ktorý vhodne začleňuje zámer do biodiverzity okolitého územia. Sadové a parkové úpravy realizovať minimálne v rozsahu podľa príručky Štandardy minimálnej vybavenosti obcí (<https://www.mindop.sk/ministerstvo-1/vystavba-5/uzemne-planovanie/metodicke-usmernenia-oznamenania-stanoviska-pokyny/standarty-minimalnej-vybavenosti-obci-pdf-1-95-mb>) a podľa tejto metodiky spracovať dokumentáciu pre územné aj stavebné konanie.

Vyjadrenie Okresného úradu Snina, odboru starostlivosti o životné prostredie

*Príslušný orgán súhlasí so stanoviskom navrhovateľa. Po nezastavaných spevnených plochách záujmovej lokality sa budú pohybovať manipulačné mechanizmy a nákladné motorové vozidlá. Realizácia zelenej infraštruktúry podľa § 48 zákona č. 543/2002 Z. z. nepripadá v danom prípade do úvahy, pretože navrhovateľ činnosti nepočíta so žiadnym výrubom drevín a s tým súvisiacou náhradnou výsadbou. **Pripomienka je irelevantná***

7. Na horizontálne plochy (najmä strechy) žiadame aplikáciu zelených strešných krytín, ktoré plnia funkciu extenzívnej vegetačnej strechy.

8. Na vertikálne plochy (napr. steny) žiadame aplikáciu zelených stien (napr. brečtany vhodné na takúto aplikáciu) za účelom lepšieho zasadenia stavby do biodiverzity prostredia.

Vyjadrenie Okresného úradu Snina, odboru starostlivosti o životné prostredie k bodom 6.a 7

Zeleň bude koncipovaná tak, aby spĺňala funkčné a estetické hľadiská, tzn. zlepšovanie mikroklimatických podmienok, znižovanie prašnosti a hluku, poskytovanie tieňa.

*Priestorové usporiadanie jednotlivých hmôt zelene bude obmedzené rešpektovaním trás inžinierskych sietí a ich ochranných pásem a zároveň bude rešpektovať všetky technické a bezpečnostné požiadavky. Nesmie obmedzovať bezpečnosť dopravy alebo brániť rozhľad do križovatky. **Pripomienka je irelevantná***

9. Na povrchy cestných komunikácií požadujeme použitie vodopriepustných asfaltov a betónov s prímiesov recyklovaných plastov.

Vyjadrenie Okresného úradu Snina, odboru starostlivosti o životné prostredie

Povrch cestných komunikácií bol určený projektantom, ktorý je zodpovedný za vypracovanej projektovej dokumentácie podľa platných právnych predpisov. Požiadavka je neopodstatnená

10. Žiadame vyriešiť a zabezpečiť separovaný zber odpadu; v dostatočnom množstve zabezpečiť umiestnenie zberných nádob osobitne pre zber: komunálneho zmesového odpadu označeného čiernou farbou, kovov označeného červenou farbou, papiera označeného modrou farbou, skla označeného zelenou farbou, plastov označeného žltou farbou a bio-odpadu označeného hnedého farbou.

Vyjadrenie Okresného úradu Snina, odboru starostlivosti o životné prostredie

Požiadavka je irelevantná, nakoľko sa nerieši nakladanie s komunálnym odpadom v obytnej zóne mesta. Navrhovateľ si môže triedenie komunálneho odpadu vyriešiť jemu najvýhodnejším spôsobom. Nemusí mať farebne rozlíšené kontajnery. Odvoz zmesového komunálneho odpadu zabezpečuje mesto Snina. Požiadavka je neodôvodnená, neopodstatnená.

11. Preukázať prijatie opatrení garantujúcich zlepšenie reálnej recyklácie smerujúcej k „zero waste“ konceptu; tieto opatrenia žiadame špecifikovať a počas prevádzky monitorovať a zlepšovať.

Vyjadrenie Okresného úradu Snina, odboru starostlivosti o životné prostredie

Inštalovaním novej taviacej pece salepší výrobný proces. Materiál z hliníka sa vráti späť do výroby ako opätovne použiteľný materiál, čím sa znížia náklady na výrobu. Navrhovateľ bude nakladať s odpadom podľa platnej legislatívy, nakladanie s odpadmi bude plne v súlade s platnou legislatívou na úseku odpadového hospodárstva, tak ako doteraz.

12. Žiadame vypracovať projekt dekonštrukcie projektu po jeho dožití a preukázať možnosť zhodnotenie a recyklácie jeho jednotlivých súčastí.

Vyjadrenie Okresného úradu Snina, odboru starostlivosti o životné prostredie

Požiadavka na vypracovanie projektu dekonštrukcie je neopodstatnená a nevyplýva z platných právnych predpisov ani požiadaviek dotknutých orgánov verejnej správy. Aj vzhľadom na charakter navrhovanej činnosti, nie je účelné v tomto štádiu riešiť projekt dekonštrukcie projektu.

13. V Bratislave žiadame zachovať územnú rezervu pre budúce metro/nadradený systém hromadnej dopravy

Vyjadrenie Okresného úradu Snina, odboru starostlivosti o životné prostredie

Netýka sa to posudzovaného zámeru v meste Snina

Žiadame, aby navrhovateľ prispel k socio-ekonomickému rozvoju dotknutej obce realizáciou nasledovných opatrení:

1. Navrhovateľ vysadí v dotknutej obci/meste vzrastlé dreviny a to na verejných priestranstvách v obývaných častiach mesta/obce po dohode s orgánom ochrany prírody v zmysle Dokumentu starostlivosti o dreviny.

Vyjadrenie Okresného úradu Snina, odboru starostlivosti o životné prostredie

Navrhovaná činnosť nespôsobuje úbytok drevinnej vegetácie a nevyžaduje si výrub drevín. Navrhovateľ iniciatívne na vlastné náklady uskutoční do jedného roka od zrealizovania zámeru výsadbu 13 ks ovocných drevín na parcele č. C KN 1323/3. Príslušný orgán túto požiadavku zakomponoval do podmienok pod č.13.

2. Žiadame, aby súčasťou stavby a architektonického stvárnenie verejných priestorov v podobe fasády,, exteriérov a spoločných interiérových prvkov bolo aj nehnuteľné umelecké dielo neoddeliteľné od samotnej stavby (socha, plastika, reliéf, fontána a pod.). Týmto sa dosiahne budovanie sociálneho, kultúrneho a ekonomického kapitálu nielen pre danú lokalitu a mesto, ale hlavne zhodnotenie investície ekonomicky aj marketingovo.

Vyjadrenie Okresného úradu Snina, odboru starostlivosti o životné prostredie

Predmet tejto požiadavky nesúvisí s predloženým zámerom a presahuje predmet a účel posudzovania vplyvov na životné prostredie. Danú požiadavku berieme za neopodstatnenú. Daná požiadavka sa skôr hodí do obytnej zóny Predmetná pripomienka nie je vhodná pre tento typ projektu.

3. Vytvoriť podmienky pre kompostovanie rozložiteľného odpadu a vybudovať domácu kompostáreň slúžiacu pre potreby zužitkovania rozložiteľného odpadu vznikajúceho pri prevádzke zámeru.

Vyjadrenie Okresného úradu Snina, odboru starostlivosti o životné prostredie

V rámci prevádzky nebudú vznikať biologicky rozložiteľné odpady, ktoré by bolo potrebné kompostovať. Súčasťou navrhovanej činnosti nie je žiadna zeleň, ani iné rastlinné organizmy. Aj keby vytvoril podmienky pre kompostovanie, nemal by aký biologický odpad kompostovať.

Okresný úrad Snina, odbor starostlivosti o životné prostredie listom č. OU-SV-OSZP-2021/000700-025-JK zo dňa 03.12.2021 oznámil účastníkom konania o podanom odvolaní voči predmetnému rozhodnutiu a požiadal ich o súhlas s autoremedúrou. Zároveň zvolal pracovné stretnutie na 10.12.2021. za účelom doplňujúcich informácií o navrhovanej činnosti, informácií o možných vplyvoch navrhovanej činnosti na životné prostredie vrátane zdravia, vzájomným oboznámením sa so stanoviskami, doplnením alebo upresnením navrhovaných opatrení a o obsahu a rozsahu poprojektovej analýzy. O pracovné stretnutie nikto neprejavil záujem.

K navrhovanému pracovnému stretnutiu dňa 10.12.2021 k zámeru navrhovanej činnosti „Zlievareň hliníkových odliatkov Snina“ zaslal stanovisko Prešovský samosprávny kraj, Prešov, kde uvádza nasledovné:

Prešovský samosprávny kraj (ďalej len “PSK“) k podanému odvolaniu voči rozhodnutiu číslo OÚ-SV-OSZP-2021/000700-023-R-JK zo dňa 03.11.2021 vydaného Okresným úradom Snina, Odbor starostlivosti o životné prostredie vo veci zisťovacieho konania v zmysle zákona č. 24/2006 Z .z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, na základe predloženého návrhu zámeru navrhovateľa MOPSS PRESS s.r.o. Strojárska 4410, 069 11 Snina „Zlievareň hliníkových odliatkov Snina“ dáva nasledujúce stanovisko.

Podané odvolanie v jednotlivých bodoch uvádza resp. cituje úryvky zákonných ustanovení, ktorých citácia nie je podložená konkrétnym rozporom vydaného rozhodnutia.

Príslušný orgán na posudzovanie vplyvov na životné prostredie vo výroku rozhodnutia uvádza, že podaný návrh sa nebude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.

PSK vníma vydané rozhodnutie a podané odvolanie v kontexte širších vzťahov:

- Navrhovateľ plánuje rozšíriť kapacitu výrobnjej sily (výmena taviacej pece z vyšším výkonom)
- Navrhovateľ vo svojom areáli v kat. ú. Snina LV 7546 (predbežná dokumentácia k zisťovaciemu konaniu) navrhuje stavbu plechového prístreška (- sklad výrobného materiálu) a prístavbu k existujúcej hale
- Navrhovateľ svoju výrobnno-priemyselnú činnosť vykonáva v bývalom areáli štátneho podniku Vihorlat Snina (areál má cca 60 rokov otázky biodiverzity a obnovy zlepšeného životného prostredia môže byť v tomto priestore len k daným možnostiam, investor plánuje vo svojom návrhu k zisťovaciemu konaniu aj obnovu zelených plôch), čiže celý objekt je v priemyselnej zóne mesta Snina (v súlade s ÚPN mesta Snina)
- Navrhovateľ je mimo obytnej zóny, má vyriešené dopravné napojenie tak vonkajšie aj vnútro areálové, používa existujúce inžinierske siete a vzhľadom na rozšírenie kapacity tejto istej výroby neplánuje ďalší odber (napojenie) na inžinierske siete
- Navrhovateľ splnil podanie k uvedenému zisťovaciemu konaniu v zmysle cit. zákona, kde správny orgán vyhodnotil každú námietku v zmysle zákonných ustanovení.
- Navrhovateľ predložil zámer v zmysle cit. zákona (a ďalších súvisiacich právnych predpisov). Slovenská inšpekcia životného prostredia, Inšpektorát životného prostredia Košice, odbor integrovaného povoľovania a kontroly po ukončení posudzovania navrhovanej činnosti je špeciálnym stavebným úradom, ktorý vydáva integrované rozhodnutie o povolení navrhovanej činnosti podľa predloženého projektu a žiadosti podľa zákona č. 39/2013 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v z. n. p. Tohto procesu sa zúčastňujú orgány ochrany životného prostredia, ochrany zdravia a miestnej samosprávy, ktoré sú dostatočnou zárukou, že nebude povolená taká navrhovaná činnosť, ktorá by bola v rozpore s príslušnými ustanoveniami všeobecne záväzných právnych predpisov v oblasti ochrany životného prostredia a zdravia obyvateľstva
- Navrhovateľ má podnikateľský zámer na zvýšenie výrobných možností a správny orgán nebude posudzovať zaujatosť voči podanému odvolaniu občianskeho združenia (osobné postoje nie sú predmetom vyššie cit. zákona č. 24/2006 Z. z.)
- Navrhovateľ vyhovel každej podanej námietke a spolupracoval s odborom životného prostredia Okresného úradu Snina.

Občianske združenie v texte podaného odvolania uvádza (resp. cituje) zákonné ustanovenia, príslušných právnych predpisov, ktoré v tomto konaní správneho orgánu (posudzovanie návrhu) bolo riadnym a odborným spôsobom vyhodnotené. Podotýkame, tento stupeň zisťovacieho konania bude slúžiť ako jeden z podkladov k vyššiemu stupňu rozhodovacej činnosti – integrované konanie. Odvolacia strana nekonkretizovala, nešpecifikovala priamy rozpor medzi návrhom a vydaným rozhodnutím.

PSK ako orgán samosprávy v zmysle § 4 z. č. 302/2001 Z. z. Zákon o samospráve vyšších územných celkov (zákon o samosprávnych krajochoch) v z. n. p. podané odvolanie Združenie domových samospráv, o. z. Rovniankova 1667/14, 851 02 Bratislava v kontexte voči vydanému rozhodnutiu o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v danej lokalite k širším vzťahom a zákonným normám uvádza, že PSK nemá výhrady k uvedenému návrhu

z pohľadu strategického zámeru a záujmu vyššieho územného celku na aktivitách rozvoja výrobných kapacít v regionálnom záujme.

PSK z vyššie cit. dôvodov odporúča v danom prípade postupovať v zmysle § 57 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v z. n. p.

Vyjadrenie Okresného úradu Snina, odboru starostlivosti o životné prostredie

Stanovisko PSK, Prešov berie Okresný úrad Snina, odbor starostlivosti o životné prostredie na vedomie

K oznámeniu o podaní odvolania sa vyjadrili účastníci konania :

1. Združenie domových samospráv, Námestie SNP 13/B, P.O.BOX 218, 850 00 Bratislava, e-mail zo dňa 3.12.2021, potvrdené podanie s kvalifikovaným elektronickým podpisom prostredníctvom elektronickej schránky ústredného portálu verejnej správy s evidovaním doručenia dňa 15.12.2021. .

Súhlasíme s autoremedúrou podľa §57 ods.1 Správneho poriadku.

Konzultácie sa však podľa §65g zákona EIA (<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2006/24/20211101.html#paragraf-65g.odsek-1>) počas mimoriadnej situácie COVID-19 vykonávajú písomne. Vzhľadom na uvedené je potrebné aby ste zaslali všetky vecné podklady (stanoviská, doplňujúce informácie a vyjadrenia) účastníkom na vyjadrenie; resp. ich uverejnili na enviroportále (čo by sa malo robiť štandardne podľa §24 ods.1 písmj zákona EIA). Podstata písomnej konzultácie spočíva v tom, že sa uvádzajú odborné argumenty prípadne sa kladú odborné otázky vo vzťahu k stanoviskám a názorom ostatných zúčastnených aktérov.

Informácia: Dávame do pozornosti blog predsedu ZDS <https://dennikn.sk/autor/marcelslavik/?ref=in>, v ktorom sa vyjadruje k aktuálnym spoločenským otázkam a činnosti ZDS.

Vyjadrenie Okresného úradu Snina, odboru starostlivosti o životné prostredie

Okresný úrad Snina, odboru starostlivosti o životné prostredie súhlas s autoremedúrou a informáciu berie na vedomie. Vecné podklady (stanoviská, doplňujúce informácie a vyjadrenia) sú doplnené na web. stránke MŽP SR.

2. Mesto Snina, list číslo Výst.2021/2980-10-La zo dňa 10.12.2021, doručený 10.12.2021

Mesto Snina ako účastník konania v zmysle § 57 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov súhlasí s autoremedúrou v rozsahu a obsahu podaného odvolania k uvedenému rozhodnutiu Okresného úradu Snina, odboru starostlivosti o životné prostredie č.: OU-SV-OSZP-2021/000700-025-JK zo dňa 03.11.2021.

Vyjadrenie Okresného úradu Snina, odboru starostlivosti o životné prostredie

Okresný úrad Snina, odboru starostlivosti o životné prostredie súhlas s autoremedúrou berie na vedomie

3. MOPS PRESS s.r.o., Strojárska 4410, 069 01 Snina, list zo dňa 10.12.2021, doručený 10.12.2021

Spoločnosť MOPS PRESS s.r.o., Strojárska 4410, Snina ako účastník konania v zmysle § 57 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov **súhlasí s autoremedúrou** rozhodnutia Okresného úradu Snina, odboru starostlivosti o životné prostredie číslo OU-SV-OSZP-2021/000700-023-R-JK zo dňa 03.11.2021.

K odvolaniu ZDS, Bratislava uvádzame nasledovné :

1. Po inštalácii novej pece vykonáme efektívne monitorovanie ovzdušia podľa požiadaviek SIŽP Košice pri povoľovaní povolení. Na základe aktuálnych výsledkov monitoringu ovzdušia v prípade nadlimitných hodnôt veličín vykonáme opatrenia tak, aby sa dosiahla prípustná miera limitných hodnôt určená platnými právnymi predpismi.

2. Na vlastné náklady uskutočníme do jedného roka od zrealizovania zámeru výsadbu 13 ks ovocných drevín na parcele č. C KN 1323/3.

Vyjadrenie Okresného úradu Snina, odboru starostlivosti o životné prostredie

Okresný úrad Snina, odboru starostlivosti o životné prostredie súhlas s autoremedúrou berie na vedomie a návrhy na monitorovanie a výsadbu ovocných stromov zahrnul do požiadaviek vo výroku rozhodnutia (body 2 a 13).

Na základe udeleného súhlasu všetkých účastníkov konania a zhodnotenia podaných pripomienok dotknutou verejnosťou správny orgán súhlasil so zmenou rozhodnutia.

Z uvedených dôvodov prvostupňový správny orgán zmenil napadnuté rozhodnutie, čím odvolaniu vyhovel.

P o u č e n i e

Účastníci konania vrátane verejnosti v súlade s § 24 ods. 4 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov majú právo podať odvolanie proti tomuto rozhodnutiu podľa § 53 a 54 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v lehote do 15 dní odo dňa oznámenia rozhodnutia na Okresný úrad Snina, odbor starostlivosti o životné prostredie, Partizánska 1057, 069 01 Snina.

Vo vzťahu k verejnosti podľa § 24 ods. 4 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, za deň doručenia rozhodnutia sa považuje pätnásty deň zverejnenia tohto rozhodnutia na webovom sídle (<http://www.minv.sk/?posudzovanie-vplyvov-sea-eia>) a zároveň na úradnej tabuli príslušného orgánu.

Toto rozhodnutie je podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok preskúmateľné súdom po vyčerpaní všetkých riadnych opravných prostriedkov a po nadobudnutí právoplatnosti.

Ing. Ján Harmaňoš
vedúci odboru

Doručuje sa :

1. **MOPSS PRESS s.r.o.**, Strojárska 4410, 069 01 Snina
2. **Združenie domových samospráv**, Námestie SNP 13, P.O.BOX 218, 850 00 Bratislava
3. **Mesto Snina**, Strojárska 2060/95, 069 01 Snina
4. **Slovenská inšpekcia životného prostredia**, Inšpektorát životného prostredia Košice, Odbor integrovaného povoľovania a kontroly, Rumanova 14, 040 53 Košice
5. **Ministerstvo životného prostredia SR**, Sekcia posudzovania vplyvov na ŽP
6. **Ministerstvo hospodárstva SR**, Odbor priemyselnej politiky,
7. **Úrad Prešovského samosprávneho kraja**, Nám. Mieru 2, 080 01 Prešov.
8. **Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Humennom**, Ul. 26. Novembra 1507/2, 066 18 Humenné
9. **Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru**, Ul. Kudlovská 173, 066 01 Humenné
10. **Okresný úrad Snina**, Odbor krízového riadenia, Partizánska 1057, 069 01 Snina
11. **Okresný úrad Prešov**, odbor CDaPK ,
12. **Okresný úrad Humenné**, odbor CDaPK
13. **Okresný úrad Snina**, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek ŠVS, ŠSOH