

Marcel Slávik (predseda ZDS)

Od: Marcel Slávik (predseda ZDS) <slavik@samospravydomov.org>
Odoslané: Okresný úrad Nitra piatok, 16. júna 2017 10:50
Komu: Odber súčasnosti o životnej prostredí
Štefánkova 1r. 69, 949 01 Nitra
Kópia: 'oszp.nr@minv.sk'; 'podatelna@msunitra.sk'
Dodatočne: 'delta@alpha.flynet.sk'; 'machacek@jasplastik.sk'; 'Knaško Štefan (KS)';
Predmet: 'naraslovensko@gmail.com'
E-mail číslo: 69 234/17 **Celkové:** 17/5447
Prihlásitky: Výrobny areál ICS Slovakia s.r.o. 2.etapa, Dolné Hony, Nitra
Výdavateľ:

Vyjadrenie k odvolaniu podľa §56 Správneho poriadku

Čísla napadnutých stavebných povolení: OU-NR-OSZP3-2017/005747-07/F28 a UHA-DUal-78/2017-003-Ing.D

Na podporu našich tvrdení o vhodnosti a nutnosti zapracovať tzv. dažďové záhrady a retenčnú dlažbu do podmienok napadnutého rozhodnutia uvádzame nasledovné ustanovenia zákonov:

- Podľa §65 Vodného zákona „Orgány štátnej vodnej správy pri vydávaní povolení na osobitné užívanie vôd, súhlasov, vyjadrení a pri inom rozhodovaní sú povinné vychádzať z výsledkov zisťovania výskytu a hodnotenia stavu povrchových vôd a podzemných vôd, z vodnej bilancie, z programu opatrení na účely zlepšenia kvality povrchových vôd určených na odbery pre pitnú vodu, z plánov manažmentu povodí, z Vodného plánu Slovenska, z programu znižovania znečisťovania vôd znečisťujúcimi lágkami a z koncepcii a rozvojových programov vo vodnom hospodárstve.“; §18 ods.5 vodného zákona „Pri všeobecnom užívaní vôd sa nesmie ohrozovať ani zhoršiť ich kvalita alebo zdravotná bezchybnosť, poškodzovať životné prostredie a prírodné dedičstvo, zhoršovať odtokové pomery, poškodzovať brehy, vodné stavby a zariadenia, zariadenia na chov rýb. Všeobecné užívanie vôd nesmie slúžiť na podnikateľské účely.“; vodný zákon sa zároveň podrobne venuje environmentálnym cieľom, vodnej bilancii a manažmentu vôd (napr. §5, §6, §13 vodného zákona), ktoré je potrebné zapracovať do projektovej dokumentácie. Žiadame preukázať splnenie uvedených ustanovení vodného zákona. Navrhujeme vykonanie dôkazu a to porovnania výpočtu odtokových pomerov podľa DSP a podľa našich prípmienok; v prípade, že odtokové pomery vychádzajú lepšie v prípade našich návrhov je nutné ich zapracovať do podmienok rozhodnutia.
- Overiť vhodnosť nami navrhovaných opatrení v zmysle environmentálnych cieľov, vodnej bilancie a vodného manažmentu podľa vodného zákona (§5, §6 a §11 a násł. Vodného zákona).
- Uvedené dôkazy žiadame zabezpečiť postupom podľa §140b ods.6 Stavebného zákona, teda námietkou voči vyjadreniu dotknutého orgánu s tým, že tento vydá tzv. zjednocujúce stanovisko v zmysle uvedeného ustanovenia zákona.

S pozdravom,



Marcel Slávik | predseda

Združenie domových samospráv | Námestie SNP 13 | P.O.BOX 218 | 850 00 Bratislava

+421 905 728 704 (SVK) | slavik@samospravydomov.org | www.samospravydomov.org

From: Marcel Slávik (predseda ZDS) [mailto:slavik@samospravydomov.org]

Sent: Tuesday, May 30, 2017 9:03 PM

To: 'oszp.nr@minv.sk' <oszp.nr@minv.sk>

Cc: 'delta@alpha.flynet.sk' <delta@alpha.flynet.sk>; 'machacek@jasplastik.sk' <machacek@jasplastik.sk>; 'Knaško Štefan (KS)' <stefan.knasko@ics-cables.sk>; 'naraslovensko@gmail.com' <naraslovensko@gmail.com>

Subject: RE: OU-NR-OSZP3-2017/005747-07/F28 (SP Výrobny areál ICS Slovakia s.r.o. 2.etapa, Dolné Hony, Nitra)

Odvolanie voči stavebnému povoleniu Okresného úradu Nitra č.OU-NR-OSZP3-2017/005747-07/F28

Voči stavebnému povoleniu Okresného úradu Nitra č.OU-NR-OSZP3-2017/005747-07/F28 zo dňa 27.04.2017 sa odvolávame.

I.

Stavebný úrad podľa svojho vyjadrenia vyhodnotil a prejednal jednotlivo naše pripomienky uplatnené v zisťovacom konaní, avšak absentuje ich citácia a spôsob ako sa s každu z nich stavebný úrad vysporiadal; napadnuté rozhodnutie tak neobsahuje predpísanú náležitosť podľa §47 ods.3 posledná časť vety Správneho poriadku („*v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie ... a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia*“)

II.

Stavebný úrad sa nezaoberal našimi pripomienkami a požiadavkami s odvolaním sa na §62 ods.1 stavebného zákona. Takýto postup stavebného úradu je nesprávny a nezákoný.

V územnom konaní sme si uplatnili požiadavky podľa §39a ods.2 písm.b Stavebného zákona a v stavebnom povolení sme si uplatnili záväzné podmienky podľa §66 ods.4 písm.d stavebného zákona; keďže ide o dva rôzne zákonné inštitúty s rôznym zákonným a formálno-procesným obsahom a náležitosťami pričom ich priamo stavebný zákon definuje ako príslušné k územnému resp. stavebnému konaniu – nejde teda o rovnaké pripomienky a boli uplatnené presne v tom konaní v ktorom mali byť uplatnené – hoci smerujú k environmentálnym opatreniam, ktoré boli definované už počas zisťovacieho konania. Mnohé z nich sú stavebno-konštrukčného charakteru a teda z podstaty veci prislúchajúce k stavebnému konaniu.

Ak by sme pristúpili na absurdný výklad zákona uplatnený stavebným úradom, nemohol by v stavebnom konaní overiť splnenie ani jednej podmienky dotknutých orgánov uvedenej v územnom konaní a sledovať dotknutými orgánmi sledované záujmy – lebo na ne podľa výkladu stavebného úradu nemá prihliadať; čo je samozrejme absurdný výklad zákona.

III.

Podľa §66 ods.4 písm.d Stavebného zákona „*V záväzných podmienkach uskutočnenia stavby sa podľa potreby ďalej určí: podrobnejšie požiadavky na uskutočnenie stavby predovšetkým z hľadiska komplexnosti a plynulosťi, napojení na siete a zariadenia technického vybavenia, pozemné komunikácie, odvádzanie povrchových vôd, úpravy okolia stavby a podmienok ochrany zelene, prípadne jej premiestnenia*“; pripomienky odvolateľa boli požiadavkami podľa citovaného ustanovenia zákona (podčiarknuté časti) a v súlade s požiadavkami na projekciu stavieb uvedených v §47 Stavebného zákona:

- Požiadavka na overenie dopravnej kapacitnosti v súlade s §47 písm.b spôsobom určeným príslušným rezortným orgánom v zmysle Cestného zákona a príslušných noriem MDVRR SR. Stavebný úrad aj v odôvodnení uvádza, že uvedené dopravné vzťahy vyhodnocoval a teda požiadavke vyhovel. Je teda rozpor medzi výrokom rozhodnutia a skutočným stavom veci. Vo vzťahu k vodoprávnemu konaniu má uplatnená pripomienka kontrolný vzťah – či sú vodné stavby naprojektované s dostatočnou kapacitou a schopné
- Požiadavka na lokálny parčík, dažďové záhrady, retenčnú dlažbu v súlade s §47 písm.e a písm.g a písm.j Stavebného zákona v súlade s vodným zákonom a adaptačnou stratégou SR na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy, ktorá bola schválená uznesením vlády SR č.148/2014. V zmysle §3 ods.5 zákona OPK č.543/2002 Z.z. je žiadateľ povinný zapracovať tieto opatrenia do dokumentácie pre územné konanie.
- **Všeobecná charakteristika opatrení sa nachádza na str. 45 a 63 adaptačnej stratégie:** v sídlach mestského typu je veľká koncentrácia povrchov, ktoré sa prehrievajú a majú veľkú tepelnú kapacitu. To spôsobuje značnú akumuláciu tepla v ich prostredí. Na zvyšovanie teploty má vplyv aj teplo uvoľňované z priemyselných procesov, spaľovacích motorov v doprave a vykurovania obytných budov. Spolu pôsobením týchto faktorov sa nad mestom vytvára tzv. tepelný ostrov. Nad mestom sa otepľujú vzduchové vrstvy a spolu s prítomnosťou kondenzačných jadier napomáhajú zvyšovaniu oblačnosti nad mestami oproti okolitej krajine. V ročnom priemere predstavuje tento rozdiel 5% až 10%. V dôsledku zvýšenej oblačnosti sa zvyšuje aj množstvo zrážok, avšak z dôvodu, že v urbanizovanom prostredí nepriepustné povrchy zaberajú vysoký percentuálny podiel, je prirodzený kolobej vody značne ovplyvnený a negatívne poznačený. Urbanizácia má vplyv na hydrologický cyklus presahujúci hranice samotného sídla a môže zásadne negatívne ovplyvňovať aj prírodné prostredie, vrátane fauny aj flóry v prílahlom povodí.
- **Opatrenia voči častejším a intenzívnejším vlnám horúčav:** • Zabezpečiť zvyšovanie podielu vegetácie a vodných prvkov v sídlach, osobitne v zastavaných centrach miest • Zabezpečiť a podporovať zamedzovanie prílišného prehrievania stavieb, napríklad vhodnou orientáciou stavby k svetovým stranám, tepelnú izoláciu, tienením transparentných výplni otvorov • Podporovať a využívať vegetáciu,

- svetlé a odrazové povrhy na budovách a v dopravnej infraštruktúre • Zabezpečiť a podporovať: aby boli dopravné a energetické technológie, materiály a infraštruktúra prispôsobené meniacim sa klimatickým podmienkam • Zabezpečiť prispôsobenie výberu drevín pre výsadbu v sídlach meniacim sa klimatickým podmienkam Vytvárať komplexný systém plôch zelene v sídle v prepojení do kontaktných hraníc sídla a do príľahlej krajiny
- **Opatrenia voči častejšiemu výskytu silných vetrov a víchrí:** Zabezpečiť a podporovať implementáciu opatrení proti veternej erózii, napríklad výсадbu vetrolamov, živých plotov, aplikáciu prenosných zábran
- **Opatrenia voči častejšiemu výskytu sucha:** Podporovať a zabezpečiť opäťovné využívanie dažďovej a odpadovej vody
- **Opatrenia voči častejšiemu výskytu intenzívnych zrážok:** • Zabezpečiť a podporovať zvýšenie retenčnej kapacity územia pomocou hydrotechnických opatrení, navrhnutých ohľaduplne k životnému prostrediu. Ak opatrenia zelenej infraštruktúry nepostačujú zabezpečiť a podporovať zvýšenie infiltrácej kapacity územia diverzifikovaním štruktúry krajinej pokrývky s výrazným zastúpením vsakovacích prvkov v extraviláne a minimalizovaním podielu nepriepustných povrchov a vytvárania nových nepriepustných plôch na urbanizovaných pôdach v intraviláne obcí • Zabezpečiť a podporovať zvyšovanie podielu vegetácie pre zadržiavanie a infiltráciu dažďových vôd v sídlach, osobitne v zastavaných centrách miest • Zabezpečiť a podporovať renaturáciu a ochranu tokov a mokradí Umiestnená stavba obsahuje stavebný objekt SO804 Sadové úpravy, ktoré je potrebné upraviť tak, aby plnili funkciu izolačnej zelene, adaptačného funkcionality a mohli byť využité ako oddychová plocha pre zamestnancov.
- Všetky dažďové vody sú odvádzané do dažďovej kanalizácie, hoci v zmysle zákona o vodách a zákona o kanalizáciách mal navrhovateľ povinnosť minimalizovať odtok dažďových vôd do kanalizácie a maximalizovať vodozádržné opatrenia a spätné využívanie vody.

Požiadavka parčík, retenčnú dlažbu a dažďové záhrady mala za cieľ naplniť uvedené osobitné zákony tým, že aspoň časť dažďovej vody sa zadrží v území s environmentálnou funkcionalitou vo vzťahu k dažďovej kanalizácii zároveň funguje ako dažďová brzda, ktorá urovnáva odtok návalových vôd a zabezpečuje rovnomernejší odtok dažďových vôd do kanalizácie

- Požiadavka na separáciu odpadu v zmysle §47 písm.i Stavebného zákona ako je aj v súlade so zákonom o odpadoch. Nie je zrejmé, ako môže stavebný úrad odsúhlasiť stavbu, ktorá nemá vyriešené odpady.

Stavebný úrad zamietol požiadavky odvolateľa napriek tomu, že sú to požiadavky platných zákonov a ich splnenie mal stavebný úrad vyžadovať v zmysle §3 ods.1 Správneho poriadku ex offo z úradnej povinnosti. Stavebný úrad v rozhodnutí neuviedol prečo odmietol splniť vyššie uvedené požiadavky osobitných zákonov.

IV.

Stavebný úrad zamietol uvedené záväzné podmienky s neurčitým a nevysvetleným odvolaním sa na všeobecné právne normy:

- Územný plán mesta; tento argument neobstojí, nakoľko odvolateľom požadovaný tzv. parčík a dažďové záhrady nie sú mestským parkom v zmysle akým ho používa územný plán vo funkčnom zatriedení mestské parky, ale je sadovou a terénnou úpravou stavby tak, aby plnila estetické, environmentálne a ekostabilizačné funkcie; túto možnosť stavebný zákon priznáva. Stavebný úrad si neoveril uplatniteľnosť uvedenej požiadavky odvolateľa.
- Odkaz na čl.2 ods.2 Ústavy SR; Správny poriadok v §3 ods.2 stavebnému úradu priamo ukladá efektívne hájiť práva a záujmy odvolateľa a v §3 ods.1 dôsledne dodržovať plnenie zákona od navrhovateľa, čím sa stavebný úrad dôsledne neriadil. Stavebný úrad nehájil a neumožnil efektívne hájenie a presadzovanie záujmov odvolateľa ale hájil majetkové práva navrhovateľa čím nedodržal zásadu rovnosti účastníkov konania podľa §4 ods.2 Správneho poriadku.
- Odkaz na čl.2 ods.3 Ústavy SR; Ústava SR v čl.20 ods.3 definuje zneužívanie vlastníctva tak, že je zneužívané na poškodzovanie životného prostredia nad rámec zákona a zároveň stanovuje, že takéto zneužitie vlastníctva nepožíva právnu ochranu. Stavebný úrad si mal podľa §62 ods.1 písm.b overiť splnenie nepoškodzovanie životného prostredia nad rámec zákona, resp. si mal overiť, či nami uplatnené pripomienky majú oporu v zákone a ak áno mal im prisúdiť aj ich ochranu v rozhodovaní, čo sa nestalo. Stavebný úrad zároveň nedodržal zásadu procesnej rovnosti účastníkov konania podľa §4 ods.2 Správneho poriadku, nakoľko jednoznačne a nekriticky bez bližšieho skúmania sa prikláňa na stranu navrhovateľa a oprávnené požiadavky odvolateľa, hoci majú oporu v zákone, ignoruje.

- Podmienkou rozhodnutia zo zisťovacieho konania bolo dodržiavanie vodného zákona; z neho vyplýva aj povinnosť minimalizovať odtok do dažďovej kanalizácie a maximalizovať vodozádržné opatrenia. Stavebný úrad si mal overiť spôsob odvodnenia dažďových vôd a mal zosúladiť ich odtok do dažďovej záhrady, ktorá by bola z pohľadu stavebného povolenia len podmienka podľa §66 ods.4 písm.d.. Uvedené stavebný úrad nevykonal.
- Zodpovednosť projektanta podľa §46 Stavebného zákona nezbavuje stavebný úrad povinnosť dokumentáciu skontrolovať podľa §60 ods.1 Stavebného zákona; stavebný zákon v §66 priamo predpokladá, že stavebný úrad projektovú dokumentáciu preskúma a v prípade potreby určí ďalšie podmienky. Zároveň to neoprávňuje projektanta opomenúť dodržať zákonnú povinnosť minimalizácie odtoku dažďových vôd do kanalizácie ako ani opomenúť zákonnú požiadavku Vodného zákona realizovať vodozádržné opatrenia. Zodpovednosť projektanta podľa §46 Stavebného zákona neznamená, že stavebný úrad má nekriticky prijať projektantovu dokumentáciu, či akceptovať jeho vyjadrenia za rozhodujúce.

V.

Stavebný úrad konštatuje, že zaobstarané vyjadrenia dotknutých orgánov aj dotknutej verejnosti nie sú protichodné a nie sú záporné, podľa stavebného úradu nič nebránilo vydaniu stavebného povolenia.

Uvedené konštatovanie má niekoľko dôsledkov:

- Požiadavky odvolateľa neboli v rozpore s vyjadreniami dotknutých orgánov a preto nič nebránilo stavebnému úradu k ich akceptovaniu.
- Súhlas odvolateľa bol podmienený vyhovením požiadavkám na environmentálne opatrenia; keďže ich stavebný úrad nezohľadnil v napadnutom rozhodnutí, naše vyjadrenie bolo negatívne (nebolo splnená podmienka súhlasu).

Vzhľadom na uvedené vyznačil podklady napadnutého rozhodnutia v rozpore s §32 Správneho poriadku ako neúplné a neisté.

VI.

Priebeh napadnutého konania sprevádzali nejasnosti a zvláštnosti už od samého začiatku. Navrhovateľ opomenu v rozpore s ust. §35 ods.1 Stavebného zákona uviesť dotknutú verejnosť ako známeho účastníka konania a stavebný úrad túto nezrovnalosť nenapravil sám, k čiastočnej náprave došlo až po našom písomnom upozornení.

Podobne nás v priebehu územného konania zvláštnym spôsobom kontaktoval Ing. Štefan Knaško, štatutár navrhovateľa. Mailovú komunikáciu uvádzame v prílohe. Z uvedenej mailovej komunikácie vyplýva, že navrhovateľ aj stavebný úrad mali vedomosť o nami uplatnených námiertkach a že mali vedomosť aj o povinnosti sa s nimi riadne a zákonne vysporiadať, napriek tomu tak neurobili. Z uvedenej mailovej komunikácie zároveň vyplýva, že navrhovateľ odmietol možnosť vyriešenia našich námetok zmierom podľa §3 ods.4 resp. §48 Správneho poriadku. Tým pádom musí znášať dôsledky a to, že sa naplnenia nami uplatnených záujmov a práv budeme domáhať vrátane súdnej cesty.

Nakoľko nám do dnešného dňa nebola zo strany ICS uvedená mailová komunikácia vysvetlená, radi by sme aspoň dodatočne pochopili jej zmysel, najmä s ohľadom vyjadrenia konateľa ICS, že nedošlo k vecnej komunikácii.

VII.

Podľa §59 ods.1 Správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Vzhľadom na konštatované pochybenia v stavebnom konaní žiadame, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zmenil podľa §57 ods.1 resp. §59 ods.2 a to tak, že uplatnené požiadavky odvolateľa budú v stavebnom povolení uvedené ako záväzné podmienky uskutočnenia stavby. Toto odvolanie má podľa §55 ods.1 Správneho poriadku odkladný účinok.

Žiadame byť oboznámený s podkladmi odvolacieho konania pre účely vyjadrenia sa podľa §33 ods.2 a §56 Správneho poriadku v samotnom konaní o odvolaní. Zároveň žiadame, aby v rozhodnutí o odvolaní boli všetky naše námiertky v odvolaní citované podľa §47 ods.3 posledná veta Správneho poriadku a odvolací orgán uviedlo, ako sa s nimi vysporiadal a ako ich v rozhodnutí zohľadnil.

Toto odvolanie písomne potvrdíme v zmysle §19 ods.1 resp. ods.3 Správneho poriadku cestou elektronickej podateľne na ústrednom portáli verejnej správy Slovensko.sk.

S pozdravom,



Marcel Slávik | predseda

Združenie domových samospráv | Námestie SNP 13 | P.O.BOX 218 | 850 00 Bratislava

+421 905 728 704 (SVK) | slavik@samospravydomov.org | www.samospravydomov.org

From: Marcel Slávik (predseda ZDS) [<mailto:slavik@samospravydomov.org>]

Sent: Tuesday, April 4, 2017 2:33 AM

To: 'podatelna@msunitra.sk' <podatelna@msunitra.sk>

Cc: 'delta@alpha.flynet.sk' <delta@alpha.flynet.sk>; 'machacek@jasplastik.sk' <machacek@jasplastik.sk>; 'Knaško Štefan (KS)' <stefan.knasko@ics-cables.sk>; 'naraslovensko@gmail.com' <naraslovensko@gmail.com>

Subject: UHA-DUal-78/2017-003-Ing.Dá (SP Výrobný areál ICS Slovakia s.r.o. 2.etapa, Dolné Hony, Nitra)

Vyjadrenie účastníka stavebného konania podľa §62 ods.3 Stavebného zákona

Združenie domových samospráv si ako účastník konania podľa §34 ods.1 resp. §59 ods.1 písm.c Stavebného zákona ako dotknutá verejnosť v zmysle §24 ods.2 zákona EIA č.24/2006 Z.z. v predmetnom stavebnom konaní pre stavbu „Výrobný areál ICS Slovakia s.r.o. 2.etapa, Dolné Hony, Nitra“ uplatňuje nasledovné pripomienky:

- K predmetnej stavbe „Výrobný areál ICS Slovakia s.r.o. 2.etapa, Dolné Hony, Nitra“ bolo vykonané zisťovacie konanie zakončené rozhodnutím, v ktorom si Združenie domových samospráv uplatnilo pripomienky. Podľa §24 ods.2 posledná veta zákona EIA č.24/2006 Z.z. su minimálne v rozsahu uplatnených pripomienok priamo dotknuté práva a oprávnené záujmy Združenia domových samospráv. Podľa §140c ods.1 Stavebného zákona je rozhodnutie zo zisťovacieho konania podkladom pre každé povoľovacie konanie, teda aj predmetné stavebné konanie. **Vzhľadom na uvedené si pripomienky uplatnené v zisťovacom konaní uplatňujeme v plnom rozsahu aj v predmetnom stavebnom konaní o povolení stavby; tieto pripomienky žiadame vyhodnotiť a prejednať jednotlivо.**
- Žiadame predložiť potvrdenie o splnení podmienky dostatočnej dopravnej kapacitnosti a že sa na predmetnú stavbu nevzťahujú ustanovenia §19 cestného zákona o budovaní dostatočne dopravne kapacitnej cestnej infraštruktúry.

Žiadame predložiť stanovisko Slovenskej správy ciest (metodický orgán MDVaRR SR) ako aj príslušného správcu dotknutých komunikácií, že navrhované dopravné riešenie je dostatočné.

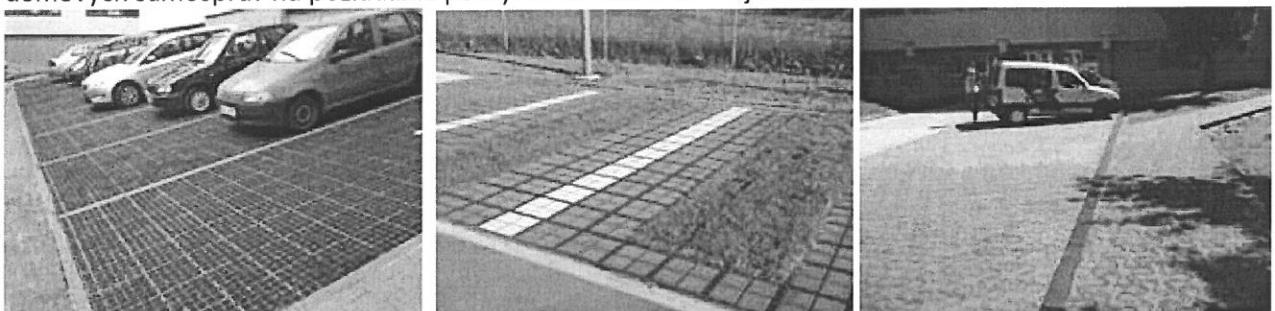
- Žiadame, aby okolie stavby „Výrobný areál ICS Slovakia s.r.o. 2.etapa, Dolné Hony, Nitra“ bolo upravené ako lokálny verejne prístupný parčík v zmysle našich pripomienok uplatnených v zisťovacom konaní.
- Žiadame, aby súčasťou povolených stavebných objektov boli aj aj tzv. dažďové záhrady (www.samospravydomov.org/files/dazdove_zahrady.pdf). Dažďové záhrady plnia dôležité ekostabilizačné funkcie, znižujú lokálnu mikroklimatickú teplotu až o 5 °C v tropických dňoch, svojim vzhľadom prispievajú k psychohygiene pracovníkov, odparovanie vody späť do ovzdušia prebieha prirodzene a časovo postupne; jedná sa o technické ako aj krajinárske dielo.

Navrhované riešenia tzv. dažďových záhrad a vegetačných dielcov sú navyše aplikáciou požiadaviek vyplývajúcich z vodného zákona (retencia a vodozádržné opatrenia), strategického dokumentu Slovenskej republiky "Stratégie adaptácie Slovenskej republiky na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy" schváleného uznesením vlády SR č. 148/2014 ako aj zákona o odpadoch (maximálne možné používanie materiálov zo zhodnotených). Žiadame preto, aby sa nimi investor riadne zaoberal a riadne ich zväžil. Vo vydanom rozhodnutí musí správny orgán uviesť ako sa vecne aj právne s týmito námietkami vysporiadal v zmysle §47 ods.3 posledná veta Správneho poriadku. Uvedené opatrenia budeme vyžadovať aj v následných povoľovacích konaniach. Združenie domových samospráv na požiadanie poskytne konzultácie v tejto oblasti.



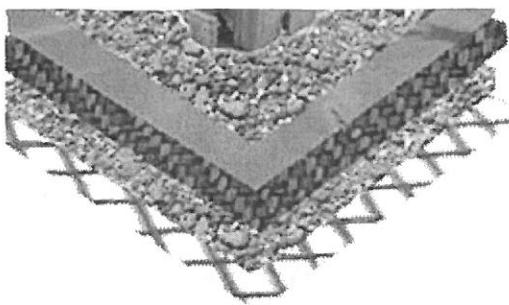
- Povrchové stácia ako aj na ploché strechy a iné spevnené vodorovné plochy požadujeme zhotoviť z dielcov a materiálov zo zhodnotených odpadov s retenčnou funkcionálitou , ktoré zabezpečia minimálne 80% podiel priesakovej plochy a preukázateľne zadržania minimálne 8 l vody/m² po dobu prvých 15 min. dažďa a znižia tepelné napätie v danom území (www.samospravydomov.org/files/retencna_dlazba.pdf). Prípustné je aj použitie vodu-priepustných asfaltových zmesí s vhodným podložím.

Podľa ustanovenia § 2 zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov sa pozemné komunikácie budujú, rekonštruujú, spravujú a udržiavajú v súlade so zásadami štátnej dopravnej a cestnej politiky, s koncepciou rozvoja dopravy a vzhľadom na ochranu životného prostredia. Navrhovanie pozemných komunikácií sa vykonáva podľa platných slovenských technických noriem, technických predpisov a objektívne zistených výsledkov výskumu a vývoja v cestnej infraštruktúre. Na zabezpečenie uvedených úloh ministerstvo v súlade s metodickým pokynom MP 38/2016 schvaľuje a vydáva technické predpisy rezortu, ktoré usmerňujú prácu investorov, projektantov a zhotoviteľov v rôznych oblastiach (činnostiach) cestnej infraštruktúry. Technické predpisy rezortu sú zverejňované v plnotextovom znení na webovom sídle Slovenskej správy cest - <http://www.ssc.sk/sk/Technicke-predpisy-rezortu.ssc>. Navrhované stavebno-konštrukčné prvky dažďových záhrad a retenčných povrchov spevnených plôch plne vyhovujú týmto technickým predpisom a je preto nutné ich v povoľovacom konaní zohľadniť a to najmä s ohľadom na ustanovenia iných zákonov. Združenie domových samospráv na požiadanie poskytne konzultácie v tejto oblasti.



- recyklovaná plastová vegetačná tvárvnica hr. 50mm
vysypaná kamennou drťou fr. 8-16

- kamenivo fr. 0-4 tr.A hr. 20mm
• geotextília netkaná protiropná
• separačná geotextília (podľa potreby hydroizolačná a vyspádovaná do ORL)



- hutnené drvené kamenivo fr. 0-4, tr.A hr. 20 mm
- hutnené drvené kamenivo fr. 0-63, tr.A hr. 175 mm
- výstužná geomreža Celková hrúbka skladby hr. 265 mm

- Z našej skúsenosti vyplýva, že na ORL sa často používajú typové projekty, ktoré však nezohľadňujú miestne hydrologické a hydraulické pomery konkrétneho územia a stavby, v dôsledku čoho a sa stávajú neúčinnými. Vzhľadom na uvedené žiadame v rámci stavebného konania doložiť hydraulický výpočet prietokových množstiev ORL, dažďovej kanalizácie a ostatných vodných stavieb, nakoľko tento neboli súčasťou odôvodnenia napadnutého rozhodnutia a tento jediný má z vodohospodárskeho inžinierskeho hľadiska vysvetľiaciu hodnotu o účinnosti ORL a kanalizácie.
- Nakladanie s vodami, zabezpečenie správneho vodného režimu ako aj vysporiadanie a s klimatickými zmenami je komplexná a systematická činnosť; v zmysle §3 ods. 4 až 5 zákona OPK č.543/2002 Z.z. sú právnické osoby povinné zpracovať opatrenia v oblasti životného prostredia už do projektovej dokumentácie. Týmto otázkami sa zaoberajú aj tri predchádzajúce body nášho stanoviska. Technické riešenie musí spĺňať isté kvalitatívne aj technické parametre pričom nami navrhované pripomienky sú zrealizovateľné v našich podmienkach. Viac k tejto téme napr.:
<http://www.uzemneplany.sk/zakon/nakladanie-s-vodami-z-povrchoveho-odtoku-v-mestach>.
- Žiadame vyriešiť a zabezpečiť separovaný zber odpadu; v dostatočnom množstve zabezpečiť umiestnenie zberných nádob osobitne pre zber:
 - komunálneho zmesového odpadu označeného čierou farbou,
 - kovov označeného červenou farbou
 - papiera označeného modrou farbou
 - skla označeného zelenou farbou
 - plastov označeného žltou farbou
 - bio-odpadu označeného hnedou farbou



- Uvedené pripomienky žiadame uviesť v stavebnom povolení ako podmienku podľa §66 ods.3 písm. b ods.4 písm. d Stavebného zákona.

S realizáciou stavby „Výrobný areál ICS Slovakia s.r.o. 2.etapa, Dolné Hony, Nitra“ súhlasíme za predpokladu splnenia vyššie uvedených pripomienok a návrhov.

Zároveň Vás v súlade s §23 ods.1 Správneho poriadku žiadame o doručenie elektronickej kópie spisu (skenu) resp. jeho časti v rozsahu týkajúcich sa nami uplatnených pripomienok, t.j.:

- Koordinačná situácia
- Preukázanie dostatočnej dopravnej kapacity dopravného napojenia
- Sprievodná správa týkajúca sa odpadového hospodárstva a jeho zabezpečenia
- Sprievodná správa týkajúca sa bilancie vód, vodných zariadení (ORL), cestnej zelene, odtoku z povrchu komunikácií, vyhodnotenie možnosti použitia retenčnej dlažby
- Územné rozhodnutie spolu s druhostupňovým rozhodnutím o odvolaní

Toto vyjadrenie a spôsob akým sa s ním stavebný úrad vysporiadal žiadame uviesť v stavebnom rozhodnutí.

Toto podanie písomne potvrdíme podľa §19 ods.1 resp. ods.3 Správneho poriadku cestou elektronickej podateľne na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk.

S pozdravom,



Marcel Slávik | predsedu

Združenie domových samospráv | Námestie SNP 13 | P.O.BOX 218 | 850 00 Bratislava

+421 905 728 704 (SVK) | slavik@samospravydomov.org | www.samospravydomov.org

From: Marcel Slávik (predsedu ZDS) [<mailto:slavik@samospravydomov.org>]

Sent: Monday, November 28, 2016 7:22 AM

To: 'podatelna@msunitra.sk' <podatelna@msunitra.sk>

Cc: 'delta@alpha.flynet.sk' <delta@alpha.flynet.sk>; 'machacek@jasplastik.sk' <machacek@jasplastik.sk>; 'Knaško Štefan (KS)' <stefan.knasko@ics-cables.sk>; 'naraslovensko@gmail.com' <naraslovensko@gmail.com>

Subject: RE: SP 6945/2016-021-Ing.Ki (ÚR Výrobný areál ICS)

Importance: High

Združenie domových samospráv týmto ako účastník predmetného konania týmto v záonnej lehote podáva toto

ODVOLANIE VOČI ROZHODNUTIU MESTA NITRA Č. SP 6945/2016-021-ING.KI ZO DŇA 14.11.2016

a to z dôvodu, že stavebný úrad nevyhovel priopienkam odvolateľa a tieto v plnom rozsahu zamietol a to v rozpore so zákonom:

a to z dôvodu, že stavebný úrad nevyhovel priopienkam odvolateľa a tieto v plnom rozsahu zamietol a to v rozpore so zákonom:

1. Priopienka o preukázaní dostatočnej dopravnej kapacitnosti vyplýva z ustanovení §19 ods.1 Cestného zákona, o ktorej mal stavebný úrad rozhodnúť. Skutočnosť, že predmetom územného povolenia nie je nové napojenie nijakým spôsobom nezbavuje stavebný úrad určiť podmienky územného rozhodnutia podľa §39a ods.2 Stavebného zákona. Súčasťou takýchto podmienok je aj určenie vybudovania dostatočne kapacitne postačujúceho dopravného napojenia, ak to vyplýva z díkcie §19 ods.1 Cestného zákona resp. z iných zákonných dôvodov.

Stavebný úrad sa uvedenými okolnosťami nezaoberal a preto nemohol rozhodnúť v súlade s §32 Správneho poriadku na základe úplne a presne zisteného stavu veci.

Stanovisko SSC si odvolateľ nevyžadoval ako od správcu niektoré z dotknutých cestných komunikácií ale ako od metodického orgánu určeného Ministerstvom dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja. Správny poriadok vyžaduje, aby účastník konania navrhol dôkazy na podporu tvrdení, čo sme v tomto prípade urobili.

2. V zmysle čl.6 ods.4 až ods.10 Aarhurského dohovoru č.43/2006 Z.z. ma dotknutá verejnoscť právo, aby priopienky zo zisťovacieho konania boli riadne vyhodnotené a mali vplyv na rozhodovanie aj v územnom konaní. Stavebný úrad viaceru priopienok zamietol s tým, že nemajú vplyv na okolie a životné prostredie, pričom v rozpore s §47 ods.3 Správneho poriadku neuviedol na základe čoho dospel k takému záveru. V priopienkach sme pritom žiadali len o preukázanie (de facto návrh dôkazu podľa §34 ods.3 Správneho poriadku), že chránené záujmy obyvateľstva boli splnené. Stavebný úrad však neuviedol ani prípadný alternatívny spôsob preukázania splnenia ochrany týchto zákonných záujmov. Stavebný úrad teda rozhodol v rozpore s §32 Správneho poriadku na základe neúplne a nepresne zistených skutočností.

Jedná sa napr. o priopienku č.6.1.1.8, 6.1.1.20

3. Mnohým priopienkam stavebný úrad nevyhovel, hoci ich splnenie bolo v rámci povolovacích procesov preukázané. V danom kontexte teda výrok o námitke nekorešponduje s realitou ako aj povinnosťou správnych orgánov podľa §3 ods.2 Správneho poriadku umožniť účastníkovi konania efektívne hájenie si svojich práv a oprávnených záujmov.

Jedná sa napr. o priopienky č. 6.1.1.3, 6.1.1.18, 6.1.1.19

4. Stavebný úrad nevyhovel veľkému počtu pripomienok odvolateľa s poukazom na ústavu SR v súvislosti s čl.2 ods.2 a ods.3 , že štátny orgán môže konáť len to, čo zákon ukladá a nemožno fyzickú alebo právnickú osobu nútiť konáť, čo sama nechce ak jej to nevyplýva zo zákona.

Ústava SR však v článku 20 ods.3 obmedzuje vlastnícke právo nasledovne: „*Vlastníctvo zaväzuje. Nemožno ho zneužiť na ujmu práv iných alebo v rozpore so všeobecnými záujmami chránenými zákonom. Výkon vlastníckeho práva nesmie poškodzovať ľudské zdravie, prírodu, kultúrne pamiatky a životné prostredie nad mieru ustanovenú zákonom.*“

Stavebný zákon ďalej v §39a ods.2 stanovuje, že podmienkou územného rozhodnutia môžu a majú byť aj požiadavky „na ochranu prírody a krajiny a na zabezpečenie starostlivosti o životné prostredie, na zabezpečenie súladu urbanistického riešenia a architektonického riešenia stavby s okolitým životným prostredím, najmä na výškové a polohové umiestnenie stavby vrátane odstupov od hraníc pozemku a od susedných stavieb, na výšku stavby, prístup a užívanie stavieb osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie, na napojenie na siete technického vybavenia, napojenie na pozemné komunikácie, na podiel zastavanej plochy a nezastavannej plochy zo stavebného pozemku vrátane požiadaviek na úpravu jeho nezastavaných plôch“

Zákona OPK č.543/2002 Z.z. v §3 ods.4 až ods.5 stanovuje „*Podnikatelia a právnické osoby, ktorí svojou činnosťou zasahujú do ekosystémov, ich zložiek alebo prvkov, sú povinní na vlastné náklady vykonávať opatrenia smerujúce k predchádzaniu a obmedzovaniu ich poškodzovania a ničenia. Podnikatelia a právnické osoby sú povinní opatrenia podľa odsekov 3 a 4 zahrnúť už do návrhov projektov, programov, plánov a ostatnej dokumentácie vypracúvanej podľa osobitných predpisov.*“

Jedná sa napr. o pripomienky č. 6.1.1.1, 6.1.1.2, 6.1.1.10-6.1.1.14, 6.1.1.15 – 6.1.1.16, 6.1.2, 6.1.3, 6.1.5, 6.1.6 ktoré všetky smerovali k určeniu podmienok a opatrení podľa citovaného §39a ods.2 a preto boli všetky relevantné a vecné; stavebný úrad mal teda povinnosť ich vecne vyhodnotiť a prípadne zapracovať do podmienok územného rozhodnutia. Tým, že tak stavebný úrad nekonal postupoval v rozpore s §32 Správneho poriadku na základe nepresne a neúplne zisteného stavu veci, v rozpore s §3 ods.2 Správneho poriadku a článkom 6 Aarhurského dohovoru č.43/2006 Z.z. o efektívnej účasti dotknutej verejnosti v povoľovacom procese, v rozpore s §137 Stavebného zákona, že sa nepokúsil o zmierne vybavenie a dohodu účastníkov konania ako aj§140b ods. 5 Stavebného zákona, že si nevyžiadal tzv. zjednocujúce stanovisko dotknutých orgánov.

Navrhovateľ územného rozhodnutia má zároveň zákonnú povinnosť zapracovať opatrenia na zlepšenie životného prostredia a opatrenia na kompenzáciu vplyvov na životné prostredie zapracovať už do projektovej dokumentácie. Stavebný úrad má zároveň v zmysle §3 ods.1 Správneho poriadku povinnosť dôsledne vyžadovať od navrhovateľa plnenie jeho povinností.

Argumentácia stavebného úradu pri zamietnutí pripomienok odvolateľa s odvolaním sa na čl.2 ods.2 a ods.3 ústavy SR neobstojí; ústava SR práve diktuje stavebnému úradu pripomienkam odvolateľa vyhovieť, hoci primerane rozsahom a formou danému zámeru.

5. Podľa §137 Stavebného zákona „*Stavebné úrady vykonávajúce konanie podľa tohto zákona, sa pokúsia vždy aj o dosiahnutie dohody účastníkov pri tých námietkach, ktoré vyplývajú z vlastníckych alebo iných práv k pozemkom a stavbám, ale prekračujú rozsah právomoci stavebného úradu alebo spolupôsobiacich orgánov štátnej správy. Ak medzi účastníkmi konania nedôjde k dohode o námietke podľa odseku 1, ktorá, keby sa zistilo jej oprávnenie, by znemožnila uskutočniť požadované opatrenie alebo by ho umožnila uskutočniť len v podstatne inej miere alebo forme, odkáže stavebný úrad navrhovateľa alebo iného účastníka podľa povahy námietky na súd alebo na iný príslušný orgán a konanie preruší. Stavebný úrad určí lehotu, v ktorej sa musí predložiť dôkaz, že na súde, prípadne inom príslušnom orgáne bol podaný návrh na rozhodnutie v spornej veci. Ak návrh nebude v určenej lehote podaný, môže si stavebný úrad urobiť úsudok o námietke sám a rozhodnúť vo veci.*“

Stavebný úrad nepostupoval v zmysle citovaného ustanovenia zákona vo veci viacerých pripomienok a vo veci si urobil úsudok sám predčasne, teda bez toho, aby sa pokúsil o zmier medzi účastníkmi resp. aby vyzval

na súdne konanie. Týmto postupom stavebný úrad zároveň porušil ustanovenia §3 ods.2 Správneho poriadku o umožnení efektívneho hájenia si oprávnených záujmom a práv odvolateľa ako účastníka konania.

6. Podľa §140b ods.5 Stavebného zákona „*Pri riešení rozporov medzi dotknutými orgánmi vyplývajúcich zo záväzných stanovísk sa postupuje podľa § 136. Ak námietky účastníkov konania smerujú proti obsahu záväzného stanoviska, stavebný úrad konanie preruší a vyžiada si od dotknutého orgánu stanovisko k námietkam. Ak dotknutý orgán stanovisko nezmení, stavebný úrad si vyžiada potvrdenie alebo zmenu záväzného stanoviska od orgánu, ktorý je nadriadeným orgánom dotknutého orgánu. Počas prerušenia konania neplynú lehoty na rozhodnutie veci stavebným úradom.*“

Pri viacerých pripomienkach stavebný úrad zdôvodňuje ich zamietnutie aj stanoviskom dotknutého úradu; v takomto prípade však je nutné takúto pripomienky vyhodnotiť aj ako pripomienku smerujúcu proti vyjadreniu dotknutého úradu, pričom stavebný úrad mal povinnosť žiadať tzv. zjednocujúce stanovisko k pripomienkam, čo sa nestalo. Tým boli porušené ust. cit. zák. a v dôsledku toho stavebný úrad rozhodoval aj v rozpore s §32 Správneho poriadku na základe nepresne a neúplne zisteného stavu veci a zároveň uprel práva odvolateľa podľa §3 ods.2 Správneho poriadku ako aj podľa čl.6 Aarhurského dohovoru č.43/2006 Z.z. na efektívne presadzovanie svojich práv a záujmov na priažnivé životné prostredie.

7. Stavebný úrad zamietol realizáciu lokálneho parčíka z dôvodu, že územný plán mesta predpokladá v danom území priemysel. Takéto vyhodnotenie pokladá odvolateľ za účelové, nepresné a nesprávne. Podľa §39a ods.2 písm. b posledná veta Stavebného zákona, súčasťou územného rozhodnutia sú aj „*požiadavky na úpravu nezastavaných plôch*“. Pripomienky č. 6.1.1.10 – 6.1.1.14 a 6.1.4 o realizácii lokálneho miniparčíku je teda nutné interpretovať v intencii citovaného ustanovenia zákona a stavebný úrad bol povinný sa řou zaoberať a prípadne určiť úpravu nezastavaných plôch; túto úpravu si odvolateľ predstavoval a navrhoval vykonať takými krajinárskymi a sadovníckymi postupmi, ktoré by im dali charakteristiku lokálneho miniparčíku.
8. Pripomienku ohľadne dažďových záhrad stavebný úrad zamietol pre svoj názor, že nevyplývajú zo zákona a niektorých vyhlášok. Stavebný úrad však nepostupoval v súlade s §137 Stavebného zákona, kedy sa nepokúsil o dosiahnutie zmieru medzi účastníkmi konania ako aj zanedbal ich prínos ako súčasti kompenzačných opatrení, ktoré mali byť zapracované do projektovej dokumentácie podľa §3 ods.4 až ods.5 zákona OPK.

Dažďové záhrady taktiež riešia zákonnú požiadavku vodného zákona zadržiavať v území, čo najviac vody a minimalizovať odvod dažďových vôd do dažďového recipienta. Vzťahom dažďových záhrad k plneniu povinností vyplývajúcich z vodného zákona sa stavebný úrad nezaoberal a ani nevyargumentoval, že by sa tento účel dostatočne splnil alternatívnym spôsobom.

9. Stavebný úrad nezdôvodnil zamietnutie pripomienky ohľadne používania retenčnej dlažby na spevnené plochy a vodorovné strechy hoci tieto požiadavky vyplývajú z vodného zákona resp. zákona o odpadoch. Nezdôvodnil ignorovanie skutočnosti, že sa jedná o schválený typ dlažieb na spevnené povrhy ciest a aj, že ich použitie malo byť súčasťou projektovej dokumentácie ako kompenzačných opatrení vyplývajúcich z §3 ods.4 až ods.5 zákona OPK.

Podľa §59 ods.1 Správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Vzhľadom na konštatované pochybenia v územnom konaní žiadame, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie v zmysle §59 ods.3 zrušil a vec vrátil na nové konanie. Toto odvolanie má podľa §55 ods.1 Správneho poriadku odkladný účinok, ktorý sa podľa §42 ods.4 Stavebného zákona nedá vylúčiť.

Žiadame byť oboznámený s podkladmi odvolacieho konania pre účely vyjadrenia sa podľa §33 ods.2 a §56 Správneho poriadku v samotnom konaní o odvolaní. Zároveň žiadame, aby v rozhodnutí o odvolaní boli všetky naše námietky v odvolaní citované podľa §47 ods.3 posledná veta Správneho poriadku a odvolací orgán uviedlo, ako sa s nimi vysporiadal a ako ich v rozhodnutí zohľadnil.

Toto odvolanie písomne potvrdíme v zmysle §19 ods.1 resp. ods.4 Správneho poriadku cestou elektronickej podateľne na ústrednom portáli verejnej správy Slovensko.sk.

S pozdravom,

--
Marcel Slávik | predseda

Združenie domových samospráv | Námestie SNP 13 | P.O.BOX 218 | 850 00 Bratislava
+421 905 728 704 (SVK) | slavik@samospravydomov.org | www.samospravydomov.org

From: Marcel Slávik (predseda ZDS) [mailto:slavik@samospravydomov.org]

Sent: Sunday, October 16, 2016 8:28 AM



To: 'podatelna@msunitra.sk' <podatelna@msunitra.sk>

Cc: 'delta@alpha.flynet.sk' <delta@alpha.flynet.sk>; 'machacek@jasplastik.sk' <machacek@jasplastik.sk>;

'Knaško Štefan (KS)' <stefan.knasko@ics-cables.sk>; 'naraslovensko@gmail.com'

<naraslovensko@gmail.com>

Subject: SP 6945/2016-017-Ing.Ki (ÚR Výrobný areál ICS)

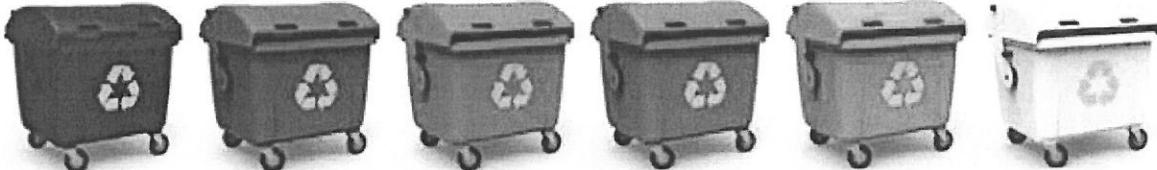
Importance: High

Vyjadrenie účastníka územného konania podľa §37 ods.3 Stavebného zákona

Združenie domových samospráv si ako účastník konania podľa §34 ods.1 Stavebného zákona ako dotknutá verejnosť v zmysle §24 ods.2 zákona EIA č.24/2006 Z.z. v predmetnom územnom konaní pre stavbu „**Výrobný areál ICS Slovakia s.r.o. 2.etapa, Dolné Hony, Nitra**“ uplatňuje nasledovné pripomienky:

- K predmetnej stavbe „**Výrobný areál ICS Slovakia s.r.o. 2.etapa, Dolné Hony, Nitra**“ bolo vykonané zisťovacie konanie zakončené rozhodnutím, v ktorom si Združenie domových samospráv uplatnilo pripomienky. Podľa §24 ods.2 posledná veta zákona EIA č.24/2006 Z.z. su minimálne v rozsahu uplatnených pripomienok priamo dotknuté práva a oprávnené záujmy Združenia domových samospráv. Podľa §140c ods.1 Stavebného zákona je rozhodnutie zo zisťovacieho konania podkladom pre každé povoľovacie konanie, teda aj predmetné územné konanie. **Vzhľadom na uvedené si pripomienky uplatnené v zisťovacom konaní uplatňujeme v plnom rozsahu aj v predmetnom stavebnom konaní o povolení stavby; tieto pripomienky žiadame vyhodnotiť a prejednať jednotlivо.**
- Žiadame predložiť potvrdenie o splnení podmienky dostatočnej dopravnej kapacitnosti a že sa na predmetnú stavbu nevzťahujú ustanovenia §19 cestného zákona o budovaní dostatočne dopravne kapacitnej cestnej infraštruktúry.
- Žiadame predložiť stanovisko Slovenskej správy ciest a správcu dotknutých komunikácií, že navrhované dopravné riešenie je dostatočné.
- Žiadame, aby okolie stavby „**Výrobný areál ICS Slovakia s.r.o. 2.etapa, Dolné Hony, Nitra**“ bolo upravené ako lokálny verejne prístupný parčík v zmysle našich pripomienok uplatnených v zisťovacom konaní.
- Žiadame, aby súčasťou povolených stavebných objektov boli aj aj tzv. dažďové záhrady (www.samospravydomov.org/files/dazdove_zahrady.pdf) ako plne funkčné retenčné nádrže.
- Dažďové záhrady plnia dôležité ekostabilizačné funkcie, znižujú lokálnu mikroklimatickú teplotu až o 5 °C v tropických dňoch, svojim vzhľadom prispievajú k psychohygiene pracovníkov, odparovanie vody späť do ovzdušia prebieha prirodzene a časovo postupne; z technického hľadiska sa jedná o technické dielo plne funkčných retenčných nádrží.
- Povrchové státia ako aj na ploché strechy a iné spevnené vodorovné plochy požadujeme zhotoviť z dielcov a materiálov zo zhodnotených odpadov s retenčnou funkcionálitou, ktoré zabezpečia minimálne 80% podiel priesakovej plochy a preukázateľne zadŕžania minimálne 8 l vody/m² po dobu prvých 15 min. dažďa a znižia tepelné napätie v danom území (www.samospravydomov.org/files/vegetacne_dielce.pdf).
- Z našej skúsenosti vyplýva, že na ORL sa často používajú typové projekty, ktoré však nezohľadňujú miestne hydrologické a hydraulické pomery konkrétneho územia a stavby, v dôsledku čoho a sa stávajú neúčinnými. **Vzhľadom na uvedené žiadame v rámci stavebného konania doložiť hydraulický výpočet prietokových množstiev ORL, dažďovej kanalizácie a ostatných vodných stavieb, nakoľko tento neboli súčasťou odôvodnenia napadnutého rozhodnutia a tento jediný má z vodohospodárskeho inžinierskeho hľadiska vysvetľiaciu hodnotu o účinnosti ORL a kanalizácie.**

- Žiadame vyriešiť a zabezpečiť separovaný zber odpadu; v dostatočnom množstve zabezpečiť umiestnenie zberných nádob osobitne pre zber:
 - komunálneho zmesového odpadu označeného čierou farbou,
 - kovov označeného červenou farbou
 - papiera označeného modrou farbou
 - skla označeného zelenou farbou
 - plastov označeného žltou farbou
 - bio-odpadu označeného hnedou farbou



- Uvedené pripomienky žiadame uviesť v územnom rozhodnutí ako záväznú podmienku podľa §39 ods.2 písm.b Stavebného zákona.

Podľa ustanovenia § 2 zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov sa pozemné komunikácie budujú, rekonštruujú, spravujú a udržiavajú v súlade so zásadami štátnej dopravnej a cestnej politiky, s koncepciou rozvoja dopravy a vzhľadom na ochranu životného prostredia.

Navrhovanie pozemných komunikácií sa vykonáva podľa platných slovenských technických noriem, technických predpisov a objektívne zistených výsledkov výskumu a vývoja v cestnej infraštukture. Na zabezpečenie uvedených úloh ministerstvo v súlade s metodickým pokynom MP 38/2016 schvaľuje a vydáva technické predpisy rezortu, ktoré usmerňujú prácu investorov, projektantov a zhotoviteľov v rôznych oblastiach (činnostiach) cestnej infraštruktúry.

Technické predpisy rezortu sú zverejňované v plnotextovom znení na webovom sídle Slovenskej správy cest - <http://www.ssc.sk/sk/Technicke-predpisy-rezortu.ssc>. Navrhované stavebno-konštrukčné prvky dažďových záhrad a retenčných povrchov spevnených plôch plne vyhovujú týmto technickým predpisom a je preto nutné ich v povoľovacom konaní aspoň zvážiť a to najmä s ohľadom na ustanovenia iných zákonov.

Navrhované riešenia tzv. dažďových záhrad a vegetačných dielcov sú navyše aplikáciou požiadaviek vyplývajúcich z vodného zákona (retencia a vodozádržné opatrenia), strategického dokumentu Slovenskej republiky "Stratégie adaptácie Slovenskej republiky na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy" schváleného uznesením vlády SR č. 148/2014 ako aj zákona o odpadoch (maximálne možné používanie materiálov zo zhodnotených, čím sa približujeme aj k „zero waste production“). Žiadame preto, aby sa nimi investor riadne zaoberal a riadne ich zvážil. Vo vydanom rozhodnutí musí správny orgán uviesť ako sa vecne aj právne s týmito námiestkami vysporiadal v zmysle §47 ods.3 posledná veta Správneho poriadku. Uvedené opatrenia budeme vyžadovať aj v následných povoľovacích konaniach. Združenie domových samospráv na požiadanie poskytne konzultácie v tejto oblasti.

S umiestnením stavby „Výrobný areál ICS Slovakia s.r.o. 2.etapa, Dolné Hony, Nitra“ súhlasíme za predpokladu splnenia vyššie uvedených pripomienok a návrhov.

Toto vyjadrenie a spôsob akým sa s ním stavebný úrad vysporiadal žiadame uviesť v územnom rozhodnutí.

Toto podanie písomne potvrdíme podľa §19 ods.1 resp. ods.3 Správneho poriadku cestou elektronickej podateľne na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk.

S pozdravom,

--
Marcel Slávik | predseda

Združenie domových samospráv | Námestie SNP 13 | P.O.BOX 218 | 850 00 Bratislava
+421 905 728 704 (SVK) | slavik@samospravydomov.org | www.samospravydomov.org

From: Marcel Slávik (predseda ZDS) [mailto:slavik@samospravydomov.org]

Sent: Monday, August 1, 2016 6:59 AM



To: 'podatelna@msunitra.sk' <podatelna@msunitra.sk>

Cc: 'delta@alpha.flynet.sk' <delta@alpha.flynet.sk>; 'machacek@jasplastik.sk' <machacek@jasplastik.sk>; 'Knaško Štefan (KS)' <stefan.knasko@ics-cables.sk>; 'naraslovensko@gmail.com' <naraslovensko@gmail.com>

Subject: ODVOLANIE: SP 6945/2016-012-Ing.Ki (ÚR Výrobný areál ICS)

Importance: High

Združenie domových samospráv si ako účastník konania podľa §34 ods.1 Stavebného zákona ako dotknutá verejnosť v zmysle §24 ods.2 zákona EIA č.24/2006 Z.z. v predmetnom územnom konaní pre stavbu „**Výrobný areál ICS Slovakia s.r.o. 2.etapa, Dolné Hony, Nitra**“ týmto podľa §53 a následne Správneho poriadku podáva toto

ODVOLANIE VOČI ROZHODNUTIU MESTA NITRA Č. SP 6945/2016-012-ING.KI

a to najmä z nasledovných dôvodov:

1. Podľa §140c ods.1 Stavebného zákona je rozhodnutie zo zisťovacieho konania podkladom aj pre napadnuté územné konanie. Súčasťou rozhodnutia zo zisťovacieho konania je podľa §29 zákona EIA č.24/2006 Z.z. aj uvedenie pripomienok dotknutej verejnosti, ktoréj práva navrhovanou stavbou sú priamo dotknuté. Stavebné konanie je podľa §140 Správnym konaním podľa Správneho poriadku. Podľa §47 ods.3 Správneho poriadku sa v odôvodnení rozhodnutia uvedú námietky účastníka konania spolu s ich vyhodnotením.

Uvedené ustanovenia zákona neboli dodržané, nakoľko ako námietku sme si uplatnili každú našu pripomienku zo zisťovacieho konania; stavebný úrad bol preto povinný sa s každou vysporiadať jednotlivo. Zároveň sme si uplatnili doplňujúce námietky smerujúce k naplneniu niektorých ustanovení vodného zákona. O uvedenom svedčí naše podanie (v kópii nižšie v texte).

Napriek uvedenému, napadnuté rozhodnutie obsahuje vyjadrenie „*Účastníci konania nevzniesli písomne ani na ústnom pojednávaní žiadne námietky a pripomienky*“. Napadnuté rozhodnutie je tak vydané v rozpore s §32 ods.1 Správneho poriadku, nakoľko si stavebný úrad nezistil úplne a presne všetky podklady rozhodnutia (§37 ods.3 Stavebného zákona) a zároveň v rozpore s §3 ods.2 Správneho poriadku, nakoľko odvolateľovi bolo upreté právo efektívne si hájiť svoje práva a záujmy, hoci to garantuje §24 ods.2 zákona EIA č.24/2006 Z.z. a §37 ods.3 Stavebného zákona.

Nakoľko napadnuté rozhodnutie neobsahuje námietky a pripomienky účastníka konania, najefektívnejším a jediným možným správnym spôsobom nápravy je zrušenie rozhodnutia a vrátenie veci na nové konanie a rozhodnutie.

2. Priebeh napadnutého konania sprevádzali nejasnosti a zvláštnosti už od samého začiatku. Navrhovateľ opomenul v rozpore s ust. §35 ods.1 Stavebného zákona uviesť dotknutú verejnosť ako známeho účastníka konania a stavebný úrad túto nezrovnalosť nenapravil sám, k čiastočnej náprave došlo až po našom písomnom upozornení.

Podobne nás v priebehu územného konania zvláštnym spôsobom kontaktoval Ing. Štefan Knaško, štatutár navrhovateľa. Mailovú komunikáciu uvádzame v prílohe. Z uvedenej mailovej komunikácie vyplýva, že navrhovateľ aj stavebný úrad mali vedomosť o nami uplatnených námietkach a že mali vedomosť aj o povinnosti sa s nimi riadne a zákonne vysporiadať, napriek tomu tak neurobili. Z uvedenej mailovej komunikácie zároveň vyplýva, že navrhovateľ odmietol možnosť vyriešenia našich námietok zmierom podľa §3 ods.4 resp. §48 Správneho poriadku a ich vyriesenie ponechal na stavebnom úrade.

Napriek uvedeným skutočnostiam a znalostiam uvedených v tomto bode sa stavebný úrad s námietkami a pripomienkami odvolateľa nevysporiadal a tak došlo k vadám uvedených v bode 1 tohto odvolania.

Nazdávame sa však, že aj s ohľadom na uvedené zvláštnosti je najlepším spôsobom vybavenia tohto odvolania zrušenie napadnutého rozhodnutia a nové konanie vo veci, ktoré sa vysporiada aj s týmito zvláštnymi okolnosťami.

Napadnuté rozhodnutie sa preskúma v celom rozsahu podľa §59 ods.1 Správneho poriadku; žiadame, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie podľa §59 ods.3 Správneho poriadku zruší a vec vrátil na nové konanie prvostupňovému orgánu. Toto odvolanie má podľa §55 ods.1 Správneho poriadku odkladný účinok.

Toto odvolanie písomne potvrdíme v zmysle §19 ods.1 Správneho poriadku cestou elektronickej podateľne na ústrednom portáli verejnej správy Slovensko.sk.

S pozdravom,

--
Marcel Slávik | predseda

Združenie domových samospráv | Námestie SNP 13 | P.O.BOX 218 | 850 00 Bratislava
+421 905 728 704 (SVK) | slavik@samospravydomov.org | www.samospravydomov.org

From: Marcel Slávik (predseda ZDS) [<mailto:slavik@samospravydomov.org>]

Sent: Monday, June 27, 2016 10:41 AM



To: 'podatelna@msunitra.sk' <podatelna@msunitra.sk>

Cc: 'delta@alpha.flynet.sk' <delta@alpha.flynet.sk>; 'machacek@jasplastik.sk' <machacek@jasplastik.sk>;

'Knaško Štefan (KS)' <stefan.knasko@ics-cables.sk>; 'naraslovensko@gmail.com'

<naraslovensko@gmail.com>

Subject: RE: SP 6945/2016-007-Ing.Ki (ÚK Výrobný areál ICS)

Importance: High

Vyjadrenie účastníka územného konania podľa §37 ods.3 Stavebného zákona

K predmetnej stavbe „**Výrobný areál ICS Slovakia s.r.o. 2.etapa, Dolné Hony, Nitra**“ bolo vykonané zisťovacie konanie zakončené rozhodnutím MŽP SR č.4235/2016-3.4/mo, v ktorom si Združenie domových samospráv uplatnilo nasledovné pripomienky:

1. Žiadame podrobne rozpracovať v textovej aj grafickej časti dopravné napojenie, ako aj celkovú organizáciu dopravy v území súvisiacom s navrhovanou činnosťou v súlade s príslušnými normami STN a Technickými podmienkami TP 09/2008 , TP 10/2008.
2. Žiadame doplniť dopravno – kapacitné posúdenie v súlade s príslušnými normami STN a metodikami (STN 73 6102, STN 73 6101, Technické podmienky TP 10/2010 , Metodika dopravno-kapacitného posudzovania vplyvov veľkých investičných projektov) pre existujúce križovatky ovplyvnené zvýšenou dopravou navrhovanej stavby a zohľadniť širšie vzťahy vychádzajúce z vývoja dopravnej situácie v dotknutom území, z jej súčasného stavu a aj z koncepcných materiálov mesta zaoberejúcich sa vývojom dopravy v budúcnosti (20 rokov od uvedenia stavby do prevádzky).
3. Žiadame overiť výpočet potrebného počtu parkovacích miest v súlade s aktuálnym znením príslušnej normy STN 73 6110.
4. Žiadame, aby parkovacie miesta boli riešené formou podzemných garáží pod objektami a povrch územia upravený ako lokálny parčík, maximálne pripúšťame využitie striech parkovacích domov ako zatrávnených ihrísk či outdoorových svičísk. V prípade nevyhnutnosti povrchovým státim požadujeme použitie vegetačných dielcov , ktoré zabezpečia minimálne 80% podiel priesakovej plochy preukázateľne zadržania minimálne 8 l vody/m² po dobu prvých 15 min. dažďa a znižia tepelné napätie v danom území.
5. Žiadame vyhodnotiť súlad výstavby a prevádzky navrhovanej činnosti s ochranou zelene v súlade s normou STN 83 7010 Ochrana prírody.
6. Žiadame dodržať ustanovenia zákona č. 364/2004 Z.z. o vodách (vodný zákon).
7. Žiadame dbať o ochranu podzemných a povrchových vôd a zabrániť nežiaducemu úniku škodlivých látok do pôdy, podzemných a povrchových vôd.
8. Žiadame definovať najbližšiu existujúci obytnú, event. inú zástavbu s dlhodobým pobytom osôb v okolí navrhovanej činnosti, vo väzbe na hlukové, rozptylové vplyvy, dendrologický posudok a svetlotechnický posudok.
9. Výškovo aj funkčne zosúladíť s okolitou najbližšou zástavbou.
10. V okolí zámeru navrhujeme realizáciu lokálneho parčíku ako samostatného stavebného objektu, ktorý však po realizácii bude prístupný širokej verejnosti.
11. Požadujeme, aby v prípade kladného odporúčacieho stanoviska bol realizovaný park ako verejný mestský park a vhodne začlenený do okolitého územia a voľne prístupný zo všetkých smerov.
12. Náhradnú výsadbu žiadame riešiť výlučne výсадbou vzrastlých stromov v danej lokalite. Nesúhlasíme s finančnou náhradou spoločenskej hodnoty.

13. Náhradnú výsadbu a lokálny parčík žiadame riešiť tak, aby prispievali k zlepšovaniu lokálnej mikroklimy a jej bilancie.
14. Alternatívou k bodom 10 až 13 by bolo realizácia zatrávnenej strechy a stromoradie obkolesujúce pozemok. Zatrávnená strecha pozitívne prispieva k mikroklimatickej bilancii a zároveň je prirodzenou termoreguláciou, navyše znižujúcou náklady na termoreguláciu objektu.
15. Žiadame, aby súčasťou stavby a architektonického stvárnenie verejných priestorov v podobe fasády,, exteriérov a spoločných interiérových prvkov bolo aj nehnuteľné umělecké dielo neoddeliteľné od samotnej stavby (socha, plastika, reliéf, fontána a pod.). Týmto sa dosiahne budovanie sociálneho, kultúrneho a ekonomickej kapítalu nielen pre danú lokalitu a mesto, ale hlavne zhodnotenie investície ekonomicky aj marketingovo.
16. Výber stvárnenia a aj konkrétneho autora diela podľa bodu 14 bude predmetom obstarávania resp. súťaže, ktorá má splňať minimálne nasledovné charakteristiky: - otvorená súťaž, o ktorej sa dozvie relevantný okruh potenciálnych autorov; - zverejnená na webstránke projektu; - vo výberovej komisii bude zástupca investora, architekt spracúvajúci projektovú dokumentáciu, zástupca mestskej aj miestnej samosprávy, zástupca zainteresovanej verejnosti a predstaviteľ akademickej uměleckej obce; - investor bude rešpektovať výsledok tejto súťaže; - dielo rešpektuje charakter a obsah stavby, priestoru v ktorom sa umiestní ako aj charakter danej lokality..
17. Statiku stavby žiadame overiť nezávislým oponentským posudkom.
18. Vyhodnotiť zámer vo vzťahu s geológiou a hydrogeológiou v dotknutom území. Požadujeme spracovať aktuálny geologický a hydrogeologický prieskum a spracovaním analýzy reálnych vplyvov a uvedené zistenia použiť ako podklad pre spracovanie analýzy vplyvov navrhovaného posudzovaného zámeru v oblasti geológie a hydrogeológie.
19. Žiadame overiť návrh činnosti s územným plánom za predpokladu maximálnych intenzít predpokladaných činností aj v okolitej území. V tomto duchu následne preveriť aj všetky predchádzajúce body nášho vyjadrenia. Pri posudzovaní hodnotení súladu s územným plánom je dôležité zohľadňovať nielen stanovené regulatívny, ktoré sa týkajú technických riešení, ale rovnako aj ďalšie atribúty sociálnej a občianskej vybavenosti a charakteru územia a navrhovaného zámeru.
20. Žiadame spracovať manuál krízového riadenia pre prípad krízových situácií a havárií.

Podľa §24 ods.2 posledná veta zákona EIA č.24/2006 Z.z. su minimálne v rozsahu uplatnených pripomienok priamo dotknuté práva a zoprávnené záujmy Združenia domových samospráv. Podľa §140c ods.1 Stavebného zákona je rozhodnutie zo zisťovacieho konania podkladom pre každé povoľovacie konanie, teda aj predmetné územné konanie. **Vzhľadom na uvedené si pripomienky uplatnené v zisťovacom konaní uplatňujeme v plnom rozsahu aj v predmetnom územnom konaní o umiestnení stavby.**

Podľa §37 ods.3 Stavebného zákona „Stavebný úrad v územnom konaní zabezpečí stanoviská dotknutých orgánov a ich vzájomný súlad a posúdi vyjadrenia účastníkov a ich námietky.“ Podľa §34 ods.3 až 4 Správneho poriadku „Účastník konania je povinný navrhnúť na podporu svojich tvrdení dôkazy, ktoré sú mu známe. Vykonávanie dôkazov patrí správnemu orgánu.“ Vzhľadom na uvedené žiadame vykonať nasledovné dôkazy:

- a) Dopravná štúdia spracovaná odborne spôsobilou osobou na vyhodnotenie dopravných vplyvov, čím sa relevantne vyhodnotia naše pripomienky č.1 až 4.
- b) Hydrogeologický posudok vyhodnocujúci nielen statické ale aj dynamické vplyvy na vodu a ich prúdenie; najmä či nedôjde realizáciou stavby k takému narušenie vodných pomerov, ktorý by zaťažovalo iných vlastníkov okolitých parciel a predstavovalo environmentálne ohrozenie.
- c) Prevádzkový poriadok, ktorého súčasťou bude aj manuál riešenia havarijných stavov voči bezpečnosti a zdraviu ako ajvoči environmentálnym ohrozeniam.
- d) K splneniu záujmov Združenia domových samospráv vyplývajúcich z vodného zákona smerujú návrhy záväzných podmienok uvedených v ďalšej časti tohto vyjadrenia; v prípade potreby overenia ich opodstatnenosti a realizovateľnosti navrhujeme zvolanie pracovného stretnutia, na ktorých by sa tieto otázky vyjasnili.
- e) Ostatné pripomienky je kompetentný riešiť stavebný úrad.

Ako záväznú podmienku územného rozhodnutia podľa §39a ods.2 písm.b Stavebného zákona žiadame uviesť, že

- povrchové státia ako aj strecha stavebných objektov bude z komponentov , ktoré zabezpečia minimálne 80% podiel priesakovej plochy preukázateľne zadržania minimálne 8 l vody/m² po dobu prvých 15 min.

- dažďa a znižia tepelné napätie v danom území (viď informačný materiál Národnej recykláčnej agentúry SR www.samospravydomov.org/files/vegetacne_dielce.pdf);
- retenčné objekty budú upravené ako tzv. dažďové záhrady (viď informačný materiál Národnej recykláčnej agentúry SR www.samospravydomov.org/files/dazdove_zahradky.pdf);
 - súčasťou stavebného objektu Sadových a parkových úprav boli aj vzrastlé stromy minimálne po obvode výrobného areálu plnia funkcie izolačnej zelene ako aj lokálny miniparčík s lavičkami a altánkom pre zamestnancov a návštevníkov závodu plniaci funkciu psychohygieny a oddychu ako súčasti opatrení pre zabezpečenie BOZP;
 - zároveň žiadame, aby ďalšou podmienkou územného rozhodnutia bolo, že v nasledujúcich stupňoch bude investor hľadať v spolupráci s našim združením možnosti, ako dostať do územia viacej zelene, ktorá bude pôsobiť pozitívne najme na mikroklimatické pomery; tieto budú zapracované do projektovej dokumentácie pre IO-03 Sadové úpravy pre stavebné povolenie.

Zároveň žiadame o doručenie kópie zápisnice z miestnej ohliadky ako aj ďalších relevantných podkladov podľa §23 ods.1 Správneho poriadku (najmä nami navrhovaných dôkazov a dokumentov preukazujúcich splnenie našich ostatných návrhov).

Prosíme citovať toto vyjadrenie v územnom rozhodnutí v časti „vyjadrenia účastníkov konania“ spolu so spôsobom ako sa s ním stavebný úrad vydral.

Toto podanie písomne potvrdíme podľa §19 ods.1 Správneho poriadku.

S pozdravom,

--
Marcel Slávik | predseda

Združenie domových samospráv | Námestie SNP 13 | P.O.BOX 218 | 850 00 Bratislava
+421 905 728 704 (SVK) | slavik@samospravydomov.org | www.samospravydomov.org

From: Marcel Slávik (predseda ZDS) [mailto:slavik@samospravydomov.org]

Sent: Saturday, May 21, 2016 4:16 PM



To: 'podatelna@msunitra.sk' <podatelna@msunitra.sk>

Cc: 'delta@alpha.flynet.sk' <delta@alpha.flynet.sk>; 'machacek@jasplastik.sk' <machacek@jasplastik.sk>

Subject: SP 6945/2016-002-Ing.Ki (ÚK Výrobný areál ICS)

Importance: High

Združenie domových samospráv ako účastník územného konania o umiestnení stavby „Výrobný areál ICS Industrial Cables Slovakia s.r.o. - 2.etapa, Dolné Hony, Nitra“ podľa §34 ods.1 Stavebného zákona v zmysle §24 ods.2 zákona EIA č.24/2006 Z.z. Vám týmto oznamuje toto svoje

Stanovisko k stavbe „Výrobný areál ICS Industrial Cables Slovakia s.r.o. - 2.etapa, Dolné Hony, Nitra“ v územnom konaní o umiestnení predmetnej stavby:

- Podľa §35 ods.1 Stavebného zákona „Územné konanie sa začína na písomný návrh účastníka, z podnetu stavebného úradu alebo iného orgánu štátnej správy. Návrh sa doloží dokumentáciou ustanovenou vykonávacími predpismi k tomuto zákonu spracovanou oprávnenou osobou (§ 45 ods. 4), a dokladmi ustanovenými osobitnými predpismi. V návrhu sa uvedie zoznam právnických osôb a fyzických osôb, ktorí prichádzajú do úvahy ako účastníci konania a sú navrhovateľovi známi.“ Podľa §34 ods.1 Stavebného zákona „Účastníkom územného konania je navrhovateľ, obec, ak nie je stavebným úradom príslušným na územné konanie a ten, komu toto postavenie vyplýva z osobitného predpisu.“ Podľa §24 ods.2 zákona EIA „Dotknutá verejnosť má postavenie účastníka v konaniach uvedených v tretej časti a následne postavenie účastníka v povolovacom konaní k navrhovanej činnosti alebo jej zmene, ak uplatní postup podľa odseku 3 alebo odseku 4, ak jej účasť v konaní už nevyplýva z osobitného predpisu.²⁴⁾ Právo dotknutej verejnosti na priaznivé životné prostredie, ktorá prejavila záujem na navrhovanej činnosti alebo jej zmene postupom podľa odseku 3 alebo odseku 4, môže byť povolením navrhovanej činnosti alebo jej zmeny alebo následnou realizáciou navrhovanej činnosti alebo jej zmeny priamo dotknuté.“

Združenie domových samospráv splňa kritéria pre účasť v predmetnom územnom konaní, pričom navrhovateľ ICS Industrial Cables Slovakia, spol. s r.o. vzal túto skutočnosť na vedomie, o čom svedčí aj rozhodnutie zo zisťovacieho konania č.4235/2016-3.4/mo

Návrh na začatie územného konania neobsahovala informáciu o Združení domových samospráv ako známeho účastníka konania, hoci o tom mal vedomosť a preto uvedený nedostatok vnímame ako zámerný a vedomý pokus o ukrátenie Združenia domových samospráv na právach účastníka predmetného konania.

- Podľa §35 ods.3 Stavebného zákona „*Ak predložený návrh neposkytuje dostatočný podklad pre posúdenie umiestnenia navrhovanej stavby alebo iného opatrenia v území, najmä vplyvov na životné prostredie, vyzve stavebný úrad navrhovateľa, aby návrh v primeranej lehote doplnil potrebnými údajmi alebo podkladmi, a upozorní ho, že inak územné konanie zastaví. Ak navrhovateľ nedoplní návrh na vydanie územného rozhodnutia požadovaným spôsobom v určenej lehote, stavebný úrad územné konanie zastaví.*“ Podľa §37 ods.4 Stavebného zákona „*Ak stavebný úrad po posúdení návrhu podľa odsekov 1 až 3 zistí, že návrh alebo predložená dokumentácia nie je v súlade s podkladmi podľa odseku 1, s predchádzajúcimi územnými rozhodnutiami, so všeobecnými technickými požiadavkami alebo s predpismi uvedenými v odseku 2, návrh zamietne.*“

Vzhľadom na uvedené žiadame, aby stavebný úrad vyzval navrhovateľa na doplnenie návrhu na územné rozhodnutie a to o úplný okruh účastníkov, vrátane dotknutej verejnosti zo zisťovacieho konania; ak tak navrhovateľ v stanovenej lehote nespráví, žiadame zastavenie konania v zmysle cit. ust. zákona.

- Podľa §37 ods.3 Stavebného zákona „*Stavebný úrad v územnom konaní zabezpečí stanoviská dotknutých orgánov a ich vzájomný súlad a posúdi vyjadrenia účastníkov a ich námietky. Stavebný úrad neprihliadne na námietky a priponienky, ktoré sú v rozpore so schválenou územnoplánovacou dokumentáciou.*“ Podľa §36 ods.4 „*Začatie územného konania o umiestnení líniowej stavby alebo v odôvodnených prípadoch aj zvlášť rozsiahnej stavby, stavby s veľkým počtom účastníkov konania, ako aj územného konania o využití územia, o stavebnej uzávere a o ochrannom pásme, ak sa týka rozsiahleho územia, oznamí stavebný úrad účastníkom územného konania verejnou vyhláškou. Stavebný úrad oznamí začatie územného konania verejnou vyhláškou aj v prípade, že mu účastníci konania alebo ich pobyt nie sú známi.*“

Máme za to, že nebola splnená žiadna podmienka pre doručovanie písomností účastníkov konania verejnou vyhláškou a preto trváme na tom, aby nám stavebný úrad oznámil začiatok predmetného územného konania v zmysle §25 Správneho poriadku doporučenou poštou, v ktorej nás oboznámi s podkladmi rozhodnutia a vyzve nás, aby sme sa k stavbe vyjadrili, prípadne s nami vykoná úkony, v ktorých sme boli opomenutí.

Združenie domových samospráv po doručení tejto výzvy oboznámi stavebný úrad so svojimi priponienkami a stanoviskom k predmetnému územnému konaniu.

- **Združenie domových samospráv si v zisťovacom konaní uplatnilo 21 priponienok, ktoré si uplatňujeme v plnom rozsahu aj v predmetnom územnom konaní o umiestnení stavby** a žiadame, aby stavebný úrad vykonal dokazovanie v zmysle týchto priponienok, ktoré vyhodnotí jednotlivo aj vo vzájomnej súvislosti. Nazdávame sa, že za účelom efektívneho prejednania našich priponienok by bolo vhodné zvolať ústne pojednávanie spojené s miestnou ohliadkou. Termín žiadame označiť minimálne 7 pracovných dní vopred, resp. konzultovať s nami vhodný termín. Ako alternatívu uvádzame poskytnutie našich kontaktných údajov navrhovateľovi za účelom pracovného rokovania a nájdenia zmierneho riešenia podľa §3 ods.4 Správneho poriadku, ktoré následne oznámime stavebnému úradu.

Vzhľadom na uvedené žiadame, aby stavebný úrad s nami vykonal opomenuté úkony v zmysle textu tohto podania. Toto podanie písomne potvrdíme do 3 pracovných dní.

S pozdravom,

--