OKRESNÝ
ÚRAD
NITRA

oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek
životného prostredia
odbor starostlivosti o životné prostredie 3
Štefánikova 69, 949 01 Nitra

Číslo: OU-NR-OSZP3- 2020/004694 –F36 v Nitre, dňa: 14.01.2020

R O Z H O D N U T I E

Okresný úrad Nitra (ďalej len „OÚ v Nitre“), ako príslušný orgán štátnej správy podľa § 5 zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ako orgán štátnej správy na posudzovanie vplyvov na životné prostredie podľa § 53 ods. 1 písm. c) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon“, zákon EIA) vydáva podľa § 29 ods. 11 zákona EIA a § 46 a §47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov toto rozhodnutie:

Navrhovaná činnosti **„Obytný súbor Kamenec- Mlynárce“,** ktorú predložil navrhovateľ – Trogeron, s.r.o., Zadunajská cesta 12, 851 01 Bratislava, IČO: 50 928 040, v zastúpení RNDr. Danica Sigetová, SPEKO Šľa s.r.o., Diakovská 9, 927 01 Šaľa sa po ukončení zisťovacieho konania vykonaného podľa § 29 zákona EIA

nebude posudzovať.

Pri príprave dokumentácie stavby k ďalšiemu povoľovaciemu konaniu podľa osobitných predpisov bude potrebné zohľadniť tieto konkrétne požiadavky vo vzťahu k navrhovanej činnosti, ktoré vyplynuli zo stanovísk doručených k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti :

1. V nasledovnom konaní Mestu Nitra predložiť na vyjadrenie kapacitné posúdenie dopravy v širších územných súvislostiach, aj pri zohľadnení Obytného súboru Dostupné bývanie. Ponechať územnú rezervu pre vybudovanie novej križovatky v polohe Kmeťovej.
2. V nasledujúcom stupni doplniť vyjadrenie správcov dotknutých komunikácií a ich požiadavky plne rešpektovať.
3. V nasledujúcich konaniach a v dokumentácii používať správny názov Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky.

4. Rešpektovať výsledky hlukovej štúdii. Nakoľko dochádza k prekročeniu prípustnej hodnoty hluku pre kategóriu územia III, vybaviť stavbu súborom technických prostriedkov, zabezpečujúcich priamu výmenu vzduchu pri dostatočnej hlukovej separácii a zabezpečením teplotného komfortu. (Plne akceptovať závery Hlukovej štúdie).
5. Pri činnostiach pri ktorých môžu vznikať prašné emisie je potrebné využiť technicky dostupné prostriedky s ohľadom na primeranosť nákladov na obmedzenie prašných emisií.
6. V nasledovnom konaní vyhodnotiť v PD dostatočnosť environmentálnych opatrení udržania územného systému ekologickej stability územia.
7. V nasledovnom konaní vyhodnotiť súlad výstavby a prevádzky navrhovanej činnosti s ochranou zelene. V súlade s normami STN 837010, 837015, 837016, 837017 vrátane preukázania ochrany existujúcej zelene počas výstavby a prevádzky.
8. Na všetkých parkovacích plochách na teréne realizovať výsadbu vzrastlých drevín s veľkou korunou v počte 1 ks dreviny na každé 4 povrchové parkovacie státia. Podmienka bude riešená v projekte sadových úprav.

O D Ô V O D N E N I E

Navrhovateľ Trogeron, s.r.o., Zadunajská cesta 12, 851 01 Bratislava, IČO: 50 928 040, v zastúpení RNDr. Danica Sigetová, SPEKO Šľa s.r.o., Diakovská 9, 927 01 Šaľa požiadal dňa 09.10.2019 o vykonanie zisťovacieho konania navrhovanej činnosti **„Obytný súbor Kamenec-Mlynárce“,** v súlade s § 29 zákona.

Navrhovaná činnosť sa posudzuje v rámci zisťovacieho konania z dôvodu §18 ods.2 písm b) zákona.

„Zámer“ bol vypracovaný s náležitosťami podľa § 22 ods. 4 resp. podľa prílohy č. 9 zákona.

„Príslušný orgán“ zverejnil dňa 15.10.2019 podľa § 23 ods. 1zákona prostredníctvom webového sídla ministerstva zámer s základnými údajmi o navrhovanej činnosti a o navrhovateľovi.

„Príslušný orgán informoval dňa 15.10.2019 verejnosť podľa § 24 zákona na svojom webovom sídle a na elektronickej úradnej tabuli“.

Dňa 16.10.2019 rozoslal príslušný orgán zámer povoľujúcemu orgánu, rezortnému orgánu, dotknutým orgánom a dotknutej obci. Uvedené štátne orgány a verejnosť mali na vydanie stanoviska 21 dní od jeho doručenia.

Podľa § 23 ods.4 zákona, sa vyjadrili nasledovné dotknuté orgány a verejnosť:

1. OÚ Nitra, OSŽP 3 – Krycí list zo dňa 04.11.2019
2. OÚ Nitra, OSŽP 2 - list č. OU-NR-OSZP2 2019/046683 zo dňa 23.10.2019
3. ORHZZvNitre – list č. ORHZ-NR2-2019/001271-002 zo dňa 28.10.2019
4. RÚVZ v Nitre, list č. HZP/A/2019/03178 zo dňa 06.11.2019
5. Mesto Nitra, list č. HA17384/2019 zo dňa 04.11.2019
6. MDVSR, list č. 30592-2019/IDP/85330 zo dňa 28.10.2019
7. ÚNSK, list č. 09968/2019/STRAT-2 zo dňa 29.10.2019
8. ZDS Bratislava, list zo dňa 19.10.2019

Znenie jednotlivých stanovísk a ich vyhodnotenie príslušným orgánom je nasledovné:

1. OÚ Nitra, OSŽP 3 – Krycí list zo dňa 04.11.2019

Netrváme na posudzovaní činností v zmysle zákona č. 24/2006 Z. z. bez ďalšieho stanoviska.

Stanovisko príslušného orgánu k pripomienke

Stanovisko sa akceptuje.

2. OÚ Nitra, OSŽP 2 - list č. OU-NR-OSZP2 2019/046683 zo dňa 23.10.2019

Pri činnostiach, pri ktorých môžu vznikať prašné emisie (stavebná činnosť) je potrebné využiť technicky dostupné prostriedky s ohľadom na primeranosť nákladov na obmedzenie prašných emisií. Dopravné cesty a manipulačné plochy je potrebné pravidelne čistiť a udržiavať dostatočnú vlhkosť povrchov na zabránenie rozprašovaniu alebo obmedzenie rozprašovania.

Úrad ako dotknutý orgán v zmysle § 3 písm. p) zákona nemá ďalšie pripomienky k predloženému zámeru navrhovanej činnosti a navrhuje navrhovanú činnosť neposudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Stanovisko príslušného orgánu k pripomienke

Pripomienka sa akceptuje a transformuje sa do podmienky č. 5 tohto rozhodnutia.

3. **ORHZZvNitre – list č. ORHZ-NR2-2019/001271-002 zo dňa 28.10.2019**

..z hľadiska ochrany pred požiarmi sa nepredpokladá vznik negatívnych vplyvov na životné prostredie.

Stanovisko príslušného orgánu k pripomienke

Stanovisko sa akceptuje.

4 RÚVZ v Nitre, list č. HZP/A/2019/03178 zo dňa 06.11.2019

Zámer obsahuje akustickú štúdiu, ktorá zhodnotila hlukovú situáciu v mieste predpokladanej výstavby a posúdila hluk z pozemnej cestnej dopravy, ktorý prekračuje prípustné hodnoty stanovené Vyhláškou MZ SR č. 549/2007 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prípustný ch hodnotách hluku, infrazvuku a vibrácií a o požiadavkách na objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibrácií v životnom prostredí v znení vyhlášky MZ SR č. 237/2009 Z.z pre kategóriu územia III. chráneného územia pre hluk z dopravy v dennej, večernej ako aj nočnej dobe.

Upozorňujeme, že: vzhľadom k prekročeniu prípustnej hodnoty hluku pre kategóriu územia III v navrhovanej lokalite a zároveň k splneniu požiadavky bodu b), je možné s navrhovaným zámerom z hľadiska hluku vo vonkajšom prostredí súhlasiť za podmienok, že budú dodržané požadované hodnoty zvukovej izolácie obvodových plášťov budov hlavne zo strany pozemnej dopravy uvedených v bode II hlukovej štúdie a súčasne je potrebné na exponovaných fasádach budúcich budov bytových objektov pre dosiahnutie akustickej pohody vo vnútornom chránenom prostredí vybaviť ich súborom technických prostriedkov, zabezpečujúcich priamu výmenu vzduchu pri dostatočnej hlukovej separácii a zabezpečení teplotného komfortu.

Zo zistených skutočností vyplýva, že predložený zámer "Obytný súbor Kamenec - Mlynárce" z hľadiska ochrany verejného zdravia nemá byť posudzovaný podľa zákona NR SR č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Stanovisko príslušného orgánu k pripomienke

Pripomienka sa akceptuje a transformuje sa do podmienky č. 4 tohto rozhodnutia.

5. Mesto Nitra, list č. HA 17384/2019 zo dňa 04.11.2019

1. Možnosť realizovania zámeru "Obytný súbor Kamenec - Mlynárce" žiadame preukázať kapacitným posúdením opravy v širších územných súvislostiach aj pri zohľadnení kapacity "Obytný súbor Dostupné bývanie Nitra" . Bez preukázania nového komplexného kapacitného posúdenia nie je možné riešiť pripojenie Obytného súboru. Zároveň žiadame zohľadniť širšie vzťahy vychádzajúce z vývoja dopravnej situácie v území, Kapacitné posúdenie žiadame predložiť Mestu Nitra na vyjadrenie.

2. V súvislosti s navrhovanými zámermi "Obytný súbor Kamenec - Mlynárce" a "Obytný súbor Dostupné bývanie Nitra" ako aj ďalšími pripravovanými investíciami s predpokladaným výrazným nárastom intenzity dopravy v danom území, Mesto upozornilo na nevyhnutnosť riešenia a vybudovania novej križovatky v polohe Kmeťovej ul., pre ktorú je nutné zachovať územnú rezervu, pričom navrhovaný zámer môže byť z hľadiska nutnosti zachovania plošnej rezervy dotknutý touto budúcou križovatkou a je z hľadiska dopravného pripojenia podmienený jej vybudovaním.

3. V súvislosti s navrhovaným zámerom "Obytný súbor Kamenec - Mlynárce" žiadame taktiež preukázať dodržanie záväzných regulatívov ÚPN, a dodržanie výšky navrhovanej zástavby do 6 nadzemných podlaží, koeficientu maximálnej zastavanosti pozemku vrátane spevnených plôch kz:S 0,8, s podielom nezastavateľnej plochy minimálne 20 %. Upozorňujeme, že nezastavateľné plochy sú určené v celom rozsahu pre umiestnenie funkcie zelene, na takejto ploche sa musí zabezpečiť pokryvnosť drevinami v minimálnom podiele 60% a podmienky pre umiestnenie požadovanej vzrastlej zelene.
4. Parkovacie miesta žiadame riešiť predovšetkým integrovane v rámci stavby pre maximalizovanie plôch zelene a oddychových plôch;

5. Žiadame preukázať vhodnosť navrhovaného riešenia zámeru "Obytný súbor Kamenec - Mlynárce " vo vzťahu k verejnoprospešnej stavbe Č. 1.25 - prepojovacia komunikácia Kynek - Diely ako aj vo vzťahu v existujúcej nízkopodlažnej (1-2 NP) zástavbe pozdlž Kameneckej ul., ako aj z hľadiska možností formovania budúcej zástavby v súčasnosti nezastavennom pril'ahlom území, tvoriacom v zmysle ÚPN územnú rezervu v zastavanom území, funkčne určenú pre bývanie;
6. Rešpektovať pripravovanú stavbu cyklotrasy pozdlž Kmeťovej ul. "Cyklotrasa Mlynárce - Diely - Klokočina", SOI - Cyklistická komunikácia (sprac. 0612015 - Ing. arch. J. Císar, zodp. proj. Ing. Š. Lisý).

<u>Stanovisko príslušného orgánu k pripomienkam</u>

1. Pripomienka je čiastočne splnená. Dopravné riešenie bolo konzultované, boli vydané stanoviská k pripravovanej stavbe a bola pripravená PD stavby. Dopravno-kapacitné posúdenie navrhovanej činnosti nebolo vykonané. Z tohto dôvodu príslušný orgán transformuje požiadavku do podmienky č. 1 tohto rozhodnutia.
2. Pripomienka sa akceptuje a je premietnutá do podmienky č. 1 tohto rozhodnutia.
3. Pripomienka je splnená, z výkazov výmier zámeru na strane č. 13 Zámeru. Koeficient zastavanosti je do 0,6, koeficient zelene je 0,4.
4. Pripomienka je splnená, 170 parkovacích stojísk je pod terénom a v parkovacom dome. Na teréne je 80 stojísk. Pripomienka splnená.
5. Pripomienka nie je akceptovaná. Vhodnosť navrhovaného riešenia vo vzťahu k verejnoprospešnej stavbe nie je predmetom riešenia zisťovacieho konania. Vzťah k existujúcej nízkej zástavbe nie je riadne definovaný. Vyjadrenie RÚVZ sa k možnému

vzťahu k existujúcej nízkej zástavbe nevyjadril a preto má tunajší úrad za to, že nie je významný.

6. Pripomienka je splnená. Navrhovateľ deklaruje cyklotrasu ako rešpektovanú, čo je zrejmé z výkresovej dokumentácie. (Vyjadrenie navrhovateľa str.5)
   Príslušný orgán si zabezpečil stanoviská Mesta Nitra , vydané k pripravovanej stavbe Obytný súbor Kamenec Mlynárce, Obytný súbor Kamenec Mlynárce a to stanoviská č. 3211/2018 zo dňa 28.02.2018 a UHA 6868-1/2019 zo dňa 01.07.2019. Zároveň si zabezpečil vyjadrenie sa navrhovateľa k jednotlivým pripomienkam, ktoré nasledovne uvádza:

Stanovisko navrhovateľa k pripomienkam Mesta Nitra.

K požiadavkám uvedených v stanovisku dotknutej obce Vám predkladáme nasledovné stanovisko:
Bod 1: Možnosť realizovania zámeru "Obytný súbor Kamenec - Mlynárce" žiadame preukázať kapacitným posúdením dopravy v širších. územných súvislostiach aj pri zohľadnení kapacity "Obytný súbor Dostupné bývanie Nitra ", Bez preukázania nového komplexného kapacitného posúdenia nie je možné riešiť pripojenie Obytného súboru. Zároveň žiadame zohľadnil' širšie vzťahy vychádzajúce z vývoja dopravnej situácie v území. Kapacitné posúdenie žiadame predložiť Mestu Nitra na vyjadrenie.

Vyjadrenie navrhovateľa k bodu 1:
Predložený zámer navrhovanej činnosti bol vypracovaný na základe projektovej dokumentácie: Kvasnicová, P., Zelenický, T. a kol., 2019: Obytný súbor KAMENEC - Mlynárce, In Antis s.r.o. Nitra. Súbežne s vypracovávaním zámeru navrhovanej činnosti na jeho posúdenie podľa zákona NR SR č.24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len "zákon o posudzovaní") navrhovateľ začal pripravovať podklady k vydaniu rozhodnutia podľa osobitných predpisov.
Doteraz vydané stanoviská/vyjadrenia k dokumentácii:
1. Mesto Nitra, Útvar hlavného architekta pod sp. č. 321112018 zo dňa 28.02.2018 vydalo vyjadrenie k urbanisticko - architektonickej štúdii k investičnému zámeru "Obytný súbor Kamenec", v ktorom súhlasia s predloženou štúdiou s tým, že predložená štúdia bude podkladom pre ďalší stupeň (DúR), v ktorej žiadajú dodržať a zapracovať nasledovné podmienky: v ďalšom stupni PD pre územné konanie bude vydávať cestný správny orgán záväzné stanovisko k pripojeniu pozemnej komunikácie k miestnej komunikácii Kmeťova. Pri príprave stavebného objektu pozemnej komunikácie, jeho pripojenia a následného vydania záväzného stanoviska je potrebné vychádzať z ustanovení STN 73 6110/Z2, č.3.6;
- zapracovať do DÚR riešenie naplánovanej cyklotrasy pozdĺž ,Kmeťovej ul., projekčne spracované v rámci PD "Cyklotrasa Mlynárce - Diely - Klokočina", SO l - Cyklistická komunikácia (sprac. 06/2015 - Ing. J. Cisár, zodp. proj. Ing. Š. Lisý). Zároveň odporúčajú, aby časť vybavenostných prevádzok, navrhovaných v l. NP bytových domov bola orientovaná a dostupná i vo vzťahu k plánovanej cyklotrase, resp. pešej komunikácii pozdĺž Kmeťovej ul.;
- dodržať záväzné regulatívy stanovené v ÚPN pre danú lokalitu (funkcia bývania a doplnkovej vybavenosti s podlažnosťou zástav by 1-6 NP pri dodržaní maximálneho koeficientu zastavanosti pozemku kz ≤0,6 vrátane spevnených plôch;
- zabezpečiť parkovacie plochy a parkovacie miesta v normou stanovených parametroch a počte podľa prepočtu parkovacích miest v súlade s STN 73 61 10/Z2.
Parkovacie miesta vyriešiť predovšetkým integrovane v rámci stavby pre maximalizovanie plôch zelene a oddychových plôch; v ďalšom stupni PD vyriešiť v rámci objektovej skladby aj samostatný SO - sadové úpravy, pre ktorý bude potrebné následne spracovať a predložiť na odsúhlasenie MsÚ Nitra - ÚHA projekt sadovníckych úprav, spracovaný odborne spôsobilou osobou v oblasti krajinnej architektúry. Projekt má riešiť o.i. líniové, plošné, resp. terasové výsadby vzrastlých stromov, krov a trvaliek s využitím sortimentu najmä pôvodných krajinárskych druhov drevín, vertikálnu zeleň, ale i mobiliár a prvky drobnej architektúry, resp. hracie prvky a plochy navrhovaných ihrísk. Verejné osvetlenie riešiť ako samostatný SO. V súvislosti s požiadavkou na extenzívne zelené

strechy žiadalo mesto Nitra navrhnúť také stavebno - konštrukčné riešenie predmetnej stavby, ktorým budú vytvorené podmienky pre splnenie tejto požiadavky; podmienky osadenia a obsluhy navrhovaného systému zberu odpadov polopodzemnými kontajnermi MOLOK prekonzultovať s NSK Nitra. (príloha č. l).

2. Navrhovateľ" v zmysle vyjadrenia Mesta Nitra, Útvar hlavného architekta pod sp. č. 3211/2018 zo dňa 28.02.2018 opravil DUR a opätovne ju predložil Mestu Nitra na odsúhlasenie.

Mesto Nitra, Útvar hlavného architekta, referát urbanizmu a architektúry vydal k predloženej DÚR pod sp. č. ÚHA 6868-112019 zo dňa 01.07.2019 súhlasné vyjadrenie za dodržania nasledovných podmienok, vyplývajúcich zo záväznej časti ÚPN, platných právnych predpisov a STN, a to nasledovné: do DUR doplniť územnú rezervu pre verejnoprospešnú stavbu VPS č.l.25, prepočet parkovacích plôch v zmysle STN 73 61 10/Z2, výkaz zastavaných plôch na preukázanie koeficientu zastavanosti (maximálna povolená výška zástavby má byť 6+ustúpené podlažie) a rozhodnutie o výrube drevín v prípade nutného výrubu. Do dokumentácii pre stavebné konanie' požaduje Mesto Nitra zapracovať cyklotrasu napojenú na verejnú cyklotrasu, projekt sadových úprav vrátane úprav verejných priestorov a priestorov pre športové a oddychové aktivity všetkých vekových kategórií obyvateľov obytného súboru a vizualizácie bytových domov vrátane farebnej úpravy exteriéru. (príloha č. 2).

Zámer navrhovanej činnosti predložený na posúdenie Okresnému úradu Nitra bol riešený na základe projektovej dokumentácii: Kvasnicová, P., Zelenický, T. a kol., 2019: Obytný súbor KAMENEC - Mlynárce, In Antis s.r.o. Nitra, v ktorej sa nachádza aj dopravné riešenie navrhovanej činnosti (príloha č. 3 zámeru navrhovanej činnosti). Toto dopravné riešenie bolo dlhodobo (niekoľko mesiacov) intenzívne riešené a konzultované so zástupcami mesta Nitra a miestne príslušného dopravného inšpektorátu. Pri jednotlivých rokovaniach boli zohľadňované aj širšie vzťahy vrátane plánovanej výstavby "Obytného súboru Dostupné bývanie Nitra". Konečné riešenie dopravy bolo vypracované v projektovej dokumentácii pre územné rozhodnutie a predložené mestu Nitra na odsúhlasenie. Mesto Nitra, Útvar hlavného architekta pod sp. č. 3211/2018 zo dňa 28.02.2018 vydal súhlasné vyjadrenie k tejto dokumentácii bez požiadavky preukázania kapacitného posúdenia dopravy. Máme za to, že ak v zmysle platnej ÚPN je celý voľný priestor za Kmeťovou ulicou vyčlenený na výstavbu s funkciou bývania a doplnkovej vybavenosti, vo svojom návrhu sme dodržali požadované regulatívy a od mesta Nitra sme už obdržali súhlasné stanovisko k vydaniu územného rozhodnutia, t.z. k ďalšiemu stupňu povoľovacieho procesu, môžeme považovať požiadavku mesta Nitra za splnenú.

Bod č. 2: V súvislosti s navrhovanými zámermi "Obytný súbor Kamenec - Mlynárce “a "Obytný súbor Dostupné bývanie Nitra" ako aj ďalšími pripravovanými investíciami s predpokladaným výrazným nárastom intenzity dopravy v danom území, Mesto upozornilo na nevyhnutnosť riešenia a vybudovania novej križovatky v polohe Kmeťovej ul., pre ktorú je nutné zachovať územnú rezervu, pričom navrhovaný zámer môže byť Z hradiska nutnosti zachovania plošnej rezervy dotknutý touto budúcou križovatkou a je Z hľadiska dopravného pripojenia podmienený jej vybudovaním.

Vyjadrenie navrhovateľa k bodu 2:

Navrhované riešenie rešpektuje zaradenie cestnej komunikácie na Kmeťovej ulici do funkčnej triedy C1 a na Kameneckej ulici do funkčnej triedy B2 (z toho vyplývajúce šírkové parametre a obmedzenia pre napojenie riešeného územia - poloha vjazdu a jeho vzdialenosť cca 210 m od križovatky Kmeťovej ulice a ulice Viničky). Rešpektuje sa zámer pre prepojovaciu komunikáciu v predlžení cesty na Kmet'ovej uli~mere Kameneckej ulice na Kynek v parametroch pre funkčnú triedu B2 v kategórii MZ 7-14/50. V roku 2018 bola predrokovaná štúdia celého územia s navrhovaným dopravným riešením. Toto riešenie bolo viackrát prerokované a posúdené zo strany mesta Nitra a príslušného dopravného inšpektorátu, konečné riešenie zámeru bolo zo strany mesta a dopravného inšpektorátu schválené. Následne bola vypracovaná PD DÚR, ktorá dôsledne dodržala závery vyplývajúce z predmetnej Urbanisticko-architektonickej štúdie 2018 a z pracovných stretnutí a ktorá počíta s rozvojom v území a zachováva ako aj vytvára ochranné pásma pre budúcu dopravnú štruktúru v území. K PD DÚR vydalo Mesto Nitra, Útvar hlavného architekta pod sp. č. 321112018 zo dňa 28.02.2018 súhlasné stanovisko a preto považujeme túto požiadavku mesta Nitra za splnenú. (príloha č.2) Bod 3):

V súvislosti s navrhovaným zámerom" Obytný súbor Kamenec - Mlynárce " žiadame taktiež preukázať dodržanie záväzných regulatívov ÚPN, a dodržanie výšky navrhovanej zástavby do 6 nadzemných podlaží, koeficientu maximálnej zastavanosti pozemku vrátane spevnených plôch kz-:S 0,8, s podielom nezastavateľnej plochy minimálne 20 %. Upozorňujeme, že nezastavateľné plochy sú určené v celom rozsahu pre umiestnenie funkcie zelene, na takejto ploche sa musí zabezpečiť pokryvnosť drevinami v minimálnom podiele 60% a podmienky pre umiestnenie požadovanej vzrastlej zelene.

Vyjadrenie navrhovateľa k bodu 3:
Dodržanie záväzných regulatívov ÚPN, dodržanie výšky navrhovanej zástavby do 6 nadzemných podlaží a dodržanie koeficientu maximálnej zastavanosti pozemku vrátane spevnených plôch kz ≤ 0,8, s podielom nezastavateľnej plochy minimálne 20 % je uvedené vo viacerých kapitolách zámeru navrhovanej činnosti, predovšetkým v kapitole IV.12:
Posúdenie súladu navrhovanej činnosti s platnou územnoplánovacou dokumentáciou a ďalšími relevantnými strategickými dokumentmi. Zámer navrhovanej činnosti je spracovaný tak, že je dodržaná zástavba 6 nadzemných podlaží a koeficient zastavanosti je na úrovni 0,6 (v stanovisku Mesta je omylom uvedený koeficient zastavanosti 0,8, podľa záväzných regulatívov ÚPN má byť koeficient zastavania pozemku do 60%, t.z. 0,6), čo je zrejmé aj z výkresov, ktoré tvoria súčasť predloženého zámeru. Návrh sadových úprav v predloženom projekte bude pozostávať z drobnej architektúry (A l), z výsadby vo vnútrobloku (B l), výsadby terás (B2) a komunitných záhrad (B3). Predloženým riešením projektu, ktorý zahŕňa výstavbu parkovacieho domu z dôvodu eliminácie záberov plôch pre výstavbu parkovacích miest na teréne, zriadenie komunitných záhrad, nepovažujeme požiadavku na zabezpečenie pokryvnosti drevinami na 60% plôch zelene za opodstatnenú. Pokiaľ by sa navrhla výsadba stromov aj na plochách komunitných záhrad, nebolo by možné túto ideu využitia naplniť. Počet vzrastlých stromov bude minimálne 52 ks. Percentuálny podiel pôdopokryvnej zelene spolu s výkazom a presným počtom kusov vzrastlých stromov bude presne rozpracovaný v ďalšom stupni PD v rámci samostatného SO 08 tak, ako je uvedené vo vyjadrení Mesta Nitra. Na základe horeuvedeného považujeme požiadavku mesta Nitra za splnenú.

Bod 4: Parkovacie miesta žiadame riešiť predovšetkým integrovane v rámci stavby pre maximalizovanie plôch zelene a oddychových plôch

Vyjadrenie navrhovateľa k bodu 4:
Požiadavku považujeme za splnenú. V snahe minimalizovať zábery plôch pre parkovacie státia, je navrhované vybudovanie parkovacieho domu. Parkovacie miesta sú riešené nasledovným spôsobom:
vyplýva potreba 250 parkovacích stojísk, z toho stojísk pod objektmi bude 40, na teréne bude 80 stojísk a viacúrovňový parkovací objekt bude mať 130 stojísk. Počet parkovacích státí pre osoby so zníženou pohybovou schopnosťou bude 6. 68% je kumulovaných v rámci objektov bytového domu (BO) a parkovacieho domu (ktorý je max. 135 m od naj vzdialenejšieho miesta vstupu do objektu BO) a 32% je umiestnených na teréne.

Bod 5: Žiadame preukázať vhodnosť navrhovaného riešenia zámeru" Qbytný súbor Kamenec Mlynárce " vo vzťahu k verejnoprospešnej stavbe č. 1.25 - prepojovacia komunikácia Kynek - Diely ako aj vo vzťahu v existujúcej nízkopodlažnej (l -2 NPJ zástavbe pozdĺž Kameneckej ul., ako aj Z hľadiska možností formovania budúcej zástavby v súčasnosti nezastavenom priľahlom území, tvoriacom v zmysle ÚPN územnú rezervu v zastavanom území, funkčne určenú pre bývanie;

Vyjadrenie navrhovateľa k bodu 5:

Vhodnosť navrhovaného riešenia zámeru deklarujeme dodržaním platnej ÚPN z hľadiska funkčného využitia aj z hľadiska dodržania regulatívov. Navrhované riešenie rešpektuje zaradenie cestnej komunikácie na Kmet'ovej ulici do funkčnej triedy C 1 a na Kameneckej ulici do funkčnej triedy B2 (z toho vyplývajúce šírkové parametre a obmedzenia pre napojenie riešeného územia - poloha vjazdu a jeho vzdialenosť" cca 210 m od križovatky Kmeťovej ulice a ulice Viničky). Rešpektuje sa zámer pre prepojovaciu komunikáciu v predlžení cesty na Kmeťovej ulici v smere Kameneckej ulice na Kynek

v parametroch pre funkčnú triedu B2 v kategórii MZ 7 -14/50. V rámci navrhovaného riešenia boli dodržané všetky ochranné pásma (rezerva pre vybudovanie prepojovacej komunikácie ako aj priestorové parametre ulice - priestorový parameter ulice Kmeťova-26m, ulice Viničky-24m, Kamenecká ulica-20m), viď. PD DÚR.
Výstavba na Kameneckej ulici - územie je výškovo dané, stúpa vzostupne smerom ku Kameneckej ulici, ktorá je vo vzťahu k riešenému územiu situovaná na najvyššom mieste pozdĺž hornej hrany na vrstevnici cca 198,00 m nm. Obytný súbor Kamenec je vo vzťahu ku Kameneckej ulici neutrálny, neovplyvňuje ju a ani výškovo do nej nezasahuje. Požiadavku mesta Nitra považujeme za splnenú.

Bod 6: Rešpektovať pripravovanú stavbu cyklotrasy pozdĺž. Kmeťovej ul. "Cyklotrasa Mlynárce - Diely -Klokočina", 501- Cyklistická komunikácia (sprac. 06/2015 - Ing. arch. 1. Cisar, zodp. proj. Ing. Š. Lisý).
Vyjadrenie navrhovateľa k bodu 6:
Požiadavku považujeme za splnenú. Pripravovaná cyklotrasa je rešpektovaná, je to zrejmé z výkresov, v ktorej je vyznačená. V rámci vypracovania ďalšieho stupňa PD bude navrhovateľ v spolupráci s projektantom predmetnej cyklotrasy riešiť jej rozšírenie v rámci
výstavby v navrhovanom území.

6. **MDVSR, list č. 30592-2019/IDP/85330 zo dňa 28.10.2019**

MDV SR má v ďalšom stupni prípravy zámeru "Obytný súbor Kamenec - Mlynárce"
nasledovné pripomienky:
· doplniť vyjadrenie správcov dotknutých komunikácií a ich požiadavky rešpektovať v plnom rozsahu;

Stanovisko príslušného orgánu k pripomienke

Pripomienka sa akceptuje a transformuje sa do podmienky č. 2 tohto rozhodnutia.

· na str. 21 v kapitole II.15 Rezortný orgán žiadame opraviť názov ministerstva na Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky;

Stanovisko príslušného orgánu k pripomienke
Akceptuje sa čiastočne. Zámer nie je možné opravovať, tunajší úrad transformuje požiadavku do podmienky č. 3 tohto rozhodnutia.

· rešpektovať ochranné pásma prislúchajúcich ciest podľa zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov;

Stanovisko príslušného orgánu k pripomienke
Dodržiavanie zákonných povinností nie je možné podmieniť v procese EIA.

· navrhujeme do príloh zámeru doplniť dopravno-kapacitné posúdenie;

Stanovisko príslušného orgánu k pripomienke
Akceptuje sa čiastočne. Zámer nie je možné opravovať a dopĺňať. Tunajší úrad transformuje požiadavku do podmienky č. 1 tohto rozhodnutia.

· všetky dopravné parametre je potrebné navrhnúť v súlade s príslušnými STN
a technickými predpismi;

Stanovisko príslušného orgánu k pripomienke

Všeobecné technické požiadavky na stavbu sa budú kontrolovať v povoľovacom procese. V zámere napr. na strane 72 je uvedené, že navrhované komunikácie budú spĺňať parametre v zmysle STN 736110/Z2.

• dovoľujeme si upozorniť, že pri lokalitách slúžiacich na bývanie, resp. ubytovanie požadujeme zabezpečiť vypracovanie hlukovej štúdie vo vzťahu k cestnej komunikácií a dráhe (a doprave na nich) a zahrnúť jej výsledky do protihlukových opatrení stavieb tak, aby bola zabezpečená expozícia obyvateľov a ich prostredia hlukom v súlade s prípustnými hodnotami, ustanovenými Vyhláškou č. 549/2007 Z. z. a Vyhláškou č. 237/2009 Z. z. Zároveň žiadame rešpektovať výsledky hlukových štúdií a za prípustnú hranicu ne navrhovať lokality slúžiace na bývanie, resp. ubytovanie;

Stanovisko príslušného orgánu k pripomienke
Príslušný orgán si preštudoval hlukovú štúdiu vydanú pre navrhovanú stavbu (HŠ č.0250619/š) a vyžiadal si vyjadrenie , resp. stanovisko k predmetnej hlukovej štúdii, prečo v hlukovej štúdii nebol započítaný hluk z blízkej železničnej trati.

Spracovateľ hlukovej štúdii EnviroAcoustics, s.r.o. vydalo k veci nasledovné stanovisko:
cit.: „ Samotná železničná trať je tvorená jednokolajovou traťou, nachádzajúcou sa 415 m od okraja novovzniknutého obytného súboru. Železničná trať prechádza vedľa ulice Pražskej, kde sa nachádzajú objekty priemyselnej zóny a Mlynáreckého cintorína, ktoré tvoria prirodzenú hlukovú bariéru. Železničná trať sa nachádza v úpätí Kmeťovej komunikácie (cca v 30 % sklone - klesaní). Dominantný zdrojom hluku v novovzniknutom obytnom súbore je hluk z automobilovej dopravy na komunikáciách nachádzajúcich sa v tesnej blízkosti obytného súboru. Počas merania prechod vlakov bol síce vnímateľný, ale bol hlboko v pozadí hluku z automobilovej dopravy.
Výsledné hladiny hluku pre pôsobenie prechodu vlakov na železničnej trati budú pre obytné súbory pod prípustné hodnoty pre hluk zo železničnej dráhy LAeq,p= 60 dB pre deň a večer a LAeq,p= 55 dB pre noc.“- koniec cit.

· upozorňujeme, že investor, respektíve jeho právni nástupcovia, budú znášať prípadné požiadavky na elimináciu negatívnych vplyvov z dopravy v plnom rozsahu, nakoľko tieto negatívne vplyvy sú vopred známe.
MDV SR žiada rešpektovať vyššie uvedené požiadavky a vzhľadom na prekročenie prípustnej hladiny hluku, s ohľadom na priloženú akustickú štúdiu odporúča zvážiť pre navrhovanú činnosť "Obytný súbor Kamenec - Mlynárce" vykonanie procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie v zmysle zákona č. 24/2006 Z. z.

Stanovisko príslušného orgánu k pripomienke
Požiadavka je transformovaná do podmienky č. 4 tohto rozhodnutia.

Stanovisko navrhovateľa k pripomienkam MDV SR:.

· doplniť vyjadrenie správcov dotknutých komunikácií a ich požiadavky rešpektovať v 'plnom rozsahu;

Vyjadrenie navrhovateľa:
Vyjadrenia správcov dotknutých komunikácií bude predložené vo vyššom stupni povoľovania navrhovanej činnosti.

· na str. 21 v kapitole II.15 Rezortný orgán žiadame opraviť názov ministerstva na Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky;

Vyjadrenie navrhovateľa:
Ospravedlňujeme sa za zrejmú chybu.

· rešpektovať ochranné pásma prislúchajúcich ciest podľa zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách. (cestný zákon) v znení neskorších predpisov;
· všetky dopravné parametre je potrebné navrhnúť v súlade s príslušnými STN a technickymi predpismi;

Vyjadrenie navrhovateľa:
Navrhované riešenie rešpektuje zaradenie cestnej komunikácie na Kmeťovej ulici do funkčnej triedy C1 a na Kameneckej ulici do funkčnej triedy B2 (z toho vyplývajúce šírkové parametre a obmedzenia pre napojenie riešeného územia - poloha vjazdu a jeho vzdialenosť cca 210m od križovatky Kmeťovej ulice a ulice Viničky). Rešpektuje sa zámer pre prepojovaciu komunikáciu v predĺžení cesty na Kmeťovej ulici v smere Kameneckej ulice na Kynek v parametroch pre funkčnú triedu B2 v kategórii MZ 7-14/50.
V rámci navrhovaného riešenia boli dodržané všetky ochranné pásma (rezerva pre vybudovanie prepojovacej komunikácie ako aj priestorové parametre ulice - priestorový parameter ulice Kmeťova-26 m, ulice Viničky-24 m, Kamenecká ulica-20 m. Vo vzťahu k_odstupovým vzdialenostiam a ochranným pásmam sa predmetná výstavba nachádza ešte
nad rámec týchto vzdialeností - minimálne LO m od hranice ochranného pásma na Kmeťovej ulici,

ktorú tvorí pás súvislej zelene. ; V návrhu sú dodržané všetky Stavebno-technické normy a predpisy, ktoré zabezpečia bezpečné a pohodlné bývanie pre obyvateľov obytného súboru. Návrh má v úmysle vytvoriť príjemné prostredie pre život obyvateľov v dostupnej vzdialenosti od centra mesta, prostredie vhodné pre bývanie bežných občanov, zabezpečujúce ich potreby a nároky s dostatočným množstvom zelene, vybavenosťou, ponukou bytov čo do veľkosti ako aj možnosťou výberu.

• navrhujeme do príloh zámeru doplniť" dopravno-kapacitné posúdenie;

Vyjadrenie navrhovateľa:
V roku 2018 bola predrokovaná štúdia celého územia s navrhovaným dopravným riešením. Toto riešenie bolo viackrát prerokované a posúdené zo strany mesta Nitra a príslušného dopravného inšpektorátu, konečné riešenie zámeru bolo zo strany mesta a dopravného inšpektorátu schválené. Následne bola vypracovaná PD DÚR, ktorá dôsledne dodržala závery vyplývajúce z predmetnej Urbanisticko-architektonickej štúdie 2018 a z pracovných stretnutí a ktorá počíta s rozvojom v území a zachováva ako aj vytvára ochranné pásma pre budúcu dopravnú štruktúru v území. K PD DÚR vydalo Mesto Nitra, Útvar hlavného architekta pod sp. č. ÚHA 6868-1/2019 zo dňa 01.07.2019 súhlasné stanovisko. Z tohto dôvodu považujeme doplnenie dopravno - kapacitného posúdenia do zámeru za bezpredmetné.
· dovoľujeme si upozornil: že pri lokalitách slúžiacich na bývanie, resp. ubytovanie požadujeme zabezpečit' vypracovanie hlukovej štúdie vo vzťahu k cestnej komunikácií a dráhe (a doprave na nich) a zahrnúť jej výsledky do protihlukových opatrení stavieb tak, aby bola zabezpečená expozícia obyvateľov a ich prostredia hlukom v súlade s prípustnými hodnotami, ustanovenými Vyhláškou č. 549/2007 Z. z. a Vyhláškou č.237/2009 Z. z. Zároveň žiadame rešpektovať výsledky hlukových štúdií a za prípustnú hranicu nenavrhovať lokality slúžiace na bývanie, resp. ubytovanie;

Vyjadrenie navrhovateľa:
H1uková štúdia bola spracovaná (Janšto, M., 2019: evo číslo 025 0619/š, Obytný súbor Kamenec - Mlynárce, projekt k dokumentácii k posudzovaniu na životné prostredie). V nulovom variante sa uvažuje s rodinnými domami v časti Kamenecká ul. a s navrhovaným "Obytným súborom Kamenec - Mlynárce". Z hlukovej štúdii vyplýva, že najvýznamnejším zdrojom hluku vo vonkajšom prostredí v súvislosti s využívaním navrhovaného "Obytného súboru Kamenec - Mlynárce " bude doprava. Príspevok hluku v súvislosti s dráhou sa vzhľadom na jej vzdialenosť od navrhovaného obytného súboru nezapočítava.Na základe vypočítaných hladín akustického tlaku vo vonkajšom prostredí bude potrebné dodržať požadované hodnoty zvukovej izolácie obvodových plášťov budov hlavne zo strany pozemnej dopravy podľa STN 73 0532 (do úvahy sa berie vyššia hodnota Rw pre dennú či nočnú dobu, vyššia Rw je pre nočnú dobu) a súčasne bude potrebné na exponovaných fasádach budúcich

bytových objektov pre dosiahnutie akustickej pohody vo vnútornom chránenom prostredí vybaviť súborom technických prostriedkov, zabezpečujúcich priamu výmenu vzduchu pri dostatočnej hlukovej separácii a zabezpečení teplotného komfortu. Základnou podmienkou pre splnenie prípustných hodnôt určujúcich veličín hluku vo vnútornom priestore miestností bude dodržanie všetkých antivibračných zásad pri inštalácii hlukovo dominantných komponentov VZT vo vnútri budov a zabezpečenie dostatočne vysokej nepriezvučnosti deliacich konštrukcií v zmysle STN 730532. Výsledky akustickej štúdie budú zapracované vo vyšších stupňoch PD v rámci technického riešenia na opatrenia pre ochranu obytných budov pred hlukom z dopravy a vlastných zdrojov hluku.

· upozorňujeme, že investor, respektíve jeho právni nástupcovia, budú znášať prípadné požiadavky na elimináciu negatívnych vplyvov Z dopravy v plnom rozsahu, nakoľko tieto negatívne vplyvy sú vopred známe;

Vyjadrenie navrhovateľa:
Ad vyššie uvedené vyjadrenia.

7. **ÚNSK, list č. 09968/2019/STRAT-2 zo dňa 29.10.2019**

... Zároveň upozorňujeme na skutočnosť, že v tesnej blízkosti riešeného zámeru "Obytný súbor Kamenec - Mlynárce" sa bude realizovať ďalší zámer "Obytný súbor Dostupné bývanie Nitra" v rozsahu 268 bytov s 377 parkovacími stojiskami. Oba zámery, v rámci ktorých bude vybudovaných 627 parkovacích stojísk, predstavujú kumulatívny vplyv na životné prostredie a negatívne ovplyvnia predovšetkým existujúcu obytnú zónu, zdravie a pohodu obyvateľov. Nárast intenzity dopravy spôsobí nárast hluku, čo už v súčasnej situácii prekračuje podľa predloženej akustickej štúdie povolené prípustné hodnoty hladiny hluku. Kumulatívny vplyv plánovaných zámerov zároveň presahuje zákonom stanovené limity pre zisťovacie konanie. Na základe vyššie uvedeného žiadame hodnotený zámer "Obytný súbor Kamenec - Mlynárce" posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a v Správe o hodnotení posúdiť pravdepodobne významné environmentálne vplyvy na životné prostredie a na zdravie obyvateľov a navrhnúť opatrenia na ich elimináciu.

Stanovisko príslušného orgánu k pripomienke
Tunajší úrad vykonal zisťovacie konanie, v ktorom sa nepreukázala potreba povinného hodnotenia podľa zákona. Vplyvy na kvalitu života obyvateľstva sa z hľadiska významnosti radí medzi nevýznamný v zložkách zvýšenej intenzity dopravy, zvýšeného znečistenia ovzdušia a zvýšeného hluku, a pozitívny, z hľadiska rozvoja bývania, architektonického a kultúrneho hodnotenia a pracovných príležitostí. Z hlukovej štúdie bolo jasné prekročenie NPH pre danú kategóriu stavieb z hluku z dopravy, tento je ale možné vyriešiť korekciou, účinnými technickými prostriedkami.
Keďže je tento vplyv dobre známy, tunajší úrad podmienil zabezpečenie vplyvu podmienkou č. 4 tohto rozhodnutia.

Stanovisko navrhovateľa k pripomienkam ÚNSK:

Vyjadrenie navrhovateľa:

Hodnotený zámer nie je v rozpore s Územným plánom regiónu Nitrianskeho kraja. Podmienku považujeme za splnenú.

· Zároveň upozorňujeme na skutočnosť, že v tesnej blízkosti riešeného zámeru "Obytný súbor Kamenec - Mlynárce" sa bude realizovať ďalší zámer" Obytný súbor Dostupné bývanie Nitra" v rozsahu 268 bytov s 377 parkovacími stojiskami. Oba zámery, v rámci ktorých bude vybudovaných 627 parkovacích s toj isk, predstavujú kumulatívny vplyv na životné prostredie a negatívne ovplyvnia predovšetkým existujúcu obytnú zónu, zdravie a pohodu obyvateľov. Nárast intenzity dopravy spôsobí

nárast hluku, čo už v súčasnej situácii prekračuje podľa predloženej akustickej štúdie povolene prípustné hodnoty hladiny hluku. Kumulatívny vplyv plánovaných zámerov zároveň presahuje zákonom stanovené limity pre zisťovacie konanie.

Na základe vyššie uvedeného žiadame hodnotený zámer "Obytný súbor Kamenec - Mlynárce" posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a v Správe o hodnotení posúdiť pravdepodobne významné environmentálne vplyvy na životné prostredie a na zdravie obyvateľov a navrhnúť opatrenia na ich elimináciu.

Vyjadrenie navrhovateľa:

ÚPN mesta Nitra uvažuje s viacpodlažnou bytovou zástavbou v riešenom území a s priestorovou rezervou niekoľko hektárov. Zámer navrhovanej činnosti je navrhnutý plne v súlade s platnou ÚPN z hľadiska funkčného využitia aj z hľadiska dodržania regulatívov. Už v samotnom technickom návrhu sú zohľadnené kumulatívne vplyvy jednotlivých zámerov. Spracovaná hluková štúdia zohľadňuje prítomnosť navrhovaného "Obytného súboru Dostupné bývanie Nitra". Ďalšie činnosti (stavby), ktoré budú realizované v danom území nebolo možné zohľadniť, pretože o nich nemáme v súčasnej dobe informácie.“ Obytný súbor Kamenec - Mlynárce" je samostatný stavebný zámer, ktorý je definovaný samostatným stavebníkom a vlastníkom pozemku. V zmysle znenia stavebného zákona a následných konaní nie je možné posudzovať predložený investičný zámer ako spoločný, nakoľko zlúčenie stavebníkov a majetkovo-právnych súvislostí nie je možné. Požiadavku Úradu Nitrianskeho samosprávneho kraja považujeme za neopodstatnenú.

7. <u>ZDS Bratislava, list zo dňa 19.10.2019</u>

Žiadame navrhovateľa, aby zhodnotil vplyv predmetného zámeru a to z hľadiska nasledovných ustanovení osobitných zákonov:

a) Žiadame podrobne rozpracovať a vyhodnotiť v textovej aj grafickej časti dopravné napojenie, ako aj celkovú organizáciu dopravy v území súvisiacom s navrhovanou činnosťou v súlade s príslušnými normami STN a Technickými podmienkami TP 09/2008 , TP 10/2008. Žiadame vyhodnotiť dopravno- kapacitné posúdenie v súlade s príslušnými normami STN a metodikami (STN 73 6102, STN 73 6101, Technické podmienky TP 10/2010 , Metodika dopravno-kapacitného posudzovania vplyvov veľkých investičných projektov) pre existujúce križovatky ovplyvnené zvýšenou dopravou navrhovanej stavby a zohľadniť širšie vzťahy vychádzajúce z vývoja dopravnej situácie v dotknutom území, z jej súčasného stavu a aj z koncepčných materiálov mesta zaoberajúcich sa vývojom dopravy v budúcnosti (20 rokov od uvedenia stavby do prevádzky). Žiadame tak preukázať, že nie je potreba realizovať vynútené investície a zároveň, že nedochádza k nadmernému zaťaženiu územia v dôsledku dynamickej dopravy.

<u>Stanovisko príslušného orgánu k pripomienke</u>
Dopravné riešenie bolo riešené v textovej aj grafickej časti na strane č. 16, str.18 SO 05 Parkovací dom a zároveň v prílohe Zámeru „Dopravné riešenie M 1:650. Tieto podklady vyhodnotil príslušný úrad ako dostatočné. Požiadavka dopravno- kapacitného posúdenia sa transformovala do podmienky č. 1 tohto rozhodnutia.

b) Žiadame overiť výpočet potrebného počtu parkovacích miest v súlade s aktuálnym znením príslušnej normy STN 73 6110. Žiadame tak preukázať, že nie je potreba realizovať vynútené investície a zároveň, že nedochádza k nadmernému zaťaženiu územia v dôsledku statickej dopravy.

<u>Stanovisko príslušného orgánu k pripomienke</u>
V zámere na strane 72 je deklarované, že zámer bude spĺňať parametre v zmysle STN 736110/Z2.

c) Žiadame overiť obsluhu územia verejnou hromadnou dopravou; žiadame, aby príslušná zastávka hromadnej dopravy bola maximálne v 5-minútovej pešej dostupnosti a preukázať tak znižovanie zaťaženia územia dopravou vytvorením predpokladov na využívanie hromadnej dopravy.

Stanovisko príslušného orgánu k pripomienke
Uvedená požiadavka je mimo kompetencie zákona EIA. Navrhovateľ vo svojom vyjadrení k predloženým pripomienkam deklaruje na strane č. 2 Vyjadrenia, že navrhovaný zámer je v dostupnej blízkosti MHD.

d) Vyhodnotiť dostatočnosť opatrení v zmysle spracovaného dokumentu ochrany prírody podľa §3 ods.3 až ods.5 zákona OPK č.543/2002 Z.z.

Stanovisko príslušného orgánu k pripomienke

Pripomienka sa akceptuje a transformuje sa do podmienky č. 6 tohto rozhodnutia.

e) Žiadame vyhodnotiť súlad výstavby a prevádzky navrhovanej činnosti s ochranou zelene v súlade s normou STN 83 7010 Ochrana prírody, STN 83 7015 Práca s pôdou, STN 83 7016 Rastliny a ich výsadba a STN 83 7017 Trávniky a ich zakladanie tak, aby sa preukázala ochrana krajinných zložiek v zmysle zákona OPK č.543/2002 Z.z.; preukázať ochranu existujúcej zelene, a to počas výstavby a aj prevádzky stavby.

Stanovisko príslušného orgánu k pripomienke

Pripomienka sa akceptuje a transformuje sa do podmienky č. 7 tohto rozhodnutia.

f) Žiadame dôsledne rešpektovať a postupovať podľa Rámcovej smernice o vode č. 2000/60/ES; najmä vyhodnotiť vplyv na životné prostredie a jeho zložky podľa článku 4.7 Rámcovej smernice o vode, ktorá je transponovaná do národnej legislatívy a jej slovenská transpozícia je právne záväzná (http://www.minzp.sk/oblasti/voda/implementacia-smernic-eul). Za týmto účelom žiadame vyhodnotiť primárne posúdenie vplyvov na vody príslušnými metodikami CIS pre aplikáciu Rámcovej smernice o vode č. 2000/60/ES (http://ec.europa.eu/environment/water/water- framework/facts figures/guidance docs en.htm) a tak preukázať, že v dôsledku realizácie zámeru nemôže byť zhoršená kvalita vôd a vodných útvarov; rovnako žiadame preukázať, že realizáciou zámeru sa nenaruší prirodzení vodná bilancia ani prirodzené odtokové pomery v území.

Stanovisko príslušného orgánu k pripomienke

Zámer svojim charakterom, nepredpokladá zhoršenie kvality vôd a vodných útvarov. Území nevedie koridor žiadneho vodného toku, ani sa tu nenachádzajú žiadne stojaté povrchové vody. Vody z povrchového odtoku budú odvádzané do retenčných nádrži, na dne ktorých budú vsakovacie studne. tento návrh je vodozádržným opatrením, čo priaznivo ovplyvňuje negatívne dôsledky klímy.

f) Dokumentáciu pre primárne posúdenie vplyvov na vody podľa § 16a Vodného zákona v ďalšej projekčnej fáze žiadame spracovať metodikou (http://www.jaspersnetwork.org/plugins/servlet/documentRepository/downloadDocument?ocumentId=441).

Stanovisko príslušného orgánu k pripomienke
Z horeuvedeného dôvodu sa žiadosť podľa § 16a nepredkladá.

g) Žiadame definovať najbližšiu existujúci obytnú, event. inú zástavbu s dlhodobým pobytom osôb v okolí navrhovanej činnosti, vo väzbe na hlukové, rozptylové vplyvy, dendrologický posudok a svetlotechnický posudok a vyhodnotiť vplyv jednotlivých emisií a imisií na tieto oblasti s dlhodobým pobytom osôb a preukázať, že nebudú vystavený nadmernému zaťaženiu.

Stanovisko príslušného orgánu k pripomienke

Hluková štúdiu je podkladom nachádzajúcom sa v prílohách zámeru. Z hľadiska rozptylu emisií sa nepredpokladá významné ovplyvnenie ovzdušia zo stacionálnych zdrojov znečisťovania ovzdušia, jedná sa len o malé zdroje znečisťovania ovzdušia, kde príkon kotolní nepresiahne 0,3 MW. Mobilné zdroje znečisťovania ovzdušia nebudú významné, nakoľko sa jedná o obytný súbor, kde väčšinovým mobilným zdrojom znečisťovania ovzdušia budú len osobné motorové vozidlá. Zároveň poukazujeme, že dodržiavanie limitov pri spaľovaní palív z mobilných zdrojov je v kompetencii STK a z hľadiska komplexného znečisťovania mobilnými zdrojmi, nie je v zákone o ovzduší riešená.

h) Žiadame overiť statiku stavby nezávislým oponentským posudkom a preukázať, že statika nie je v dôsledku pod hodnotenia nebezpečná resp. v dôsledku nadmerného naddimenzovania príliš nezaťažuje územia a zložky životného prostredia.

Stanovisko príslušného orgánu k pripomienke

Uvedená požiadavka nie je v kompetencii zákona EIA. Statika stavby, jej navrhnutie bude preverovaná v povoľovacom procese.

i) Žiadame variantné riešenie okrem nulového variantu ešte aspoň v dvoch alternatívnych variantoch, tak aby sa naplnil účel zákona podľa §2 písm. c zákona EIA č.24/2006 Z.z. "objasniť a porovnať výhody a nevýhody návrhu strategického dokumentu a navrhovanej činnosti vrátane ich variantov a to aj v porovnaní s nulovým variantom".

Stanovisko príslušného orgánu k pripomienke

Zákon EIA umožňuje požiadať o upustenie z variantného riešenia a porovnanie navrhovanej činnosti s nulovým variantom. Uvedené je spracované na strane č. 111 Zámeru

j) Vyhodnotiť zámer vo vzťahu s geológiou a hydrogeológiou v dotknutom území. Požadujeme spracovať aktuálny geologický a hydrogeologický prieskum a spracovaním analýzy reálnych vplyvov a uvedené zistenia použiť ako podklad pre spracovanie analýzy vplyvov navrhovaného posudzovaného zámeru v oblasti geológie a hydrogeológie.

Stanovisko príslušného orgánu k pripomienke

Zámer bol spracovaný a vyhodnotený dostatočne v rámci hodnotenia s geológiou a hydrogeológiou územia na strane 22 až 29 Zámeru.

l) Žiadame doložiť hydraulický výpočet prietokových množstiev ORL, dažďovej a odpadovej kanalizácie a ostatných vodných stavieb a tak preukázať, že nedôjde k preťaženiu kanalizačnej siete a teda k zvýšeniu rizika záplav ako aj to, že kanalizácia bude účinná a spĺňať parametre podľa zákona o kanalizáciách č.442/2002 Z.z.

Stanovisko príslušného orgánu k pripomienke

Hydraulický výpočet nie je predmetom zákona EIA. Technické podmienky sa budú preverovať v povoľovacom konaní

m) Žiadame overiť návrh činnosti s územným plánom za predpokladu maximálnych intenzít predpokladaných činností aj v okolitom území. V tomto duchu následne preveriť aj všetky predchádzajúce body nášho vyjadrenia. Pri posudzovaní hodnotení súladu s územným plánom je dôležité zohľadňovať nielen stanovené regulatívy, ktoré sa týkajú technických riešení, ale rovnako aj ďalšie atribúty sociálnej a občianskej vybavenosti a charakteru územia a navrhovaného zámeru a to z hradiska kumulácie a súbežného pôsobenia. Žiadame tak preukázať, že nedôjde k nadmernému zaťaženiu územia v rozpore s územným plánom.

Stanovisko príslušného orgánu k pripomienke

Posúdenie súladu s ÚP je na strane č. 109 Zámeru. Orgán územnej samosprávy a povoľovací orgán sa nevyjadrili, že navrhovaná činnosť nie je v súlade s ÚP.

n) Žiadame preukázať spôsob plnenia povinností vyplývajúce zo zákona o odpadoch č.79/2015 Z.z. a uviesť navrhované opatrenia Programu odpadového hospodárstva SR (https://www.enviroportal.sk/podnikatel/odpad/povinnosti-podnikatela).

Stanovisko príslušného orgánu k pripomienke
Spôsoby plnenie povinnosti zákonov, nie sú predmetom zisťovacieho konania.

o) Žiadame zapracovať záväzné opatrenia Programu odpadového hospodárstva SR (http://www.minzp.sk/files/sekcia-enviromentalneho-hodnotenia-riadenia/odpady-a-obaly/registre-a-zoznamy/poh-sr-2016-2020 vestnik.pdf) do zámeru a v ňom navrhovaných opatrení a preukázať tak plnenie záväzných zákonných povinností na úseku odpadového hospodárstva.

Stanovisko príslušného orgánu k pripomienke

Spôsoby plnenie povinnosti zákonov, nie sú predmetom zisťovacieho konania. Zámer bol vypracovaný v súlade s požiadavkou zákona.

p) Žiadame preukázať dôsledne ochranu poľnohospodárskej pôdy v zmysle zákona o ochrane poľnohospodárskej pôdy č.220/2004 Z.z.

Stanovisko príslušného orgánu k pripomienke
Ochrana poľnohospodárskej pôdy nie je predmetom zisťovacieho konania. V rámci konania bol zámer zaslaný OÚ – odboru pozemkovému a lesnému na vyjadrenie. S navrhovaným zámerom súhlasia bez pripomienok. (§23 ods.4).

q) Žiadame overiť bonitu zaberaných poľnohospodárskych pôd a predložiť odôvodnenie nevyhnutnosti takéhoto záberu.

Stanovisko príslušného orgánu k pripomienke
Zaberané pôdy sú v 6 tej skupine kvality (BPEJ0147202). Str. 31 Zámeru. Odôvodnenie nevyhnutnosti záberu nie je predmetom zisťovacieho konania. Dôvodom záberu je navrhovaná činnosť.
r) Žiadame overiť, že predložený zámer nie je situovaný na ornej pôde najvyššej kvality príslušného katastrálneho územia.
Stanovisko príslušného orgánu k pripomienke
Zaberané pôdy sú v 6 tej skupine kvality (BPEJ0147202). Str. 31 Zámeru.

Podľa §29 ods.3 zákona EIA č.24/2006 Z.z. "Ak sa rozhoduje o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, primerane sa použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10, pričom príslušný orgán prihliada aj na stanoviská podľa § 23 ods 4." Ak sa nepreukáže súlad zámeru s environmentálnymi záujmami podľa osobitných zákonov v rozsahu ako sme uviedli v bode a) až r) v tejto časti nášho stanoviska, požadujeme, aby sa rozhodlo o posudzovaní navrhovaného zámeru "Obytný súbor KAMENEC -MLYNÁRCE" prostredníctvom správy o hodnotení, verejného prerokovania, odborného posúdenia so spracovaním záverečného stanoviska, ktoré navrhovaný zámer komplexne posúdi a prípadne navrhne kompenzačné opatrenia; v takomto prípade žiadame v rozsahu hodnotenia uviesť aj povinnosť vyhodnotiť body a) až r) tejto časti nášho vyjadrenia a súčasne naše požiadavky uvedené v časti 2) a v časti 3) tohto vyjadrenia uviesť v záväzných podmienkach záverečného stanoviska.

V prípade, že príslušný orgán vydá rozhodnutie zo zisťovacieho konania o ďalšom neposudzovaní vplyvov zámeru "Obytný súbor KAMENEC -MLYNÁRCE" na životné prostredie podľa zákona EIA, žiadame zapracovanie podmienok uvedených v časti 2) a v časti 3) tohto stanoviska do záväzných podmienok rozhodnutia podľa §29 ods.13 zákona EIA a zároveň ich vyhodnotiť v odôvodnení rozhodnutia podťa §20a písm. a zákona EIA.

2. Podľa § 18 zákona o životnom prostredí č.17/1992 Zb.: "Každý, kto svojou činnosťou znečisťuje alebo poškodzuje životné prostredie alebo kto využíva prírodné zdroje, je povinný na vlastné náklady zabezpečovať sledovanie tohto pôsobenia a poznať jeho možné dôsledky. "; podľa §27 ods. 1 zákona o životnom prostredí: "Každý, kto poškodzovaním životného prostredia alebo iným protiprávnym konaním spôsobil ekologickú ujmu, je povinný obnoviť prirodzené funkcie narušeného ekosystému alebo jeho časti. Ak to nie je možné alebo z vážnych dôvodov účelné, je povinný ekologickú ujmu nahradiť iným spôsobom (náhradné plnenie); ak to nie je možné, je povinný nahradiť túto ujmu v peniazoch. Súbeh týchto náhrad sa nevylučuje. Spôsob výpočtu ekologickej ujmy a ďalšie podrobnosti ustanoví osobitný predpis. ". Podľa §8 zákona o životnom prostredí "Ochrana životného prostredia zahŕňa činnosti, ktorými sa predchádza znečisťovaniu alebo poškodzovaniu životného prostredia alebo sa toto znečisťovanie alebo poškodzovanie obmedzuje a odstraňuje. Zahŕňa ochranu jeho jednotlivých zložiek, alebo konkrétnych ekosystémov a ich vzájomných väzieb, ale aj ochranu životného prostredia ako celku." Podľa §10 zákona o životnom prostredí "Ekologická ujma je strata alebo oslabenie prirodzených funkcií ekosystémov vznikajúca poškodením ich zložiek alebo narušením vnútorných väzieb a procesov v dôsledku ľudskej činnosti.

Žiadame, aby navrhovateľ obnovil prirodzenú biodiverzitu dotknutého územia, čo najviac obnovil prirodzené funkcie narušeného ekosystému, čo najviac ochránil životné prostredie a kompenzoval tak ekologickú ujmu v dôsledku navrhovaného zámeru nasledovnými opatreniami:

s) Výškovo aj funkčne zosúladiť s okolitou najbližšou zástavbou.

Stanovisko príslušného orgánu k pripomienke

Predložený zámer rešpektuje územné a technické podmienky definované v platnej dokumentácii ÚPN mesta Nitra.

t) Žiadame používať v maximálnej možnej miere materiály zo zhodnocovaných odpadov; žiadame uviesť aké recykláty a ako sa v zámere použijú.

Stanovisko príslušného orgánu k pripomienke
Uvedená požiadavka je nad rámec zákona EIA. Použité materiály musia spĺňať požiadavky stavebného zákona. Použitie materiálov zo zhodnocovaných odpadov je na voľbe navrhovateľa.

u) Žiadame, aby parkovacie miesta boli riešené formou podzemných garáží pod objektmi stavieb a povrch územia upravený ako lokálny parčík, maximálne pripúšťame využitie striech parkovacích domov ako zatrávnených ihrísk či outdoorových cvičísk. V prípade nevyhnutnosti povrchovým státí

ako aj na ploché strechy a iné spevnené vodorovné plochy požadujeme použitie drenážnej dlažby, ktoré zabezpečia minimálne 80% podiel priesakovej plochy preukázateľne zadržania minimálne 8 l vody/m2 po dobu prvých 15 min. dažďa a znížia tepelné napätie v danom území (www.samospravvdomov.org/files/retencna_dlazba.pdf). Na všetkých parkovacích plochách na teréne realizovať výsadbu vzrastlých drevín s veľkou korunou v počte 1 ks dreviny na každé 4 povrchové parkovacie státia.

Stanovisko príslušného orgánu k pripomienke
Z predloženého zámeru je jasné, že väčšina parkovacích miest bude formou podzemných garáži resp. parkovacieho domu.(kapitola II.8). Požiadavka na všetkých parkovacích plochách na teréne realizovať výsadbu vzrastlých drevín s veľkou korunou v počte 1 ks dreviny na každé 4 povrchové parkovacie státia sa akceptuje a premieta sa do podmienky č. 8 tohto rozhodnutia.

v) Projektant projektovú dokumentáciu pre územné a stavebné povolenie spracuje tak, aby spĺňala metodiku Európskej komisie PRÍRUČKA NA PODPORU VÝBERU, PROJEKTOVANIA A REALIZOVANIA RETENČNÝCH OPATRENÍ PRE PRÍRODNÉ VODY V EURÓPE (http://nwrm.eu/guide-sk/files/assets/basic- html/index.html#2). Nakladanie s vodami, zabezpečenie správneho vodného režimu ako aj vysporiadanie a s klimatickými zmenami je komplexná a systematická činnosť; v zmysle §3 ods. 4 až 5 zákona OPK č.543/2002 Z.z. sú právnické osoby povinné zapracovávať opatrenia v oblasti životného prostredia už do projektovej dokumentácie. Spôsob ako sa daná problematika vyrieši je na rozhodnuté navrhovateľa, musí však spĺňať isté kvalitatívne aj technické parametre, viac k tejto ,téme napr.:http://www.uzemneplany.sk/zakon/nakladanie-s-vodami-z-povrchoveho-odtoku-v~mestach.
vo všeobecnosti požadujeme realizáciu tzv. dažďových záhrad.

Stanovisko príslušného orgánu k pripomienke
Zámer realizuje vodozádržné opatrenia, vysporiadava sa s problematikou správneho vodného režimu. (str. 78,79 Zámeru)

w) Požadujeme, aby sa zámer prispôsobil okolitej vegetácii a environmentálnej diverzite; a to najmä vhodnými vegetačnými úpravami nezastavaných plôch, správnym nakladaním s vodami na základe výpočtov podľa Vodného zákona, realizáciou zelenej infraštruktúry podľa §48 zákona OPK č.543/2002 Z.z. Táto zelená infraštruktúra by mala mať formu lokálneho parčíka, ktorý bude vhodne začlenený do okolitého územia a podľa prevádzkových možnosti voľne prístupný zo všetkých smerov; okrem environmentálnych funkcií bude plniť aj účel pre oddych zamestnancov a návštevníkov areálu; súčasťou parčíka je aj líniová obvodová izolačná zeleň. Z hľadiska stavebného zákona sa jedná o stavebný objekt sadových a parkových úprav, ktorý vhodne začleňuje zámer do biodiverzity okolitého územia. Sadové a parkové úpravy realizovať minimálne v rozsahu podľa príručky Štandardy minimálnej vybavenosti obcí (https://www.mindop.sk/ministerstvo-l/vystavba-5/uzemne-planovanie/metodicke-usmernenia- oznamenia-stanoviska-pokyny/standardy-minimalnej-vvbavenosti-obci-pdf-1-95-mb) a podľa tejto metodiky spracovať dokumentáciu pre územné aj stavebné konanie.

x) Na horizontálne plochy (najmä strechy) žiadame aplikáciu zelených strešných krytín, ktoré plnia funkciu extenzívnej vegetačnej strechy.

y) Na vertikálne plochy (napr. steny) žiadame aplikáciu zelených stien (napr. brečtany vhodné na takúto aplikáciu) za účelom lepšieho zasadenia stavby do biodiverzity prostredia.

Stanovisko príslušného orgánu k pripomienke w,x,y
Zámer obsahuje SO 08 Sadové úpravy. – kapitola II.8, kde je táto problematika riešená v dostatočnej miere. Príslušný orgán uplatnil požiadavka ZDS na vysadenie 1 ks vzrastlej zelene na 4 parkovacie miesta v podmienke č. 8 tohto rozhodnutia.

z) Žiadame vyriešiť a zabezpečiť separovaný zber odpadu; v dostatočnom množstve zabezpečiť umiestnenie zberných nádob osobitne pre zber: komunálneho zmesového odpadu označeného čiernou

farbou, kovov označeného červenou farbou, papiera označeného modrou farbou, skla označeného zelenou farbou, plastov označeného žltou farbou a bio-odpadu označeného hnedého farbou

Stanovisko príslušného orgánu k pripomienke
Navrhovateľ je povinný dodržiavať legislatívu na úseku OH.

Podmienky uvedené v písmenách s) až z) v tejto časti nášho vyjadrenia žiadame uviesť v rozhodnutí ako záväzné podmienky záverečného stanoviska resp. rozhodnutia zo zisťovacieho konania ako preventívne a kompenzačné opatrenia.

3. Podľa čl.55 ods.l Ústavy SR "Hospodárstvo Slovenskej republiky sa zakladá na princípoch sociálne a ekologicky orientovanej trhovej ekonomiky. "; čo je jedna z definícií trvalo udržateľného rozvoja: súčasný ekonomický rast súbežne s rastom sociálnych a ekologických aspektov podnikania. Podľa §6 zákona o životnom prostredí č.17/1992 Zb. "Trvalo udržateľný rozvoj spoločnosti je taký rozvoj, ktorý súčasným i budúcim generáciám zachováva možnosť uspokojovať ich základné životné potreby a pritom neznižuje rozmanitosť prírody a zachováva prirodzené funkcie ekosystémov. (Trvalo udržateľný rozvoj podľa čl. l zákona č.43/2006 Z.z. (Aarhuský dohovor) je "život každého človeka, príslušníka tejto i budúcich generácií, v životnom prostredí, ktoré je primerané pre zachovanie zdravia a dosiahnutie blahobytu.".
Podľa §1 Stavebného zákona „(1) Územným plánovaním sa sústavne a komplexne rieši priestorové usporiadanie a funkčné využívanie územia, určujú sa jeho zásady, navrhuje sa vecná a časová koordinácia činností ovplyvňujúcich životné prostredie, ekologickú stabilitu, kultúrno-historické hodnoty územia, územný rozvoj a tvorbu krajiny v súlade s princípmi trvalo udržateľného rozvoja. (2) Územné plánovanie vytvára predpoklady pre trvalý súlad všetkých činností v území s osobitným zreteľom na starostlivosť o životné prostredie, dosiahnutie ekologickej rovnováhy a zabezpečenie trvalo udržateľného rozvoja, na šetrné využívanie prírodných zdrojov a na zachovanie prírodných, civilizačných a kultúrnych hodnôt. „ Územné rozhodnutie je zavŕšením procesu územného plánovania, kedy sa vydáva individuálny správny akt, ktorý umiestňuje daný projekt do územia; v zmysle citovaného ustanovenia zákona to musí byť v súlade s princípom trvalo udržateľného rozvoja. Keďže predmetom daného konania je umožnenie ekonomického rastu; musí byť súbežne sprevádzané nielen kompenzáciou a prevenciou (viď časť 2) tohto vyjadrenia) ale aj ekologický rast resp.environmentálny zisk; t.j. vplyvy na životné prostredie musia nielen environmentálnu ujmu kompenzovať, ale urobiť aj niečo navyše, poskytnúť environmentálnu pridanú hodnotu projektu.
Z takýchto opatrení požadujeme realizáciu nasledovných opatrení:
aa) Navrhovateľ vysadí v meste Nitra 32 ks vzrastlých drevín a to na verejných priestranstvách v obývaných častiach mesta po dohode s orgánom ochrany prírody v zmysle Dokumentu starostlivosti o dreviny.
Stanovisko príslušného orgánu k pripomienke
Príslušný orgán považuje sadové úpravy za dostatočné.

bb) Žiadame, aby súčasťou stavby a architektonického stvárnenie verejných priestorov v podobe fasády" exteriérov a spoločných interiérových prvkov bolo aj nehnuteľné umelecké dielo neoddeliteľné od samotnej stavby (socha, plastika, reliéf, fontána a pod.). Týmto sa dosiahne budovanie sociálneho, kultúrneho a ekonomického kapitálu nielen pre danú lokalitu a mesto, ale hlavne zhodnotenie investície ekonomicky aj marketingovo.

Stanovisko príslušného orgánu k pripomienke
Požiadavka je nad rámec zákona EIA.

cc) Vizualizácia klimatických zmien na Slovensku v čiarovom kóde: vedci analyzovali dáta za roky 1908 až 2018 a výsledky spracovali do tohto grafu; každý pásik predstavuje jeden rok a jeho farba a intenzita udáva charakter tohto roka. Modrý znamená ochladenie a červený znamená oteplenie od dlhodobého priemeru; výraznosť farby zase naznačuje veľkosť tejto odchýlky. (viac info: https:ljshowyourstripes.infol)

.
Žiadame preto vyhodnotiť umiestnenie zámeru z hľadiska tepelnej mapy spracovanej satelitným snímkovaním (infračervené snímkovanie voľne k dispozícii zo satelitu LANDSAT-8: https://www.usgs.gov/centers/eros/science/usgs-eros-archive-landsat-archives-landsat-8-oli-operational-land-imager-and?qt-science center objects=O#qt-science center objects) a porovnať s mapou vodných útvarov (https://www.eea.europa.eu/data-and-maps/data/wise-wfd-spatial-l), mapami sucha (http://www.shmu.sk/sk/?page=2166) ako aj s mapami zrážok a teploty vzduchu (http://www.shmu.sk/sk/?page=l&id=klimat mesacnemapy) a na základe ich vyhodnotenia navrhnúť 5 vhodné adaptačné a mitigačné opatrenia podľa strategického dokumentu Slovenskej republiky "Stratégie adaptácie Slovenskej republiky na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy" schválený uznesením vlády SR č. 148/2014, z ktorých uvádzame charakteristiku najdôležitejších opatrení, ktoré je navrhovateľ v zmysle §3 ods.5 zákona OPK č.543/2002 Z.z. povinný zapracovať do projektovej dokumentácie zámeru:

i. Všeobecná charakteristika opatrení sa nachádza na str. 45 a 63 adaptačnej stratégie: v sídlach mestského typu je veľká koncentrácia povrchov, ktoré sa prehrievajú a majú veľkú tepelnú kapacitu. To spôsobuje značnú akumuláciu tepla v ich prostredí. Na zvyšovanie teploty má vplyv aj teplo uvoľňované z priemyselných procesov, spaľovacích motorov v doprave a vykurovania obytných budov. Spolu pôsobením týchto faktorov sa nad mestom vytvára tzv. tepelný ostrov. Nad mestom sa otepľujú vzduchové vrstvy a spolu s prítomnosťou kondenzačných jadier napomáhajú zvyšovaniu oblačnosti nad mestami oproti okolitej krajine. V ročnom priemere predstavuje tento rozdiel 5 až 10 %. V dôsledku zvýšenej oblačnosti sa zvyšuje aj množstvo zrážok, avšak z dôvodu, že v urbanizovanom prostredí nepriepustné povrchy zaberajú vysoký percentuálny podiel, je prirodzený kolobeh vody značne ovplyvnený a negatívne poznačený. Urbanizácia má vplyv na hydrologický cyklus presahujúci hranice samotného sídla a môže zásadne negatívne ovplyvňovať aj prírodné prostredie, vrátane fauny aj flóry v priľahlom povodí.

ii. Opatrenia voči častejším a intenzívnejším vlnám horúčav: • Zabezpečiť zvyšovanie podielu vegetácie a vodných prvkov v sídlach, osobitne v zastavaných centrách miest • Zabezpečiť a podporovať zamedzovanie prílišného prehrievania stavieb, napríklad vhodnou orientáciou stavby k svetovým stranám, tepelnú izoláciu, tienením transparentných výplni otvorov • Podporovať a využívať vegetáciu, svetlé a odrazové povrchy na budovách a v dopravnej infraštruktúre • Zabezpečiť a podporovať: aby boli dopravné a energetické technológie, materiály a infraštruktúra prispôsobené meniacim sa klimatickým podmienkam • Zabezpečiť prispôsobenie výberu drevín pre výsadbu v sídlach meniacim sa klimatickým podmienkam
Vytvárať komplexný systém plôch zelene v sídle v prepojení do kontaktných hraníc sídla a do priľahlej krajiny

iii. Opatrenia voči častejšiemu výskytu silných vetrov a víchríc: Zabezpečiť a podporovať implementáciu opatrení proti veternej erózii, napríklad výsadbu vetrolamov, živých plotov, aplikáciu prenosných zábran

iv. Opatrenia voči častejšiemu výskytu sucha: Podporovať a zabezpečiť opätovné využívanie dažďovej a odpadovej vody

v. Opatrenia voči častejšiemu výskytu intenzívnych zrážok: • Zabezpečiť a podporovať zvýšenie retenčnej kapacity územia pomocou hydrotechnických opatrení, navrhnutých ohľaduplne k životnému prostrediu. Ak opatrenia zelenej infraštruktúry nepostačujú zabezpečiť a podporovať zvýšenie infiltračnej kapacity územia diverzifikovaním štruktúry krajinnej pokrývky s výrazným zastúpením vsakovacích prvkov v extraviláne a minimalizovaním podielu nepriepustných povrchov a vytvárania nových nepriepustných plôch na urbanizovaných pôda ch v intraviláne obcí. Zabezpečiť a podporovať zvyšovanie podielu vegetácie pre zadržiavanie a infiltráciu dažďových vôd v sídlach, osobitne v zastavaných centrách miest • Zabezpečiť a podporovať renaturáciu a ochranu tokov a mokradi
dd) Vytvoriť podmienky pre kompostovanie rozložiteľného odpadu a vybudovať domácu kompostáreň slúžiacu pre potreby zužitkovania rozložiteľného odpadu vznikajúceho pri prevádzke zámeru.

Stanovisko príslušného orgánu k pripomienke

Vyhodnotenie umiestnenia zámeru z hľadiska tepelnej mapy nie je nutné. Navrhovateľ v dostatočnej miere zhodnotil jednotlivé opatrenia adaptačnej stratégie a venoval sa problematike klimatických

zmien. Zámer plne rešpektuje požiadavku formou sadových úprav a vodozádržných opatrení pomenovaných v predchádzajúcich pripomienkach.

Podmienky uvedené v písmenách aa) až dd) tejto časti nášho vyjadrenia žiadame uviesť v rozhodnutí ako záväzné podmienky záverečného stanoviska resp. rozhodnutia zo zisťovacieho konania ako opatrenia environmentálneho zisku.

4. Podľa článku 45 Ústavy SR "Každý má právo na včasné a úplné informácie o stave životného prostredia a o príčinách a následkoch tohto stavu."

Podľa §3 ods.6 Správneho poriadku "Správne orgány sú povinné na úradnej tabuli správneho orgánu, na svojom webovom sídle, ak ho majú zriadené alebo aj iným vhodným spôsobom zrozumiteľne a včas informovať verejnosť o začatí, uskutočňovaní a o skončení konania vo veciach, ktoré sú predmetom záujmu verejnosti alebo o ktorých to ustanovuje osobitný zákon. Pritom sú povinné ochraňovať práva a právom chránené záujmy účastníkov konania a iných osôb. Úradná tabula správneho orgánu musí byť nepretržite prístupná verejnosti."

Stanovisko príslušného orgánu k pripomienke

Správny orgán v súlade so zákonom č. 24/2006 Z. z. informovala verejnosť.

Podľa č.14 ods.1 písm.b bod ii. zákona č.43/2006 Z.z. (Aarhuský dohovor) "Každá Strana zabezpečí, že orgány verejnej moci v rozsahu tohto článku a v rámci vnútroštátnych právnych predpisov sprístupnia verejnosti na základe žiadosti informácie o životnom prostredí; ak sa tak požaduje a vyplýva to z ustanovenia písmena b), aj kópie aktuálnej dokumentácie obsahujúcej alebo pozostávajúcej z týchto informácií: bez toho, aby musel byť preukázaný záujem; v požadovanej forme s výnimkou, ii) informácia je už verejne dostupná v inej forme. II

Stanovisko príslušného orgánu k pripomienke
Verejnosť bola informovaná o navrhovanej činnosti v dostatočnej forme, ako uvádza zákon EIA v ktorom je smernica transponovaná.

Podľa §24 ods. 1 písm.i zákona EIA č.24/2006 Z.z. "Príslušný orgán informuje bezodkladne verejnosť na svojom webovom sídle, prípadne aj na svojej úradnej tabuli o iných informáciách dôležitých na vydanie záverečného stanoviska alebo povolenia.". Pod ľa §32 Správneho poriadku a § 29 ods.10 zákona EIA sú takýmito informáciami zverejňovanými podľa §24 ods. 1 písm.i zákona EIA aj podklady rozhodnutia a doplňujúca informácia, ktoré žiadame zverejniť na webovej stránke www.enviroportál.sk/eia/skna podstránke predmetného zámeru; o tejto skutočnosti úrad oboznámi účastníkov konania a dá im možnosť vyjadriť sa k nim pred vydaním rozhodnutia podľa §33 ods.2 Správneho poriadku. Žiadame dodržať uvedený procesný postup.

Stanovisko príslušného orgánu k pripomienke
Procesný postup podľa zákona č. 24/2006 Z. z. príslušný orgán dodržiava.

Upozornenie pre navrhovateľa:
Na predložení uvedených podkladov rozhodnutia trváme; na základe našich skúsenosti však vieme, že úrad si neplní svoje zákonné povinnosti dôsledne a tak sme nútení využívať opravné prostriedky (odvolania). Ak sa chce navrhovateľ vyhnúť prípadným komplikáciám, odporúčame aby proaktívne zaslal podklady nášmu združeniu, resp. si rezervoval konzultáciu s našim združením a zabezpečil tak svoju konštruktívnu súčinnosť.

5. Podľa dôvodovej správy novely zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie č.314/2014 Z.z. platnej od 1.1.2015 "Podľa Komisie sú hlavným nedostatkom platného zákona č.

24/2006 Z. z. v znení neskorších predpisov dôsledky nedostatočného prepojenia procesu posudzovania vplyvov navrhovaných činností s následnými povoľovacími procedúrami, pretože sa tak vytvára priestor pre nerešpektovanie výsledkov procesu posudzovania vplyvov, ktorým tak nemôže garantovať ani plné zabezpečenie práv dotknutej verejnosti už účastnej na tomto konaní, resp. majúcej záujem o výsledok rozhodovania v záležitostiach životného prostredia. Otvára sa tak problematika implementácie v rámci právneho poriadku Slovenskej republiky časti tých požiadaviek Aarhuského dohovoru (Dohovor o prístupe k informáciám, účasti verejnosti na rozhodovacom procese a prístupe k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia zo dňa 25. júna 1998), ktoré smernica EIA implementuje (články č. 6, 7 a 9).". Podľa čl.6 ods.4 Aarhuského dohovoru č.43/2006 Z.z. má verejnosť právo efektívne presadzovať svoje práva a záujmy pričom štátne orgány majú povinnosť realizáciu tohto práva efektívne zabezpečiť. Žiadame v odôvodnení rozhodnutia uviesť akým konkrétnym spôsobom bolo uvedené ustanovenie naplnené v predmetnom konaní a to vo vzťahu k právu na dobrú správu vecí verejných podľa čl.41 Charty základných práv EÚ najmä vo vzťahu k realizácii práva na informácie o životnom prostredí podľa čl.4 Aarhuského dohovoru a možnosti efektívne reálne ovplyvniť výsledok zámeru podľa čl.6 Aarhuského dohovoru a ktoré záväzné podmienky rozhodnutia sú materiálno-právnym prejavom naplnenia prístupu verejnosti k spravodlivosti v oblasti prístupu k spravodlivosti v otázkach životného prostredia pre nasledovné konania.

Stanovisko príslušného orgánu k pripomienke

Príslušný orgán, teda OÚ v Nitre , odbor starostlivosti o životné prostredie vykonal zisťovacie konanie vo veci podľa zákona č. 24/2006 Z. z..

Aarhuský dohovor pozostáva z **troch základných pilierov**:

Prvý pilier Aarhuského dohovoru deklaruje právo verejnosti na prístup k informáciám o životnom prostredí. V súvislosti s prvým pilierom Aarhuského dohovoru bola vydaná smernica Európskeho parlamentu a Rady č. 2003/4/ES z 28. januára 2003 o prístupe verejnosti k informáciám o životnom prostredí. V máji roku 2000 NR SR prijala zákon č. 211/2000 Z.z. o slobodnom prístupe k informáciám v znení neskorších predpisov, ktorý kodifikuje právo občanov na prístup k informáciám. V marci roku 2004 bol prijatý zákon č. 205/2004 Z.z. o zhromažďovaní, uchovávaní a šírení informácií o životnom prostredí a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Tento zákon nadobudol účinnosť 1. júla 2004. Predmetom právnej úpravy tohto zákona je transpozícia smernice Európskeho parlamentu a Rady č. 2003/4/ES.Druhý pilier Aarhuského dohovoru je o účasti verejnosti na rozhodovacom procese. Účasť verejnosti na rozhodovacom procese je upravená smernicou Európskeho parlamentu a Rady č. 2003/35/ES. **V slovenskom právnom systéme bola smernica transponovaná do zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v znení neskorších predpisov a tiež do zákona č. 245/2003 Z.z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia v znení neskorších predpisov.** Tretí pilier Aarhuského dohovoru sa týka prístupu k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia a vytvára garancie pre každého, koho environmentálne práva boli porušené, aby mal možnosť spravodlivého posúdenia nezávislými orgánmi /napr. súdmi/. V slovenskom vnútroštátnom práve prístup k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia bližšie upravujú najmä tieto právne predpisy: Ústava Slovenskej republiky č. 460/1992 Zb. v znení ústavných zákonov č. 244/1998 Z.z., č. 9/1999 Z.z., č.90/2001 Z.z., č. 140/2004 Z.z., č.323/2004 Z.z., 463/2005 Z.z., č. 92/2006 Z.z., č. 210/2006 Z.z., č.100/2010 Z.z., č. 356/2011 Z.z., č. 232/2012 Z.z., č. 161/2014 Z.z., č. 306/2014 Z.z., č.427/2015 Z.z., č. 44/2017 Z.z., č. 71/2017 Z.z. a č. 137/2017 Z.z. (čl.44 a čl. 45)Zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok)Zákon č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok Zákon č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok

Konkrétny spôsob naplnenia práva efektívne hájiť svoje práva boli naplnené postupom konania napr. podľa §23 ods.3, § 24, §29 ods. 9 §29 ods..

Tunajší úrad vo vzťahu k Čl. 41 Charty základných práv – Príslušný orgán vykonal zisťovacie konanie podľa predmetného článku nestranne, spravodlivo a v primeranej lehote. Zároveň spĺňa všetky body ods.2 tohto článku. Materiálno právnym prejavom naplnenia prístupu verejnosti k spravodlivosti v oblasti v otázkach životného prostredia vyplývajú z podmienok tohto rozhodnutia.

Podľa §63 zákona EIA č.24/2006 Z.z. "Príslušný orgán pri posudzovaní vplyvov strategických dokumentov alebo navrhovaných činností alebo ich zmien zabezpečí vykonanie konzultácií s povoľujúcim orgánom alebo schvaľujúcim orgánom, rezortným orgánom, dotknutým orgánom, dotknutou obcou a dotknutou verejnosťou, ktorá má možnosť zúčastniť sa konzultácií počas celého procesu posudzovania vplyvov. (2) Obsahom konzultácií medzi navrhovateľom, obstarávateľom a ostatnými subjektmi procesu posudzovania vrátane verejnosti môžu byť najmä a) doplňujúce informácie o strategickom dokumente a navrhovanej činnosti, b) informácie o možných vplyvoch strategického dokumentu a navrhovanej činnosti na životné prostredie vrátane zdravia, c) vzájomné oboznámenie sa so stanoviskami, d)doplnenie alebo upresnenie navrhovaných opatrení, e) obsah a rozsah poprojektovej analýzy. (3) Príslušný orgán uvedie výsledky konzultácií v odôvodnení rozhodnutia zo zisťovacieho konania podľa § 7 a 29 a v záverečnom stanovisku podľa § 14 a 37."; v dôsledku §64 zákona EIA sa konzultáciu vykoná na zvolanom ústnom pojednávaní podľa §21 Správneho poriadku, ktorú má príslušný úrad povinnosť zvolať, ak si verejnosť uplatní svoje právo na konzultáciu podľa §63 ods.1 zákona EIA, posledná veta. Žiadame príslušný orgán aby zvolal ústne pojednávanie za účelom vykonania konzultácie s povoľujúcim orgánom resp. schvaľujúcim orgánom, rezortným orgánom, dotknutým orgánom, dotknutou obcou a dotknutou verejnosťou, ktorá má možnosť zúčastniť sa konzultácií počas celého procesu posudzovania vplyvov podľa §63 zákona EIA č.24/2006 Z.z .. Predmetom konzultácie medzi navrhovateľom, obstarávateľom a ostatnými subjektmi procesu posudzovania vrátane verejnosti by malo byť najmä:

a) doplňujúce informácie o strategickom dokumente a navrhovanej činnosti,
b) informácie o možných vplyvoch strategického dokumentu a navrhovanej činnosti na životné prostredie
vrátane zdravia,
c) vzájomné oboznámenie sa so stanoviskami,
d) doplnenie alebo upresnenie navrhovaných opatrení,
e) obsah a rozsah poprojektovej analýzy.

Žiadame uviesť výsledok konzultácie v odôvodnení vydaného rozhodnutia.

Stanovisko príslušného orgánu k pripomienke

Príslušný orgán konzultácie podľa § 63 nenariadil. Jednotlivé body požiadaviek ZDS boli vyhodnotené a niektoré zapracované do podmienok rozhodnutia. Nakoľko ZDS požiadal o vykonanie konzultácií vo všeobecnej rovine, príslušný orgán má za to, že zámer ponúkol dostatočne podrobne rozpracované informácie a preto konzultácie vo veci pre rýchlosť konania nezvolal.

Stanovisko navrhovateľa k pripomienkam :

K vyjadreniu Združenia domových samospráv, Rovniankova 14, P.O.BOX 218, 850 OO Bratislava (ďalej len "ZDS") k predloženému zámeru "Obytný súbor KAMENEC - Mlynárce" Vám predkladáme nasledovné stanovisko:

Bod 1: V bode l ZDS popisuje, že podľa §17 zákona o životnom prostredí č.17/1992 Zb.

"(1) Každý je povinný, predovšetkým opatreniami priamo pri zdroji, prechádzať znečisťovaniu alebo poškodzovaniu životného prostredia a minimalizovať nepriaznivé dôsledky svojej činnosti na životné prostredie. (2) Každý, kto využíva územia alebo prírodné zdroje, projektuje, vykonáva alebo odstraňuje stavby, je povinný také činnosti vykonávať len po zhodnotení ich vplyvov na životné

prostredie a zaťaženie územia, a to v rozsahu ustanovenom týmto zákonom a osobitnými predpismi. (3) Každý, kto hodlá zaviesť do výroby, obehu alebo spotreby technológie, výrobky a látky, alebo kto ich hodlá dovážať, je povinný zabezpečiť: aby spĺňali podmienky ochrany životného prostredia a aby v prípadoch ustanovených týmto zákonom a osobitnými predpismi boli posúdené z hľadiska ich možných vplyvov na životné prostredie. "

Vyjadrenie navrhovateľa k bodu 1:
Ide o citáciu § 17 zákona o životnom prostredí č.1711992 Zb., ktorá patrí medzi všeobecné povinnosti navrhovateľa. Dodržiavať platné zákony a technické normy je pre navrhovateľa záväzné bez ohľadu na túto skutočnosť, preto považujeme uvádzanie citácie § 17 zákona č.1711992 Zb. o životnom prostredí za neopodstatnené. Požiadavku považujeme za splnenú. ZDS žiada navrhovateľa, aby zhodnotil vplyv predmetného zámeru a to z hľadiska nasledovných ustanovení osobitných zákonov:
Požiadavka a): ZDS žiada podrobne rozpracovať a vyhodnotiť v textovej aj grafickej časti dopravné napojenie, ako aj celkovú organizáciu dopravy v území súvisiacom s navrhovanou činnosťou v súlade s príslušnými normami STN a Technickými podmienkami TP 09/2008, TP 10/2008. ZDS žiada vyhodnotiť dopravno -kapacitné posúdenie v súlade s príslušnými normami STN a metodikami (STN 73 6102, STN 73 6101, Technické podmienky TP 10/2010, metodika dopravno-kapacitného posudzovania vplyvov veľkých investičných projektov) pre existujúce križovatky ovplyvnené zvýšenou dopravou navrhovanej stavby a zohľadniť širšie vzťahy vychádzajúce z vývoja dopravnej situácie v dotknutom území, z jej 'súčasného stavu a aj z koncepčných materiálov mesta zaoberajúcich sa vývojom dopravy v budúcnosti (20 rokov od uvedenia stavby do prevádzky). ZDS žiada tak preukázať, že nie je potreba realizovať vynútené investície a zároveň, že nedochádza k nadmernému zaťaženiu územia v dôsledku dynamickej dopravy.
Vyjadrenie navrhovateľa k požiadavke a):
Navrhované dopravné riešenie plne rešpektuje platnú územnoplánovaciu dokumentáciu mesta
Nitra v oblasti dopravnej infraštruktúry, ako aj Generel dopravy. Napojenie obytného súboru je prispôsobené potrebám a charakteru urbanizovaného územia.
Dopravné napojenie navrhovanej činnosti je riešené v zámere navrhovanej činnosti v kapitole IV.1.4. Nároky na dopravu a inú infraštruktúru, konkrétne bude zrealizované dopravným napojením obytného súboru na komunikáciu Kmeťova ulica a vybudovaním novej obslužnej komunikácie na p. Č. 577 (mestský pozemok), ktorá bude tvoriť os územia. Tento zámer bol odsúhlasený aj mestom Nitra (rozhodnutie č. 3211/2018). Navrhované riešenie rešpektuje zaradenie cestnej komunikácie na Kmeťovej ulici do funkčnej triedy Cla na Kameneckej ulici do funkčnej triedy B2 (z toho vyplývajúce šírkové parametre a obmedzenia pre napojenie riešeného územia - poloha vjazdu a jeho vzdialenosť cca 210 m od križovatky Kmeťovej ulice a ulice Viničky). Rešpektuje sa zámer pre prepojovaciu komunikáciu v predlžení cesty na Kmeťovej ulici v smere Kameneckej ulice na Kynek v parametroch pre funkčnú triedu B2 v kategórii MZ 7-14/50. Dotknuté komunikácie sú navrhnuté v súlade
s príslušnými STN.
V území sa nebudú osádzať zariadenia a systémy technického vybavenia komunikácií (TP 09/2008) a ani inteligentné dopravné systémy a technologické zariadenia (TP 10/2008). Požiadavku ZDS považujeme za splnenú.

Požiadavka b): ZDS žiada overiť výpočet potrebného počtu parkovacích miest v súlade s aktuálnym znením príslušnej normy STN 73 6110. Žiada tak preukázať, že nie je potreba realizovať vynútené investície a zároveň, že nedochádza k nadmernému zaťaženiu územia v dôsledku statickej dopravy.
Vyjadrenie navrhovateľa k požiadavke b):
Požadovaný výpočet parkovacích miest je uvedený v zámere navrhovanej činnosti, v kapitole IV.1.4 Nároky na dopravu a inú infraštruktúru a je vypočítaný v súlade s STN 73 6110. Z uvedeného dôvodu považujeme túto požiadavku ZDS za splnenú.

Požiadavka c): ZDS žiada overiť obsluhu územia verejnou hromadnou dopravou; žiada, aby príslušná zastávka hromadnej dopravy bola maximálne v 5-minútovej pešej dostupnosti a žiada preukázať tak znižovanie zaťaženia územia dopravou vytvorením predpokladov na využívanie hromadnej dopravy.

Vyjadrenie navrhovateľa k požiadavke c):

Overenia obsluhy územia verejnou hromadnou dopravou nie je predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie a preto považujeme túto požiadavku ZDS za neopodstatnenú. Napriek tomu uvádzame, že navrhovaný "Obytný súbor KAMENEC - Mlynárce" sa bude nachádzať v dostupnej blízkosti od MHD. Požiadavku považujeme za splnenú.

Požiadavka d): ZDS žiada vyhodnotiť dostatočnosť opatrení v zmysle spracovaného dokumentu ochrany prírody podľa §3 ods. 3 až ods. 5 zákona OPK č.543/2002 Z. z.

Vyjadrenie navrhovateľa k požiadavke d): /
Dokument podľa §3 ods. 3 až 5 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny je dokumentácia územného systému ekologickej stability (ÚSES), ktorú obstarávaj ú orgány štátnej správy ochrany prírody a krajiny. Problematika ÚSES je hodnotená v príslušnej časti zámeru, kde sa uvádza: "Navrhovaná činnosť nezasahuje priamo do prvkov ÚSES. Charakter navrhovanej činnosti nemá dosah ovplyvniť chránené územia nepriamymi vplyvmi." Vzhľadom na podstatu a charakter navrhovanej činnosti nepovažujeme za opodstatnené navrhnúť opatrenia v zmysle § 3 ods. 3 až 5 zákona Č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov, a teda tiež nepovažujeme za opodstatnené spracovanie dokumentu, ktorého vypracovanie nevyplýva zo zákona.

Požiadavka e): ZDS žiada vyhodnotiť súlad výstavby a prevádzky navrhovanej činnosti s ochranou zelene v súlade s normou STN 83 7010 Ochrana prírody, STN 83 7015 Práca s pôdou, STN 83 7016 Rastliny a ich výsadba a STN 83 7017 Trávniky a ich zakladanie tak, aby sa preukázala ochrana krajinných zložiek v zmysle zákona OPK č.543/2002 Ziz.; preukázať ochranu existujúcej zelene, a to počas výstavby a aj prevádzky stavby.

Vyjadrenie navrhovateľa k požiadavke e):

K požiadavke vyhodnotiť súlad výstavby a prevádzky navrhovanej činnosti s ochranou zelene v súlade s normou STN 83 7010 Ochrana prírody, STN 83 7015 Práca s pôdou, STN 83 7016 Rastliny a ich výsadba a STN 83 7017 Trávniky a ich zakladanie uvádzame, že predmetom posudzovania navrhovanej činnosti podľa zákona Č. 24/2006 Z. z. nie je vyhodnocovať súlad výstavby a prevádzky navrhovanej činnosti so slovenskými technickými normami. Náležitosti zámeru ustanovuje § 22 zákona č. 24/2006 Z .z. a jeho príloha č. 9. Predložený zámer zodpovedá uvedeným požiadavkám. Overovať súlad navrhovanej činnosti počas výstavby a prevádzky s STN je v kompetencii povoľujúcich orgánov a je dané regulatívmi Územného plánu mesta Nitra. Máme za to, že popis sadových úprav v rámci predloženého zámeru je uvedený dostatočne a preto požiadavku ZDS považujeme za splnenú.
Z uvedenej požiadavky ZDS nevyplynuli žiadne bližšie podmienky, ktoré by bolo nevyhnutné rešpektovať pri spracovaní ďalšieho stupňa dokumentácie stavby a v ďalšom procese konania o povolení činnosti podľa osobitných predpisov a bolo nevyhnutné ich uviesť vo výrokovej časti rozhodnutia.

Požiadavka f): ZDS žiada dôsledne rešpektovať a postupovať podľa Rámcovej smernice o vode č. 2000/60/ES; najmä žiada vyhodnotiť vplyv na životné prostredie a jeho zložky podľa článku 4. 7 Rámcovej smernice o vode, ktorá je transponovaná do národnej legislatívy a jej slovenská transpozícia je právne záväzná (http://www.minzp.skloblasti/voda/implementacia- smernic-eu/). Za týmto účelom ZDS žiada vyhodnotiť primárne posúdenie vplyvov na vody príslušnými metodikami

CIS pre aplikáciu Rámcovej smernice o vode č. 2000/60/ES (http://ec.europa.eu/environment/water/waterframeworklfactsYgures/guidance_docs_en.ht) a tak preukázať, že v dôsledku realizácie zámeru nemôže byť zhoršená kvalita vôd a vodných útvarov, rovnako žiada preukázať, že realizáciou zámeru sa nenaruší prirodzení vodná bilancia ani prirodzené odtokové pomery v území.

Požiadavka g): ZDS žiada dokumentáciu pre primárne posúdenie vplyvov na vody podľa §16a Vodného zákona v ďalšej projekčnej fáze spracovať metodikou

(http://www.jaspersnetwork.org/plugins/servlet/documentRepository/downloadDocument?doc umentId=441).

Vyjadrenie navrhovateľa k požiadavkám n, g):
Ako aj ZDS vo svojom vyjadrení samo uvádza, Rámcová smernica o vode (č. 2000/60/ES Európskeho parlamentu a Rady, ktorou sa stanovuje rámec pôsobnosti pre opatrenia spoločenstva v oblasti vodného hospodárstva) je transponovaná do národnej legislatívy. Navrhovateľ je povinný dodržiavať platnú legislatívu. Všetky údaje o potrebe (spotrebe) vody a množstve odpadových vôd sú v zámere uvedené. Ochrana vôd je zabezpečená navrhovanými opatreniami, ktoré sú štandardnou súčasťou povoľovania stavieb v riešenom území. Požiadavka zabezpečiť dodržiavanie platných právnych predpisov na úseku ochrany vôd má proklamatívny charakter, dodržiavanie uvedených právnych predpisov overujú povoľujúce a dotknuté orgány v osobitných povoľujúcich konaniach a nie je potrebné ich duplicitne uvádzať vo výrokovej časti rozhodnutia.

Požiadavka h): ZDS žiada definovať najbližšiu existujúcu obytnú, event. inú zástavbu s dlhodobým pobytom osôb v okolí navrhovanej činnosti, vo väzbe na hlukové, rozptylové vplyvy, dendrologický posudok a svetlotechnický posudok a žiada vyhodnotiť vplyv jednotlivých emisií a imisií na tieto oblasti s dlhodobým pobytom osôb a preukázať, že nebudú vystavený nadmernému zaťaženiu.

Vyjadrenie navrhovateľa k požiadavke h):

Uvedená problematika je dostatočne riešená v jednotlivých kapitolách zámeru navrhovanej činnosti nasledovne: Územie výstavby navrhovanej činnosti sa nachádza v zastavanom území mesta Nitra. Toho času je územie nezastavané, tvorí ho orná pôda. Zo severnej a západnej strany od dotknutého územia sa v súčasnosti nachádza poľnohospodársky využívaná pôda. Zo SZ túto poľnohospodársky využívanú pôdu ohraničuje Poľná ulica, pozdĺž jej západnej strany sú situované obývané objekty. Severné ohraničenie tvorí poľná cesta na p.č. 671/1 (je vo vlastníctve mesta Nitra), ktorá spája Poľnú ulicu a Kmeťovu ulicu. Z JZ územie ohraničuje Kamenecká ulica, pozdĺž jej južnej strany sú situované obývané objekty. Z JV - V strany je navrhované vybudovať obslužnú komunikáciu na p. č. 577 (je vo vlastníctve mesta Nitra), ktorá bude tvoriť dopravnú os územia, cez ktorú bude územie napojené na verejnú cestnú sieť, ktorou bude v zmysle platnej ÚPN mesta Nitra Kmeťova ulica. Z východnej strany bude navrhovaný obytný súbor susediť s navrhovaným Obytným súborom Kamenec - Mlynárce (toho času sú aj tieto pozemky poľnohospodársky využívané). Z juhu celé toto územie ohraničuje ulica Viničky, pod ktorou je situovaný vodohospodársky využívaný objekt a obytná zóna Viničky. SV od územia, kde je navrhovaný Obytný súbor KAMENEC - Mlynárce, sa nachádza priemyselný areál rôznych podnikov. Hluková situácia v súvislosti s prevádzkou navrhovanej činnosti bola posúdená v rámci akustickej štúdie .Janšto, M., 2019: ev. číslo 0250619/š, Obytný súbor KAMENEC - Mlynárce, projekt k dokumentácii k posudzovaniu na životné prostredie". Svetlo technický posudok nebol vyhotovený. Obytný súbor je však navrhnutý tak, aby v maximálnej miere využíval kvalitnú svetovú stranu k orientácií denných priestorov a oddychovej exteriérovej časti (terasy apod.). Požiadavku považujeme za splnenú.

Požiadavka i): ZDS žiada overiť statiku stavby nezávislým oponentským posudkom a preukázať; že statika nie je v dôsledku podhodnotenia nebezpečná resp. v dôsledku nadmerného naddimenzovania príliš nezaťažuje územia a zložky životného prostredia.

Vyjadrenie navrhovateľa k požiadavke l):
Statika stavby bude riešená zodpovedným projektantom s požadovanou kvalifikáciou v následnom povoľovacom konaní podľa osobitných predpisov a preto považujeme vypracovanie nezávislého oponentského posudku za požiadavku neopodstatnenú.

Požiadavka j): ZDS žiada variantné riešenie okrem nulového variantu ešte aspoň v dvoch alternatívnych variantoch, tak aby sa naplnil účel zákona podľa §2 písm. c zákona EIA č.24/2006 Z z. "objasniť a porovnať výhody a nevýhody návrhu strategického dokumentu a navrhovanej činnosti vrátane ich variantov a to aj v porovnaní s nulovým variantom ".

Vyjadrenie navrhovateľa k požiadavke O):
Činnosť je posudzovaná v jednom realizačnom variante. Navrhovateľ predložil na Okresný úrad Nitra, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelene ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, Štefánikova tr. 69, 949 01 Nitra žiadosť o možnosť upustenia od požiadavky variantného riešenia v zmysle §22 ods. 6 zákona o posudzovaní. Na základe žiadosti OÚ OSZP upustil od požiadavky vypracovania variantného riešenia navrhovanej činnosti rozhodnutím č. OU-NR-OSZP3-2019/027735 zo dňa 21.05.2019. Z tohto dôvodu bolo možné porovnať iba jeden realizačný variant a nulový variant, t.j. keby sa činnosť nerealizovala.

Požiadavka k): ZDS žiada vyhodnotiť zámer vo vzťahu s geológiou a hydrogeológiou v dotknutom území. Požaduje spracovať aktuálny geologický a hydrogeologický prieskum a spracovaním analýzy reálnych vplyvov a uvedené zistenia použiť ako podklad pre spracovanie analýzy vplyvov navrhovaného posudzovaného zámeru v oblasti geológie a hydrogeológie.

Vyjadrenie navrhovateľa k požiadavke k):
Zámer navrhovanej činnosti je spracovaný so zohľadnením dostupných údajov o geológii a hydrogeológii daného územia. Potreba vykonania aktuálneho geologického a hydrogeologického prieskumu daného územia bude v prípade potreby predmetom ďalšieho stupňa povoľovacieho procesu podľa osobitných predpisov. Požiadavku považujeme za neopodstatnenú.

Požiadavka l): ZDS žiada doložiť hydraulický výpočet prietokových množstiev ORL, dažďovej a odpadovej kanalizácie a ostatných vodných stavieb a tak preukázať, že nedôjde k preťaženiu kanalizačnej siete a teda k zvýšeniu rizika záplav ako aj to, že kanalizácia bude účinná a spĺňať parametre podľa zákona o kanalizáciách č.442/2002 Z:z.

Vyjadrenie navrhovateľa k požiadavke 1):

Požadované výpočty sú riešené v zámere navrhovanej činnosti v kapitole IV.2.2 Odpadové vody. Z vyššie uvedeného dôvodu považujeme požiadavku za splnenú.

Požiadavka m): ZDS žiada overiť návrh činnosti s územným plánom za predpokladu maximálnych intenzít predpokladaných činností aj v okolitom území. V tomto duchu následne preveriť aj všetky predchádzajúce body nášho vyjadrenia. Pri posudzovaní hodnotení súladu s územným plánom je dôležité zohľadňovať nielen stanovené regulatívy, ktoré sa týkajú technických riešení, ale rovnako aj ďalšie atribúty sociálnej a občianskej vybavenosti a charakteru územia a navrhovaného zámeru a to z hľadiska kumulácie a súbežného pôsobenia. Žiadame tak preukázať, že nedôjde k nadmernému zaťaženiu územia v rozpore s územným plánom.

Vyjadrenie navrhovateľa k požiadavke m):
Požiadavku považujeme za splnenú, nakoľko navrhovaná činnosť je v súlade s platným ÚPN tak, ako je uvedené v kapitole IV.12. - Posúdenie súladu navrhovanej činnosti s platnou územnoplánovacou dokumentáciou a ďalšími relevantnými strategickými dokumentmi.

Požiadavka n): ZDS žiada preukázať spôsob plnenia povinností vyplývajúce zo zákona o odpadoch č. 79/2015 Z. z. a uviesť navrhované opatrenia Programu odpadového hospodárstva SR (https://www.enviroportal.sk/podnikatel/odpadlpovinnosti-podnikatela). Požiadavka o): ZDS žiada zapracovať záväzné opatrenia Programu odpadového hospodárstva SR (http://www.minzp.sk/jiles/sekcia-enviromentalneho-hodnotenia-riadenia/ odpady-a-obaly/registre-azoznamy/ poh-sr-20 16-2020_ vestnik.pdf) do zámeru a v ňom navrhovaných opatrení a preukázať tak plnenie záväzných zákonných povinností na úseku odpadového hospodárstva.

Vyjadrenie navrhovateľa k požiadavkám n,o):

Problematika nakladania s odpadmi je podrobne nesená v zámere navrhovanej činnosti, v kapitole IV. 2. 3. Odpady. Okrem toho dodržiavanie zákonov v oblasti odpadového hospodárstva je povinnosťou všetkých fyzických a právnických osôb, t.z. že počas výstavby a prevádzky navrhovanej činnosti bude navrhovateľ postupovať v súlade so zákonom č.79/2015 Z. z. o odpadoch a podľa platného VZN mesta Nitra č. 2/2016 o nakladaní s komunálnym odpadom a drobným stavebným odpadom. Program odpadového hospodárstva je strategický dokument, ktorého ciele a opatrenia majú byť premietnuté do právnych predpisov, vrátane zákona o odpadoch, ktoré je navrhovateľ povinný dodržiavať.

Požiadavky n) ao) považujeme za splnené a považujeme za bezpredmetné zapracovávať takéto opatrenia do podmienok rozhodnutia.
Požiadavka p): ZDS žiada preukázať dôsledne ochranu poľnohospodárskej pôdy v zmysle zákona o ochrane poľnohospodárskej pôdy č.220/2004 Z.z.
Požiadavka q): ZDS žiada overiť bonitu zaberaných poľnohospodárskych pôd a predložiť odôvodnenie nevyhnutnosti takéhoto záberu.
Požiadavka r): ZDS žiada overil: že predložený zámer nie je situovaný na ornej pôde najvyššej kvality príslušného katastrálne ho územia.

Vyjadrenie navrhovateľa k požiadavkám p), q), r):

Navrhovaná činnosť sa bude realizovať v súlade s rozvojovými aktivitami mesta Nitra v danej lokalite. Realizáciou navrhovanej činnosti dôjde k záberu poľnohospodárskej pôdy. Dotknuté parcely sú podľa katastra nehnuteľností evidované ako orná pôda. Pre rozvojové plochy obytnej zástavby v danom území bol už zo strany Krajského pozemkového úradu (KPÚ) Nitra vydaný predbežný súhlas na trvalé zábery poľnohospodárskeho pôdneho fondu pod sp.č. KPUNR-2016113308-2/4/41276/Bis/F za podmienky, že najmenej s týždenným predstihom bude potrebné oznámiť reálny termín začatia výkopových prác, pričom KPÚ vykoná odborný dohľad formou obhliadky výkopov stavby počas výkopových prác. Požiadavky považujeme za neopodstatnené.

V ďalšej časti vyjadrenia ZDS popisuje, že podľa §29 ods. 3 zákona EIA č.24/2006 Z z. "Ak sa rozhoduje o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, primerane sa použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe Č. 10, pričom príslušný orgán prihliada aj na stanoviská podľa § 23 ods 4. " Ak sa nepreukáže súlad zámeru s environmentálnymi záujmami podľa osobitných zákonov v rozsahu ako sme uviedli v bode a) až r) v tejto časti nášho stanoviska, požadujeme, aby sa rozhodlo o posudzovaní navrhovaného zámeru "Obytný súbor KAMENEC - Mlynárce" prostredníctvom správy o hodnotení, verejného prerokovania, odborného posúdenia so spracovaním záverečného stanoviska, ktoré navrhovaný zámer komplexne posúdi a prípadne navrhne kompenzačné opatrenia; v takomto prípade žiadame v rozsahu hodnotenia uviesť aj povinnosť vyhodnotiť body a) až r) tejto časti nášho vyjadrenia a súčasne naše požiadavky uvedené v časti 2) a v časti 3) tohto vyjadrenia uviesť v záväzných podmienkach záverečného stanoviska.
V prípade, že príslušný orgán vydá rozhodnutie zo zisťovacieho konania o ďalšom neposudzovaní vplyvov zámeru "Obytný súbor KAMENEC - Mlynárce" na životné prostredie podľa zákona EIA, žiadame zapracovanie podmienok uvedených v časti 2) a v časti 3) tohto stanoviska do záväzných podmienok rozhodnutia podľa §29 ods.13 zákona EIA a zároveň ich vyhodnotiť v odôvodnení rozhodnutia podľa §20a písm. a zákona EIA.

Vyjadrenie navrhovateľa:
Navrhovaná činnosť "Obytný súbor KAMENEC - Mlynárce" svojím charakterom a prahovými hodnotami spadá do limitov pre zisťovacie konanie. Ani jedna z uvedených požiadaviek ZDS nedáva dôvod na ďalšie posudzovanie navrhovanej činnosti. Navrhovaná činnosť svojim rozsahom nebude mať taký negatívny vplyv, ktorý by prekračoval rámce stanovené platnou legislatívou a vytvoril novú preťaženú lokalitu, v ktorej sa koncentrujú nepriaznivé účinky aktivít s dopadom na zdravie obyvateľstva, alebo zložky životného prostredia. Požiadavku ZDS na povinné hodnotenie navrhovanej činnosti považujeme za neopodstatnenú.

Bod 2:V bode 2 ZDS popisuje, že podľa §18 zákona o životnom prostredí č.17/1992 Zb.: "Každý, kto svojou činnosťou znečisťuje alebo poškodzuje životné prostredie alebo kto využíva prírodné zdroje, je povinný na vlastné náklady zabezpečovať sledovanie tohto pôsobenia a poznať jeho možné dôsledky. "; podľa §27 ods. 1 zákona o životnom prostredí: "Každý, kto poškodzovaním životného prostredia alebo iným protiprávnym konaním spôsobil ekologickú ujmu, je povinný obnoviť prirodzené funkcie narušeného ekosystému alebo jeho častí. Ak to nie je možné alebo z vážnych dôvodov účelné, je povinný ekologickú ujmu nahradiť iným spôsobom (náhradné plnenie); ak to nie je možné, je povinný nahradiť túto ujmu v peniazoch. Súbeh týchto náhrad sa nevylučuje. Spôsob výpočtu ekologickej ujmy a ďalšie podrobnosti ustanoví osobitný predpis. ". Podľa §8 zákona o životnom prostredí " Ochrana životného prostredia zahŕňa činnosti, ktorými sa predchádza znečisťovaniu alebo poškodzovaniu životného prostredia alebo sa toto znečisťovanie alebo poškodzovanie obmedzuje a odstraňuje. Zahŕňa ochranu jeho jednotlivých zložiek, alebo konkrétnych ekosystémov a ich vzájomných väzieb, ale aj ochranu životného prostredia ako celku. " Podľa § 10 zákona o životnom prostredí "Ekologická ujma je strata alebo oslabenie prirodzených funkcií ekosystémov vznikajúca poškodením ich zložiek alebo narušením vnútorných väzieb a procesov v dôsledku l'udskej činnosti. "

Vyjadrenie navrhovateľa k bodu 2:
Ide o citáciu zákona o životnom prostredí č.1711992 Zb., ktorá patrí medzi všeobecné povinnosti navrhovateľa. Dodržiavať platné zákony a technické normy je povinnosťou navrhovateľa bez ohľadu na požiadavku ZDS a preto nepovažujeme za opodstatnené uvádzať túto požiadavku vo výrokovej časti rozhodnutia. V ďalšej časti svojho vyjadrenia ZDS žiada, aby navrhovateľ obnovil prirodzenú biodiverzitu dotknutého územia, čo najviac obnovil prirodzené funkcie narušeného ekosystému, čo najviac ochránil životné prostredie a kompenzoval tak ekologickú ujmu v dôsledku navrhovaného zámeru nasledovnými opatreniami:
Požiadavka s): ZDS žiada výškovo aj funkčne zosúladiť s okolitou najbližšou zástavbou.

Vyjadrenie navrhovateľa k požiadavke s):
Navrhovaná činnosť výškovo a funkčne vychádza z požiadaviek príslušnej územnoplánovacej dokumentácie platnej pre dané územie. Na plochách kontaktných s Kmeťovou a Kameneckou ulicou je v zmysle platného ÚPN mesta Nitra prípustná funkcia bývania a doplnkovej vybavenosti s výškou zástavby do 6 nad zemný ch podlaží pri dodržaní koeficientu zastavania pozemku do 60% (Kz =0,6). Zámer navrhovanej činnosti rešpektuje vyššie uvedené územné a technické podmienky definované v dokumentácii ÚPN mesta Nitra, je výškovo a funkčne zosúladený s najbližšou okolitou zástavbou a preto považujeme požiadavku ZDS za splnenú.

Požiadavka t): ZDS žiada používať v maximálnej možnej miere materiály zo zhodnocovaných odpadov; žiada uviesť aké recykláty a ako sa v zámere použijú.

Vyjadrenie navrhovateľa k požiadavke t):
Výberu vhodných materiálov sa bude navrhovateľ venovať na základe porovnávania obstarávacích nákladov predovšetkým v období realizačnej dokumentácie, resp. počas realizácie výstavby navrhovanej činnosti. Požadovaná požiadavka nie je predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie. Vo všeobecnosti bude platiť, že materiály, použité na výstavbu budú musieť spĺňať požiadavky kladené na stavebné výrobky v zmysle platných predpisov. Pri výbere vhodných materiálov sa budú zohľadňovať aj podmienky, ktoré vyplynú z architektonických, funkčných a statických požiadaviek za dodržania primeranej efektívnosti, návratnosti a jednoduchej a účinnej údržby. Požadovaná požiadavka nie je predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie.

Požiadavka u): ZDS žiada, aby parkovacie miesta boli riešené formou podzemných garáží pod objektmi stavieb a povrch územia bol upravený ako lokálny parčík; maximálne pripúšťa využitie striech parkovacích domov ako zatrávnených ihrísk či outdoorovych cvičísk. V prípade nevyhnutnosti povrchovým státi ako aj na ploché strechy a iné spevnené vodorovné plochy požadujeme použitie drenážnej dlažby, ktoré zabezpečia minimálne 80% podiel priesakovej plochy preukázateľne zadržania minimálne 8 l vody/m' po dobu prvých 15 min. dažďa a znížia sa tepelné napätie v danom území(www.samospravydomov.org/files/ retencna _ dlazba.pdj). Na všetkých parkovacích plochách

na teréne žiada realizovať výsadbu vzrastlých drevín s veľkou korunou v počte 1 ks dreviny na každé 4 povrchové parkovacie státia.

Vyjadrenie navrhovateľa k požiadavke u):
V predloženom zámere navrhovanej činnosti v kapitole II. 8 Opis technického a technologického riešenia a v kapitole IV.1.4 Nároky na dopravu a inú infraštruktúru je uvedené, že z celkového počtu 250 parkovacích stojísk bude vybudovaných 40 stojísk pod objektmi, na teréne bude 80 stojísk a vo viacúrovňovom parkovacom objekte bude 130 stojísk, t.j. parkovacie miesta budú z dispozičného hľadiska v čo najväčšej miere riešené formou podzemných garáží a parkovacieho domu. Z toho počet parkovacích stání pre osoby so zníženou pohybovou schopnosťou bude 6. Súčasťou navrhovanej činnosti sú aj sadové úpravy, ktoré budú pozostávať: z drobnej architektúry: herné prvky pre deti od 3 do 6 rokov (reťazové a pružinové hojdačky, kolotoč, malá zostava so šmykľavkou) a pre deti od 6 do 14 rokov (kombinované zostavy na zlepšenie pohybových aktivít s balančnými prvkami, hojdačky, lanové prvky).
- z výsadby vo vnútro bloku (výsadba vzrastlých stromov, kvitnúcich stromov, krov, záhonov a trávnika)
- z výsadby terás (výsev parkového trávnika a živého plota strihaného zo stredne vysokých krov)
- z komunitných záhrad pre spoločné záhradníčenie skupiny obyvateľov obytného súboru.

Konštrukcia spevnenej plochy parkovísk je navrhnutá s dláždeným krytom na podkladných vrstvách zo stmeleného a nestmeleného kameniva, s vloženou izoláciou proti prieniku ropných látok do podložia. Systém odvedenia dažďových vôd je navrhnutý pomocou dažďovej kanalizácie, ktorá je zaústená do retenčných vsakovacích nádrží. Pre samotné spevnené plochy komunikácií, chodníkov a parkovacích státí bude slúžiť samostatná retenčno-vsakovacia nádrž RN/VS 13 s objemom cca 280 m '. Na dne retenčných nádrží budú vyhotovené vsakovacie studne pre vsakovanie zachytenej vody. Z tejto retenčno-vsakovacej nádrže bude vybudovaný bezpečnostný prepad do verejnej kanalizácie s max. množstvom odtoku do 3 l/s. Dažďové vody z parkovacích miest budú pred zaústením do kanalizácie prečistené v odlučovači ropných látok. Uvažuje sa so schopnosťou vsakovania s koeficientom filtrácie kf = 1,00.10-8 m/s. Na základe hore uvedeného máme za to, že požiadavka ZDS je dostatočne splnená a nie je potrebné ju uvádzať vo výrokov ej časti rozhodnutia.

Požiadavka v): ZDS žiada, aby projektant projektovú dokumentáciu pre územné a stavebné povolenie spracoval tak, aby spĺňala metodiku Európskej komisie PRÍRUČKA NA PODPORU VÝBERU, PROJEKTOVANIA A REALIZOVANIA RETENČNÝCH OPATRENÍ PRE PRÍRODNÉ VODY V EURÓPE (http://nwrm. eu/guide-sk/files/assets/basichtml/index. html#2). Nakladanie s vodami, zabezpečenie správneho vodného režimu ako aj vysporiadanie a s klimatickými zmenami je komplexná a systematická činnosť; v zmysle §3 ods. 4 až 5 zákona OPKč.543/2002 Z.z. sú právnické osoby povinné zapracovávať opatrenia v oblasti životného prostredia už do projektovej dokumentácie. Spôsob ako sa daná problematika vyrieši je na rozhodnuté navrhovateľa, musí však spĺňať isté kvalitatívne aj technické parametre, viac k tejto téme napr. :http://www.uzemneplany.sk/zakon/nakladanie-s-vodami-z- povrchoveho-odtoku-v-mestach. Vo všeobecnosti ZDS požaduje realizáciu tzv. dažďových záhrad.

Vyjadrenie navrhovateľa k požiadavke v):

Z právneho hľadiska "tento dokument bol pripravený pre Európsku komisiu, napriek tomu však odráža len názory autorov a Komisia EU nie je zodpovedná za akékoľvek použitie informácií obsiahnutých v ňom", z uvedeného dôvodu nie je pre navrhovateľa právne záväznou dokumentáciou a teda je na jeho individuálnom rozhodnutí či využije uvedenú príručku alebo nie. Zámer navrhovanej činnosti je vypracovaný v súlade so všetkými súčasne platnými zákonmi, vyhláškami, smernicami, technickými normami a predpismi. Systém odvedenia dažďových vôd je navrhnutý pomocou dažďovej kanalizácie, ktorá je zaústená do retenčných vsakovacích nádrží. Požiadavku považujeme za splnenú.

Požiadavka w): ZDS požaduje, aby sa zámer prispôsobil okolitej vegetácii

a environmentálnej diverzite; a to najmä vhodnými vegetačnými úpravami nezastavaných plôch, správnym nakladaním s vodami na základe výpočtov podľa Vodného zákona, realizáciou zelenej infraštruktúry podľa §48 zákona OPK č.543/2002 Z.z. Táto zelená infraštruktúra by mala mať formu lokálneho parčíka, ktorý bude vhodne začlenený do okolitého územia a podľa prevádzkových možnosti voľne prístupný zo všetkých smerov; okrem environmentálnych funkcií bude plniť aj účel pre oddych zamestnancov a návštevníkov areálu; súčasťou parčíka je aj líniová obvodová izolačná zeleň. Z hľadiska stavebného zákona sa jedná o stavebný objekt sadových a parkových úprav, ktorý vhodne začleňuje zámer do biodiverzity okolitého územia. Sadové a parkové úpravy realizovať minimálne v rozsahu podľa príručky Štandardy minimálnej vybavenosti obcí(https://www.mindop.sk/ministerstvo-l/vystavba-5/uzemne-planovanie/metodicke usmerneniaoznamenia-stanoviska- pokyny/standardy-minimalnej-vybavenosti-obci-pdj-I-95-mb) a podľa tejto metodiky spracovať dokumentáciu pre územné aj stavebné konanie.

Vyjadrenie navrhovateľa k požiadavke w):
Požiadavky ZDS na vegetačné úpravy sú dostatočne splnené v rámci SO 08 Sadové úpravy. Návrh sadových úprav v predloženom zámere navrhovanej činnosti pozostáva z drobnej architektúry, z výsadby vo vnútrobloku, výsadby terás a komunitných záhrad. Podrobnosti o tomto stavebnom objekte sú uvedené v kapitole n.8 Opis technického a technologického riešenia zámeru navrhovanej činnosti.

Požiadavka x): ZDS žiada na horizontálne plochy (najmä strechy) aplikáciu zelených strešných krytín, ktoré plnia funkciu extenzívnej vegetačnej strechy. Požiadavka y): ZDS žiada na vertikálne plochy (napr. steny) aplikáciu zelených stien (napr. brečtany vhodné na takúto aplikáciu) za účelom lepšieho zasadenia stavby do biodiverzity prostredia.

Vyjadrenie navrhovateľa k požiadavkám x), y):
Zelené horizontálne plochy budú tvorené parkovým trávnikom a živým plotom zo stredne vysokých krovín na plochách terás. Súčasťou riešenia SO 05 Parkovací dom bude vytvorenie zvislých "zelených stien", vytvorených porastením ľahkej predsadenej konštrukcie popínavou zeleňou. Z uvedeného vyplýva, že požiadavky ZDS sú splnené.

Požiadavka z): ZDS žiada vyriešiť a zabezpečiť separovaný zber odpadu; v dostatočnom množstve zabezpečiť umiestnenie zberných nádob osobitne pre zber: komunálneho zmesového odpadu označeného čiernou farbou, kovov označeného červenou farbou, papiera označeného modrou farbou, skla označeného zelenou farbou, plastov označeného žltou farbou a bio- odpadu označeného hnedého farbou.

Vyjadrenie navrhovateľa k požiadavke z):
Za nakladanie s komunálnymi odpadmi (KO), ktoré vznikli na území obce a s drobnými stavebnými odpadmi, ktoré vznikli na území obce, zodpovedá obec. Navrhovateľ je povinný nakladať s KO alebo inak s nimi zaobchádzať len v súlade so všeobecne záväzným nariadením obce. Tiež je povinný zapojiť sa do systému zberu komunálnych odpadov v obci. Podrobný popis nakladania so vzniknutými odpadmi je uvedený v zámere v kapitole IV.2.3. Odpady. Požiadavku považujeme za splnenú a neopodstatnenú. Ďalej ZDS uvádza, že podmienky uvedené v písmenách s) až z) v tejto časti ich vyjadrenia žiadajú uviesť v rozhodnutí ako záväzné podmienky záverečného stanoviska resp. rozhodnutia zo zisťovacieho konania ako preventívne a kompenzačné opatrenia.

Vyjadrenie navrhovateľa k požiadavke:
Požiadavky uvedené v písmenách s) až z) tak, ako je uvedené v našom vyjadrení k jednotlivým písmenám s) až z) považujeme za neopodstatnené s tým, že nie je potrebné ich uvádzať vo výrokovej časti rozhodnutia.
Bod 3: Podľa čl. 55 ods.1 Ústavy SR "Hospodárstvo Slovenskej republiky sa zakladá na princípoch sociálne a ekologicky orientovanej trhovej ekonomiky. "; čo je jedna z definícií trvalo udržateľného rozvoja: súčasný ekonomický rast súbežne s rastom sociálnych a ekologických aspektov podnikania. Podľa §6 zákona o životnom prostredí č.17/1992 Zb.

"Trvalo udržateľný rozvoj spoločnosti je taký rozvoj, ktorý súčasným i budúcim generáciám zachováva možnosť uspokojovať ich základné životné potreby a pritom neznižuje rozmanitosť prírody a zachováva prirodzené funkcie ekosystémov. " Trvalo udržateľný rozvoj podľa čl. .l zákona č.43/2006 Z.z. (Aarhuský dohovor) je "život každého človeka, príslušníka tejto i budúcich generácií, v životnom prostredí, ktoré je primerané pre zachovanie zdravia a dosiahnutie blahobytu. ".

Podľa §1 Stavebného zákona „(1) Územným plánovaním sa sústavne a komplexne rieši priestorové usporiadanie a funkčné využívanie územia, určujú sa jeho. zásady, navrhuje sa vecná a časová koordinácia činností ovplyvňujúcich životné prostredie, ekologickú stabilitu, kultúrno-historické hodnoty územia, územný rozvoj a tvorbu krajiny v súlade s princípmi trvalo udržateľného rozvoja. (2) Územné plánovanie vytvára predpoklady pre trvalý súlad všetkých činností v území s osobitným zreteľom na starostlivosť o životné prostredie, dosiahnutie ekologickej rovnováhy a zabezpečenie trvalo udržateľného rozvoja, na šetrné využívanie prírodných zdrojov a na zachovanie prírodných, civilizačných a kultúrnych hodnôt. " Územné rozhodnutie je zavŕšením procesu územného plánovania, kedy sa vydáva individuálny správny akt, ktorý umiestňuje daný projekt do územia; v zmysle citovaného ustanovenia zákona to musí byť v súlade s princípom trvalo udržateľného rozvoja.
V ďalšej časti vyjadrenia ZDS uvádza: Keďže predmetom daného konania je umožnenie ekonomického rastu; musí byť súbežne sprevádzané nielen kompenzáciou a prevenciou (viď časť 2) tohto vyjadrenia) ale aj ekologický rast resp. environmentálny zisk; t.j. vplyvy na životné prostredie musia nielen environmentálnu ujmu kompenzovať, ale urobiť aj niečo navyše, poskytnúť environmentálnu pridanú hodnotu projektu. Z takýchto opatrení požadujeme realizáciu nasledovných opatrení: Opatrenie aa): ZDS žiada, aby navrhovateľ vysadí v meste Nitra 35ks vzrastlých drevín a to na verejných priestranstvách v obývaných častiach mesta po dohode s orgánom ochrany prírody v zmysle Dokumentu starostlivosti o dreviny.

Vyjadrenie navrhovateľa k opatreniu aa):

.
Požiadavku na uvedené opatrenie ZDS považujeme za splnenú, nakoľko na mieste realizácie navrhovanej činnosti plánujeme v rámci SO 08 Sadové úpravy aj s výsadbou vzrastlých drevín, ako napr. lipa malolistá .Rancho" (Tilia cordata Rancho), platan javorolistý (Platanus acerifolia Globosa).

Opatrenie bb): ZDS žiada, aby súčasťou stavby a architektonického stvárnenie verejných priestorov v podobe fasády, exteriérov a spoločných interiérových prvkov bolo aj nehnuteľné umelecké dielo neoddeliteľné od samotnej stavby (socha, plastika, reliéf, fontána a pod.). Týmto sa dosiahne budovanie sociálneho, kultúrneho a ekonomického kapitálu nielen pre danú lokalitu a mesto, ale hlavne zhodnotenie investície ekonomicky aj marketingovo.

Vyjadrenie navrhovateľa k opatreniu bb):

Povinnosť umiestnenia umeleckého diela nevyplýva zo žiadnej legislatívy a preto považujeme požiadavku za neopodstatnenú. Realizácia umeleckého diela sa neplánuje.

Opatrenie cc): Vizualizácia klimatických zmien na Slovensku v čiarovom kóde: vedci analyzovali dáta za roky 1908 až 2018 a výsledky spracovali do grafu, kde každý pásik predstavuje jeden rok a jeho farba a intenzita udáva charakter tohto roka. Modrý znamená ochladenie a červený znamená oteplenie od dlhodobého priemeru, výraznosť farby zasa naznačuje veľkosť tejto odchýlky. (viac info: http://showyoursstripes.info/).ZDS preto žiada vyhodnotiť umiestnenie zámeru z hľadiska tepelnej mapy spracovanej satelitným snímkovaním (infračervené snímkovanie voľne k dispozícii zo satelitu LANDSAT-8: *https://www. usgs.gov/centers/eros/science/usgs-eros-archive-landsat-archives-landsat-8-oli- operational-land-imager-and? qt-science _center _ objects= O#qt-science -.i.center _ o bjects) a porovnať* s *mapou vodných útvarov (https://www.eea.europa.eu/data-and-maps/data/wise-wfd-spatial-1), mapami sucha (http://www.shmu.sk/sk/?page=2166) ako aj* s *mapami zrážok a teploty vzduchu (http://www.shmu.sk/sk/?page=1&id=klimat_mesacnemapy) a na základe ich vyhodnotenia navrhnúť vhodné adaptačné a mitigačné opatrenia podľa strategického dokumentu Slovenskej republiky "Stratégie adaptácie Slovenskej republiky na nepriaznivé*

dôsledky zmeny klímy" schválený uznesenim vlády SR Č. *148/2014,* z *ktorých uvádzame charakteristiku najdôležitejších opatreni, ktoré je navrhovateľ* v *zmysle* §3 *ods.* 5 *zákona OPK č.543/2002 Z..z. povinný zapracovať do projektovej dokumentácie zámeru:*

i. **Všeobecná charakteristika opatrení sa nachádza na str. 45 a 63 adaptačnej stratégie:** v sídlach mestského typu je veľká koncentrácia povrchov, ktoré sa prehrievajú a majú veľkú tepelnú kapacitu. To spôsobuje značnú akumuláciu tepla v ich prostredí. Na zvyšovanie teploty má vplyv aj teplo uvoľňované z priemyselných procesov, spaľovacích motorov v doprave a vykurovania obytných budov. Spolu pôsobením týchto faktorov sa nad mestom vytvára tzv. tepelný ostrov. Nad mestom sa otepľujú vzduchové vrstvy a spolu s prítomnosťou kondenzačných jadier napomáhajú zvyšovaniu oblačnosti nad mestami oproti okolitej krajine. V ročnom priemere predstavuje tento rozdiel 5 až 10 %. V dôsledku zvýšenej oblačnosti sa zvyšuje aj množstvo zrážok, avšak z dôvodu, že v urbanizovanom prostredí nepriepustné povrchy zaberajú vysoký percentuálny podiel, je prirodzený kolobeh vody značne ovplyvnený a negatívne poznačený. Urbanizácia má vplyv na hydrologický cyklus presahujúci hranice samotného sídla a môže zásadne negatívne ovplyvňovať aj prírodné prostredie, vrátane fauny aj flóry v priľahlom povodí.

ii. **Opatrenia voči častejším a** intenzívnejším **vlnám horúčav: •** Zabezpečiť zvyšovanie podielu vegetácie a vodných prvkov v sidlach, osobitne v zastavaných centrách miest • Zabezpečiť a podporovať zamedzovanie prílišného prehrievania stavieb, napríklad vhodnou orientáciou stavby k svetovým stranám, tepelnú izoláciu, tiene ním transparentných výplni otvorov • Podporovať a využívať vegetáciu, svetlé a odrazové povrchy na budovách a v dopravnej infraštruktúre • Zabezpečiť a podporovať: aby boli dopravné a energetické technológie, materiály a infraštruktúra prispôsobené meniacim sa klimatickým podmienkam • Zabezpečiť prispôsobenie výberu drevin pre výsadbu v sidlach meniacim sa klimatickým podmienkam Vytvárať komplexný systém plôch zelene v sídle v prepojení do kontaktných hraníc sídla a do priľahlej krajiny

iii. **Opatrenia voči častejšiemu výskytu silných vetrov a víchric:** -Zabezpečiť a podporovať implementáciu opatrení proti veternej erózii, napríklad výsadbu vetrolamov, živých plotov, aplikáciu prenosných zábran

iv. **Opatrenia voči častejšiemu výskytu sucha:** Podporovať a zabezpečiť opätovné využívanie dažďovej a odpadovej vody

v. **Opatrenia voči častejšiemu výskytu intenzívnych zrážok: •** Zabezpečiť a podporovať zvýšenie retenčnej kapacity územia pomocou hydrotechnických opatrení, navrhnutých ohľaduplne k životnému prostrediu. Ak opatrenia zelenej infraštruktúry nepostačujú zabezpečiť a podporovať zvýšenie infiltračnej kapacity *územia diverzifikovanim štruktúry krajinnej pokrývky* s *výrazným zastúpením vsakovacích prvkov* v *extraviláne a minimalizovanim podielu nepriepustnych povrchov a vytvárania nových nepriepustných plôch na urbanizovanych pôda ch* v *intraviláne obcí • Zabezpečiť a podporovať zvyšovanie podielu vegetácie pre zadržiavanie a infiltráciu dažďových vôd v sídlach, osobitne v zastavaných centrách miest • Zabezpečiť a podporovať renaturáciu a ochranu tokov a mokradi.*

Vyjadrenie navrhovatel'a k opatreniu cc) a bodom i-v):

V zámere navrhovanej činnosti sú dostatočne podrobne riešené jednotlivé opatrenia adaptačnej stratégie. Zeleň sa bude tvoriť cca 40,53% - ný podiel z celkovej záujmovej plochy, koeficient zastavanosti nepresiahne 0,6. Navrhované sadovnícke úpravy v obytnom súbore budú zahŕňať výsadby vo vnútrobloku (výsadby stromov, krov, záhonov, trávnika), výsadbu terás (v počiatočnom štádiu sa uvažuje s výsevom parkového trávnika a živého plota strihaného zo stredne vysokých krov) a komunitnú záhradu na spoločné záhradníčenie skupiny obyvateľov obytného súboru. Realizáciou sadovníckych úprav, ktorý zahŕňa aj vytvorenie zvislých "zelených stien" parkovacieho domu (SO 04) sa bude prispievať k zlepšeniu lokálnej mikroklímy a jej bilancie. Výsadba vzrastlých stromov bude riešiť nielen pohľadovú a protihlukovú bariéru v smere od komunikácií a parkovacích miest, ale ich funkciou bude ozdravovanie, okysličovanie, ochladzovanie, zadržiavanie vlahy dotknutého územia a ochrana voči poveternostným podmienkam. Vody z povrchového odtoku (dažďové vody) zo striech navrhovaných objektov a tiež dažďové vody zo spevnených plôch komunikácií, parkovacích miest a chodníkov budú zaústené do retenčných vsakovacích nádrží. Pre bytové domy SO ° 1.1-S0 ° 1.2 sú navrhované retenčné nádrže s objemom 20 m3, pre terasové bytové domy SO 02 - SO 04 sú navrhované retenčné nádrže s objemom 36 m3 Pre samotné spevnené plochy komunikácií, chodníkov

a parkovacích státí bude slúžiť samostatná retenčno-vsakovacia nádrž *RNNS* 13 s objemom cca 280 rrr3. Dažďové vody z parkovacích miest budú pred zaústením do kanalizácie prečistené v odlučovači ropných látok. Na dne retenčných nádrží budú vyhotovené vsakovacie studne pre vsakovanie zachytenej vody. Tento návrh nakladania s vodami je vodozádržným opatrením v tvoriacej sa urbanizovanej krajine, prispeje k zníženiu rizika negatívnych dôsledkov zmeny klímy, ku ktorej môže dôjsť v súvislosti so zmenou využitia pozemkov územia výstavby navrhovanej činnosti. Požiadavku ZDS považujeme za splnenú, pretože realizácia navrhovanej činnosti sa prejaví zvýšením stupňa koeficientu ekologickej stability územia výstavby navrhovanej činnosti.

Opatrenie dd): *Vytvoriť podmienky pre kompostovanie rozložiteľného odpadu a vybudovať domácu kompostáreň slúžiacu pre potreby zužitkovania rozložiteľného odpadu vznikajúceho pri prevádzke zámeru.*

Vyjadrenie navrhovatel'a k opatreniu dd):

Tak, ako je uvedené v kapitole IV.2.3. Odpady zámeru navrhovanej činnosti, nakladanie s komunálnymi odpadmi sa bude realizovať v súlade s aktuálnym VZN mesta Nitra, pričom sa predpokladá, že skladovanie a spôsob nakladania s biologicky rozložiteľnými odpadmi bude uskutočňované zakladaním kompostov v rámci užívania komunitných záhradiek. Na základe uvedeného považujeme požiadavku ZDS za splnenú.

Podmienky uvedené v písmenách aa) až dd) tejto časti nášho vyjadrenia žiadame uviesť v/ rozhodnutí ako záväzné podmienky záverečného stanoviska resp. rozhodnutia zo zisťovacieho konania ako opatrenia environmentálneho zisku.

Vyjadrenie navrhovateľa k požiadavkám bodu 3, opatreniam: aa), bb), cc), dd):

Na základe nášho vyjadrenia k jednotlivým bodom aa) až dd) v tejto časti vyjadrenia ZDS máme za to, že požiadavky ZDS sú dostatočne splnené a nie je potrebné ich uvádzať vo výrokovej časti rozhodnutia.

Bod 4: ZDS uvádza, že podľa článku 45 Ústavy SR "Každý má právo na včasné a úplné informácie o stave životného prostredia a o príčinách a následkoch tohto stavu. "

Podľa §3 ods.6 Správneho poriadku "Správne orgány sú povinné na úradnej tabuli správneho orgánu, na svojom webovom sídle, ak ho majú zriadené alebo aj iným vhodným spôsobom zrozumiteľne a včas informovať verejnosť o začatí, uskutočňovaní a o skončení konania vo veciach, ktoré sú predmetom záujmu verejnosti alebo o ktorých to ustanovuje osobitný zákon. Pritom sú povinné ochraňovať práva a právom chránené záujmy účastníkov konania a iných osôb. Úradná tabuľa správneho orgánu musí byť nepretržite prístupná verejnosti. "

Podľa čl. 4 ods. 1 písm.b bod ii. zákona č.43/2006 Z. z. (Aarhuský dohovor) "Každá Strana zabezpečí, že orgány verejnej moci v rozsahu tohto článku a v rámci vnútroštátnych právnych predpisov sprístupnia verejnosti na základe žiadosti informácie o životnom prostredí; ak sa tak požaduje a vyplýva to z ustanovenia písmena b), aj kópie aktuálnej dokumentácie obsahujúcej alebo pozostávajúcej z týchto informácií: bez toho, aby musel byť preukázaný záujem; v požadovanej forme s výnimkou, ii) informácia je už verejne dostupná v inej forme. "

Podľa §24 ods.1 pism.i zákona EIA č.24/2006 Z. z. "Príslušný orgán informuje bezodkladne verejnosť na svojom webovom sídle, prípadne aj na svojej úradnej tabuli o iných informáciách dôležitých na vydanie záverečného stanoviska alebo povolenia. ". Podľa §32 Správneho poriadku a §29 ods. 10 zákona EIA sú takýmito informáciami zverejňovanými podľa §24 ods.1 písm.i zákona EIA aj podklady rozhodnutia a doplňujúca informácia, ktoré žiadame zverejniť na webovej stránke www.enviroportál.sk/eia/sk na podstránke predmetného zámeru; o tejto skutočnosti úrad oboznámi účastníkov konania a dá im možnosť vyjadriť sa k nim pred vydaním rozhodnutia podľa §33 ods.2 Správneho poriadku. Žiadame dodržať" uvedený procesný postup.

Upozornenie pre navrhovateľa: Na predložení uvedených podkladov rozhodnutia trváme; na základe našich skúsenosti však vieme, že úrad si neplní svoje zákonné povinnosti dôsledne a tak sme nútení

využívať opravné prostriedky (odvolania). Ak sa chce navrhovateľ vyhnúť prípadným komplikáciám, odporúčame aby pro aktívne zaslal podklady nášmu združeniu, resp. si rezervoval konzultáciu s našim združením a zabezpečil tak svoju konštruktívnu súčinnosť.

Vyjadrenie navrhovateľa k požiadavkám bodu 4:
Uvedené požiadavky nie sú v kompetencii navrhovateľa.

Podmienky uvedené v písmenách aa) až dd) tejto časti nášho vyjadrenia žiadame uviesť v rozhodnutí ako záväzné podmienky záverečného stanoviska resp., rozhodnutia zo zist'ovacieho konania ako opatrenia environmentálneho zisku.

Vyjadrenie navrhovateľa k požiadavkám bodu 3, opatreniam: aa), bb), cc), dd):
Na základe nášho vyjadrenia k jednotlivým bodom aa) až dd) v tejto časti vyjadrenia ZDS máme za to, že požiadavky ZDS sú dostatočne splnené a nie je potrebné ich uvádzať vo výrokov ej časti rozhodnutia.
Bod 4: ZDS uvádza, že podľa článku 45 Ústavy SR "Každý má právo na včasné a úplné informácie o stave životného prostredia a o príčinách a následkoch tohto stavu. "
Podľa §3 ods.6 Správneho poriadku "Správne orgány sú povinné na úradnej tabuli správneho orgánu, na svojom webovom sídle, ak ho majú zriadené alebo aj iným vhodným spôsobom zrozumiteľne a včas informovať verejnosť o začatí, uskutočňovaní a o skončení konania vo veciach, ktoré sú predmetom záujmu verejnosti alebo o ktorých to ustanovuje osobitný zákon. Pritom sú povinné ochraňovať práva a právom chránené záujmy účastníkov konania a iných osôb. Úradná tabula správneho orgánu musí byť nepretržite prístupná verejnosti. "
Podľa čl. 4 ods.1 pism. b bod ii. zákona č.43/2006 Z. z. (Aarhuský dohovor) "Každá Strana zabezpečí, že orgány verejnej moci v rozsahu tohto článku a v rámci vnútroštátnych právnych predpisov sprístupnia verejnosti na základe žiadosti informácie o životnom prostredí; ak sa tak požaduje a vyplýva to z ustanovenia písmena by, aj kópie aktuálnej dokumentácie obsahujúcej alebo pozostávajúcej z týchto informácií: bez toho, aby musel byť preukázaný záujem; v požadovanej forme s výnimkou, ii) informácia je už verejne dostupná v inej forme. "

Podľa §24 ods. l pism. i zákona EIA č.24/2006 Z.z. "Príslušný orgán informuje bezodkladne verejnosť na svojom webovom sídle, prípadne aj na svojej úradnej tabuli o iných informáciách dôležitých na vydanie záverečného stanoviska a lebo povolenia. ".

Podľa §32 Správneho poriadku a §29 ods.10 zákona EIA sú takýmito informáciami zverejňovanými podľa §24 ods.l písm.i zákona EIA aj podklady rozhodnutia a doplňujúca informácia, ktoré žiadame zverejniť na webovej stránke www.enviroportál.sk/eia/sk na podstránke predmetného zámeru; o tejto skutočnosti úrad oboznámi účastníkov konania a dá im možnosť vyjadriť sa k nim pred vydaním rozhodnutia podľa §33 ods.2 Správneho poriadku. Žiadame dodržať uvedený procesný postup.

Upozornenie pre navrhovatela: Na predložení uvedených podkladov rozhodnutia trváme; na základe našich skúsenosti však vieme, že úrad si neplní svoje zákonné povinnosti dôsledne a tak sme nútení využívať opravné prostriedky (odvolania). Ak sa chce navrhovateľ vyhnúť prípadným komplikáciám, odporúčame aby proaktívne zaslal podklady nášmu združeniu, resp. si rezervoval konzultáciu s našim združením a zabezpečil tak svoju konštruktívnu súčinnosť.

Vyjadrenie navrhovateľa k požiadavkám bodu 4:
Uvedené požiadavky nie sú v kompetencii navrhovateľa.

Bod 5: Podľa dôvodovej správy novely zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie č. 314/2014 Z.z. platnej od 1.1.2015 "Podľa Komisie sú hlavným nedostatkom platného zákona č. 24/2006 Z. z. v znení neskorších predpisov dôsledky nedostatočného prepojenia procesu posudzovania vplyvov navrhovaných činností s následnými povoľovacimi procedúrami, pretože sa tak vytvára priestor pre nerešpektovanie výsledkov procesu posudzovania vplyvov, ktorým tak nemôže garantovať

ani plné zabezpečenie práv dotknutej verejnosti už účastnej na tomto konaní, resp. majúcej záujem o výsledok rozhodovania v záležitostiach životného prostredia. Otvára sa tak problematika implementácie v rámci právneho poriadku Slovenskej republiky časti tých požiadaviek Aarhuského dohovoru (Dohovor o prístupe k informáciám, účasti verejnosti na rozhodovacom procese a prístupe k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia zo dňa 25. júna 1998), ktoré smernica ElA implementuje (články č. 6, 7 a 9). ". Podľa čl.6 ods.4 Aarhuského dohovoru č.43/2006 z.z. má verejnosť právo efektívne presadzovať svoje práva a záujmy pričom štátne orgány majú povinnosť realizáciu tohto práva efektívne zabezpečit: Žiadame v odôvodnení rozhodnutia uviesť akým konkrétnym spôsobom bolo uvedené ustanovenie naplnené v predmetnom konaní a to vo vzťahu k právu na dobrú správu vecí verejných podľa čl.41 Charty základných práv EÚ najmä vo vzťahu k realizácii práva na informácie o životnom prostredí podľa čl.4 Aarhuského dohovoru a možnosti efektívne reálne ovplyvniť výsledok zámeru podľa čl.6 Aarhuského dohovoru a ktoré záväzné podmienky rozhodnutia sú materiálno-právnym prejavom naplnenia prístupu verejnosti k spravodlivosti v oblasti prístupu k spravodlivosti v otázkach životného prostredia pre nasledovné konania. Podľa §63 zákona EIA č. 24/2006 Z. z. "Príslušný orgán pri posudzovaní vplyvov strategických dokumentov alebo navrhovaných činností alebo ich zmien zabezpečí vykonanie konzultácií s povoľujúcim orgánom alebo schvaľujúcim orgánom, rezortným orgánom, dotknutým orgánom, dotknutou obcou a dotknutou verejnosťou, ktorá má možnosť zúčastniť sa konzultácií počas celého procesu posudzovania vplyvov. (2) Obsahom konzultácií medzi navrhovateľom, obstarávateľom a ostatnými subjektmi procesu posudzovania vrátane verejnosti môžu byť najmä a) doplňujúce informácie o strategickom dokumente a navrhovanej činnosti, b) informácie o možných vplyvoch strategického dokumentu a navrhovanej činnosti na životné prostredie vrátane zdravia, c) vzájomné oboznámenie sa so stanoviskami, d)doplnenie alebo upresnenie navrhovaných opatrení, e) obsah a rozsah poprojektovej analýzy. (3) Príslušný orgán uvedie výsledky konzultácií v odôvodnení rozhodnutia zo zisťovacieho konania podľa § 7 a 29 a v záverečnom stanovisku podľa § 14 a 37. ":
v dôsledku §64 zákona EIA sa konzultáciu vykoná na zvolanom ústnom pojednávaní podľa §21 Správneho poriadku, ktorú má príslušný úrad povinnosť zvolať, ak si verejnosť uplatní svoje právo na konzultáciu podľa §63 ods. 1 zákona EIA, posledná =«
Žiadame príslušný orgán aby zvolal ústne pojednávanie za účelom vykonania konzultácie s povoľujúcim orgánom resp. schvaľujúcim orgánom, rezortným orgánom, dotknutým orgánom, dotknutou obcou a dotknutou verejnosťou, ktorá má možnosť zúčastniť sa konzultácií počas celého procesu posudzovania vplyvov podľa §63 zákona EIA č.24/2006 Z. z .. Predmetom konzultácie medzi navrhovateľom, obstarávateľom a ostatnými subjektmi procesu posudzovania vrátane verejnosti by malo byť najmä:

a) doplňujúce informácie o strategickom dokumente a navrhovanej činnosti,
b) informácie o možných vplyvoch strategického dokumentu a navrhovanej činnosti na životné prostredie vrátane zdravia,
c) vzájomné oboznámenie sa so stanoviskami,
d) doplnenie alebo upresnenie navrhovaných opatrení,
e) obsah a rozsah poprojektovej analýzy.

Žiadame uviesť výsledok konzultácie v odôvodnení vydaného rozhodnutia.

Záverom ZDS upozorňuje navrhovateľa: Na vykonanie konzultácií máme právo nielen v dôsledku ustanovenia §63 zákona EIA ale aj v dôsledku správnej aplikácie smerníc 2011/92/EU a 2014/52/EU; účelom konzultácie je okrem iného nájsť zhodu v požiadavkách verejnosti a následnou realizáciou projektu ale aj oboznámiť verejnosť so všetkými informáciami týkajúcimi sa projektu. Máme znalosť; že úrady nepostupujú správne a konzultácie nerealizujú; odporúčame preto navrhovateľovi trvať na dodržiavaní zákona, prípadne si rezervovať termín konzultácie tu: https://services.bookio.com/zdruzenie-domovych-samosprav/widget?lang=sk

Vyjadrenie navrhovateľa k požiadavkám bodu 5:
Uvedené požiadavky nie sú v kompetencii navrhovateľa.

Záverom uvádzame, že požiadavky/pripomienky vyplývajúce z dodržiavania všeobecne platných záväzných predpisov vo veci ochrany životného prostredia sú všeobecného charakteru a sú pre našu spoločnosť, ako navrhovateľa navrhovanej činnosti záväzné bez ohľadu na požiadavky/pripomienky uvedené v tomto vyjadrení.
Konanie ZDS, v zastúpení Marcelom Slávikom, predsedom ZDS považujeme iba za úmyselnú obštrukciu, spôsobujúcu oddialenie ukončenia procesu posudzovania navrhovanej činnosti, napr. viď. https:/ /reality .etrend.sk/realitny-biznis/nocna-mora-developerov-male-zdruzenie-z- bratislavy .html alebo https:/ /www.bystricoviny.sk/titulka/ slavikovo-zdruzenie-napada-stavby-tatier-bansku-bystricu-az-dunaju/, pretože ZDS dáva ku každému procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie rovnaké požiadavky bez ohľadu na činnosť, ktorá je predmetom posudzovania.
Z obsahu vyjadrenia ZDS vyplýva, že sa nejedná o požiadavky, pripomienky, návrhy alebo komentáre obsahovo zamerané k predmetu zámeru navrhovanej činnosti a teda s predloženým zámerom navrhovanej činnosti nesúvisia, alebo súvisia len okrajovo a teda podľa nášho názoru nie je možné sa nimi vecne zaoberať.

Dňa 19.11.2019 požiadal tunajší úrad o stanovisko podľa § 33 ods. 2 Správneho poriadku účastníkov konania.

Dňa 28.11.2020 si vyžiadalo ZDS Bratislava, ako účastník konania, komplexné podklady k rozhodnutiu.

Príslušný orgán vyhovel žiadosti dňa 09.12.2019.
Dňa 01.01.2020 sa ZDS Bratislava, vyjadrilo k podkladom rozhodnutia.

I. Povaha a rozsah navrhovanej činnosti

1. Rozsah navrhovanej činnosti (vyjadrený v technických jednotkách).

Navrhovaná činnosť je vybudovanie obytného súboru. Tvoriť ho budú 3 bytové 2-domy. – SO 02,03,04, 2 bodové bytové domy SO 01.1, SO 01.2 a 1 parkovací dom SO 05.

Základné bilančné a kapacitné údaje územia

Tabuľka 4: Výmera funkčných plôch na záujmovej ploche územia a percentuálny podiel z celkovej záujmovej plochy

	výmera	% podiel z celkovej záujmovej plochy
.Plochy zastavané bytovými domami (s polyfunkciou)	2000 m^2	21,35%
Plochy pre prístupové komunikácie	1250 m^2	13,35%
Plochy na parkovanie	1200 m^2	12,81%
Ostatné plochy pre parkovanie + stanovisko komunálne odpady	970 m^2	10,36%
Chodníky	150 m^2	1,60%
Zeleň	ostatné.	40,53%
Koeficient zastavanosti	--	59,47%

2.Súvislosť s inými činnosťami (jestvujúcimi, prípadne plánovanými).

Známe sú súvislosti s plánovanou výstavbou „Obytný súbor dostupné bývanie Nitra“.

3.Požiadavky na vstupy (napr. záber lesných pozemkov a pôdy, využívanie vody, potreba surovín a celkové využitie prírodných zdrojov, potreba energetických zdrojov).

Parcely určené na výstavbu sú evidované ako orná pôda. Dôjde k záberu 9366 m2 pôdy. Zo strany Krajského pozemkového úradu, bol vydaný predbežný súhlas na trvalé vyňatie z PPF pod sp.č. KPUNR-2016/13308-2/4/41276/Bis/F

Spotreba vody – napojením na verejnú vodovodnú sieť, max. denná 0,973l/s, priemerná špecifická 0,748l/s,

Spotreba energií: napojenie na verejnú el. sieť, cca 91,1 kW, p_c=80,17kVa., P_p celkovo pre komplex – 1,086 MW.

Spotreba plynu - z teplovodných kotolní na spaľovanie zemného plynu, Q_r 1441,1 (MWh/rok)

Energetické nároky klimatizácie , vykurovací príkon 42,0 kW (R410A) a chladiaci príkon 37,5kW (R410A)
Vzduchotechnika - pre všetky VZT – 11,55 kW.

Výstavba optickej komunikačnej siete pre všetky objekty.

4.Údaje o výstupoch, najmä znečistenie ovzdušia, tvorba odpadov, odpadové vody, iné odpady, hluk, vibrácie, žiarenie, teplo, zápach a iné očakávané vplyvy).

Emisie z kotolní – malý zdroj znečisťovania ovzdušia , príkon kondenzačných kotlov pod 0,3 MW.

Odpadové vody , delená kanalizačná sústava. Splaškové odpadové vody budú odvedené do verejnej kanalizačnej siete, napojením na Kmeťkovu ulicu. Vody z povrchového odtoku budú vedené do retenčných vsakovacích nádrží. Vody z parkovísk budú prečistené v ORL. Retenčné nádrže budú mať bezpečnostný prepad do verejnej kanalizácie.

Odpady budú vznikať komunálne. Predpokladá sa ročný objem KO cca 430m^3.

Hluk – Najvýznamnejším zdrojom hluku bude doprava. Ďalšie zdroje hluku budú zariadenia súvisiace s technickým zabezpečením.Bola vypracovaná hluková štúdia, ktorej závery sú :hladiny akustického tlaku prekračujú NPH pre kategóriu územia III z dopravy, hlavne pre výpočtové body v tesnej blízkosti cestnej komunikácie Kmeťová. Z uvedeného vyplýva potreba technických prostriedkov na zabezpečenie hlukovej pohody v chránenom objekte.

Vibrácie – V objektoch je mierne riziko vibrácií, tieto sa musia eliminovať antivibračnými komponentmi pre rotujúce časti napr. ventilátory, čerpadlá....

Žiarenie – svetelné osvetlenie, navrhované verejné osvetlenie bude znížené mierou difúzneho svetla.
Stredné radónové riziko.
Iné žiarenie nie je identifikované.

6.Ovplyvňovanie pohody života
Pôjde predovšetkým o ovplyvňovanie hlukom, vibráciami, prašnosťou a exhalátmi. Technickými opatreniami sa dajú eliminovať hluk a vibrácie. Prašnosť a exhaláty budú závisieť od dopravných

kapacít a spaľovania zemného plynu z vykurovania. Z hľadiska významnosti vplyvu sú vplyvy kategorizované ako nevýznamné a trvalé. (str. 105 Zámeru).

7.Celkové znečisťovanie alebo znehodnocovanie prostredia vrátane ovplyvňovania biodiverzity.
Navrhovaná činnosť, nebude negatívne ovplyvňovať biodiverzitu krajiny. Navrhovaná činnosť nezasahuje do veľko ani malo plošných chránených území, ani do území európskeho významu.

8.Riziko nehôd s prihliadnutím najmä na použité látky a technológie, ako aj ďalšie možné riziká spojené s realizáciou navrhovanej činnosti (napr. prírodné katastrofy, zmena klímy).

Riziká technického pôvodu je možné minimalizovať bežnými opatreniami a dodržiavaním predpisov a noriem.

II.
Miesto vykonávania navrhovanej činnosti
1.Súčasný stav využitia územia.
Dotknuté pozemky sú vedené ako orná pôda. V ÚPN sú pozemky určené na výstavbu bytových domov s doplnkovou funkciou vybavenosť.
Parcely k.ú. Mlynárce, č. 559/1, 559/5, 560/1, 560/4, 560/6, 560/7,560/25, 560/27, 560/28, 561/1, 561/2, 561/3

2.Súlad navrhovanej činnosti s platnou územnoplánovacou dokumentáciou.
Je v súlade s ÚP.

3.Relatívny dostatok, kvalitu a regeneračné schopnosti prírodných zdrojov v dotknutej oblasti a v horninovom prostredí,
Koeficient ekologickej stability -0 (KES stanovený pomocou kvantitatívnych znakov).
Nestabilná krajina.
Na geologickej stavbe územia sa podieľajú sedimenty kvartéru a neogénu.
Kvalita a schopnosť regenerácie neboli špecifikované.

4.Únosnosť prírodného prostredia.
Nie je preukázaná neúnosnosť prostredia.

III.
Význam a vlastnosti očakávaných vplyvov
1.Pravdepodobnosť vplyvu
- definované vplyvy na kvalitu života obyvateľstva, vplyvy na horninové prostredie a reliéf, vplyvy na povrchové a podzemné vody, vplyvy na pôdu, vplyvy na flóru a faunu, biotopy a ÚSES, vplyvy na chránené územia, vplyvy na kultúrne pamiatky.

2.rozsah vplyvu (napr. veľkosť dotknutej geografickej oblasti a veľkosť dotknutej populácie),
Vplyv dotknutej oblasti výstavby a bezprostredne blízkeho okolia.

3.pravdepodobnosť vplyvu presahujúceho štátne hranice,
-
4.veľkosť a komplexnosť vplyvu,
vplyvy na kvalitu života obyvateľstva – nevýznamný, pozitívny, vplyvy na horninové prostredie a reliéf - nevýznamný, vplyvy na povrchové a podzemné vody – nevýznamný, pozitívny, bez vplyvu, vplyvy na pôdu – bez vplyvu, nevýznamný, vplyvy na flóru a faunu, biotopy a ÚSES - bez vplyvu, nevýznamný, vplyvy na chránené územia – bez vplyvu, vplyvy na kultúrne pamiatky – bez vplyvu.

5.predpokladaný začiatok, trvanie, frekvenciu a reverzibilitu vplyvu.

Trvalý, čiastočne vratný.

6.Povahu vplyvu.
Potenciálny vplyv, vplyv.

7.Kumuláciu vplyvu s vplyvom iných existujúcich alebo schválených činností.
Kumulácia vplyvu z dopravy, vykurovania, svietenia – hluk, svetlo, vibrácie ,prašnosť.

8.Možnosť účinného zmiernenia vplyvu.
Zmiernenie vplyvu je možné dodržiavaním technických opatrení a dodržiavaním legislatívneho rámca v každom smere.

Ak sa zistí, že skutočné vplyvy posudzovanej činnosti sú väčšie, ako sa uvádza v zámere, je ten, kto činnosť vykonáva povinný zabezpečiť opatrenia na zosúladenie skutočného vplyvu s vplyvom uvedeným v zámere a v súlade s podmienkami určenými v rozhodnutí o povolení činnosti podľa osobitných predpisov.

Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu môžu účastníci konania a dotknutá verejnosť v zmysle § 54 ods. 1 a 2 správneho poriadku podať odvolanie na Okresný úrad Nitra, odbor starostlivosti o životné prostredie , Štefánikova trieda č. 69, 949 01 Nitra do 15 dní odo dňa jeho oznámenia.

Verejnosť podľa § 24 ods. 4 zákona č. 24/2006 Z. z. v platnom znení , môže podať odvolanie voči tomuto rozhodnutiu aj vtedy, keď nebola účastníkom zisťovacieho konania. Za deň doručenia rozhodnutia sa považuje 15. deň jeho zverejnenia na webovom sídle a na úradnej tabuli príslušného orgánu. Odvolanie treba podať v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozhodnutia v súlade s § 54 ods.2 správneho poriadku.

Rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní je po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov preskúmateľné súdom v súlade so zákonom č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

Poučenie pre dotknuté obce

Podľa § 29 ods.16 zákona dotknutá obec o rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní bezodkladne informuje verejnosť na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené, a na úradnej tabuli obce.

Ing. Jana Látečková
vedúca odboru

Doručuje sa účastníkom konania:

Mesto Nitra, MsÚ, Štefánikova tr. 60, 950 06 Nitra – elektronicky
ZDS Bratislava, Nám. SNP13/B, 841 01 Bratislava - elektronicky

Rezortný orgán:
MDV SR

Dotknuté orgány:

1. Okresný úrad Nitra, odbor starostlivosti o životné prostredie, Štefánikova tr. 69, 949 01 Nitra,2,3
2. Okresný úrad Nitra, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Štefánikova tr. 69, 949 01 Nitra
3. Okresný úrad Nitra, odbor krízového riadenia, Štefánikova tr. 69, 949 01 Nitra
4. Okresný úrad Nitra, odbor pozemkový a lesný, Štefánikova tr. 69, 949 01 Nitra
5. Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Nitre, Štefánikova tr. 58, 949 63 Nitra
6. Úrad Nitrianskeho samosprávneho kraja, Rázusova 2A, 949 01 Nitra
7. KR Hasičského a záchranného zboru v Nitre, Dolnočermánska 64, 949 11 Nitra

Zverejňuje sa :

OÚ Nitra – úradná tabuľa
Webové sídlo MŽP SR- www.enviroportal.sk
Mesto Nitra - úradná tabuľa

1. Okresný úrad Nitra, Štefánikova trieda 69, 949 01 Nitra

Vyvesené dňa: ..... Zvesené dňa:.....

2. Mesto Nitra, Štefánikova tr.60, 950 06 Nitra

Vyvesené dňa: ..... Zvesené dňa:.....

3. www.enviroportál.sk

Zverejnené dňa : .....