

Všeobecná agenda - rozhodnutie do vlastných rúk s fikciou doručenia

Text: Spisová značka: 02079/2018/SV/58529 zo dňa 08. 08. 2018



MINISTERSTVO DOPRAVY A VÝSTAVBY SLOVENSKEJ REPUBLIKY
SEKCIA VÝSTAVBY

810 05 BRATISLAVA 15, Námestie slobody 6, P. O. Box 100

Bratislava 08. 08. 2018
Č. spisu: 02079/2018/SV/58529
Číslo: Stupeň dôvernosti : VJ

ROZHODNUTIE

Ministerstvo dopravy a výstavby SR, sekcia výstavby (ďalej len „MDV SR“), ako správny orgán príslušný podľa § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 2 písm. b) zákona č. 608/2003 Z. z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a o zmene a doplnení zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov a v spojení s § 8 ods. 1 písm. j) zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov, na základe odvolania spoločnosti DOL GROUP, s. r. o. so sídlom Považský Chlmec 500, Žilina, preskúmalo rozhodnutie Okresného úradu Žilina, odboru výstavby a bytovej politiky č. OU-ZA-OVBP2-2016/013253-2/Pál zo dňa 25. 04. 2016 v odvolacom konaní a

rozhodlo takto:

MDV SR podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku **z r u š u j e** rozhodnutie Okresného úradu Žilina, odboru výstavby a bytovej politiky č. OU-ZA-OVBP2-2016/013253-2/Pál zo dňa 25. 04. 2016 a vec vracia okresnému úradu na nové prejednanie a rozhodnutie.

O d ô v o d n e n i e:

Okresný úrad Žilina, odbor výstavby a bytovej politiky, (ďalej len „okresný úrad“) v konaní mimo odvolania podľa § 65 správneho poriadku rozhodnutím č. OU-ZA-OVBP2-2016/013253-2/PÁL zo dňa 25. 04. 2016 zrušil rozhodnutie stavebného úradu obce Varín (ďalej len „stavebný úrad“) č. 2015/15630/SÚ/Li zo dňa 08. 01. 2016 (právoplatné dňa 10. 02. 2016), ktorým stavebný úrad v územnom konaní podľa § 39 a § 39b stavebného zákona rozhodol o novom využití územia „Plán využitia územia - na roky 2016-2021 – Ložisko Varín – ťažba štrkopieskov“, na pozemkoch KN-C parc. č. 1927/77, 1927/174, 1927/114, 1927/113 a 1927/119 v k. ú. Varín pre navrhovateľa spoločnosť DOL GROUP, s. r. o. so sídlom Považský Chlmec 500, Žilina, určil podmienky využívania územia a čas jeho platnosti.

Proti rozhodnutiu okresného úradu podala v zákonnej lehote odvolanie spoločnosť DOL GROUP, s. r. o. so sídlom Považský Chlmec 500, Žilina (ďalej len „spoločnosť DOL GROUP“). K obsahu podaného odvolania nebolo doručené žiadne vyjadrenie zo strany ostatných účastníkov konania.

Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky (ďalej len „MDVRR SR“ – právny predchodca MDV SR) v odvolacom konaní podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku preskúmalo napadnuté rozhodnutie okresného úradu spolu so súvisiacom spisovým materiálom týkajúcim sa veci v celom rozsahu, porovnávalo jeho výrokovú časť a odôvodnenie s platnými právnymi predpismi, najmä s príslušnými ustanoveniami stavebného zákona, jeho vykonávacích vyhlášok, ako aj správneho poriadku, vyhodnotilo dôvody uvedené v napadnutom rozhodnutí okresného úradu, ako aj dôvody uvedené v odvolaní. MDVRR SR sa stotožnilo so výrokom napadnutého rozhodnutia okresného úradu, že uvedené územie podľa platného územného plánu obce Varín nie je určené na ťažbu nevyhradeného nerastu, a preto mal stavebný úrad podaný návrh na vydanie rozhodnutia o novom využívaní územia zamietnuť podľa § 37 ods. 4 stavebného zákona. Taktiež sa stotožnilo s názorom okresného úradu, že vzhľadom na závažnosť porušenia povinností stavebného úradu vyplývajúcich mu z príslušných ustanovení stavebného zákona a jeho vykonávacích vyhlášok nebolo možné územné rozhodnutie o novom využívaní územia ponechať v platnosti. Okresný úrad nemohol v danom konkrétnom prípade prihliadnúť na práva navrhovateľa nadobudnuté dobromyseľne, ako mu to umožňuje ustanovenie § 65 ods. 2 správneho poriadku, a to najmä z toho dôvodu, že spoločnosť DOL GROUP nepredložila stavebnému úradu ako jeden z podkladov pre rozhodnutie stanovisko Žilinského samosprávneho kraja, odboru dopravy a územného plánovania. Na základe uvedených skutočností MDVRR SR zamietlo odvolanie spoločnosti DOL GROUP a potvrdilo odvolaním napadnuté rozhodnutie okresného úradu č. OU-ZA-OVBP2-2016/013253-2/Pál zo dňa 25. 04. 2016.

Spoločnosť DOL GROUP zastúpená spoločnosťou KUBINEC & PARTNERS advokátska kancelária, s. r. o., Tajovského 3, Banská Bystrica (ďalej len „žalobca“), sa žalobou podanou dňa 19. 09. 2016 na Krajský súd Žilina (ďalej len „krajský súd“) domáhala zrušenia rozhodnutia MDVRR SR č. 19919/2016/B625-SV/53789/GE zo dňa 15. 08. 2016 a vrátenia veci žalovanému na ďalšie konanie.

Krajský súd rozsudkom sp. zn. 30S/41/2016 zo dňa 10. 10. 2017 rozhodol tak, že žalobou napadnuté rozhodnutie MDVRR SR č. 19919/2016/B625-SV/53789/GE zo dňa 15. 08. 2016 zrušil a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie. Krajský súd v Žiline rozhodol aj o trovách konania.

Krajský súd sa stotožnil s námietkou žalobcu uvedenou v žalobe o nepreskúmateľnosti napadnutého rozhodnutia žalovaného MDVRR SR pre nedostatok dôvodov. Žalobca proti prvostupňovému rozhodnutiu (rozhodnutiu okresného úradu) podal odvolanie, pričom s bodmi odvolania sa MDVRR SR dostatočným spôsobom nevysporiadalo. MDVRR SR sa nevysporiadalo najmä s odvolacou námietkou, že nie je daný dôvod na zrušenie územného rozhodnutia, pretože nikdy nedošlo k riadnemu schváleniu územného plánu obce Varín zo strany obecného zastupiteľstva obce Varín, ani k prijatiu jeho záväznej časti, a preto nemôžu byť záväzné a schválené ani jeho dodatky a doplnky. Krajský súd uviedol, že sa jedná sa o zásadnú odvolaciu námietku, keďže prvostupňový správny orgán (okresný úrad) založil zrušujúce rozhodnutie v mimoodvolacom konaní na dvoch základných argumentoch, z ktorých jedným bola práve argumentácia, že stavebný úrad nedostatočne vyhodnotil súlad návrhu na zmenu využitia územia s územným plánom obce Varín vo väzbe na jeho účinnú záväznú časť. Prvostupňový správny orgán (okresný úrad) totiž mal za to, že územné rozhodnutie je nepreskúmateľné, pretože stavebný úrad sa nevysporiadal so skutočnosťou, že z platného územného plánu obce Varín - doplnok Varín - Zátepličie od Váhu Priemyselný park vyplýva, že toto územie je určené na výstavbu priemyselnej zóny a súvisiacich stavieb. Bolo preto potrebné, aby sa MDVRR SR k tejto odvolacej námietke vyjadrilo konkrétnym spôsobom.

Nepostačuje, ak v napadnutom rozhodnutí MDVRR SR len uviedlo, že funkčné využívanie územia určené v platnej územnoplánovacej dokumentácii ani dočasne (na ohraničenú dobu) nie je možné meniť územným rozhodnutím o využívaní územia, ale iba zmenami a doplnkami územného plánu obce Varín. Toto konštatovanie je všeobecné a nedáva odpoveď na otázku, či v danom prípade bola schválená územnoplánovacia dokumentácia dotknutého územia a či zrušené rozhodnutie bolo vydané v rozpore s ňou. MDVRR SR v rozhodnutí tiež uviedlo, že uvedené územie nie je v územnom pláne určené pre ťažbu nevyhradeného nerastu, a preto stavebný úrad mal návrh podľa § 37 ods. 4 stavebného zákona zamietnuť. Toto konštatovanie je bez akéhokoľvek ďalšieho zdôvodnenia; nie je zrejmé, akými správnymi úvahami k tomuto záveru MDVRR SR dospelo, a preto ako také je taktiež nepreskúmateľné. Z tejto konštatácie nevyplýva, či obec Varín má prijatý platný územný plán a jeho zmeny a doplnky tak, že z nich vyplýva, že na konkrétnom území je zákaz ťažby nevyhradeného nerastu, ako to tvrdil prvostupňový správny orgán (okresný úrad) a namietal v odvolaní žalobca.

Krajský súd ďalej v rozsudku uviedol, že MDVRR SR sa vôbec nevysporiadalo s námietkou uvedenou v odvolaní, a to o porušení zásady koncentrácie vo vzťahu k základnému konaniu o územnom rozhodnutí. Žalobca tvrdil, že ak dotknutý orgán (Žilinský samosprávny kraj), ktorý bol vyzvaný na predloženie záväzného stanoviska do stanovenej lehoty, stanovisko nepredložil, má sa za to, že je podľa § 36 ods. 3 stavebného zákona kladné. Pritom v mimoodvolacom konaní bola dôvodom na zrušenie právoplatného územného rozhodnutia aj tá skutočnosť, že podľa prvostupňového správneho orgánu (okresného úradu) sám žalobca (a nie dotknutý orgán) mal v územnom konaní povinnosť stavebnému úradu predložiť stanovisko Žilinského samosprávneho kraja zo dňa 07. 12. 2015 (jednalo sa o druhý základný argument pre zrušenie územného rozhodnutia). Žalobca tento dôvod, pre ktorý bolo územné rozhodnutie zrušené správnym orgánom prvého stupňa (okresným úradom), namietal v odvolaní. Napriek tomu MDVRR SR v napadnutom rozhodnutí sa s týmto dôvodom, pre ktorý bolo územné rozhodnutie zrušené, vôbec nezaoberalo, a túto odvoláciu námietku úplne opomenulo.

Ďalej sa správny súd stotožnil so žalobnou námietkou, že v napadnutom rozhodnutí MDVRR SR chýba explicitné uvedenie konkrétneho hmotnoprávneho všeobecného záväzného právneho predpisu alebo všeobecne záväzného nariadenia, ktoré bolo porušené vydaním zrušeného územného rozhodnutia (v danom prípade zrejme platné konkrétne všeobecne záväzné nariadenie obce Varín). Taktiež v napadnutom rozhodnutí MDVRR SR absentuje odôvodnenie, prečo bola splnená podmienka, aby práva dobromyseľne nadobudnuté boli čo najmenej dotknuté (§ 65 ods. 2 správneho poriadku).

Z uvedených dôvodov správny súd zrušil žalobou napadnuté rozhodnutie MDVRR SR, keď mal za to, že nedostatok dôvodov napadnutého rozhodnutia je v takom rozsahu, že bránil žalobcovi podať účinnú obranu voči takémuto rozhodnutiu, keďže z neho nevyplývajú konkrétne skutkové ani právne závery, ktoré by mohli byť ďalej napadnuteľné v správnom súdnictve.

Krajský súd ďalej v rozsudku uviedol, že hoci v konaní pred súdom MDVRR SR vo svojom vyjadrení k žalobe už uviedlo konkrétne dôvody potvrdenia prvostupňového správneho rozhodnutia (rozhodnutia okresného úradu) a reagovalo tak na konkrétne odvolacie námietky (ktoré boli sčasti totožné so žalobnými bodmi), podľa ustálenej súdnej praxe vyjadrenie k žalobe nemôže zhojiť vadu nepreskúmateľnosti napadnutého rozhodnutia MDVRR SR. Keďže podľa § 135 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok na rozhodnutie správneho súdu je rozhodujúci stav v čase právoplatnosti rozhodnutia orgánu verejnej správy a dokazovanie sa spravidla nevykonáva, nemôže správny súd prihliadnuť na vyjadrenie žalovaného k žalobe, v ktorom supluje odôvodnenie napadnutého rozhodnutia

MDVRR SR a upresňuje žalobcom porušené právne predpisy (obdobne rozsudok NS SR č. k. 5SŽ/85/95 zo dňa 08. decembra 1995).

Čo sa týka žalobnej námietky týkajúcej sa aplikácie § 12 ods. 4 písm. n) vyhlášky č. 55/2001 Z. z. o územnoplánovacích podkladoch a územnoplánovacej dokumentácii (ďalej len „vyhláška č. 55/2001 Z. z.“), túto námietku správny súd nevyhodnotil vzhľadom na vyššie uvedené procesné vady.

Krajský súd zároveň rozhodol aj o trovách konania žalobcu.

MDVRR SR podalo proti rozsudku krajského súdu č. 30S/41/2016-112 zo dňa 10. 10. 2017 kasačnú sťažnosť, ktorú Najvyšší súd Slovenskej republiky zamietol rozsudkom 1Sžk/2/2018 zo dňa 24. 04. 2018. Senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky konajúci ako kasačný súd preskúmal prípustnosť kasačnej sťažnosti a z toho vyplývajúce možné dôvody jej odmietnutia. Po zistení, že kasačnú sťažnosť podal sťažovateľ (MDV SR) v skrátenej lehote včas s prihliadnutím na neformálnosť posudzovania kasačnej sťažnosti, preskúmal napadnutý rozsudok krajského súdu spolu s konaním, ktoré predchádzalo jeho vydaniu a jednomyseľne dospel k záveru, že kasačná sťažnosť nie je dôvodná. Rozsudok Najvyšší súd Slovenskej republiky bol verejne vyhlásený dňa 24. 04. 2018.

Kasačný súd sa stotožnil so závermi krajského súdu o tom, že z preskúmaného rozhodnutia nie je zrejmé, akým spôsobom sa sťažovateľ (MDVRR SR) vysporiadal s odvolacími námietkami spoločnosti DOL GROUP, konkrétne s námietkou žalobcu o porušení zásady koncentrácie vo vzťahu k základnému konaniu pred stavebným úradom, resp. o nedostatočnom vysporiadaní sa s námietkou týkajúcou sa územného plánu obce Varín. Krajský súd správne poukázal na absenciu konkrétneho hmotnoprávneho právneho predpisu alebo všeobecne záväzného nariadenia, ktoré bolo porušené vydaním rozhodnutia stavebného úradu ako aj odôvodnenia, prečo bola splnená podmienka, „aby práva добromyseľne nadobudnuté boli čo najmenej dotknuté“. MDVRR SR v preskúmanom rozhodnutí iba citovalo ust. § 12 ods. 4 písm. f), § 12 ods. 13, § 12 ods. 4 písm. n) vyhlášky č. 55/2001 Z. z. a bez bližšieho odôvodnenia uviedlo, že aj keď ťažba, následná úprava a skladovanie vyťaženého materiálu je priemyselnou činnosťou, samotná ťažba sa môže vykonávať iba na plochách, ktoré sú na to určené územným plánom. MDVRR SR ďalej uviedlo, že funkčné využívanie územia určené v platnej územnoplánovacej dokumentácii nie je možné ani dočasne meniť územným rozhodnutím o využívaní územia, ale iba zmenami a doplnkami územného plánu obce. Všeobecne uviedlo, že sa zaoberalo dôvodmi uvedenými v odvolaní a dospelo k záveru, že rozhodnutie okresného úradu bolo vydané v súlade so zákonom, pričom záujem na zachovaní zákonnosti prevážil nad záujmami nadobudnutými добromyseľne, ktoré mu boli žalobcovi ako navrhovateľovi priznané právoplatným rozhodnutím stavebného úradu.

Kasačný súd v závere rozsudku uviedol, že rozhodnutie správneho orgánu musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými predpismi, musí byť vydané príslušným orgánom, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti, ktoré sú upravené v ust. § 47 správneho poriadku. Rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní. Pokiaľ sa rozhodnutím nevyhovuje všetkým účastníkom konania, musí byť rozhodnutie riadne odôvodnené. V odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom rozhodnutia, akými úvahami bol pri hodnotení dôkazov a pri použití právnych predpisov vedený. Týmto požiadavkám preskúmané rozhodnutie MDVRR SR ani podľa názoru kasačného súdu jednoznačne nevyhovuje. MDVRR SR zhrnulo iba skutkové zistenia, zrekapitulovalo vývoj veci a rozhodlo bez toho,

aby svoje závery odôvodnilo. Absencia uvedených úvah zakladá zjavnú nepreskúmateľnosť rozhodnutia pre nedostatok dôvodov, ako ju správne konštatoval krajský súd.

Ako dôvod nezákonnosti napadnutého rozhodnutia spoločnosť DOL GROUP v odvolaní doručeným na okresný úrad dňa 13. 05. 2016 uviedla, že rozhodnutie okresného úradu považuje za nezákonné, arbitrárne a účelové, poškodzujúce práva priznané vydaným rozhodnutím, najmä preto, že okresný úrad nedostatočne zistil skutkový stav, neuviedol, v čom spočíva deklarovaný nesúlad návrhu na zmenu využívania územia s platným územným plánom a či je tento nesúlad tak závažný a verejne neakceptovateľný, že odôvodňuje zrušenie preskúmaného rozhodnutia a prevažuje nad dobromyseľne nadobudnutými právami účastníka konania. Jedným z dôvodov uvedenom v napadnutom rozhodnutí okresného úradu je tvrdenie, že stavebný úrad pri rozhodovaní nemal k dispozícii všetky relevantné podklady, najmä stanovisko Žilinského samosprávneho kraja (ďalej len „ŽSK“), odboru dopravy a územného plánovania č. 06060/2015/ODaÚP-2 zo dňa 07. 12. 2015, ktoré mal do konania predložiť navrhovateľ, s čím nemožno súhlasiť, nakoľko povinnosť zabezpečovať stanoviská dotknutých orgánov je zákonnou povinnosťou správneho orgánu a nemožno ju presúvať na účastníka konania. Predmetné stanovisko malo poukazovať na možný rozpor s platnou územnoplánovacou dokumentáciou. Oznámenie o ústnom konaní, ktoré sa uskutočnilo dňa 28. 12. 2015, bolo účastníkom konania riadne oznámené verejnou vyhláškou a dotknutým orgánom samostatným listom (na ŽSK bolo doručené dňa 09. 12. 2015), a teda ŽSK mal možnosť uplatniť svoje námietky, resp. predložiť stanovisko najneskôr pri ústnom pojednávaní. ŽSK túto skutočnosť nevyužil, čo potvrdil aj v liste č. 02665/2016/ODaÚP-3 označenom ako „Plán využitia územia na roky 2016-2021 ložisko Varín – Ťažba štrkopieskov“ – odvolanie proti rozhodnutiu o využívaní územia, a preto sa v súlade s ust. § 36, § 38a a § 140b stavebného zákona, v ktorých sú vyjadrené zásady správneho konania (zásada materiálnej pravdy, vyhľadávacia zásada a zásada koncentrácie konania) pri predkladaní stanovísk dotknutých orgánov v zákonom určenej lehote uplatnila fikcia súhlasu s prebiehajúcim konaním podľa ust. § 36 ods. 3 stavebného zákona. Správny orgán ak nepredložil do konania riadne a včas svoje stanovisko, sa nemôže brániť tým, že tak mal urobiť odvolateľ. Nie je známe, ako dospel okresný úrad k názoru, že stavebný úrad nesprávne a neúplne zistil skutkový stav veci, ak v rozhodnutí nezohľadnil stanovisko ŽSK č. 06060/2015/ODaÚP-2 zo dňa 07. 12. 2015. Územné konanie o využití územia začalo na návrh spoločnosti DOL GROUP, ktorý požiadal o vyjadrenie aj ŽSK a ten vydal dve stanoviská č. 06060/2015/ODaÚP-2 zo dňa 07. 12. 2015 a č. 06177/2015/ODaÚP-2 zo dňa 15. 12. 2015, ktoré však neboli vydané ako záväzné stanoviská k územnému konaniu, ale ako informatívne stanoviská. Stanovisko č. 06060/2015/ODaÚP-2 zo dňa 07. 12. 2015 nie je negatívne, iba požaduje zachovanie priemyselnej výroby v dotknutom území a upozorňuje, že je potrebné overiť súlad umiestenia ťažby nevyhradeného nerastu s územným plánom obce Varín s poukazom na konkrétne záväzné regulatívy a zásady funkčného využívania dotknutého územia. Odvolateľ pri ústnom pojednávaní konanom dňa 27. 12. 2015 predložil obe stanoviská ŽSK, ktorými disponoval. Nesúhlas ŽSK smeroval len k takej činnosti, ktorá by takúto realizáciu znemožnila. Funkcia priemyselnej výroby v dotknutom území zostáva zachovaná, a preto stavebný úrad nemal dôvod zohľadňovať stanovisko ŽSK, z ktorého nie je zrejмый rozpor s platnou územnoplánovacou dokumentáciou, resp. so všeobecne záväznými nariadeniami obce a ŽSK, ktorý deklaruje okresný úrad vo svojom rozhodnutí. Ďalším dôvodom na zrušenie rozhodnutia bola skutočnosť, že stavebný úrad sa nezaoberal zmenou vo využívaní územia z aspektu záväznej časti územného plánu obce Varín – doplnok Varín Zátepličie od Váhu Priemyselný park, schváleného uznesením obecného zastupiteľstva vo Varíne č. 8/2003 zo dňa 06. 10. 2003; nedostatočne odôvodnil rozhodnutie, čím sa rozhodnutie stalo nepreskúmateľným. Ďalej odvolateľ popisuje územný plán obce Varín z roku 1993, ktorý údajne nebol schválený obecným zastupiteľstvom, nikdy nedošlo k prijatiu jeho záväznej časti, a teda nemôžu byť

platné ani doplnky územného plánu obce Varín. Podľa názoru okresného úradu sa stavebný úrad nezaoberal závažnou skutočnosťou, že predmetné územie výstavby priemyselnej zóny a súvisiacich stavieb a plôch výroby je podľa regulatívov určené pre priemyselné haly, objekty výroby, administratívne a ostatné budovy. Dotknuté územie predstavuje okrajový priestor katastrálneho územia a podľa platného územného plánu je určený pre rozvoj priemyslu, výroby a skladového hospodárstva. Ťažba nevyhradeného nerastu je priemyselná činnosť spojená s výrobou, úpravou a distribúciou výsledného produktu kameňa, resp. štrku. Ťažba je časovo obmedzená na päť rokov, predstavuje prípravnú fázu pre samotnú výstavbu priemyselného parku a zároveň zabezpečuje surovinu pre ostatné priemyselné odvetvia, a preto nemôže byť v rozpore so záväznou časťou územného plánu VÚC Žilinského kraja v znení platných zmien a doplnkov. Odvolateľ namieta, že okresný úrad vôbec neprihliadol na jeho dobromyseľne nadobudnuté práva, ale bez akejkoľvek opory v zákone použil svojvoľný výklad, že jeho nadobudnuté práva nemohli byť nadobudnuté dobromyseľne; rovnako ako neprihliadol ani na skutočnosť, že už boli vydané aj ďalšie na to nadväzujúce rozhodnutia správnych orgánov, ktoré oprávňujú odvolateľa k výkonu priznaných práv spojených s ťažbou štrkopieskov. V zmysle vyššie uvedeného považuje odvolateľ napadnuté rozhodnutie okresného úradu za arbitrárne, nepreskúmateľné, vydané v rozpore so zákonom, s výrazným zásahom do jeho práv. Na základe vyššie uvedených skutočností žiada, aby MDV SR zrušilo, v celom rozsahu napadnuté rozhodnutie okresného úradu č. OU-ZA-OVBP2-2016/013253-2/Pál zo dňa 25. 04. 2016, ktorým bolo zrušené rozhodnutie stavebného úradu č. 2015/15630/SÚ/Li zo dňa 08. 01. 2016 o využívaní územia „Plán využitia územia na roky 2016 -2021 ložisko Varín – Ťažba štrkopieskov“ a konania začaté na okresnom úrade zastaviť.

Podľa § 3 ods. 1 správneho poriadku správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Podľa § 3 ods. 4 správneho poriadku správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prietahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmiernené vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.

Podľa § 3 ods. 5 správneho poriadku rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.

Podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.

Podľa § 32 ods. 2 správneho poriadku podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správne orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán.

Podľa § 46 správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa § 47 ods. 3 správneho poriadku v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení

dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.

Podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku Odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správne orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti; správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný.

Podľa § 65 ods. 2 správneho poriadku správny orgán príslušný na preskúmanie rozhodnutia ho zruší alebo zmení, ak bolo vydané v rozpore so zákonom, všeobecne záväzným právnym predpisom alebo všeobecne záväzným nariadením. Pri zrušení alebo zmene rozhodnutia dbá na to, aby práva nadobudnuté dobromyseľne boli čo najmenej dotknuté.

Podľa § 65 ods. 3 správneho poriadku pri preskúmaní rozhodnutia vychádza správny orgán z právneho stavu a skutkových okolností v čase vydania rozhodnutia. Nemôže preto zrušiť alebo zmeniť rozhodnutie, ak sa po jeho vydaní dodatočne zmenili rozhodujúce skutkové okolnosti, z ktorých pôvodné rozhodnutie vychádzalo.

S poukazom na vyššie uvedené právoplatné rozhodnutia, konkrétne rozsudok Krajského súdu v Žiline a rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky a právne názory v nich vyjadrené, MDV SR opakovane preskúmalo spisový materiál a námietky odvolateľa spoločnosti DOL GROUP.

K problematike posúdenia súladu navrhovaného využitia územia na ťažbu štrkopieskov s územnoplánovacou dokumentáciou obce Varín MDV SR zistilo na základe informácií, ktoré sa zachovali v minimálnej miere, že obec Varín mala územný plán schválený uznesením obecného zastupiteľstva zo dňa 30. 06. 1994 pod číslom 7/1994. Územie navrhované na ťažbu štrkopiesku bolo riešené v Doplnku územného plánu obce Varín – Zátepličie od Váhu priemyselný park“ č. 8/2003 všeobecne záväzného právneho predpisu, ktorým bola vyhlásená záväzná časť územného plánu, zo dňa 06. 10. 2003. V grafickej časti výkresu – regulatívy, limity bolo predmetné územie navrhované na ťažbu štrkopiesku charakterizované ako „zóna A“, s navrhovaným funkčným využitím „priemyselná a výrobná zóna“. V textovej záväznej časti bola charakterizovaná „zóna A“ ako výrobná zóna – územie zahŕňajúce plochy pre výstavbu priemyselnej výroby a súvisiacich stavieb. Základná funkcia „zóny A“ bola priemyselná výroba, ako doplnkové funkcie sú uvedené skladové hospodárstvo, veľkoobchod, výrobné a nevýrobné služby, výskum a vývoj priemyselnej výroby, administratíva, hotelové ubytovanie, ubytovanie zamestnancov. Spôsob zástavby v „zóne A“ bol nasledovný:

- Plochy výroby,
- Samostatne stojace priemyselné haly a objekty výroby, maximálna nadzemná podlažnosť 3NP (18 m),
- Administratívne a ostatné budovy, maximálna nadzemná podlažnosť 4NP (18 m),
- Vnútroareálové komunikácie a spevnené plochy,
- Verejné automobilové komunikácie vrátane plôch statickej dopravy,
- Pešie komunikácie a podchod pre peších popod železničnú trať,
- Železničná vlečka,

- V uzavretých areálových plochách priemyselnej výroby minimálne 20 % podielu zelene v rámci areálu,
- Plochy verejnej zelene,
- Podzemné vedenia technickej infraštruktúry.

Výrobné územia sú definované v § 12 ods. 13 vyhlášky č. 55/2001 Z. z. Podľa § 12 ods. 4 písm. n) vyhlášky č. 55/2001 Z. z. riešenie územného plánu okrem iného obsahuje vymedzenie chránených ložiskových území a dobývacích priestorov. Z uvedeného možno konštatovať, že predmetné územie navrhované na ťažbu štrkopieskov bolo v rozpore s územnoplánovacou dokumentáciou obce Varín.

Zároveň územnoplánovacia dokumentácia obce musí byť v súlade s územnoplánovacou dokumentáciou regiónu. V záväznej textovej časti územného plánu vyššieho územného celku Žilinského samosprávneho kraja v znení jeho zmien a doplnkov (ďalej len „ÚPD VÚC ŽSK“) v bode 9.2.4 a 9.3.10 je uvedené „podporovať budovanie priemyselných parkov celoštátneho významu v sídle Varín“ a „podporovať budovanie priemyselných parkov regionálneho významu v sídle Varín“. V grafickej časti ÚPD VÚC ŽSK - schéma záväzných častí riešenia a verejnoprospešných stavieb sú pre obec Varín navrhované priemyselné parky celoštátneho a regionálneho významu. Na základe vyššie uvedeného MDV SR konštatuje, že funkcia priemyselnej výroby v priemyselných parkoch bola v rozpore s funkciou ložiskových území a ťažobných priestorov navrhovaného využitia predmetného územia na ťažbu štrkopieskov v obci Varín.

S poukazom na právoplatné rozsudky v predmetnej veci je potrebné uviesť, že hlavnými argumentami okresného úradu, pre ktoré zrušil právoplatné rozhodnutie stavebného úradu, bol rozpor s územným plánom obce a nepredloženie stanoviska ŽSK zo dňa 07. 12. 2015 v pôvodnom konaní. Okresný úrad však v odôvodnení napadnutého rozhodnutia neuviedol, aké rozhodujúce skutočnosti boli podkladom rozhodnutia a akými úvahami bol pri hodnotení dôkazov a pri použití právnych predpisov vedený.

Rozhodnutie okresného úradu vychádzalo z nedostatočne zisteného skutkového stavu a bolo postavené na nesprávnom vyhodnotení v konaní nedoručeného stanoviska ŽSK č. 06060/2015/ODaÚP-2 zo dňa 07. 12. 2015. V oznámení o začatí územného konania o využití územia stavebný úrad v súlade s ust. § 36 ods. 3 stavebného zákona jednotlivo upovedomil príslušné dotknuté orgány, pričom tieto orgány boli povinné oznámiť svoje stanovisko v rovnakej lehote, v ktorej môžu uplatniť svoje námietky účastníci konania. Právo účastníkov konania a dotknutých orgánov oznámiť stavebnému úradu svoje stanovisko v určenej lehote je založené na koncentračnej zásade stavebného konania, ktorá je dôležitá najmä vo vzťahu ust. § 126 stavebného zákona, nakoľko stavebný úrad môže rozhodovať len po dohode s dotknutým orgánom. Neuplatnenia stanoviska dotknutého orgánu sa považuje za stanovisko súhlasné. Táto úprava zvyrazňuje zodpovednosť dotknutých orgánov za včasné uplatnenie svojich stanovísk v územnom konaní a súčasne zakotvuje aj ich zodpovednosť za dôsledky, ktoré vzniknú pri nesplnení tejto povinnosti. Požiadavku na zabezpečenie stanovísk dotknutých orgánov je potrebné chápať vo väzbe na § 36 ods. 3 stavebného zákona, podľa ktorého sú dotknuté orgány povinné oznámiť svoje stanovisko v určenej (predĺženej) lehote a ak dotknutý orgán v určenej lehote (predĺženej) lehote neoznámí svoje stanovisko k navrhovanej stavbe (v konkrétnom prípade novému využitiu územia), má sa za to, že so stavbou (novým využitím územia) z hľadiska ním sledovaných záujmov súhlasí.

S poukazom na právny názor vyslovený v rozsudku Krajského súdu v Žiline č. 30S/41/2016 zo dňa 10. 10. 2017 a Najvyššieho súdu SR č. 1Sžk/2/2018 zo dňa 24. 04. 2018 a vyššie uvedené zistenia MDV SR opätovne konštatuje, že okresný úrad pred vydaním

zrušujúceho rozhodnutia č. OU-ZA-OVBP2-2016/013253-2/Pál zo dňa 25. 04. 2016 v konaní mimo odvolania podľa § 65 ods. 2 správneho poriadku sa nedostatočne vysporiadal s problematikou posúdenia návrhu s platným územným plánom obce Varín a predloženým stanoviskom Žilinského samosprávneho kraja, odboru dopravy a územného plánovania. Okresný úrad sa v odôvodnení napadnutého rozhodnutia žiadnym spôsobom nevysporiadal s tým, či a do akej miery princíp zachovania zákonnosti prevažuje nad princípom zachovania právnej istoty účastníka konania, ktorú nadobudol dobromyseľne na základe právoplatného rozhodnutia stavebného úradu. Okresný úrad je povinný sa vecou opätovne zaoberať, zaobstarať si všetky relevantné podklady pre rozhodnutie, zistiť skutkový a právny stav a vydať nové rozhodnutie v súlade so zákonom.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti MDV SR rozhodlo tak, ako znie výrok tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Podľa § 59 ods. 4 správneho poriadku proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať odvolanie (rozklad). Toto rozhodnutie možno preskúmať súdom podľa Správneho súdneho poriadku.

Ing. Tibor Németh
generálny riaditeľ sekcie výstavby

Rozhodnutie bude doručené verejnou vyhláškou vyvesením po dobu 15 dní na úradnej tabuli MDV SR, Námestie Slobody 6, P. O. Box 100, 810 05 Bratislava a zároveň bude zverejnené na webovom sídle MDV SR v časti „Verejné vyhlášky“, ako aj na centrálnej úradnej elektronickej tabuli na stránke portálu www.slovensko.sk v časti „Úradná tabuľa“

účastníkom konania :

1. Známym a neznámym právnickým osobám a fyzickým osobám, ktorých vlastnícke alebo iné práva k pozemkom alebo stavbám, ako aj k susedným pozemkom a stavbám, môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté.
2. DOL GROUP, s. r. o., Považský Chlmec č. 500, 010 03 Žilina

na vedomie:

3. Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie (oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, štátna vodná správa), Námestie M.R. Štefánika č. 1, 010 01 Žilina
4. Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie (oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, štátna správa ochrany prírody a krajiny), Námestie M.R. Štefánika č. 1, 010 01 Žilina
5. Okresný úrad Žilina, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Ul. Predmestská č. 1613, 010 01 Žilina
6. Okresný úrad Žilina, Pozemkový a lesný odbor, Andreja Kmeťa č. 17, 010 01 Žilina
7. Obvodný banský úrad v Prievidzi, Matice slovenskej č. 10, 971 22 Prievidza
8. Žilinský samosprávny kraj – odbor dopravy a územného plánovania, Komenského č. 48,

011 09 Žilina

9. Správa ciest Žilinského samosprávneho kraja, Martina Rázusa č. 104, 010 01 Žilina
10. Krajský pamiatkový úrad Žilina, Mariánske námestie č. 19, 010 01 Žilina
11. SVP, š. p., Správa povodia stredného Váhu I., č. budovy 1/97, 020 71 Nimnica
12. SSE-D, a. s., Pri Rajčianke č. 2927/8, 010 47 Žilina
13. Obec Varín – stavebný úrad, Námestie sv. Floriána č. 1, 013 03 Varín,
14. Obec Varín – starosta obce, Námestie sv. Floriána č. 1, 013 03 Varín **(so žiadosťou o zverejnenie rozhodnutia po dobu 15 dní na úradnej tabuli obce)**
15. Okresný úrad Žilina, odbor výstavby a bytovej politiky, Andreja Kmeťa č. 17, 010 01 Žilina **(so žiadosťou o zverejnenie rozhodnutia po dobu 15 dní na úradnej tabuli okresného úradu)** – spolu s vrátením spisového materiálu okresného úradu č. OU-ZA-OVBP2-2016/013253 a stavebného úradu č. ÚR/2015/15630 a zaslaním rozsudku Krajského súdu v Žiline č. 30S/41/2016 zo dňa 10. 10. 2017 a rozsudku Najvyššieho súdu SR č. 1Sžk/2/2018 zo dňa 24. 04. 2018

Potvrdenie dátumu vyvesenia a zvesenia rozhodnutia MDV SR :

Dátum vyvesenia
Podpis a odtlačok úradnej pečiatky

Dátum zvesenia.....
Podpis a odtlačok úradnej pečiatky



MINISTERSTVO DOPRAVY A VÝSTAVBY SLOVENSKEJ REPUBLIKY
SEKCIA VÝSTAVBY

810 05 BRATISLAVA 15, Námestie slobody 6, P. O. Box 100

Bratislava 08. 08. 2018

Č. spisu: 02079/2018/SV/58529

Číslo: Stupeň dôvernosti : VJ

ROZHODNUTIE

Ministerstvo dopravy a výstavby SR, sekcia výstavby (ďalej len „MDV SR“), ako správny orgán príslušný podľa § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 2 písm. b) zákona č. 608/2003 Z. z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a o zmene a doplnení zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov a v spojení s § 8 ods. 1 písm. j) zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov, na základe odvolania spoločnosti DOL GROUP, s. r. o. so sídlom Považský Chlmec 500, Žilina, preskúmalo rozhodnutie Okresného úradu Žilina, odboru výstavby a bytovej politiky č. OU-ZA-OVBP2-2016/013253-2/Pál zo dňa 25. 04. 2016 v odvolacom konaní a

rozhodlo takto:

MDV SR podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku **z r u š u j e** rozhodnutie Okresného úradu Žilina, odboru výstavby a bytovej politiky č. OU-ZA-OVBP2-2016/013253-2/Pál zo dňa 25. 04. 2016 a vec vracia okresnému úradu na nové prejednanie a rozhodnutie.

O d ô v o d n e n i e:

Okresný úrad Žilina, odbor výstavby a bytovej politiky, (ďalej len „okresný úrad“) v konaní mimo odvolania podľa § 65 správneho poriadku rozhodnutím č. OU-ZA-OVBP2-2016/013253-2/PÁL zo dňa 25. 04. 2016 zrušil rozhodnutie stavebného úradu obce Varín (ďalej len „stavebný úrad“) č. 2015/15630/SÚ/Li zo dňa 08. 01. 2016 (právoplatné dňa 10. 02. 2016), ktorým stavebný úrad v územnom konaní podľa § 39 a § 39b stavebného zákona rozhodol o novom využití územia „Plán využitia územia - na roky 2016-2021 – Ložisko Varín – ťažba štrkopieskov“, na pozemkoch KN-C parc. č. 1927/77, 1927/174, 1927/114, 1927/113 a 1927/119 v k. ú. Varín pre navrhovateľa spoločnosť DOL GROUP, s. r. o. so sídlom Považský Chlmec 500, Žilina, určil podmienky využívania územia a čas jeho platnosti.

Proti rozhodnutiu okresného úradu podala v zákonnej lehote odvolanie spoločnosť DOL GROUP, s. r. o. so sídlom Považský Chlmec 500, Žilina (ďalej len „spoločnosť DOL GROUP“). K obsahu podaného odvolania nebolo doručené žiadne vyjadrenie zo strany ostatných účastníkov konania.

Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky (ďalej len „MDVRR SR“ – právny predchodca MDV SR) v odvolacom konaní podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku preskúmalo napadnuté rozhodnutie okresného úradu spolu so súvisiacom spisovým materiálom týkajúcim sa veci v celom rozsahu, porovnávalo jeho výrokovú časť a odôvodnenie s platnými právnymi predpismi, najmä s príslušnými ustanoveniami stavebného zákona, jeho vykonávacích vyhlášok, ako aj správneho poriadku, vyhodnotilo dôvody uvedené v napadnutom rozhodnutí okresného úradu, ako aj dôvody uvedené v odvolaní. MDVRR SR sa stotožnilo so výrokom napadnutého rozhodnutia okresného úradu, že uvedené územie podľa platného územného plánu obce Varín nie je určené na ťažbu nevyhradeného nerastu, a preto mal stavebný úrad podaný návrh na vydanie rozhodnutia o novom využívaní územia zamietnuť podľa § 37 ods. 4 stavebného zákona. Taktiež sa stotožnilo s názorom okresného úradu, že vzhľadom na závažnosť porušenia povinností stavebného úradu vyplývajúcich mu z príslušných ustanovení stavebného zákona a jeho vykonávacích vyhlášok nebolo možné územné rozhodnutie o novom využívaní územia ponechať v platnosti. Okresný úrad nemohol v danom konkrétnom prípade prihliadnuť na práva navrhovateľa nadobudnuté dobromyseľne, ako mu to umožňuje ustanovenie § 65 ods. 2 správneho poriadku, a to najmä z toho dôvodu, že spoločnosť DOL GROUP nepredložila stavebnému úradu ako jeden z podkladov pre rozhodnutie stanovisko Žilinského samosprávneho kraja, odboru dopravy a územného plánovania. Na základe uvedených skutočností MDVRR SR zamietlo odvolanie spoločnosti DOL GROUP a potvrdilo odvolaním napadnuté rozhodnutie okresného úradu č. OU-ZA-OVBP2-2016/013253-2/Pál zo dňa 25. 04. 2016.

Spoločnosť DOL GROUP zastúpená spoločnosťou KUBINEC & PARTNERS advokátska kancelária, s. r. o., Tajovského 3, Banská Bystrica (ďalej len „žalobca“), sa žalobou podanou dňa 19. 09. 2016 na Krajský súd Žilina (ďalej len „krajský súd“) domáhala zrušenia rozhodnutia MDVRR SR č. 19919/2016/B625-SV/53789/GE zo dňa 15. 08. 2016 a vrátenia veci žalovanému na ďalšie konanie.

Krajský súd rozsudkom sp. zn. 30S/41/2016 zo dňa 10. 10. 2017 rozhodol tak, že žalobou napadnuté rozhodnutie MDVRR SR č. 19919/2016/B625-SV/53789/GE zo dňa 15. 08. 2016 zrušil a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie. Krajský súd v Žiline rozhodol aj o trovách konania.

Krajský súd sa stotožnil s námietkou žalobcu uvedenou v žalobe o nepreskúmateľnosti napadnutého rozhodnutia žalovaného MDVRR SR pre nedostatok dôvodov. Žalobca proti prvostupňovému rozhodnutiu (rozhodnutiu okresného úradu) podal odvolanie, pričom s bodmi odvolania sa MDVRR SR dostatočným spôsobom nevysporiadalo. MDVRR SR sa nevysporiadalo najmä s odvolacou námietkou, že nie je daný dôvod na zrušenie územného rozhodnutia, pretože nikdy nedošlo k riadnemu schváleniu územného plánu obce Varín zo strany obecného zastupiteľstva obce Varín, ani k prijatiu jeho záväznej časti, a preto nemôžu byť záväzné a schválené ani jeho dodatky a doplnky. Krajský súd uviedol, že sa jedná sa o zásadnú odvolaciu námietku, keďže prvostupňový správny orgán (okresný úrad) založil zrušujúce rozhodnutie v mimoodvolacom konaní na dvoch základných argumentoch, z ktorých jedným bola práve argumentácia, že stavebný úrad nedostatočne vyhodnotil súlad návrhu na zmenu využitia územia s územným plánom obce Varín vo väzbe na jeho účinnú záväznú časť. Prvostupňový správny orgán (okresný úrad) totiž mal za to, že územné rozhodnutie je nepreskúmateľné, pretože stavebný úrad sa nevysporiadal so skutočnosťou, že z platného územného plánu obce Varín - doplnok Varín - Zátepličie od Váhu Priemyselný park vyplýva, že toto územie je určené na výstavbu priemyselnej zóny a súvisiacich stavieb. Bolo preto potrebné, aby sa MDVRR SR k tejto odvolacej námietke vyjadrilo konkrétnym spôsobom.

Nepostačuje, ak v napadnutom rozhodnutí MDVRR SR len uviedlo, že funkčné využívanie územia určené v platnej územnoplánovacej dokumentácii ani dočasne (na ohraničenú dobu) nie je možné meniť územným rozhodnutím o využívaní územia, ale iba zmenami a doplnkami územného plánu obce Varín. Toto konštatovanie je všeobecné a nedáva odpoveď na otázku, či v danom prípade bola schválená územnoplánovacia dokumentácia dotknutého územia a či zrušené rozhodnutie bolo vydané v rozpore s ňou. MDVRR SR v rozhodnutí tiež uviedlo, že uvedené územie nie je v územnom pláne určené pre ťažbu nevyhradeného nerastu, a preto stavebný úrad mal návrh podľa § 37 ods. 4 stavebného zákona zamietnuť. Toto konštatovanie je bez akéhokoľvek ďalšieho zdôvodnenia; nie je zrejmé, akými správnymi úvahami k tomuto záveru MDVRR SR dospelo, a preto ako také je taktiež nepreskúmateľné. Z tejto konštatácie nevyplýva, či obec Varín má prijatý platný územný plán a jeho zmeny a doplnky tak, že z nich vyplýva, že na konkrétnom území je zákaz ťažby nevyhradeného nerastu, ako to tvrdil prvostupňový správny orgán (okresný úrad) a namietal v odvolaní žalobca.

Krajský súd ďalej v rozsudku uviedol, že MDVRR SR sa vôbec nevysporiadalo s námietkou uvedenou v odvolaní, a to o porušení zásady koncentrácie vo vzťahu k základnému konaniu o územnom rozhodnutí. Žalobca tvrdil, že ak dotknutý orgán (Žilinský samosprávny kraj), ktorý bol vyzvaný na predloženie záväzného stanoviska do stanovenej lehoty, stanovisko nepredložil, má sa za to, že je podľa § 36 ods. 3 stavebného zákona kladné. Pritom v mimoodvolacom konaní bola dôvodom na zrušenie právoplatného územného rozhodnutia aj tá skutočnosť, že podľa prvostupňového správneho orgánu (okresného úradu) sám žalobca (a nie dotknutý orgán) mal v územnom konaní povinnosť stavebnému úradu predložiť stanovisko Žilinského samosprávneho kraja zo dňa 07. 12. 2015 (jednalo sa o druhý základný argument pre zrušenie územného rozhodnutia). Žalobca tento dôvod, pre ktorý bolo územné rozhodnutie zrušené správnym orgánom prvého stupňa (okresným úradom), namietal v odvolaní. Napriek tomu MDVRR SR v napadnutom rozhodnutí sa s týmto dôvodom, pre ktorý bolo územné rozhodnutie zrušené, vôbec nezaoberalo, a túto odvolaciu námietku úplne opomenulo.

Ďalej sa správny súd stotožnil so žalobnou námietkou, že v napadnutom rozhodnutí MDVRR SR chýba explicitné uvedenie konkrétneho hmotnoprávneho všeobecného záväzného právneho predpisu alebo všeobecne záväzného nariadenia, ktoré bolo porušené vydaním zrušeného územného rozhodnutia (v danom prípade zrejme platné konkrétne všeobecne záväzné nariadenie obce Varín). Taktiež v napadnutom rozhodnutí MDVRR SR absentuje odôvodnenie, prečo bola splnená podmienka, aby práva dobromyseľne nadobudnuté boli čo najmenej dotknuté (§ 65 ods. 2 správneho poriadku).

Z uvedených dôvodov správny súd zrušil žalobou napadnuté rozhodnutie MDVRR SR, keď mal za to, že nedostatok dôvodov napadnutého rozhodnutia je v takom rozsahu, že bráni žalobcovi podať účinnú obranu voči takémuto rozhodnutiu, keďže z neho nevyplývajú konkrétne skutkové ani právne závery, ktoré by mohli byť ďalej napadnuteľné v správnom súdnictve.

Krajský súd ďalej v rozsudku uviedol, že hoci v konaní pred súdom MDVRR SR vo svojom vyjadrení k žalobe už uviedlo konkrétne dôvody potvrdenia prvostupňového správneho rozhodnutia (rozhodnutia okresného úradu) a reagovalo tak na konkrétne odvolacie námietky (ktoré boli sčasti totožné so žalobnými bodmi), podľa ustálenej súdnej praxe vyjadrenie k žalobe nemôže zhojiť vadu nepreskúmateľnosti napadnutého rozhodnutia MDVRR SR. Keďže podľa § 135 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok na rozhodnutie správneho súdu je rozhodujúci stav v čase právoplatnosti rozhodnutia orgánu verejnej správy a dokazovanie sa spravidla nevykonáva, nemôže správny súd prihliadnuť na vyjadrenie žalovaného k žalobe, v ktorom supluje odôvodnenie napadnutého rozhodnutia

MDVRR SR a upresňuje žalobcom porušené právne predpisy (obdobne rozsudok NS SR č. k. 5SŽ/85/95 zo dňa 08. decembra 1995).

Čo sa týka žalobnej námietky týkajúcej sa aplikácie § 12 ods. 4 písm. n) vyhlášky č. 55/2001 Z. z. o územnoplánovacích podkladoch a územnoplánovacej dokumentácii (ďalej len „vyhláška č. 55/2001 Z. z.“), túto námietku správny súd nevyhodnotil vzhľadom na vyššie uvedené procesné vady.

Krajský súd zároveň rozhodol aj o trovách konania žalobcu.

MDVRR SR podalo proti rozsudku krajského súdu č. 30S/41/2016-112 zo dňa 10. 10. 2017 kasačnú sťažnosť, ktorú Najvyšší súd Slovenskej republiky zamietol rozsudkom 1SŽk/2/2018 zo dňa 24. 04. 2018. Senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky konajúci ako kasačný súd preskúmal prípustnosť kasačnej sťažnosti a z toho vyplývajúce možné dôvody jej odmietnutia. Po zistení, že kasačnú sťažnosť podal sťažovateľ (MDV SR) v skrátenej lehote včas s prihliadnutím na neformálnosť posudzovania kasačnej sťažnosti, preskúmal napadnutý rozsudok krajského súdu spolu s konaním, ktoré predchádzalo jeho vydaniu a jednomyselne dospel k záveru, že kasačná sťažnosť nie je dôvodná. Rozsudok Najvyšší súd Slovenskej republiky bol verejne vyhlásený dňa 24. 04. 2018.

Kasačný súd sa stotožnil so závermi krajského súdu o tom, že z preskúmaného rozhodnutia nie je zrejmé, akým spôsobom sa sťažovateľ (MDVRR SR) vysporiadal s odvolacími námietkami spoločnosti DOL GROUP, konkrétne s námietkou žalobcu o porušení zásady koncentrácie vo vzťahu k základnému konaniu pred stavebným úradom, resp. o nedostatočnom vysporiadaní sa s námietkou týkajúcou sa územného plánu obce Varín. Krajský súd správne poukázal na absenciu konkrétneho hmotnoprávneho právneho predpisu alebo všeobecne záväzného nariadenia, ktoré bolo porušené vydaním rozhodnutia stavebného úradu ako aj odôvodnenia, prečo bola splnená podmienka, „aby práva dobromyseľne nadobudnuté boli čo najmenej dotknuté“. MDVRR SR v preskúmanom rozhodnutí iba citovalo ust. § 12 ods. 4 písm. f), § 12 ods. 13, § 12 ods. 4 písm. n) vyhlášky č. 55/2001 Z. z. a bez bližšieho odôvodnenia uviedlo, že aj keď ťažba, následná úprava a skladovanie vyťaženého materiálu je priemyselnou činnosťou, samotná ťažba sa môže vykonávať iba na plochách, ktoré sú na to určené územným plánom. MDVRR SR ďalej uviedlo, že funkčné využívanie územia určené v platnej územnoplánovacej dokumentácii nie je možné ani dočasne meniť územným rozhodnutím o využívaní územia, ale iba zmenami a doplnkami územného plánu obce. Všeobecne uviedlo, že sa zaoberalo dôvodmi uvedenými v odvolaní a dospelo k záveru, že rozhodnutie okresného úradu bolo vydané v súlade so zákonom, pričom záujem na zachovaní zákonnosti prevážil nad záujmami nadobudnutými dobromyseľne, ktoré mu boli žalobcovi ako navrhovateľovi priznané právoplatným rozhodnutím stavebného úradu.

Kasačný súd v závere rozsudku uviedol, že rozhodnutie správneho orgánu musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými predpismi, musí byť vydané príslušným orgánom, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti, ktoré sú upravené v ust. § 47 správneho poriadku. Rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní. Pokiaľ sa rozhodnutím nevyhovuje všetkým účastníkom konania, musí byť rozhodnutie riadne odôvodnené. V odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom rozhodnutia, akými úvahami bol pri hodnotení dôkazov a pri použití právnych predpisov vedený. Týmto požiadavkám preskúmané rozhodnutie MDVRR SR ani podľa názoru kasačného súdu jednoznačne nevyhovuje. MDVRR SR zhrnulo iba skutkové zistenia, zrekapitulovalo vývoj veci a rozhodlo bez toho,

aby svoje závery odôvodnilo. Absencia uvedených úvah zakladá zjavnú nepreskúmateľnosť rozhodnutia pre nedostatok dôvodov, ako ju správne konštatoval krajský súd.

Ako dôvod nezákonnosti napadnutého rozhodnutia spoločnosť DOL GROUP v odvolaní doručeným na okresný úrad dňa 13. 05. 2016 uviedla, že rozhodnutie okresného úradu považuje za nezákonné, arbitrárne a účelové, poškodzujúce práva priznané vydaným rozhodnutím, najmä preto, že okresný úrad nedostatočne zistil skutkový stav, neuviedol, v čom spočíva deklarovaný nesúlad návrhu na zmenu využívania územia s platným územným plánom a či je tento nesúlad tak závažný a verejne neakceptovateľný, že odôvodňuje zrušenie preskúmaného rozhodnutia a prevažuje nad dobromyseľne nadobudnutými právami účastníka konania. Jedným z dôvodov uvedenom v napadnutom rozhodnutí okresného úradu je tvrdenie, že stavebný úrad pri rozhodovaní nemal k dispozícii všetky relevantné podklady, najmä stanovisko Žilinského samosprávneho kraja (ďalej len „ŽSK“), odboru dopravy a územného plánovania č. 06060/2015/ODaÚP-2 zo dňa 07. 12. 2015, ktoré mal do konania predložiť navrhovateľ, s čím nemožno súhlasiť, nakoľko povinnosť zabezpečovať stanoviská dotknutých orgánov je zákonnou povinnosťou správneho orgánu a nemožno ju presúvať na účastníka konania. Predmetné stanovisko malo poukazovať na možný rozpor s platnou územnoplánovacou dokumentáciou. Oznámenie o ústnom konaní, ktoré sa uskutočnilo dňa 28. 12. 2015, bolo účastníkom konania riadne oznámené verejnou vyhláškou a dotknutým orgánom samostatným listom (na ŽSK bolo doručené dňa 09. 12. 2015), a teda ŽSK mal možnosť uplatniť svoje námietky, resp. predložiť stanovisko najneskôr pri ústnom pojednávaní. ŽSK túto skutočnosť nevyužil, čo potvrdil aj v liste č. 02665/2016/ODaÚP-3 označenom ako „Plán využitia územia na roky 2016-2021 ložisko Varín – Ťažba štrkopieskov“ – odvolanie proti rozhodnutiu o využívaní územia, a preto sa v súlade s ust. § 36, § 38a a § 140b stavebného zákona, v ktorých sú vyjadrené zásady správneho konania (zásada materiálnej pravdy, vyhľadávacia zásada a zásada koncentrácie konania) pri predkladaní stanovísk dotknutých orgánov v zákonom určenej lehote uplatnila fikcia súhlasu s prebiehajúcim konaním podľa ust. § 36 ods. 3 stavebného zákona. Správny orgán ak nepredložil do konania riadne a včas svoje stanovisko, sa nemôže brániť tým, že tak mal urobiť odvolateľ. Nie je známe, ako dospel okresný úrad k názoru, že stavebný úrad nesprávne a neúplne zistil skutkový stav veci, ak v rozhodnutí nezohľadnil stanovisko ŽSK č. 06060/2015/ODaÚP-2 zo dňa 07. 12. 2015. Územné konanie o využití územia začalo na návrh spoločnosti DOL GROUP, ktorý požiadal o vyjadrenie aj ŽSK a ten vydal dve stanoviská č. 06060/2015/ODaÚP-2 zo dňa 07. 12. 2015 a č. 06177/2015/ODaÚP-2 zo dňa 15. 12. 2015, ktoré však neboli vydané ako záväzné stanoviská k územnému konaniu, ale ako informatívne stanoviská. Stanovisko č. 06060/2015/ODaÚP-2 zo dňa 07. 12. 2015 nie je negatívne, iba požaduje zachovanie priemyselnej výroby v dotknutom území a upozorňuje, že je potrebné overiť súlad umiestenia ťažby nevyhradeného nerastu s územným plánom obce Varín s poukazom na konkrétne záväzné regulatívy a zásady funkčného využívania dotknutého územia. Odvolateľ pri ústnom pojednávaní konanom dňa 27. 12. 2015 predložil obe stanoviská ŽSK, ktorými disponoval. Nesúhlas ŽSK smeroval len k takej činnosti, ktorá by takúto realizáciu znemožnila. Funkcia priemyselnej výroby v dotknutom území zostáva zachovaná, a preto stavebný úrad nemal dôvod zohľadňovať stanovisko ŽSK, z ktorého nie je zrejmý rozpor s platnou územnoplánovacou dokumentáciou, resp. so všeobecne záväznými nariadeniami obce a ŽSK, ktorý deklaruje okresný úrad vo svojom rozhodnutí. Ďalším dôvodom na zrušenie rozhodnutia bola skutočnosť, že stavebný úrad sa nezaoberal zmenou vo využívaní územia z aspektu záväznej časti územného plánu obce Varín – doplnok Varín Zátepličie od Váhu Priemyselný park, schváleného uznesením obecného zastupiteľstva vo Varíne č. 8/2003 zo dňa 06. 10. 2003; nedostatočne odôvodnil rozhodnutie, čím sa rozhodnutie stalo nepreskúmateľným. Ďalej odvolateľ popisuje územný plán obce Varín z roku 1993, ktorý údajne nebol schválený obecným zastupiteľstvom, nikdy nedošlo k prijatiu jeho záväznej časti, a teda nemôžu byť

platné ani doplnky územného plánu obce Varín. Podľa názoru okresného úradu sa stavebný úrad nezaoberal závažnou skutočnosťou, že predmetné územie výstavby priemyselnej zóny a súvisiacich stavieb a plôch výroby je podľa regulatívov určené pre priemyselné haly, objekty výroby, administratívne a ostatné budovy. Dotknuté územie predstavuje okrajový priestor katastrálneho územia a podľa platného územného plánu je určený pre rozvoj priemyslu, výroby a skladového hospodárstva. Ťažba nevyhradeného nerastu je priemyselná činnosť spojená s výrobou, úpravou a distribúciou výsledného produktu kameňa, resp. štrku. Ťažba je časovo obmedzená na päť rokov, predstavuje prípravnú fázu pre samotnú výstavbu priemyselného parku a zároveň zabezpečuje surovinu pre ostatné priemyselné odvetvia, a preto nemôže byť v rozpore so záväznou časťou územného plánu VÚC Žilinského kraja v znení platných zmien a doplnkov. Odvolateľ namieta, že okresný úrad vôbec neprihliadol na jeho добromyseľne nadobudnuté práva, ale bez akejkoľvek opory v zákone použil svojvoľný výklad, že jeho nadobudnuté práva nemohli byť nadobudnuté добromyseľne; rovnako ako neprihliadol ani na skutočnosť, že už boli vydané aj ďalšie na to nadväzujúce rozhodnutia správnych orgánov, ktoré oprávňujú odvolateľa k výkonu priznaných práv spojených s ťažbou štrkopieskov. V zmysle vyššie uvedeného považuje odvolateľ napadnuté rozhodnutie okresného úradu za arbitrárne, nepreskúmateľné, vydané v rozpore so zákonom, s výrazným zásahom do jeho práv. Na základe vyššie uvedených skutočností žiada, aby MDV SR zrušilo, v celom rozsahu napadnuté rozhodnutie okresného úradu č. OU-ZA-OVBP2-2016/013253-2/Pál zo dňa 25. 04. 2016, ktorým bolo zrušené rozhodnutie stavebného úradu č. 2015/15630/SÚ/Li zo dňa 08. 01. 2016 o využívaní územia „Plán využitia územia na roky 2016 -2021 ložisko Varín – Ťažba štrkopieskov“ a konania začaté na okresnom úrade zastaviť.

Podľa § 3 ods. 1 správneho poriadku správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Podľa § 3 ods. 4 správneho poriadku správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prietahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne mu vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmierné vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.

Podľa § 3 ods. 5 správneho poriadku rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.

Podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarat' potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.

Podľa § 32 ods. 2 správneho poriadku podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správne mu orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán.

Podľa § 46 správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydat' orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa § 47 ods. 3 správneho poriadku v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení

dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.

Podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku Odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správne orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti; správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný.

Podľa § 65 ods. 2 správneho poriadku správny orgán príslušný na preskúmanie rozhodnutia ho zruší alebo zmení, ak bolo vydané v rozpore so zákonom, všeobecne záväzným právnym predpisom alebo všeobecne záväzným nariadením. Pri zrušení alebo zmene rozhodnutia dbá na to, aby práva nadobudnuté dobromyseľne boli čo najmenej dotknuté.

Podľa § 65 ods. 3 správneho poriadku pri preskúmaní rozhodnutia vychádza správny orgán z právneho stavu a skutkových okolností v čase vydania rozhodnutia. Nemôže preto zrušiť alebo zmeniť rozhodnutie, ak sa po jeho vydaní dodatočne zmenili rozhodujúce skutkové okolnosti, z ktorých pôvodné rozhodnutie vychádzalo.

S poukazom na vyššie uvedené právoplatné rozhodnutia, konkrétne rozsudok Krajského súdu v Žiline a rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky a právne názory v nich vyjadrené, MDV SR opakovane preskúmalo spisový materiál a námietky odvolateľa spoločnosti DOL GROUP.

K problematike posúdenia súladu navrhovaného využitia územia na ťažbu štrkopieskov s územnoplánovacou dokumentáciou obce Varín MDV SR zistilo na základe informácií, ktoré sa zachovali v minimálnej miere, že obec Varín mala územný plán schválený uznesením obecného zastupiteľstva zo dňa 30. 06. 1994 pod číslom 7/1994. Územie navrhované na ťažbu štrkopiesku bolo riešené v Doplnku územného plánu obce Varín – Zátepličie od Váhu priemyselný park“ č. 8/2003 všeobecne záväzného právneho predpisu, ktorým bola vyhlásená záväzná časť územného plánu, zo dňa 06. 10. 2003. V grafickej časti výkresu – regulatívy, limity bolo predmetné územie navrhované na ťažbu štrkopiesku charakterizované ako „zóna A“, s navrhovaným funkčným využitím „priemyselná a výrobná zóna“. V textovej záväznej časti bola charakterizovaná „zóna A“ ako výrobná zóna – územie zahŕňajúce plochy pre výstavbu priemyselnej výroby a súvisiacich stavieb. Základná funkcia „zóny A“ bola priemyselná výroba, ako doplnkové funkcie sú uvedené skladové hospodárstvo, veľkoobchod, výrobné a nevýrobné služby, výskum a vývoj priemyselnej výroby, administratíva, hotelové ubytovanie, ubytovanie zamestnancov. Spôsob zástavby v „zóne A“ bol nasledovný:

- Plochy výroby,
- Samostatne stojace priemyselné haly a objekty výroby, maximálna nadzemná podlažnosť 3NP (18 m),
- Administratívne a ostatné budovy, maximálna nadzemná podlažnosť 4NP (18 m),
- Vnútroareálové komunikácie a spevnené plochy,
- Verejné automobilové komunikácie vrátane plôch statickej dopravy,
- Pešie komunikácie a podchod pre peších popod železničnú trať,
- Železničná vlečka,

- V uzavretých areálových plochách priemyselnej výroby minimálne 20 % podielu zelene v rámci areálu,
- Plochy verejnej zelene,
- Podzemné vedenia technickej infraštruktúry.

Výrobné územia sú definované v § 12 ods. 13 vyhlášky č. 55/2001 Z. z. Podľa § 12 ods. 4 písm. n) vyhlášky č. 55/2001 Z. z. riešenie územného plánu okrem iného obsahuje vymedzenie chránených ložiskových území a dobývacích priestorov. Z uvedeného možno konštatovať, že predmetné územie navrhované na ťažbu štrkopieskov bolo v rozpore s územnoplánovacou dokumentáciou obce Varín.

Zároveň územnoplánovacia dokumentácia obce musí byť v súlade s územnoplánovacou dokumentáciou regiónu. V záväznej textovej časti územného plánu vyššieho územného celku Žilinského samosprávneho kraja v znení jeho zmien a doplnkov (ďalej len „ÚPD VÚC ŽSK“) v bode 9.2.4 a 9.3.10 je uvedené „podporovať budovanie priemyselných parkov celoštátneho významu v sídle Varín“ a „podporovať budovanie priemyselných parkov regionálneho významu v sídle Varín“. V grafickej časti ÚPD VÚC ŽSK - schéma záväzných častí riešenia a verejnoprospešných stavieb sú pre obec Varín navrhované priemyselné parky celoštátneho a regionálneho významu. Na základe vyššie uvedeného MDV SR konštatuje, že funkcia priemyselnej výroby v priemyselných parkoch bola v rozpore s funkciou ložiskových území a ťažobných priestorov navrhovaného využitia predmetného územia na ťažbu štrkopieskov v obci Varín.

S poukazom na právoplatné rozsudky v predmetnej veci je potrebné uviesť, že hlavnými argumentami okresného úradu, pre ktoré zrušil právoplatné rozhodnutie stavebného úradu, bol rozpor s územným plánom obce a nepredloženie stanoviska ŽSK zo dňa 07. 12. 2015 v pôvodnom konaní. Okresný úrad však v odôvodnení napadnutého rozhodnutia neuviedol, aké rozhodujúce skutočnosti boli podkladom rozhodnutia a akými úvahami bol pri hodnotení dôkazov a pri použití právnych predpisov vedený.

Rozhodnutie okresného úradu vychádzalo z nedostatočne zisteného skutkového stavu a bolo postavené na nesprávnom vyhodnotení v konaní nedoručeného stanoviska ŽSK č. 06060/2015/ODaÚP-2 zo dňa 07. 12. 2015. V oznámení o začatí územného konania o využití územia stavebný úrad v súlade s ust. § 36 ods. 3 stavebného zákona jednotlivito upovedomil príslušné dotknuté orgány, pričom tieto orgány boli povinné oznámiť svoje stanovisko v rovnakej lehote, v ktorej môžu uplatniť svoje námietky účastníci konania. Právo účastníkov konania a dotknutých orgánov oznámiť stavebnému úradu svoje stanovisko v určenej lehote je založené na koncentračnej zásade stavebného konania, ktorá je dôležitá najmä vo vzťahu ust. § 126 stavebného zákona, nakoľko stavebný úrad môže rozhodovať len po dohode s dotknutým orgánom. Neuplatnenia stanoviska dotknutého orgánu sa považuje za stanovisko súhlasné. Táto úprava zvyrazňuje zodpovednosť dotknutých orgánov za včasné uplatnenie svojich stanovísk v územnom konaní a súčasne zakotvuje aj ich zodpovednosť za dôsledky, ktoré vzniknú pri nesplnení tejto povinnosti. Požiadavku na zabezpečenie stanovísk dotknutých orgánov je potrebné chápať vo väzbe na § 36 ods. 3 stavebného zákona, podľa ktorého sú dotknuté orgány povinné oznámiť svoje stanovisko v určenej (predĺženej) lehote a ak dotknutý orgán v určenej lehote (predĺženej) lehote neoznámí svoje stanovisko k navrhovanej stavbe (v konkrétnom prípade novému využitiu územia), má sa za to, že so stavbou (novým využitím územia) z hľadiska ním sledovaných záujmov súhlasí.

S poukazom na právny názor vyslovený v rozsudku Krajského súdu v Žiline č. 30S/41/2016 zo dňa 10. 10. 2017 a Najvyššieho súdu SR č. 1Sžk/2/2018 zo dňa 24. 04. 2018 a vyššie uvedené zistenia MDV SR opätovne konštatuje, že okresný úrad pred vydaním

zrušujúceho rozhodnutia č. OU-ZA-OVBP2-2016/013253-2/Pál zo dňa 25. 04. 2016 v konaní mimo odvolania podľa § 65 ods. 2 správneho poriadku sa nedostatočne vysporiadal s problematikou posúdenia návrhu s platným územným plánom obce Varín a predloženým stanoviskom Žilinského samosprávneho kraja, odboru dopravy a územného plánovania. Okresný úrad sa v odôvodnení napadnutého rozhodnutia žiadnym spôsobom nevysporiadal s tým, či a do akej miery princíp zachovania zákonnosti prevažuje nad princípom zachovania právnej istoty účastníka konania, ktorú nadobudol dobromyseľne na základe právoplatného rozhodnutia stavebného úradu. Okresný úrad je povinný sa vecou opätovne zaoberať, zaobstaráť si všetky relevantné podklady pre rozhodnutie, zistiť skutkový a právny stav a vydať nové rozhodnutie v súlade so zákonom.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti MDV SR rozhodlo tak, ako znie výrok tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Podľa § 59 ods. 4 správneho poriadku proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať odvolanie (rozklad). Toto rozhodnutie možno preskúmať súdom podľa Správneho súdneho poriadku.



Ing. Tibor Németh
generálny riaditeľ sekcie výstavby

Rozhodnutie bude doručené verejnou vyhláškou vyvesením po dobu 15 dní na úradnej tabuli MDV SR, Námestie Slobody 6, P. O. Box 100, 810 05 Bratislava a zároveň bude zverejnené na webovom sídle MDV SR v časti „Verejné vyhlášky“, ako aj na centrálnej úradnej elektronickej tabuli na stránke portálu www.slovensko.sk v časti „Úradná tabuľa“

účastníkom konania :

1. Známym a neznámym právnickým osobám a fyzickým osobám, ktorých vlastnícke alebo iné práva k pozemkom alebo stavbám, ako aj k susedným pozemkom a stavbám, môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté.
2. DOL GROUP, s. r. o., Považský Chlmec č. 500, 010 03 Žilina

na vedomie:

3. Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie (oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, štátna vodná správa), Námestie M.R. Štefánika č. 1, 010 01 Žilina
4. Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie (oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, štátna správa ochrany prírody a krajiny), Námestie M.R. Štefánika č. 1, 010 01 Žilina
5. Okresný úrad Žilina, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Ul. Predmestská č. 1613, 010 01 Žilina
6. Okresný úrad Žilina, Pozemkový a lesný odbor, Andreja Kmeťa č. 17, 010 01 Žilina
7. Obvodný banský úrad v Prievidzi, Matice slovenskej č. 10, 971 22 Prievidza
8. Žilinský samosprávny kraj – odbor dopravy a územného plánovania, Komenského č. 48,

011 09 Žilina

9. Správa ciest Žilinského samosprávneho kraja, Martina Rázusa č. 104, 010 01 Žilina
10. Krajský pamiatkový úrad Žilina, Mariánske námestie č. 19, 010 01 Žilina
11. SVP, š. p., Správa povodia stredného Váhu I., č. budovy 1/97, 020 71 Námnica
12. SSE-D, a. s., Pri Rajčianke č. 2927/8, 010 47 Žilina
13. Obec Varín – stavebný úrad, Námestie sv. Floriána č. 1, 013 03 Varín,
14. Obec Varín – starosta obce, Námestie sv. Floriána č. 1, 013 03 Varín **(so žiadosťou o zverejnenie rozhodnutia po dobu 15 dní na úradnej tabuli obce)**
15. Okresný úrad Žilina, odbor výstavby a bytovej politiky, Andreja Kmeťa č. 17, 010 01 Žilina **(so žiadosťou o zverejnenie rozhodnutia po dobu 15 dní na úradnej tabuli okresného úradu)** – spolu s vrátením spisového materiálu okresného úradu č. OU-ZA-OVBP2-2016/013253 a stavebného úradu č. ÚR/2015/15630 a zaslaním rozsudku Krajského súdu v Žiline č. 30S/41/2016 zo dňa 10. 10. 2017 a rozsudku Najvyššieho súdu SR č. 1Sžk/2/2018 zo dňa 24. 04. 2018

Potvrdenie dátumu vyvesenia a zvesenia rozhodnutia MDV SR :

MINISTERSTVO DOPRAVY
A VÝSTAVBY SR
Námestie slobody 6, 810 05 Bratislava
P.O.BOX č.100
- 85 -

Dátum vyvesenia - 9 -08- 2018

Podpis a odtlačok úradnej pečiatky

Dátum zvesenia.....

Podpis a odtlačok úradnej pečiatky

Výsledok overenia ZEP

Správa: 291c8314-98cf-4671-923e-045c58056002

Typ výsledku overenia: 1

Popis výsledku overenia: Úplné

Objekt

Id: cde74094-6b4f-4589-96cc-dd4b403ed55e

Autorizácia

Identifikátor autorizácie: 201808090000134930

Typ podpisu: ;SKQCRules,SKMQCRules,EUNonQCRules,SKSysQCRules,SKNonQCRules

Kód stavu overenia autorizácie: 1

Popis stavu overenia autorizácie: Platná

Kód výsledku overenia: 0

Popis výsledku overenia: ok

Dátum a čas podpisu (UTC): 08.08.2018 12:56

Dátum a čas časovej pečiatky podpisu (UTC): 08.08.2018 12:56

Dátum a čas overenia (UTC): 09.08.2018 19:44

Podpisový certifikát

Vydavateľ: C=SK,L=Bratislava,SERIALNUMBER=NTRSK-35975946,O=Disig a.s.,OU=ACA-307-2007-2,CN=CA Disig QCA3

Sériové číslo: 83398861567907000754327

Subjekt: CN=MANDATAR Ing. Tibor Nemeth OPRAVNENIE

1108,GIVENNAME=Tibor,SURNAME=Nemeth,SERIALNUMBER=IDCSK-569,O=MANDANT Ministerstvo dopravy a vystavby Slovenskej republiky,SERIALNUMBER=MANDANT NTRSK-30416094,OU=generalny riaditel sekcie vystavby,L=Bratislava,C=SK

Mandát: <MandateCertificateInfo xmlns:xsd="http://www.w3.org/2001/XMLSchema"

xmlns:xsi="http://www.w3.org/2001/XMLSchema-

instance"><Client><CertRule><Type>Subject</Type><Key>SERIALNUMBER</Key><Value>MANDANT NTRSK-30416094</Value></CertRule><CertRule><Type>Subject</Type><Key>O</Key><Value>MANDANT

Ministerstvo dopravy a vystavby Slovenskej republiky</Value></CertRule><CertRule><Type>Subject</Type><Key>SERIALNUMBER</Key><Value>MANDANT NTRSK-30416094</Value></CertRule></Client><Mandatory><CertRule><Type>Subject</Type><Key>CN</Key><Value>MANDATAR Ing. Tibor Nemeth OPRAVNENIE 1108</Value></CertRule><CertRule><Type>Subject</Type><Key>GIVENNAME</Key><Value>Tibor</Value></CertRule><CertRule><Type>Subject</Type><Key>SURNAME</Key><Value>Nemeth</Value></CertRule><CertRule><Type>Subject</Type><Key>SERIALNUMBER</Key><Value>IDCSK-569</Value></CertRule><CertRule><Type>Subject</Type><Key>SERIALNUMBER</Key><Value>IDCSK-569</Value></CertRule><CertRule><Type>Subject</Type><Key>OU</Key><Value>generalny riaditel sekcie vystavby</Value></CertRule><CertRule><Type>Subject</Type><Key>L</Key><Value>Bratislava</Value></CertRule><CertRule><Type>Subject</Type><Key>C</Key><Value>SK</Value></CertRule></Mandatory><Mandate><CertRule><Type>CertificatePolicy</Type><Key>1.3.158.36061701.1.1.1108</Key><Value>SK: Opravnenie 1108, Veduci zamestnanec ministerstva, podla § 9 zakona c. 272/2016 Z. z.</Value></CertRule><CertRule><Type>CertificatePolicy</Type><Key>1.3.158.36061701.1.1.1108</Key><Value>SK: § 5 ods. 5 zakona c. 575/2001 Z. z. o organizacii cinnosti vlady a organizacii ustrednej statnej spravy</Value></CertRule></Mandate></MandateCertificateInfo>

Objekt

Id: 7cea3029-73c0-4b2e-a1ef-34a7e3fdf2b8

Objekt

Id: bec0af7d-d502-4c46-b53a-9e23bf6909ee

Dobrý deň,

dňa 09.08.2018 o 21:44 bola správa úspešne doručená.

S pozdravom,

prevádzka portálu slovensko.sk

Podrobné informácie

Odosielateľ:	ico://sk/30416094
Prijímateľ:	ico://sk/00151866_10002
Dátum doručenia:	09.08.2018 21:44:32
Identifikátor správy:	291c8314-98cf-4671-923e-045c58056002
Kanonikalizácia:	http://www.w3.org/TR/2001/REC-xml-c14n-20010315
Typ:	http://www.w3.org/2001/04/xmldsig-more#rsa-sha256
Hodnota:	lcDFTY1GOPpdhZtWCSxoMfpgiN0mLV4kX0cjZcvlOC8=
Identifikátor el. dokumentu:	cde74094-6b4f-4589-96cc-dd4b403ed55e
Identifikátor el. dokumentu:	7cea3029-73c0-4b2e-a1ef-34a7e3fdf2b8
Identifikátor el. dokumentu:	bec0af7d-d502-4c46-b53a-9e23bf6909ee