

OKRESNÝ ÚRAD ŽILINA

ODBOR VÝSTAVBY A BYTOVEJ POLITIKY

Vysokoškolačkov 8556/33B, 010 08 Žilina

Číslo: OU-ZA-OVBP2-2018/037878/Kod

v Žiline dňa 24.10.2018



R o z h o d n u t i e

Okresný úrad Žilina – odbor výstavby a bytovej politiky /ďalej len OÚ Žilina/ ako príslušný odvolací orgán podľa § 4 ods.1 písm.b/1. zákona č.608/2003 Z.z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a o zmene a doplnení zákona č.50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov /ďalej len stavebný zákon/ o odvolaní účastníka konania Martina Machalu, bytom Raková č.1177, podanom proti rozhodnutiu Obce Raková č.: S 189 R 1032/2018-OcÚ zo dňa 07.06.2018, ktorým po preskúmaní žiadosti stavebníkov JUDr.Jozefa Šamaja a Terézie Šamajovej, obaja bytom Raková č.1258 a Ivety Truchlej, bytom Raková č.1602, podľa § 88a ods.1, ods.4, § 66 a § 73 stavebného zákona im dodatočne povolila „terénne úpravy na pozemku register „C“ parc.č.1546/1 a 1546/2 v k.ú.Raková a oplotenie pozemkov register „C“ parc.č.1546/1 a 1546/2 v k.ú.Raková, takto

r o z h o d o l :

Podľa ust. § 59 ods.3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších zmien a doplnkov /správny poriadok/ rozhodnutie Obce Raková č.S 189 R 1032/2018-OcÚ zo dňa 07.06.2018

z r u š u j e

a vec jej vracia na nové prejednanie a rozhodnutie.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 04.09.2017 Martin Machala, bytom Raková č.1177, obci Raková oznámil, že vlastník susedného pozemku JUDr.Jozef Šamaj a Iveta Truchlá naviezli na pozemok zeminu bez staveného povolenia, čím malo dôjsť k zmene odtokových pomerov v krajine, k zamokreniu jeho pozemku, na ktorom stojí voda. Ďalej jej oznámil, že na konci pozemku suseda bol potok, ktorý zahrnul a popod cestou bola betónová rúra, ktorú zabetónovali a na pozemku realizovali oplotenie. Oznámenie menovaného stavebný úrad zaznamenal do zápisnice.

Dňa 03.11.2017 podali JUDr.Jozef Šamaj, bytom Raková č.1258 a Iveta Trúchla, bytom Raková č.1602, na stavebný úrad žiadosť o povolenie uskutočniť stavbu oplotenia pozemkov parc.č.1546/1 a 1546/2 C KN. K žiadosti pripojili výpisy z listu vlastníctva č.1207 a č.5411, vyhlásenie stavebného dozora Pavla Kizeka a projektovú dokumentáciu.

Dňa 28.11.2017 doručil Martin Machala na Obecný úrad v Rakovej ďalší podnet, v ktorom obci opätovne oznámil, že nelegálny stavebník JUDr.Jozef Šamaj na pozemku parc.č.1546/1 realizuje nepovolené terénne úpravy, v dôsledku ktorých dochádza k priamym škodám na jeho majetku a tiež k devastáčnym následkom okolitých pozemkov a cestnej komunikácie. K podnetu pripojil Zápisnicu napísanú dňa 19.09.2017, ktorú vyhotovil Okresný úrad Čadca-pozemkový a lesný odbor. Z obsahu zápisnice vyplýva, že tento odbor na základe jeho podnetu vykonal dňa 18.09.2017 obhliadku pozemku parc.č.1546/1 C KN v kat.území Raková, pričom mal zistiť, že na predmetnom pozemku, ktorý je evidovaný ako orná pôda, sú v skutočnosti vykonané terénne úpravy bez rozhodnutia stavebného úradu. Podľa fotodokumentácie mala byť časť pozemku navýšená do výšky 80cm a časť do výšky 40cm.

Stavebný úrad podľa „Záznamu o kontrole“ na základe tohto podnetu mal dňa 30.11.2017 ako inšpekčný orgán vykonať štátny stavebný dohľad /ďalej len ŠSD/ na stavbe oplotenia a terénnych úpravách. ŠSD mal zistiť, že stavba oplotenia bola začatá v rozsahu cit.: „z priečelia stavby RD sú zrealizované piliere v počte 5 ks, medzi nimi soklová časť, výplň vynechaná – nedokončená a vynechaný priestor pre brány – veľká a malá. Na pozemkoch bola zrealizovaná navážka – terénne úpravy, ktorá bola zakrytá ornitou, niekde do výšky cca 70cm, zemina rozprestrená, pozemok zarovnaný.“

Stavebný úrad bez toho, aby tieto zistenia so žiadateľmi JUDr.Jozefom Šamajom a Ivetou Truchlou o vydanie stavebného povolenia prejednal, vydal rozhodnutie, ktorým podľa § 60 ods.2 písm.f/ stavebného zákona stavebné konanie vo veci ich žiadosti o povolenie uskutočniť oplotenie rozhodnutím č.S : 1032/R:2942/2017-OcÚ zo dňa 13.12.2017 zastavil. V tento deň stavebný úrad oznámil jedným úradným listom s rovnakým číslom č.: S:1032/R:2942/2017-OcÚ začatie konania o dodatočnom povolení stavby „**Oplotenia**“ na pozemku parc.č.1546/1 a 1546/2 C KN resp. o jej odstránení, v ktorom vyzval jeho zriaďovateľov **JUDr.Jozefa Šamaja a Ivetu Truchlú**, aby v lehote do 60 dní odo dňa doručenia oznámenia predložili doklady o tom, že dodatočné povolenie stavby nie je v rozpore s verejnými záujmami chránenými stavebným zákonom a osobitnými predpismi a to :

- žiadosť o dodatočné povolenie
- stavebný dozor – preukázať oprávnenie na vykonávanie činnosti stavebného dozoru podľa § 45 stavebného zákona
- správny poplatok
- vyjadrenia dotknutých orgánov o tom, že s dodatočným povolením stavby súhlasia, najmä : stanovisko Okresného úradu Čadca-odboru starostlivosti o ŽP a cestného správneho orgánu
- projektovú dokumentáciu doplniť o terénne úpravy pozemkov spolu s riešením odtokových pomerov

V závere oznámenia označil toto oznámenie ako rozhodnutie o prerušení konania podľa § 29 ods.1 správneho poriadku /výrok, odôvodnenie, poučenie/.

Stavebný úrad v tento deň druhým úradným listom, označeným opäť rovnakým číslom ako oznámenie o začatí konania a rozhodnutie o zastavení stavebného konania, vyzval stavebníkov, aby bezodkladne zastavili stavebné práce na stavbe oplotenia.

Dňa 20.12.2017 doručili stavebníci stavebnému úradu stanovisko Obce Raková ako cestného správneho orgánu vydanom pod č.S152/R189/2018-OcÚ zo dňa 19.01.2018, v ktorom obec vyslovila súhlas s dodatočným stavebným povolením s nasledovnými podmienkami :

- zriadením vjazdu/výjazdu sa nesmie ohroziť dotknutá komunikácia, ani ohroziť alebo obmedziť premávka na nej hlavne navádzaním a odtekaním vôd na cestné teleso;
- odvedenie povrchových vôd z pozemku a zo spevnených plôch, ktoré slúžia ako vjazd/výjazd zabezpečiť na vlastnom pozemku;

- realizácia spevnených plôch vjazdu/výjazdu realizovať s pozdĺžnym sklonom min. 2% od cesty alebo v mieste napojenia vjazdu na cestu osadiť odvodňovací žľab;
- stavbu oplotenia realizovať tak, aby osadenie stavby nemalo vplyv pri zabezpečovaní zimnej údržby na miestnej komunikácii / krídla brány sa budú otvárať od cesty/

a dňa 08.02.2018 doručili žiadosť o dodatočné povolenie stavby, ku ktorému pripojili prehlásenie stavebného dozora Ing. Vladimíra Golisa a predložili projekt Terénnych úprav.

Stavebný úrad úradným listom č.189/R 656/2018-OcÚ zo dňa 23.03.2018 oznámil začatie konania o dodatočnom povolení stavby „**Oplotenia a terénne úpravy**“ na pozemkoch parc.č.1546/1 a 2 C KN, ktoré dňa 29.03.2018 doručil JUDr.Jozefovi Šamajovi, dňa 03.04.2018 Ivete Truchlej, dňa 29.03.2018 Ing.Vladimírovi Golisovi /stavebný dozor/, dňa 03.04.2018 Ing.Mariánovi Kučeríkovi /spracovateľ PD/, dňa 24.04.2018 JUDr.Ing.Jozefovi Korenčiakovi /splnomocnený zástupca Martina Machalu/ a vlastníkom pozemku parc.č.1569/3 C KN oznámenie doručoval formou verejnej vyhlášky. Oznámenie neobsahuje údaj o jeho vyvesení a zvesení a teda ani údaj o jeho riadnom doručení. Na prejednanie podkladov stavebný úrad nariadil ústne pojednávanie na deň 23.04.2018. V oznámení stavebný úrad upozornil účastníkov konania, že podľa § 42 ods.4 stavebného zákona sa v odvolacom konaní neprihliada na námietky a pripomienky, ktoré neboli uplatnené v prvostupňovom konaní v určenej lehote, hoci uplatnené mohli byť. Ústneho pojednania sa zúčastnili len stavebníci, ktorí trvali na vydaní stavebného povolenia.

Pretože stavebný úrad mal zistiť, že oznámenie o začatí konania nedoručil aj ďalšiemu účastníkovi konania Terézii Šamajovej, oznámenie o začatí stavebného konania jej dodatočne “doposlal“ a o doposlaní informoval ostatným účastníkom konania.

Stavebný úrad následne preskúmal podklady z hľadísk uvedených v § 88a ods.1, ods.4, § 66 a § 73 stavebného zákona a stavbu „terénne úpravy na pozemku register „C“ parc.č.1546/1 a 1546/2 v k.ú.Raková a oplotenie pozemkov register „C“ parc.č.1546/1 a 1546/2 v k.ú.Raková“, rozhodnutím vo výrokovej časti tohto odvolacieho rozhodnutia označenom dodatočne povolil. Ako stavebníkov v ňom označil **JUDr.Jozefa Šamaja, Teréziu Šamajovú a Ivetu Truchlú**. V rozhodnutí uviedol, že námietky si ostatní účastníci konania neuplatnili. Rozhodnutie stavebný úrad doručil splnomocnenému zástupcovi účastníka konania Martina Machalu, JUDr.Ing.Jozefovi Korenčiakovi dňa 03.07.2018.

V zákonom stanovenej lehote podal účastník konania Martin Machala /ďalej len odvolateľ/ prostredníctvom svojho splnomocneného zástupcu JUDr.Ing.Jozefa Korenčiaka, bytom Fatranská 229/45 v Tepličke nad Váhom /ďalej len splnomocnený zástupca odvolateľa/, mailovou poštou dňa 18.07.2018, ktoré následne v písomnej forme doručil stavebnému úradu aj prostredníctvom poštového úradu. Odvolanie na poštovú prepravu bolo podané dňa 23.07.2018.

Splnomocnený zástupca odvolateľa podanie odvolania odôvodnil takto /uvedené v celom jeho znení/ :

„Dňa 03.07.2018 mi bolo ako splnomocnenému zástupcovi účastníka konania pána Martina Machalu, bytom Raková 1177, 023 51 Raková doručené rozhodnutie Obce Raková o dodatočnom povolení stavby, proti ktorému podávam v zákonom stanovenej lehote toto odvolanie, ktoré odôvodňujem nasledovnými skutočnosťami:

- *k procesnému úradnému postupu stavebného úradu Raková*

Stavebný úrad počas celého správneho konania (od môjho podania, v ktorom som oznámil realizáciu nepovolených stavebných prác nelegálnych stavebníkov, až do dnes) postupuje v hrubom rozpore so základnými pravidlami konania vymedzenými v § 3 a násl. Zákona č. 71/1967 Zb. Zákon o správnom konaní (správny poriadok), čím od počiatku maril a dodnes

marí moje práva účastníka konania, čím mi spôsobil takú ujmu, že ani v tomto odvolaní sa nemôžem kvalifikovane vyjadriť ku všetkým okolnostiam tohto konania, keď:

1. stavebný úrad vedie v tejto veci niekoľko samostatných konaní, kde mení spisové značky a nie je preto možné ustáliť v akom konkrétnom administratívnom spise sa nachádzajú napr. aj moje podania ako podklady pre rozhodnutie stavebného orgánu v tejto veci. Preto som žiadal o vyhotovenie fotokópií všetkých administratívnych spisov, ktoré stavebný úrad Raková vedie, kde účastníkom konania je Martin Machala.

Stavebný úrad toto dodnes neurobil. Administratívny spis, ktorý mal byť vedený podľa vyjadrení pracovníkov OÚ Raková aj pod sp.zn.1032/2017 a 189/2018 mi nikdy nebol sprístupnený tak, aby som mohol realizovať všetky svoje práva účastníka konania. Pri pokuse nahliadnuť do administratívnych spisov vedených aj v tomto konaní mi bolo odopreté priamo pracovníčkou stavebného úradu Janou Larišovou vyhotovovať si zo spisu fotokópie. Taktiež mi bola odmietnutá aj žiadosť vyhotoviť si zo spisu aspoň fotografie na mobilný telefón s odôvodnením, že koná v zmysle striktného pokynu starostu obce. Až dňa 10.07.2018 sa mi podarilo zachytiť na záznam údajne úplný obsah administratívneho spisu, ktorý preukázateľne nie je vedený v súlade so zákonnými požiadavkami. Jednotlivé strany spisu nie sú žurnalizované, spis neobsahuje ani len registratúrny denník ani spisový obal. Navyše v spise chýbajú moje vlastné podania, ako napr. Žiadosť účastníka konania o vyhotovenie fotokópií z administratívnych spisov zo dňa 23.04.2018, ale aj splnomocnenie p. Machalovej zo dňa 03.01.2018 doručené opakovane listom dňa 28.05.2018. Na základe toho tvrdím, že s obsahom spisu sa manipuluje.

Dôkaz:

- Žiadosť účastníka konania o vyhotovenie fotokópií z administratívnych spisov zo dňa 23. 04.2018
- Audiovizuálny záznam zo dňa 23.04.2018 preukazujúci odmietnutie vyhotovenia fotokópií spisu
- Opätovná žiadosť o vyhotovenie fotokópií z administratívnych spisov zo dňa 10.07.2018
- Audiovizuálny záznam zo dňa 10.07.2018 - preukazujúci stav spisu ku dňu 10.07.2018

2. Stavebný úrad znemožnil uplatniť si práva účastníkov konania a toto právo úplne zmaril, keď dňa 23.04.2018 vykonal úkon - ústne pojednávanie o dodatočnom povolení stavby "oplotenie a terénne úpravy", ktorého sa zúčastnili výlučne nelegálni stavebníci Jozef Šamaj a Iveta Truchlá. Mne bola doručená pozvánka na toto pojednávanie až po uskutočnení tohto úkonu, teda 24.04.2018.

Dôkaz:

- Sledovanie zásielky UC223495265SK
- Obálka k zásielke č. UC223495265SK

Týmto namietam nepravdivý výrok v rozhodnutí OÚ Raková na str. 3, kde uvádza "účastníci konania boli oboznámení, že podľa § 61 ods. 3 stavebného zákona mohli uplatniť svoje námietky najneskôr pri ústnom konaní." Toto jednoducho nie je pravda a je v rozpore so skutočnosťou. Práve naopak, postup stavebného úradu je v rozpore s §61 ods. 3 stavebného zákona, námietky som uplatniť nemohol a nemôžem doteraz, v čom poukazujem na znemožnenie výkonu základného práva účastníka konania vo vzťahu k možnosti nahliadnuť do podkladov rozhodnutia, vyjadriť sa k nim, navrhnúť ich doplnenie a pod. Fotokópie zo spisu mi neboli doručené dodnes.

Stavebný úrad napriek tejto skutočnosti vo veci ďalej konal a vydal rozhodnutie, pričom v ďalšom konaní mi nebolo umožnené svoje námietky v tomto konaní kvalifikovane pripraviť a uplatniť s ohľadom na zmarenie práv účastníka nahliadnuť do spisu opísané v predchádzajúcom odstavci.

3. S ohľadom na množstvo procesných chýb, ktorých sa v tomto konaní stavebný úrad dopustil, v ďalšom poukazujem na vyznenie môjho podnetu na Okresnú prokuratúru Čadca zo dňa 24.01.2018, ktoré v konkrétnostiach a podrobnejšie potvrdzuje mnou napádaný postup stavebného úradu v tomto konaní na úkor jeho účastníkov. Upozornenie prokuratúra vedené pod sp.zn.Pd 125/17/5502 žiadam na preukázanie mojich tvrdení pripojiť do spisu ako p odklad pre rozhodnutie v odvolacom konaní. K úplnému preukázaniu nezákonného postupu stavebného úradu v tejto veci predkladám podania, ktoré boli stavebnému úradu adresované po tom, ako nelegálni stavebníci začali s realizáciou nelegálnych stavebných prác, ktoré sú predmetom práve tohto konania. K sústavnému a opakovému porušovaniu zákona nelegálnymi stavebníkmi upozorňujem stavebný úrad Raková bezúspešne prakticky každý deň. Dôkaz:

- Upovedomenie o spôsobe vybavenia podnetu Okresnej prokuratúry Čadca zo dňa 24.01.2018
- Podnet zo dňa 10.07.2018 s prílohami
- Podnet zo dňa 10.07.2018 s prílohami
- Podnet zo dňa 12.07.2018 s prílohami
- Podnet zo dňa 16.07.2018 s prílohami k samotnému Rozhodnutiu OÚ Raková zo dňa 07.06.2018

Po preskúmaní predmetného rozhodnutia OÚ Raková namietam jeho zmätočnosť a zjavný rozpor jeho odôvodnenia s výrokovou časťou. V tomto poukazujem na závery upozornenia okresnej prokuratúry vedeného pod sp.zn.Pd 125/17/5502, ktorý procesný postup OÚ Raková popísaný v rozhodnutí ako nezákonný napadol.

Vo výrokovej časti Rozhodnutia stavebný úrad uvádza, že OÚ Raková preskúmal žiadosť o vydanie dodatočného stavebného povolenia stavby stavebníka v konaní o dodatočnom povolení stavby a na základe tohto preskúmania podľa §88a ods.1, ods. 4, §66 a §73 stavebného zákona dodatočne povoľuje. Takto formulovaný výrok je absolútne nejasný, nepresný, nezrozumiteľný a kombinuje v sebe uvedenie zákonných ustanovení, ktoré si odporujú s ostatnou časťou tohto výroku. OÚ Raková doslovne uvádza, že preskúmaval žiadosť stavebníka a na podklade skúmania tejto žiadosti rozhodol postupom v zmysle citovaných zákonných ustanovení.

OÚ mal zákonnú povinnosť posudzovať rozpor nelegálnej stavby s verejným záujmom. S ohľadom na uvedené mám za to, že rozhodovacia činnosť OÚ Raková bola len fiktívna, v rozpore so zákonnými ustanoveniami, ktoré sú vo výroku uvedené. K tomuto záveru je možné dospieť aj porovnaním výrokovej časti rozhodnutia s jeho odôvodnením, ktoré je však taktiež preukázateľne v rozpore s nasledovnými zákonnými ustanoveniami správneho poriadku:

§ 3 ods. 4 "Rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci, ... "

§32 ods. 1 "Správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania."

§ 47 ods. 3 je zrejme, že "V odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

OÚ Raková v odôvodnení svojho rozhodnutia neuvádza akými úvahami a na podklade čoho rozhodol. Neuviedol tiež akú správnu úvahu použil pri aplikácii právnych, keď uvádza napr. že: "Stavebníci dňa 08.02.2018 podali žiadosť o dodatočné stavebné povolenie vrátane potrebných dokladov." Takúto vadu majú aj všetky ďalšie výroky uvedené v odôvodnení tohto rozhodnutia a stavebný úrad neuviedol ani na jeden z konkrétnych dôkazov, ktorý mali

stavebníci predložiť a ktorý má spôsobilosť byť podkladom pre toto rozhodnutie. S ohľadom na mnou preukázané skutkové tvrdenia a právne argumenty, mám za to, že postup stavebného úradu bol v tomto konaní nezákonný a vydané rozhodnutie nesprávne, preto žiadam odvolací správny orgán, aby uvedené rozhodnutie v celom rozsahu zrušil.“

Odvolanie proti rozhodnutiu podal v zastúpení neúčastníka konania Natálie Rozálie Machalovej dňa 25.07.2018 aj ňou splnomocnený zástupca Ján Korenčiak LL.M, bytom Fatranská 229/45 v Tepličke nad Váhom.

Na základe predloženého odvolania stavebný úrad podľa § 56 správneho poriadku vyzval úradným listom č.S189/R/1902/2018-OcÚ zo dňa 06.08.2018 ostatných účastníkov konania, aby sa k obsahu podaného odvolania v lehote 7 pracovných dní k nemu písomne vyjadrili.

K obsahu podaného odvolania podal dňa 27.08.2018 vyjadrenie jeden zo stavebníkov JUDr.Jozef Šamaj. Vo svojom vyjadrení uviedol nasledovné /uvedené v celom jeho znení/ :

„V prvom rade bolo odvolanie podané oneskorene. Z uvedeného dôvodu sa domnievam, že rozhodnutie S 189 R 1032/2018-OcÚ zo dňa 07.06.2018 je právoplatné. Argumenty odvolacieho subjektu sú viac zamerané na postupy povoľujúceho orgánu v samotnom správnom konaní. Ja ako stavebník sa domnievam, že stavebný úrad dostatočne zisťoval a zabezpečoval podklady k vydaniu dodatočného povolenia stavby, dal možnosť všetkým účastníkom sa dostatočne dobre vyjadriť k celkovým podkladom. Mám za to, že odvolací orgán potvrdí zákonnosť rozhodnutia a jeho správnosť.

Trvám na vyznačení právoplatnosti rozhodnutia o dodatočné povolenie stavby S 189 R 1032/2018-OcÚ tak, ako bol stavebný úrad vyzvaný stavebníkom Ivetou Truchlou v mesiaci Júl/2018. Verím, že odvolací orgán po preskúmaní rozhodnutia zistí, že rozhodnutie vrátane postupu, ktorý mu predchádzal je zákonne správne a odvolanie zamietne pre bezdôvodnosť a prvostupňové rozhodnutie potvrdí.

Odvolanie spolu s prvostupňovým správnym spisom boli OÚ Žilina predložené dňa 13.09.2018.

OÚ Žilina na základe predložených dokladov v súlade s ust. § 59 ods.1 správneho poriadku preskúmal napadnuté rozhodnutie vrátane postupu stavebného úradu, ktorý jeho vydaniu predchádzal, v celom ich rozsahu, porovnal ich s platnými hmotnoprávnymi predpismi všeobecne záväznými, ktoré bolo potrebné v konaní aplikovať a to aj v kontexte toho, čo odvolateľ v podanom odvolaní namietal. Preskúmanie zákonnosti postupu prvostupňového orgánu spočívalo najmä v posúdení toho, či prvostupňový správny orgán v priebehu konania náležite zhodnotil a posúdil skutkový stav a či v konaní na jeho základe náležite vymedzil predmet konania, okruh účastníkov konania a či konal v úzkej súčinnosti s týmito účastníkmi konania /§ 59 stavebného zákona v spojení s § 3 ods.1, § 33 ods.2 a násl. správneho poriadku/.

Platný správny poriadok v ust. § 18 ods.1 pozná dva spôsoby ako začať správne konanie. Je to buď na základe procesnej aktivity účastníka konania t.j. na základe podania návrhu alebo žiadosti alebo ex offio t.j. z úradnej povinnosti a na základe procesnej aktivity správneho orgánu /**na základe jeho vlastnej činnosti** napr.inšpekčnej, **dozornej** alebo **na základe podnetu iného subjektu**/. Správny orgán rovnako ako ostatné fyzické alebo právnické osoby sú vždy viazané platným právnym poriadkom.

Pokiaľ stavebný úrad zistí /nie je pritom rozhodujúce, akým spôsobom sa stavebný úrad dozvedel o existencii nepovolenej stavby alebo jej zmeny, či vlastnou dozornou činnosťou,

oznámením iného štátneho orgánu prípadne na základe podnetu inej osoby/, že stavba bola postavená bez stavebného povolenia, **bez predchádzajúceho ohlásenia podľa § 57 ods.2 stavebného zákona** alebo sa uskutočňuje v rozpore s týmito povoleniami, **v prípade vykonávania terénnych úprav, ak tieto vlastníci pozemku /-ov/ uskutočnil bez povolenia podľa § 71 ods.1 písm.b/ tohto zákona**, začne z vlastného podnetu a teda z úradnej povinnosti konanie podľa ust. § 88 ods.1 písm.b/ tzn. konanie o odstránení stavby, v ktorom v spojení s ust. § 88a ods.1 stavebného zákona podľa príslušných hmotnoprávných predpisov skúma, či nepovolenú stavbu alebo nepovolené terénne úpravy je možné dodatočne povoliť. V zmysle ust. § 88a ods.1 v prvom rade vyzve zriaďovateľa nepovolenej stavby, aby v procesnej lehote, ktorú mu určí, predložil doklady o tom, že jej dodatočné povolenie nie je v rozpore s verejnými záujmami chránenými týmto zákonom, najmä s cieľmi a zámermi územného plánovania, pretože stavba, ktorá by bola s týmito cieľmi alebo zámermi územného plánovania v rozpore, by zásadne nemala byť povolená, ak je postavená na takom území alebo postavená takým spôsobom, ktorý územný plán z hľadiska funkčného využitia tohto územia jej umiestnenie vylučuje. Ďalšie dokazovanie o jej súlade s inými osobitnými predpismi by totiž bolo v takomto prípade bezpredmetné.

Súlad stavby s územnoplánovacími podkladmi však nie je potrebné preukazovať napríklad v prípade, ak predmetom dodatočného povolenia je drobná stavba, ktorá má plniť doplnkovú funkciu k rodinnému domu, a ktorej umiestnenie pri rodinnom dome ust. § 45 ods.4 vyhl.č.532/2002 Z.z. ako vykonávací predpis k stavebnému zákonu priamo umožňuje, nakoľko aj záväzné regulatívy, ktoré územný plán obsahuje, musia rešpektovať a byť v súlade s týmto ustanovením. Z ust. § 88a ods.1 stavebného zákona ďalej vyplýva, že dôkazné bremeno preukázať, že ďalšia existencia nepovolenej stavby nie je v rozpore s verejnými záujmami, spočíva na jej zriaďovateľovi, keďže sa dopustil porušenia zákona. To znamená, zriaďovateľ nepovolenej stavby, pri ktorej vzhľadom na jej účel nie je potrebné vyžadovať preukázanie jej súladu s územnoplánovacími podkladmi, na základe výzvy stavebného úradu si sám a na vlastné náklady musí zaobstaráť ďalšie potrebné doklady, ktorými preukáže jej súlad s verejnými záujmami vyžadovaných stavebným zákonom a príslušnými vykonávacími predpismi k tomuto zákonu alebo chránených podľa osobitných predpisov. Ich rozsah stavebný zákon taxatívne nevymedzuje. Stavebný úrad preto pri ich určovaní vychádza najmä zo znenia ust. § 88a ods.1 stavebného zákona a **to primerane** v spojení napríklad s príslušnými vykonávacími predpismi upravujúcimi základné požiadavky a všeobecné technické požiadavky na stavby v závislosti od **toho o aký druh stavby ide, na aký účel sa má stavba užívať** /§ 47 a násl. stavebného zákona/ a ďalej aj primerane v spojení s ust. § 37 ods.1 a primerane a s ust. § 126 a násl. stavebného zákona v závislosti od toho, kde je stavba umiestnená a či jej umiestnenie bolo alebo je podmienené opatreniami dotknutých orgánov napríklad z hľadiska existencie dodržania ochranných pásiem sietí technického a dopravného vybavenia územia, chránených území, pamiatkových zón alebo rezervácií a pod./..

Uloženie povinnosti odstrániť neoprávnenú stavbu alebo povinnosť v prípade nepovolených terénnych úprav pozemok uviesť do pôvodného stavu alebo tento upraviť je najprísnejšou občiansko-právnou sankciou postihujúcou neoprávneného stavebníka za jeho protiprávne konanie. Použitie tejto sankcie je preto odôvodnené len v takom prípade, ak zriaďovateľ nepovolenej stavby /§ 88 ods.1 písm.b// nepredloží v určenej lehote doklady požadované stavebným úradom na preukázanie jej súladu s verejnými záujmami alebo ak sa na ich podklade preukáže jej rozpor s týmito verejnými záujmami alebo aj v prípade, ak zriaďovateľ v určenej lehote nepredloží žiadosť o jej dodatočné povolenie alebo iné doklady ním požadované. **Vhodnosť a primeranosť rozhodnutia správneho orgánu by mala závisieť vždy na okolnostiach konkrétneho prípadu. K tomu je však potrebné, aby správny orgán pre určenie rozsahu dokladov vykonal náležité skutkové zistenia.**

Podľa § 100 písm.a/ stavebného zákona stavebník, oprávnená osoba či právnická osoba uskutočňujúca alebo odstraňujúca stavbu, ako aj vlastník stavby sú povinní umožniť orgánom štátneho stavebného dohľadu a nimi prizvaným znalcom vstupovať na stavenisko a do stavby, nazerať do jej dokumentácie a utvárať predpoklady pre výkon dohľadu,

Ustanovenie § 100 stavebného zákona priamo ukladá stavebníkovi, zhotoviteľovi alebo vlastníkovi stavby povinnosť umožniť vykonanie štátneho stavebného dohľadu v prípade, že im jeho vykonanie stavebný úrad písomne oznámil a oznámenie o jeho vykonaní aj riadne doručil. Až jeho riadne oznámenie a účasť stavebníka /vlastníka stavby alebo pozemku/ zakladá zamestnancovi vykonávajúceho ŠSD oprávnenie vstupovať na pozemok /-ky/, do stavby alebo na stavenisko a súčasne zakladá právo stavebníka byť oboznámený s jeho zisteniami a s výsledkom tohto dohľadu vrátane práva sa k týmto aj vyjadriť.

Z podkladov predloženého správneho spisu a to z obsahu „Záznamu o kontrole“, ktorú vyhotovila zamestnankyňa stavebného úradu Jana Larišová, ktorú štatutárny zástupca /starosta obce/ poveril vykonaním štátneho stavebného dohľadu /ďalej len ŠSD/ „vo veci stavebnej činnosti na pozemkoch parc.č.1546/1 a 2 C KN, ktorých vlastníkom je JUDr.Jozef Šamaj a Iveta Truchlá zistil, že jeho vykonanie nebolo menovaným vopred riadne oznámené a ŠSD stavebný úrad tak vykonal bez ich prítomnosti.

Dostavenie sa menovanej zamestnankyne na stavbu a vyhotovenie „Záznamu o kontrole“ odvolací orgán považuje za výsledok bežnej obhliadky a nie ako zistenia v rámci riadneho výkonu štátneho stavebného dohľadu, ktorý mal tvoriť zákonný predpoklad pre začatie konania podľa § 88 ods.1 písm.b/ stavebného zákona. Stavebným úradom vykonaný ŠSD v zmysle § 102 stavebného zákona teda nemožno považovať za riadny výkon štátneho stavebného dohľadu.

Ďalej v „Zázname o kontrole“ /zápisnica zo štátneho stavebného dohľadu/ poverená zamestnankyňa ňou zistený stav z obhliadky opísal nasledovne : „z priečelia stavby RD sú zrealizované piliere v počte 5 ks, medzi nimi soklová časť, výplň vynechaná – nedokončená a vynechaný priestor pre brány – veľká a malá. Na pozemkoch bola zrealizovaná navážka – terénne úpravy, ktorá bola zakrytá ornicou, niekde do výšky cca 70cm, zemina rozprestrená, pozemok zarovnaný.“

Záznam z obhliadky stavby neobsahuje všetky dôležité zistenia pre rozhodnutie o ich dodatočnom povolení. Opis stavby oplotenia obsahuje len údaj, ktorý má len vizuálny obsah. Dôležitými údajmi ako je stavebno-technický opis už zrealizovaných stavebných prác na tomto oplotení v zázname absentujú, pričom tento nekorešponduje ani s ich opisom vo výrokovej časti preskúmaného rozhodnutia. V prípade „terénnych úprav“ stavebný úrad svoje zistenia opísal ako navážku, ktorej výšku, množstvo a ani jej uloženie na pozemku /-och/ bližšie nešpecifikoval, pričom táto mala byť zakrytá ornicou niekde až do výšky 70cm /?/ a pravdepodobne navážka spolu s ornicou /stavebným úradom označené ako zemina/ následne na pozemkoch rozprestretá a pozemky vyrovnané. Výška vyrovnaného terénu oproti pôvodnému stavu t.j.pred navážkou však v zázname absentuje.

Stavebný úrad vo výrokovej časti preskúmaného rozhodnutia na tomto podklade ako predmet dodatočného povolenia označil započatú stavbu „**oplotenie**“ pozemkov parc.č.1546/1 a 2 C KN a „**terénne úpravy**“ na týchto pozemkoch vykonané, ktoré opísal takto :

Popis terénnych úprav:

Projektová dokumentácia rieši úpravu jestvujúcich nepovolených terénnych úprav zrealizovaných na pozemku register "C" parc.č.1546 a 1546/2 na navrhovaný konečný stav.

Doposiaľ zrealizované terénne úpravy spočívajú v navezení a rozhrnutí zeminy na časti predmetných pozemkoch.

Navrhovanými úpravami stavebník zmiernil sklon terénu, s prevýšením od 0,6m až 0,8m. V hrúbke cca 200mm bola použitá humusovitá zemina.

Popis oplotenia:

Oplotenie časti stavebného pozemku CKN 1546/2 a to na hranici s pozemkom CKN 1543/1 zo strany vstupu na pozemok je začaté: betónové stĺpiky so soklovou časťou, vynechaná časť pre malú bránku š- 1,1m a zasúvaciu bránu š- 4m, v oplotení sú zhotovené niky pre osadenie elektromerovej skrinky a plynomeru a výklenok pre smetnú nádobu.

Stavba oplotenia na hranici pozemkov CKN 1546/2 a s pozemkom CKN 1547 je navrhnuté : betónový základ do výšky do 800mm , nadbetónávka základov z debniacich tvaroviek výšky 600mm /v troch radoch/, osadené poplastované plotové stĺpiky a výplň tvoria poplastované plotové dielce v-1200mm. Výška oplotenia bude od 1,85 do 2,60m vzhľadom na výšku terénu susedného pozemku, stavba bude realizovaná na pozemku CKN 1546/2 a 1, na uskutočňovanie nebude použitý susedný pozemok.

Stavba oplotenia na hranici pozemku CKN 1564/1 s pozemkom CKN 1569/1 a 3 je navrhnuté betónové stĺpiky so soklovou časťou, vynechaná časť pre malú bránku š- 1,1m a zasúvaciu bránu š- 4m , v oplotení sú zhotovené niky pre osadenie elektromerovej skrinky a plynomeru a výklenok pre smetnú nádobu.

Podľa § 54 stavebného zákona **stavby, ich zmeny a udržiavacie práce na nich sa môžu uskutočňovať iba podľa stavebného povolenia alebo na základe ohlásenia stavebnému úradu.**

Podľa § 55 ods.2 písm.b/ tohto zákona **ohlásenie stavebnému úradu postačí pri drobných stavbách, ktoré plnia doplnkovú funkciu k hlavnej stavbe a ktoré nemôžu podstatne ovplyvniť životné prostredie;**

Podľa § 63 tohto zákona **dokumentáciu jednoduchých a drobných stavieb preskúma stavebný úrad aj z hľadiska záujmov, ktoré hája orgány štátnej správy podľa osobitných predpisov, a to najmä vtedy, ak na posúdenie postačia všeobecné technické požiadavky na výstavbu, vydané podľa tohto zákona, alebo iné predpisy. Stavebný úrad oznámi dotknutým orgánom začatie stavebného konania; tieto orgány si môžu posúdenie vyhradiť, sú však povinné oznámiť svoje stanovisko najneskoršie pri ústnom pojednávaní alebo v lehote určenej podľa § 61 ods. 3 a 5.**

Podľa § 71 ods.1 písm.b/ stavebného zákona **povolenie stavebného úradu, pokiaľ na to nie sú príslušné podľa osobitných predpisov iné orgány, vyžadujú terénne úpravy, ktorými sa podstatne mení vzhľad prostredia alebo odtokové pomery.**

Podľa § 73 stavebného zákona na konanie o povolení terénnych úprav, ťažobných a im podobných alebo s nimi súvisiacich prác, informačných, reklamných a propagačných zariadení sa vzťahujú primerane ustanovenia oddielu 4.

Podľa § 88a odst.4 stavebného zákona v rozhodnutí o dodatočnom povolení stavby stavebný úrad **dodatočne povolí už vykonané stavebné práce a určí podmienky na dokončenie stavby alebo nariadi úpravy už zrealizovanej stavby.** Podľa ods.7 stavebného zákona na konanie o dodatočnom povolení stavby sa primerane vzťahujú ustanovenia § 58 až 66.

Podľa § 139b ods.7 písm.b/ tohto zákona **za drobné stavby sa považujú aj oplotenie.**

Podľa § 30 ods.1 písm.h/ správneho poriadku odpadol dôvod konania začatého na podnet správneho orgánu.

Pod bežnými prácami s terénom, ktoré si nevyžadujú povolenie podľa ust. § 71 ods. 1 písm. b) /stavebného zákona, treba rozumieť také úpravy pozemku alebo jeho časti, ktorými aj keď dochádza k jeho modelovaniu napr. terasovaním, svahovaním alebo jeho úpravami pomocou oporných múrov, súčasne nedochádza k zásadnej zmene vzhľadu prostredia /k zásadnej zmene tvaru terénu/ alebo k zmene odtokových pomerov /. To znamená také zemné práce, ktorými vlastník svoj pozemok upravujeme len do jeho prirodzených tvarov napr. jeho miernych vyvýšení alebo vytvorením miernych priehlbín alebo jeho vyrovnaním po celej ploche /odstránenie vyvýšení a priehlbín/.

Podľa stavebníkmi predloženej dokumentácie, úpravy pozemkov parc. č. 1546/1 a 2 C KN, ktoré stavebníci mali bez povolenia stavebného úradu vykonať, spočívali v navezení a rozprestretí zeminy po celej ploche pozemkov za účelom ich zatrávnenia a ich vyspádovaním smerom k miestnym komunikáciám v sklone od 1% - 5%. Dosýpanie stavebníci vykonali v max. výške 60cm a to najmä v mieste priehlbiny nachádzajúcej sa na časti plochy v miestach spoločnej hranice upravovaných pozemkov, nakoľko táto pri výdatnejších dažďoch zadržovala zrážkovú vodu. Úpravou pozemkov sledovali cieľ dosiahnuť postupné a prirodzené vsakovanie do podmoku vytvoreného navážkou, pričom v prípade výdatnejších dažďov prípadnému odtoku nevsiaknutých zrážkových povrchových vôd na susedné pozemky má zabrániť podmurovka oplotenia výšky 300mm na UT, s realizáciou ktorého v čase začatia konania už započali.

Pretože zemné práce, ktoré stavebníci na svojich pozemkoch vykonali, nemožno subsumovať pod terénne úpravy, ktoré by podstatným spôsobom mali zmeniť vzhľad prostredia alebo zmeniť odtokové pomery, ale považovať len za bežné úpravy, ktorými stavebníci sledovali cieľ **nerovnosti na svojich pozemkoch len vyrovnať**, a ktoré si jednoznačne preto nevyžadovali povolenie stavebného úradu podľa § 71 ods. 1 písm. b) /stavebného zákona, postup stavebného úradu, v ktorom tieto vyhodnotil ako nepovolené, považuje OÚ Žilina v celom rozsahu za nesprávne, neodborné a navyše nemajúce oporu ani v jeho vlastných zisteniach /Záznam o kontrole/.

Tento záver OÚ Žilina podporuje odborné stanovisko Národného poľnohospodárskeho a potravinárskeho centra Výskumného ústavu pôdoznanectva a ochrany pôdy so sídlom v Banskej Bystrici /ďalej len výskumný ústav pôdoznanectva/ vydané pod č. 337/2017/217010 zo dňa 24.10.2017, v závere ktorého na základe terénneho šetrenia vykonaného dňa 13.10.2017 skonštatoval, že **navezením zemín schopných zúrodnenia došlo k miernemu navýšeniu terénu vo výške 0 až 40cm od susedného pozemku parc. č. 1547 C KN, pričom pôvodné vlastnosti a funkcie poľnohospodárskej pôdy tým nezakli. Došlo len k zvýšeniu humusového horizontu.** Odborné stanovisko bolo podané na základe žiadosti Okresného úradu Čadca – pozemkového a lesného odboru /ďalej len OÚ Čadca-OPaL/.

Pretože stavebníkmi už vykonané zemné práce, ktoré spočívali v navezení zeminy a jej rozprestretí na pozemkoch za účelom ich vyrovnaní /odstránenie priehlbín/ jednoznačne nemajú charakter terénnych úprav, ktoré by boli spôsobilé zásadným spôsobom zmeniť vzhľad okolia alebo zmeniť odtokové pomery v tejto časti územia, **OÚ Žilina ukladá stavebnému úradu po vrátení mu spisu povinnosť konanie vo veci „terénnych úprav“ podľa ust. § 30 ods. 1 písm. h) bezodkladne zastaviť.**

Odvolať v podanom odvolaní namietal nepravdivý výrok v rozhodnutí OÚ Raková na str. 3, v ktorom uviedol, že "účastníci konania boli oboznámení, že podľa § 61 ods. 3 stavebného zákona mohli uplatniť svoje námietky najneskôr pri ústnom konaní." Toto tvrdenie podľa odvolateľa je nepravdivé a v rozpore so skutočnosťou. V tejto súvislosti uviedol, že ak postup stavebného úradu je v rozpore s § 61 ods. 3 stavebného zákona, námietky uplatniť nemohol a nemôže doteraz. Stavebný úrad mu tak znemožnil výkon

základného práva účastníka konania vo vzťahu k možnosti nahliadnuť do podkladov rozhodnutia, vyjadriť sa k nim, navrhnúť ich doplnenie a pod.

Odvolačný orgán preskúmaním postupu stavebného úradu, ktorý vydaniu rozhodnutia predchádzal zistil, že stavebný úrad úradným listom č.189/R 656/2018-OcÚ zo dňa 23.03.2018 **oznámil začatie konania o dodatočnom povolení stavby** „Oplotenia a terénne úpravy“ na pozemkoch parc.č.1546/1 a 2 C KN, ktoré doručoval **JUDr.Jozefovi Šamajovi** /doručené dňa 29.03.2018/, **Ivete Truchlej** /doručené dňa 03.04./, **Ing.Vladimírovi Golisovi** /stavebný dozor, doručené dňa 29.03.2018/, **Ing.Mariánovi Kučeríkovi** /spracovateľ PD, doručené dňa 03.04.2018/, **JUDr.Ing.Jozefovi Korenčiakovi** /splnomocnený zástupca Martina Machalu, doručené dňa 24.04.2018/ a **vlastníkom pozemku parc.č.1569/3 C KN** oznámenie doručoval formou verejnej vyhlášky. Oznámenie neobsahuje však údaj o vyvesení a zvesení tohto oznámenia a teda ani údaj o jeho riadnom doručení. Na prejednanie podkladov stavebný úrad nariadil ústne pojednávanie na deň 23.04.2018. V oznámení stavebný úrad upozornil účastníkov konania, že podľa § 42 ods.4 stavebného zákona sa v odvolacom konaní neprihliada na námietky a pripomienky, ktoré neboli uplatnené v prvostupňovom konaní v určenej lehote, hoci uplatnené mohli byť. Ústneho pojednania sa zúčastnili len stavebníci, ktorí trvali na vydaní stavebného povolenia. Pretože stavebný úrad mal zistiť, že oznámenie o začatí konania nedoručil aj ďalšiemu účastníkovi konania Terézii Šamajovej /v stavebnom povolení už označená ako stavebníčka/ oznámenie o začatí stavebného konania jej dodatočne “doposlal“ v prílohe listu č.S 189 R 906/2018-OcÚ zo dňa 27.04.2018 a toto doposlanie zaslal na vedomie aj ostatným účastníkom konania. Na vyjadrenie jej určil 7 dňovú procesnú lehotu.

Podľa § 61 stavebného zákona

- *ods.3 Stavebný úrad oznámi účastníkom začatie stavebného konania najmenej 7 pracovných dní pred konaním miestneho zisťovania, prípadne ústneho pojednávania. Ak stavebný úrad upustí od ústneho pojednávania, určí, do kedy môžu účastníci uplatniť námietky, a upozorní ich, že sa na neskoršie podané námietky neprihliadne.*
- *ods.4 Pri líniových stavbách alebo v odôvodnených prípadoch aj pri zvlášť rozsiahlych stavbách, stavbách s veľkým počtom účastníkov konania **stavebný úrad upovedomí účastníkov o začatí stavebného konania verejnou vyhláškou najmenej 15 dní pred konaním miestneho zisťovania, prípadne ústneho pojednávania, a ak sa nekoná ústne pojednávanie, pred uplynutím lehoty určenej podľa odseku 3.***

Podľa § 69 tohto zákona

- *ods.1 Stavebné povolenie a rozhodnutie o predĺžení jeho platnosti sa oznámi rovnakým spôsobom ako začatie stavebného konania a upovedomenie o ústnom pojednávaní; tieto rozhodnutia týkajúce sa jednoduchých a drobných stavieb sa oznámia aj orgánom štátnej správy, ktoré si vyhradili posúdenie dokumentácie.*
- *ods.2 **Ak sa stavebné povolenie oznamuje verejnou vyhláškou, vyvesí sa na 15 dní spôsobom v mieste obvyklým. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia.***

Podľa § 3 správneho poriadku

- *ods.1 správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností*
- *ods.2 správneho poriadku správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy.*

Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.

Podľa § 24 ods.1 tohto zákona dôležité písomnosti, najmä rozhodnutia, výzvy a predvolania, sa doručujú do vlastných rúk adresátovi alebo osobe, ktorá sa preukáže jeho splnomocnením na preberanie zásielok.

Podľa § 25 ods.5 tohto zákona **ak má účastník konania zástupcu s plnomocenstvom na celé konanie, písomnosť určená do vlastných rúk sa doručuje iba tomu zástupcovi.** Ustanovenia odsekov 1 až 3 sa vzťahujú na toto doručovanie. Ak však účastník konania má osobne v konaní niečo vykonať, doručuje sa písomnosť nielen zástupcovi, ale aj jemu.

Podľa § 26 ods.2 tohto zákona **doručenie verejnou vyhláškou sa vykoná tak, že sa písomnosť vyvesí po dobu 15 dní na úradnej tabuli správneho orgánu. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia. Správny orgán zverejňuje písomnosť súčasne na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené a ak je to vhodné aj iným spôsobom v mieste obvyklým, najmä v miestnej tlači, rozhlase alebo na dočasnej úradnej tabuli správneho orgánu na mieste, ktorého sa konanie týka.**

Podľa § 32 tohto zákona

- ods.1 **správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarat' potrebné podklady pre rozhodnutie.** Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania
- ods.2 **podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správne orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán.**

Podľa § 33 správneho poriadku

- ods.1 **Účastník konania a zúčastnená osoba má právo navrhovať dôkazy a ich doplnenie a klásť svedkom a znalcom otázku pri ústnom pojednávaní a miestnej ohliadke.**
- ods.2 **Správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.**

Z ust. § 26 ods.1 vyplýva, že verejná vyhláška je forma verejného oznámenia určitého právneho úkonu /právneho aktu/. Pri tomto doručovaní v skutočnosti nejde o odovzdanie písomnosti účastníkovi konania, ale o to, že kvalifikovaným zverejnením obsahu konkrétneho úkonu /procesného rozhodnutia alebo rozhodnutia vo veci/ správneho orgánu, vznikajú adresátovi dňom jeho doručenia právne následky. Doručovanie písomností verejnou vyhláškou predstavuje teda štandardný spôsob doručovania umožňujúci primeraným spôsobom riešiť napätie medzi povinnosťou správneho orgánu oznámiť oprávneným subjektom relevantné údaje v konaní a požiadavkou zabezpečiť plynulý a hospodárny priebeh konania /§3 ods.4 správneho poriadku/ elimináciou rizika jeho zablokovania v dôsledku objektívnej alebo subjektívnej nemožnosti doručenia veľkému počtu osôb v primeranom časovom rozpätí alebo v dôsledku absencie aktuálnych údajov o mieste ich pobytu. V ods.2 tohto ustanovenia je taxatívne zakotvené, že doručenie písomnosti formou verejnej vyhlášky sa vykoná tak, že sa táto písomnosť vyvesí po dobu 15 dní na úradnej tabuli správneho orgánu, pričom posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia oznámenia.

Verejná vyhláška ako už bolo vyššie uvedené, je formou verejného oznámenia určitého právneho úkonu /právneho aktu/. Pretože takýmto zverejnením obsahu konkrétneho úkonu /procesného rozhodnutia alebo rozhodnutia vo veci/ správneho orgánu, vznikajú adresátovi právne následky, novela správneho v ust. § 26 ods.2 správneho poriadku sprísnila zákonné

požiadavky v súvislosti so zverejňovaním písomností takouto formou. Podľa tohto odseku je správny orgán povinný písomnosť vyvesiť jednak na jeho úradnej tabuli a súčasne aj iným spôsobom napr. na internetovej stránke úradu, v tlači, obecnom rozhlase a pod. Teda zverejniť tak, aby aj osoba, ktorá nemá trvalý pobyt v obci, mala možnosť sa o začatí správneho konania dozvedieť a uplatniť si v ňom svoje procesné a zákonné nároky. **Súčasne je potrebné zdôrazniť, že pri doručovaní písomností touto formou správny poriadok taxatívne vylučuje použitie súčasne aj iného druhu doručovania napr. doručovanie do vlastných rúk, čím sa má docieľiť rovnocenné zaobchádzanie s účastníkmi konania.**

Stavebný úrad v rozpore s ust. § 61 ods.4 a § 69 ods.2 stavebného zákona v spojení s ust. § 26 ods.2 správneho poriadku oznámenie o začatí stavebného konania /č.189/R 656/2018-OcÚ zo dňa 23.03.2018/ a preskúmané rozhodnutie doručoval odvolateľovi, spracovateľovi PD, osobe stavebného dozoru osobitne do vlastných rúk a vlastníkom pozemku parc.č.1569/3 C KN „doručoval“ tieto dôležité písomnosti v rozpore so zásadou rovnocenného zaobchádzania s účastníkmi konania formou verejnej vyhlášky odôvodňujúc to ich veľkým počtom. Navyše na každej z týchto dôležitých písomností absentujú povinné údaje akým je ich vyvesenie alebo zvesenie, ktorým stavebný úrad preukazuje ich riadne doručenie účastníkom konania.

OÚ Žilina ďalej z predloženého správneho spisu zistil, že stavebný úrad oznámenie o začatí konania v rozpore s prvou vetou ust. § 61 ods.3 stavebného zákona /*Stavebný úrad oznámi účastníkom začatie stavebného konania najmenej 7 pracovných dní pred konaním miestneho zisťovania, prípadne ústneho pojednávania*/ stavebného zákona v spojení s ust. § 25 ods.5 správneho poriadku doručil splnomocnenému zástupcovi odvolateľa JUDr. Ing. Tomášovi Korenčiakovi **dňa 24.04.2018 t.j. 1 deň po nariadenom ústnom pojednávaní, ktoré sa uskutočnilo dňa 23.04.2018**, v dôsledku čoho mu preukázateľne zmaril jeho právo ako splnomocneného zástupcu náležite sa oboznámiť sa s podkladmi rozhodnutia, právo vyjadriť sa k týmto podkladom prípade navrhnúť ich doplnenie.

Stavebný úrad sa svojím postupom pri doručovaní dôležitých úradných písomností účastníkom konania sa dopustil porušenia príslušných ustanovení stavebného zákona a správneho poriadku upravujúcich toto doručovanie. Z uvedených dôvodov odvolací orgán vyhodnotil odvolacie námietky splnomocneného zástupcu odvolateľa smerujúce k porušeniu zákonných a procesných práv odvolateľa ako spôsobilé na to, aby mohol konštatovať nezákonnosť v postupe stavebného úradu a nezákonnosť tak aj napadnutého rozhodnutia.

Podľa § 42 ods.5 stavebného zákona v odvolacom konaní sa neprihliada na námietky a pripomienky, ktoré neboli uplatnené v prvostupňovom konaní v určenej lehote, hoci uplatnené mohli byť. Stavebný úrad je povinný účastníkov konania na to upozorniť v oznámení o začatí územného konania.

Podľa § 61 tohto zákona

- *prvá veta ods.1 Stavebný úrad oznámi začatie stavebného konania dotknutým orgánom, všetkým známym účastníkom a nariadi ústne pojednávanie spojené s miestnym zisťovaním. **Súčasne ich upozorní, že svoje námietky môžu uplatniť najneskoršie pri ústnom pojednávaní, inak že sa na ne neprihliadne.***
- *ods.3 Stavebný úrad oznámi účastníkom začatie stavebného konania najmenej 7 pracovných dní pred konaním miestneho zisťovania, prípadne ústneho pojednávania. **Ak stavebný úrad upustí od ústneho pojednávania, určí, do kedy môžu účastníci uplatniť námietky, a upozorní ich, že sa na neskoršie podané námietky neprihliadne.***

V stavebnom konaní obdobne ako v územnom konaní platí tzv. koncentračná zásada, to znamená, že po termíne určenom stavebným úradom sa na pripomienky a námietky účastníkov konania neprihliada a stanoviská dotknutých orgánov, ktoré sa nevyjadrili, sa považujú za kladné. Stavebný úrad však musí zainteresované subjekty na túto skutočnosť v oznámení o začatí konania upozorniť a jednoznačne určiť lehotu na uplatnenie ich pripomienok a námietok.

Prvostupňový správny orgán postupoval v stavebnom konaní v rozpore s koncentračnými zásadami vzťahujúcimi sa na toto konanie a upravenými v ust. § 61 stavebného zákona, keď v oznámení aplikoval koncentračné zásady vzťahujúce sa na územné konanie a obsah oznámenia o jeho začatí.

Ďalej stavebný úrad vo výrokovej časti uviedol nasledovné cit.:

„**preskúmal žiadosť o vydanie dodatočného povolenia stavby stavebníka a v konaní o dodatočnom povolení stavby a na základe tohto preskúmania podľa § 88a ods.1, ods.4, § 66 a § 73 stavebného zákona dodatočne povoľuje.....**“

Podľa § 47 tohto zákona

- ods.2 **Výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania. Pokiaľ sa v rozhodnutí ukladá účastníkovi konania povinnosť na plnenie, správny orgán určí pre ňu lehotu; lehota nesmie byť kratšia, než ustanovuje osobitný zákon.**
- ods.3 **V odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.**

Podľa § 88 ods.1 písm.b/ stavebného zákona

- ods.7 stavebného zákona **na konanie o dodatočnom povolení stavby sa primerane vzťahujú ustanovenia § 58 až 66.**

Podľa § 73 na konanie o povolení terénnych úprav, ťažobných a im podobných alebo s nimi súvisiacich prác sa vzťahujú primerane ustanovenia oddielu 4.

Podľa § 93 tohto zákona **stavebný úrad zjednoduší postup podľa § 88 až 92 pri odstraňovaní zmien stavieb, terénnych úprav, ťažobných a im podobných alebo s nimi súvisiacich prác.**

Podľa § 62 stavebného zákona

- ods.1 *V stavebnom konaní stavebný úrad preskúma najmä,*
 - a) či dokumentácia spĺňa zastavovacie podmienky určené územným plánom zóny alebo podmienky územného rozhodnutia,
 - b) či dokumentácia spĺňa požiadavky týkajúce sa verejných záujmov, predovšetkým ochrany životného prostredia, ochrany zdravia a života ľudí, a či zodpovedá všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu ustanoveným týmto zákonom a osobitnými predpismi,
 - c) či je zabezpečená komplexnosť a plynulosť výstavby, či je zabezpečené včasné vybudovanie technického, občianskeho alebo iného vybavenia potrebného na riadne užívanie,
 - d) či bude stavbu uskutočňovať osoba oprávnená na uskutočňovanie stavieb, alebo ak stavbu bude uskutočňovať stavebník svojpomocou, či je zabezpečené vedenie uskutočňovania stavby stavebným dozorom alebo kvalifikovanou osobou; ak zhotoviteľ stavby bude určený vo

výberovom konaní, stavebník oznámi zhotoviteľa stavby stavebnému úradu do pätnástich dní po skončení výberového konania,

e) či nová budova alebo významne obnovovaná existujúca budova je v rámci technických, funkčných a ekonomických podmienok stavby navrhnutá s využitím vhodných stavebných konštrukcií, vysokoúčinných alternatívnych energetických systémov založených na obnoviteľných zdrojoch energie a automatizovaných riadiacich, regulačných a monitorovacích systémov.

- ods.2 Ak sa má stavba užívať ako prevádzkareň, stavebný úrad skúma z hľadísk uvedených v odseku 1 písm. b) aj účinky budúcej prevádzky; technicko-ekonomickú úroveň projektu technologického zariadenia nepreskúma.
- ods.3 Stavebný úrad zabezpečí stanoviská dotknutých orgánov, ich vzájomný súlad a posúdi vyjadrenie účastníkov konania a ich námietky.

Ako už bolo vyššie uvedené, v prípade nepovolenej stavby alebo bez povolenia vykonávaných terénnych úprav stavebný úrad tak ako to taxatívne vyplýva z ust. § 88 ods.1 v spojení s ust. § 88a ods.1 stavebného zákona a aj z ust. § 18 ods.1 správneho poriadku začína konanie o ich odstránení vždy z úradnej povinnosti /ex offio/. Pretože nejde o návrhové konanie, stavebný úrad v tomto konaní neposudzuje žiadosť stavebníkov, ale vyhodnocuje stavebníkom predložené doklady z toho hľadiska, či tieto v dostatočnej miere zakladajú dôvod na to, aby na tejto stavbe už zrealizované nepovolené stavebné práce, v prípade už dokončenej stavby, túto nepovolenú stavbu dodatočne povolil alebo nariadil ich alebo jej odstránenie.

Správny poriadok v ust. § 47 ods.2 správneho poriadku ustanovuje povinné obsahové náležitosti výroku. Okrem uvedenia správneho ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, je nevyhnutné, aby z výroku bolo jasné komu právo zakladá alebo povinnosť ukladá a najmä čo sa rozhodnutím zakladá, mení alebo ruší teda konkrétne právo alebo povinnosť. Výrok rozhodnutia musí byť pritom zrejмый a zrozumiteľný nielen pre orgán, ktorý rozhodnutie vydal, ale aj pre ostatných účastníkov konania, ktorým sa rozhodnutie doručuje.

Dodatočné stavebné povolenie má obsahovať obdobné náležitosti ako riadne stavebné povolenie. Pretože však jeho predmetom je dodatočne povoliť už vykonané konkrétne stavebné práce alebo terénne úpravy, tak ako to priamo vyplýva zo znenia textu ust. § 88a ods.4 stavebného zákona, musí výrok obsahovať ich presný opis.

Stavebný úrad ako právny predpis, podľa ktorého mal predložené podklady /nesprávne uvedené ako žiadosť/ posúdiť uviedol nesprávne uviedol ust. § 88a ods.1, ods.4, § 66 a § 73 stavebného zákona a nie ust. § 62 v spojení s príslušnými vykonávacími predpismi, ktoré sa na posúdenie stavieb vzťahujú.

Vo výrokovej časti na rozhodnutie o dodatočnom povolení už vykonaných stavebných prác stavebný úrad nesprávne aplikoval ust. §-u 66 ods.1 stavebného zákona, ktorý sa vzťahuje na povolenie ešte neuskutočených stavieb a teda nesprávne použil hmotnoprávny predpis, podľa ktorého rozhodol resp. ako už bolo uvedené mal tieto nepovolené práce z hľadiska ich dodatočného povolenia nesprávne posudzovať. Ďalej aj napriek tomu, že predmetom rozhodnutia malo byť dodatočné povolenie už vykonaných konkrétnych stavebných prác tak ako to vyplýva z ust. § 88a ods.4 stavebného zákona vrátane ich presného opisu, stavebný úrad výrok zaťažil opisom konštrukčného riešenia stavby oplotenia, ktoré prevzal z projektovej dokumentácie tzn. opisom prác spojených s dokončením stavby a teda prác ešte neuskutočených.

Výrok rozhodnutia považuje odvolací orgán v celo rozsahu za zmätočný, nezrozumiteľný a nesúladný s ust. § 88a ods.4 v spojení s ust. a § 47 ods.2 správneho poriadku.

OÚ Žilina sa v dovolacím konaní zaoberal aj vyjadrením stavebníka JUDr. Jozefa Šamaja k obsahu podaného odvolania, v ktorom uviedol, že nakoľko odvolanie podal odvolateľ oneskorene, je napadnuté prvostupňové správne rozhodnutie potom právoplatné.

OÚ Žilina sa pred pokračovaním v odvolacom konaní primárne zaoberal aj včasnosťou podania odvolania zo strany odvolateľa proti stavebnému povoleniu, ktorá mohla mať vplyv na posúdenie veci z hmotnoprávnej stránky. OÚ Žilina pritom zistil, že preskúmané stavebné povolenie stavebný úrad doručil splnomocnenému zástupcovi účastníka konania Martina Machalu, JUDr. Ing. Jozefovi Korenčiakovi dňa **03.07.2018**. Tento splnomocnený zástupca odvolanie proti rozhodnutiu podal a to najskôr mailovou poštou dňa **18.07.2018**, ktoré následne v písomnej forme stavebnému úradu doručil aj prostredníctvom poštového úradu. Odvolanie na poštovú prepravu bolo podané dňa **23.07.2018**.

Podľa § 19 ods.1 správneho poriadku podanie možno urobiť písomne v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe, alebo ústne do zápisnice. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci treba do troch pracovných dní doplniť v listinnej podobe, v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci, alebo ústne do zápisnice. Správny orgán na dodatočné doplnenie podania nevyzýva. Ak osobitný predpis ustanovuje povinnosť použiť na podanie určený formulár, podanie možno urobiť len použitím takého formulára.

Podľa § 27 tohto zákona

- *ods.2 Do lehoty sa nezapočítava deň, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty. Lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojim označením zhoduje s dňom, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, a ak taký deň v mesiaci nie je, končí sa lehota posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo na deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší budúci pracovný deň.*
- *ods.3 Lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty podanie podá na správnom orgáne uvedenom v § 19 ods. 4 alebo ak sa podanie odovzdá na poštovú prepravu.*

Splnomocnený zástupca odvolanie, ktoré urobil v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu, doručil stavebnému úradu v zákonom stanovenej 15 dňovej lehote určenej v § 54 ods.2 správneho poriadku /18.07.2018 bol posledný deň tejto zákonnej lehoty/ a v lehote určenej v ust. § 19 ods.1 v spojení s ust. § 27 ods.2 a 3 tohto zákona toto svoje elektronické odvolanie doplnil aj v listinnej podobe.

Podľa § 46 správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa odseku 3 odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správnenému orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti; správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný.

K zrušeniu prvostupňového správneho rozhodnutia podľa § 59 ods.3 správneho poriadku odvolací orgán pristúpi najmä vtedy, ak zistí, že k porušeniu zákona došlo v nezanedbateľnej miere a s intenzitou spochybňujúcou zákonnosť jeho konania a rozhodovania ako celku.

Pretože odvolaním napadnuté rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu Obce Raková nezodpovedalo požiadavke zákonnosti podľa ust. § 46 správneho poriadku, z dôvodu, že zo strany stavebného úradu neboli náležite a správne vyhodnotený skutkový a právny stav

veci a správne tak vymedzený predmet stavebného konania, najmä však preto, že jeho nezákonným postupom pred vydaním rozhodnutia boli hrubým spôsobom porušené procesné a zákonné práva účastníkov konania zakotvené v príslušných ustanoveniach stavebného zákona správneho poriadku, OÚ Žilina ako odvolací orgán rozhodol preto o jeho zrušení a vrátení veci na nové prejednanie. Stavebný úrad v rámci nového prejednaní veci bude povinný náležite sa oboznámiť so zisteniami a závermi odvolacieho orgánu a povinný postupovať vo vyššie naznačenom smere rešpektujúc jeho právny názor a pokyny. To znamená stavebné konanie vo veci „terénnych úprav“ v zmysle ust. § 30 ods.1 písm.h/ správneho poriadku zastaviť a vo veci už zrealizovaných nepovolených stavebných prác na stavbe oplotení opätovne konať a rozhodnúť zákonu zodpovedajúcim postupom.

Poučenie :

Proti tomuto rozhodnutiu o odvolaní sa podľa § 59 odst.4 správneho poriadku nemožno ďalej odvolať. Rozhodnutie je možné preskúmať súdom podľa príslušných ustanovení Správneho súdneho poriadku.



Anna Tomková
Ing. Anna Tomková
poverená zastupovaním
vedúcej odboru

Rozhodnutie sa doručí :

1. JUDr. Jozef Šamaj, Raková č.1258
2. Terézia Šamajová, Raková č.1258
3. Iveta Truchlá, Raková č.1602
4. Ing. Vladimír Golis, Okružná 689/5, Čadca
5. Ing. Marián Kučerík, Kalinov 2036, Krásno nad Kysucou
6. Ing. JUDr. Tomáš Korenčiak, Fatranská 229/45, Teplička nad Váhom
7. spis

Vlastníkom pozemkov parc.č.1569/3 C KN sa toto rozhodnutie oznamuje verejnou vyhláškou v zmysle ust. 69 ods.1 a 2 stavebného zákona v spojení s ust.26 ods.1 a 2 správneho poriadku vyvesením po dobu 15 dní na úradnej tabuli OÚ Žilina a jeho internetovom portáli a na úradnej tabuli obce Raková. Posledný deň tejto lehoty je dňom jeho doručenia. Obec Raková bezodkladne oznámi skutočnosť o vyvesení a zvesení tohto rozhodnutia OÚ Žilina jeho vrátením.

Vyvesené dňa : 26.10.2018

Zvesené dňa :

Na vedomie : Obec Raková s vrátením spisu

Pečiatka a podpis osoby,
potvrdzujúcej vyvesenie a zvesenie :

Okresný úrad Žilina
odbor výstavby a bytovej politiky
Vysokoškolská 8556/33B
010 08 Žilina