



OU-TT-OVBP2-2019/020455/PaHo

Trnava, 18.07.2019

## Rozhodnutie

Okresný úrad Trnava, odbor výstavby a bytovej politiky, oddelenie štátnej stavebnej správy (ďalej iba OU Trnava – OVBP2), ako orgán štátnej správy, príslušný podľa §-u 1 zák. č. 608/2003 Z. z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie, §-u 9 zák. č. 180/2013 Z. z. o organizácii v miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov a §-u 118 zák. č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov, v spojení s §-om 58 ods. 1 zák. č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v konaní o odvolaní Ing. Tibora Santu a Emílie Santovej, obaja bytom Hajdóczyho 104, Trnava (ďalej aj odvolatelia) proti rozhodnutiu stavebného úradu mesto Trnava č.OSaŽP/70-10751/2019/GD zo dňa 22.03.2019, ktorým bol zamietnutý návrh na umiestnenie líniovej stavby – „Miestna komunikácia Cesta „A“ FT D1, Kopánka, Pekné pole I, Trnava pre navrhovateľov Ing. Tibora Santu a Emíliu Santovú, obaja bytom Hajdóczyho 104, Trnava

### r o z h o d o l t a k t o:

OÚ Trnava – OVBP2 podľa §-u 59 ods. 2 správneho poriadku rozhodnutie stavebného úradu mesto Trnava č. OSaŽP/70-10751/2019/GD zo dňa 22.03.2019 **potvrďuje** a odvolanie Ing. Tibora Santu a Emílie Santovej **zamieta**.

### O d ô v o d n e n i e

Mesto Trnava ako stavebný úrad prvého stupňa rozhodnutím č. OSaŽP/70-10751/2019/GD zo dňa 22.03.2019 podľa §-u 37 ods. 4 v spojení s §-om 38 stavebného zákona zamietol návrh Ing. Tibora Santu a Emílie Santovej na umiestnenie líniovej stavby „Miestna komunikácia Cesta „A“ FT D1, Kopánka, Pekné pole I, Trnava“.

Proti vyššie uvedenému rozhodnutiu sa podľa §-u 53 správneho poriadku odvolali Ing. Tibor Santa a Emília Santová, ktorí uviedli vo svojom odvolaní nasledovné:

Dňa 28.3.2019 nám bolo doručené rozhodnutie vecne a miestne príslušného stavebného úradu o zamietnutí návrhu na umiestnenie líniovej stavby-miestnej komunikácie zn. OSaŽP/70-10751/2019/GD zo dňa 22.3.2019.

Proti vyššie uvedenému rozhodnutiu podávame v zákonnej lehote v dvoch vyhotoveniach odvolanie a navrhujeme aby Okresný úrad v Trnave podľa § -u 59 ods.3 zákona č.71/1967 Zb. ako aj podľa príslušných ustanovení stavebného zákona rozhodnutie mesta Trnava č. OSaŽP/70-10751/2019/GD zo dňa 22.3.2019, ktorým bol zamietnutý návrh na vydanie rozhodnutia o umiestnení stavby "Miestna komunikácia Cesta "A" FT D1, Kopánka , Pekné

pole I, Trnava zrušil a vec vrátil prvostupňovému správneému orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Ako dôvody uvádzame:

Postup podľa §-u 59 ods.3 zákona č.71/1967 Zb. navrhujeme najmä z dôvodu rýchlosti alebo hospodárnosti tak, aby bol správny orgán právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný. Prvý návrh na vydanie rozhodnutia o umiestnení stavby - prepojovacej miestnej komunikácie "Cesta A" sme podali dňa 13.01.2008 .Okresný úrad Trnava podľa §-u 59 ods.3 zákona č.71/1967 Zb. právoplatné dňa 23.03.2016 územné rozhodnutie pre líniovú stavbu MK - cesta "A" na základe rozsudku NSSR 4Sžo/17/2015 zrušil a vec vrátil prvostupňovému orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie v súlade so zákonom. Mesto Trnava nesprávnym úradným postupom spočívajúcim v nečinnosti, zbytočnými prietrahmi v konaní nakoniec po 3 rokoch rozhodlo, že návrh na umiestnenie líniovej stavby "Miestna komunikácia Cesta "A" FT D1, Kopánka, Pekné pole I, Trnava zamietla podľa §-u 37 ods.4 stavebného zákona v spojitosti s §-om 38 stavebného zákona. Stavebný úrad návrh o umiestnení líniovej stavby zamietol ako celok na základe procesného dôvodu, nakoľko navrhovateľ nie je aktívne legitimovanou osobou, ktorá by na základe právoplatného územného rozhodnutia mohla riešiť vyvlastnenie.

Pri ústnom pojednávaní dňa 20.02.2019 sme uplatnili námietku a to, že je možné použiť účel vyvlastnenia podľa §-u 108 ods.2 písm. a) stavebného zákona pre verejnoprospešnú stavbu na úseku doprava. Skutočnosť, že tento účel vyvlastnenia je možné použiť je uvedené v nižšie priložených dokladoch:

- list MDVaRR SR 12756/2013/D220-SPL/z.21875 zo dňa 02.04.2013 z ktorého citujeme: „že stavebníci mali možnosť dopracovať sa k svojmu cieľu cez iný účel vyvlastnenia a to podľa §-u 108 ods.2 písm. a) stavebného zákona, v tom prípade, ak by boli splnené podmienky pre vyvlastnenie podľa tohto ustanovenia, t.j. ak by bola predmetná komunikácia určená v záväznej časti schválenej územnoplánovacej dokumentácii mesta Trnava vyhlásenej všeobecne záväzným nariadením mesta Trnava ako „verejnoprospešná stavba“ podľa §-u 11 ods.5 a §-u 27 ods.3 stavebného zákona.“ V tomto prípade by však príslušným orgánom na rozhodnutie bol prvostupňový stavebný úrad (príloha č. 1).

- rozsudok NS SR 7Sžo/29/2014 zo dňa 26.02.2015 vo veci vyvlastnenia pozemkov pre cestu "B", z ktorého citujeme: NS SR ako odvolací súd v rozsudku JSžo/29/2014 (príloha č.2, strana č.9) dáva žalobcom do pozornosti právnú úpravu ustanovenú v §-e 108 ods.2 písm. a) stavebného zákona a súčasne vyjadrenie žalovaného, t. j. MDVaRR SR (t.j. príloha č. 1), keď vyslovil názor, že žalobcovia mali možnosť dopracovať sa k svojmu cieľu cez iný účel vyvlastnenia a to podľa §-u 108 ods. 2 písm. a) stavebného zákona, ak by boli splnené podmienky pre vyvlastnenie podľa tohto ustanovenia.

- prikladáme Zmluvu o združení centrálne č.1231/2012 uvedenú v spisovom materiáli (príloha č.3), z ktorej citujeme z článku III. ods. 2 : „Pre prípad, ak by z akéhokoľvek dôvodu nebolo Mesto Trnava pripustené do prebiehajúcich vyvlastňovacích konaní opísaných v článku I. ods. 3 tejto zmluvy, zaväzuje sa Mesto Trnava začať a viesť vyvlastňovacie konanie pre vyvlastnenie pozemkov opísaných v článku I. odsek 3 písm.a) a/alebo b) v prospech Mesta Trnava za účelom vybudovania verejnoprospešných stavieb - miestnych komunikácií opísaných v článku I. ods. 1 písm. a) a/alebo b). Zároveň prikladáme Uznesenie MZ Trnava zo dňa 11.12.2012, ktorým bol schválený vstup mesta do vyvlastňovacieho konania (príloha č.4).

Na základe vyššie uvedených skutočností je preukázané, že podmienka v zmysle §-u 38 stavebného zákona je splnená pre vydanie územného rozhodnutia, pretože predmetné pozemky je možné vyvlastniť podľa §-u 108 ods.2 písm. a) stavebného zákona, nakoľko ide o verejnoprospešnú stavbu podľa záväznej časti Územného plánu Mesta Trnava, ktorá je vyhlásená platným VZN a žiadna zmena územného plánu v tejto lokalite nebola uskutočnená.

Teda o návrhu na umiestnenie vyššie uvedenej líniovej stavby vecne a miestne príslušný stavebný úrad rozhodol v rozpore s §-om 38 stavebného zákona tým, že vo výrokovej časti náš návrh zamietol. Podľa §-u 38 stavebného zákona, ak nemá navrhovateľ k pozemku vlastnícke alebo iné právo, možno bez súhlasu vlastníka územné rozhodnutie o umiestnení stavby alebo rozhodnutie o využití územia vydať len vtedy, ak možno na navrhovaný účel pozemok vyvlastniť. Napadnuté rozhodnutie nie je správne a je vydané v rozpore s príslušnými ustanoveniami stavebného zákona a jemu súvisiacimi predpismi, ako aj s ustanoveniami správneho poriadku.

Stavebný úrad mesto Trnava porušil § 37 ods. 2 stavebného zákona, nakoľko nesprávne posúdil podaný návrh, t. j. s územným plánom mesta Trnava a vydal napadnuté rozhodnutie, čím porušil § 46 správneho poriadku, podľa ktorého rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci.

K rozhodnutiu stavebného úradu o námietkach účastníkov, ktorým vyhovel, resp. čiastočne vyhovel uvádzame:

- K námietke 2 - stavebný úrad požiadavke smerujúcej, aby návrh bol zamietnutý a to z dôvodu, že vlastníci mimo navrhovateľov nesúhlasia s umiestnením stavby vyhovel v rozpore s §-om 38 stavebného zákona a §§-mi 3, 32 a 46 správneho poriadku.
- K námietke 4 - uvádzame, že nie je potrebný súhlas vlastníkov mimo navrhovateľov pre iný účel vyvlastnenia, a to podľa §-u 108 ods. 2 písm. a) stavebného zákona. Poznnamenávame, že podľa tohto inštitútu sa vyvlastnenie neuskutočňuje podľa osobitného zákona.
- K námietke 14 - záväznou časťou územného plánu podľa bodu C.01.16. je určené, pre ktoré časti mesta je potrebné obstarat' a schváliť územný plán zóny alebo urbanistickú štúdiu. Územia, pre ktoré je potrebné obstarat' a schváliť urbanistickú štúdiu citujeme: „obytná zóna Pekné pole, Kopánka vymedzená predĺžením Ul. J. Hlúbika, severným obchvatom 1/51 a jestvujúcou zástavbou RD.“

K záväznosti urbanistickej štúdie Najvyšší súd SR v rozsudku 3Sžp/25/2011 sa nestotožnil s názorom Krajského stavebného úradu v Trnave, že urbanistická štúdia má len smerný charakter a nie je záväzná. Urbanistická štúdia môže v zmysle §-u 4 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. územný plán aj meniť, dopĺňať resp. riešiť špecifické problémy v území. V takomto prípade je podkladom územného rozhodnutia, a preto je nevyhnutné preskúmať súlad podmienok na umiestnenie stavby s urbanistickou štúdiou. Práve urbanistické štúdie garantujú zachovanie princípu proporcionality pri výkone stavebného práva vlastníkov. Účelom Urbanistickej štúdie - IBV Kopánka - I. Etapa je, že bude slúžiť citujeme: „pre potreby územného konania a vydania územného rozhodnutia. Urbanistická štúdia je spracovaná v takom rozsahu, aby po jej prerokovaní a odsúhlasení poskytovala orgánom obecnej samosprávy a štátnej samosprávy kvalitný podklad pre riadenie a usmerňovanie predprojektovej a projektovej prípravy jednotlivých stavebných diel i samotnej výstavby v danom území.“ Uznesením MZ č.269 zo dňa 11.04.2000 bolo Mestskému úradu v Trnave uložené citujeme: „koordinovať investičnú činnosť v riešenom území v zmysle schválenej štúdie v spolupráci s dotknutými orgánmi štátnej správy, správcami inžinierskych sietí a záujemcami o výstavbu, v prípade zásadnej zmeny predpokladov prehodnotiť riešenie a odsúhlasiť ho mestským zastupiteľstvom.“

K námietke 15 - z rozsudku 4Sžo/17/2015 poukazujeme na skutočnosť, že v odôvodnení tohto rozsudku sa javí, že viaceré pasáže tohto odôvodnenia sú priamo skopírované z Protestu Krajskej prokuratúry Trnava Kd 128/11-11 zo dňa 08.08.2012, resp. sú jeho takmer doslovnou parafrázou - zhodná argumentácia. Uvedený protest bol vydaný proti územnému rozhodnutiu inej stavby (cesta "B") pre iných navrhovateľov na iných pozemkoch a toto konanie pre duplicitu bolo zastavené. Krajský stavebný úrad v Trnave tomuto protestu

vyhoviel bez toho, aby si zadovážil dostatok skutkových podkladov a zistil vo veci skutočný stav. V proteste sú závažné nepresnosti a neúplnosti, z ktorých citujeme najmä:

„Pozemky pod predĺžením Mudroňovej ulice sú vo vlastníctve viacerých fyzických osôb a nie mesta Trnava. Správne malo byť uvedené, že komunikácia je umiestnená a skolaudovaná aj na časti pozemku parc.č. 4021/3 vo vlastníctve Mesta Trnava. Ide teda o neoprávnenú stavbu zrealizovanú na cudzom pozemku, doteraz nevysporiadanú.“

Ak nebolo vo verejnom záujme postavenie ulice P. Mudroňa ako miestnej (o čom svedčí už spomenutá Dohoda o ukončení zmluvných vzťahov zo dňa 11.12.2003, nemôže..“

Mestské zastupiteľstvo určité a výslovný súhlas, že 13 spolu stavebníci stavby sa stanú vlastníckymi komunikácie nikdy neudelilo. Právnym následkom neudelenia súhlasu MZ v Trnave pre uzatvorenie dohody o ukončení zmluvných vzťahov je jej absolútna neplatnosť. Preto ani nemohlo dôjsť k právnym dôsledkom neplatnej dohody o ukončení zmluvných vzťahov, t.j. komunikácia sa nemohla stať vlastníctvom spolu stavebníkov Mesta Trnavy, t.j. vlastníkov 13 rodinných domov na ul. P. Mudroňa. Ide teda o absolútnu neplatnosť právneho úkonu, ktorá nastáva priamo zo zákona, pôsobí voči každému, nepremlčuje sa a súd alebo iný štátny orgán musí na neplatnosť právneho úkonu prihliadať ex offo - z úradnej povinnosti, resp. z vlastnej iniciatívy. Absolútnu neplatnosť právnych úkonov primátora, resp. starostu, ktorým nepredchádzal súhlas zastupiteľstva jednoznačne potvrdzuje rozhodovacia činnosť súdov aj odborná literatúra.

Na základe zmluvy o združení finančných prostriedkov, ktorá bola uzavretá na základe uznesenia MZ Trnava č. 695/2002, čo jednoznačne dokazuje, že prostriedky z fondu regionálneho rozvoja SR pridelené v zmysle zákona č. 124/1996 Z.z. a smernice MVaRR č.2/2000 sú poskytované na verejné (vodovody, kanalizáciu, el. vedenie, plynovody) a miestne komunikácie. Dotácia pre TV k 13 RD bola pridelená vo výške 1 441 000,- Sk, z toho na miestnu komunikáciu vo výške 574 600,- Sk. Na súkromné komunikácie sa dotácie neposkytovali z fondu. Teda jednoznačne dotácie boli získané na miestnu komunikáciu a boli poukázané na Mesto Trnava (doklady sa nachádzajú na investičnom odbore Mesta Trnava). To je ďalší dôkaz, že ide o miestnu komunikáciu. Na stavby, ktoré nie sú vo verejnom záujme by nebolo možné prideliť dotácie, inak by išlo o podozrenie z dotačného podvodu. To, že dotácie boli vrátené pre nedodržanie projektu, resp. nedodržanie v tom čase platnej smernice je iná vec (stav realizácie ul. P.Mudroňa je zobrazený na stránke: (webgis.trnava.sk/letecká mapa 2001).

Ďalší dôkaz, že komunikácia bola povolená príslušným stavebným úradom ako miestna komunikácia je list stavebného úradu (OÚ v Trnave č.j. L/02/08550 zo dňa 12.10.2002), v ktorom pri stavebnom konaní na obj. komunikácie sa opierať o právoplatné územné rozhodnutie a záväznú stanovisko Mesta Trnava zo dňa 15.08.2000 k stavebnému konaniu, podpísané primátorom Ing. Štefanom Bošňákom , kde v bode II. účel stavby - je stavba rozdelená na stavebné objekty: SO 01 komunikácie v dĺžke 229 m, kategória C3-MO 8/40 so šírkou jazdného pruhu 3 m, prídlažbou šírky 0,5 m teda celkom šírkou v celej trase 7 m, ako dvojpruhová smerovo nerozdelená miestna komunikácia.

- Umiestňovanou prepojovacou komunikáciou sa fakticky nedoplní sieť miestnych komunikácií, keďže predmetná komunikácia sa ani z jedného konca nepripája na inú miestnu komunikáciu.. Pravdou je, že vjazdy z ul. P. Mudroňa na prepojovacie komunikácie boli zrealizované a skolaudované a na základe územného rozhodnutia „IBV Pekné pole - Hellova ul.“ č. OSaŽP/30061-56262/09/Jč zo dňa 03.07.2009, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 24.02.2010 je rozhodnuté, že sa prepojovacie komunikácie pripájajú na miestnu komunikáciu Hellova ul. Máme zato, že žalobcovia neoprávnenne použili protest Kd 128/11-1 pre nás ako navrhovateľov stavby miestna komunikácia - Cesta „A“, ktorá je umiestnená na iných pozemkoch s vyššie uvedenými nepresnosťami a neúplnosťami, ktoré sú v rozpore so skutkovým a právnym stavom veci, uviedli NS SR do omylu v tom, že územný plán je v

rozpore so skutkovým stavom. Následne na zrušenie uvedeného rozhodnutia pre Cestu „A“ nám bolo zrušené aj právoplatné územné rozhodnutie na rodinný dom na parc. č.4021/36.

Na záver upozorňujeme na skutočnosť, že k námietkam s pripojením miestnej komunikácie na verejnú účelovú komunikáciu vyslovil právny názor NS SR v rozsudku 6Sžp/12/2011 podľa §-u 3b ods. 1 a §-u 3b ods. 3 cestného zákona jednoznačne vyplýva, že o pripájanie pozemných komunikácií, tak miestnej k účelovej ako aj účelovej k miestnej, rozhoduje príslušný cestný správny orgán iba s poukazom na ochranu dotknutej pozemnej komunikácie a na bezpečnosť premávky na nej, a preto sa odvolací súd nestotožňuje s názorom prvostupňového súdu, že na pripojenie navrhovanej miestnej komunikácie komunikáciu účelovú je potrebný súhlas vlastníkov komunikácie.

Súčasne poznamenávame, že verejná účelová komunikácia P. Mudroňa nie je riadne pripojená na pôvodnú komunikáciu ulice Mudroňova ani na komunikáciu predĺženia ulice Hlúbikova, nakoľko došlo v tejto časti k jej zaslepeniu rozpore so stavebným zákonom a záväznou časťou územného plánu mesta Trnava vyhlásenou platným VZN ako aj podmienkami určenými v územnom rozhodnutí.

Teda na Mudroňovej ulici z nepráva nemôže vzniknúť právo!

V príčinnej súvislosti s uvedenými nezákonnými rozhodnutiami, nesprávnymi úradnými postupmi (nečinnosťou, zbytočnými priet'ahmi v konaní), ktoré trvajú už 10 rokov, budeme nútení aj spolu s ostatnými vlastníkami pozemkov určených územným plánom pre výstavbu rodinných domov začať uplatňovať náhradu škody spôsobenú pri výkone verejnej moci v rozsahu už podanej žiadosti o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody podľa zákona č.514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci.

Stavebný úrad mesto Trnava listom č. OSaŽP/70-24979/2019/GD zo dňa 15.04.2019 upovedomil verejnou vyhláškou účastníkov konania o podanom odvolaní a určil im lehotu 7 pracovných dní na vyjadrenie.

K odvolaniu sa žiaden účastník konania nevyjadril.

Stavebný úrad prvého stupňa o odvolaní nerozhodol a v súlade s §-om 57 ods. 2 správneho poriadku predložil kompletný spisový materiál OÚ Trnava – OVBP2 na rozhodnutie.

OÚ Trnava – OVBP2 ako odvolací orgán podľa §-u 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal odvolaním napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu s kompletným spisovým materiálom a dospel k názoru, že odvolaním napadnuté rozhodnutie stavebného úradu mesto Trnava bolo vydané v súlade so zákonmi platnými v čase vydania.

V zmysle §-u 3 ods. 1 a 5 správneho poriadku, správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci.

V zmysle §-u 32 správneho poriadku je správny orgán povinný zistiť presne a úplne skutkový stav veci a za tým účelom obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania. Podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správne orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán.

V zmysle §-u 46 správneho poriadku musí byť rozhodnutie vydané v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

V zmysle §-u 108 ods. 2 písm. a) stavebného zákona vyvlastniť možno len vo verejnom záujme pre verejnoprospešné stavby podľa schválenej územnoplánovacej

dokumentácie, podľa písm. f) pre výstavbu a správu diaľnic, ciest a miestnych komunikácií vrátane zriadenia ich ochranných pásiem a pre vybudovanie súvisiacich vyvolaných úprav podľa osobitných predpisov.

K dôvodom odvolania uvádza odvolací orgán nasledovné:

Stavebný úrad mesto Trnava postupoval v konaní o umiestnení stavby v súlade s rozsudkom NS SR č. 4Sžo/17/2015, k zamietnutiu návrhu dospel po tom, ako práve NS SR v uvedenom rozsudku jasne a striktne uviedol, že navrhovateľ ako taký nie je aktívne legitimovanou osobou, ktorá by na základe právoplatného územného rozhodnutia mohla riešiť vyvlastnenie.

K účelu vyvlastnenia musí byť navrhovateľ aktívne legitimovanou osobou, musí byť teda osobou, ktorá predmet vyvlastnenia využije na účel, na ktorý sa vyvlastňuje. Aktívne legitimovanou osobou však naďalej zostáva obec. Na základe uvedeného konštatuje odvolací orgán, že je irelevantné či by sa postupovalo podľa §-u 108 ods. 2 písm. a) alebo písm. f) stavebného zákona. Postup podľa §-u 108 je možný len u tých konaní, ktoré sa podľa zák. č. 282/2015 Z.z. o vyvlastňovaní pozemkov a stavieb a o nútenom obmedzení vlastníckeho práva k nim a o zmene a doplnení niektorých zákonov začali a neboli právoplatne neukončené pred 1. júlom 2016, dokončia podľa predpisu účinného do 30. júna 2016.

Predmetná komunikácia má v zmysle platného územného plánu mesta Trnava charakter miestnej komunikácie, ktorú vlastníť môže len obec.

Vzhľadom k tomu, že na návrh odvolateľov rozhodoval stavebný úrad mesto Trnava o umiestnení miestnej komunikácie, nemal inú možnosť ako návrh zamietnuť. Správny orgán prvého stupňa je viazaný právnym názorom NS SR a preto návrh zamietol a to z dôvodu absencie aktívne legitimovanej osoby navrhovateľa. V prechádzajúcom období síce stavebný úrad mesto Trnava vydal opakovane územné rozhodnutie pre Ing. Tibora Santu a manž. Emíliu Santovú na predmetnú komunikáciu, avšak ani jedno z územných rozhodnutí nenadobudlo právoplatnosť, boli zrušené.

V ďalšom rozsudok NS SR č. 4Sžo/17/2015 poukázal aj na skutočnosť, že ak nebolo vo verejnom záujme postavenie ulice P. Mudroňa ako miestnej komunikácie (o čom svedčí dohoda o ukončení zmluvných vzťahov zo dňa 11.12.2003), nemôže byť vo verejnom záujme ani vybudovanie prepojovacej komunikácie – cesty „A“MOK. Samotný poukaz len na územný plán mesta Trnava je nepostačujúci. Umiestňovaná prepojovacia komunikácia sa nepripája na žiadnu miestnu komunikáciu a je preto otázne, či v budúcnosti môže slúžiť verejnému záujmu.

K namietanému porušeniu §-u 38 stavebného zákona uvádza odvolací orgán, že znenie §-u 38 umožňuje vyvlastnenie aj bez súhlasu vlastníka pozemku, ale v uvedenej veci je základným problémom to, že navrhovatelia Ing. Tibor Santa a Emília Santová nie sú aktívne legitimovaní k účelu vyvlastnenia. Postup mesta Trnava ako stavebného úradu prvého stupňa bol v súlade so zákonom.

K záväznosti urbanistickej štúdie ako takej je povinný stavebný úrad prvého aj druhého stupňa rešpektovať rozsudok NS SR č. 3Sžp/25/2011 presne tak, ako je záväzný vyššie citovaný rozsudok NS SR vo veci aktívnej legitimácie k účelu vyvlastnenia. Správne orgány nemôžu raz rešpektovať právny názor NS SR a inokedy ho ignorovať.

K namietanému zhodnému odôvodneniu rozsudku so znením protestu prokurátora OÚ-OVBP2 konštatuje, že je vecou príslušných orgánov štátnej správy, akú formu argumentácie použijú, resp. či sa stotožnia s právnym názorom iného orgánu štátnej moci. Do kompetencie odvolacieho orgánu nepatrí posudzovanie zhodnej argumentácie prokuratúry a súdu a preto tento dôvod odvolania považuje odvolací orgán za irelevantný.

Vysporiadanie vzťahov pod existujúcou komunikáciou na Mudroňovej ulici je v plnej kompetencii mesta Trnava a odvolací orgán ich považuje z hľadiska prebiehajúceho odvolacieho konania za irelevantné.

O absolútnej platnosti, resp. neplatnosti právnych úkonov primátora mesta Trnava nerozhoduje v odvolacom konaní stavebný úrad druhého stupňa a preto tento dôvod odvolania nerieši.

V odvolacom konaní nerieši OÚ-OVBP2 ani charakter komunikácie P. Mudroňa, ani jej prípadné napojenie. Všetky dôvody odvolania týkajúce sa cesty P. Mudroňa, ktoré uviedli odvolatelia, považuje OÚ-OVBP2 v odvolacom konaní za irelevantné.

V rámci odvolacieho konania riešil odvolací orgán zamietnutie návrhu na vydanie územného rozhodnutia, pričom sa stotožnil s argumentáciou prvostupňového stavebného úradu mesto Trnava spojenú s právnym názorom NS SR, ktorý sa vyslovil v rozsudku č. 4Sžo/17/2015 tak, že aktívne legitimovaným na podanie návrhu na vyvlastnenie je obec, nie fyzické osoby ako navrhovatelia. Pri preskúmaní kompletného spisového materiálu vo veci má odvolací orgán za to, že pre vydanie územného rozhodnutia je potrebné zohľadniť aj jeho ďalšie uplatnenie, spôsob jeho ďalšej existencie, nakoľko nie je cieľom územného konania vydať územné rozhodnutie bez relevancie. Je zrejmé, že vydaním ďalšieho (nového) územného rozhodnutia pre odvolateľov sa situácia s realizáciou prepojovacej komunikácie žiadnym spôsobom nerieši. Územné rozhodnutie vydané na odvolateľov by muselo prejsť na mesto Trnava ako následného navrhovateľa vyvlastnenia a vlastníka miestnej komunikácie. Nedostatok aktívnej legítimácie odvolateľov nemožno odstrániť ani existenciou zmluvy o budúcej zmluve medzi odvolateľmi ako navrhovateľmi vyvlastnenia a mestom Trnava, nakoľko tieto typy zmlúv sú uzatvárané v režime mimo procesu vyvlastnenia a na ich vymožitelnosť nemá správny orgán žiaden vplyv.

OÚ-OVBP2 po preskúmaní kompletného spisového materiálu v spojení s rozsudkom NS SR uvádza, že v súčasnosti nemožno preukázať charakter miestnej komunikácie u prepojovacej komunikácie, keďže komunikácia P. Mudroňa, na ktorú by sa mala napojiť je v súkromnom vlastníctve a je účelovou komunikáciou. Súčasne treba konštatovať, že jediným vlastníkom miestnej komunikácie môže byť len mesto Trnava. Vydanie územného rozhodnutia pre odvolateľov bez toho, že by mesto Trnava vstúpilo do ich právneho postavenia, nerieši požiadavku odvolateľov na realizáciu prepojovacej komunikácie. V ďalšom nemožno realizovať ani vyvlastnenie, nakoľko aktívne legitimovaným pre vyvlastnenie na miestnu komunikáciu je len obec, teda mesto Trnava, ktoré ako jediný subjekt môže podať návrh na vyvlastnenie a možno v jeho prospech vyvlastniť na stanovený účel.

NS SR v rozsudku č. 4 Sžo 17/2015 uvádza, že ak nie je splnená podmienka vlastníctva pozemku navrhovateľom na vydanie územného rozhodnutia, stavebný úrad musí už v územnom konaní skúmať, či na navrhovaný účel možno daný pozemok vyvlastniť (ak nemá navrhovateľ k pozemku vlastnícke alebo iné právo, možno bez súhlasu vlastníka územné rozhodnutie o umiestnení stavby alebo rozhodnutie o využití územia vydať len vtedy, ak možno na navrhovaný účel pozemok vyvlastniť. Stavebný úrad mesto Trnava postupoval aj v súlade s uvedeným rozsudkom NS SR a skúmal už v územnom konaní, či možno pozemok pod komunikáciu vyvlastniť. Vzhľadom k tomu, že napojenie na ul. P. Mudroňa (ktorej postavenie nebolo vo verejnom záujme), by nebolo napojením na miestnu komunikáciu, ale na účelovú komunikáciu, nemôže byť vo verejnom záujme ani vybudovanie prepojovacej komunikácie.

Odvolací orgán po preskúmaní spisového materiálu a postupu stavebného úradu prvého stupňa konštatuje, že nezistil také pochybenia zákona, pre ktoré by bolo potrebné rozhodnutie zrušiť a preto rozhodnutie ponechal v platnosti.

Na základe vyššie uvedeného OU Trnava – OVBP2 rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

### **Poučenie**

Proti tomuto rozhodnutiu sa podľa §-u 59 ods. 4 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov **n e m o ž n o** ďalej odvolať. Rozhodnutie je možné preskúmať súdom.

**Ing. Ľubomír Antal**

vedúci odboru výstavby a bytovej politiky

### **Doručí sa**

1. účastníci územného konania podľa §-u 34 ods. 1 SZ – navrhovatelia
2. účastníci územného konania podľa §-u 34 ods. 2 SZ – FO a PO dotknuté stavbou v právach

Dotknuté orgány:

3. Mesto Trnava, odbor dopravy a komunálnych služieb, Trhová 3, 917 00 Trnava
4. OÚ Trnava, PLO, Vajanského 22, 917 02 Trnava
5. OÚ Trnava, OSoŽP, Kollárova 8, 917 02 Trnava
6. RÚVZ, Limbová 6, 917 02 Trnava
7. KPÚ, Cukrová 1, 917 01 Trnava
8. Západoslovenská distribučná, a.s., Čulenova 6, 821 04 Bratislava
9. SPP-distribúcia, a.s., Mlynské nivy 44/b, 825 11 Bratislava
10. TAVOS, a.s., Priemyselná 10, 921 79 Piešťany
11. Slovak Telekom, a.s., Bajkalská 28, 817 62 Bratislava
12. Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, 821 08 Bratislava
13. UPC BROADBAND SLOVAKIA, s.r.o., Ševčenkova 36, 851 06 Bratislava
14. SIEMENS, s.r.o., Lamačská cesta 3/A, 841 04 Bratislava
15. SWAN, a.s., Landererova 12, 811 09 Bratislava
16. OR HaZZ v Trnave, Rybníková 9, 917 01 Trnava
17. OR PZ, ODI, Starohájska 3, 917 01 Trnava

Na vedomie:

18. Projektant: Ing. Peter Staríček, Bučianska 6, 917 01 Trnava
19. PROVIA, s.r.o., Lomonosova 6, 918 54 Trnava
20. Ing. Tibor Santa, Hajdóczyho 104, 917 01 Trnava
21. Emília Santová, Hajdóczyho 104, 917 01 Trnava
22. Mesto Trnava, odbor územného rozvoja a koncepcií
23. Mesto Trnava, odbor právny a majetkový
24. Mesto Trnava, odbor dopravy a komunálnych služieb