

Vybavuje



## ROZHODNUTIE

(verejná vyhláška)

### Popis konania / Účastníci konania

#### Výrok rozhodnutia

Okresný úrad Trnava, odbor výstavby a bytovej politiky, oddelenie štátnej stavebnej správy (ďalej iba OU Trnava - OVBP2), ako orgán štátnej správy príslušný podľa ust. § 1 zákona č. 608/2003 Z. z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie, ust. § 9 zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov a podľa ust. § 118 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov, v spojení s ust. § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, v konaní o odvolaní Mgr. Dominiky Bohunickej, bytom Vinárska 4450/2B, 926 01 Sereď a Margity Horváthovej, bytom Malá ulička č. 4569/10A, 926 01 Sereď, zo dňa 23.10.2019 a o odvolaní Maroša Horvátha, bytom Malá ulička č. 4569/10A, 926 01 Sereď, Adriany Horváthovej, bytom Malá ulička č. 4569/10A, 926 01 Sereď, Mariána Banáša, bytom Malá ulička č. 2862/10, 926 01 Sereď, Ľubice Mikovej, bytom Malá ulička č. 2862/10, 926 01 Sereď, Štefánia Salvovej, bytom Malá ulička č. 2087/85, 926 01 Sereď, Františka Salva, bytom Malá ulička č. 2087/85, 926 01 Sereď a Emílie Jankovičovej, bytom T. Tekela 3, 917 01 Trnava, zo dňa 28.10.2019, voči rozhodnutiu stavebného úradu obce Dolná Streda, č. 855/ÚPaSP 799/2019-rozh. zo dňa 18.09.2019, ktorým bola umiestnená stavba „Tenisový areál Sereď“ na pozemkoch parc. č. 5/1, 5/4, kat. úz. Sereď, pre navrhovateľa mesto Sereď so sídlom Námestie republiky 1176/10, 926 01 Sereď, IČO: 306 169,

r o z h o d l a t k o :

OU Trnava - OVBP podľa ust. § 59 ods. 2 správneho poriadku odvolanie Maroša Horvátha, bytom Malá ulička č. 4569/10A, 926 01 Sereď, Adriany Horváthovej, bytom Malá ulička č. 4569/10A, 926 01 Sereď, Mariána Banáša, bytom Malá ulička č. 2862/10, 926 01 Sereď, Ľubice Mikovej, bytom Malá ulička č. 2862/10, 926 01 Sereď, Štefánia Salvovej, bytom Malá ulička č. 2087/85, 926 01 Sereď, Františka Salva, bytom Malá ulička č. 2087/85, 926 01 Sereď a Emílie Jankovičovej, bytom T. Tekela 3, 917 01 Trnava, zo dňa 28.10.2019, zamieta a rozhodnutie stavebného úradu obce Dolná Streda, č. 855/ÚPaSP 799/2019-rozh. zo dňa 18.09.2019, potvrdzuje.

#### Odôvodnenie

Napadnutým rozhodnutím, č. 855/ÚPaSP 799/2019-rozh. zo dňa 18.09.2019, stavebný úrad obec Dolná Streda, v zmysle ust. § 39, § 39a, § 39b ods. 5 stavebného zákona a podľa ust. § 4 vyhlášky MŽP SR č. 453/2000 Z.z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona, rozhodol o využívaní územia a súčasne umiestnil stavbu „Tenisový areál Sereď“ na pozemkoch parc. č. 5/1, 5/4, kat. úz. Sereď, pre navrhovateľa mesto Sereď so sídlom Námestie republiky 1176/10, 926 01 Sereď, IČO: 306 169.

Proti preskúmanému rozhodnutiu sa dňa 23.10.2019 odvolali účastníčky konania, Mgr. Dominika Bohunická, bytom Vinárska 4450/2B, 926 01 Sereď a Margita Horváthová, bytom Malá ulička č. 4569/10A, 926 01 Sereď, ktoré vo svojom odvolaní uvádzajú nasledovné:

Návrh –teda rozhodnutie, ktorého sa domáhame je, aby príslušný orgán kompetentný rozhodovať o tomto opravnom prostriedku rozhodol tak, že napadnuté rozhodnutie sa zrušuje a vec sa vracia na nové prejednanie a rozhodnutie.

Ako dôvody odvolania uvádzame jednak nesprávny procesný postup predchádzajúci vydaniu rozhodnutia, ktorým boli porušené príslušné ustanovenia stavebného zákona a ďalšie ustanovenia správneho poriadku týkajúce sa:

A. Podľa ustálenej právnej judikatúry ústavného súdu, každé rozhodnutie musí byť náležite odôvodnené, a to jednak v súvislostiach s poukazom na konkrétne aplikované právne normy, vyhodnotenie skutkového stavu vo väzbe na dotknutú normu a súvislosti medzi nimi.

V danom prípade bolo preto potrebné vyhodnotenie každej jednej námietky a nie spôsobom odkazu na stanoviská iných subjektov bez aplikácie konkrétnej časti príslušného právneho predpisu, a to:

k bodu 1.

Funkčný kód – športová verejnoprospešná vybavenosť – maloplošné ihriská, tu poukazujeme, že rozsah centrálného kurtu a celkový počet kurtov, posúdený ako „maloplošný“, nie je zrejmé z čoho takýto úsudok vychádza.

Ďalej poukazujeme na ustálenú judikatúru správneho súdnictva podľa ktorej je potrebné vždy vyhodnocovať či zmeny územného plánu nenarušujú proporcionalitu súkromných a verejných záujmov a nezbavujú príslušný správny orgán dôsledne posúdiť aj toto. Ide totiž o časť územia určenej na bývanie a jej kontakt s novovytvoreným územím, kde má byť pomer vyvážený a vychádzajúci z judikatúry ani samotná existencia územného plánu, najmä jej zmeny nezbavujú orgán štátu ho povinnosti vždy posudzovať vplyv stavby na okolie, v danom prípade namietame rozsah športoviska na naše bezprostredne susediace pozemky.

k bodu 2.

Tu dávame do pozornosti ods. 3 str. 19, kde je poukazované na to súdne rozhodnutie, kde údajne sa súd nestotožnil s našimi námietkami a stavebnému úradu nič nevytkol. Súd sa nezaoberal vecou z tohto pohľadu a to vzhľadom na kompetencie, a keď už tak vytkol orgánu postup, ale čo je prehliadnutou podstatou, že konštatuje povinnosť z pohľadu občianskeho práva a verejného práva a ich súvzťažností tak, že stavebný je povinný sa vysporiadať už v tomto štádiu konania, teda zjednodušene povedané pred výstavbou, so všetkými možnými vplyvmi budúcej stavby sa okolie, teda i tými ktoré by mohli byť posudzované ako nežiaduce a protiprávne z pohľadu vlastníckych práv. Doslova hovorí o všetkých imisiách, nevyhnutnosti ich posúdenia už teraz. Je aj logické, že teraz a nie po dostavbe, potom by takéto konania ani nemuseli byť.

My sme sa dôsledne zoznámili s obsahom spisu, teda posudkami dotýkajúcimi sa tejto časti a žiadali sme i v našom poslednom podaní doplnenie v časti všetkých vplyvov na okolie. Žiadny posudok na prašnosť sa v spise nenachádzal, nie je naň ani poukaz v rozhodnutí, ani nie je zrejmé ako sa správny orgán s týmto vysporiadal, napriek dá sa povedať i návod v rozsahu.

k bodu 3.

Rovnako sa rozhodnutie ani nevysporiadáva s poukazom na deľbu parciel pôvodnej chránenej pamiatky, teda účelovosť členenia v spojitosti s okolím a plánovanou zástavbou. Pôvodne išlo o jeden funkčný celok – kaštieľ s parkom, aj pôvodne bol projekt označený ako „Revitalizácia zámockého parku“ a v súčasnosti, práve parciálnou zmenou (aká je popisovaná v rozhodnutí NS SR) sa účelovo mení dotknutá časť územia.

Toto bolo preto potrebné dôsledne vyhodnotiť i s poukazom na to kto je stavebníkom, a nie vyhnúť sa tejto časti námietok.

B. Vydaniu rozhodnutia teda predchádzal nesprávny procesný postup, neboli vykonané dôkazy v rozsahu zabezpečujúcom potrebné a zákonné zistenia pre rozhodnutie, z časti podklady neboli vyhodnotené vôbec a v časti boli vyhodnotené v rozpore s judikatúrou NS SR.

V závere poukazujem na všetky predchádzajúce podania, ktorých sa pridrižiam s tým, že ich navrhujem vyhodnotiť, pretože mám za to, že sú podstatné pre spravodlivé a zákonné rozhodnutie.

Ďalej sa voči preskúmanému rozhodnutiu dňa 28.10.2019 odvolali účastníci konania, Maroš Horváth, bytom Malá ulička č. 4569/10A, 926 01 Sereď, Adriana Horváthová, bytom Malá ulička č. 4569/10A, 926 01 Sereď, Marián Banáš, bytom Malá ulička č. 2862/10, 926 01 Sereď, Ľubica Miková, bytom Malá ulička č. 2862/10, 926 01 Sereď, Štefánia Salvová, bytom Malá ulička č. 2087/85, 926 01 Sereď, František Salva, bytom Malá ulička č. 2087/85, 926 01 Sereď a Emília Jankovičová, bytom T. Tekela 3, 917 01 Trnava, v ktorom uvádzajú zhodné námietky ako v uvedenom odvolaní účastníčky konania, Mgr. Dominika Bohunická a Margita Horváthová.

Stavebný úrad, listom č.855/ÚPaSP 799/2019-výzva zo dňa 13.11.2019, upovedomil účastníkov konania v zmysle ust. § 56 správneho poriadku o tom, že proti uvedenému rozhodnutiu bolo v zákone stanovenej lehote podané odvolanie a vyzval ich na prípadné vyjadrenie sa k obsahu odvolania do 7 dní odo dňa doručenia tohto upovedomenia. K obsahu odvolania sa nevyjadril žiaden z účastníkov konania.

Stavebný úrad, mesto Trnava, o podanom odvolaní nerozhodol, ale v súlade s ust. § 57 ods. 2 správneho poriadku, ho dňa 17.09.2019 spolu so spisovým materiálom predložil na OU Trnava – OVBP2.

OU Trnava - OVBP2, ako odvolací orgán, podľa ust. § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu, ako aj spisový materiál týkajúci sa veci a zistil, že rozhodnutie stavebného úradu obce Dolná Streda, č. 855/ÚPaSP 799/2019-rozh. zo dňa 18.09.2019, je vydané v súlade s príslušnými ustanoveniami stavebného zákona, jemu súvisiacimi predpismi ako i s ustanoveniami správneho poriadku.

Podľa ust. § 3 ods. 1, 5 správneho poriadku, správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností. Rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci.

Podľa ust. § 32 ods. 1 správneho poriadku správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarat' potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania. Podľa ust. § 46 správneho poriadku, rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Stavebný úrad, obec Dolná Streda, postupoval v konaní v súlade s uvedenými ustanoveniami.

OU Trnava – OVBP2 k veci uvádza nasledovné:

OU Trnava – OVBP2 rozhodnutím č. OU-TT-OVBP2-2018/016963/PaHo zo dňa 21.06.2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 12.07.2018, zrušil rozhodnutie stavebného úradu obce Šintava č. 90/4307/ÚPaSP 297/2016/2017/2018-rozh. zo dňa 29.01.2018, (ktorým rozhodol o využívaní územia a umiestnil predmetnú stavbu „Tenisový areál Sereď“) a vec vrátil na nové konanie v súlade so zákonom.

OU Trnava – OVBP2 v danom rozhodnutí č. OU-TT-OVBP2-2018/016963/PaHo zo dňa 21.06.2018 uviedol, že v novom konaní bude stavebný úrad v plnej miere rešpektovať, že konanie o umiestnení stavby je prerušené do doby, kým pominie dôvod prerušenia konania (do doby právoplatného rozhodnutia súdu).

Okresný súd v Trnave, uznesením Sp. zn. 17C/309/2016-42, IČS: 2316213476, zo dňa 24.10.2017, v právnej veci žalobcov:

1. Maroš Horváth, Malá Ulička 4569/10A, Sereď,
2. Adriana Horváthová, Malá Ulička 4569/10A, Sereď,
3. Margita Horváthová, Malá Ulička 4569/10A, Sereď,
4. Marián Banáš, Malá Ulička 2862/10, Sereď,
5. Ľubica Míková, Malá Ulička 2862/10, Sereď,
6. František Salva, Športová 2087/85, Sereď,
7. Štefánia Salvová, Športová 2087/85, Sereď,
8. Emília Jankovičová, T. Tekela 3, Trnava,
9. Mgr. Dominika Bohunická, Vinárska 4450/2B, Sereď,

proti žalovanému: Mesto Sereď, námestie republiky 1176/10 Sereď, IČO: 00 306 169, zastúpenému splnomocnencom: VIA LEGE s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Pata, Veterná 1093, IČO: 36 866 415, o určenie povinnosti zdržať sa zásahov do vlastníckeho práva, rozhodol tak, že konanie zastavil, pričom po právoplatnosti tohto uznesenia bude vec postúpená stavebnému úradu, ktorým je obec Šintava.

Krajský súd v Trnave, uznesením Sp. zn. 25Co/56/2018-73, IČS: 2316213476, zo dňa 26.03.2019, v právnej veci o určenie povinnosti zdržať sa zásahov do vlastníckeho práva rozhodol tak, že odvolací súd uznesenie prvej inštancie v napadnutých výrokoch I. a II. o zastavení konania a postúpení veci stavebnému úradu ako i v závislom výroku III. o vrátení súdneho poplatku potvrdil.

Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 26.06.2019.

Stavebný úrad, obec Šintava, listom č. 90/4307/ÚPaSP 297/2016/2019 zo dňa 24.07.2019, v súlade s ust. § 20 správneho poriadku, postúpil obci Dolná Streda, 925 63 Dolná Streda č. 650, ako príslušnému stavebnému úradu podľa ust. § 119 ods. 3 stavebného zákona na základe určenia OU Trnava – OVBP2 pod č. OU-TT-OVBP2-2019/024662-23/URČ zo dňa 25.06.2019, návrh mesta Sereď, Námestie republiky 1176/10, 926 01 Sereď, IČO: 306 169 na vydanie územného rozhodnutia o využívaní územia a umiestnení stavby „Tenisový areál Sereď“.

OU Trnava – OVBP2 konštatuje, že stavebný úrad, obec Dolná Streda, postupoval v preskúvanom konaní v súlade s právnym názorom OU Trnava – OVBP2, pričom rešpektoval, že predmetné územné konanie bolo prerušené do doby, kým pominul dôvod prerušenia konania (do doby právoplatného rozhodnutia súdu).

Podľa ust. § 37 ods. 1 stavebného zákona, podkladom pre vydanie územného rozhodnutia sú územné plány obcí a zón. Ak pre územie nebol spracovaný územný plán obce alebo zóny, podkladom na vydanie územného rozhodnutia sú spracované územnoplánovacie podklady podľa § 3 a ostatné existujúce podklady podľa § 7a; inak stavebný úrad obstará v rozsahu nevyhnutnom na vydanie územného rozhodnutia iné podklady, najmä skutočnosti získané vlastným prieskumom alebo zistené pri miestnom zisťovaní.

Podľa ust. § 39 ods. 1 stavebného zákona, v územnom rozhodnutí vymedzí stavebný úrad územie na navrhovaný účel a určí podmienky, ktorými sa zabezpečia záujmy spoločnosti v území, najmä súlad s cieľmi a zámermi územného plánovania, vecná a časová koordinácia jednotlivých stavieb a iných opatrení v území a predovšetkým starostlivosť o životné prostredie vrátane architektonických a urbanistických hodnôt v území, a rozhodne o námietkach účastníkov konania. V rozhodnutí o umiestnení stavby si v odôvodnených prípadoch stavebný úrad môže vyhradiť predloženie podrobnejších podkladov, projektovej dokumentácie alebo jej časti; podľa nich môže dodatočne určiť ďalšie podmienky, ktoré sa musia zahrnúť do stavebného povolenia.

Podľa ust. § 11 ods. 5 písm. a) stavebného zákona, územný plán obce ustanovuje najmä zásady a regulatívy priestorového usporiadania a funkčného využívania územia obce v nadväznosti na okolité územie.

OU Trnava - OVBP2 preskúmal súlad stavby „Tenisový areál Sereď“ na pozemkoch parc. č. 5/1, 5/4, kat. úz. Sereď, s územnoplánovacou dokumentáciou mesta Sereď a zistil nasledovné:

1. Mesto Sereď má územný plán mesta, ktorý bol schválený uznesením mestského zastupiteľstva č. 192/20158 zo dňa 12.11.2015 a jeho záväzná časť bola vyhlásená Všeobecne záväzným nariadením mesta Sereď č. 7/2015.

2. Podľa grafickej záväznej časti uvedeného územného plánu mesta (Výkres č.9a Schéma záväzných častí a verejnoprospešných stavieb) majú plochy predmetnej stavby určené funkčné využitie ako „RŠ-5 Plochy rekreácie a športu pri kaštieli“.

3. V textovej záväznej časti sú regulatívy definované v kapitolách: C.1.1. Všeobecne záväzné regulatívy a C.1.2. Záväzné regulatívy pre jednotlivé funkčné plochy.

4. V bode (2) Zásady a regulatívy pre plochy s funkciou bývania (obytné územia, zmiešané územia s bývaním) je definované nasledovné v písm. f) pre rozvoj bývania v kontakte s dopravnými trasami, územiami výrobných prevádzok ako aj územiami určenými na rozvoj výroby, občianskej vybavenosti a polyfunkčnými plochami s výrobou a občianskou vybavenosťou, je potrebné zhodnotenie hlukových pomerov v území, určenom na bývanie. V prípade, že zhodnotenie preukáže prekročenie prípustných hodnôt hluku, intrazvuku a vibrácií podľa platných právnych predpisov, je potrebné navrhnúť a realizovať účinné opatrenia na elimináciu nepriaznivých vplyvov na bývanie.

5. V bode (3) Zásady a regulatívy na umiestnenie občianskeho vybavenia územia je definované nasledovné:

a) občianskou vybavenosťou sú rôzne druhy zariadení v území, ktorých prevádzkou sa zabezpečuje poskytovanie služieb obyvateľom a návštevníkom obce: nekomerčnú (verejnoprospešnú) vybavenosť tvoria zariadenia školstva, kultúry, telovýchovy a športu, zdravotníctva, sociálne služby a verejná správa.

b) pri jednotlivých druhoch verejnoprospešných stavieb rešpektovať umiestnenie určené územným plánom.

6. Plocha RŠ-5 má definované nasledovné regulatívy:

Charakteristika funkčnej plochy – plochy športovej vybavenosti existujúce,

Záväzné regulatívy – funkcia – športová vybavenosť verejnoprospešná (maloplošné ihriská pre deti a dospelých), prípustné umiestnenie hľadiska a prízemného objektu s nevyhnutným vybavením k športoviskám (šatne, hygienické zariadenia, sklad náradia, občerstvenie), s kapacitou zodpovedajúcou kapacite športovísk (vrátane hľadiska), odstavné plochy pre motorové vozidlá riešiť v zodpovedajúcej kapacite na pozemku zariadenia.

7. V kapitole C.4. Vymedzenie verejnoprospešných stavieb je definovaná plocha VPS 51 – plocha rekreácie a športu pri kaštieli, ktorá predstavuje plochu predmetnej stavby.

8. Pred schválením Územného plánu mesta Sereď prebehol proces posudzovania vplyvov na životné prostredie v zmysle zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v znení neskorších predpisov, ktorý bol ukončený záverečným stanoviskom Okresného úradu v Galante, odboru starostlivosti o životné prostredie č.j. OU-GA-OSZP-2014/00071 zo dňa 10.01.2014, z ktorého vyplynulo, že z návrhu územného plánu nevyplývajú také závažné vplyvy, ktoré by predstavovali ohrozenie súčasného stavu prostredia v území.

9. Podľa dokumentácie k územnému konaniu predmetná stavba pozostáva z:

SO 01 Búracie práce a výrub drevín

SO 02 Komunikácie a spevnené plochy

SO 03 Antukové kurty

SO 04 Sadová úpravy

SO 05 Areálové rozvody NN a VO

SO 06 Areálové rozvody vody a kanalizácie

SO 07 Malá architektúra a mobiliár

SO 08 Tenisový klub

SO 09 Závlaha areálu, studňa

10. Stavba „Tenisový areál Sereď“ je umiestnená v súlade s platným a záväzným územným plánom mesta Sereď, ktorý bol posúdený v procese posudzovania strategického dokumentu podľa zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v znení neskorších predpisov s tým, že nemá také závažné vplyvy, ktoré by predstavovali ohrozenie súčasného stavu prostredia v území.

K námietkam odvolateľov OU Trnava – OVBP2 uvádza nasledovné:

Podľa odvolateľov preskúmané rozhodnutie nie je náležite odôvodnené. OU Trnava – OVBP2 k danej veci uvádza, že stavebný úrad, obec Dolná Streda, postupoval v preskúmanom konaní v súlade s ust. § 37 ods. 3 stavebného zákona, podľa ktorého, stavebný úrad v územnom konaní zabezpečí stanoviská dotknutých orgánov a ich vzájomný súlad a posúdi vyjadrenia účastníkov a ich námietky. Stavebný úrad neprihliadne na námietky a pripomienky, ktoré sú v rozpore so schválenou územnoplánovacou dokumentáciou.

Odvolací orgán ďalej k veci uvádza, že stavebný úrad v preskúmanom rozhodnutí uviedol námietky účastníkov konania, posúdil ich a dostatočne sa nimi zaoberal.

Odvolatelia ďalej uvádzajú, že rozsah centrálného kurtu bol posúdený ako maloplošný, podľa odvolateľov nie je zrejme z čoho takýto úsudok vychádza.

Pojem maloplošné ihrisko nedefinuje žiaden právny predpis a nie je zadefinovaný ani v územnoplánovacej dokumentácii mesta Sereď. Ide o zaužívaný architektonický pojem v typológii stavieb, zahŕňajúci takmer celú škálu ihrísk pre loptové hry, tenisové ihriská, minigolfovú ihriská a iné.

Podľa odvolateľov je potrebné vždy vyhodnocovať či zmeny územného plánu nenarušujú proporionalitu súkromných a verejných záujmov, namietajú rozsah športoviska na ich susediace pozemky.

OU Trnava – OVBP2 k uvedenej námietke uvádza, že z ust. § 37 ods. 3 stavebného zákona vyplýva oprávnenie stavebného úradu zo zákona neprihliadať na tie námietky a pripomienky účastníkov konania, prípadne aj dotknutých orgánov, ktoré nie sú v súlade so schválenou územnoplánovacou dokumentáciou.

Schvaľovanie územnoplánovacej dokumentácie prebieha zákonným schvaľovacím procesom, v tomto procese schvaľovania sa vyjadrujú dotknuté orgány a svoje pripomienky si môžu uplatniť aj vlastníci pozemkov a stavieb v danej obci.

Mesto Sereď má platný územný plán, ktorý je záväzným podkladom pre rozhodnutie. OU Trnava – OVBP2 nie je príslušný sa vyjadrovať k požiadavkám k zmene platnej územnoplánovacej dokumentácie.

Odvolatelia uvádzajú, že žiadali doplnenie všetkých vplyvov na okolie, avšak žiaden posudok na prašnosť sa v spise nenachádza, ani nie je zrejme ako sa správny orgán s týmto vysporiadal.

OU Trnava – OVBP2 k danej námietke uvádza, že dotknuté orgány (ust. § 140a stavebného zákona) chránia záujmy spoločnosti (ust. § 126 ods. 1 stavebného zákona) podľa osobitných predpisov.

Dotknutý orgán, Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Galante, Hodská 2352/62, 924 81 Galanta (ďalej iba „RÚVZ“) v záväznom stanovisku č. 52/2015 Pa zo dňa 05.03.2015 uviedol, že orgán verejného zdravotníctva posúdil predložený návrh z hľadiska súladu s platnými predpismi na ochranu verejného zdravia, a to so zákonom č. 355/2007 Z.z. a všeobecne záväznými právnymi predpismi vydanými na jeho vykonanie a s návrhom žiadateľa na územné konanie predmetnej stavby súhlasí.

Uvedené záväzné stanovisko RÚVZ potvrdil vyjadrením č. 429/2019 zo dňa 14.03.2016.

Stavebný úrad, v zmysle ust. § 4 ods. 1 písm. d) a e) vyhl. č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona a ust. § 39a ods. 2 písm. d) stavebného zákona, podmienky dotknutých orgánov skoordinoval a zapracoval do preskúmaného územného rozhodnutia (ust. § 47 ods. 2 správneho poriadku), čím zabezpečí ich plnenie stavebníkom.

Z uvedeného je zrejmé, že predložený návrh poskytoval dostatočný podklad, aby orgán verejného zdravotníctva posúdil jeho súlad s platnými predpismi na ochranu verejného zdravia (aj nepriaznivý vplyv hlukom, prachom alebo svetlom).

Podľa odvolateľov sa rozhodnutie nevysporiadalo s poukazom na deľbu parciel pôvodnej chránenej pamiatky, pričom parciálnou zmenou sa účelovo mení dotknutá časť územia.

Predmetná námietka týkajúca sa deľby parciel je v rozpore so schválenou územnoplánovacou dokumentáciou, ktorú si odvolatelia mohli uplatniť v procese schvaľovania územnoplánovacej dokumentácie, preto z ust. § 37 ods. 3 stavebného zákona vyplýva oprávnenie stavebného úradu na túto námietku neprihliadať.

K doručovaniu dôležitých písomností OU Trnava – OVBP2 upozorňuje stavebný úrad, obec Dolná Streda, že je vylúčené, aby správny orgán niektorým účastníkom konania doručoval písomnosti verejnou vyhláškou podľa ust. § 26 ods. 1 správneho poriadku a niektorým písomne podľa ust. § 24 ods. 1 správneho poriadku; v takom prípade doručenie písomného vyhotovenia písomnosti do vlastných rúk niektorým účastníkom konania nemá právny účinok doručenia. Právny účinok doručenia nastáva až pätnástym dňom od vyvesenia písomnosti na úradnej tabuli.

Stavebný úrad, obec Dolná Streda, preskúmal predložený návrh a jeho súlad s územným plánom, posúdil či vyhovuje všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu, pričom dotknuté orgány, ktoré chránia záujmy spoločnosti podľa osobitných predpisov, nevzniesli k umiestneniu stavby záporné stanoviská (ust. § 140b stavebného zákona). Odvolací orgán nenašiel také dôvody, pre ktoré by mal napadnuté rozhodnutie zmeniť alebo zrušiť.

Na základe vyššie uvedeného OU Trnava – OVBP2 rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

### **Poučenie**

Proti tomuto rozhodnutiu sa podľa ust. § 59 ods. 4 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov nemožno ďalej odvolať. Rozhodnutie je možné preskúmať súdom.

Toto rozhodnutie má v súlade s ust. § 26 správneho poriadku povahu verejnej vyhlášky. Musí byť vyvesené 15 dní na úradnej tabuli a zároveň bude zverejnené na webovej stránke OU Trnava.

Vyvesené dňa.....

Zvesené dňa.....

Doplnenie rozdeľovníka pre doručovanie:

Doručí sa:

1. verejná vyhláška – rozhodnutie vyvesené na úradnej tabuli OU Trnava, Kollárova 8, Trnava a zároveň bude zverejnené na webovej stránke OU Trnava

Na vedomie:

2. Mesto Sereď, Námestie republiky 1176/10, 926 01 Sereď
3. JUDr. Adriana Vysudilová, advokátska kancelária, Paulínska 15/A, 917 01 Trnava
4. Maroš Horváth, Malá Ulička 4569/10A, 92601 Sereď
5. Adriana Horváthová, Malá Ulička 4569/10A, 926 01 Sereď - doručené poštou/osobne
6. Margita Horváthová, Malá Ulička 4569/10A, 926 01 Sereď

7. Marián Banáš, Malá Ulička 2862/10, 926 01 Sereď - doručené poštou/osobne
8. Ľubica Banášová, Malá Ulička 2862/10, 926 01 Sereď - doručené poštou/osobne
9. František Salva, Športová 2087/85, 926 01 Sereď
10. Štefánia Salvová, Športová 2087/85, 926 01 Sereď
11. Emília Jankovičová, T. Tekela 3, 917 01 Trnava
12. Mgr. Dominika Bohunická, Vinárska 4450/2B, 926 01 Sereď
13. Regionálny úrad verejného zdravotníctva, Hodská 2352/62, Galanta, IČO: 00610917
14. Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru, Parková 1607/10, 924 01 Galanta, IČO: 00151866
15. Krajský pamiatkový úrad Trnava, Cukrová 1, 917 01 Trnava, IČO: 31755194
16. Okresný úrad Galanta, odbor starostlivosti o životné prostredie, Nová Doba 1408/31, 924 36 Galanta – úsek OV, IČO: 00151866
17. Okresný úrad Galanta, odbor starostlivosti o životné prostredie, Nová Doba 1408/31, 924 36 Galanta – úsek OH, IČO: 00151866
18. Okresný úrad Trnava, odbor starostlivosti o životné prostredie kraja, Kollárova 8, 917 02 Trnava, IČO: 00151866
19. Západoslovenská vodárenská spoločnosť a.s., OZ, P. Pázmanya 4, 927 01 Šaľa, IČO 36550949
20. Západoslovenská distribučná, a.s., Čulenova 6, 816 47 Bratislava, IČO: 36361518
21. SPP – distribúcia, a.s., Mlynské nivy 44/b, 825 11 Bratislava 26, IČO: 35910739
22. Slovak Telekom, a.s., Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, IČO: 35763469
23. Okresné riaditeľstvo PZ, Okresný dopravný inšpektorát, Hlavná 13, 924 01 Galanta, IČO: 00151866
24. Mesto Sereď, oddelenie rozvoja mesta
25. Mesto Sereď, referát životného prostredia
26. Ing. Peter Dolinajec, Rezedova 10, 821 01 Bratislava
27. Obec Dolná Streda, 925 63 Dolná Streda č. 650 + spis (po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia)

Ing. Ľubomír Antal  
vedúci odboru

Doručuje sa

Mesto Sereď  
Námestie republiky 1176 10  
926 01 Sereď  
Slovenská republika

Adriena Vysudilová  
Ulica Paulínska 7588 15A  
917 01 Trnava  
Slovenská republika

Maroš Horváth  
Malá Ulička 4569 10A  
926 01 Sereď  
Slovenská republika

Margita Horváthová  
Malá Ulička 4569 10A  
926 01 Sereď  
Slovenská republika

František Salva  
Športová 2087 85  
926 01 Sered'  
Slovenská republika

Štefánia Salvová  
Športová 2087 85  
926 01 Sered'  
Slovenská republika

Emília Jankovičová  
Ulica Teodora Tekela 6478 3  
917 01 Trnava  
Slovenská republika

Dominika Bohunická  
Vinárska 4450 2B  
926 01 Sered'  
Slovenská republika

Regionálny úrad verejného zdravotníctva Galanta  
Hodská 62 2352  
924 81 Galanta  
Slovenská republika

Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Galante  
Parková  
924 01 Galanta  
Slovenská republika

Krajský pamiatkový úrad Trnava  
Cukrová  
917 01 Trnava  
Slovenská republika

Okresný úrad Galanta  
Nová Doba 1408 31  
924 36 Galanta  
Slovenská republika

Okresný úrad Trnava  
Kollárova 8  
917 02 Trnava  
Slovenská republika

Západoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s.  
Nábrežie za hydrocentrálou 4  
949 60 Nitra  
Slovenská republika



Západoslovenská distribučná, a.s.  
Čulenova 6  
816 47 Bratislava-Staré Mesto  
Slovenská republika

SPP - distribúcia, a.s.  
Mlynské nivy 44b  
825 11 Bratislava-Ružinov  
Slovenská republika

Slovak Telekom, a.s.  
Bajkalská  
817 62 Bratislava-Staré Mesto  
Slovenská republika

Okresné riaditeľstvo Policajného zboru v Galante  
Hlavná 13  
924 52 Galanta  
Slovenská republika

Peter Dolinajec  
Rezedová 1488 10  
821 01 Bratislava-Ružinov  
Slovenská republika

Obec Dolná Streda  
Dolná Streda 650  
925 63 Dolná Streda  
Slovenská republika

# Doložka o autorizácii

Tento listinný rovnopis elektronického úradného dokumentu bol vyhotovený podľa vyhlášky č. 85/2018 Z. z. Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu z 12. marca 2018, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o spôsobe vyhotovenia a náležitostiach listinného rovnopisu elektronického úradného dokumentu.

## Údaje elektronického úradného dokumentu

Názov:	[Rozhodnutie o odvolaní - potvrdené prvostupňové rozhodnutie - stavba "Tenisový areál Sered" ]
Identifikátor:	OU-TT-OVBP2-2020/009487-0015016/2020

## Autorizácia elektronického úradného dokumentu

Dokument autorizoval:	Lubomir Antal
Oprávnenie:	Veduci odboru okresneho uradu
Zastupovaná osoba:	Okresny urad Trnava
Spôsob autorizácie:	Kvalifikovaný mandátny certifikát
Dátum a čas autorizácie:	05.02.2020 08:51:12
Dátum a čas vystavenia časovej pečiatky:	05.02.2020 08:51:33
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje:	OU-TT-OVBP2-2020/009487-0015016/2020

## Informácia o vyhotovení doložky o autorizácii

Doložku vyhotovil:	Bokorová Veronika, Ing.
Funkcia alebo pracovné zaradenie:	odborný radca
Označenie orgánu:	Okresný úrad Trnava IČO: 00151866
Dátum vytvorenia doložky:	05.02.2020
Podpis a pečiatka:	