

Číslo spisu

OU-TT-OVBP2-2020/026841-002

Trnava

10. 08. 2020

Vybavuje



ROZHODNUTIE

Rozhodnutie o odvolaní.

Popis konania / Účastníci konania

Odvolanie JUDr. Márie Klepancovej, Mgr. Andrei Sersenovej a Ing. Dagmar Jančoškovej proti rozhodnutiu obce Zavar č. OSaŽP/657-20441/2020/Bj zo dňa 22. 03. 2020.

Doručí sa: účastníkom konania verejnou vyhláškou.

Mesto Trnava – verejná vyhláška

Obec Zavar – verejná vyhláška

Výrok rozhodnutia

Okresný úrad Trnava, odbor výstavby a bytovej politiky, oddelenie štátnej stavebnej správy (ďalej iba OU Trnava OVBP), ako orgán štátnej správy, príslušný podľa ust. § 1 zákona č. 608/2003 Z. z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie, ust. § 9 zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov a ust. § 118 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov, v spojení s ust. § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, v konaní o odvolaní, JUDr. Márie Klepancovej, bytom Stromová 27A, 917 02 Trnava, Mgr. Andrei Sersenovej, bytom Stromová 27, 917 02 Trnava a Ing. Dagmar Jančoškovej, bytom Stromová 27, 917 02 Trnava, proti rozhodnutiu obce Zavar č. OSaŽP/675-20441/2020/Bj zo dňa 22. 03. 2020, ktorým bola umiestnená stavba: „Cestička pre cyklistov na Stromovej ulici, Trnava“,

r o z h o d o l t a k t o :

OU Trnava - OVBP podľa ust. § 59 ods. 2 správneho poriadku rozhodnutie obce Zavar č. OSaŽP/675-20441/2020/Bj zo dňa 22. 03. 2020 pre porušenie ust. § 119 stavebného zákona a ust. § 46 správneho poriadku z r u š u j e.

Odôvodnenie

Napadnutým rozhodnutím č. OSaŽP/675-20441/2020/Bj zo dňa 22. 03. 2020 stavebný úrad obec Zavar podľa ust. § 39 a § 39a stavebného zákona, umiestnil stavbu: „Cestička pre cyklistov na Stromovej ulici, Trnava“, na pozemkoch par. č. 9004/3 a 9005/7 v kat. ú. Trnava, pre navrhovateľa mesto Trnava, Hlavná 1, 917 01 Trnava (IČO 00313114).

Proti tomuto rozhodnutiu sa v zákonnej lehote dňa 24. 04. 2020, spoločne odvolali účastníčky konania JUDr. Mária Klepancová, Mgr. Andrea Sersenová a Ing. Dagmar Jančoškova.

V odvolaní sa uvádza nasledovné:

Napadnuté rozhodnutie je nepresvedčivé, nekonkrétne, neobsahuje dôvody, pre ktoré stavebný úrad vyhovel návrhu na jeho vydanie, nekonkretizuje podklady pre svoje rozhodnutie.

Všetky nami podané námietky sú dôvodné, ani jednu námietku stavebný úrad nevyvrátil, v ich zamietnutí neuviedol žiadne relevantné s predmetom konania súvisiace podklady.

Podklady k územnému konaniu:

Podklady k územnému konaniu sú nedostatočné, nie sú jednoznačné a sú zmätočné. Podklady predložené k žiadosti nespĺňajú podmienky príslušných právnych predpisov. V územnom pláne mesta Trnava ani v jeho doplnkoch nie je plán na vybudovanie cyklochodníka na Stromovej ulici. Stavba nie je zaradená do rozpočtu mesta 2020 a ďalšie roky. V textovej časti územného plánu mesta Trnava nie je uvedený cyklochodník na Stromovej ulici. V napadnutom rozhodnutí sa odvoláva na grafickú časť, tá však je len prílohou územného plánu.

Technická správa:

Neobsahuje jednoznačné označenie predpokladaného postupu, nie sú označené jasne a zrozumiteľne jednotlivé časti stavby.

Mnohé údaje v technickej správe sú nepresné alebo staré, napr. údaj o teplotných pomeroch je z rokov 1931 až 1960 v Kamennom mlyne.

Správny orgán pri rozhodovaní má vychádzať zo správnych a presných údajov, slúžiacich ako podklad pre rozhodnutie, nemôže rozhodnúť na základe orientačných údajov.

Projektovanie pozemných komunikácií:

Pre projektovanie pozemných komunikácií pre nové stavby i pre rekonštrukciu existujúcich stavieb platí norma STN 73 6110. Norma stanovuje podmienky, ktoré majú spĺňať budované alebo rekonštruované pozemné komunikácie – šírkové usporiadanie miestnych komunikácií (MK), kapacitu rekonštruovanej komunikácie, šírku cyklistických komunikácií, chodníkov pre chodcov, vzájomné vzdialenosti jednotlivých častí pozemných komunikácií a pod.

Min. dopravy a výstavby SR vydalo technické podmienky – TP 085: Navrhovanie cyklistickej infraštruktúry. TP určujú zásady navrhovania cyklistickej infraštruktúry na území Slovenskej republiky, priamo nadväzujú na STN 73 6101 a STN 73 6110.1.

Nie je rozhodujúce, či je MK na ulici zaradená do funkčnej triedy B1 alebo B2, obe cesty majú mať šírku jazdného pruhu 3, 25 m, len v stiesnených pomeroch 3 m – vid' STN 73 6110 – tab. 3. V prípade Stromovej ulice nejde o stiesnené pomery, týmto územným rozhodnutím stavebný úrad „vyrobí“ stiesnené pomery.

Zistenie skutočného stavu vecí:

Potrebu výstavby líniovej stavby možno posúdiť jedine pri poznaní súčasného stavu na Stromovej ulici – najmä intenzity dynamickej dopravy, statickej dopravy, intenzity pohybu cyklistov a chodcov. Pre zhodnotenie mali byť urobené dopravné prieskumy a prognóza dopravy, prieskum nehodovosti a danom území. Žiadateľom nebolo predložené posúdenie dopravnej záťaže – motorovej i nemotorovej – na predmetnom území, teda nie je zrejme z čoho pri spracovaní návrhu spracovateľ vychádzal.

Pred návrhom na začatie územného konania neboli vykonané dopravné prieskumy dynamickej dopravy a statickej dopravy – čl. 3.6.4 a násl. STN 73 6110/Z1. Nebolo vykonané priebežné sledovanie nehodovosti, intenzita pohybu cyklistov na ulici. Z toho dôvodu nie je možné posúdiť nevyhnutnosť rekonštrukcie existujúcej komunikácie a nevyhnutnosť potreby vybudovania cyklotrasy formou cestičky pre cyklistov v navrhovanom vyhotovení.

V technickej správe je zavádzajúci údaj, že dochádza ku kolízii medzi cyklistami a motorovými vozidlami. K takémuto stretu doteraz za niekoľko desiatok rokov nedošlo. Navrhovateľ nepredložil žiaden prieskum o zistení stavu nehodovosti na tomto území.

V zamietnutí tejto námietky v jednom prípade sa stavebný úrad odvoláva na konkrétny podklad – na dopravný prieskum z roku 2017 – 17. 05. 2017. Tvrdenie, že výsledky tohto prieskumu môžu slúžiť ako podklad pre toto konanie je nepravdivé a zavádzajúce. Pri prieskume bola sledovaná len automobilová doprava na križovatke Stromová a Dohnányho, kde mal byť vybudovaný ďalší jazdný pruh – odbočovací na Stromovej ulici. Táto dopravná štúdia rieši zmenu organizácie dopravy v mestskej časti Tulipán, konkrétne riešenie križovatiek jednotlivých ulíc. Nerieši dopravnú situáciu na Stromovej ulici, nerieši podmienky pre potrebu zriadenia cyklochodníka. Výsledky nemožno použiť pre riešenie cyklochodníka na Stromovej ulici, neobsahuje potrebné podklady podľa STN pre posúdenie potreby cyklochodníka a vhodnosti riešenia.

Štúdia konštatuje, že dochádza k zvyšovaniu dopravy na Stromovej ulici, ako to vyplýva z porovnania hustoty dopravy v roku 2010 a 2017 – tabuľka 1. Od vykonania prieskumu uplynulo niekoľko rokov, situácia sa podstatne nezmenila, doprava sa ešte zvýšila.

Bez zistenia skutočného stavu dynamickej a statickej dopravy, zistenia dopravnej záťaže – motorovej aj nemotorovej, nemôže stavebný úrad vôbec rozhodovať. Výsledky takýchto zistení slúžia ako podklad pre nevyhnutnosť a spôsob riešenia.

Projektová dokumentácia:

Je jednotná pre Stromovú ulicu a pre Bratislavskú ulicu, nerešpektuje osobitosti jednotlivých ulíc. Má teda vady uvádzané v ostatných bodoch námietok.

Ak má byť cyklochodník riešený samostatne na Stromovej a na Bratislavskej ulici podklady musia byť samostatné, okrem iného aj z dôvodu, že na Bratislavskej ulici nie sú doriešené vlastnícke vzťahy, čo môže trvať dlhšie obdobie. Navrhovaná zmena šírky existujúcej pozemnej komunikácie:

V podkladoch je uvedená (navrhovaná) šírka komunikácie 2 x 3 m + 2 x 0,25 m. Po Stromovej ulici je dynamická doprava intenzívna, premávajú tu nielen osobné autá, ale aj autobusy a nákladné autá. Po ulici premáva autobus mestskej hromadnej dopravy obojsmerne, medzimestské autobusy, nákladné automobily, pracovné stroje, pre dostatočnú šírku ulice ňou premávajú autá do podnikov na začiatku Bratislavskej ulice, stretávajú sa dopravné prostriedky v oboch smeroch.

Stromová ulica nadväzuje bezprostredne na Dohnányho ulicu, je využívaná ako prípoj na výpadovku do Bratislavy a okolitých obcí. Zúžením vozovky sa zhorší prejazd ulicou, znemožní sa väčším autám, autobusom, nákladným autám vytočiť sa v zákrute.

Tendencia v projektovaní pozemných komunikácií je rozširovať ulice – pozemné komunikácie. Dohnányho ulicu plánuje mesto rozširovať. Je nelogické jedinú ulicu primeranej šírky v jej susedstve - Stromovú zúžiť.

Keďže neboli urobené prieskumy na intenzitu dynamickej dopravy a intenzitu pohybu cyklistov po ulici neexistuje podklad a dôvod na výstavbu cestičky pre cyklistov a zúženie pozemnej komunikácie.

Nie je rozhodujúce, či je MK na ulici zaradená do funkčnej triedy B1 alebo B2, obe majú mať šírku jazdného pruhu 3, 25 m, len v stiesnených pomeroch 3 m – vid' STN 73 6110 – ta. 3. Stavebný úrad svojím rozhodnutím vyrobí stiesnené pomery, bez logického zdôvodnenia.

Bezpečnosť na tejto komunikácii sa podstatne zníži, pre dopravnú zaťaženosť cestnej komunikácie jej zúžením a vybudovaním zbytočného cyklochodníka môže dochádzať k stretom motorových vozidiel. Podklady k územnému konaniu vôbec nebrali do úvahy, že na Stromovej ulici je zástavka MAD.

Sadbové a vegetačné úpravy:

Z predloženej projektovej dokumentácie ani z technickej správy a sprievodnej správy nemožno zistiť, v akom rozsahu bude pás zelene na pravej strane Stromovej ulice zúžený alebo inak upravený, v technickej správe sa len konštatuje, že príde k zásahu do existujúcej zelene.

Návrh na zníženie rozsahu zelene je v rozpore so zámerom mesta Trnava, tvrdenom v Územnom pláne mesta Trnava, je v priamom rozpore so svetovou tendenciou rozširovania zelene. Podľa návrhu bude zeleň podstatne obmedzená alebo celkom zrušená. Len nedávno boli na Stromovej ulici vysadené nové stromy, ktoré sú na pravej strane ulice v niektorých miestach vysadené tesne pri okraji cestnej komunikácie. Ako bude zabezpečená ochrana týchto stromov a ochrana ich koreňového systému pri stavby cyklotrasy a zužovaní zelene.

Skutočnosť, že stavebník počíta s výrubom stromov, je konštatovaná a zrejme z inventarizácie drevín na Stromovej ulici, ktorú dalo vypracovať mesto Trnava. Tvrdenie v rozhodnutí, že nepríde k výrubu stromov, len k úprave zelene je nepravdivé.

Chodník na pravej strane ulice:

V projektovej dokumentácii nie je vyznačená šírka chodníka, šírka odstupe od pevnej prekážky. Z technickej správy ani zo vzorového priečného rezu nie je možné zistiť rozmery. Nie je uvedený návrh na riešenie chodníka pre chodcov, či ide o ponechanie pôvodného, či ide o rekonštrukciu pôvodného, v akom rozsahu, nedá sa zistiť, či bude tento chodník menený.

Cestička pre cyklistov v navrhovanej podobe:

Realizáciou cestičky pre cyklistov a rekonštrukciou existujúcej pozemnej komunikácie príde k znefunkčneniu dynamickej dopravy na Stromovej ulici, obmedzeniu statickej dopravy, zníženie počtu zelene.

S rozsahom plánovaných prác na Stromovej ulici sú spojené značné investície, ktoré nebudú adekvátne využité.

Predpoklad využitia cestičky pre cyklistov v navrhovanom vyhotovení je mizivý – napr. tab. č. 6 STN. Cyklochodník nemá v tejto lokalite opodstatnenie.

Navrhovaná cestička pre cyklistov nenadväzuje na žiadny cyklochodník na Dohnányho, má vraj nadväzovať na cyklochodník na Bratislavskej ulici. Cestička nevedie do žiadneho oddychového priestoru, jej využiteľnosť nie je preukázaná vykonanými prieskumami.

Stavebný úrad ako zodpovedný správny orgán rozhodne o potrebe zriadenia stavby a o podmienkach jej vyhotovenia.

Verejné osvetlenie:

Na Stromovej ulici je v súčasnosti umiestnené osvetlenie na ľavej strane ulice. Z technickej správy vyplýva, že bude riešené aj na pravej strane a to v inom prevedení ako na ľavej strane. Nemožno zistiť, či bude osvetlenie menené na celej ulici, alebo bude osvetlenie umiestnené aj na pravej strane bez zmeny osvetlenia na ľavej strane. Osvetlenie na ľavej strane bolo menené v nedávnej dobe. Údaje vychádzajúce z neznalosti pomerov na Stromovej ulici.

Záver:

Správny orgán nezistil vo veci riadne skutočný stav. Neodôvodnil nevyhnutnosť vybudovania cestičky pre cyklistov v navrhovanom vyhotovení, nebola preukázaná nevyhnutnosť nákladnej rekonštrukcie pozemnej komunikácie a verejného osvetlenia, nevyhnutnosť zníženia zelene. Podklady pre vydanie územného rozhodnutia sú nedostatočné, nepresvedčivé a nekonkrétne.

Vzhľadom na intenzitu pohybu cyklistov, intenzitu dynamickej a statickej dopravy na Stromovej ulici je potrebné riešiť cestičku pre cyklistov iným spôsobom: jednoduchším, menej devastujúcim, menej náročným na práce a náklady, menej obmedzujúcim kvalitu života obyvateľov ulice a všetkých osôb a dopravy pohybujúcej sa na tomto území.

Cyklochodník alebo cestičku pre cyklistov je možné riešiť iným vhodným spôsobom, aj na inej menej frekventovanej ulici, súběžnej so Stromovou ulicou a ulicou 9. mája, napr. na Tulipánovej ulici.

Územné plánovanie má utvárať predpoklady pre zachovanie alebo zlepšenie stavu životného prostredia. Vydaním územného rozhodnutia na základe predloženého návrhu by došlo k zhoršeniu životného prostredia v tomto území.

Odvolaním nechceme brániť budovaniu cyklotrás a rozvoju cyklistiky v Trnave. Chceme dosiahnuť, aby stavebný úrad rozhodoval zákonne podľa platných právnych noriem, na základe zisteného skutočného stavu a konkrétnych podkladov.

Navrhujeme vyhovieť odvolaniu, napadnuté rozhodnutie zrušiť a žiadosť o vydanie územného rozhodnutia zamietnuť.

Stavebný úrad obec Zavar, oboznámil o podanom odvolaní účastníkov konania podľa ust. § 56 správneho poriadku listom č. OSaŽP/675-60980/2020/Bj zo dňa 12. 05. 2020 a vyzval ich na vyjadrenie sa k podanému odvolaniu v lehote 7 pracovných dní od doručenia tohto listu.

K predloženému odvolaniu sa nikto z účastníkov konania nevyjadril.

OU Trnava – OVBP, ako odvolací orgán, podľa ust. § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu, ako aj spisový materiál týkajúci sa veci a zistil, že napadnuté rozhodnutie nevydal správny orgán na to príslušný podľa ust. § 119 ods. 3 stavebného zákona.

Podľa ust. § 46 správneho poriadku, rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa ust. § 117 ods. 1 stavebného zákona, stavebným úradom je obec. Pôsobnosť stavebného úradu je preneseným výkonom štátnej správy.

Podľa ust. § 119 ods. 3 stavebného zákona, ak je na konanie príslušná obec ako stavebný úrad a je zároveň navrhovateľom, stavebníkom alebo vlastníkom stavby alebo žiadateľom o povolenie terénnych úprav, prác alebo zariadení ktoré sú predmetom konania, krajský stavebný úrad (v súčasnosti okresný úrad), ktorý stavebný úrad vykoná konanie a vydá rozhodnutie.

Podľa uvedeného ustanovenia ods. 4, na určenie príslušného stavebného úradu sa nevzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní.

Podľa ust. § 9 správneho poriadku, zamestnanec správneho orgánu je vylúčený z pojednávania a rozhodovania veci, ak so zreteľom na jeho pomer k veci, k účastníkom konania alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosť o jeho nepredpojatosti.

Navrhovateľom umiestnenia predmetnej stavby: „Cestička pre cyklistov na Stromovej ulici, Trnava“, je v tomto prípade mesto Trnava.

Obec Zavar konala v danej veci na základe (paušálneho) určenia stavebného úradu Krajským stavebným úradom č. URČ/2005/Kos zo dňa 03. 06. 2005 (ktoré nie je súčasťou preskúmaného spisového materiálu).

V zmysle rozsudku Krajského súdu v Trnave č. 20S/80/2018-239 zo dňa 18. 12. 2019 konanie nemôže byť realizované a prvostupňové rozhodnutie vydané orgánom, ktorého príslušnosť na konanie nebola určená v súlade s ust. § 119 ods. 3 stavebného zákona.

V predmetnej veci bolo konanie realizované a prvostupňové rozhodnutie vydané orgánom, ktorého príslušnosť na konanie nebola určená v súlade s ust. § 119 ods. 3 stavebného zákona a ktorý preto nie je možné považovať za príslušný na konanie, pričom súčasne vo veci konajúce orgány nesprávnym postupom umožnili zamestnankyni mesta Trnava so zjavným pomerom k účastníkovi konania (mestu Trnava) podieľať sa na konaní a rozhodovaní v danej veci.

K jednotlivým dôvodom odvolania OU Trnava OVBP uvádza.

Podľa platného Územného plánu mesta Trnava:

Ad 1)

V čase vydania predmetného rozhodnutia bol platný a záväzný územný plán mesta Trnava v znení zmien a doplnkov 04/2019, ktoré boli schválené uznesením Mestského zastupiteľstva mesta Trnava č. 277/2019, dňa 3.12.2019. Záväzná časť územného plánu bola vyhlásená VZN č. 533 s účinnosťou od 20.12.2019.

Problematika cyklotrás sa v územnom pláne prerokovávala v rámci zmien a doplnkov 01/2018 územného plánu. Tieto zmeny a doplnky územného plánu boli schválené uznesením Mestského zastupiteľstva mesta Trnava č. 80/2019, dňa 30.4.2019 a záväzná časť územného plánu bola vyhlásená Všeobecne záväzným nariadením Mestského zastupiteľstva mesta Trnava č. 512.

Ad 2)

V platnom územnom pláne sa problematika cyklotrás rieši v textovej smernej aj záväznej časti a aj v grafickej časti.

V smernej textovej časti zmien a doplnkov 01/2018 územného plánu je uvedené v na str. 8 nasledovné:

Lokalita F – Cyklotrasy

Predmet zmeny:

Doplnenie jestvujúcich a navrhovaných cyklotrás (novonavrhované, resp. pretrasované) vrátane zosúladenia s ÚPN regiónu Trnavského kraja.

V záväznej textovej časti územného plánu je táto problematika uvedená v kapitole C.01.04. Zásady a regulatívy pre umiestnenie verejného dopravného vybavenia územia - V oblasti cyklistickej dopravy je v návrhovom období potrebné:

- za posledným odsekom sa dopĺňa nový odstavec v znení a rozsahu:

Súčasťou záväznej časti ÚPN mesta Trnava (Aktualizované znenie 2009) v znení neskorších zmien je Konceptia rozvoja cyklotrás definovaná vo výkrese:

- B.03.1. Cyklotrasy.

V grafickej časti územného plánu vo výkrese B.03.1. Výkres riešenia verejného dopravného vybavenia - Cyklotrasy, je navrhovaná cyklotrasa vedená po Stromovej ulici v úseku od Dohnányho ulice po Bratislavskú ulicu.

Podľa § 12 Vyhlášky č. 55/2001 Z. z. o územnoplánovacích podkladoch a územnoplánovacej dokumentácii, dokumentácia územného plánu obce sa člení na textovú a grafickú časť, obsahuje smernú a záväznú časť. Grafická časť je teda povinná a plnohodnotná súčasť územného plánu, nie len jeho príloha.

Vo VZN č. 512, ktorým sa vyhlasuje záväzná časť územného plánu, sa v Druhej časti Čl.2 uvádza, že súčasťou záväznej časti ÚPN mesta Trnava (Aktualizované znenie 2009) v znení neskorších zmien je okrem iného aj Konceptia rozvoja cyklotrás definovaná vo výkrese: B.03.1. Cyklotrasy.

Záver:

Stavba „Cestička pre cyklistov na Stromovej ulici, Trnava“ je riešená v súlade so záväznou časťou územného plánu mesta Trnava.

Ako je vyššie uvedené, umiestňovaná stavba je v súlade s platným územným plánom mesta Trnava. Nie je v právomoci stavebného úradu skúmať alebo overovať či je predmetná stavba zaradená do rozpočtu mesta.

Technická správa je súčasťou projektovej dokumentácie pre územné konanie. Technická správa je spracovaná samostatne pre Stromovú ulicu a výkresová časť obsahuje napojenie na Bratislavskú ulicu. Dokumentácia pre stavebné konanie bude spracovaná samostatne pre jednotlivé časti stavby. Údaje (nepresné a staré) o teplotných pomeroch v Kamennom mlyne nemajú žiaden vplyv pre predmetné územné konanie.

Projekt na predmetnú stavbu vypracoval odborne spôsobilý projektant Ing. Martin Svetlanský (ust. § 45 ods. 4 stavebného zákona), ktorý zodpovedá za správnosť a úplnosť vypracovania projektovej dokumentácia a taktiež za realizovateľnosť projektu (ust. § 46 stavebného zákona).

Projektová dokumentácia je vypracovaná v súlade s územným plánom mesta Trnava, STN 73 6101 a s TP 019.

K námietke týkajúcej sa zistenia skutočného stavu veci, ako je nezistenie intenzity dynamickej a statickej dopravy, intenzity pohybu cyklistov a chodcov na Stromovej ulici, nezabezpečenie dopravných prieskumov OU Trnava OVBP uvádza: Umiestňovaná stavba je v súlade s platným územným plánom Trnava, čo je východiskovým podkladom pre vydanie územného rozhodnutia. Predložená námietka mohla byť uplatnená pri prerokovávaní zmien a doplnkov územného plánu mesta, ktorých predmetom boli aj cyklotrasy v meste Trnava.

Projektovú dokumentáciu vypracoval projektant oprávnený na projektovanie stavieb a odvolací orgán nemá dôvod ju spochybňovať.

Šírka jazdného pruhu 3 m je v súlade s STN 73 6101 a s platným územným plánom mesta Trnava. Smerový oblúk z Dohnányho ulice na Stromovú bol zväčšený pre lepšie vytočenie nákladných áut.

Pás zelene na pravej strane ulice zostane zachovaný, nebude zúžený. Niektoré stromy budú presadené + pribudnú nové stromy. Zelený pás na pravej strane Stromovej ulice nie je umiestňovanou cyklocestičkou dotknutý a nie je predmetom napadnutého územného rozhodnutia. Pribudnú stromy na ľavej strane ulice. Podrobnejšia dokumentácia bude predmetom stavebného konania.

Chodník na pravej strane ulice nie je predmetom napadnutého rozhodnutia a nebude umiestňovanou stavbou dotknutý.

Cestička pre cyklistov v navrhovanej podobe je v súlade s platným územným plánom mesta Trnava, jej umiestnenie je v súlade s ust. § 37 ods. 1 stavebného zákona.

Verejné osvetlenie na Stromovej ulici bude preverené svetlo technickým výpočtom a podrobne bude doriešené v stavebnom konaní.

V územnom konaní je stavebný úrad povinný skúmať či umiestnenie stavby je v súlade s platným územným plánom mesta. Nie je povinný preukazovať nevyhnutnosť existencie umiestňovanej stavby, ktorá je v súlade s platným územným plánom mesta a nie je oprávnený zisťovať financovanie takejto stavby. Riešenie cyklistickej cestičky v inej trase, nie je možné, nakoľko by došlo k rozporu s územným plánom mesta. Umiestnením cyklotrasy nedôjde k zhoršeniu životného prostredia, ale určite bude doprava v danej lokalite bezpečnejšia. Budú nasvietené prechody pre peších a taktiež bude navrhnuté zvislé a vodorovné dopravné značenie.

Okresný úrad Trnava, odbor výstavby a bytovej politiky uvádza, že napadnuté rozhodnutie obce Zavar, bolo zrušené z dôvodu porušenia procesnoprávnych ustanovení správneho poriadku a hmotnoprávnych ustanovení stavebného zákona, nie z dôvodu predložených námietok v odvolacom konaní.

Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu sa podľa ust. § 59 ods. 4 zákona č.71/1967 Zb. v znení neskorších predpisov nemožno ďalej odvolať. Rozhodnutie je možné preskúmať súdom.

Toto rozhodnutie má v zmysle ust. § 36 ods. 4 stavebného zákona povahu verejnej vyhlášky a preto musí byť vyvesené na úradnej tabuli Okresného úradu Trnava po dobu 15 dní. Za deň doručenia sa pokladá posledný deň vyvesenia.

Vyvesené dňa:
pečiatka, podpis

Zvesené dňa:
pečiatka, podpis

Ing. Ľubomír Antal
vedúci odboru

Doručuje sa

Obec Zavar
Viktorínova 14
919 26 Zavar
Slovenská republika

Mesto Trnava
Ulica Hlavná 1
917 71 Trnava
Slovenská republika

Na vedomie

Mária Klepancová, Stromová ulica 8185/27A, 917 02 Trnava 2

Andrea Sersenová, Stromová ulica 2353/27, 917 02 Trnava 2

Dagmar Jančoškova, Stromová ulica 2353/27, 917 02 Trnava 2

Doložka o autorizácii

Tento listinný rovnopis elektronického úradného dokumentu bol vyhotovený podľa vyhlášky č. 85/2018 Z. z. Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu z 12. marca 2018, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o spôsobe vyhotovenia a náležitostiach listinného rovnopisu elektronického úradného dokumentu.

Údaje elektronického úradného dokumentu

Názov: [Klepancová JUDr. Mária , Trnava; Mgr. Andrea Sersenová, Trnava; Ing. Dagmar Jančošková, Trnava - odvolanie, Mesto Trnava - stavebníôk stavba: " Cestička pre cyklistov na Stromovej ulici, Trnava"]
Identifikátor: OU-TT-OVBP2-2020/026841-0082176/2020

Autorizácia elektronického úradného dokumentu

Dokument autorizoval: Lubomir Antal
Oprávnenie: Veduci odboru okresneho uradu
Zastupovaná osoba: Okresny urad Trnava
Spôsob autorizácie: Kvalifikovaný mandátny certifikát
Dátum a čas autorizácie: 10.08.2020 09:14:14
Dátum a čas vystavenia časovej pečiatky: 10.08.2020 09:14:32
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje:
OU-TT-OVBP2-2020/026841-0082176/2020

Informácia o vyhotovení doložky o autorizácii

Doložku vyhotovil: Veneniová Iveta, Ing.
Funkcia alebo pracovné zaradenie: odborný radca
Označenie orgánu: Okresný úrad Trnava
IČO: 00151866
Dátum vytvorenia doložky: 10.08.2020
Podpis a pečiatka: