



Rozhodnutie

Okresný úrad Trnava, odbor výstavby a bytovej politiky, oddelenie štátnej stavebnej správy (ďalej iba OU Trnava OVBP), ako orgán štátnej správy, príslušný podľa ust. § 1 zákona č. 608/2003 Z. z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie, ust. § 9 zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov a ust. § 118 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov, v spojení s ust. § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, v konaní o odvolaní Združenia domových samaspráv, so sídlom Nám. SNP 13, P. O. Box 215, 850 00 Bratislava, proti obce Malé Dvorníky č. Výst. /11/2018 zo dňa 21. 09. 2018, ktorým bola umiestnená stavba: „Folferaft 3 Malé Dvorníky“,

r o z h o d o l t a k t o:

OU Trnava OVBP podľa ust. § 59 ods. 3 správneho poriadku rozhodnutie obce Malé Dvorníky č. Výst. /11/2018 zo dňa 21. 09. 2018, pre porušenie ust. § 37 ods. 2, 3, § 140b ods. 5 a 140c ods. 8 stavebného zákona a ust. § 3, § 32, § 46, 47 ods. 2, 3 správneho poriadku **z r u š u j e** a vec vracia prvostupňovému orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie v súlade so zákonom.

O d ô v o d n e n i e.

Napadnutým rozhodnutím č. Výst. /11/2018 zo dňa 21. 09. 2018 stavebný úrad obec Malé Dvorníky umiestnil podľa ust. § 39, § 39a a stavebného zákona a ust. § 4 vyhlášky č. 453/2000 Z. z., stavbu: „Wolfcraft 3 Malé Dvorníky“, na pozemkoch par. č. 346/12, 346/21, 346/26 a 346/28 v kat. ú. Malé Dvorníky, pre navrhovateľa spoločnosť wolfcraft SK, so sídlom Dunajskostredská 600, 929 01 Malé Dvorníky.

Umiestňovaná stavba pozostáva z nasledovných objektov:

- Prístavba produkčnej haly k existujúcej výrobnjej hale súp. č. 600,
- Skladovacia spevnená plocha
- Oceľový prístrešok pre technické plyny
- Požiarna štrková cesta
- Chodníky pre chodcov
- Dažďová kanalizácia zo striech
- Prekládka existujúcej kanalizácie so vsakom
- Sadové úpravy

Proti tomuto rozhodnutiu sa v zákonnej lehote dňa 01. 10. 2018 odvolalo Združenie domových samospráv, v zastúpení Marcelom Slávikom.

Vo svojom odvolaní uviedol nasledovné:

A.

Združenie domových samospráv požiadalo v zmysl eust. § 23 ods. 1 správneho poriadku o kópiu podkladov rozhodnutia, ktoré mu príslušný orgán nedoručil. Právo dostať kópiu spisu je predpokladom na realizáciu práva vyjadrenia k podkladom rozhodnutia podľa ust. § 33 ods. 2 správneho poriadku. Odvolateľovi bolo upreté právo na vyjadrenie sa k podkladom rozhodnutia a navrhnúť ďalšie dôkazy a hájiť svoje práva a záujmy podľa ust. 3 ods. 2 správneho poriadku a upreté právo podľa čl. 6 ods. 4 Aarburského dohovoru č. 43/2006 Z. z.

Podľa rozsudku NS SR sp.zn. 3 Szd 7/2009 zo dňa 23. 03. 2010 ako aj sp. zn. 3 Sžo 220/2010 zo dňa 02. 08. 2011, ktorý konštatuje, že ak sa správny orgán svojim postupom neumožnil účastníkovi oboznámiť sa s podkladmi rozhodnutia a v dôsledku toho sa ani nezaoberal prípadnými námietkami, návrhmi dôkazov a vyjadreniami účastníka konania, tak úrad postupoval v rozpore s §33 ods. 2 Správneho poriadku a toto samo o sebe je dôvodom na zrušenie takéhoto rozhodnutia.

B.

Podľa judikátu Najvyššieho súdu SR sp.zn. 2 Sžp 15/2012 zo dňa 23.10.2012 vo výroku rozhodnutia vydaného podľa stavebného zákona treba uviesť, ktorým námietkam sa vyhovel a ktorým sa nevyhovelo; odôvodnenie rozhodnutia má obsahovať dôvody vyhovenia resp. nevyhovenia pričom nedodržanie uvedeného je dôvodom na zrušenie takéhoto rozhodnutia. Napadnuté rozhodnutie v odôvodnení rozhodnutia neuvádza žiadne dôvody na základe ktorých stavebný úrad založil svoju úvahu a výrok rozhodnutia o pripomienkach odvolateľa; v odôvodnení iba uvádza zopakovaný výrok rozhodnutia o pripomienkach odvolateľa. Napadnuté rozhodnutie je tak nepreskúmateľné a trpí vadou arbitrárnosti.

Podľa rozsudku NS SR 5Sžo/132/2015 „ak sa správny orgán nevysporiadal s návrhmi účastníka konania - obmedzí sa iba na konštatovanie neopodstatnenosti návrhov bez uvedenie dôvodu prečo ich za také považuje, možno považovať takéto rozhodnutie správneho orgánu za nedostatočne odôvodnené.“

Podľa rozsudku NS SR, sp. zn. 5Sžo/29/2013 „Najvyšší súd uvádza, že správny orgán totiž i pri voľnom uvážení nesmie nerešpektovať zákon, ako i prekračovať jeho medze, a tiež nesmie pri použití voľnej úvahy * prejavovať svoju ľubovôľu. Rubom diskrečného oprávnenia správneho orgánu je povinnosť voľnú úvahu použiť a jej použitie zdôvodniť.“

V Napadnutom rozhodnutí absentuje uvedenie akýchkoľvek úvah správneho orgánu, ktorými bol vedený pri hodnotení dôkazov. Aby súd mohol vykonávať svoju úlohu spočívajúcu v preskúmaní dodržania zákonnosti postupu a rozhodnutia správneho orgánu je nutné, aby správny orgán svoje rozhodnutie náležite odôvodnil a aby sa podrobne vyjadril k pripomienkam verejnosti. Z napadnutého rozhodnutia o zastavení konania rovnako nie je zrejmý spôsob použitia správnej úvahy, ktorého uvedenie je zvlášť žiaduce z dôvodu absencie ostatných náležitostí odôvodnenia rozhodnutia.

Podľa rozsudku NS SR, sp. zn. 1 So 115/2010 „...nedostatočne odôvodnené rozhodnutie správneho orgánu negatívne ovplyvňuje ústavné právo navrhovateľa na súdny prieskum rozhodnutia správneho orgánu v zmysle čl. 46 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, nakoľko sa účastníkovi správneho konania dotknutému v jeho právach alebo právom chránených záujmoch odopiera možnosť efektívne spochybniť takéto rozhodnutie, lebo samotný účastník môže iba odhadovať právne dôvody, na základe ktorých by mal úspešne uplatňovať svoje subjektívne právo“

Podľa rozsudku NS SR, sp. zn. 5Sžo/1 1/2013 „Osobitnú pozornosť treba v odôvodnení venovať tým skutočnostiam, ku ktorým správny orgán dospel na základe inštitútu voľnej úvahy, pretože nestačí uviesť, že pri uložení určitého opatrenia na základe voľnej úvahy správny orgán prihliadal na mieru zavinenia a rozsah opatrenia bol uložený v rámci

ustanoveného rozpätia. Správny orgán sa musí vyrovnat' so všetkými hľadiskami pre uloženie opatrenia. Inak by bolo takéto rozhodnutie nepreskúmateľné."

Uvedenú vadu nie je možné žiadnym spôsobom zhojiť a je potrebné napadnuté rozhodnutie zrušiť a vrátiť na nové konanie a rozhodnutie.

C.

Podľa rozhodnutia zo zisťovacieho konania č. OU-DS-OSZP/2018/004265-014 má napadnuté rozhodnutie spĺňať aj podmienky určené týmto rozhodnutím zo zisťovacieho konania. Podľa názoru odvolateľa nebolo v územnom konaní preukázané splnenie podmienok zo zisťovacieho konania a preto namietame záväzné stanovisko príslušného úradu o súlade zámeru s EIA podľa §140b ods. 6 Stavebného zákona, postupom podľa §140b ods. 6 Stavebného zákona je potrebné zabezpečiť tzv. zjednocujúce stanovisko a to od Okresného úradu Trnava.

D.

Podľa §39 ods.2 Stavebného zákona „Ak sa územné rozhodnutie o umiestnení stavby alebo územné rozhodnutie o využití územia týka územia, vo vzťahu ku ktorému sa uskutočnilo posudzovanie vplyvov alebo zisťovacie konanie podľa osobitného predpisu, musí obsahovať informácie o rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní a záverečnom stanovisku, ak boli vydané“. Napadnuté územné rozhodnutie neobsahuje informáciu o rozhodnutí zo zisťovacieho konania ako určuje §39 ods. 2 Stavebného zákona.

Podľa §35 ods.2 Stavebného zákona „Kópiu žiadosti o začatie územného konania o umiestnení stavby a územného konania o využití územia, ktoré sa týka územia, vo vzťahu ku ktorému sa uskutočnilo posudzovanie vplyvov alebo zisťovacie konanie podľa osobitného predpisu, lga) bez príloh zverejní

- stavebný úrad bezodkladne na svojej úradnej úvodnej a na svojom webovom sídle. Ak zverejnenie na webovom sídle nie je možné, zverejní ho stavebný úrad len na úradnej tabuli. Zverejnenie musí stavebný úrad zabezpečiť odo dňa začatia územného konania o umiestnení stavby, alebo územného konania o využití územia až do jeho právoplatného ukončenia. Zverejnenie musí obsahovať okrem kópie žiadosti o začatie územného konania bez jej príloh, aj údaje o sprístupnení právoplatného rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní a záverečného stanoviska na webovom sídle orgánu, ktorý ho vydal, ak bolo ohľadom územia vydané. „Územné konanie nebolo zverejnené na webovom sídle obce Malé Dvorníky“.

Poučenie o odvolaní neobsahuje informáciu o tom, že voči rozhodnutiu môže podať odvolanie podľa ust. § 140c ods. 8 stavebného zákona aj ten, kto nebol účastníkom konania, ak namieta nesúlad s rozhodnutím zo zisťovacieho konania, hoci takéto poučenie súčasťou napadnutého rozhodnutia byť malo.

Napadnuté rozhodnutie teda neobsahuje predpísané náležitosti a preto je potrebné napadnuté rozhodnutie zrušiť a vrátiť na nové konanie a rozhodovanie.

E.

Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku, odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu, ak je to nevyhnutné doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Vzhľadom na konštatované pochybenia v územnom konaní, žiadame, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zrušil podľa § 59 ods. 3 vec vrátil na nové územné konanie. Toto odvolanie má podľa § 55 ods. 1 správneho poriadku odkladný účinok, ktorý podľa ust. § 42 ods. 4 stavebného zákona nemožno vylúčiť.

Žiadame byť oboznámení s podkladmi odvolacieho konania pre účely vyjadrenia sa podľa ust. § 33 ods. 2 a § 56 správneho poriadku v samostatnom konaní o odvolaní. Zároveň žiadame, aby v rozhodnutí o odvolaní boli všetky naše námietky citované podľa ust. § 47 ods. 3 správneho poriadku a odvolací orgán uviedol ako sa s nimi vysporiadal a ako ich v rozhodnutí zohľadnil. S podkladmi odvolacieho orgánu žiadame byť oboznámení podľa ust. § 23 ods. 1 pred samotným vydaním druhostupňového rozhodnutia a umožniť odvolateľovi sa k nim podľa ust. § 33 ods. 2 správneho poriadku vyjadriť.

Rozhodnutie ako aj ostatné písomnosti žiadame v zmysly §25a Správneho poriadku a §17 ods. 1 zákona o e-governmente doručovať výhradne len elektronickej schránky nášho združenia na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk a nie v papierovej forme poštou.

Listom č. Výst./11/2018-odvolanie zo dňa 15. 10. 2018, stavebný úrad obec Malé Dvorníky podľa ust. § 56 správneho poriadku, oboznámil účastníkov konania o podanom odvolaní a vyzval ich, aby sa k odvolaniu vyjadrili v lehote 7 dní od doručenia tohto odvolania.

K podanému odvolaniu sa nikto z účastníkov konania nevyjadril.

OU Trnava OVBP, ako odvolací orgán podľa ust. § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal napadnuté rozhodnutie spolu s predloženým spisovým materiálom v celom rozsahu, porovnal ho s platnými právnymi predpismi a dospel k záveru, že rozhodnutie obce Malé Dvorníky č. Výst. /11/2018 zo dňa 21. 09. 2018 nie je vydané v súlade so stavebným zákonom a s ním súvisiacimi predpismi.

Podľa ust. § 46 správneho poriadku, rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa ust. § 3 správneho poriadku, správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností. Účastníkom, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenie, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu. Správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prietáhov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmiernu vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb. Rozhodnutie musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú nato, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.

Podľa ust. § 32 správneho poriadku správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarat' potrebné doklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.

Podľa ust. § 39 stavebného zákona, v územnom rozhodnutí vymedzí stavebný úrad územie na navrhovaný účel a určí podmienky, ktorými sa zabezpečia záujmy spoločnosti v území, najmä súlad s cieľmi a zámermi územného plánovania, vecná a časová koordinácia jednotlivých stavieb a iných opatrení v území a predovšetkým starostlivosť o životné prostredie včítane architektonických a urbanistických hodnôt v území a rozhodne o námietkach účastníkov konania. V rozhodnutí o umiestnení stavby si v odôvodnených prípadoch stavebný úrad môže vyhradiť predloženie podrobnejších podkladov, projektovej dokumentácie alebo jej časti; podľa nich môže dodatočne určiť ďalšie podmienky, ktoré sa musia zahrnúť do stavebného povolenia.

Podľa ust. § 39a, ods. 1 stavebného zákona, rozhodnutím o umiestnení stavby sa určuje stavebný pozemok, umiestňuje sa stavba na ňom, určujú sa podmienky na umiestnenie stavby, určujú sa požiadavky na obsah projektovej dokumentácie a čas platnosti rozhodnutia. Umiestnenie stavby sa vyznačí v grafickej prílohe územného rozhodnutia.

Podľa uvedeného ust. ods. 2, v podmienkach na umiestnenie stavby sa určia požiadavky

- a) na ochranu prírody a krajiny a na zabezpečenie starostlivosti o životné prostredie,
- b) na zabezpečenie súladu urbanistického riešenia a architektonického riešenia stavby s okolitým životným prostredím, najmä na výškové a polohové umiestnenie stavby vrátane odstupov od hraníc pozemku a od susedných stavieb, na výšku stavby, prístup a užívanie stavieb osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie, na napojenie na siete technického vybavenia, napojenie na pozemné komunikácie, na podiel zastavanej plochy a nezastavanej plochy zo stavebného pozemku vrátane požiadaviek na úpravu jeho nezastavaných plôch,
- c) vyplývajúce z chránených častí krajiny alebo z ich blízkosti,
- d) vyplývajúce zo stanovísk dotknutých orgánov.

Podľa ust. § 37 ods. 3 stavebného zákona, stavebný úrad v územnom konaní zabezpečí stanoviská dotknutých orgánov a ich vzájomný súlad a posúdi vyjadrenie účastníkov a ich námietky. Stavebný úrad neprihliadne na námietky a pripomienky, ktoré sú v rozpore so schválenou územnoplánovacou dokumentáciou.

V predmetnom územnom konaní si uplatnilo námietky Združenie domových samospráv.

Nakoľko účastníkovi konania, Združeniu domových samospráv, v zast. predsedom Marcelom Slávikom, v súlade s ust. § 34 ods. 1 stavebného zákona, vyplýva postavenie účastníka konania z osobitného predpisu, podľa ust. § 24 až 27 zákona č. 24/2006 Z. z. v znení neskorších predpisov, v súlade s ust. § 14 ods. 1 správneho poriadku a ust. § 24 ods. 2 zákona č. 24/2006 Z. z., môže podať tento účastník konania iba námietky týkajúce sa práva na priaznivé životné prostredie, ktoré môže byť povolením navrhovanej činnosti alebo jej zmeny, alebo následnou realizáciou navrhovanej činnosti alebo jej zmeny priamo dotknuté.

Právo na priaznivé životné prostredie chráni v konaní dotknutý orgán, ktorý vydal záväzné stanovisko podľa osobitného predpisu, zákona č. 24/2006 Z. z, ktorým je v tomto konaní Okresný úrad Dunajská Streda, odbor starostlivosti o životné prostredie (záväzné stanovisko č. OU-DS-OSZP-2018/010127-002 zo dňa 30. 07. 2018).

Na základe uvedeného je zrejmé, že námietky takéhoto účastníka konania môžu smerovať jedine proti obsahu uvedeného záväzného stanoviska dotknutého orgánu, podľa osobitného predpisu. V takom prípade je stavebný úrad povinný postupovať v súlade s ust. § 140b ods. 5 stavebného zákona, podľa ktorého, ak námietky účastníkov konania smerujú proti obsahu záväzného stanoviska, stavebný úrad konanie preruší a vyžiada si od dotknutého orgánu stanovisko k námietkam. Ak dotknutý orgán stanovisko nezmení, stavebný úrad si vyžiada potvrdenie alebo zmenu záväzného stanoviska od orgánu, ktorý je nadriadeným orgánom dotknutého orgánu. Počas prerušenia konania neplynú lehoty na rozhodnutie veci stavebným úradom.

Stavebný úrad porušil uvedené ustanovenie § 37 ods. 3 a § 140b ods. 5 stavebného zákona.

Podľa ust. § 140c ods. 8 stavebného zákona, proti územnému rozhodnutiu o umiestnení stavby, územnému rozhodnutiu o využití územia, stavebnému povoleniu a kolaudačnému rozhodnutiu, ktorému predchádzalo konanie podľa osobitného predpisu, má právo podať odvolanie aj ten, kto nebol účastníkom konania, ale len v rozsahu, v akom sa namieta nesúlad povolenia s obsahom rozhodnutia podľa osobitného predpisu.

Uvedené ustanovenie upravuje subjekty oprávnené podať odvolanie proti územnému rozhodnutiu, stavebnému povoleniu alebo kolaudačnému rozhodnutiu ktorým predchádzalo konanie podľa ust. § 29 (zist'ovacie konanie) a § 37 (záverečné stanovisko), zákona č. 24/2006 Z. z.. Tieto subjekty môžu v uvedených prípadoch podať odvolanie v lehote 15 dní od zverejnenia uvedených rozhodnutí, ale len v rozsahu, v akom namietajú nesúlad týchto rozhodnutí s obsahom rozhodnutia alebo stanoviska podľa ust. § 19 ods. 1, § 29 ods. 12 alebo § 37 ods. 1 zákona č. 24/2006 Z. z..

Podľa ust. § 3 ods. 6 správneho poriadku, správne orgány sú povinné na úradnej tabuli správneho orgánu, na internete, ak majú k nemu prístup, prípadne iným vhodným spôsobom zrozumiteľne a včas informovať verejnosť o začatí, uskutočňovaní a o skončení konania vo veciach, ktoré sú predmetom záujmu verejnosti, alebo o ktorých to ustanovuje osobitný zákon. Pritom sú povinné ochraňovať práva a právom chránené záujmy účastníkov konania a iných osôb. Úradná tabuľa musí byť nepretržite prístupná verejnosti.

Podľa ust. § 38 ods. 2 zákona č. 24/2006 Z. z., Povoľujúci orgán vo vzťahu k povoľovaniu navrhovanej činnosti bezodkladne zverejní na svojej úradnej tabuli a na svojom webovom sídle:

- a) žiadosť o začatie povoľovacieho konania,
- b) miesto, kde je rozhodnutie vydané v povoľovacom konaní k nahliadnutiu verejnosti,
- c) podmienky na realizáciu navrhovanej činnosti uvedené v povolení,
- d) hlavné opatrenia na predchádzanie, zníženie, ak je to možné kompenzácie významných nepriaznivých vplyvov navrhovanej činnosti alebo jej zmeny, ak bolo udelené povolenie,
- e) informáciu o účasti verejnosti v povoľovacom konaní a
- f) dátum nadobudnutia právoplatnosti povolenia.

Garancie rešpektovania závažnosti procedúry posudzovania vplyvov a jej výsledku pre celý následný povoľovací proces, na záväzné rozhodnutie presadzujú cez nové ustanovenia § 38 ods. 2 zákona č. 24/2006 Z. z., ktorým sa všeobecne určujú všetkým povoľujúcim orgánom informačné povinnosti tak, ako ich vyžaduje smernica aj jednotlivé body formálneho oznámenia Európskej komisie (z dôvodovej správy k zákonu č. 314/2014 Z. z.).

Na základe uvedeného mal stavebný úrad obec Malé Dvorníky zákonnú povinnosť zverejňovať, začatie územného konania aj napadnuté územné rozhodnutie na verejnej tabuli (internet).

Stavebný úrad porušil ust. § 140c ods. 8 stavebného zákona, pretože v poučení napadnutého rozhodnutia, ktorému predchádzalo konanie podľa osobitného predpisu (zákon č. 24/2006 Z. z.), neuviedol, že má právo podať odvolanie aj ten, kto nebol účastníkom konania, ale len v rozsahu, v akom sa namieta nesúlad povolenia s obsahom rozhodnutia podľa osobitného predpisu.

Podľa ust. § 47 správneho poriadku, ods. 1, rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu.

Podľa uvedeného ustanovenia ods. 2, výrok rozhodnutia obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania. Pokiaľ sa v rozhodnutí ukladá účastníkov konania povinnosť na plnenie, správny orgán určí pre ňu lehotu. Lehota nesmie byť kratšia než ustanovuje osobitný zákon.

Podľa uvedeného ustanovenia ods. 3, v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedení pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití správnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami sa k podkladom rozhodnutia.

Podľa uvedeného ustanovenia ods. 4, poučenie o odvolaní (rozklade) obsahuje údaj, či je rozhodnutie konečné alebo či sa možno proti nemu odvolať (podať rozklad), v akej lehote, na ktorý orgán a kde možno odvolanie podať. Poučenie obsahuje aj údaj, či rozhodnutie možno preskúmať súdom.

V napadnutom rozhodnutí vo výroku rozhodnutia stavebný úrad uviedol námietky odvolateľa v celom rozsahu a vo výroku sa s predloženými námietkami aj vysporiadal, čo je v rozpore s ust. § 47 ods. 2 správneho poriadku. Vo výroku rozhodnutia stavebný úrad rozhodne o námietkach, tak že ich zamietne alebo ich akceptuje.

Stavebný úrad je v zmysle ust. § 47 ods. 3 správneho poriadku, povinný vyrovnať sa s predloženými námietkami v odôvodnení rozhodnutia.

Odôvodnenie rozhodnutia býva zväčša najrozsiahlejšou časťou rozhodnutia. Je to z toho dôvodu, že zmyslom a účelom odôvodnenia je zhrnúť a zhodnotiť všetky skutočnosti, ktoré sú podkladom pre výrok rozhodnutia. Preto v ňom správny orgán musí uviesť nielen hodnotenie dôkazov, ktoré vykonal, ale reagovať aj na pripomienky, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania. Odôvodnenie ma teda poskytnúť skutkovú a právnu oporu výroku rozhodnutia.

V odôvodnení napadnutého rozhodnutia chýba taktiež zdôvodnenie súladu umiestňovanej stavby s platným územným plánom obce.

Odôvodnenie napadnutého rozhodnutia je nedostatočné.

K dôvodom odvolania OU Trnava OVBP uvádza nasledovné:

Odvolateľovi, Združeniu domových samospráv, v zast. predsedom Marcelom Slávikom, v súlade s ust. § 34 ods. 1 stavebného zákona, vyplýva postavenie účastníka konania z osobitného predpisu, podľa ust. § 24 až 27 zákona č. 24/2006 Z. z. v znení neskorších predpisov, v súlade s ust. § 14 ods. 1 správneho poriadku a ust. § 24 ods. 2 zákona č. 24/2006 Z. z., preto mal oprávnenie podať námietky týkajúce sa práva na priaznivé životné prostredie, ktoré môže byť povolením navrhovanej činnosti alebo jej zmeny alebo následnou realizáciou navrhovanej činnosti alebo jej zmeny priamo dotknuté.

Odvolateľ mal zákonné právo namietať záväzné stanovisko č. OU-DS-OSZP-2018/010127-002 zo dňa 30. 07. 2018.

V takom prípade je stavebný úrad povinný postupovať v súlade s ust. § 140b ods. 5 stavebného zákona.

V novom konaní stavebný úrad odstráni pochybenia, na ktoré OU Trnava OVBP poukázal a vydá rozhodnutie v súlade so stavebným zákonom a s ním súvisiacimi predpismi.

Na základe vyššie uvedeného Okresný úrad Trnava, odbor výstavby a bytovej politiky rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie.

Proti tomuto rozhodnutiu sa podľa ust. § 59 ods. 4 zákona č.71/1967 Zb. v znení neskorších predpisov **nemožno** ďalej odvolať. Rozhodnutie nemožno preskúmať súdom.

Ing. Ľubomír Antal
vedúci odboru výstavby a bytovej politiky

Doručí sa:

1. wolferaft SK, s. r. o., Dunajskostredská 600, 929 01 Malé Dvorníky
2. Ing. Štefan Kiss, Nová 132/13, 929 01 Malé Dvorníky
3. Ing. Edita Kissová, Nová 132/13, 929 01 Malé Dvorníky
4. Oriolus, s. r. o., Galantská 397/10, 929 01 Dunajská Streda
5. Združenie domových samospráv, P. O. Box 218, 850 00 Bratislava

Na vedomie:

1. Obec Malé Dvorníky + spis