



## Rozhodnutie

Okresný úrad Trnava, odbor výstavby a bytovej politiky, oddelenie štátnej stavebnej správy (ďalej iba OU Trnava – OVBP2), ako orgán štátnej správy, príslušný podľa ust. § 1 zákona č. 608/2003 Z.z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie, ust. § 9 zákona č. 180/2013 Z.z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov a ust. § 118 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov, v spojení s ust. § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v konaní o odvolaní Valérie Luščíkovej, bytom Teplická 2216/51, 921 01 Piešťany splnomocnená zastupovaním JUDr. Vierou Maťašovskou, bytom Sklabinská 8, 831 06 Bratislava, proti rozhodnutiu mesta Vrbové p.č. 5423/2017-2-OL zo dňa 10. 01. 2018, ktorým bolo v zmysle ust. § 88 ods. 1 písm. b), ust. § 89 a ust. § 90 ods. 1, 2, 3, 4 stavebného zákona nariadené odstrániť „stavby a drobné stavby postavené na pozemkoch registra „C“- KN parc. č. 7631/9, 7632 v kat. ú. Piešťany“ vlastníkom týchto stavieb

### r o z h o d o l t a k t o:

OU Trnava – OVBP2, rozhodnutie mesta Vrbové p.č. 5423/2017-2-OL zo dňa 10. 01. 2018 **z r u š u j e** pre porušenie ust. § 3 ods. 1 a 5, ust. § 32, ust. § 34, ust. § 46 a ust. § 47 správneho poriadku, ust. § 88 ods. 1 písm. b) v spojení s ust. § 88a, ust. § 89, ust. § 90 a 119 stavebného zákona, ust. § 25 Vyhl. MŽP SR č. 453/2000 Z.z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona a vec podľa ust. § 59 ods. 3 správneho poriadku **v r a c i a** prvostupňovému orgánu na nové konanie a rozhodnutie v súlade so zákonom.

### O d ô v o d n e n i e

Napadnutým rozhodnutím p.č. 5423/2017-2-OL zo dňa 10. 01. 2018, stavebný úrad, mesto Vrbové v zmysle ust. § 88 ods. 1 písm. b), ust. § 88a, ust. § 89 a ust. § 90 stavebného zákona nariadil odstrániť „stavby a drobné stavby postavené na pozemkoch registra „C“- KN parc. č. 7631/9, 7632 v kat. ú. Piešťany“ vlastníkom týchto stavieb.

Pre odstránenie stavby stavebný úrad určil záväzné podmienky.

Proti uvedenému rozhodnutiu sa dňa 31. 01. 2018 v zákone stanovenej lehote odvolal účastníčka konania, Valéria Luščíková, bytom Teplická 2216/51, 921 01 Piešťany splnomocnená zastupovaním JUDr. Vierou Maťašovskou, bytom Sklabinská 8, 831 06 Bratislava, ktorá nesúhlasí s napadnutým rozhodnutím z nasledovných dôvodov:

- Z výroku rozhodnutia nie je zrozumiteľné, ktoré stavby a drobné stavby postavené na pozemkoch registra C KN parc. čísla 7631/9 a p.č. 7632 v kat. ú. Piešťany majú byť odstránené, pretože tieto pozemky sú vo výlučnom vlastníctve p. Ing. Kehera vedené na LV č. 12536 a LV č. 12500. Na uvedených pozemkoch sú v súčasnosti postavené rodinné

domy a na predmetných pozemkoch sa v súčasnej dobe nenachádzajú žiadne iné stavby a ani drobné stavby, aj keď podľa katastrálnej mapy je na hranici s pozemkom parc. č. 7638/1 zakreslená stavba. Táto stavba sa však na predmetnom pozemku par. č. 7631/9, kde rozhodnutím bolo nariadené odstránenie stavby, nenachádza, v skutočnosti je tam vybudované parkovisko.

- Z dôvodu nejasnosti napadnutého rozhodnutia sa dostavila dňa 22. 01. 2018 na mesto Piešťany, p. Darina Luščiková (dcéra p. Valérie Luščikovej), za účelom presného zistenia, o aké konkrétne stavby a drobné stavby na uvedených pozemkoch parc. č. 7631/9 a 7632, ktoré sú predmetom odstránenia podľa napadnutého rozhodnutia ide. Kompetentná pracovníčka oddelenia stavebných služieb a rozvoja mesta Piešťany sa vyjadrila, že ide o stavby a drobné stavby, ktoré sú vo vlastníctve jej matky p. Valérie Luščikovej, nachádzajúce sa na pozemku registra C KN parc. čísla 7638/1 a 7635, ktoré boli postavené v 50 rokoch minulého storočia (vtedy sa nevyžadovalo kolaudačné konanie). V roku 1967 tieto stavby riadne s manželom kúpili od pôvodných vlastníkov a užívajú ich spolu s celou rodinou doposiaľ. Ide o stavby s oporným múrom v blízkosti susediaceho pozemku, pričom tento múr nijakým spôsobom neovplyvňuje užívanie dotknutého pozemku. Stavby slúžia ako letná kuchyňa, kôlna, pivnica a garáž a doposiaľ za viac ako 50 rokov nikomu zo susedov dotknutých parciel neprekážali a nikdy nebola nikým upozornená, že niekomu zasahujú do pozemku alebo že niekoho týmito stavbami ohrozujú. Poukazuje na dôležité informácie vo veci, ktoré poskytla pracovníčka stavebného úradu, pretože nám objasnili zámer vlastníka susediaceho pozemku. Z rozhodnutia to tak nevyplýva, má vážne chyby, je zmätočné, preto ho v celom rozsahu namieta.
- Na základe nesprávnej právnej domnienky správneho orgánu je s rodinou ukrátená na práve na ochranu pred neoprávneným zasahovaním do súkromného a rodinného života upraveného v čl. 19 ods. 2 Ústavy a čl. 8 ods. 1 Dohovoru, ako aj k obmedzovaniu práv vlastnícky nehnuteľnosti a k narušeniu pohody bývania.
- Poukazuje aj na skutočnosť, že pri usporiadaní pozemkového vlastníctva, ktoré sa vykonávalo v konaní o obnove evidencii pozemkov a právnych vzťahov k nim podľa zákona NR SR č. 180/1995 Z. z. v znení neskorších predpisov tzv. ROEP, v rokoch 2008 - 2010 v katastrálnom území Piešťany, sa nezistil na predmetných pozemkoch žiadny nesúlad v majetkovo právnej hranici, v teréne medzi uvedenými parcelami. Uvedené tvrdenia, že je vlastníčkou stavieb, preukazuje aj trvalým pobytom na uvedenej adrese, ktorý sa datuje od roku 1967 na Teplickej ulici v Piešťanoch, kde spolu s celou rodinou doposiaľ bývajú. Na základe uvedených skutočností sa vlastníčka stavieb, dôrazne dožaduje ochrany svojho práva ako vlastníka stavby postavenej ešte v 50 rokoch minulého storočia, ktoré bolo v súlade s územným plánovaním a vtedajším stavebným zákonom. Vo vlastnom záujme požiada autorizovaného geodeta o spravodlivé vytýčenie dotknutých parciel.
- Ing. Keher uvedené nehnuteľnosti má vo vlastníctve 3-4 roky, nemá vedomosť na základe akých skutočností si určil hranice pozemkov. V prípade, že si dal pozemky vymerať geodetom, mal na základe dobrých susedských vzťahoch ich vyzvať, aby boli prítomní pri vytýčení dotknutých parciel. Doposiaľ tak neurobil a ani geometrický plán (ak existuje) nebol dotknutým susedom predložený. Má za to, že im mal byť predložený protokol o vytýčení hraníc určujúci skutočný a právny stav, ktorý by preukázal, že sa predmetné pozemky odlišujú od doterajšieho právneho stavu. Ing. Keher ich doposiaľ o zámere odstrániť stavby, ktoré údajne zasahujú do vedľajšieho pozemku nikdy neinformoval.
- Poukazuje aj na skutočnosť, že stavebný úrad sa nezaoberal tým, že ploty a časti starých domov a stavieb, sa v súčasnej dobe nachádzajú na hranici pozemkov so susedmi. Nezaoberal sa súčasnou modernou technikou merania, pretože v dnešnej dobe nové merania pozemkov sú na základe modernej techniky presnejšie, dnes sa využívajú navigačné satelitné systémy, pričom nie tak dávno na takýto úkon sa používalo pásmo a

vymeriavalo sa podľa najbližšieho plota či stavby. Podľa vyjadrenia autorizovaného geodeta poloha stavieb v minulosti nemusela byť overená a pri digitalizácii pôvodných máp a plánov sa napríklad ukazuje, že len čiara ceruzkou, ktorou je znázornená hranica pozemku, v reálnom prostredí zaberá pol metra na šírku.

- Vzhľadom k tomu, že ide o zásah do vlastníckych práv, nezákonným spôsobom nemôžu byť odstránené stavby a drobné stavby podľa uvedeného rozhodnutia. Rozhodnutie nie je možné vykonať bez toho, aby tým nastal protiprávny vzťah.
- Podotýka, že k uvedenému sa vyjadrovala listom zo dňa 23. 06. 2017 adresovaný Mestu Piešťany, oddelenie stavebných služieb a rozvoja mesta (č. k. 363/2017/3-Ty) čo môže aj preukázať.
- Splniť podmienky stavieb tak, aby nebola ohrozená ich stabilita, nie je v súčasnej dobe možné keďže dotknuté stavby boli postavené pred 70 rokmi a tento úkon nebol v rozpore s verejnými záujmami. Zároveň poukazuje aj na fakt, že pri odstránení časti stavby by došlo k značnému poškodeniu stavieb. Má za to, že správny orgán nepostupoval správne, vychádzal z neúplných podkladov a mal sa pokúsiť o dosiahnutie dohody medzi účastníkmi konania, tak ako mu to ukladá zákon.
- Poznamenáva, že vlastníčka stavby pre jej vysoký vek a nepriaznivý zdravotný stav patrí medzi osoby s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie aj napriek tomu má záujem riešiť vlastníctvo k stavbám na pozemkoch aj dodatočným povolením týchto stavieb tak, aby nedošlo k zásahu do jej vlastníckych práv.

Stavebný úrad, mesto Vrbové v zmysle ust. § 56 správneho poriadku upovedomil listom p.č. 5423/2017-3-OL zo dňa 26. 02. 2018 formou verejnej vyhlášky ostatných účastníkov konania a vyzval ich, aby sa vyjadrili k obsahu podaného odvolania.

K obsahu podaného odvolania sa vyjadril vlastník pozemkov parc. č. 7631/9 a 7632 v kat. ú. Piešťany, Ing. Maroš Keher, bytom Školská 5244, 921 01 Piešťany v zastúpení JUDr. Matejom Csenkym - advokát, so sídlom Dolné Bašty 2, 917 01 Trnava ktorý uvádza nasledovné:

- Ing. Keher považuje odvolanie p. Luščíkovej za nedôvodné v celom rozsahu. Rozhodnutie mesta Vrbové bolo vydané v súlade so zákonom a ako také je vecne správne. Odvolanie p. Luščíkovej je potrebné považovať za nesprekúmateľné pre jeho neurčitosť, nakoľko neobsahuje všetky zákonom požadované náležitosti a zároveň je založené na účelových a irelevantných tvrdeniach, ktoré nie sú spôsobilé ovplyvniť vecnú správnosť napadnutého rozhodnutia.
- Ing. Keher sa podaním zo dňa 05. 09. 2017 domáhal nariadenia odstránenia stavby (oplotenia a súvisiacich stavieb) zasahujúcich do nehnuteľnosti v jeho vlastníctve. Prílohou predmetnej žiadosti bol sprievodný list vypracovaný spoločnosťou GEOGLOBE s.r.o. - geodetická kancelária potvrdzujúci skutočnosť, že murovaný tehlový plot oddeľujúci pozemky parc. č. 7638/1 a 7631/8, 7631/9, 7632 leží celým svojim objemom na pozemkoch parc. č. 7631/8, 7631/9 a 7632. Súčasne bola prílohou predmetnej žiadosti aj grafická príloha preukazujúca skutkový stav na predmetných pozemkoch. Z predložených listín možno nepochybne dospieť k záveru, že murovaný tehlový plot vrátane drobných stavieb vo vlastníctve p. Luščíkovej zasahujú do vlastníckeho práva Ing. Kehera. Na uvedenej skutočnosti nič nemení tvrdenie p. Luščíkovej, že stavby a plot boli postavené pred 70 rokmi a doposiaľ nemala vedomosť o tom, že by zasahovali do susediacich pozemkov. Ing. Keher pri zameraní pozemkov v roku 2017 zistil vyššie uvedené nezrovnalosti, v dôsledku čoho sa následne domáhal svojich práv vyplývajúcich z platných právnych predpisov (najmä z Ústavy SR). Nie je možné súhlasiť s argumentáciou odvolateľky v tom smere, že napadnuté rozhodnutie zasahuje do jej vlastníckeho práva. Práve naopak, protiprávny výkon vlastníckeho práva zo strany odvolateľky vo vzťahu k vyššie uvedeným stavbám zasahuje významným spôsobom do

výkonu vlastníckeho práva Ing. Kehera. Za týchto okolností nie je daný zákonný dôvod na to, aby bolo uprednostnené právo odvolateľky na užívanie predmetných nehnuteľností pred pokojným užívaním a výkonom vlastníckeho práva zo strany Ing. Kehera.

Stavebný úrad, mesto Vrbové, o odvolaní nerozhodol, ale v súlade s ust. § 57 ods. 2 správneho poriadku, ho dňa 02. 05. 2018, spolu so spisovým materiálom, predložil na OU Trnava – OVBP2.

OU Trnava – OVBP2, ako odvolací orgán podľa ust. § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu, ako aj spisový materiál týkajúci sa veci a zistil, že rozhodnutie prvostupňového orgánu mesta Vrbové p.č. 5423/2017-2-OL zo dňa 10. 01. 2018 nie je správne a je vydané v rozpore s príslušnými ustanoveniami stavebného zákona a jemu súvisiacimi predpismi, ako aj s ustanoveniami správneho poriadku.

Tým, že stavebný úrad mesto Vrbové vydal uvedené rozhodnutie, bolo porušené ust. § 46 správneho poriadku, podľa ktorého rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa ust. § 3 ods. 1 a 5 správneho poriadku, správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci.

Vydaným rozhodnutím mesto Vrbové porušilo ust. § 32 správneho poriadku, podľa ktorého správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutkový stav veci a za tým účelom obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania. Podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správne orgánu z jeho úradnej činnosti.

Z obsahu predloženého spisového materiálu vyplýva, že navrhovateľ Ing. Maroš Keher, bytom Školská 5244, 921 01 Piešťany podal dňa 06. 09. 2017 žiadosť o nariadenie odstránenia stavby – oplotenia a drobných stavieb, ktoré zasahujú do jeho nehnuteľnosti parc. č. 7631/9 a 7632 v kat. ú. Piešťany, na základe predloženého geodetického merania a plánu vypracovaného geodetickou kanceláriou GEOGLOBE, spol. s r.o., so sídlom Vajanského 28, 921 01 Piešťany, a ktoré sú vo vlastníctve vlastníkov pozemkov parc. č. 7638/1 a 7635 v kat. ú. Piešťany evidovaných na LV č. 3586.

Dňa 13. 10. 2017 stavebný úrad, mesto Vrbové na základe podanej žiadosti listom p.č. 5423/2017-1-OL formou verejnej vyhlášky vyzvala vlastníkov stavieb postavených na pozemku parc. č. 7631/9 a 7632 v kat. ú. Piešťany, aby predložili stavebné povolenie resp. oznámenie k ohláseniu drobných stavieb na stavebný úrad do 7 pracovných dní odo dňa doručenia tejto výzvy. Vo výzve ich stavebný úrad upozornil, že pokiaľ vlastníci stavieb nedoložia stavebné povolenie resp. ohlásenie drobných stavieb, začne stavebný úrad konanie o dodatočnom povolení nepovolených stavieb, resp. konanie o nariadení odstránenia stavieb.

Nakoľko nebolo stavebnému úradu, mestu Vrbové predložené stavebné povolenie ani oznámenie k ohláseniu drobných stavieb, ktorým by vlastníci týchto stavieb preukázali legálnosť existujúcich stavieb, stavebný úrad mesto Vrbové rozhodnutím p.č. 5423/2017-2-OL zo dňa 10. 01. 2018 nariadil ich odstrániť v zmysle ust. § 88 ods. 1 písm. b), ust. § 89 a ust. 90 ods. 1,2,3,4 stavebného zákona.

V prípade, že navrhovateľ Ing. Maroš Keher, bytom Školská 5244, 921 01 Piešťany žiadal o odstránenie stavby, ktorá sa reálne nachádza na jeho pozemkoch parc. č. 7631/9 a 7632 v kat. ú. Piešťany, avšak podľa tvrdenia odvolateľky Valérie Luščíkovej, bytom Teplická 2216/51, 921 01 Piešťany, tieto stavby boli zrealizované v 50 rokoch minulého storočia – nie sú zapísané v evidencii katastra nehnuteľností, je potrebné, aby stavebný úrad vykonal v danej veci za účelom zistenia skutkového stavu veci miestne zisťovanie (napr. či nejde o stavbu, ktorá bola uskutočnená a jej užívanie bolo povolené pred účinnosťou stavebného zákona ale doklady o nej sa nezachovali – ust. § 104 stavebného zákona), zaobstaral si ďalšie možné doklady preukazujúce existenciu stavby a na základe týchto podkladov zvolil ďalší postup vo veci nariadenia odstránenia stavby.

Podľa ust. § 88 ods. 1 písm. b) stavebný úrad nariadi vlastníkovi stavby odstránenie stavby postavenej bez stavebného povolenia alebo v rozpore s ním alebo bez písomného oznámenia stavebného úradu podľa ust. § 57 ods. 2 pri stavbách, ktoré treba ohlásiť; odstránenie stavby sa nenariadi iba v prípadoch, keď dodatočné povolenie stavby nie je v rozpore s verejnými záujmami.

Podľa ust. § 88a ods. 1, 2 stavebného zákona, ak stavebný úrad zistí, že stavba bola postavená bez stavebného povolenia alebo v rozpore s ním, začne z vlastného podnetu konanie a vyzve vlastníka stavby, aby v určenej lehote predložil doklady o tom, že dodatočné povolenie nie je v rozpore s verejnými záujmami chránenými týmto zákonom, najmä s cieľmi a zámermi územného plánovania, a osobitnými predpismi. Ak bola stavba začatá bez právoplatného stavebného povolenia, ktoré už bolo vydané, stavebný úrad posúdi súlad stavby s verejnými záujmami na základe záväzných stanovísk podľa § 140b a podkladov predložených v stavebnom konaní. Ak vlastník stavby požadované doklady nepredloží v určenej lehote alebo ak sa na ich podklade preukáže rozpor stavby s verejným záujmom, stavebný úrad nariadi odstránenie stavby.

Podľa ust. § 88a ods. 3 stavebného zákona, ak vlastník stavby, pri ktorej sa preukáže, že jej dodatočné povolenie nie je v rozpore s verejnými záujmami, v priebehu konania nepreukáže, že je vlastníkom pozemku zastavaného nepovolenou stavbou alebo jeho časti, alebo že má k tomuto pozemku iné právo (ust. § 58 ods. 2 stavebného zákona) a vlastník zastavaného pozemku alebo jeho časti s dodatočným povolením nesúhlasí, stavebný úrad odkáže vlastníka pozemku na súd a na ten čas preruší konanie (ust. § 137 stavebného zákona), a to až do právoplatnosti rozhodnutia súdu vo veci, z dôvodu, že stavbu, ktoré je neoprávnená z hľadiska občianskoprávných predpisov upravuje ust. § 135c Občianskeho zákonníka.

Podľa ust. § 88a ods. 5 stavebného zákona, ak sa v konaní o dodatočnom povolení stavby preukáže rozpor s verejnými záujmami alebo stavebník v určenej lehote nesplní podmienky rozhodnutia o dodatočnom povolení stavby, stavebný úrad nariadi odstránenie stavby.

Podľa ust. § 88a ods. 6 stavebného zákona, stavebný úrad nariadi odstránenie stavby aj v prípade, ak stavebník v určenej lehote

- a) nepredloží žiadosť o dodatočné povolenie stavby
- b) nesplní podmienky rozhodnutia o dodatočnom povolení stavby

Podľa ust. § 88a ods. 7 stavebného zákona, na konanie o dodatočnom povolení stavby sa primerane vzťahujú ustanovenia § 58 až § 66 stavebného zákona.

Pri stavbách postavených bez stavebného povolenia alebo v rozpore s ním je stavebný úrad povinný vždy najskôr skúmať, či takúto stavbu nemožno dodatočne povoliť. Ako vyplýva z vyššie citovaných ustanovení stavebného zákona, konanie o dodatočnom povolení stavby sa skladá z dvoch fáz. V prvej fáze konania je stavebný úrad povinný predovšetkým preskúmať, či dodatočné povolenie stavby nie je v rozpore s verejnými záujmami chránenými stavebným zákonom, najmä s cieľmi a zámermi územného plánovania, a osobitnými predpismi. Stavebný úrad začne z vlastného podnetu konanie o nepovolenej stavbe

oznámením v spojení s ust. § 88 ods. 1 písm. b) a ust. § 88a stavebného zákona a vyzve vlastníka stavby, aby v určenej lehote predložil doklady o tom, že dodatočné povolenie nie je v rozpore s verejnými záujmami chránenými týmto zákonom, najmä s cieľmi a zámermi územného plánovania, a osobitnými predpismi. A zároveň ho upozorní na následky nesplnenia výzvy.

Ak vlastník stavby nepredloží žiadosť o dodatočné povolenie stavby, doklady alebo sa na ich podklade preukáže rozpor s verejným záujmom, vzniká zákonný dôvod na odstránenie stavby a stavebný úrad oznámi konanie o odstránení stavby v zmysle ust. § 18 ods. 3 správneho poriadku v spojení s ust. § 88 ods. 1 písm. b) stavebného zákona. Pri nariadení odstránenia stavby podľa ust. § 88a ods. 2 stavebného zákona je totiž právne irelevantné, či je stavba na pozemku vo vlastníctve stavebníka alebo na cudzom pozemku.

Skúmanie vlastníckeho alebo iného práva k pozemku vykonáva stavebný úrad v druhej fáze konania, keď vlastník stavby predloží požadované doklady, a ak sa preukáže, že dodatočné povolenie stavby nie je v rozpore s a ods. verejnými záujmami. Ak stavebný úrad zistí, že stavba nie je uskutočnená na pozemkoch stavebníka a vlastník pozemku s jej dodatočným povolením nesúhlasí, postupuje podľa ust. § 88a ods. 3 stavebného zákona, teda odkáže vlastníka pozemku na súd a na ten čas preruší konanie (ust. § 137 stavebného zákona), a to až do právoplatnosti rozhodnutia súdu vo veci, z dôvodu, že stavbu, ktoré je neoprávnená z hľadiska občianskoprávných predpisov upravuje ust. § 135c Občianskeho zákonníka.

OU Trnava – OVBP2 preskúmal kompletný spisový materiál a uvádza, že rozhodnutie správneho orgánu musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci (ust. § 46) a preto ust. § 32 ods. 1 správneho poriadku ukladá správne orgánu povinnosť zistiť presne a úplne skutočný stav veci. Za týmto účelom si musí správny orgán obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie, medzi ktoré ust. § 32 ods. 2 zaraďuje aj dôkazy. Dôkaz je potvrdená alebo vyvrátená skutočnosť rozhodná pre posúdenie a rozhodnutie veci.

Podľa ust. § 34 ods. 1 správneho poriadku, na dokazovanie (v tomto prípade stavebné povolenie, ohlásenie) možno použiť všetky prostriedky, ktorými možno zistiť a objasniť skutočný stav veci a ktoré sú v súlade s právnymi predpismi.

Podľa uvedeného ustanovenia ods. 2, dôkazmi sú hlavne výsluch svedkov, znalecké posudky, listiny a obhliadka.

Podľa uvedeného ustanovenia ods. 3, účastník konania je povinný navrhnúť dôkazy na podporu svojich tvrdení, ktoré sú mu známe.

Podľa uvedeného ustanovenia ods. 4, vykonanie dôkazov patrí správne orgánu.

Podľa uvedeného ustanovenia ods. 5, správny orgán hodnotí dôkazy podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz osobitne a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti.

Podľa uvedeného ustanovenia ods. 6, skutočnosti všeobecne známe alebo známe správne orgánu z úradnej činnosti netreba dokazovať.

V preskúvanom spisovom materiáli sa nenachádza, žiaden doklad o tom, že stavebný úrad uskutočnil kroky na zistenie, či bolo na predmetné stavby vydané stavebné povolenie alebo ohlásenie. V spisovom materiáli sa nenachádza, žiaden zápis alebo zápisnica z vykonaného ŠSD alebo miestneho šetrenia.

Na dokazovanie skutočného stavu veci možno použiť všetky prostriedky, ktoré vedú k cieľu (k zisteniu a objasneniu skutočného stavu veci), a ktoré sú v súlade s právnymi predpismi (požiadavka zákonnosti).

Na základe vyššie uvedeného OU Trnava – OVBP2 zistil, že stavebný úrad mesto Vrbové nepostupoval v súlade s citovanými ustanoveniami, nakoľko rozhodol o

nariadení odstránenia stavieb v rozpore s ust. § 88 ods. 1 písm. b), ust. § 89 a ust. § 90 ods. 1, 2, 3, 4 stavebného zákona bez dostatočne zisteného skutočného stavu veci.

Vo výroku napadnutého rozhodnutia stavebný úrad, mesto Vrbové uviedol nesprávne ust. § 119 ods. 1 stavebného zákona, ktorý ho oprávňoval ako príslušný stavebný úrad rozhodovať v danej veci. Stavebný úrad, mesto Vrbové bol príslušný podľa ust. § 119 ods. 3 stavebného zákona konať a rozhodovať v danej veci.

V konaní správneho orgánu bola zistené také pochybenie, ktoré mohlo mať vplyv na zákonnosť napadnutého rozhodnutia, keď stavebný úrad, mesto Vrbové podľa ust. § 119 ods. 1 stavebného zákona v konaní o nariadení odstránenia stavieb, nemal zákonné oprávnenie.

Podľa ust. § 119 ods. 3 stavebného zákona, ak je na konanie príslušná obec ako stavebný úrad a je zároveň navrhovateľom, stavebníkom alebo vlastníkom stavby alebo žiadateľom o povolenie terénnych úprav, prác alebo zariadení, ktoré sú predmetom konania, určí krajský stavebný úrad, ktorý stavebný úrad vykoná konania a vydá rozhodnutie.

Preskúmané rozhodnutie neobsahuje všetky predpísané obsahové náležitosti rozhodnutia podľa ust. § 47 správneho poriadku.

Podľa ust. § 47 ods. 2 správneho poriadku výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania. Pokiaľ sa v rozhodnutí ukladá účastníkovi konania povinnosť na plnenie, správny orgán určí pre ňu lehotu; lehota nesmie byť kratšia, než ustanovuje osobitný zákon.

Výrok musí byť formulovaný jasne, stručne a pritom určite, aby účastník konania (i orgán, ktorý má rozhodnutie preskúmať, resp. vykonať), mohol bezpečne a bez pochybností poznať výsledok konania.

Odvolací orgán upozorňuje, že vo výroku napadnutého rozhodnutia stavebný úrad neuviedol všetky základné náležitosti v zmysle ust. § 25 Vyhl. MŽP SR č. 453/2000 Z.z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona. Napadnuté rozhodnutie vo výrokovej časti na základe uvedeného neobsahuje meno, priezvisko (názov) a adresu (sídlo) vlastníka stavby, ktorému sa odstránenie stavby nariaďuje ako aj konkrétne bližšie definované stavby, ktoré boli rozhodnutím nariadené odstrániť.

Odvolací orgán ďalej konštatuje, že odôvodnenie rozhodnutia nenapĺňa obsah ust. § 47 ods. 3 správneho poriadku a neposkytuje skutkovú a právnu oporu výrokovej časti rozhodnutia, nakoľko stavebný úrad v ňom neuviedol na základe akých právnych predpisov a akej správnej úvahy dospel k danému záveru a náležitým spôsobom svoju správnu právnu úvahu neodôvodnil, na základe ktorej dospel k rozhodnutiu o nariadení odstránenia predmetnej stavby. Účelom odôvodnenia je zhrnúť a zhodnotiť všetky skutočnosti, ktoré sú podkladom pre výrok rozhodnutia. Odôvodnenie má poskytovať skutkovú a právnu oporu výroku rozhodnutia. Stavebný úrad by mal v odôvodnení napadnutého rozhodnutia dbať na jeho presvedčivosť a náležite vysvetliť a odôvodniť svoj názor na vec. Stavebný úrad v odôvodnení napadnutého rozhodnutia stroho opísal konanie, neuviedol na základe akej správnej úvahy rozhodoval. Stavebný úrad je povinný v novom prejednaní vydať rozhodnutie, ktoré bude v súlade s ust. § 47 právneho poriadku.

OU Trnava – OVBP2 na základe uvedených skutočností konštatuje, že stavebný úrad, mesto Vrbové postupoval v predmetnom konaní procesne nesprávne a odvolaním napadnuté rozhodnutie vydal na základe nedostatočne zisteného skutkového stavu veci, v dôsledku čoho je odvolaním napadnuté rozhodnutie nezákonné a nepreskúmateľné v celom rozsahu.

Stavebný úrad je povinný v novom konaní odstrániť zistené nedostatky, t.j. dostatočne zistiť skutkový stav vecí vo väzbe na splnenie všetkých zákonných podmienok a v súlade s právnym názorom odvolacieho orgánu vydať rozhodnutie, ktoré bude preskúmateľné a zákonné v celom rozsahu, a to aj vo väzbe na kvalifikované vysporiadanie sa so vznesenými námietkami odvolateľov, svoj postup náležite zdôvodniť v dôvodovej časti rozhodnutia tak, ako ukladá ust. § 47 ods.3 správneho poriadku.

Na základe vyššie uvedeného OU Trnava – OVBP2 rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

## **P o u č e n i e**

Proti tomuto rozhodnutiu sa podľa ust. § 59 ods. 4 zákona č.71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov **nemožno** ďalej odvolať. Rozhodnutie nie je možné preskúmať súdom.

Ing. Ľubomír Antal  
vedúci odboru výstavby a bytovej politiky

### **Doručí sa:**

Ing. Maroš Keher, Školská 24, 921 01 Piešťany  
JUDr. Matej Csenky - advokát, Dolné Bašty 2, 917 01 Trnava  
Ľubomír Masár, Pod Párovcami 1341/3, 921 01 Piešťany  
Eva Zelenay, Gerenstrase 8, 8305 Dietlikon, Švajčiarsko  
Valéria Luščiková, Teplická 2216/51, 921 01 Piešťany  
JUDr. Viera Maťašovská, Sklabinská 8, 831 06 Bratislava  
Ing. Peter Mihálik, Nám. SNP č. 3, 921 45 Piešťany  
Mesto Piešťany, Nám. SNP č. 3, 921 45 Piešťany - (verejná vyhláška)  
Mesto Vrbové, Mestský úrad, Ulica gen. M. R. Štefánika 15/4, 922 03 Vrbové + spisový materiál - po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia



**Toto rozhodnutie má v zmysle ust. § 26 správneho poriadku povahu verejnej vyhlášky a preto musí byť vyvesené na úradnej tabuli obce po dobu 15 dní. Za deň doručenia sa pokladá posledný deň vyvesenia.**

**Po uplynutí doby, určenej na vyvesenie, bude verejná vyhláška vrátená na OU Trnava – OVBP2, Kollárova 8, 917 02 Trnava, s vyznačeným dátumom vyvesenia a zvesenia.**

.....  
Vyvesené dňa:  
pečiatka, podpis

.....  
Zvesené dňa:  
pečiatka, podpis

