



R o z h o d n u t i e

Okresný úrad Trnava, odbor výstavby a bytovej politiky, oddelenie štátnej stavebnej správy (ďalej iba OU Trnava – OVBP2), ako orgán štátnej správy, príslušný podľa ust. § 1 zákona č. 608/2003 Z.z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie, ust. § 9 zákona č. 180/2013 Z.z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov a ust. § 118 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov, v spojení s ust. § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v konaní o odvolaní SPP – distribúcia, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 44/b, 825 11 Bratislava v zastúpení Ing. Milanom Chlebákom, proti rozhodnutiu mesta Trnava č. OSaŽP/421-10274/2018/Kch zo dňa 16. 04. 2018, ktorým bola v zmysle ust. § 66 stavebného zákona a ust. § 10 Vyhl. č. 453/2000 Z.z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona povolená stavba „**Rekonštrukcia plynovodov Trnava 6, Čajkovského – Hurbanova, UO02857**“, lokalita Prednádražie - ulice J. Bottu, B. Smetanu, Čajkovského, Mozartova, Kuzmányho, Hurbanova, J. G. Tajovského, Kornela Mahra, T. Vansovej, Okružné námestie, na pozemkoch parc. č. 1502/1, 1587, 1618/1, 1635/46, 1635/49, 1635/50, 1635/53, 1635/54, 1635/60, 1635/75, 1635/79, 1635/82, 1635/83, 1635/90, 1852/5, 1852/12, 8728/3, 8729/1, 8763, 8764, 8767/1, 8767/17, 925/1 - parcely reg. „C“, 1933/1,1892/1, 1887/51,1883/36,1919/58 - parcely reg. „E“ v kat. ú. Trnava, č.864790, pre stavebníka SPP – distribúcia, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 44/b, 825 11 Bratislava

r o z h o d o l t a k t o :

OU Trnava – OVBP2 podľa ust. § 59 ods. 2 správneho poriadku rozhodnutie mesta Trnava č. OSaŽP/421-10274/2018/Kch zo dňa 16. 04. 2018 **mení** tak, že vo výrokovej časti rozhodnutia, **v časti osobitné podmienky č. 11**

nahrádza tieto podmienky

- V prípade **znečistenia miestnej komunikácie** (vrátane chodníka) pri uskutočňovaní stavebných prác stavebník zabezpečí jej **pravidelné čistenie**
- pred **zásahom do telesa miestnej komunikácie prípadne chodníka** za účelom rozkopania z dôvodu realizácie inžinierskych sietí je investor povinný požiadať mesto Trnava o **povolenie na zvláštne užívanie**. V prípade obmedzenia dopravy je potrebné tiež požiadať o vydanie určenia na použitie prenosného dopravného značenia počas realizácie so súhlasom Okresného dopravného inšpektorátu.

podmienkami uvedenými v stanovisku mesta Trnava, odboru dopravy a komunálnych služieb pod č. ODaKS/1271-40556/17/Zr zo dňa 18.05. 2017:

- Odbor dopravy a komunálnych služieb ako správca komunikácií vo vlastníctve mesta súhlasí s vydaním povolenia na zvláštne užívanie komunikácií avšak požaduje, aby rozkopávkové práce boli realizované v mesiacoch júl, august 2019.

- Zároveň predpisujem nasledujúcu „Definitívnu úpravu rozkopávok na telesách chodníkov a komunikácií v meste Trnava:
 - Zásypy rýh na chodníkoch a komunikáciách musia byť vykonané štrkopieskom alebo štrkodrvou s tým, že zásyp v ryhe na chodníku bude zhutnený na 40 MPa a na komunikácii na 70 MPa. To iste platí aj vtedy, ak by ste chceli použiť vykopanú zeminu ako zásypový materiál.
 - Mestský úrad v Trnave, ODaKS, úsek dopravy bude požadovať od žiadateľa o rozkopávkové povolenie vykonať testy hutnosti na miestach, ktoré určí pracovník Úseku dopravy Mestského úradu v Trnave. Na zhutnený zásyp musí byť urobená betónová doska, ktorá musí byť na chodníku o hrúbke 10 cm (ak sa pod LA nachádza betón) a na komunikácii o hrúbke 25 cm. Betónová doska v prípade chodníka i komunikácie musí ryhu výkopu v zemine prekryť o min. 10 cm na každej strane, t.z. ak bude ryha v zemine o šírke 60 cm, tak betónová doska musí byť o šírke 80 cm.
 - Mestský úrad v Trnave, ODaKS, úsek dopravy bude požadovať fotodokumentáciu z vrstiev zásypu počas hutnenia, hrúbky betónovej dosky a živičnej vrstvy.
 - Živičná povrchová úprava na komunikáciách z asfaltbetónu (alebo LA) musí byť realizovaná od vzdialenejšieho (vonkajšieho) okraja ryhy od obrubníka alebo prídlažby smerom naspäť až po samotný obrubník komunikácie alebo po prídlažbu, a to v prípade, že ryha výkopu bude realizovaná v priestore vo vzdialenosti 1,5 m od obrubníka komunikácie.
 - V prípade, že bližší (vnútorný) okraj ryhy výkopu od obrubníka bude v priestore vo vzdialenosti viac ako 1,5 m od obrubníka alebo prídlažby musí byť živičná vrstva realizovaná od vzdialenejšieho (vonkajšieho) okraja ryhy od obrubníka smerom naspäť až po samotný obrubník, alebo prídlažbu.
 - V prípade, že sa ryha výkopu bude realizovať v telese novej (rekonštruovanej) komunikácie, ktorá bude mať menej ako 10 rokov, musí byť nová živičná povrchová úprava realizovaná od vzdialenejšieho (vonkajšieho) okraja ryhy od obrubníka alebo prídlažby smerom naspäť až po samotný obrubník alebo prídlažbu komunikácie - i v prípade, že ryha bude vedená v strede komunikácie. T.z. musí byť uvedená do pôvodného stavu ako nová komunikácia (min. ako 1/2 novej komunikácie).
 - Živičná povrchová úprava na chodníku, ktorý má podkladovú vrstvu z betónu bude realizovaná od vzdialenejšieho (vonkajšieho) okraja ryhy od obrubníka smerom až po samotný obrubník chodníka alebo na opačnej strane po nehnuteľnosť. V prípade, že sa ryha bude realizovať na novom chodníku, ktorý bude mať menej ako 6 rokov, musí byť živičná vrstva realizovaná v celej šírke chodníka, (to znamená, že do pôvodného stavu).
 - Ak sa bude ryha výkopu realizovať na starom rozbitom chodníku, na ktorom sa pod rozbitou živičnou vrstvou nenachádza betónová doska, bude nová povrchová úprava riešená Mestom Trnava formou združenia finančných prostriedkov so žiadateľom o rozkopávkové povolenie alebo zhotoviteľom diela. Mesto požiada investora stavby alebo zhotoviteľa diela, aby za finančné prostriedky, ktoré má na povrchovú úpravu, odstránil starý rozpadnutý asfalt v celej šírke chodníka a mesto dokončí novú povrchovú úpravu, a to buď z asfaltu alebo zámkovej dlažby. V opačnom prípade žiadateľ o rozkopávkové povolenie odstráni starý rozbitý asfalt v celej šírke chodníka a urobí nový živičný povrch z liateho asfaltu o hrúbke 3 cm v celej šírke chodníka, ktorý položí na jestvujúcu šotolinu alebo zeminu.
 - Na niektorých uliciach môžu byť určité špecifické problémy s umiestnením ryhy a preto Mestský úrad v Trnave, ODaKS, úsek dopravy požaduje, aby bol prizvaný k

vytýčeniu trasy stavby. Špecifické prípady by sa riešili individuálnym prístupom tesne pred vydaním rozkopávkového povolenia.

O d ô v o d n e n i e

Napadnutým rozhodnutím č. OSaŽP/421-10274/2018/Kch zo dňa 16. 04. 2018, stavebný úrad, mesto Trnava v zmysle ust. § 66 stavebného zákona a ust. § 10 Vyhl. č. 453/2000 Z.z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona povolil stavbu **„Rekonštrukcia plynovodov Trnava 6, Čajkovského – Hurbanova, UO02857”**, ktorá pozostáva z nasledovných objektov:

SO 01 - STL plynovody	2 109,0 m
SO 02 - STL pripojovacie plynovody	110 ks/1030,5 m /prípojky/
SO 03 - Odberné plynové zariadenia - OPZ	84 ks/361,3 m
SO 04 - Prepoje a odpoje	

Základné údaje: - prepravované médium - zemný plyn
 - tlaková hladina - STL1 80 kPa, NTL 2,0 kPa

miesto stavby: lokalita Prednádražie - ulice J. Bottu, B. Smetanu, Čajkovského, Mozartova, Kuzmányho, Hurbanova, J. G. Tajovského, Kornela Mahra, T. Vansovej, Okružné námestie

na pozemkoch parc. č: 1502/1, 1587, 1618/1, 1635/46, 1635/49, 1635/50, 1635/53, 1635/54, 1635/60, 1635/75, 1635/79, 1635/82, 1635/83, 1635/90, 1852/5, 1852/12, 8728/3, 8729/1, 8763, 8764, 8767/1, 8767/17, 925/1 - parcely reg. „C“,
 1933/1,1892/1, 1887/51,1883/36,1919/58 - parcely reg. „E“

kat. územie: Trnava, č. 864790

obec: Trnava

pre stavebníka: SPP – distribúcia, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 44/b, 825 11 Bratislava

Pre uskutočnenie stavby boli určené záväzné podmienky.

Protí uvedenému rozhodnutiu sa dňa 14. 05. 2018 v zákone stanovenej lehote odvolal stavebník SPP – distribúcia, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 44/b, 825 11 Bratislava v zastúpení Ing. Milanom Chlebákom, ktorí nesúhlasí s napadnutým rozhodnutím z nasledovných dôvodov:

- SPP-D s rozhodnutím v časti „Na uskutočnenie stavby sa určujú tieto záväzné podmienky“ nesúhlasí a má za to, že je vydané v rozpore s ust. § 3 ods. 1, ust. § 3 ods. 5, ust. § 32 ods. 1 a 2, ust. § 46 správneho poriadku a takisto s ust. § 66 stavebného zákona.
- SPP-D ako držiteľ povolenia č. 2006P 0070 na podnikanie v plynárenstve v rozsahu distribúcia plynu vydaného Úradom pre reguláciu sieťových odvetví pripravoval rekonštrukciu plynovodov v Meste Trnava a zabezpečoval všetky potrebné podklady pre stavebný úrad. Do konania predložil všetky podklady a tak isto aj stanovisko Odboru dopravy a komunálnych služieb mesta Trnava, stanovisko č. ODaKS/1271-40556/17/Zr zo dňa 18. 05. 2017. Zároveň bolo uskutočnené aj rokovanie zo zástupcami mesta Trnava (viď zápis zo dňa 05. 06. 2017).
- Nie je zrejmé z akého dôvodu správny orgán nezahrnul stanovisko č. ODaKS/1271-40556/17/Zr zo dňa 18. 05. 2017 Odboru dopravy a komunálnych služieb mesta Trnava do rozhodnutia a to konkrétne do časti „Na uskutočnenie stavby sa určujú tieto záväzné

podmienky“. Zároveň to správny orgán ani nezdôvodnil v odôvodnení rozhodnutia a ani nevysvetlil akú správnu úvahu použil, aj napriek tomu, že v rámci konania mal toto stanovisko k dispozícii.

- Nie je to zrejmé aj z ďalšieho dôvodu a to, že napr. stanovisko referátu ekológie a odboru územného rozvoja a koncepcií k PD zapracované sú. Vzhľadom k tomu nevidia dôvod, prečo stavebný úrad nezpracoval do záväzných podmienok aj stanovisko odboru dopravy a komunálnych služieb.
- Zároveň majú zato, že stavebný úrad by mal podľa správneho poriadku a stavebného zákona mať spoľahlivo zistený stav veci a tak isto by mal v podobných veciach postupovať rovnako, aby nevznikali neodôvodnené rozdiely. V tejto časti by chceli uviesť, že ešte sa nestalo, aby napr. iné stavebné úrady podmienky „odboru dopravy“ aj na iných mestách alebo obciach nezpracovali do stavebného povolenia. Zároveň majú za to, že stavebný úrad je povinný zapracovať podmienky, nakoľko v opačnom prípade by išlo o nevykonateľné a neurčité rozhodnutie správneho orgánu.
- SPP-D má zato, že rozhodnutie mesta Trnava č. OSaŽP/421-10274/2018/Kch zo dňa 16. 04. 2018 je nezákonné, nakoľko na základe vyššie uvedených skutočností v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi, nezistil presne a úplne skutočný stav veci, nebral do úvahy všetky stanoviská, nie je zrejmé na základe akej správnej úvahy nezpracoval všetky predložené stanoviská a následne vydal rozhodnutie, ktoré nespĺňa predpoklady zákonného rozhodnutia v súlade s ust. § 46 správneho poriadku.
- Zároveň v odôvodnení rozhodnutia nie je zdôvodnené, prečo stavebný úrad nebral do úvahy a nezpracoval do rozhodnutia stanovisko Odboru dopravy a komunálnych služieb Mesta Trnava.

Stavebný úrad, mesto Trnava v zmysle ust. § 56 správneho poriadku upovedomil listom č. OSaŽP/421-50343/2018/Kch zo dňa 29. 05. 2018 ostatných účastníkov konania a vyzval ich, aby sa k obsahu podaného odvolania vyjadrili najneskôr do 7 dní odo dňa doručenia tohto oznámenia.

K obsahu podaného odvolania sa účastníci konania nevyjadrili.

Stavebný úrad, mesto Trnava, o odvolaní nerozhodol, ale v súlade s ust. § 57 ods. 2 správneho poriadku, ho dňa 29. 06. 2018, spolu so spisovým materiálom, predložil na OU Trnava – OVBP2.

Podľa ust. § 32 ods. 1 a 2 správneho poriadku správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania. Podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správnemu orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán.

Podľa ust. § 46 správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa ust. § 59 ods. 2 správneho poriadku ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

OU Trnava – OVBP2 ako odvolací orgán podrobne a v celom rozsahu preskúmal odvolaním napadnuté rozhodnutie, spolu s predloženým spisovým materiálom, ako aj dôvody uvádzané v podanom odvolaní. Porovnal výrokovú časť aj odôvodnenie napadnutého

rozhodnutia s príslušnými hmotnoprávnymi a procesnoprávnymi predpismi, predovšetkým so zákonom o správnom konaní a stavebným zákonom a na základe zistených skutočností dospel k záveru, že odvolaním napadnuté rozhodnutie je potrebné pozmeniť, nakoľko stavebný úrad mesto Trnava síce vydal rozhodnutie č. OSaŽP/421-10274/2018/Kch zo dňa 16. 04. 2018 v súlade so zákonom a na základe dostatočne zisteného skutkového stavu veci, avšak zmena výrokovej časti odvolaním napadnutého rozhodnutia bola potrebná z dôvodu jednoznačnosti a určitosti výrokovej časti, a to tak, aby vydané rozhodnutie bolo v súlade s ust. § 47 správneho poriadku. Nedostatky stavebného úradu mesta Trnava neboli takého charakteru, že by odôvodňovali zrušenie odvolaním napadnutého rozhodnutia a jeho vrátenie prvostupňovému správneému orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie, a to aj vo väzbe na rešpektovanie zásady hospodárnosti a rýchlosti konania.

K dôvodom odvolania OU Trnava – OVBP2 uvádza nasledovné:

V zmysle ust. § 62 stavebného zákona stavebný úrad v stavebnom konaní preskúma najmä či dokumentácia spĺňa zastavovacie podmienky určené územným plánom zóny alebo podmienky územného rozhodnutia, či dokumentácia spĺňa požiadavky týkajúce sa verejných záujmov, predovšetkým ochrany životného prostredia, ochrany zdravia a života ľudí a vyhovuje všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu ustanoveným týmto zákonom a osobitnými predpismi.

OU Trnava – OVBP2 preskúmal spisový materiál a predloženú projektovú dokumentáciu v zmysle ust. § 62 stavebného zákona a ust. § 8 Vyhl. č. 453/2000 Z.z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona a zistil, že predmetná stavba **„Rekonštrukcia plynovodov Trnava 6, Čajkovského – Hurbanova, UO02857”**, lokalita Prednádražie - ulice J. Bottu, B. Smetanu, Čajkovského, Mozartova, Kuzmányho, Hurbanova, J. G. Tajovského, Kornela Mahra, T. Vansovej, Okružné námestie, na pozemkoch parc. č. 1502/1, 1587, 1618/1, 1635/46, 1635/49, 1635/50, 1635/53, 1635/54, 1635/60, 1635/75, 1635/79, 1635/82, 1635/83, 1635/90, 1852/5, 1852/12, 8728/3, 8729/1, 8763, 8764, 8767/1, 8767/17, 925/1 - parcely reg. „C“, 1933/1, 1892/1, 1887/51, 1883/36, 1919/58 - parcely reg. „E“ v kat. ú. Trnava, č.864790, spĺňa požiadavky týkajúce sa verejných záujmov, predovšetkým ochrany životného prostredia, ochrany zdravia a života ľudí a zodpovedá všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu ustanoveným týmto zákonom a osobitnými predpismi.

Pod pojmom verejné záujmy chránené stavebným zákonom a osobitnými predpismi sa rozumie najmä:

- ciele a zámery územného plánovania, vyjadrené v územnoplánovacej dokumentácii, územnoplánovacích podkladoch a v územnom rozhodnutí,
- starostlivosť o ŽP, najmä ochranu jeho základných zložiek pôdy, vody, ovzdušia
- základné požiadavky na stavby podľa zákona a všeobecné technické požiadavky na výstavbu, vrátane požiadaviek na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie, upravené vo všeobecne záväzných právnych predpisoch,
- osobitné záujmy chránené orgánmi štátnej správy podľa osobitných predpisov v konaniach podľa stavebného zákona (orgány požiarnej ochrany, ochrany zdravia ľudí, ochrany zdravia ľudí, ochrany ovzdušia, prírody a krajiny, odpadového hospodárstva a pamiatkovej starostlivosti, a všetky ďalšie podľa druhu a účelu stavby, ktorá je predmetom konania).

Preskúmaním spisového materiálu bolo zistené, že predložená projektová dokumentácia spĺňa všeobecné technické požiadavky na navrhovanie stavieb podľa ust. § 47 až ust. § 53 stavebného zákona.

V zmysle ust. § 62 ods. 3 stavebný úrad zabezpečil stanoviská dotknutých orgánov, ktoré chránia záujmy spoločnosti podľa osobitných predpisov, zabezpečil ich vzájomný súlad a posúdil vyjadrenie účastníkov konania a ich námietky.

Stanoviská dotknutých orgánov, ktoré chránia záujmy spoločnosti podľa osobitných predpisov (ust. § 140a stavebného zákona v spojení s ust. § 126 stavebného zákona) sú kladné a sú súčasťou preskúmaného spisového materiálu.

Pripomienky, ktoré vzniesli dotknuté orgány k predmetnej stavbe stavebný úrad zahrnul do záväzných podmienok napadnutého rozhodnutia.

Podľa ust. § 66 stavebného zákona v stavebnom povolení určil stavebný úrad záväzné podmienky uskutočnenia a užívania stavby a rozhodol o námietkach účastníkov konania. Stavebný úrad zabezpečil určenými podmienkami najmä ochranu záujmov spoločnosti pri výstavbe a pri užívaní stavby, komplexnosť stavby, dodržanie všeobecných technických požiadaviek na výstavbu, prípadne ich predpisov a technických noriem a dodržanie požiadaviek, určených dotknutými orgánmi, predovšetkým vylúčenie alebo obmedzenie negatívnych účinkov stavby a jej užívania na životné prostredie.

OU Trnava - OVBP2 postupoval v konaní o odvolaní podľa ust. § 3 ods. 5 správneho poriadku, vychádzal zo spoľahlivo zisteného stavu veci a v zmysle ust. § 32 ods. 1 správneho poriadku, si zistil presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaral potrebné podklady pre rozhodnutie.

Predložená žiadosť bola preskúmaná v zmysle ust. § 62 stavebného zákona a bolo zistené, že uskutočnením stavby nie sú ohrozené záujmy spoločnosti, ani neprimerane obmedzené či ohrozené práva a oprávnené záujmy účastníkov konania a uvedená stavba spĺňa požiadavky týkajúce sa verejných záujmov, predovšetkým ochrany životného prostredia, ochrany zdravia a života ľudí a zodpovedá všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu ustanoveným týmto zákonom a osobitnými predpismi.

Stavebníci predložili doklady, ktorými preukázali, že povoľovaná stavba nie je v rozpore s verejnými záujmami. Ako vyplýva z dokladov nachádzajúcich sa v predloženom spisovom materiáli, najmä zo súhlasných stanovísk a vyjadrení dotknutých orgánov, ktoré chránia záujmy podľa osobitných predpisov (ust. § 126 stavebného zákona), uskutočnením povoľovanej stavby nebudú ohrozené verejné záujmy chránené stavebným zákonom a osobitnými predpismi, ani práva a oprávnené záujmy účastníkov konania – vlastníkov susedných nehnuteľností. Pri posúdení verejných záujmov chránených stavebným zákonom v celom rozsahu stavebný úrad rešpektoval obsah záväzných stanovísk dotknutých orgánov štátnej správy a premietol ich požiadavky do výrokovvej časti do podmienok stavebného povolenia v súlade s ust. § 66 ods. 1 stavebného zákona. Tieto záväzné stanoviská považoval stavebný úrad v zmysle ust. § 32 správneho poriadku ako potrebný podklad pre rozhodnutie.

Stavebný úrad v záväzných podmienkach č. 5 a 11 stavebného povolenia na uskutočnenie stavby okrem iného určil, že stavebník je povinný pred zahájením prác požiadať o vydanie rozkopávkového povolenia a pred zásahom do telesa miestnej komunikácie prípadne chodníka za účelom rozkopania z dôvodu realizácie inžinierskych sietí je investor povinný požiadať mesto Trnava o povolenie na zvláštne užívanie, ktoré vydáva odbor dopravy a komunálnych služieb, v ktorom budú bližšie špecifikované požiadavky a podmienky na spätnú úpravu chodníkov a komunikácie.

Spolu s odvolaním spoločnosti SPP – distribúcia, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 44/b, 825 11 Bratislava v zastúpení Ing. Milanom Chlebákom, bol predložený list mesta Trnava, odboru dopravy a komunálnych služieb pod č. ODaKS/1271-40556/17/Zr zo dňa 18.05. 2017,

v ktorom odbor dopravy a komunálnych služieb ako správca komunikácií vo vlastníctve mesta súhlasí s vydaním povolenia na zvláštne užívanie komunikácií avšak požaduje, aby rozkopávkové práce boli realizované v mesiacoch júl, august 2019. Zároveň v citovanom vyjadrení je bližšie špecifikovaná definitívna úprava rozkopávok na telesách chodníkov a komunikácií v meste Trnava.

Nakoľko stavebný úrad, mesto Trnava nemal vedomosť o existencii listu mesta Trnava, odboru dopravy a komunálnych služieb pod č. ODaKS/1271-40556/17/Zr zo dňa 18.05. 2017 a dozvedel sa o ňom až z odvolania spoločnosti SPP – distribúcia, OU Trnava - OVBP2 na základe predloženého spisového materiálu má za to, že stavebný úrad postupoval v stavebnom konaní procesne správne a rozhodnutie vydal na základe dostatočne zisteného skutkového stavu veci, avšak výrok odvolaním napadnutého rozhodnutia nebol určitý a jednoznačný, a z uvedeného dôvodu, a to aj s prihliadnutím na rešpektovanie zásady hospodárnosti a rýchlosti konania pristúpil odvolací orgán k zmene výrokovej časti. Nedostatky výrokovej časti odvolaním napadnutého rozhodnutia neboli takého charakteru, že by odôvodňovali zrušenie odvolaním napadnutého rozhodnutia a jeho vrátenie prvostupňovému správnomu orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Na základe vyššie uvedeného OU Trnava – OVBP2 rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu sa podľa ust. § 59 ods. 4 zákona č.71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov **nemožno** ďalej odvolať. Rozhodnutie je možné preskúmať súdom.

Ing. Ľubomír Antal
vedúci odboru výstavby a bytovej politiky

Doručí sa

-účastníci konania formou verejnej vyhlášky

1. SPP – distribúcia, a.s., Ing. Milan Chlebák, Mlynské Nivy 44/b, 825 11 Bratislava
2. Projektant: SPP- distribúcia, a.s., Oddelenie projekcie, Ing. Anna Valová, Mlynské Nivy 44/b, 825 11 Bratislava
3. Vlastníci nehnuteľností – pozemkov a stavieb na pozemku parc. č. 1618/1 – parcela reg. „C“, pozemok parc. č. 1883/36 – parcela reg. „E“ v kat. ú. Trnava
4. Fyzické a právnické osoby, ktorých vlastnícke alebo iné práva k pozemkom alebo stavbám, jako aj susedným pozemkom a stavbám v riešenom území môžu byť stavebným povolením priamo dotknuté
5. Ostatní účastníci konania
6. Správcovia inžinierskych sietí

Na vedomie

7. Mestský úrad v Trnave, odbor stavebný a životného prostredia, Trhová 3, 917 71 Trnava + spisový materiál – po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia

Toto rozhodnutie má v zmysle ust. § 26 ods. 2 správneho poriadku povahu verejnej vyhlášky a preto musí byť vyvesené na úradnej tabuli mesta po dobu 15 dní. Po zvesení poslať rozhodnutie späť na OU Trnava – OVBP2, Kollárova 8, 917 02 Trnava.

Vyvesené dňa.....

Zvesené dňa.....

Podpis a pečiatka

Podpis a pečiatka

