



R o z h o d n u t i e

Okresný úrad Trnava, odbor výstavby a bytovej politiky, oddelenie štátnej stavebnej správy (ďalej iba OU Trnava - OVBP2), ako orgán štátnej správy príslušný podľa ust. § 1 zákona č. 608/2003 Z. z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie, ust. § 9 zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov a podľa ust. § 118 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov, v spojení s ust. § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, v konaní o odvolaní Združenia domových samospráv, Námestie SNP 13, P.O.BOX 218, 850 00 Bratislava, v zast. predsedom Marcelom Slávikom, zo dňa 23.09.2018, voči rozhodnutiu obce Kvetoslavov č. S 2018/949 - 003 zo dňa 31.08.2018, ktorým bola v spojenom územnom a stavebnom konaní povolená stavba „IBV s technickou vybavenosťou Lesopark Kvetoslavov 14 x RD“, na pozemkoch, parc. č. 318/17-86, v kat. úz. Kvetoslavov, pre navrhovateľov, Petra Bašeka 930 41 Kvetoslavov 383 a Richarda Bašeka, 930 41 Kvetoslavov 160,

r o z h o d o l t a k t o :

OU Trnava – OVBP2 podľa ust. § 59 ods. 3 správneho poriadku rozhodnutie obce Kvetoslavov, č. S 2018/949 - 003 zo dňa 31.08.2018, pre porušenie ust. § 39 ods. 1, ods. 2, ust. § 140c ods. 13 stavebného zákona, ust. § 3 ods. 1 a 5, ust. § 32 ods. 1, ust. § 46, § 47 ods. 3, ods. 4, ust. § 56 správneho poriadku, **zrušuje** a vec **vracia** prvostupňovému orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie v súlade so zákonom.

O d ô v o d n e n i e

Napadnutým rozhodnutím č. S 2018/949 - 003 zo dňa 31.08.2018, stavebný úrad, obec Kvetoslavov, v zmysle ust. § 39, § 39a stavebného zákona a ust. § 4 vyhlášky č. 453/2000 Z.z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona, umiestnil stavbu „IBV s technickou vybavenosťou Lesopark Kvetoslavov 14 x RD“, na pozemkoch, parc. č. 318/17-86, v kat. úz. Kvetoslavov, pre navrhovateľov, Petra Bašeka, 930 41 Kvetoslavov 383 a Richarda Bašeka, 930 41 Kvetoslavov 160.

Proti tomuto rozhodnutiu sa v zákone stanovenej lehote, dňa 23.09.2018, odvolal účastník konania, Združenie domových samospráv, Námestie SNP 13, P.O.BOX 218, 850 00 Bratislava, v zast. predsedom Marcelom Slávikom, ktorý vo svojom odvolaní uvádza nasledovné:

Podľa judikátu Najvyššieho súdu SR sp.zn. 2 Sžp 15/2012 zo dňa 23.10.2012 vo výroku rozhodnutia vydaného podľa stavebného zákona treba uviesť, ktorým námietkam sa vyhovel a ktorým sa nevyhovel; odôvodnenie rozhodnutia má obsahovať dôvody vyhovenia resp. nevyhovenia pričom nedodržanie uvedeného je dôvodom na zrušenie takéhoto rozhodnutia.

V predmetnom konaní si ZDS uplatnilo pripomienky, ktoré stavebný úrad vo výroku vyhodnotil nasledovne: „mnohé pripomienky sú duplicitné, iné nad rámec územného rozhodnutia. Mnohé pripomienky nijako nesúvisia s predmetným projektom alebo sú súčasťou platnej legislatívy. Všetky oprávnené vznesené požiadavky sú riešené v predloženom projekte alebo budú riešené v stavebnom povolení.“; v odôvodnení sa už bližším zdôvodnením nezaoberal. Z predmetného rozhodnutia nie je zrejmé, ktoré pripomienky stavebný úrad vyhodnotil už ako splnené v projektovej dokumentácii, ktoré akceptuje a ktoré zamieta; napadnuté rozhodnutie je tak arbitrárne a nepreskúmateľné a preto je potrebné o našich pripomienkach rozhodnúť na novo v prvostupňovom konaní tak, aby nám bola zachovaná možnosť odvolania sa v prípade nevyhovujúceho rozhodnutia.

Zároveň je potrebné uviesť, že všetky pripomienky, ktoré majú oporu v zákone (teda tie ktoré označuje ako súčasť legislatívy) je stavebný úrad v zmysle § 4 ods. 1 písm. e vyhlášky k stavebnému zákonu č. 453/2000 Z.z. povinný akceptovať a uviesť ako podmienky územného rozhodnutia k stavebnému konaniu. Žiadame, aby v tomto duchu bolo napadnuté rozhodnutie znovu vydané.

Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Vzhľadom na konštatované pochybenia v územnom konaní žiadame, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zrušil podľa § 59 ods. 3 a vec vrátil na nové územné konanie. Toto odvolanie má podľa § 55 ods. 1 správneho poriadku odkladný účinok, ktorý podľa § 42 ods. 4 stavebného zákona nemožno vylúčiť.

Toto vyjadrenie a spôsob akým sa s ním úrad vysporiadal žiadame uviesť v rozhodnutí.

Žiadame byť oboznámený s podkladmi odvolacieho konania pre účely vyjadrenia sa podľa § 33 ods. 2 a § 56 správneho poriadku v samotnom konaní o odvolaní. Zároveň žiadame, aby v rozhodnutí o odvolaní boli všetky naše námietky v odvolaní citované podľa § 47 ods. 3 posledná veta správneho poriadku a odvolací orgán uviedol, ako sa s nimi vysporiadal a ako ich v rozhodnutí zohľadnil. S podkladmi odvolacieho orgánu žiadame byť oboznámení podľa § 23 ods. 1 pred samotným vydaním druhostupňového rozhodnutia a umožniť odvolateľovi sa k nim podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku vyjadriť.

Rozhodnutie ako aj ostatné písomnosti žiadame v zmysle § 25a správneho poriadku a § 17 ods. 1 zákona o e-governmente doručovať výhradne len do elektronickej schránky nášho združenia na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk; listiny v papierovej forme poštou nezasilať.

Toto podanie písomne potvrdíme podľa § 19 ods. 1 správneho poriadku cestou elektronickej podateľne na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk;

Stavebný úrad listom č. S 2018/949-031 zo dňa 28.09.2018, upovedomil účastníkov konania v zmysle ust. § 56 správneho poriadku o tom, že proti uvedenému rozhodnutiu bolo v zákone stanovenej lehote podané odvolanie a vyzval ich na prípadné vyjadrenie sa k jeho obsahu do 7 pracovných dní odo dňa doručenia tohto upovedomenia.

K obsahu odvolania sa nevyjadril žiaden z účastníkov konania.

Stavebný úrad, obec Kvetoslavov, o podanom odvolaní nerozhodol, ale v súlade s ust. § 57 ods. 2 správneho poriadku, ho dňa 19.10.2018, spolu so spisovým materiálom, predložil na OU Trnava – OVBP2.

K postúpeniu odvolania na OU Trnava – OVBP2, doručil odvolateľ, Združenie domových samospráv, Námestie SNP 13, P.O.BOX 218, 850 00 Bratislava, v zast. predsedom Marcelom Slávikom, na OU Trnava – OVBP2 dňa 19.10.2018 svoje vyjadrenie, v ktorom uviedol nasledovné:

Dňa 19.10.2018 nás obec Kvetoslavov informovala o postúpení nášho odvolania druhostupňovému úradu; pričom v tomto oznámení nebola informácia, že sa voči uvedenému rozhodnutiu odvolal aj p. František Hamšík a nevyzvala nás na vyjadrenie k podanému odvolaniu. Pán Hamšík uviedol vo svojom odvolaní nasledovné námietky:

1. Obec Kvetoslavov, ako príslušný stavebný úrad vyhodnotil oprávnené námietky a vyjadrenia účastníkov konania nesprávne, vysporiadal sa s nimi povrchno, nič nehovoriacimi všeobecnými tvrdeniami, najmä pripomienky pani Veroniky Szeiffovej, pána Marcela Slávika predsedu ZDS, ktoré ako jediné vychádzali zo skutočného stavu kvality bývania v danej lokalite. Nie je pravda, že predložený projekt a vyjadrenia dotknutých orgánov štátnej správy, ktorých vyjadrenia a vyhodnotenia sú nekomplexné, všeobecné a ignorujú súčasný stav, vyčerpávajúco dávajú odpoveď na všetky oprávnené pripomienky a požiadavky, ktoré vzniesol predseda ZDS pán Marcel Slávik.
2. To, že pani Veronika Szeiffová konštatuje všeobecne známe skutočnosti, ktoré súvisia s ochranou životného prostredia a v závere uviedla nesúhlas s umiestnením stavby, vôbec nevyvracia jej pripomienky a námietky, nakoľko nie je pravda, že všetky dotknuté orgány štátnej správy, ktoré predložený projekt posudzovali z hľadiska ochrany životného prostredia, predložený projekt posúdili odborne, lebo ich posudzovanie nebolo komplexné, pri posudzovaní vôbec nevychádzali zo skutočného stavu kvality bývania v danej lokalite. Ich požiadavky pre účel vydania územného rozhodnutia sú týmto nekompletné.
3. Na základe pripomienok a námietok pani Veroniky Szeiffovej uskutočnením a užívaním tejto stavby, by mohli byť ohrozené verejné záujmy chránené stavebným zákonom a osobitnými predpismi a následnou dopravne neprimeranou situáciou by mohli byť ohrozené práva záujmy obyvateľov obcí Kvetoslavov, Hviezdoslavov, Alžbetin Dvor, Miloslavov, Dunajská Lužná, Rovinka, Mestskej časti Bratislava Podunajské Biskupice a s Rozhodnutím o umiestnení stavby „IBV s technickou vybavenosťou Lesopark Kvetoslavov 14 x RD“ nesúhlasím.

OU Trnava - OVBP2, ako odvolací orgán, podľa ust. § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu, ako aj spisový materiál týkajúci sa veci a zistil, že rozhodnutie stavebného úradu obce Kvetoslavov, č. S 2018/949 - 003 zo dňa 31.08.2018, nie je vydané v súlade s príslušnými ustanoveniami stavebného zákona, jemu súvisiacimi predpismi ako i s ustanoveniami správneho poriadku.

Podľa ust. § 3 ods. 1, 5 správneho poriadku, správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinnosti. Rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu vecí.

Podľa ust. § 32 ods. 1 správneho poriadku správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarat' potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.

Podľa ust. § 46 správneho poriadku, rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Stavebný úrad, obec Kvetoslavov, nepostupoval v konaní v súlade s uvedenými ustanoveniami.

Odvolačný orgán k veci uvádza:

Podľa ust. § 37 ods. 3 stavebného zákona, stavebný úrad v územnom konaní zabezpečí stanoviská dotknutých orgánov a ich vzájomný súlad a posúdi vyjadrenie účastníkov a ich námietky. Stavebný úrad neprihliadne na námietky a pripomienky, ktoré sú v rozpore so schválenou územnoplánovacou dokumentáciou.

Podľa ust. § 39 ods. 1 stavebného zákona, v územnom rozhodnutí vymedzí stavebný úrad územie na navrhovaný účel a určí podmienky, ktorými sa zabezpečia záujmy spoločnosti v území, najmä súlad s cieľmi a zámermi územného plánovania, vecná a časová koordinácia jednotlivých stavieb a iných opatrení v území a predovšetkým starostlivosť o životné prostredie včítane architektonických a urbanistických hodnôt v území, a rozhodne o námietkach účastníkov konania. V rozhodnutí o umiestnení stavby si v odôvodnených prípadoch stavebný úrad môže vyhradiť predloženie podrobnejších podkladov, projektovej dokumentácie alebo jej časti; podľa nich môže dodatočne určiť ďalšie podmienky, ktoré sa musia zahrnúť do stavebného povolenia.

Podľa ust. § 47 ods. 3 správneho poriadku, v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

V preskúvanom konaní podali svoje námietky účastníci konania Veronika Szeiffová, spoločnosť Polynova SK, spol. s r.o. a Združenie domových samospráv, v zast. predsedom Marcelom Slávikom. Stavebný úrad, podané námietky vo výroku preskúvaného rozhodnutia uviedol, ale o nich jednoznačne nerozhodol a v odôvodnení neuviedol ako sa s nimi vyrovnal, čím porušil uvedené ust. § 39 ods. 1 stavebného zákona a ust. § 47 ods. 3 správneho poriadku.

Nakoľko účastníkovi konania, Združeniu domových samospráv, v zast. predsedom Marcelom Slávikom, v súlade s ust. § 34 ods. 1 stavebného zákona, vyplýva postavenie účastníka konania z osobitného predpisu, ktorým sú ust. § 24 až 27 zákona č. 24/2006 Z. z. v znení neskorších predpisov, v súlade s ust. § 14 ods. 1 správneho poriadku a ust. § 24 ods. 2 zákona č. 24/2006 Z. z., môže podať tento účastník konania iba námietky týkajúce sa práva na priaznivé životné prostredie, ktoré môže byť povolením navrhovanej činnosti alebo jej zmeny alebo následnou realizáciou navrhovanej činnosti alebo jej zmeny priamo dotknuté.

Právo na priaznivé životné prostredie chráni v konaní dotknutý orgán, ktorý vydal záväzné stanovisko podľa osobitného predpisu, zákona č. 24/2006 Z. z, ktorým je v tomto konaní Okresný úrad Dunajská Streda, odbor starostlivosti o životné prostredie.

Na základe uvedeného je zrejmé, že námietky takéhoto účastníka konania môžu smerovať jedine proti obsahu uvedeného záväzného stanoviska dotknutého orgánu. V takom prípade je stavebný úrad povinný postupovať v súlade s ust. § 140b ods. 5 stavebného zákona, podľa ktorého, ak námietky účastníkov konania smerujú proti obsahu záväzného stanoviska, stavebný úrad konanie preruší a vyžiada si od dotknutého orgánu stanovisko k námietkam. Ak dotknutý orgán stanovisko nezmení, stavebný úrad si vyžiada potvrdenie alebo zmenu

záväzného stanoviska od orgánu, ktorý je nadriadeným orgánom dotknutého orgánu. Počas prerušenia konania neplynú lehoty na rozhodnutie veci stavebným úradom.

Stavebný úrad, obec Kvetoslavov, oznámil začatie predmetného konania, listom č. S 2018/949-002 zo dňa 13.08.2018, verejnou vyhláškou v súlade s ust. § 36 ods. 4, keďže ide o umiestnenie líniovej stavby. Podľa správneho poriadku sa potom rovnakým spôsobom doručujú aj ostatné dôležité písomnosti a rozhodnutia.

Upovedomenie o podaní odvolania proti rozhodnutiu č. S 2018/949-003, zo dňa 28.09.2018, stavebný úrad, obec Kvetoslavov, nedoručil účastníkom konania verejnou vyhláškou, čím porušil ust. § 56 správneho poriadku, podľa ktorého správny orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, upovedomí ostatných účastníkov konania o obsahu podaného odvolania, vyzve ich, aby sa k nemu vyjadrili, a podľa potreby doplní konanie vykonaním novonavrnutých dôkazov.

Podľa ust. § 26 ods. 2 správneho poriadku, doručenie verejnou vyhláškou sa vykoná tak, že sa písomnosť vyvesí po dobu 15 dní na úradnej tabuli správneho orgánu. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia. Správny orgán zverejňuje písomnosť súčasne na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené a ak je to vhodné aj iným spôsobom v mieste obvyklým, najmä v miestnej tlači, rozhlase alebo na dočasnej úradnej tabuli správneho orgánu na mieste, ktorého sa konanie týka.

Odvolací orgán upozorňuje stavebný úrad, obec Kvetoslavov, aby pri doručovaní písomností verejnou vyhláškou, postupoval v súlade s uvedeným ust. § 26 ods. 2 správneho poriadku, nakoľko z predloženého spisového materiálu nie je zrejmé, či predmetné rozhodnutie bolo zverejnené aj na webovom sídle stavebného úradu, obce Kvetoslavov a v predloženom spisovom materiáli chýbajú potvrdenia stavebného úradu obce Kvetoslavov o vyvesení a zvesení písomností doručovaných v predmetnom konaní verejnou vyhláškou.

Stavebný úrad, obec Kvetoslavov porušil ust. § 39 ods. 2 a ust. § 140c ods. 13 stavebného zákona, podľa ktorých, ak sa územné rozhodnutie o umiestnení stavby alebo územné rozhodnutie o využití územia týka územia, vo vzťahu ku ktorému sa uskutočnilo posudzovanie vplyvov alebo zisťovacie konanie podľa osobitného predpisu, musí obsahovať informácie o rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní a záverečnom stanovisku a preskúmané rozhodnutie tieto informácie neuviedlo.

Podľa ust. § 47 ods. 4 správneho poriadku, poučenie o odvolaní (rozklade) obsahuje údaj, či je rozhodnutie konečné alebo či sa možno proti nemu odvolať (podať rozklad), v akej lehote, na ktorý orgán a kde možno odvolanie podať. Poučenie obsahuje aj údaj, či rozhodnutie možno preskúmať súdom.

Stavebný úrad, obec Kvetoslavov, neuviedol v preskúmanom rozhodnutí poučenie v súlade s ust. § 47 ods. 4 správneho poriadku, nakoľko podľa ust. § 140c ods. 8, ods. 9 stavebného zákona, proti územnému rozhodnutiu o umiestnení stavby, ktorému predchádzalo konanie podľa osobitného predpisu, má právo podať odvolanie aj ten, kto nebol účastníkom konania, ale len v rozsahu, v akom sa namieta nesúlad povolenia s obsahom rozhodnutia podľa osobitného predpisu. Lehota na podanie odvolania je v tomto prípade 15 pracovných dní a začne plynúť odo dňa zverejnenia povolenia.

Stavebný úrad, obec Kvetoslavov, uvedené skutočnosti v poučení preskúmaného rozhodnutia neuviedol.

Územnoplánovacia dokumentácia obce podľa ust. § 11 stavebného zákona stanovuje hlavné zásady a regulatívy priestorového usporiadania a funkčného využívania územia obce v nadväznosti na okolité územie.

OU Trnava - OVBP2 preskúmal súlad stavby „IBV s technickou vybavenosťou Lesopark Kvetoslavov 14 x RD“, na pozemkoch, parc. č. 318/17-86, v kat. úz. Kvetoslavov s územnoplánovacou dokumentáciou obce Kvetoslavov a zistil nasledovné:

Podľa grafickej časti „Územného plánu obce Kvetoslavov – Zmeny a doplnky 1/2017“ (schváleného uznesením č. 3/2017 zo dňa 23.11.2017) výkresu „Schéma záväzných častí a funkčného využitia územia“ sa zámer nachádza v urbanistickom obvode „U1“ – obytné územie. Podmienky zástavby územný plán určuje nasledovne:

- Jeden RD obsahuje max. 1 bytovú jednotku
- Stavebná čiara 6 m od uličnej čiaru pozemkov
- Výška oplotenia od ulice 1,8 m
- Min. výmera stavebných pozemkov 2500 m²
- Min. vzdialenosť medzi samostatne stojacimi RD je 15 m
- Max. počet nadzemných – 1 NP + obytné podkrovie resp. ustúpené podlažie
- Koeficient zastavanosti max. 0,2
- Garážovanie vozidiel na pozemkoch RD
- Koridory sietí technického vybavenia viesť v uličnom priestore v páse verejnej zelene

Uvedené podmienky zámer rešpektuje.

Z uvedeného vyplýva, že umiestnenie stavby „IBV s technickou vybavenosťou Lesopark Kvetoslavov 14 x RD“, na pozemkoch, parc. č. 318/17-86, v kat. úz. Kvetoslavov, je v súlade s územnoplánovacou dokumentáciou obce Kvetoslavov.

K doplneným dôvodom odvolania odvolateľa, že voči preskúmanému rozhodnutiu sa odvolal aj p. František Hamšík a stavebný úrad nevyzval účastníkov konania na vyjadrenie k podanému odvolaniu, odvolací orgán uvádza, že v súlade s ust. § 53 správneho poriadku, proti rozhodnutiu správneho orgánu má právo podať odvolanie len účastník konania. Nakoľko p. František Hamšík nebol účastníkom predmetného konania v zmysle ust. § 34 stavebného zákona, ust. § 14 správneho poriadku, ani v zmysle osobitného predpisu, jeho podanie nie je možné považovať za odvolanie proti preskúmanému rozhodnutiu.

K dôvodom odvolania, ktoré sa zhodujú aj s doplnenými dôvodmi odvolania, že stavebný úrad, obec Kvetoslavov, sa nevysporiadal s námietkami podanými v preskúmanom konaní, sa odvolací orgán vyjadril v odôvodnení tohto rozhodnutia.

V novom konaní stavebný úrad, obec Kvetoslavov rozhodne o námietkach účastníkov konania, v rozhodnutí uvedie informácie o rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní a záverečnom stanovisku a v odôvodnení rozhodnutia uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia a tiež poučenie v súlade s právnymi predpismi.

V novom konaní je potrebné, aby písomnosti v konaní stavebný úrad doručil účastníkom konania v súlade s právnymi predpismi.

Na základe vyššie uvedeného OU Trnava – OVBP2 rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu sa podľa ust. § 59 ods. 4 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov **n e m o ž n o** ďalej odvolať. Rozhodnutie nie je preskúmateľné súdom.

Ing. Ľubomír Antal
vedúci odboru výstavby a bytovej politiky

Doručí sa:

1. verejná vyhláška – rozhodnutie vyvesené na úradnej tabuli OU Trnava, Kollárova 8, Trnava a zároveň bude zverejnené na webovej stránke OU Trnava
2. Peter Bašek, 930 41 Kvetoslavov 383
3. Richard Bašek, 930 41 Kvetoslavov 160
4. Pavol Fodoš, 930 41 Kvetoslavov 250
5. Melánia Rčeková, Gessayova 18, 851 03 Bratislava
6. Ing. Jozef Dzianik, Osloboditeľská 30, 831 07 Bratislava
7. František Dzianik, Malinovská 86, 900 28 Zálesie
8. Štefan Dzianik, Malinovská 86, 900 28 Zálesie
9. Veronika Szeiffová, Dunajská 2, 929 01 Dunajská Streda
10. Jozef Doža, Hálová 2, 851 01 Bratislava
11. ATOPS Development, s.r.o., laténska 2c, 851 10 Bratislava
12. Ing. Ján Knezovič, Krátka 14, 931 01 Šamorín
13. Slovenský pozemkový fond, Kúpeľná 2, 929 01 Dunajská Streda
14. Ing. Matej Malina, Hlavná 25, 931 01 Šamorín
15. Združenie domových samospráv, Nám. SNP 13, 850 00 Bratislava
16. Západoslovenská distribučná, Čulenova 6, 816 47 Bratislava
17. SPP- distribúcia, a.s., Mlynské nivy 44/b, 825 11 Bratislava
18. Slovak Telecom, a.s., Bajkalská 28, 817 62 Bratislava

Na vedomie:

19. Obec Kvetoslavov, 930 41 Kvetoslavov (verejná vyhláška)
20. Obec Kvetoslavov, 930 41 Kvetoslavov + spis (po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia)

**Toto rozhodnutie má v súlade s ust. § 26 správneho poriadku povahu verejnej vyhlášky.
Musí byť vyvesené 15 dní na úradnej tabuli.**

Vyvesené dňa.....

Zvesené dňa.....

Podpis a pečiatka