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## Zdôvodnenie a ciele výskumu

Predložená metodika upravuje postup pre zber a analýzu dát v rámci podaktivity 1 (Analytický program a ÚOŠS). Cieľom výskumu je popísať ako funguje tvorba (vrátane dizajnovania a rozhodovania o dizajnovaní) participatívnych procesov v prostredí vybraných ÚOŠS. Na základne detailného skúmania vybraných procesov tvorby verejných politík na vybraných ministerstvách je možné vytvoriť súbor odporúčaní pre rezort samotný, ako aj všeobecne pre ÚOŠS, ktoré tvoria politiky t.j. materiály legislatívnej aj nelegislatívnej povahy s vplyvom na široké cieľové skupiny. Výsledky analýzy by teda mali slúžiť ako podklad pre návrh odporúčaní pre skvalitnenie a zefektívnenie interných procesov ÚOŠS vrátane [Pravidiel zapájania verejnosti do tvorby verejných politík](https://www.minv.sk/swift_data/source/rozvoj_obcianskej_spolocnosti/aktuality/participacia/2014/05/Pravidla-zapajania-verejnosti_verejne-politiky.pdf). Vzhľadom k tomu, že je nevyhnutné dôkladne poznať vnútorné procesy prípravy verejných politík, ako aj kontext rozhodnutí, ktoré sú v rámci tvorby verejných politík realizované, je vhodné využiť prístup kvalitatívneho výskumu t.j. výskumného prístupu, ktorý nie je plošný, ani reprezentatívny, práve naopak je cielený a hĺbkový. Ako forma výstupu kvalitatívneho výskumu bola zvolená prípadová štúdia, ktorá v rámci svojho prístupu „...skúma súčasný fenomén („prípad“) do hĺbky a v rámci jeho reálneho kontextu. “ (Yinn, 2014, s.16). Takto zvoený prístup dokáže detailne vyrozprávať príbeh konkrétnej verejnej politiky vrátane identifikovania pozitívnych aj negatívnych faktorov, ktoré ovplyvnia kvalitu zapájanie verejnosti do tvorby verejných politík na úrovni ÚOŠS.

## Výskumná vzorka

Pre účely výskumu bolo vybraných 16 legislatívnych procesov (LP) v rámci troch rezortov: Ministerstve vnútra SR, Ministerstve spravodlivosti SR a Ministerstve životného prostredia SR. Výber politík resp. legislatívnych procesov bol realizovaný na základe nasledovných kritérií (kompletný zoznam politík vybraných na jednotlivých rezortoch sa nachádza na strane 10):

* ukončené medzirezortné pripomienkové konanie
* robustnosť medzirezortného pripomienkového konania (podľa počtu pripomienok)
* indikácia úrovne zapojenia podľa Správy o účasti verejnosti
* silne medializovaný proces
* rezortná príslušnosť
* identifikovaný kľúčový informant

## Metódy zberu dát

Nasledujúca časť popisuje, kde je potrebné hľadať dáta o predmetných legislatívnych procesoch, za účelom získaní komplexného obrazu o celom procese tvorby tej-ktorej verejnej politiky, ideálne z viacerých zdrojov.

### A) Analýza dokumentov

1. Informácie zverejnené na webstránkach ÚOŠS a na portáli Slov-lex:

* prezenčné listiny
* zápisnice zo stretnutí
* podporná dokumentácia k LP na portáli Slov-lex - výstup z pripomienkového konania, správy o rozporových konaniach, správy o účasti verejnosti a pod.
* materiály zo stretnutí so širšou verejnosťou (napr. prezentácie, podklady a pod.)
* predbežná správu a pripomienky k nej
* vypracované doložky vplyvov napr. na podnikateľský sektor
* akékoľvek iné interné dokumenty, ktoré budú poskytnuté konkrétnym ministerstvom

B) Médiá:

* tlačové / mediálne správy (napr. ak niektorý z predstaviteľov ÚOŠS poskytol rozhovor médiám alebo ak sa nejaká téma široko medializovala, ako napr. Súdna mapa)
* sociálne siete – doplnkový zdroj z dôvodu neoveriteľnosti pravosti zdroja dát s výnimkou oficiálnych profilov ministerstiev na sociálnych sieťach.

### B) Pološtruktúrované rozhovory

Hlavným podkladom pre tvorbu prípadových štúdií budú pološtuktúrované rozhovory s osobami, zodpovednými za tvorbu politiky a s ďalšími relevantnými aktérmi (3-5 rozhovorov k jednej politike) v trvaní približne 1 hodina podľa vopred pripraveného protokolu v zmysle výskumníckej etiky. V úvode bude všetkým účastníkom stručne vysvetlený účel a zmysel zberu dát, aby bola zabezpečená ich dobrovoľná a informovaná účasť (vrátane písomného súhlasu s účasťou na rozhovoroch). Z rozhovorov bude zhotovený zvukový záznam, ktorý bude následne spracovaný do textovej podoby. V prípade, ak by respondent nesúhlasil s nahrávaním, bude realizovaný zápis. Spracovanie rozhovorov do písomnej podoby nebude posielané respondentom na autorizáciu z dôvodu rizika manipulácie s dátami, ako aj porušenie základných paradigiem kvalitatívneho výskumu

## Respondenti

Vybrané rezorty boli najskôr formálne oslovené listom od splnomocnenca ÚSV ROS, adresovaným vedeniu (ministrovi, štátnemu tajomníkovi prípadne iným predstaviteľom ÚOŠS vo vedúcej funkcií), ktorým boli požiadané o spoluprácu a účasť na výskume. Pri každej politike bude potrebné v prvom kroku identifikovať kľúčových informantov (pravdepodobne tí zamestnanci z radov ÚOŠS, ktorí boli priamo zodpovední za tvorbu politiky). Identifikácia a oslovenie ďalších respondentov sa bude odvíjať predovšetkým od dát, ktoré budú získané od kľúčových informantov, prípadne aj prostredníctvom ich odporúčania (tzv. metóda snehovej gule). Vzhľadom k obmedzeným výskumným kapacitám nebude možné osloviť všetkých účastníkov participatívnych procesov, budú však identifikovaní aj respondenti z prostredia mimo analyzovaného ministerstva na zabezpečenia validity a triangulácie dát.

K účasti na výskume budú oslovení najmä:

* gestori politík:
	+ vedúci sekcií / oddelení
	+ zamestnanci, ktorí sa podieľali na tvorbe danej politiky
* ďalší relevantní aktéri (zástupcovia MNO a ďalších inštitúcií, ktoré sa zúčastnili procesu, ale aj takých, ktoré boli napr. z účasti vylúčené)

Keďže cieľom je porozumieť interným procesom a mechanizmom ÚOŠS, dôraz bude kladený predovšetkým na zamestnancov ministerstiev, ďalší aktéri budú oslovení s cieľom komparácie (triangulácie) výsledkov, čo zaručí ich vyššiu reliabilitu (spoľahlivosť). Z rovnakého dôvodu je zvolená aj kombináciu viacerých metód (viď „Metódy zberu dát“), v rámci ktorej analýza dokumentov validuje zistenia z rozhovorov.

## Analýza dát

V prvom kroku budú dáta analyzované s cieľom zabezpečiť čo najpresnejší a najdôkladnejší nehodnotiaci popis priebehu tvorby danej politiky (legislatívneho procesu ako aj participatívneho procesu / participatívnych prvkov) – naratívna prípadová štúdia. Nasledovať bude analyzovanie výsledkov voči analytickému rámci, ktorý bude vypracovaný v teoreticko-metodologickej kapitole v záverečnej publikácii Finálny výstup (záverečná analýza) bude takisto striktne odlišovať deskriptívnu a analytickú časť. Zatiaľ čo deskriptívna časť sa bude venovať každej politike individuálne (cieľ: čo najdôkladnejší a najobjektívnejší popis jednotlivých procesov), analytická časť bude mať hodnotiaci charakter (hlavný cieľ: identifikovať, ktoré faktory prispievajú k úspechu respektíve neúspechu participácie v kontexte ÚOŠS).

Analýza by mala zodpovedať nasledujúce otázky:

* Aký je typický priebeh zapájania verejnosti do tvorby legislatívnych materiálov na úrovni ÚOŠS? Sú si procesy do veľkej miery podobné alebo naopak, sú rozdielne?
* Odkiaľ vychádza iniciatíva zapojiť verejnosť (zamestnanci, vedenie...)?
* Aká je celková ochota k participácii, sú rezorty otvorené a pripravené zapájať verejnosť? Ako vnímajú zmysel participácie?
* Aká je praktická využiteľnosť Pravidiel zapájania verejnosti do tvorby politík a inštitútov ako je predbežná informácia a správa o účasti verejnosti, využívajú ich zamestnanci pri svojej práci? Ak nie, prečo.
* Aké sú kladné stránky identifikovaných procesov s ohľadom na štandardy zapájania verejnosti?
* Aké sú hlavné problémy a nedostatky, ktoré interné faktory (procesy v rámci ministerstva) k nim prispievajú?
* Ako inak by sa procesy dali nastaviť, aby sa týmto problémom predišlo?

## Štruktúra prípadovej štúdie

Každá prípadová štúdia by mala pokryť nasledovné oblasti:

1. **Opis politiky a širší kontext**
* Aký typ dokumentu sa jedná, širší kontext (kedy bola prijímaná, nadväzuje / reaguje táto politika na iné politiky u nás alebo v zahraničí?)
* Čo bol impulz k tomu, aby sa vôbec takáto politika vytvorila
* Stručný popis obsahu politiky vrátane príloh (obsahovala všetky povinné prílohy? príp. v akej kvalite, uviesť akékoľvek zaujímavosti, na ktoré natrafíme)
* Právny rámec (aké povinnosti v súvislosti so zapájaním verejnosti do tvorby politík vyplývajú z platnej legislatívy?)
* Zrekonštruovať na časovej osi všetky dôležité míľniky legislatívneho aj participatívneho procesu (od predbežnej informácie až po MPK, prípadne aj ďalej u tých politík, ktoré už boli prijaté).
1. **Organizačno-personálne zabezpečenie a zdroje**
* Ktoré oddelenia, sekcie a konkrétni ľudia boli zodpovední za tvorbu politiky, aké majú predošlé skúsenosti s participáciou, ako došlo k povereniu
* Existuje dokument, ktorý formalizuje ako by mal vyzerať proces tvorby politiky, ak sa ide robiť participatívne?
* Bol proces organizovaný s pomocou externých aktérov alebo organizácií?
* Aká je pozícia danej sekcie / oddelenia v organizačnej štruktúre ministerstva (*zistíme z údajov na webe*), kto bol zodpovedný za aké úlohy (príp. ako si rozdelili úlohy a zodpovednosti / kto ich rozdeľoval)
* Spolupráca s inými oddeleniami / sekciami v rámci ministerstva alebo aj s inými ministerstvami / orgánmi ŠS
* Ak vznikla napr. koordinačná skupina alebo riadiaci výbor, kto rozhodoval o ich zložení, kto ich vymenoval
* Aké zdroje boli vyčlenené na proces (rozpočet), boli niektorí účastníci procesu platení (napr. experti), koľko času bolo k dispozícii
1. **Politické zaštítenie procesu**
* Do akej miery prejavili politickí predstavitelia záujem o túto konkrétnu politiku, považovali ju za dôležitú alebo priority videli inde?
* Boli napr. štátni tajomníci prítomní aspoň na niektorých stretnutiach pracovných skupín / iných stretnutí s verejnosťou (ak sa konali)?
1. **Motivácia pre participáciu**
* Odkiaľ / od koho vzišiel impulz zapojiť verejnosť
* Ak bolo za proces zodpovedných viac ľudí, existovali odlišné názory na úlohu verejnosti v procese?
* Kto nakoniec rozhodol o tom, akým spôsobom dôjde k jej zapojeniu
* Aká bola primárna motivácia zapojiť verejnosť, videli v tom zamestnanci ÚOŠS nejaké výhody / benefity, a naopak, obávali sa niečoho
* V prípade ak impulz k zapojeniu verejnosti nevzišiel zo strany vedenia, ako presvedčili vedenie o zmysluplnosti participácie
1. **Príprava na proces a ciele**
* Ako prebiehala príprava na proces, bol napríklad pripravený harmonogram úloh a zodpovedností
* Vyberali sa témy, ktoré budú predmetom procesu (kto bol zaangažovaný do výberu tém); existoval nejaký počiatočný „prieskum“, resp. mapovanie tém napríklad z hľadiska potenciálu vyvolať konflikt
* Čo všetko bolo potrebné pripraviť ešte pred zostavením pracovných skupín (napr. scenár, informačné podklady, základné tézy zákona...)
* Ako si vymedzili ciele participatívneho procesu, rozhodovali o nich vopred alebo o nich začali uvažovať až neskôr
* Boli ciele v tíme jasne sformulované tak, že všetci zamestnanci zodpovední za proces boli s nimi oboznámení
* (na toto sa asi nemôžme priamo pýtať, ale skúsiť pod riadkami vyčítať, či existovali aj nejaké latentné / neartikulované ciele okrem tých „oficiálne deklarovaných“)
1. **Identifikácia účastníkov**
* Akým spôsobom identifikovali aktérov (systematická identifikácia, sami sa prihlásili...)
* Existoval dopredu premyslený plán (kedy koho a akou formou zapojiť a koho vylúčiť)
* Ako uvažovali o zapojení odbornej vs. širokej verejnosti
* Boli nejaké skupiny / aktéri, ktorí sa ozvali až počas už rozbehnutého procesu, že by sa chceli zúčastniť? Ako sa pracovníci ministerstva stavali k tomu, ak niekto prejavil záujem zapojiť sa do procesu
* Boli nejakí aktéri aj odmietnutí? Resp. boli nejaké skupiny / aktéri, s ktorými ministerstvo nechcelo spolupracovať
* Aká bola história spolupráce s aktérmi, ktorí boli nakoniec účastní procesu,
* Akým spôsobom boli nominovaní zástupcovia oslovených subjektov do pracovných skupín, kto odsúhlasil nominácie, boli s odsúhlasením nejaké problémy (u konkrétnych osôb)
* (respondentov z radov účastníkov procesu sa môžeme spýtať na to, či podľa nich boli rôzne záujmy zastúpené rovnomerne, resp. či podľa ich názoru niekto v procese mal byť účastný a nebol, pozícia ministerstva – bola skôr neutrálna alebo podporovali pozíciu niektorej skupiny)
1. **Informovanie a komunikácia**
* Akým spôsobom oslovili subjekty, ktoré chceli pozvať do procesu
* Mali pripravené nejaké informačné podklady, čo obsahovali
* Do akej miery už bola politika rozpracovaná; mali napr. nejaký počiatočný návrh, nastavili nejaké rámce alebo sa diskutovalo o najzákladnejších princípoch
* Boli do procesu prizvaní aj nejakí neutrálni experti (t.j. nie stakeholderi)
* Akým spôsobom a v ktorých fázach komunikovali s účastníkmi
* Kto rozhodoval o zverejnení resp. nezverejnení dokumentácie k procesu na webe ministerstva, kto bol za to zodpovedný (porovnať s reálnym stavom: čo je na webe k danej politike zverejnené okrem povinnej dokumentácie na Slovlexe)
* Akým spôsobom (či vôbec) sa pokúsili tému „predať“ širšej verejnosti
* Zaujímali sa o proces médiá, resp. do akej miery bola daná téma medializovaná (ak bola, o ktorých aspektoch politiky sa najviac diskutovalo – aj v rámci analýzy dokumentov)
1. **Nástroje a priebeh procesu**
* Ako boli zvolené nástroje / metódy participácie, bol vopred pripravený scenár a časový harmonogram procesu
* Ak áno, postupovalo sa podľa plánu alebo došlo k nejakým zmenám, ktoré faktory spôsobili tieto zmeny
* Ako uvažovali o rozdielnych rolách odbornej / priamo dotknutej verejnosti a širokej verejnosti, zapájali rôzne skupiny odlišne, v ktorých fázach procesu
* Mali pracovné skupiny jasne sformulovaný štatút, organizačný a rokovací poriadok
* Prebehli stretnutia s niektorými subjektmi aj osobitne (s ktorými, dôvody)
* Ak existovala hlavná pracovná skupina a tematické podskupiny, ako fungoval prenos informácií medzi nimi?
* Boli stretnutia s verejnosťou facilitované, ak áno, akým spôsobom (externista alebo interne)
* Ako sa vysporiadali s prípadnými konfliktmi medzi účastníkmi stretnutí
* Udiali sa v rámci trvania procesu nejaké konflikty so širšou verejnosťou, konali sa napríklad nejaké protesty (ak áno, ktoré skupiny protestovali, akou formou a proti čomu)
* Ako hodnotia s odstupom času užitočnosť použitých nástrojov, zmenili by niečo?

(respondentov z radov účastníkov sa treba pýtať do akej miery bolo od začiatku jasne zadefinované zadanie, v akej fáze mohli do procesu vstúpiť, čo ešte mohli ovplyvniť)

1. **Rozhodovanie (finalizácia materiálu)**
* Akým spôsobom sa tvoril finálny text materiálu, kto všetko sa do jeho tvorby zapojil, kto mal rozhodujúce slovo
* Existoval výstup z participatívneho procesu odlíšený od finálneho materiálu?
* Akým spôsobom zohľadnili výstupy z participatívneho procesu (podnety a pripomienky verejnosti)
* Komunikovali s verejnosťou aj v tejto fáze, poskytli nejakú spätnú väzbu k pripomienkam, resp. zdôvodnenie, prečo niektoré ne/boli prijaté
* Existovali v tejto fáze nejaké konflikty (či už interné – v rámci ministerstva – alebo s ďalšími aktérmi)

respondenti z radov účastníkov –

* Aké informácie im boli poskytnuté, mohli nejako zasahovať aj vo fáze, kedy sa už rozhodovalo o finálnej podobe textu
* Sú spokojní s finálnym znením, korešponduje podľa nich s výstupmi z participatívneho procesu...)
1. **Medzirezortné pripomienkové konanie**

(to, ktoré subjekty pripomienkovali, si naštudujeme vopred a podľa toho sa budeme dopytovať, ak sa tam objaví nejaká zaujímavosť)

* Boli nejaké pripomienky, ktoré ich prekvapili (napr. vzhľadom k výstupom z participatívneho procesu)
* Ako hodnotia náročnosť spracovania pripomienok v tomto konkrétnom prípade, čo bolo najnáročnejšie
* Vplyv participatívneho procesu na MPK (napr. pomohol dopredu vyriešiť niektoré problémy alebo...)
* Ako prebiehali rozporové konania, kto bol účastný na rozporovom konaní
* Pokračuje v nejakej forme spolupráca s niektorými aktérmi aj po skončení procesu

(z dokumentácie doplniť, aké boli lehoty na zaslanie pripomienok, koľko času potreboval ÚOŠS, aby pripomienky vyhodnotil)

respondenti z radov účastníkov –

* Do akej miery ministerstvo prihliadalo na ich pripomienky / pripomienky ostatných aktérov
* Prevládla v procese niektorá perspektíva / dominantná skupina, ktorá presadila svoje požiadavky na úkor ostatných
1. **Hodnotenie a implementácia**
* Boli do procesu zabudované nejaké mechanizmy monitorovania a hodnotenia?
* Ak bol proces interne vyhodnocovaný, je dostupná správa z hodnotenia?
* Podľa akých kritérií bol hodnotený úspech / kvalita procesu?
* Do akej miery boli splnené ciele, ktoré si stanovili na začiatku procesu (ktoré áno / nie, do akej miery). Ako hodnotia to, čo sa v rámci participatívneho procesu podarilo dosiahnuť?
* Ako sú spokojní s priebehom procesu, čo by urobili inak, čo boli kladné stránky procesu a čo sa podarilo menej
* Aké poučenie si z tohto procesu odnášajú / čo sa v procese naučili
* Aký je priebeh implementačnej fázy – t.j. ak už bol zákon uvedený do praxe, na aké problémy narazili, ako hodnotia jeho funkčnosť a spokojnosť prípadne nespokojnosť verejnosti s jeho finálnou podobou, vnímajú nejaký tlak na jeho zmenu

respondenti z radov účastníkov –

* Zúčastnili by sa podobného procesu aj v budúcnosti?
* Ako hodnotia efektívnosť takýchto procesov na presadenie svojich požiadaviek

**Poznámka k prioritizácii otázok a tém:**

* všetky informácie, ktoré je možné zistiť z iných zdrojov, zistíme v rámci analýzy dokumentov
* základnú prioritu majú tie otázky, resp. tie aspekty tém, ktoré sa dotýkajú interných procesov na ministerstve (t.j. prioritou je získať čo najviac informácií o tom, ako bol proces zvnútra organizovaný, nie jeho „externý opis“).

## Príloha – Vzor informovaného súhlasu

**Súhlas s účasťou na výskumnej aktivite v rámci Národného projektu Podpora partnerstva a dialógu v oblasti participatívnej tvorby verejných politík II**

Boli ste identifikovaný ako relevantný respondent pre účasť na výskumnej podaktivite **Analytický program a ÚOŠS** (PODA1C) v rámci Národného projektu Podpora partnerstva a dialógu v oblasti participatívnej tvorby verejných politík II.

Svoj súhlas s účasťou na výskumnej aktivite projekte prosím potvrďte svojim podpisom po dôkladnom prečítaní textu nižšie.

**Zhrnutie podaktivity**

Analytický program a ÚOŠS je zameraný na detailnú analýzu existujúcich participatívnych postupov v prostredí ÚOŠS (identifikáciu uplatňovaných interných postupov smerom dovnútra pri plánovaní a riadení participatívnych procesov i smerom von k aktérom participatívneho procesu). Cieľom je zmapovať skutočný záujem o participáciu zo strany ústredných orgánov štátnej správy, t. j. ako vnímajú a ako realizujú participáciu orgány verejnej moci, do akej miery a ako kvalitne využívame zákonom stanovené inštitúty (predbežná informácia, konzultácie s verejnosťou, správa o účasti verejnosti).

**Zber osobných údajov, zálohovanie a zdieľanie dát v rámci projektu**

Všetky osobné údaje zozbierané v rámci projektu sa budú považovať za dôverné. Osobné údaje budeme spracovávať v súlade s platnou legislatívou. Osobné údaje budú spracovávané výskumníkmi Úradu splnomocnenca vlády SR pre Rozvoj občianskej spoločnosti, so sídlom Cukrová 14, Bratislava. (ďalej len „prevádzkovateľ“)

**Dobrovoľná účasť**

Účasť na výskumnej aktivite je dobrovoľná a svoj súhlas môžete kedykoľvek odvolať bez udania dôvodu. Ak sa tak rozhodnete, prosím svoje rozhodnutie nám oznámte a všetky vaše osobné údaje budú vymazané. Ak máte akékoľvek otázky týkajúce sa projektu, obráťte sa na odbornú garantku podaktivity Alexandra Polákovú Suchalovú: alexandra.polakova@minv.sk. Rovnako ju kontaktujte v prípade akýchkoľvek sťažností alebo obáv týkajúcich sa etických aspektov tejto výskumnej aktivity. Svoje práva v súlade s ustanovením §22 – 27 zákona č. 18/2018 Z.z. o ochrane osobných údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, môžete uplatniť písomne, na adrese prevádzkovateľa, alebo e-mailom na adrese alexandra.polakova@minv.sk.

Svojim podpisom vyhlasujem, že:

1. Rozumiem, čo sa odo mňa počas výskumnej aktivity očakáva.
2. Som bol oboznámený s tým, že v prípade akýchkoľvek otázok môžem kontaktovať Alexandru Polákovú Suchalovú: alexandra.polakova@minv.sk.
3. Moja účasť je dobrovoľná a môžem slobodne odstúpiť od projektu kedykoľvek a bez vysvetlenia.
4. Súhlasím so zverejnením informácií z rozhovorov na vedecké účely, tak, aby nedošlo k sprístupneniu mojich osobných údajov.
5. Som bol poučený o tom, že dôvernosť osobných údajov je zabezpečená vo všetkých fázach výskumného procesu.
6. Údaje / informácie / odpovede, ktoré poskytnem v rámci aktivity Národného projektu Podpora partnerstva a dialógu v oblasti participatívnej tvorby verejných politík (ďalej len „projekt“) budú spracúvané a uschované za účelom implementácie projektu na Úrade splnomocnenca vlády SR pre rozvoj občianskej spoločnosti. Svojím podpisom udeľujem v súlade s ustanovením § 13 ods. 1 písmena a) zákona č. 18/2018 Z.z. na spracúvanie mojich osobných údajov, v rozsahu, ktoré som uviedol počas realizácie projektu, po dobu realizácie výskumnej aktivity a 5 rokov po jej skončení; tým nie sú dotknuté moje práva v súlade s ustanovením §22 – 27 zákona č. 18/2018. Beriem na vedomie, že súhlas môžem kedykoľvek odvolať, pričom odvolanie súhlasu nemá vplyv na zákonnosť spracúvania osobných údajov založeného na súhlase pred jeho odvolaním.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Meno, názov a adresa zamestnávateľa: (ulica, mesto, PSČ)

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Dátum: Podpis: