**Panelová diskusia Návrh legislatívneho zámeru zákona o službách vo verejnom záujme** 13.6.2023

čas 15,30 – 17,00, miesto: Nová Cvernovka Račianska 78, Bratislava

Diskutujúci:

**Adriána Kováčová** – právnička ÚSV ROS

**Filip Vagač** – splnomocnenec vlády SR pre rozvoj občianskej spoločnosti

**Stanislav Konečný** – sociológ, politológ UPJŠ

**Jozef Kákoš** – riaditeľ Depaul

**Peter Haňdiak** – právnik GPL s.r.o., člen Legislatívnej rady vlády SR

Moderátor a facilitátor: **Peter Guštafík** – PDCS

1. **Úvod**

Peter Guštafík predstavil jednotlivých členov diskusného panelu.

Adriána Kováčová predstavila návrh legislatívneho zámeru zákona o službách vo verejnom záujme.

1. *Odôvodnenie potreby novej právnej úpravy*
2. *Definícia služieb vo verejnom záujme („ďalej aj „SVZ“)*
* **Služby vo verejnom záujme** sú určené orgánom verejnej správy

- **negatívne -** predmetom služby vo verejnom záujme nemôže byť tá služba, ktorá je v plnom rozsahu zabezpečovaná činnosťou príslušného orgánu verejnej správy a táto činnosť je inštitucionálno-organizačne a procesne vymedzená v právnom predpise,

- **pozitívne -** predmetom služby vo verejnom záujme môže byť všeobecne prospešná služba vymedzená v zákone č 213/1997 Z. z., prípadne ďalšie všeobecne prospešné služby určené na základe metodiky pre výber služieb

1. *Klasifikácia služieb vo verejnom záujme*

**Klasifikácia služieb**

- **plánované** – inštitút **Koncepcie rozvoja SVZ** (obdobie 3 roky)

- **neplánované** (mimoriadne, náhle)

1. *Subjekty oprávnené vykonávať služby vo verejnom záujme*
* Právnické osoby: najmä neziskové organizácie, občianske združenia, nadácie, neinvestičné fondy, záujmové združenia právnických osôb, obce, vyššie územné celky ale aj podnikatelia
* Fyzické osoby – podnikatelia

**Komentár z publika: Medzi oprávnené subjekty zahrnúť aj cirkevné organizácie a Červený kríž.** Častokrát tieto právne formy absentujú či už v legislatívnych predpisoch alebo dotačných schémach, keďže nepredstavujú väčšinovú skupinu.

1. *Zoznam poskytovateľov služieb vo verejnom záujme*

**Zoznam poskytovateľov služieb vo verejnom záujme -** do zoznamu sa zapíše každý subjekt, ktorý spĺňa všeobecné aj osobitné podmienky pre vykonávanie SVZ a požiada o zapísanie do Zoznamu; po zapísaní už subjekt nemusí preukazovať splnenie podmienok vo výberovom konaní.

* Podmienky pre subjekty
	+ **všeobecné** - vysporiadanie finančných vzťahov so štátnym rozpočtom, najmä absenciu nedoplatkov, či bezúhonnosť a pod.
	+ **osobitné** - vymedzí príslušný ústredný orgán štátnej správy, pričom v nich zohľadní špecifické podmienky vychádzajúce z charakteru konkrétnej služby
1. *Výberové konanie pre poskytnutie služby vo verejnom záujme*
* bude vykonávať ústredný orgán verejnej moci na základe výzvy pre služby v súlade s Koncepciou rozvoja SVZ
* bude realizované odklonom od verejného obstarávania
* musí byť v súlade s pravidlami štátnej pomoci
* žiadosti vyhodnotí komisia daného orgánu v súlade s podmienkami a kritériami výzvy
* úspešní žiadatelia podpíšu Zmluvu o poskytnutí príspevku
1. *Financovanie a dohľad nad financovaním služieb vo verejnom záujme*
* SVZ budú financované prostredníctvom príspevku
* Predpokladá sa financovanie nákladov služby aj rozvojovej položky
* Predpokladá sa krátkodobé a viacročné financovanie
* Príspevok bude vedený na osobitnom účte
* Nepoužitý príspevok bude subjekt povinný vrátiť
* Dohľad nad hospodárením s príspevkom vrátane kontroly dodržania účelu požitia príspevku a podmienok stanovených v Zmluve vykonáva ústredný orgán štátnej správy, ktorý príspevok poskytol; postupuje podľa zákona č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite, na porušenie finančnej disciplíny sa vzťahuje zákon č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy
1. **Panelová diskusia**

**Peter Guštafík** vyzval **Filipa Vagača** k predstaveniu kontextu a dôvodov, prečo vznikol tento návrh legislatívneho zámeru, procesu akým tento návrh vznikal a aké sú očakávania.

Existujú zákony v SR, ktoré upravujú poskytovanie a financovanie niektorých všeobecne prospešných služieb. Avšak sú mimovládnymi neziskovými organizáciami poskytované také služby, ktoré má v kompetencii štát, no neupravuje ich v žiadnom právnom predpise a nekryje ani finančné náklady spojené s ich poskytovaním. Problematické je aj viacročné financovanie. Pri dotáciách je financovanie viazané na jeden rok, pritom sa financujú služby, ktoré sú poskytované kontinuálne a každoročne sa predkladajú žiadosti na tie isté projekty a služby. Nová legislatíva má vyriešiť práve tieto nedostatky.

**Adriána Kováčová** ozrejmila publiku, čím je z právneho hľadiska legislatívny zámer, čo musí obsahovať a aké ďalšie legislatívne procesy nasledujú. Legislatívny zámer je ideové nastavenie, ktoré musí prejsť riadnym legislatívnym procesom (VPK a MPK) a následne po schválení sa môže vypracovať legislatívne znenie zákona.

**Peter Haňdiak** doplnil, že vo svojej dlhoročnej právnej kariére sa nestretol s takým zámerom, ktorý by bol pretavený do zákona bez zmien a úprav. Oceňuje, že tento legislatívny zámer je na jednej strane stručný a vecný, no zároveň aj pomerne podrobne vypracovaný a priniesol sa do diskusie, ktorá bude užitočná pre ďalšie legislatívne procesy. Taktiež ako pozitívum vníma, že tento legislatívny návrh si dáva za cieľ reálne dosiahnuteľné méty a nezasahuje do pôsobnosti už existujúcich legislatívnych predpisov, čo môže byť výhodou pri jeho predkladaní. Unikátnosť tohto zákona vidí v tom, že prináša nový finančný mechanizmus, ktorý nenesie so sebou nedostatky aktuálne používaných mechanizmov.

**Stanislav Konečný** reflektoval na svoje pôsobenie na MPSVR SR, kde pracoval ako generálny riaditeľ Sekcie sociálnych vecí. V tej dobe sociálnu pomoc poskytovali len verejní poskytovatelia. Za jeho pôsobenia sa ponuka presunula aj na pole neverejných poskytovateľov, ktorých počet bol v stovkách mimovládnych neziskových organizácií. Aktuálne je v registri o MNO viac ako 70 000 mimovládnych neziskových organizácií (samozrejme nie všetky sa venujú sociálnej pomoci). Proces v poskytovaní služieb sa v priebehu rokov mení a treba reflektovať na aktuálny stav.

Veľmi dôležitou otázkou je aj verejný záujem a to, čo sa považuje za verejný záujem, či za skupinový záujem. Verejná prospešnosť vs. vzájomná prospešnosť.

**Jozef Kákoš** sa k legislatívnemu zámeru vyjadril z pozície zástupcu mimovládnej neziskovej organizácie a poskytovateľa všeobecne prospešných služieb. Ako riaditeľ neziskovej organizácie Depaul, ktorá sa venuje pomoci ľuďom bez domova uviedol, že v tejto oblasti vykonávajú prevažnú väčšinu služieb mimovládne neziskové organizácie, pritom ich má v kompetencii štát. Financovanie týchto služieb nie je zabezpečené žiadnym dostačujúcim finančným mechanizmom, ktorý by zabezpečoval kontinuitu. Prínos prezentovaného legislatívneho zámeru vidí nielen pri pomoci ľudom bez domova, ale aj pri ostatných službách, na ktoré slovenská legislatíva nemyslí, pritom je prítomná v kompetenciách štátu. Ďalším prínosom je viacročné financovanie. Zákon o službách vo verejnom záujme by mohol pokryť aj služby, ktoré sú medzisektorové a nie je dostupné dostatočné financovanie na pokrytie týchto služieb.

1. **Diskusia otvorená k publiku:**

Do diskusie sa zapojila **Eva Belišová** z neziskovej organizácie Webelka, ktorá poskytuje opatrovateľské a sociálne služby, ktoré sú medzirezortné pre MZ SR a MPSVR SR. Terajšia právna úprava zákona č. 448/2008 Z. z. o sociálnych službách vôbec nie je dobrá a je podľa nej potrebné riešiť aj tieto služby. Sú síce definované v zákone, ale tento systém nefunguje správne.

**Milada Dobrotková** z Asociácie poskytovateľov sociálnych služieb negatívne hodnotila zmenu pojmov zo sociálnej pomoci (zákon č. 195/1998 Z.z. o sociálnej pomoci) na sociálne služby (zákon č. 448/2008 Z.z. o sociálnych službách), ktoré nepokrývajú všetky potrebné činnosti pri ich zabezpečovaní. Je to jeden z dôvodov, prečo sú podmienky neverejných poskytovateľov sociálnych služieb likvidačné.

Zákon o sociálnych službách bol relevantný pre polovicu ľudí z publika.

**Jozef Kákoš** odpovedal účastníkom, že nepovažuje za správne rušiť zákon o sociálnych službách, ktorý síce nefunguje správne, ale zabezpečuje financovanie služieb aspoň nejakým spôsobom. Aktuálne je zriadená pracovná skupina na MPSVR SR k úprave financovania sociálnych služieb v rámci zákona 448/2008.

**Milada Dobrotková** považuje za dôležité či už v legislatívnom zámere alebo v samotnom zákone špecifikovať, akých služieb vo verejnom zákone sa bude dotýkať. Vymenovať služby, ktoré štát od 3. sektora vyžaduje.

**Adriána Kováčová** vysvetlila, že priority a služby si definuje samotný rezort v Koncepcii rozvoja služieb vo verejnom záujme. Nie je v silách tvorcov tohto legislatívneho zámeru definovať služby naprieč všetkými rezortmi a nepovažuje to ani za správne riešenie. Zákon o službách vo verejnom záujme prinesie do rúk rezortov nový nástroj, ktorý môžu využívať. Nebude im určovať priority, ktorým sa majú venovať, ale poskytne metodiku ako postupovať pri výbere služieb.

**Filip Vagač** doplnil, že bude aj na predstaviteľoch mimovládnych neziskových organizácií a expertoch z jednotlivých oblastí, aby v spolupráci s rezortom dosiahli v Koncepcii definovanie takých služieb vo verejnom záujme, ktoré pokryjú aktuálny dopyt a problémy.

**Stanislav Konečný** doplnil, že taxatívne vymedzenie služieb, ktoré je súčasťou aj zákona o sociálnych službách, nereflektuje na meniaci sa dopyt a spoločenskú situáciu.

**Jozef Kákoš** vyzdvihol legislatívny zámer práve z hľadiska dynamiky. Koncepcia, ktorá sa bude vo vopred stanovených časových intervaloch dopĺňať umožní prispôsobiť sa aktuálnym potrebám. Taktiež môže umožniť otestovať si poskytovanie niektorých inovatívnych služieb štátom.

**Radoslav Herda** za občianske združenie Slovenský pacient popísal situáciu pri zabezpečovaní preventívnej zdravotnej starostlivosti. Štát sa rozhodol, že nebude poskytovať služby prevencie v oblasti zdravia a tieto služby zaňho poskytujú neverejní poskytovatelia predovšetkým mimovládne neziskové organizácie. Taktiež nie je dostupný systematický zdroj financovania, ktorý by tieto služby pokrýval. Vidí možnosť využitia zákona o službách vo verejnom záujme práve v tejto oblasti.

**Marcela Dobešová** za Fórum života o. z. uviedla, že je nevyhnutné vyriešiť kompetencie (kto má čo v kompetenciách). Zrušiť absolútne právo rozhodovania samosprávy, čo bude a čo nebude financované. Ideálne tento zákon rozšíriť z úrovne ústredných orgánov štátnej správy aj na miestnu a regionálnu samosprávu. Ďalšou prioritou je zamerať sa na službu a nie na poskytovateľa. Tento legislatívny zámer podľa nej nerieši inštitucionálnu stabilita mimovládneho sektora. Protokol 26 dáva možnosť členským štátom EÚ zadefinovať služby vo verejnom záujme – hospodárske a nehospodárske. Alfou a omegou je to, aby sa poskytovateľ stal partnerom verejného sektora.

**Panelisti** reagovali, že nie je v možnostiach predkladateľov legislatívneho zámeru ovplyvniť kompetencie samosprávy. Taktiež cieľom tohto zámeru nebolo riešiť inštitucionálnu podporu celého sektora, ale len služby vo verejnom záujme, ktoré zatiaľ nemajú oporu v existujúcich právnych predpisoch.

**Stanislav Konečný** uviedol príklad, že legislatíva vo Švédsku pri zabezpečovaní starostlivosti o seniorov uvádza len jednoduché vymedzenie - obec sa má postarať o seniorov žijúcich v jej území. Nemá žiadne taxatívne vymedzenie služieb, ani poskytovateľov a starostlivosť o seniorov je dostatočne zabezpečená.

**Juraj Lizák** vníma v oblasti práce s mládežou nedostatočnú podporu mládežníckych organizácií a fungovanie predovšetkým zo strany samosprávy.

**Tatiana Winterová** z Únie nevidiacich a slabozrakých Slovenska zažíva vo svoje praxi problém s prístupnosťou a bezbariérovosťou ľuďom s ťažkým zdravotným postihnutím. Príspevkové a rozpočtové organizácie MK SR (múzeá a galérie) nevedia zabezpečiť prístup zdravotne hendikepovaným ľuďom do svojich priestorov a žiadajú práve mimovládne neziskové organizácie o pomoc v tejto oblasti. Bolo by dobré, keby nová legislatívna úprava reflektovala aj na tieto problémy, nielen ústredných orgánov štátnej správy, ale aj ich príspevkové a rozpočtové organizácie.

1. **Záver**

**Peter Guštafík** sa poďakoval panelistom a účastníkom v publiku za výbornú diskusiu a uzavrel diskusný panel k návrhu legislatívneho zámeru zákona služieb vo verejnom záujme.