



OU-TT-00P3-2020/001530

Trnava 06. 02. 2020

ROZHODNUTIE

(Verejná vyhláška)

Okresný úrad Trnava, odbor opravných prostriedkov, referát cestnej dopravy a pozemných komunikácií ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 2 písm. b) a § 4 ods. 4 zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v spojení s § 62 a s § 63 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o správnom konaní“) v konaní na základe návrhu na obnovu konania podaného účastníkmi konania: Jozefom Kováčom, bytom Zajačia 1/503, 919 04 Smolenice a Petrom Kováčom, bytom Zajačia 1/503, 919 04 Smolenice ukončeného rozhodnutím Okresného úradu Trnava, odboru opravných prostriedkov č. OU-TT-OOP2-2015/027288 zo dňa 26. 08. 2015, právoplatným dňa 21. 09. 2015, ktorým bolo potvrdené rozhodnutie Okresného úradu Trnava, odboru cestnej dopravy a pozemných komunikácií č. OU-TT-OCDPK/2015/001092/Š1 zo dňa 12. 05. 2015 vo veci stavebného povolenia na stavbu - „Rekonštrukcia cesty II/502 Smolenice – II. etapa“, stavebné objekty „SO 101 Cesta II/502“, „SO 102 Dažďová kanalizácia“, „SO 110 Chodníky“ na pozemkoch podľa KN-E par. č. 105, 258, 341, 372/1, 374, 376, 383, 388, podľa KN-C parc. č. 736/10, 736/12, 736/14, 736/28, 736/30 a ďalšie pozemky pod cestou parc. č. 736/33, 736/34, 737/7 až parc. č. 736/32 v katastrálnom území Smolenická Nová Ves rozhodol takto:

Okresný úrad Trnava, odbor opravných prostriedkov, referát cestnej dopravy a pozemných komunikácií na základe návrhu účastníkov konania Jozefa Kováča, bytom Zajačia 1/503, 919 04 Smolenice a Petra Kováča, bytom Zajačia 1/503, 919 04 Smolenice **konanie o povolení obnovy konania** podľa § 62 ods. 1 písm. e) zákona o správnom konaní vo veci ukončenej právoplatným rozhodnutím č. OU-TT-OOP2-2015/027288 zo dňa 26. 08. 2015, právoplatným dňa 21. 09. 2015 v spojení s rozhodnutím Okresného úradu Trnava, odboru cestnej dopravy a pozemných komunikácií č. OU-TT-OCDPK-2015/001092/Š1 zo dňa 12. 05. 2015 podľa § 30 ods. 1 písm. d) zákona o správnom konaní **zastavuje**.

Odôvodnenie

Jozef Kováč, bytom Zajačia 1/503, 919 04 Smolenice a Peter Kováč, bytom Zajačia 1/503, 919 04 Smolenice (ďalej len „navrhovatelia“) podali dňa 11. 05. 2018 spoločný návrh na obnovu konania podľa § 62 ods. 1 písm. e) zákona o správnom konaní, doplnený dňa 04. 06. 2018, vo veci vydania stavebného povolenia na stavbu - „Rekonštrukcia cesty II/502 Smolenice – II. etapa“, stavebné objekty „SO 101 Cesta II/502“, „SO 102 Dažďová kanalizácia“, „SO 110 Chodníky“ na pozemkoch podľa KN-E par. č. 105, 258, 341, 372/1, 374, 376, 383, 388, podľa KN-C parc. č. 736/10, 736/12, 736/14, 736/28, 736/30 a ďalšie pozemky pod cestou parc. č. 736/33, 736/34, 737/7 až parc. č. 736/32 v katastrálnom území (ďalej len „k. ú.“) Smolenická Nová Ves ukončenej právoplatným rozhodnutím Okresného úradu Trnava,

odboru opravných prostriedkov, č. j. OU-TT-OOP2-2015/027288 zo dňa 26. 08. 2015, právoplatným dňa 21. 09. 2015, ktorým bolo potvrdené rozhodnutie Okresného úradu Trnava, odboru cestnej dopravy a pozemných komunikácií č. OU-TT-OCDPK/2015/001092/ŠI zo dňa 12. 05. 2015.

Navrhovatelia si nesplnili poplatkovú povinnosť spojenú s podaním návrhu na obnovu konania a preto ich správny orgán listom č. OU-TT-OOP2-2018/02043 zo dňa 01. 06. 2018 vyzval na zaplatenie správneho poplatku vo výške 16,50 €. Dňa 19. 06. 2018 doručili účastníci konania doklad o zaplatení správneho poplatku (e-kolok) na Okresný úrad Trnava, odbor opravných prostriedkov.

V podanom návrhu zo dňa 11. 05. 2018 účastníci konania žiadajú obnovu konania č. OU-TT-OOP2-2015/027288 zo dňa 26. 08. 2015 podľa § 62 ods. 1 písm. e) zákona o správnom konaní. Podľa účastníkov konania sa napadnuté rozhodnutie opiera o falošné dôkazy zneužitím právomoci verejných činiteľov.

Účastníci konania vo svojom podaní najmä uvádzajú, že cestu II/502 v katastrálnom území Smolenická Nová Ves na LV č. 2056, parcela č. 383, vo výmera 11 376 m², Trnavský samosprávny kraj ako stavebník neusporiadal. Ďalej uvádzajú, že parcela č. 1380 na LV č. 1755, pozemkovoknižná parcela č. 367 je v ich vlastníctve.

Dňa 04. 06. 2018 účastníci konania doručili na Okresný úrad Trnava, odbor opravných prostriedkov doplnenie svojho podania zo dňa 01. 05. 2018. K podaniu priložili kópiu listu zo dňa 10. 04. 2013, v ktorom Trnavský samosprávny kraj žiada Správu katastra Trnava o záznam vecného bremena na pozemkoch, na ktorých sa nachádza cesta II/502 v prospech Trnavského samosprávneho kraja. Účastníci konania ďalej uvádzajú, že Trnavský samosprávny kraj nevlastní pozemok, pretože si ho nedal zapísať a vecné bremeno je preto nezákonné. Parcela č. 383 na LV č. 2056 je vo vlastníctve obce Smolenice a to je dôvodom na zrušenie rozhodnutia č. OU-TT-OOP2-2015/027288. Účastníci konania ďalej uvádzajú, že obec Smolenice zo zákona č. 66/2009 Z. z. nie je vlastníkom cesty II/502 a nesmie nakladať s pozemkami pod cestou.

Okresný úrad Trnava, odbor opravných prostriedkov, referát cestnej dopravy a pozemných komunikácií rozhodnutím č. OU-TT-OOP3-2018/020043 zo dňa 08. 09. 2018 obnovu konania nepovolil. Proti tomuto rozhodnutiu podali Jozef Kováč a Peter Kováč, obaja bytom Zajačia 1/503, 919 04 Smolenice odvolanie. Ministerstvo dopravy a výstavby SR ako príslušný odvolací správny orgán rozhodnutím č. 10692/2019/SCDPK/17480 zo dňa 27. 02. 2019, právoplatným dňa 22. 03. 2019, rozhodnutie Okresného úradu Trnava, odboru opravných prostriedkov, referátu cestnej dopravy a pozemných komunikácií č. OU-TT-OOP3-2018/020043 zo dňa 08. 09. 2018 zrušil a vec vrátil Okresnému úradu Trnava, odboru opravných prostriedkov, referátu cestnej dopravy a pozemných komunikácií na nové prejednanie a rozhodnutie.

Oznámením o začatí konania o povolení obnovy konania zo dňa 10. 09. 2019 Okresný úrad Trnava, odbor opravných prostriedkov, referát cestnej dopravy a pozemných komunikácií oznámil všetkým účastníkom konania opätovné začatie konania o povolení obnovy konania vo vyššie uvedenej veci a uviedol, že účastníci konania môžu svoje námietky a pripomienky uplatniť do 7 pracovných dní odo dňa doručenia oznámenia.

V súlade s § 26 ods. 1 zákona o správnom konaní a § 61 ods. 4 stavebného zákona malo toto oznámenie povahu verejnej vyhlášky a bolo vyvesené po dobu 15 dní na úradnej tabuli stavebného úradu a úradnej tabuli v mieste stavby a zároveň bolo zverejnené na webovom sídle Okresného úradu Trnava.

Z dôvodu, že podaný návrh navrhovateľov neobsahoval všetky predpísané náležitosti podľa § 62 ods. 2 a § 3 zákona o správnom konaní Okresný úrad Trnava, odbor opravných prostriedkov, referát cestnej dopravy a pozemných komunikácií vyzval navrhovateľov, aby svoje podanie doplnili do 7 pracovných dní nasledovne:

- o konkrétnu skutočnosť odôvodňujúcu obnovu konania podľa § 62 ods. 1 písm. e) zákona o správnom konaní, t. j., ktoré tvrdenie sa ukázalo ako nepravdivé, resp., akým konkrétnym trestným činom bolo dosiahnuté vydanie napádaného rozhodnutia, a akým spôsobom o ňom bolo rozhodnuté orgánmi činnými v trestnom konaní (súdom),
- o doloženie všetkých tvrdení príslušnými dokladmi, ktoré majú k dispozícii tak, aby z nich hodnoverne vyplývali tvrdené skutočnosti ako aj skutočnosť, že návrh bol podaný v zákonnej lehote v zmysle § 63 ods. 3 zákona o správnom konaní.

Zároveň ich správny orgán upovedomil, že v prípade nedoplnenia podania požadovaným spôsobom, bude konanie o povolení obnovy zastavené. Výzvy boli navrhovateľom doručené dňa 04. 10. 2019.

Na Okresný úrad Trnava, odbor opravných prostriedkov bolo dňa 17. 10. 2019 (na poštovú prepravu podané dňa 15. 10. 2019) doručené vyjadrenie navrhovateľov k danej veci spolu s 13 prílohami.

Vo svojom doplnenom podaní najmä uvádzajú:

„Žiadame, aby ste vyčkali na rozhodnutie správneho orgánu, ktorým je Okresný úrad Trnava Katastrálny odbor Vajanského č. 2 91701 Trnava vo veci X-59/2019 oprava chýb v katastrálnom operáte. Alebo celé konanie zrušili v celom rozsahu, nakoľko po X-59 bude vec aj tak zrušená. A príde na rad polícia.

Podanie dopĺňujeme Podľa §. 62.ods.1. SP. Písm. e). prvá časť Rozhodnutie sa opiera o dôkazy ,ktoré sa ukázali ako nepravdivé.

Podanie dopĺňujeme §. 62.ods.1.SP. Písm. b).

Podľa §.62.ods.1 SP. písm. b). Toto rozhodnutie závisí od posúdenia predbežnej otázky ,o ktorej rozhoduje iný orgán. V súčasnej dobe prebieha na inom orgáne a tým je Okresný úrad Trnava Katastrálny odbor konanie na opravu chýb v katastrálnom operáte podľa §.59.katstrálneho zákona. Naše konanie zo dňa 09.08.2019.doručeného dňa 15.08.2019.bolo zaevidované dňa 15.08.2019.pod číslom X 59/2019. Správny orgán je oprávnený urobiť si o danej predbežnej otázke úsudok sám, alebo vyčkať na rozhodnutie iného orgánu. Na parcelu 736/33 v našom vlastníctve je daná plomba X-59/2019. Je spochybnené naše vlastníctvo tak ako je vedené. A zároveň je spochybnené vecné bremeno ,ktoré stavebník dal na náš pozemok v zmysle zákona 66/2009 Z.Z. Naše vlastníctvo vychádza z pozemkovoknižnej vložky PKN:367. Parcely: 1380.Záhrada a Parcely 1381. dom dvor, ktorá susedí z cestou II/502. Katastrálny Buletin č.2. ot.č.12. Okresný úrad opraví resp. okresný súd Trnava údaje katastra uvedené v§.7. ,ak sú v rozpore s rozhodnutím o povolení vkladu ,verejnou listinou, na základe, ktorej bol vykonaný zápis do katastra. Po ukončení bude aj plne spochybnené rozhodnutie o umiestnení cesty II/502 .

Ďalšie doplnenie §.62.ods. 1.SP. Písm. e). prvá časť. Tvrdenia , ktoré sú nepravdivé. Dokladáme aj v listinnej podobe:

1. Listina č.1.

Výpis listu vlastníctva č.1755.plomba X-59/2019 oprava chýb v katastrálnom operáte aj parcela 736/33.

2. Listina č.2. Osvedčenie o dedičstve 11D 63/96 D Not. 14/96-22 Parcely PKN:VL. 1380. a 1381.sú uvedené spolu . Ako zvyšok výmery parciel To je podstatný rozdiel. To znamená, že parcela 1380. nemá určenú výmeru 230. M2. tak to osvedčil okresný súd v Trnave.

3. Listina č.3.

Identifikácia parciel súdna. S 4746/05. 16c /114 00.Na akom pozemku leží cesta II/502.

Je na parcele 383. LV. -2056. vlastník obec Smolenice.

Parcela 736/1 nemá list vlastníctva.

4.

Listina č.4. Vecné bremeno je v rozpore zo zákonom. 66/2009.

Z parcely cesta II/502 736/1,ktorá nemá vlastníctvo bola oddelená naša parcela 1380.PKN: VL.367. a vytvorená parcela 766/33.

5.

Listina č.5. GP. Č. 24. /2013. Preukazuje oddelenie nášho pozemku parcela 1380. Z PKN: VL.367. z parcely 736/1,ktorá nemá list vlastníctva. List Vlastníctva je na parcelu 383. LV:2056. Vlastník obec Smolenice.

6.

Listina č.6. Súčasne vedené pozemky na kataster portáli. Cesta nie je pod číslom 736/1 bez listu vlastníctva ,ale ako parcela 736/37.Táto parcela nie je predmetom, alebo nebola čo sa týka Rozhodnutia o umiestnení cesty a je v rozpore s vecným bremenom GP.č.24. Parcelu v registri "C" vlastník je obec Smolenice na LV:2056.

7.

Listina č.7. Parcela 736/33 je v parcele 736/37 táto parcela nebola predmetom konania.

8.

Listina č.8. Parcela 736/1, z ktorej bol a vytvorená parcela 736/33 je v rozpore s GP.č.24/2013 a žiadosťou o záznam vecného bremena . Listina č.4. a č.5.parcela 736/1 je na opačnej strane, ako niekto mohol odčleniť náš majetok P. 1380.

9.

Listina č.9. Parcela 736/34 Vlastník je Rusňáková Maria r XXXXX nar. XXXXXX. Zomrela v českej republike na známom mieste. Nepožiadali ste ministerstvo vnútra ČR okresným súdom Trnava.

Ako ste sa opovážili okradnúť jej dedičov a konať bez nej.

10.

Listina č.10. LV:2056. Parcela 383. Vlastník obec Smolenice. Dokazuje, že parcela 383. bola predmetom konania na súde ako cesta .

11.

Listina č.11. Parcela 736/1 nemá list vlastníctva.

12.

Listina č.12). parcela 383., ktorá bola predmetom konania na súde ako cesta je zobrazená mimo cesty na dvakrát.

13.

Listina č.13. LV: 2056. Parcela 736/37 Táto parcela nebola predmetom konania rozhodnutia o umiestnení cesty 11/502. A preukazuje, že stavebník nemá pozemky usporiadané. A pozemky sa neustále menia v rozpore s rozhodnutým o umiestnení cesty.

Listinou č.1. X-59/2013 je spochybnené vlastníctvo je potrebné vyčakať až do rozhodnutia Okresného úradu Trnava. Pozemky uvedené nevychádzajú z PKN.VL: Zároveň je spochybnené rozhodnutie o umiestnení cesty .Listina č.2. dokazuje ,že žiadnu cestu 11/502 sme nemali vo vlastníctve. Je potrebné vyčakať do rozhodnutia X-59/2013 . Listina č.3. súdna identifikácia dokazuje, kde a na akom pozemku leží cesta a na akom liste vlastníctva. Je to parcela 383. LV:2056 Vlastník obec Smolenice. Nie je to stavebník TTSK. Listina č. 4. vecné bremeno je v rozpore zo zákonom . Naša parcela PKN: VL.367. nemohla byť oddelená z parcely 736/1 cesta bez listu vlastníctva nakoľko cesta 11/502 je parcela 383. LV:2056.register "E" usporiadané. Vlastník obec Smolenice. Listina č.5. GP.č.24. preukazuje oddelenie našej parcely 1380. z PKN:VL.367. z parcely 736/1 tá, ale nemá vlastníka bola zrušená 31.12.2004.Oddelenie parciel 736/33 naša a 736/34 Mária Rusňáková na známom mieste občan českej republiky nebol písomne upovedomený a nakoľko zomrela koná MV. českej republiky. GP. na oddelenie parciel sa zapisuje vkladom. Nie záznamom Podvodníčka, ktorá to zapísala pôjde do väzenia.

Listina č.6. Cesta je na LV:2056. Parcela 383. "E" register neusporiadaná. parcela 736/1 zrušená, a parcela 736/37 LV:2056 "é:" register nie je predmetom konania ani rozhodnutia o umiestnení cesty.

Takto je nateraz vedená. Listina č.7. Naša parcela nemôže byť zlúčená v parcele 736/37 táto parcela nebola predmetom konania. Listina č.8. Nateraz je cesta vedená na LV: 2056. parcela 736/37, ktorá nebola predmetom konania a je v rozpore s GP.č.24 a parcelou 736/1. bez listu vlastníctva.

Listina č.9. majiteľka je na známom mieste a zomrela v Českej republike. Mali ste konať s MV Českej republiky. Vec ste jej neoznámili resp. jej dedičom. Bez jej vedomia ste nakladali s jej majetkom.

Listina č.10. Predmetom súdneho konania bola cesta na LV:2056. Parcela 383. vlastník obec Smolenice, súčasne vedená cesta 11/502 je na LV:2056, ale na parcele 736/37, ktorá nie je predmetom konania, a je to v rozpore s GP.č.24 na vecné bremeno a v rozpore s parcelou 736/1 bez listu vlastníctva.

Listina č.11. Je dokázané ,že parcela 383. na LV:2056 vlastník obec Smolenice bola predmetom konania na súde. Nakoľko parcela 736/1 nemá vlastníka.

Listina č.12. ktorá bola predmetom konania na súde ako cesta je zobrazená mimo cesty na dva krát.

Listina č.13.parcela nebola predmetom konania. Vlastník cesty 11/502 je obec Smolenice a dokazuje, že stavebník TTSK nemá usporiadané vlastníctvo. Dokazuje ,že vecné bremeno je neplatné, aj GP.č.24. “

Navrhovatelia v doplnenom podaní ďalej nesúhlasia s výrokom Ministerstva dopravy a výstavby SR, v ktorom sa tvrdí, že „Parcela registra "C" 736/33 vznikla na základe GP.č.24. /2013 odčlenením z parcely registra "E" evidovanej na mape určeného operátu parcela č.1380. na našom LV.1755“ Ako dôkaz uvádzajú listinu č. 4 a č. 5 a nesúhlasia so zápisom vecného bremena.

„Parcely registra "E" sú neusporiadané, ako to potvrdil aj nám písomne Katastrálny úrad Trnava .

Stavebník porušil zákony §.58.ods.2. a §.139.odsk. 1. Stavebný zákon. Naše vlastníctvo je v PKN:VL.367. Parcely: 1380. a parcely 1381.katastrálny Buletin 2/2018 otázka č.12. Stavebník ukončil stavbu bez usporiadania pozemkov. Dôkazom je aj konanie o oprave chyby X-59./2019 na celý náš pozemok aj na parcelu 736/33.

Oddelenie parcely z Registra "E" do "C".

"E" register je na mape určeného operátu a "C" register je na katastrálnej mape. Parcela vedená a to časť v Registri "E" a časť v Registri "C" príklad Parcela LV. napríklad 105. Výmera 100.M2 v registri "E" je rozdelená na 50. M2 v registri "E" a na 50. M2 je prevedených do registra "C". Toto je duplicitné vlastníctvo. A tento spôsob katastrálny zákon 162/1995 Z.Z. nepozná. To znamená že z PKN. VL. našej 367. Parcely 1381. a 1380 sa pozemky prevedú do registra "C": v celosti. A PKN: VL. 367. nie je žiadna cesta II/502."

Okresný úrad Trnava, odbor opravných prostriedkov, referát cestnej dopravy a pozemných komunikácií oboznámil účastníkov konania s doplneným podaním a zároveň im dal možnosť vyjadriť sa k danej veci. K doplnenému podaniu sa účastníci konania nevyjadrili.

V súlade s § 26 ods. 1 zákona o správnom konaní a § 61 ods. 4 stavebného zákona malo toto oboznámenie povahu verejnej vyhlášky a bolo vyvesené po dobu 15 dní na úradnej tabuli stavebného úradu a úradnej tabuli v mieste stavby a zároveň bolo zverejnené na webovom sídle Okresného úradu Trnava.

Podľa § 62 ods. 1 písm. e) zákona o správnom konaní, konanie pred správnym orgánom ukončené rozhodnutím, ktoré je právoplatné, sa na návrh účastníka konania obnoví, ak rozhodnutie sa opiera o dôkazy, ktoré sa ukázali ako nepravdivé alebo rozhodnutie sa dosiahlo trestným činom.

Podľa § 63 ods. 1 zákona o správnom konaní obnovu konania povolí na návrh účastníka konania alebo nariadi správny orgán, ktorý vo veci rozhodol v poslednom stupni.

Podľa § 63 ods. 2 zákona o správnom konaní v návrhu na obnovu konania treba uviesť dôvody obnovy konania a skutočnosti svedčiacie o tom, že návrh je podaný včas.

Podľa § 63 ods. 3 zákona o správnom konaní návrh sa podáva na správnom orgáne uvedenom v odseku 1 v lehote 3 mesiacov odo dňa, keď sa účastník dozvedel o dôvodoch obnovy, najneskôr však do troch rokov od právoplatnosti rozhodnutia, v rovnakej lehote môže správny orgán obnovu konania nariadiť. Zmeškanie lehoty (§ 28)nemožno odpustiť.

Podľa § 63 ods. 4 zákona o správnom konaní po uplynutí troch rokov od právoplatnosti rozhodnutia možno podať návrh na obnovu konania alebo obnovu konania nariadiť len vtedy, ak sa rozhodnutie dosiahlo trestnými činmi.

Z ustanovenia § 62 ods. 1 písm. e) zákona o správnom konaní vyplýva, že k jeho použitiu môže dôjsť v dvoch prípadoch. Návrh na obnovu konania možno podať v prípade, ak sa účastník konania dodatočne, po ukončení konania a po právoplatne vydanom rozhodnutí dozvedel o tom, že predmetné rozhodnutie sa opieralo o nepravdivé, falošné a neúplné dôkazy, ktorými môžu byť listinné doklady, svedecké výpovede, čestné vyhlásenia a pod., pričom tieto by zároveň mali mať podstatný vplyv na rozhodovanie správneho orgánu a na jeho rozhodnutie. Druhým dôvodom na obnovu konania je to, že sa rozhodnutie správneho orgánu dosiahlo trestným činom. Musí ísť o právoplatné rozhodnutie súdu o tom, že bol spáchaný trestný čin a kto ho spáchal, pričom podstatou je, aby mal tento trestný čin spojitosť s nezákonným rozhodnutím v správnom konaní.

V zmysle § 63 ods. 2 zákona o správnom konaní je jednou z povinných náležitostí návrhu na obnovu konania uviesť dôvody svedčiacie o tom, že návrh na obnovu konania bol

podaný včas, kedy sa navrhovateľ o skutočnostiach, ktoré uplatňuje ako dôvod obnovy dozvedel a prečo ich nemohol uplatniť v priebehu pôvodného konania, prípadne z akého dôvodu mohli mať tieto skutočnosti podstatný vplyv na rozhodnutie.

Navrhovatelia boli vyzvaní, aby v určenom termíne svoje podanie doplnili o chýbajúce náležitosti a zároveň boli poučení, že v prípade nedoplnenia podania požadovaným spôsobom, bude konanie o povolení obnovy zastavené.

Navrhovatelia na základe výzvy doručili na konajúci správny orgán svoje vyjadrenie aj s prílohami, avšak ani v tomto vyjadrení (a ani v prílohách) nepreukázali trojmesačnú subjektívnu lehotu určenú v § 63 ods. 3 zákona o správnom konaní, ktorej začiatok sa viaže na okamih, kedy sa o dozvedeli o zákonných dôvodov na obnovu, teda okamihom, keď účastník mohol uplatniť právo na podanie návrhu. Trojročná objektívna lehoty v zmysle § 63 ods. 3 zákona o správnom konaní bola zachovaná a podanie návrhu na obnovu konania bolo navrhovateľmi uskutočnené v rámci tejto trojročnej objektívnej lehoty, čo aj navrhovatelia v odpovedi na výzvu uvádzajú, keďže rozhodnutie Okresného úradu Trnava, odboru opravných prostriedkov č. OU-TT-OOP2-2015/027288 zo dňa 26. 08. 2015 nadobudlo právoplatnosť dňa 21. 09. 2015 a návrh bol podaný dňa 11. 05. 2018.

Avšak návrh na povolenie obnovy konania je podaný včas, ak boli dodržané a preukázané obe lehoty uvedené v 63 ods. 3 zákona o správnom konaní, t. j. lehoty objektívna aj subjektívna. Navrhovatelia ani v odpovedi na výzvu neuviedli a nepreukázali, kedy sa dozvedeli o skutočnostiach, ktoré uplatňujú dôvod na obnovu konania, t. j. nepreukázali dodržanie subjektívnej trojmesačnej lehoty na podanie návrhu a preto správny orgán rozhodol o zastavení konania podľa § 30 ods. 1 písm. d) zákona o správnom konaní.

K žiadosti navrhovateľov o prerušenie konania z dôvodu, že na Okresnom úrade Trnava prebieha konanie pod číslom X-59, oprava chýb v katastrálnom operáte uvádzame:

Okresný úrad Trnava, katastrálny odbor konajúci na návrh Jozefa a Petra Kováča oboch bytom Zajačia 1/503 919 04 Smolenice, ktorým sa podľa § 59 zákona č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (ďalej len „katastrálny zákon“) domáhali opravy chyby v katastrálnom operáte rozhodnutím č. X/59 zo dňa 12. 09. 2019 návrh zamietol z dôvodu nepreukázania existencie chyby, ktorú by bolo potrebné opraviť postupom podľa § 59 katastrálneho zákona. Proti predmetnému rozhodnutiu bolo navrhovateľmi podané oneskorené odvolanie a Okresný úrad Trnava, odbor opravných prostriedkov, referát katastra nehnuteľností po preskúmaní oneskorene podaného odvolania nenašiel dôvod na obnovu konania ani na zmenu alebo zrušenie rozhodnutia mimo odvolacieho konania. O vybavení oneskorene podaného odvolania boli navrhovatelia informovaní. Z uvedeného vyplýva, že konanie vedené pod č. X/59, na ktoré sa navrhovatelia odvolávajú, je v čase vydania tohto rozhodnutia už právoplatné a nie je možné proti nemu podať riadny opravný prostriedok.

Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podľa § 63 ods. 5 zákona o správnom konaní podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný úrad Trnava, odbor opravných prostriedkov, Vajanského 2, P.O.BOX 3, 917 02 Trnava. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Ing. Alena Stupjanská
poverená zastupovaním vedúceho zamestnanca

V súlade s § 26 ods. 1 zákona o správnom konaní a § 61 ods. 4 stavebného zákona má toto rozhodnutie povahu verejnej vyhlášky a musí byť vyvesené po dobu 15 dní na úradnej tabuli stavebného úradu a úradnej tabuli obce v mieste stavby. Rozhodnutie je zároveň zverejnené na webovom sídle Okresného úradu Trnava. Za deň doručenia sa pokladá posledný deň vyvesenia tohto rozhodnutia. Po uplynutí uvedenej lehoty je potrebné toto rozhodnutie zaslať Okresnému úradu Trnava, odboru opravných prostriedkov, Vajanského 2, P. O. BOX 3, 917 02 Trnava s podpisom a s vyznačením dátumu o vyvesení a zvesení.

Vyvesené dňa:

Zvesené dňa:

.....
Pečiatka a podpis orgánu, ktorý zabezpečil
vynesenie verejnej vyhlášky

.....
Pečiatka a podpis orgánu, ktorý zabezpečil
zvesenie verejnej vyhlášky

Doručuje sa:

1. Okresný úrad Trnava, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Kollárova 8, 917 02 Trnava + 2 krát na vyvesenie
2. Trnavský samosprávny kraj, SHS, Starohájska 10, 917 01 Trnava
3. Obec Smolenice, SNP 52, 919 04 Smolenice + 1 krát na vyvesenie
4. Projektant: Ing. Milan Mušák, Atelier DS, s. r. o., Vranovská 39, 851 01 Bratislava
5. Jozef Kováč, Zajačia 1/503, 918 04 Smolenice
6. Peter Kováč, Zajačia 1/503, 918 04 Smolenice
7. Verejná vyhláška

Na vedomie:

8. Lesy SR, š. p., OZ Smolenice, Trnavská 12, 919 04 Smolenice
9. Správa a údržba ciest TTSK, Bulharská 39, 918 53 Trnava
10. ORPZ, Okresný dopravný inšpektorát, Starohájska 3, 917 02 Trnava
11. Okresný úrad Trnava, odbor starostlivosti o ŽP, Kollárova 8, 917 02 Trnava
12. Okresný úrad Trnava, odbor krízového riadenia, Kollárova 8, 917 02 Trnava
13. Regionálny úrad verejného zdravotníctva, Limbova 6, P. O. BOX 1, 917 09 Trnava
14. Okresné riaditeľstvo HaZZ, Rybníkova 9, 917 00 Trnava
15. Krajský pamiatkový úrad Trnava, Cukrová 1, 917 01 Trnava
16. Západoslovenská energetika, a. s., Čulenova 6, 816 47 Bratislava
17. Slovak Telekom, a. s., Karadžičova 10, 825 13 Bratislava
18. Slovenský plynárenský priemysel – distribúcia, a. s., Mlynské Nivy 44/b, 825 11 Bratislava
19. Trnavská vodárenská spoločnosť, a. s., Priemyselná 10, 921 79 Piešťany
20. Slovenská autobusová doprava Trnava, a. s., Nitrianska 5, 917 02 Trnava
21. Slovenský vodohospodársky podnik, OZ Piešťany, Nábrežie I. Krasku č. 3/834, 921 80 Piešťany
22. Orange Slovensko, a. s., Metodova 8, 821 08 Bratislava