

Číslo spisu

OU-TT-OVBP2-2020/013564-034

Trnava

03. 09. 2020

Vybavuje



## ROZHODNUTIE

o odvolaní Ing. Ladislava Tótha, bytom 930 30 Báč 159, Ing. Alexandra Lengyela, bytom 930 30 Báč 195, Anny Márie Farkas Méryovej, bytom 930 30 Báč 118, Mgr. Hany Veselskej, bytom 930 30 Báč 283, Mgr. Ivana Gabauera, bytom 930 30 Báč 278, Janky Gabaeurovej, bytom 930 30 Báč 278, Petra Mezeia, bytom Školská 32, Šamorín, Gabriely Hanczovej, bytom Školská 32, Šamorín, Gergelyho Fónoda, bytom 930 30 Báč 277, Natálie Fónod Babincovej, bytom 930 30 Báč 277, Silvii Csáder, bytom 930 30 Báč 166, Ing. Mareka Szelleho, bytom 930 30 Báč 290, Ing. Tamary Derzsiovej, bytom 930 30 Báč 53, Rolanda Csádera, bytom 930 30 Báč 166, Timey Támovej, bytom 930 30 Báč 254, Istvána Támu, bytom 930 30 Báč 254, Ing. Gabriela Íra, bytom 930 30 Báč 285, Jany Írovej, bytom 930 30 Báč 285, proti rozhodnutiu stavebného úradu, obce Báč č. 122/2018-stav.-003/VV zo dňa 05.11.2018, ktorým bola povolená stavba: „SO 05 Inžinierske siete – SO 05-3 Silnoprúdové rozvody, SO 05-4 Verejné osvetlenie, SO 05-5 Slaboprúdové rozvody a miestny rozhlas, SO 05-6 Prípojka VN, SO 05-7 Trafostanica a SO 05-8 Optická dátová sieť“ v rámci stavby „Obytná zóna Báč – Godmáň III“, na pozemkoch parc. č. 321, 322/350, 322/352, 322/429, 322/432, 322/308, 322/330, 322/272, 322/270, 322/415, v kat. ú. Báč, obce Báč a na pozemkoch parc. č. 502/70 a 502/92, v kat. ú. Kyselica, obce Kyselica

### Popis konania / Účastníci konania

Doručí sa: - upresnenie doručenia

1. Obec Báč, 930 30 Báč 124 – verejná vyhláška
2. Obec Kyselica, 930 30 Kyselice 60 – verejná vyhláška
3. Krajská prokuratúra Trnava, Dolné bašty 1, 917 44 Trnava k č. kd 230/19/2200-7
4. JUDr. Matej Marhavý, advokát, Šafárikovo námestie č. 4, 811 02 Bratislava (splnomocnenec spoločnosti REMEDIES, s.r.o., Kupeckého 3, 821 08 Bratislava)
5. Ing. Peter Hanesz – PROINVEST, Alžbetínske námestie č. 328, 929 01 Dunajská Streda
6. Ing. Michal Šurina, Pri vinohradoch 23/F, 831 06 Bratislava - doručenie poštou/osobne
7. František Krist, Malé pálenisko III. 850/6, 821 05 Bratislava
8. Oľga Kristová, Malé pálenisko III. 850/6, 821 05 Bratislava
9. Ing. Juraj Gáll – Lilghtech, Kominárska 2,4, 831 04 Bratislava - doručenie poštou/osobne
10. Krajský pamiatkový úrad Trnava, Cukrová 1, 917 01 Trnava
11. Okresný úrad Dunajská Streda, odbor starostlivosti o životné prostredie, všetky zložky, Korzo Bélu Bartóka 789/3, 929 01 Dunajská Streda
12. Okresný úrad Dunajská Streda, Pozemkový a lesný odbor, Korzo Bélu Bartóka 789/3, 929 01 Dunajská Streda
13. Okresné riaditeľstvo hasičského a záchranného zboru Dunajská Streda, Trhovisko 1102/1, 929 01 Dunajská Streda
14. Hydromeliorácie š.p., Vrakunská29, 825 63 Bratislava
15. Západoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s., o.z. Dunajská Streda, Kračanská cesta 1233, 929 01 Dunajská Streda
16. Západoslovenská distribučná, a.s., Čulenova 6, 816 47 Bratislava

17. Okresný úrad Dunajská Streda, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Alžbetínske námestie 1194/1, 929 01 Dunajská Streda
18. SPP-distribúcia, a.s., Mlynské Nivy 44/A, 825 11 Bratislava 26
19. Slovak Telekom, a.s., Bajkalská 28, 817 62 Bratislava
20. MO SR, Správa nehnuteľného majetku a výstavby, Kutuzovova 8, 832 47 Bratislava
21. Orange Slovensko, a.s., Prievozská 6/A, 821 09 Bratislava - doručenie poštou/osobne

### Výrok rozhodnutia

Okresný úrad Trnava, odbor výstavby a bytovej politiky, oddelenie štátnej stavebnej správy (ďalej iba OU Trnava – OVBP2), ako orgán štátnej správy, príslušný podľa ust. § 1 zákona č. 608/2003 Z. z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie, ust. § 9 zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii v miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov a ust. § 118 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov, v spojení s ust. § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, v konaní o odvolaní Ing. Ladislava Tótha, bytom 930 30 Báč 159, Ing. Alexandra Lengyela, bytom 930 30 Báč 195, Annymárie Farkas Méryovej, bytom 930 30 Báč 118, Mgr. Hany Veselskej, bytom 930 30 Báč 283, Mgr. Ivana Gabauera, bytom 930 30 Báč 278, Janky Gabaeurovej, bytom 930 30 Báč 278, Petra Mezeia, bytom Školská 32, Šamorín, Gabriely Hanczovej, bytom Školská 32, Šamorín, Gergelyho Fónoda, bytom 930 30 Báč 277, Natálie Fónod Babincovej, bytom 930 30 Báč 277, Silvii Csáder, bytom 930 30 Báč 166, Ing. Mareka Szelleho, bytom 930 30 Báč 290, Ing. Tamary Derzsiovej, bytom 930 30 Báč 53, Rolanda Csádera, bytom 930 30 Báč 166, Timey Támovej, bytom 930 30 Báč 254, Istvána Támu, bytom 930 30 Báč 254, Ing. Gabriela Íra, bytom 930 30 Báč 285, Jany Írovej, bytom 930 30 Báč 285, proti rozhodnutiu stavebného úradu, obce Báč č. 122/2018-stav.-003/VV zo dňa 05.11.2018, ktorým bola povolená stavba: „SO 05 Inžinierske siete – SO 05-3 Silnoprúdové rozvody, SO 05-4 Verejné osvetlenie, SO 05-5 Slaboprúdové rozvody a miestny rozhlas, SO 05-6 Prípojka VN, SO 05-7 Trafostanica a SO 05-8 Optická dátová sieť“ v rámci stavby „Obytná zóna Báč – Godmáň III“, na pozemkoch parc. č. 321, 322/350, 322/352, 322/429, 322/432, 322/308, 322/330, 322/272, 322/270, 322/415, v kat. ú. Báč, obce Báč a na pozemkoch parc. č. 502/70 a 502/92, v kat. ú. Kyselica, obce Kyselica

r o z h o d l takto:

OU Trnava – OVBP2 podľa ust. § 59 ods. 2 správneho poriadku rozhodnutie stavebného úradu obce Báč č. 122/2018-stav.-003/VV zo dňa 05.11.2018, z dôvodu porušenia ust. § 3 ods. 1 a 5, § 32, § 46 správneho poriadku a ust. § 40 ods. 1 stavebného zákona z r u š u j e.

### Odôvodnenie

Napadnutým rozhodnutím stavebný úrad, obec Báč, povolil podľa ust. § 66 stavebného zákona a ust. § 10 vyhl. č. 453/2002 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona, stavbu: „SO 05 Inžinierske siete – SO 05-3 Silnoprúdové rozvody, SO 05-4 Verejné osvetlenie, SO 05-5 Slaboprúdové rozvody a miestny rozhlas, SO 05-6 Prípojka VN, SO 05-7 Trafostanica a SO 05-8 Optická dátová sieť“ v rámci stavby „Obytná zóna Báč – Godmáň III“, na pozemkoch parc. č. 321, 322/350, 322/352, 322/429, 322/432, 322/308, 322/330, 322/272, 322/270, 322/415, v kat. ú. Báč, obce Báč a na pozemkoch parc. č. 502/70 a 502/92, v kat. ú. Kyselica, obce Kyselica, pre stavebníka REMEDIES, s.r.o., so sídlom Kupeckého 3, 821 08 Bratislava, v zast. IK Ing. Peter Hanesz - PROINVEST, so sídlom Alžbetínske námestie č. 328, 929 01 Dunajská Streda.

Proti uvedenému rozhodnutiu sa v zákone stanovenej lehote odvolali: Ing. Ladislav Tóth, bytom 930 30 Báč 159, Ing. Alexander Lengyela, bytom 930 30 Báč 195, Annamária Farkas Méry, bytom 930 30 Báč 118, Mgr. Hana Veselská, bytom 930 30 Báč 283, Mgr. Ivan Gabauer, bytom 930 30 Báč 278, Janka Gabaeurová, bytom 930 30 Báč 278, Peter Mezei, bytom Školská 32, Šamorín, Gabriela Hanczová, bytom Školská 32, Šamorín, Gergely Fónod, bytom 930 30 Báč 277, Natália Fónod Babincová, bytom 930 30 Báč 277, Silvia Csáder, bytom 930 30 Báč 166, Ing. Marek Szelle, bytom 930 30 Báč 290, Ing. Tamara Derzsiová, bytom 930 30 Báč 53, Roland Csáder, bytom 930 30 Báč 166, Timea Támová, bytom 930 30 Báč 254, István Tám, bytom 930 30 Báč 254, Ing. Gabriel Íro, bytom 930 30 Báč 285, Jana Íro, bytom 930 30 Báč 285, ktorí v odvolaní uvádzajú nasledovné:

„1. Obec Báč vydaním stavebného povolenia porušila § 58 ods. 2 zákona č. 50/1976 Zb., nakoľko stavebník (spoločnosť REMEDIES, s.r.o., Kupeckého 3, 821 08 Bratislava) počas stavebného konania (ani počas územného konania) na stavebný objekt SO – 05 stavby „Obytná zóna Báč – Godmáň III“ nepreukázal, že je vlastníkom pozemku

p. č. 321, k. ú. Báč alebo, že má k tomuto pozemku iné právo podľa § 139 ods. 1 stavebného zákona č. 50/1976 Zb.. Parcela č. 321 je vo vlastníctve obce. Na nej má byť postavená cesta v dĺžke 115,41 m, ktorá má byť osvetlená verejným osvetlením. Požadujeme, aby odvolací orgán preskúmal, či navrhovateľ preukázal vlastnícky vzťah alebo iné právo na všetky dotknuté parcely podľa platných ustanovení zákona č. 50/1976 Zb..

2. Obec Báč pri vydaní stavebného povolenia „SO-04 Inžinierske siete“ nebola dostatočne obozretná a nechránila záujmy štátu a spoločnosti (verejný záujem), čím porušila základné pravidlá konania ust. § 3 ods. 1 zákona o správnom konaní, nakoľko nie je zabezpečené odovzdanie objektov „SO-05-4 Verejné osvetlenie“ a „SO-05-5 miestny rozhlas“ do vlastníctva obce Báč ani vysporiadanie majetkovoprávných vzťahov dotknutých pozemkov pod líniovými stavbami VO a rozhlasu a pod navrhnutými komunikáciami a chodníkmi ani zmluvným ani iným právne záväzným spôsobom. Vydané stavebné povolenie pre „SO-04 Komunikácie a chodníky“ a pre „SO-05 Inžinierske siete“ neobsahuje žiadne podmienky na iné majetkovoprávne vysporiadanie (napr. zriadenie vecného bremena na parcelách pod plánovanými komunikáciami a pod plánovanými líniovými stavbami VO a rozhlasu v prospech obce). Vydané stavebné povolenie nijakým spôsobom nezaručuje, že postavené komunikácie, chodníky a líniové stavby VO a rozhlasu budú zaradené do správy a majetku obce a v tomto prípade obec nebude môcť zabezpečiť prevádzku a údržbu VO, rozhlasu, ciest a chodníkov. Miestny rozhlas obec Báč používa pre zverejnenie dôležitých informácií verejného charakteru, preto je dôležité aby bol rovnako zabezpečený a sprístupnený pre všetkých obyvateľov obce. Verejným záujmom je vytvoriť rovnaké podmienky pre všetkých obyvateľov a zabezpečiť, aby v novovytvorenej zastavanej oblasti Godmáň III bola zabezpečená informovanosť občanov za rovnakých podmienok ako v ostatných častiach obce.

3. Obec Báč pri vydaní stavebných povolení na komunikácie, chodníky a inžinierske siete nechránila verejný záujem spoločnosti, keď neprihliadala na to, že občianska vybavenosť obce nie je pripravená pre nárast obce o 72 nových rodinných domov v obytnej zóne Godmáň III, pre obsluhu ktorých majú byť postavené komunikácie, chodníky a inžinierske siete v zmysle vyššie spomenutých stavebných povolení. V 35 samostatných rodinných domoch a 37 radových domoch a dvojdomoch na záujmovom území bude bývať cca 252 nových obyvateľov (informácia z projektu pre ÚR). Napriek tomu, že sa v projekte pre územné rozhodnutie píše, že nároky obyvateľov navrhovanej zástavby na zriadenie občianskej vybavenosti bude uspokojovať obec, skutkový stav je taký, že súčasná občianska infraštruktúra nie je uspokojujúca ani pre súčasných 555 obyvateľov prihlásených na trvalý pobyt v Báci. V obci funguje jedna materská škola, ktorá je využitá na plné kapacity a o jej rozšírení sa zatiaľ neuvažuje. Základná škola sa v obci nenachádza a po zúžení školského obvodu mesta Šamorín už deti z našej obce neprijímajú ani v Šamoríne. Najbližšia základná škola s vyučovacím jazykom slovenským, ktorá je schopná prijať deti z Báciu sa nachádza v Gabčíkove, 20 km od obce. V dedine nefungujú žiadne športové ani iné mládežnícke kluby, nie sú vytvorené žiadne verejné plochy na šport a oddych, futbalové ihrisko nie je funkčné, vlastnícke vzťahy pod ním nie sú vysporiadané. V obci sa nenachádza ani jedno verejné ihrisko a nie je ani obchod s potravinami. Finančnú záťaž na vytvorenie uspokojenia nárokov občianskej vybavenosti obyvateľov navrhovanej zástavby musí znášať obec, k čomu však v rozpočte obce nie sú vyčlenené finančné prostriedky. Z uvedených dôvodov si myslíme, že povolenie stavieb komunikácií, chodníkov a inžinierskych sietí pre obsluhu plánovaných rodinných domov v obytnej zóne Godmáň III by sa malo uskutočniť až po uspokojení nárokov občianskej vybavenosti pre súčasných obyvateľov obce a následne stavba by mala byť povolená etapovite, rozdelením na 3 až 4 menšie etapy po 5-ročných časových horizontoch, aby sa obec mohla pripraviť na zabezpečenie potrebnej občianskej vybavenosti.“

Stavebný úrad, obec Báč listom č. 345/2018/VV zo dňa 07.01.2019, v zmysle ust. § 56 správneho poriadku, formou verejnej vyhlášky upovedomil účastníkov konania o tom, že proti uvedenému rozhodnutiu bolo v zákonnej lehote podané odvolanie, oboznámil ich s obsahom podaného odvolania a vyzval ich, aby sa k nemu vyjadrili v lehote 15 dní odo dňa doručenia tohto oznámenia.

K obsahu odvolania sa vyjadril stavebník - REMEDIES, s.r.o., so sídlom Kupeckého 3, 821 08 Bratislava, v zast. konateľom spoločnosti Michalom Šurinom, ktorý uvádza nasledovné:

„1. Hneď v úvode vyjadrenia musím namietat' opodstatnenosť podania odvolania. Podľa zákona č. 71/1967 Zb. Správny poriadok – právo podať odvolanie má účastník konania alebo ten, ktorému osobitný zákon – (zákon č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na ŽP) takéto postavenie priznáva.

Z obsahu podaného odvolania je jasné, že osoby podávajúce odvolanie neobhajujú svoje vlastné zákonom chránené záujmy, ale vystupujú ako zástupcovia verejnosti. Lenže podľa platnej legislatívy, osoby zastupujúce verejnosť počas posudzovania majú vyjadriť svoj záujem o navrhovanú činnosť a majú sa zapojiť do procesu posudzovania vplyvov. Až takýmto aktívnym prístupom sa stáva z fyzickej osoby zástupca zainteresovanej verejnosti. Ani jedna osoba podpísaná na odvolaní tak neučinila, čoho je dôkazom právoplatné rozhodnutie o posudzovaní uverejnené na stránke <http://www.enviroportal.sk/sk/SK/eia/detail/vystavba-rodinnych-domov-bac-godman>.

Z uvedeného dôvodu osoby podávajúce odvolanie takúto zákonnú požiadavku nespĺňajú a z tohto dôvodu nie je možné hovoriť o účastníkoch konania. Ich tvrdenie, že sú účastníkmi konania z titulu, že sú zástupcami verejnosti nemá zákonnú oporu. Žiadame ich vylúčenie spomedzi účastníkov konania z dôvodu nesplnenia si zákonných požiadaviek na ne kladených.

2. A keďže sa nejedná o osoby - účastníkov konania ako je možné, že disponujú informáciami, ku ktorým je možné sa dostať iba nahliadnutím (hoci iba povrchným) do spisu?

Podľa ust. § 23 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. do spisu môže nahliadať iba účastník konania, nimi poverené osoby alebo zúčastnená osoba. Osoby podpisujúce odvolanie nespĺňajú ani jedno zákonné kritérium a preto mám dôvodnú obavu, že poslanci prekročili svoju právomoc stanovenú § 25 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení a tým došlo k zneužitiu právomoci verejného činiteľa (ktorým poslanec jednoznačne je!), a to poslancami obecného zastupiteľstva.

Z titulu poslanca OZ nie je možné nahliadať do spisu stavebného orgánu. Takýmto nezákonným postupom mohla byť porušená zákonom garantovaná ochrana osobných údajov. Páni novozvolení poslanci si však neuvedomujú dôsledky svojho činu, ktorým sa mohli dopustiť aj trestného činu!

Dôkazy z nezákonného postupu dotknutých osôb sú nezákonné. Z uvedeného dôvodu podané odvolanie je ničotné, správny orgán ho nemôže brať do ohľadu pri svojej rozhodovacej právomoci.

Vyjadrenie ku konkrétnym bodom:

K bodu č. 1:

Podkladom na vydanie územného rozhodnutia bola Urbanistická štúdia. Obec Báč, v stanovisku k tejto Urbanistickej štúdii uviedla aj záväzné podmienky, ktoré boli premietnuté do podmienok územného rozhodnutia. Jednou z podmienok bolo vybudovanie spevnenej komunikácie na parcele č. 321 tvoriacej vlastníctvo obce a na tejto parcele vybudovať aj provizórnu prístupovú komunikáciu a túto používať počas výstavby. Naša spoločnosť s touto podmienkou súhlasila a zapracovala do dokumentácie pre územné rozhodnutie a následne aj do projektu stavby pre stavebné konanie. Po vydaní územného rozhodnutia bola v roku 2015 podpísaná dohoda o uskutočnení stavby so zohľadnením podmienok obce. Táto dohoda je dokladom o splnení podmienky.

Dohoda bola predložená spolu s ostatnými dokladmi preukazujúcimi majetkoprávne vzťahy. Nachádza sa v spise. Pripomínam, že Obec Báč takisto disponuje jedným rovnopisom dohody, takže ju mala (aj má) k dispozícii.

A v neposlednom rade - odvolanie neobsahuje, aké práva a koho práva by boli porušené v prípade, keby dohoda nebola predložená. Nakoľko sa nejedná o obmedzenie práv osôb podpisujúcich odvolanie, podľa môjho skromného vedomia, je vecou stavebného úradu posúdiť splnenie podmienok vydania rozhodnutia, pričom obec nemôže požadovať predloženie dokladov a dokumentov prístupných z verejných zdrojov resp. ktorými ona sama disponuje v priebehu činnosti.

Z uvedených dôvodov tento bod odvolania sa opiera na nedostatočné preskúmanie skutkového stavu a nie je zákonný. Žiadam zamietnuť ako neodôvodnený.

K bodu č. 2:

Odpoveď ako k bodu č. 1. Jedná sa o nedostatočné naštudovanie spisového materiálu, rozhodnutí zastupiteľstva obce z predchádzajúcich období, vydaného právoplatného územného rozhodnutia stavby a snahu novozvolených poslancov zviditeľniť sa bez splnenia zákonných požiadaviek kladených na výkon funkcie poslanca! Zákon SNR č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení § 25 ods. 1 uvádza povinnosti a oprávnenia poslancov a písm. f) uvádza povinnosť „f) prehlbovať si vedomosti potrebné na výkon funkcie poslanca“. Tak táto povinnosť poslancov unikla ich pozornosti.

Je podpísaná Dohoda o uskutočnení stavby, ktorá rieši všetky uvedené otázky. Dohoda bola odovzdaná stavebnému úradu Báč a nachádza sa v spise. Žiadam zamietnuť bod odvolania, ako neodôvodnený.

K bodu č. 3:

Dôvody uvedené v tomto bode vychádzajú z absolútnej neznalosti problematiky. Riešenie tejto stavby sa začalo začatím posudzovania činnosti podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na ŽP. Následne sa pokračovalo začatím obstarávania Územného plánu obce, ktorý obecné zastupiteľstvo aj schválilo. Na základe schválenej ÚPO sa pristúpilo k obstaraniu Urbanistickej štúdie, ktorá slúžila ako podklad k vydaniu územného rozhodnutia stavby. Aj územné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť.

V tomto bode uvedené problematiky boli riešené v predchádzajúcich konaniach a tieto konania boli aj úspešne skončené. Osoby sa mohli zúčastňovať na skorších konaniach, no neučinili tak (viď konanie o posudzovaní vplyvov na ŽP), nevyjadrili svoj záujem zapojiť sa do príslušných konaní. Nevyužitie zákonných možností je vecou každej osoby a nie je možné sa domáhať uplatnenia nevyužitých práv na úkor iného.

Je to neodborný a neodôvodnený bod odvolania. Žiadam zamietnuť.

Z hore uvedených dôvodov, žiadam odvolací orgán, aby potvrdil rozhodnutie prvostupňového orgánu a odvolanie podané neoprávnenými osobami v celom rozsahu zamietol, ako neodôvodnené“.

Stavebný úrad o odvolaní nerozhodol, ale podľa ust. § 57 ods. 2 správneho poriadku, predložil spisový materiál dňa 04. 03. 2019 na odvolací orgán.

OU Trnava – OVBP 2 rozhodnutím č. OU-TT- OVBP2-2019/011741/Gi zo dňa 16.04.2019, podľa ust. § 59 ods. 2 správneho poriadku, odvolanie Ing. Ladislava Tótha, bytom 930 30 Báč 159, Ing. Alexandra Lengyela, bytom 930 30 Báč 195, Annymárie Farkas Méryovej, bytom 930 30 Báč 118, Mgr. Hany Veselskej, bytom 930 30 Báč 283, Mgr. Ivana Gabauera, bytom 930 30 Báč 278, Janky Gabaeurovej, bytom 930 30 Báč 278, Petra Mezeia, bytom Školská 32, Šamorín, Gabriely Hanczovej, bytom Školská 32, Šamorín, Gergelyho Fónoda, bytom 930 30 Báč 277, Natálie Fónod Babincovej, bytom 930 30 Báč 277, Silvii Csáder, bytom 930 30 Báč 166, Ing. Mareka Szelleho, bytom 930 30 Báč 290, Ing. Tamary Derzsiovej, bytom 930 30 Báč 53, Rolanda Csádera, bytom 930 30 Báč 166, Timey Támovej, bytom 930 30 Báč 254, Istvána Támu, bytom 930 30 Báč 254, Ing. Gabriela Íra, bytom 930 30 Báč 285, Jany Írovej, bytom 930 30 Báč 285, zamietol a rozhodnutie stavebného úradu, obce Báč č. 122/2018-stav.-003/VV zo dňa 05. 11. 2018 potvrdil. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 14.05.2018.

Proti právoplatnému rozhodnutiu odvolacieho orgánu č. OU-TT-OVBP2-2019/011741/Gi zo dňa 16.04.2019, podal protest prokurátor Krajskej prokuratúry Trnava pod č. Kd 230/19/2200-7 zo dňa 31.01.2020, v ktorom konštatoval porušenie zákona a navrhol napadnuté rozhodnutie OU Trnava – OVBP2 č. OU-TT-OVBP2-2019/011741/Gi zo dňa 16.04.2019 zrušiť.

Odvolací orgán na základe protestu prokurátora Krajskej prokuratúry rozhodnutím č. OU-TT-OVBP2-2020/013564-015 zo dňa 10.03.2020, vyhovel protestu prokurátora č. Kd 230/19/2200-7 zo dňa 31.01.2020 a protestom napadnuté rozhodnutie OU Trnava – OVBP2 č. OU-TT-OVBP2-2019/011741/Gi zo dňa 16.04.2019 zrušil.

Proti rozhodnutiu OU Trnava – OVBP2 č. OU-TT-OVBP2-2020/013564-015 zo dňa 10.03.2020 podal odvolanie stavebník – spoločnosť Remedies, s.r.o., so sídlom Kupeckého, v zast. advokátom JUDr. Matejom Marhavým, so sídlom Šafárikovo námestie 4, 811 02 Bratislava.

Ministerstvo dopravy a výstavby SR rozhodnutím č. 18349/2020/SV/54479 zo dňa 13.07.2020 zamietlo odvolanie spoločnosti Remedies, s.r.o., so sídlom Kupeckého 3, 821 08 Bratislava, v zast. advokátom JUDr. Matejom Marhavým, so sídlom Šafárikovo námestie 4, 811 02 Bratislava a potvrdilo rozhodnutie Okresného úradu Trnava, odboru výstavby a bytovej politiky č. OU-TT-OVBP2-2020/013564-015 zo dňa 10.03.2020.

Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 04.08.2020.

OU Trnava OVBP, ako odvolací orgán podľa ust. § 59 ods. 1 správneho poriadku opätovne na základe právneho názoru ministerstva, preskúmal napadnuté rozhodnutie spolu s predloženým spisovým materiálom v celom rozsahu, porovnal ho s platnými právnymi predpismi a dospel k záveru, že rozhodnutie obce Báč č. 122/2018-stav-003/VV zo dňa 05.11.2018 je v rozpore so zákonom.

Vydaním napadnutého rozhodnutia stavebný úrad, obec Báč, porušil ust. § 46 správneho poriadku, podľa ktorého rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa ust. § 3 ods. 1 správneho poriadku správne orgány majú postupovať v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Podľa ust. § 3 ods. 5 správneho poriadku, rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány majú dbať o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.

Podľa ust. § 32 správneho poriadku správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné doklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.

Stavebný úrad nepostupoval v súlade s uvedenými ustanoveniami správneho poriadku.

Podľa ust. § 40 ods. 1 stavebného zákona, rozhodnutie o umiestnení stavby a rozhodnutie o využití územia platí dva roky odo dňa, keď nadobudlo právoplatnosť a rozhodnutie o umiestnení líniovej stavby platí tri roky odo dňa, keď nadobudlo právoplatnosť, ak stavebný úrad neurčil v odôvodnených prípadoch dlhšiu lehotu; nestráca však platnosť,

pokiaľ bola v týchto lehotách podaná žiadosť o stavebné povolenie alebo o povolenie na terénne úpravy, práce a zariadenia podľa tohto zákona (§ 71 ods. 1), alebo ak sa začalo s využitím územia na určený účel.

Z uvedeného ustanovenia vyplýva, že rozhodnutie o umiestnení stavby platí dva roky odo dňa, keď nadobudlo právoplatnosť. Stavebník je povinný v tejto lehote požiadať o vydanie stavebného povolenia, v opačnom prípade stráca rozhodnutie o umiestnení stavby platnosť.

Stavebný úrad, obec Báč, rozhodnutím č. 280/2014/UR zo dňa 15.04.2015 umiestnil podľa ust. § 39 a § 39a stavebného zákona, stavbu „Obytná zóna Báč – Godmáň III“, ktorej súčasťou je výstavby 35 samostatných rodinných domov, 6 dvojdomov ako aj 25 domov v radovej zástavbe s nasledovnou technickou vybavenosťou: miestna pozemná komunikácia a chodníky, verejný vodovod, verejná kanalizácia, rozvod STL plynovodu, rozvod NN elektrickej energie spolu s verejným osvetlením, rozvod miestneho rozhlasu, rozvod telekomunikačnej siete ako i verejné parkoviská pre osobné motorové vozidlá, na pozemkoch parc. č. 322/308, 322/330, 322/271, 322/257, 322/1, 322/259, 322/265, 322/266, 322/267, 322/268, 322/269, 322/270, 322/271, 322/272, 322/273, 322/274, 322/275, 322/276, 322/277, 322/278, 322/279, 322/280, 322/281, 322/122, 322/225, 322/226, 321, v kat. ú. Báč a na pozemkoch parc. č. 502/69, 502/70, 502/40, 502/43 a 502/44, v kat. ú. Kyselica. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 10.12.2015.

Stavebník – Remedies, s.r.o., v žiadosti o stavebné povolenie zo dňa 19.04.2018 rozšíril objektovú skladbu o objekt SO 05-7 Trafostanica, ktorý nebol súčasťou územného rozhodnutia č. 280/2014/UR zo dňa 15.04.2015.

Na stavebný objekt SO 05-7 Trafostanica stavebný úrad, obec Báč, vydal rozhodnutie č. 123/2018/UR zo dňa 23.05.2018, ktorým umiestnil stavbu „SO 05-7 Trafostanica“, na pozemku parc. č. 322/432, z pôvodnej parcely č. 322/1, v kat. ú. Báč.

Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 03.07.2018.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že rozhodnutie o umiestnení stavby „Obytná zóna Báč – Godmáň III“ č. 280/2014/UR zo dňa 15.04.2016 nadobudlo právoplatnosť dňa 10.12.2015.

Stavebník požiadal stavebný úrad o vydanie stavebného povolenia až dňa 20.04.2018 (pečiatka stavebného úradu), teda po zákonom stanovenej lehote platnosti rozhodnutia o umiestnení stavby, z čoho je zrejmé, že v čase podania žiadosti o vydanie stavebného povolenia už rozhodnutie o umiestnení stavby „Obytná zóna Báč – Godmáň III“ nebolo platné.

Nakoľko stavebník nepožiadaval o vydanie stavebného povolenia v dvojročnej lehote (do 10.12.2017), územné rozhodnutie pre stavbu „Obytná zóna Báč – Godmáň III“ stratilo platnosť zo zákona, a to bez ohľadu na to, či vo veci predmetnej stavby vydal stavebný úrad ďalšie územné rozhodnutie č. 123/2018/UR zo dňa 23.05.2018, na objekt SO 05-7 Trafostanica (právoplatné dňa 03.07.2018), ktorým bola dodatočne rozšírená pôvodná objektová skladba uvedenej stavby.

Takto vydané územné rozhodnutie na objekt Trafostanice automaticky nepredlžuje platnosť územného rozhodnutia obce Báč č. 280/2014/UR zo dňa 15.04.2015 o umiestnení stavby, ktoré stratilo platnosť dňa 10.12.2017.

Súčasťou spisového materiálu nie je žiadny doklad o tom, ktorý by nasvedčoval tomu, že stavebník včas a v primeranej lehote podal na stavebný úrad žiadosť o predĺženie platnosti územného rozhodnutia č. 280/2014/UR zo dňa 15.04.2015 s náležitým odôvodnením a že by stavebný úrad, obec Báč, o takejto žiadosti právoplatne rozhodol.

OU Trnava – OVBP2 zistil také pochybenie v rozhodovaní prvostupňového orgánu obce Báč, ktoré má za následok nezákonnosť rozhodnutia č. 280/2014/UR zo dňa 15.04.2015.

OU Trnava – OVBP2 uvádza, že napadnuté rozhodnutie obce Báč, bolo zrušené z dôvodov porušenia procesnoprávných ustanovení zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní a hmotnoprávných ustanovení zákona č. 50/1976 Zb. v znení neskorších noviel.

### **Poučenie**

Protí tomuto rozhodnutiu sa podľa ust. § 59 ods. 4 zákona č.71/1967 Zb. v znení neskorších predpisov nemožno ďalej odvolať. Rozhodnutie možno preskúmať súdom.

Upresnenie na vedomie:

1. Obec Báč, 930 30 Báč 124 + spisový materiál po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia

Toto rozhodnutie má, v súlade s ust. § 69 ods. 2 stavebného zákona a ust. § 26 ods. 2 správneho poriadku, povahu verejnej vyhlášky a preto musí byť vyvesené na úradnej tabuli Okresného úradu Trnava po dobu 15 dní a zároveň bude zverejnené na webovom sídle ministerstva [https://www.minv.sk/?odbor\\_vystavby\\_tt](https://www.minv.sk/?odbor_vystavby_tt) v časti „Verejné vyhlášky“. Za deň doručenia sa pokladá posledný deň vyvesenia.

Po uplynutí doby určenej na vyvesenie, na úradnej tabuli obce, bude verejná vyhláška vrátená na OU Trnava-OVBP2, Kollárova 8, 917 02 Trnava, s vyznačeným dátumom vyvesenia a zvesenia.

Vyvesené dňa ..... Zvesené dňa.....

Pečiatka podpis

Ing. Ľubomír Antal  
vedúci odboru

Doručuje sa

Krajská prokuratúra Trnava  
Dolné bašty 1  
917 01 Trnava  
Slovenská republika

Obec Kyselica  
Kyselica 60  
930 30 Kyselica  
Slovenská republika

JUDr. Matej Marhavý, advokát  
Šafárikovo námestie  
811 01 Bratislava - mestská časť Staré Mesto  
Slovenská republika

Ing. Peter Hanesz - PROINVEST  
Alžbetínske námestie 328  
929 01 Dunajská Streda  
Slovenská republika

František Krist  
Malé pálenisko III 850 6  
821 09 Bratislava-Ružinov  
Slovenská republika

Oľga Kristová  
Malé pálenisko III 850 6  
821 09 Bratislava-Ružinov  
Slovenská republika

Krajský pamiatkový úrad Trnava  
Cukrová  
917 01 Trnava  
Slovenská republika

Okresný úrad Dunajská Streda, OŽP  
Korzo Bélu Bartóka 789 3  
929 01 Dunajská Streda  
Slovenská republika

Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Dunajskej Strede  
Trhovisko  
929 01 Dunajská Streda  
Slovenská republika

Západoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s., OZ Dunajská Streda  
Kračanská cesta 1233  
929 01 Dunajská Streda  
Slovenská republika

Hydromeliorácie, štátny podnik  
Vrakunská 29  
825 63 Bratislava-Podunajské Biskupice  
Slovenská republika

Západoslovenská distribučná, a.s.  
Čulenova 6  
816 47 Bratislava-Staré Mesto  
Slovenská republika

SPP - distribúcia, a.s.  
Mlynské nivy 44b  
825 11 Bratislava-Ružinov  
Slovenská republika

Slovak Telekom, a.s.  
Bajkalská  
817 62 Bratislava-Staré Mesto  
Slovenská republika

Ministerstvo obrany Slovenskej republiky  
Kutuzovova 8  
832 47 Bratislava - mestská časť Nové Mesto  
Slovenská republika



Obec Báč  
Báč 124  
930 30 Báč  
Slovenská republika

Na vedomie

Remedies, s.r.o., Kupeckého 3, 821 08 Bratislava 2

# Doložka o autorizácii

Tento listinný rovnopis elektronického úradného dokumentu bol vyhotovený podľa vyhlášky č. 85/2018 Z. z. Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu z 12. marca 2018, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o spôsobe vyhotovenia a náležitostiach listinného rovnopisu elektronického úradného dokumentu.

## Údaje elektronického úradného dokumentu

Názov:	[Zrušenie rozhodnutie obce Báč - Krajská prokuratúra Trnava - PROTEST prokurátora - Tóth a spol. Báč, proti R- OU TT- OVBP2- 2019/01174/Gin]
Identifikátor:	OU-TT-OVBP2-2020/013564-0090498/2020

## Autorizácia elektronického úradného dokumentu

Dokument autorizoval:	Lubomir Antal
Oprávnenie:	Veduci odboru okresneho uradu
Zastupovaná osoba:	Okresny urad Trnava
Spôsob autorizácie:	Kvalifikovaný mandátny certifikát
Dátum a čas autorizácie:	03.09.2020 09:15:01
Dátum a čas vystavenia časovej pečiatky:	03.09.2020 09:15:25
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje:	OU-TT-OVBP2-2020/013564-0090498/2020

## Informácia o vyhotovení doložky o autorizácii

Doložku vyhotovil:	Gingová Kristína, Ing.
Funkcia alebo pracovné zaradenie:	Referent
Označenie orgánu:	Okresný úrad Trnava IČO: 00151866
Dátum vytvorenia doložky:	04.09.2020
Podpis a pečiatka:	