



OU-TT-OVBP2-2018/016963/PaHo

Trnava, 21.06.2018

R o z h o d n u t i e

Okresný úrad Trnava, odbor výstavby a bytovej politiky, oddelenie štátnej stavebnej správy (ďalej iba OU Trnava – OVBP2), ako orgán štátnej správy, príslušný podľa §-u 1 zák. č. 608/2003 Z. z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie, §-u 9 zák. č. 180/2013 Z. z. o organizácii v miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov a §-u 118 zák. č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov, v spojení s §-om 58 ods. 1 zák. č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v konaní o odvolaní Maroša Horvátha, bytom Malá Ulička 4569/10A, 926 01 Sereď, Adriany Horváthovej, bytom Malá Ulička 4569/10A, 926 01 Sereď, Margity Horváthovej, bytom Malá Ulička 4569/10A, 926 01 Sereď, Mariána Banáša, bytom Malá Ulička 2862/10, 926 01 Sereď, Ľubice Mikovej, bytom Malá Ulička 2862/10, 926 01 Sereď, Františka Salvu, bytom Športová 2087/85, 926 01 Sereď, Štefánia Salvovej, bytom Športová 2087/85, 926 01 Sereď, Emílie Jankovičovej, bytom T. Tekela 3, 926 01 Trnava, Mgr. Dominiky Bohunickej, bytom Vinárska 4450/2B, 926 01 Sereď v zast. JUDr. Adrienou Vysudilovou, advokátska kancelária, so sídlom Paulínska 15/A, 917 01 Trnava (ďalej len odvolatelia Maroš Horváth a spol.) proti rozhodnutiu stavebného úradu obec Šintava č. 90/4307/ÚPaSP 297/2016/2017/2018-roz. zo dňa 29.01.2018, ktorým bolo navrhovateľovi Mesto Sereď so sídlom Nám. republiky 1176/10, 926 01 Sereď, IČO: 306 169 vydané rozhodnutie o využívaní územia zlúčené s rozhodnutím o umiestnení stavby „Tenisový areál Sereď“ na pozemkoch parc. č. 5/1, 5/4, k.ú. Sereď

r o z h o d o l t a k t o:

OU Trnava – OVBP2 podľa §-u 59 ods. 2 správneho poriadku rozhodnutie stavebného úradu obec Šintava č. 90/4307/ÚPaSP 297/2016/2017/2018-roz. zo dňa 29.01.2018 pre porušenie §-u 29 ods. 4, §-u 32 správneho poriadku a §-137 ods. 3 stavebného zákona **zrušuje** a vec vracia na nové konanie v súlade so zákonom.

O d ô v o d n e n i e

Obec Šintava ako stavebný úrad prvého stupňa rozhodnutím č. 90/4307/ÚPaSP 297/2016/2017/2018-roz. zo dňa 29.01.2018 podľa §-ov 39, 39a, 39b ods. 5 stavebného zákona a §-u 4 vyhl. č. 453/2000 Z.z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona rozhodol o využívaní územia zlúčeným s rozhodnutím o umiestnení stavby „Tenisový areál Sereď“ na pozemkoch parc. č. 5/1, 5/4, k.ú. Sereď.

Proti vyššie uvedenému rozhodnutiu sa v zákonnej lehote podľa §-u 53 správneho poriadku odvolali Maroš Horváth a spol., ktorí v odvolaní uviedli nasledovné:

Návrh - teda rozhodnutia, ktorého sa domáhame je, aby príslušný orgán kompetentný rozhodovať o tomto opravnom prostriedku rozhodol tak, že napadnuté rozhodnutie sa zrušuje a vec sa vracia na nové prejednanie a rozhodnutie. Toto rozhodnutie okrem iného je predčasné, bez náležitého zistenia skutkového stavu, najmä s ohľadom na predbežnú otázku.

V úvode poukazujeme na rozhodnutie samotného stavebného úradu (s. 32 napadnutého rozhodnutia) v tom zmysle, že „prehodnotil svoje stanovisko a že bude pokračovať v konaní a na základe predložených podkladov rozhodne vo veci podaného návrhu.“

Samotný stavebný úrad, ako toto sme už uviedli a rovnako na s. 32, si tohto nášho stanoviska je stavebný úrad vedomý, nemôže následne po tom, ako účastníkov odkáže na súd, toto svoje rozhodnutie o prerušení konania prehodnotiť a zmeniť bez toho, aby predmetné konanie pred súdom bolo právoplatne skončené, čo k dnešnému dňu a teda ani ku dňu vydania tohto napadnutého rozhodnutia, nebolo.

Z hľadiska procesného pokiaľ už raz stavebný úrad vyhodnotil, že nie je oprávnený sám a určitých otázkach rozhodovať a odkázal účastníkov konania na súd, je povinný vyčkat' dokiaľ súd o tejto otázke nerozhodne. Toto je nepochybné i z toho dôvodu, že neprišlo k žiadnej zmene v porovnaní s časom, kedy bolo konanie zo strany stavebného úradu prerušené, teda „prehodnotenie stanoviska" nie je absolútne ničím podložené, nakoľko neprávoplatné rozhodnutie súdu, proti ktorému bolo podané riadne odvolanie, na tom nič nemení.

Termín „prehodnotenie stanoviska" totiž nevyplýva zo žiadneho ustanovenia pre procesné postupy v správnom konaní a dá sa povedať, že ide o svojvôľu stavebného úradu.

Správny orgán všetky námietky, s výnimkou jednej procesnej týkajúcej sa doručovania, zamietol, pričom v žiadnom prípade nepovažujeme za dostatočné a náležité právne zdôvodnené, z akých konkrétnych úvah vychádzal a aké konkrétne právne normy vyhodnocoval. Podľa ustálenej judikatúry Ústavného súdu totiž každé rozhodnutie musí obsahovať v odôvodnení jednoznačný spôsob vysporiadania sa s podstatnými okolnosťami ovplyvňujúcimi rozhodnutie vo veci samej.

Veľmi stručne by som ako právna zástupkyňa poukázala na konkrétne porušenia:

1. Aj keď plán z roku 2016 síce určuje tieto plochy ako plochy pre šport, pričom ide o zmenu, je potrebné, aby boli akceptované a teda dodržané i okolité plochy podľa účelu územného plánu, teda aby sa navzájom nevyrušovali pri faktickom užívaní. Najmä obytná zóna musí byť rešpektovaná, pretože súvisí s ochranou vlastníckeho práva. Športové účely sú síce prípustné, no iba v primeranom rozsahu, čo v danom prípade nie je dodržané.
2. Z hľadiska vysporiadania sa s rešpektovaním zákonnej ochrany pamiatok, takýto spôsob využitia rozhodne nepredstavuje vhodný druh stavby - na parcelách, ktoré sú súčasťou krajiny, kde platí prvý stupeň územnej ochrany. Tu treba poukázať na nedostatočné odôvodnenie a logický, gramatický výklad, keď samotné stanovisko hovorí o štvrtom stupni ochrany Sereďského parku ako stavby v tesnej blízkosti.
3. Keďže technické normy ako také prestali byť súčasťou právneho poriadku je potrebné v oveľa prísnejšom kritériu posudzovať, či stavba ako taká nebude ohrozovať okolité stavby, život ľudí v okolí, ale najmä ich zdravie.

Preto bolo potrebné

- vyhotoviť posudok na prašnosť (antuka je materiál dostávajúci sa veľmi ľahko do ovzdušia a vplývajúci na zdravie ľudí v susedných bytových domoch)
- posudok o hlučnosti vyhodnotiť i z pohľadu intenzity pred začatím stavby a nie po nej, pretože rovnako musí byť preukázané, že stavba nebude rušiť bytovú zástavbu a logicky nedokáže nikto pochopiť, ako sa toto môže urobiť až potom. Nie je zjavné z akého predpisu vyplýva postup, že najprv stavbu postavím a potom budem zisťovať jej vplyv na životné prostredie.

- posudok o svetelnosti vyhodnotiť podľa reálnej veľkosti posudzovanej hustoty obyvateľstva, ktorý nie je správny, čo doložíme odbornými publikáciami a vzťahuje sa najmä k posudzovaniu veľkosti miest v rámci kritérií EÚ, ktorej sme súčasťou a ktorej právne predpisy sme sa zaviazali dodržiavať.

Jednou z najpodstatnejších väd však je okolnosť pomeru verejného záujmu a výkladu tohto pojmu vo väzbe na záujmy už existujúcich vlastníkov nehnuteľností. Je pravdou, že ÚP je určitou rovnováhou medzi rôznymi záujmami verejnosti v tejto lokalite žijúcej. Nie je možné si totiž zamieňať, že pri územnom plánovaní, posudzovaní využitia územia, je potrebné postupovať tak, že i pri dodržaní charakteru stavby na športový účel nie je už potrebné viac vyhodnocovať, aký konkrétny typ športového účelu sa bude napĺňať. Pokiaľ by bol dodržaný pôvodný účel, teda viac druhov športov, iný typ osvetlenia, žiadne tribúny ako súčasť kurtov, toto by zodpovedalo súladu bezprostredného kontaktu obytnej a športovej zóny. V danom prípade takto zmenený druh stavby nie je verejným záujmom, lebo je úzko špecializovaný, je neprimerane prašný, hlučný, s vysokou frekvenciou svetelnosti a rozhodne nie je vhodným druhom stavby, ktorá by bola vhodná na susedstvo rodinných domov a blízkosť významnej kultúrnej pamiatky. Rodinné domy tu už dlhodobo existujú, ich vlastníci majú rovnaké ústavné právo na ochranu, ich majetok bude značne znehodnotený. Preto i žaloba, ktorá prebieha, môže byť posudzovaná ako preventívna žaloba na ochranu vlastníctva, ktorá je prípustná a najmä jediná dostupná obrana za situácie, keď technické normy prestali byť súčasťou vnútroštátnych právnych predpisov. I z tohto dôvodu bolo potrebné vyčkať na rozhodnutie a umožniť tak vlastníkom nehnuteľnosti dosiahnuť ochranu.

Je našim záujmom ešte podrobne doplniť jednotlivé dôvody, čo je možné vykonať i dodatočne a to z dôvodu rozsiahlosti napádaného rozhodnutia, potreby konzultovania, vyhodnotenia odborných posudkov.

Stavebný úrad obec Šintava listom č. 85/ÚPaSP 263/2018 zo dňa 19.03.2018 upovedomil v zmysle §-u 56 správneho poriadku ostatných účastníkov konania o podanom odvolaní s tým, že určil lehotu 7 dní od doručenia na vyjadrenie k odvolaniu.

K podanému odvolaniu sa vyjadril navrhovateľ Mesto Sereď, ktorý uviedol:

V predmetnej veci odvolatelia (vlastníci susedných nehnuteľností) zastúpení JUDr. Adrienuou Vysudilovou, advokátkou, podali odvolanie, ktoré však vychádza z právneho omylu a dezinterpretácie skutkového stavu predmetnej veci.

Odvolanie je nedôvodné a nepodložené.

Rozhodnutie o využívaní územia a umiestnení stavby „Tenisový areál Sereď“ č. 90/4307/ÚPaSP 297/2016/2017/2018-roz. zo dňa 29.01.2018 (ďalej len „Rozhodnutie“) nie je predčasné, vychádza z náležite zisteného skutkového stavu a jeho vydaniu nebránila existencia žiadnej predbežnej otázky, o ktorej by nebol oprávnený rozhodovať stavebný úrad ako príslušný orgán.

V prvom rade sa odvolatelia mýlia, že by stavebný úrad nemohol prehodnotiť (preskúmať) svoje rozhodnutie o prerušení konania, ktorým odkázal účastníkov na súd a toto rozhodnutie o prerušení zmeniť či zrušiť, aj pred právoplatným skončením súdneho konania.

S poukazom na ustanovenie napr. § 137, § 140 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) a § 29 a § 66 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) a fakt, že samotní odvolatelia vo vzťahu k rozhodnutiu o prerušení konania uviedli, že ich „námietky smerovali proti okolnostiam relevantným z hľadiska stavebného zákona“, „v rozhodnutí (o prerušení konania) sa stavebný úrad ... nevysporiadal s podanými námietkami, resp. vysporiadal sa s nimi spôsobom, že tieto vyhodnotil ako námietky občianskoprávne vyplývajúce z vlastníckych práv k susednej nehnuteľnosti, o ktorých má rozhodnúť súd“.... „Podľa nášho názoru stavebný úrad v predmetnom konaní nepostupoval v súlade so zákonom... ku každej jednej skutkovej námietke sa mohol odborne vyjadriť, či už

kladným alebo záporným spôsobom, nakoľko ide o odborné otázky z hľadiska verejného práva, patriace do kompetencie štátnej správy. S podanými námietkami sa nevysporiadal riadne v územnom konaní, nerozhodol o nich." Uviedli aj, že žalobu podali iba „z dôvodu právnej istoty postupujeme v súlade s usmernením stavebného úradu, hoci s týmto z hľadiska právneho nemožno súhlasiť", ako aj

Mesto Sereď sa domáhalo preskúmania rozhodnutia o prerušení konania, a teda všetci účastníci konania zhodne tvrdili a spoločne súhlasili, že predmetné rozhodnutie o prerušení konania stavebným úradom bolo nezákonné a neboli pre jeho vydanie splnené zákonné podmienky a predpoklady, a súhlas s uvedeným právnym záverom vyslovil aj súd prvej inštancie vo svojom rozsudku, bol stavebný úrad oprávnený, a s poukazom na zásadu hospodárneho, rýchleho a zákonného rozhodovania priam povinný, predmetné rozhodnutie o prerušení zmeniť, resp. zrušiť a v konaní pokračovať.

Navyše týmto rozhodnutím procesnej povahy a týmto postupom nedošlo k odňatiu možnosti žiadneho účastníka konať pred správnym orgánom, ani nemohli byť a neboli nijako poškodené žiadne práva a oprávnené záujmy účastníkov konania a preto toto rozhodnutie procesnej povahy nemôže odôvodňovať zrušenie Rozhodnutia, ako sa ho odvolatelia domáhajú. Naopak rozhodnutie o pokračovaní v konaní zabezpečilo plnenie funkcií a úloh stavebného úradu, a umožnenie realizácie práv a právom chránených záujmov účastníkov.

Odvolatelia sa mýlia aj v otázke prípustnosti ich preventívnej žaloby. Podľa § 3 CSP: „Súdy prejednávajú a rozhodujú súkromnoprávne spory a iné súkromnoprávne veci, ak ich podľa zákona neprejednávajú a nerozhodujú iné orgány." Keďže je tu iný orgán, a to stavebný úrad, kompetentný, najmä podľa § 43d) stavebného zákona a vyhlášky č. 532/2002 Z. z. vec prejednať a rozhodnúť, nemôže o nej konať súd. Táto zásada platí aj v prípade, že príslušný orgán by nemal jasné a jednoznačné technické normy a rozhodoval by v rámci svojej voľnej správnej úvahy. Ak môže konať iný orgán, súd konať nesmie. Súd môže rozhodovať až v štádiu tzv. správneho súdnictva, ak by bolo napadnuté rozhodnutie správneho orgánu správnoprávnou žalobou, k čomu nedošlo a nie sú ani splnené zákonné podmienky na takýto postup.

Ostatné námietky odvolateľov proti rozhodnutiu vychádzajú z ich ničím nepodložených „názorov", ktoré sú neurčité, nezrozumiteľné a najmä neodkazujú na porušenie žiadnych záväzných, a dokonca ani odporúčacích stavebných, technických noriem a už vôbec nie na porušenie akýchkoľvek príslušných právnych predpisov.

Námietka, že: „Športové účely sú síce prípustné, no iba v primeranom rozsahu, čo v danom prípade nie je dodržané." je nezrozumiteľná a neurčitá, kedy nie je zrejmé ani len to, čo podľa odvolateľov je primeraný rozsah a z čoho ich názor vychádza. Táto námietka je nepodložená. Stavebný úrad na ňu nemôže prihliadať.

Čo sa týka ochrany pamiatok, je taktiež námietka odvolateľov, že „nepredstavuje vhodný druh stavby" nezrozumiteľná, neurčitá, nepodložená a neodôvodnená. K otázkam ochrany pamiatok bolo v danej veci vydané záväzné stanovisko príslušného orgánu štátnej správy, ktoré nebolo zmenené, zrušené, ba ani napadnuté opravným prostriedkom, a preto je nutné vychádzať z prezumpcie jeho správnosti.

To, ako treba posudzovať stavby nemôžu určovať odvolatelia, ako sa mylne domnievajú, ale určujú to príslušné právne predpisy a do určitej miery v medziach právnych predpisov stavebný úrad svojou správnou úvahou, ktorá je do určitej miery voľná, avšak nesmie prekročiť zákonné kompetencie, k čomu však v danom prípade nedošlo a čo odvolatelia ani nenamietajú.

Odvolatelia nielenže neurčili, čo konkrétne namietajú, ale ani voči ktorej konkrétnej plánovanej stavbe. Odvolatelia nenamietajú nič proti oploteniu, klubovni, resp. športovému zázemiu, čo sú stavebné objekty v danom projekte.

Odvolatelia poukazujú na prašnosť antuky, ktorej však možno zamedziť polievaním a výsadbou, ktorá je aj plánovaná a čo sa dá (v prípade, že sa preukáže nedostatočnosť

plánovaných opatrení, čo nepredpokladáme) doriešiť aj pri prevádzke stavby. Navyše materiál "antuka" je zložený z drvenej pálenej tehly a škridle. Tento materiál je bežne používaný v stavebníctve pri výstavbe rodinných domov a stavieb na bývanie. Nie je dostupný žiaden vedecký poznatok, výskum, správa či štúdia, ktoré by zmieňovali negatívny vplyv "antuky" na ľudský organizmus a zdravie. Keď odvolatelia odkazujú na európske normy, treba uviesť, že na celom svete sa niekoľko desiatok rokov organizujú a usporadúvajú tenisové turnaje na povrchu "antuka", ako príklad uvádzame najznámejší tenisový turnaj organizovaný od r. 1891 na antuke - French Open, známy pod názvom Roland Garros, dvorce sú umiestnené v centre Paríža, na mieste historického parku a lesa s názvom Boulonský lesík. Ak by bola antuka pre ľudský organizmus a zdravie škodlivá, uvedené turnaje by sa neorganizovali v centrách miest.

Hlučnosť či svetelnosť, ak by boli iné, ako sú predpokladané, možno tiež meniť aj pri prevádzke športoviska vymedzením hracích hodín, počtu hráčov, svietením len niektorým osvetlením, príp. použitím žiaroviek s nižším výkonom, a len v určenom čase a podobne.

Zdôrazňujeme, že plánovaný športový areál bude vybavený dostatočnou izolačnou zeleňou, oplotením a obrubníkmi, ktoré budú eliminovať minimálny zvuk z hrania alebo únik bezprašnej frakcie antuky na dvorcoch.

Čo sa týka obvyklých miestnych pomerov a hluku, tak hlučnosť v danej lokalite najmä v letných mesiacoch je výrazne vyššia, keďže dokonca jeden z odvolateľov prevádzkuje v danej lokalite reštauračné zariadenie, kedy umiestnil v susedstve budúceho tenisového areálu pódium, na ktorom organizuje hudobné vystúpenia s výškou decibelov ďaleko prevyšujúcou „hlučnosť“ odrazených loptičiek pri hraní tenisu, ktorá je minimálna.

Žiadna z námietok odvolateľov neodôvodňuje nezákonnosť rozhodnutia. Naopak, postup a kroky odvolateľov predstavujú zneužitie práva, kedy len neurčitými a nezrozumiteľnými námietkami, plynutím maximálnej dĺžky lehôt, vrátane odborných lehôt, nezaplatením poplatkov skôr, než v odvolacom konaní a podobne, predmetné konanie.

Odvolatelia sústavne prezentujú len svoj ničím nepodložený názor, že tenis je nebezpečný a rizikový šport, nepatrí do obytnej zóny a do pamiatkovej zóny kaštieľa, kedy namietajú, že ide o šport „neprimerane prašný, hlučný, s vysokou frekvenciou svetelnosti“. V čl. IV. odvolania odvolatelia argumentujú, akoby išlo o výstavbu dráhy na preteky monstertruckov a nie o výstavbu tenisových kurtov. Sme toho názoru, že tenisové kurty aj historicky, aj z pohľadu európskych zvyklostí a noriem, do areálu kaštieľa patria a spomedzi všetkých na Slovensku hraných športov je tenis a tenisový kurt typom stavby športoviska, ktorý je vhodný do obytnej zóny aj do blízkosti kaštieľa.

Správny orgán však správne neprihliada na púhé názory či presvedčenia jednotlivých účastníkov na to, čo je vhodná a dovolená stavba v danej lokalite, ale na odborné posudky a záväzné stanoviská príslušných orgánov verejnej správy, ktoré boli v konaní predložené a ktoré sú všetky kladné a teda rozhodnutie je vydané v súlade s nimi. Otázky vplyvu stavby na zdravie boli riešené príslušnými orgánmi verejnej správy, najmä RÚVZ a stavba bola prispôbená požiadavkám na ochranu obytnej zóny a zdravia a komfortu bývania všetkých susedov.

Odvolatelia neuviedli ani jediné zákonné ustanovenie či ustanovenie konkretizovaného právneho predpisu, STN alebo inej normy, ktorá by bola rozhodnutím opomenutá.

Odvolatelia sú si sami vedomí, že ich odvolanie nie je odôvodnené ani dôvodné.

Sami v závere odvolania odkazujú na svoju potrebu konzultovania a vyhotovenia odborných posudkov, k čomu však nepristúpili. Sami odvolatelia tvrdia, že doložia odvolanie „odbornými publikáciami“, avšak žiadnu nepredložili! Tvrdia tiež, že podrobne doplnia jednotlivé odvolacie dôvody, čo je podľa nich možné urobiť aj dodatočne. Avšak odvolatelia

sa mýlia, lebo dôvody pre odvolanie nemožno rozširovať a meniť po uplynutí lehoty na podanie odvolania.

Poukazujeme tu aj na koncentračnú zásadu, v zmysle ktorej odvolatelia mohli a mali konkretizovať svoje námietky proti stavbe najneskôr dňa 17.5.2016. Je neprípustné, aby odvolatelia teraz uvádzali nové námietky proti stavbe, lebo by tak porušili koncentračnú zásadu, resp. stavebný zákon, a to je neprípustné. „Ustanovenie § 36 v spojení s § 42 ods. 4 (resp. § 62 ods. 1 stavebného zákona) vymedzuje koncentračnú zásadu v územnom a stavebnom konaní, ktorej účelom bolo bezpochyby stanoviť určité limity stavebného konania, zamedziť neustálemu generovaniu nových námietok, ktoré by vo svojom dôsledku mohli celkom zabrániť akejkolvek stavebnej činnosti. Z uvedenej koncentračnej zásady vyplýva, že v konaní o umiestnení a povolení stavby musí byť všetok skutkový materiál pre rozhodnutie závažný, zistený pri ústnom pojednávaní spojenom s miestnym zisťovaním a že stavebný úrad môže prihliadnúť len k tým skutkovým okolnostiam, ktoré boli stavebným úradom zistené a k tým námietkam účastníkov, ktoré boli pri ústnom pojednávaní, resp. v lehote určenej stavebným úradom uplatnené. Pokiaľ teda na základe vyššie uvedeného je možné námietky a pripomienky k navrhovanej stavbe uplatniť len koncentrovane, t. j. pri nariadenom ústnom pojednávaní a miestnom šetrení alebo v stanovenej lehote [§ 36 ods. 1, 2 Stavebného zákona) a neskôr nie je možné na ne prihliadnúť, nie je možné ich účinne uplatniť ani v odvolaní.“ Uvedené vyplýva z rozsudku NS SR z 24.4.2008 SP ZN. 8 Sžo 39/2008 (podobne aj NS SR z 15.12.2011 5 Sžp/3/2011).

Keďže žalobcovia už nemôžu uplatniť ďalšie námietky proti stavbe, treba vychádzať len z námietok, ktoré uplatnili v územnom konaní dňa 12.5.2016. S týmito námietkami sa pritom stavebný úrad dostatočne vysporiadal vo svojom rozhodnutí.

Z vyjadrení a odvolania je zrejmé a potrebou konzultácií, na ktorú odkazujú odvolatelia, odvolatelia sami pripúšťajú, že sú z pohľadu stavebno-technických požiadaviek na plánovanú stavbu areálu tenisových kurtov laici, že danú plánovanú stavbu nekonzultovali so žiadnymi odborníkmi, resp. že by potrebovali odborné posúdenia, ktoré ale do dnešného dňa nedali vypracovať. Odborné posúdenia, ktoré predložilo Mesto Sereď naopak svedčia o prípustnosti stavby a o správnosti rozhodnutia.

Odvolatelia nepredložili ani jediný dôkaz o tom, že by stavba tenisových kurtov mohla akokoľvek poškodzovať ich práva či zasahovať do ich práv, alebo že by bola v čomkoľvek v rozpore s akoukoľvek STN či právnym predpisom SR alebo EÚ. Odborné posúdenia, ktoré dalo vypracovať Mesto Sereď alebo ktoré zabezpečili príslušné orgány verejnej správy, naopak svedčia o tom, že plánovaná stavba nebude mať negatívny dopad na život, zdravie a ani iné záujmy chránené zákonom.

Mesto Sereď ako účastník stavebného konania a zároveň vlastník pozemku určeného pre plánovanú výstavbu predložilo v územnom konaní pred stavebným úradom posudky a štúdie o vplyvoch stavby na okolie, vypracované kvalifikovanými/licencovanými subjektmi, projekt stavby vypracovaný s poukazom na STN, ako aj predložilo kladné stanoviská príslušných orgánov verejnej správy a ostatných dotknutých orgánov, ktoré všetky svedčia o tom, že plánovaná stavba nebude mať negatívne dopady na zdravie, život a iné hodnoty chránené zákonom, ktoré majú prednosť pred alebo sú rovnocenné s právom vlastníka pozemku na realizáciu stavby na ňom.

Naproti tomu odvolatelia len vo všeobecnosti namietajú „nevhodnosť“ stavby, a doslova si vymýšľajú dopady stavby, ktoré táto mať nebude, pričom svoje odvolanie nepodložili odkazom na žiaden právny predpis, STN, normu, nijako námietky nekonkretizovali, nekvantifikovali.

Odvolanie je preto potrebné odmietnuť ako neopodstatnené a rozhodnutie potvrdiť ako vecne i právne správne.

Stavebný úrad prvého stupňa o odvolaní nerozhodol a v súlade s §-om 57 ods. 2 správneho poriadku predložil kompletný spisový materiál OÚ Trnava – OVBP2 na rozhodnutie.

OÚ Trnava – OVBP2 ako odvolací orgán podľa §-u 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal odvolaním napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu s kompletným spisovým materiálom a dospel k názoru, že odvolaním napadnuté rozhodnutie stavebného úradu obec Šintava bolo vydané v rozpore so zákonmi platnými v čase vydania.

V zmysle §-u 3 ods. 1 a 5 správneho poriadku, správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci.

V zmysle §-u 32 správneho poriadku je správny orgán povinný zistiť presne a úplne skutkový stav veci a za tým účelom obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania. Podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správne orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán.

V zmysle §-u 46 správneho poriadku musí byť rozhodnutie vydané v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa §-u 29 správneho poriadku

(1) Správny orgán konanie preruší, ak sa začalo konanie o predbežnej otázke alebo ak bol účastník konania vyzvaný, aby v určenej lehote odstránil nedostatky podania, alebo ak účastník konania nemá zákonného zástupcu alebo ustanoveného opatrovníka, hoci ho má mať, alebo ak tak ustanovuje osobitný zákon.

(2) Správny orgán môže tiež konanie prerušiť najdlhšie na dobu 30 dní, ak to z dôležitých dôvodov zhodne navrhnú účastníci konania.

(3) Proti rozhodnutiu o prerušení konania sa nemožno odvolať.

(4) Správny orgán v konaní pokračuje z vlastného podnetu alebo na podnet účastníka konania, len čo pominuli prekážky, pre ktoré sa konanie prerušilo, prípadne len čo uplynula lehota uvedená v odseku 2.

(5) Pokiaľ je konanie prerušené, lehoty podľa tohto zákona neplynú.

V zmysle §-u 40 ods. 1 správneho poriadku ak sa v konaní vyskytne otázka, o ktorej už právoplatne rozhodol príslušný orgán, je správny orgán takým rozhodnutím viazaný; inak si správny orgán môže o takejto otázke urobiť úsudok alebo dá príslušnému orgánu podnet na začatie konania. Podľa ods. 2 správny orgán si nemôže ako o predbežnej otázke urobiť úsudok o tom, či a kto spáchal trestný čin, priestupok alebo iný správny delikt, alebo o osobnom stave fyzickej osoby, alebo o existencii právnickej osoby, ak patrí o tom rozhodovať súdu.

Podľa §-u 137 ods. 3 stavebného zákona stavebný úrad určí lehotu, v ktorej sa musí predložiť dôkaz, že na súde, prípadne inom príslušnom orgáne bol podaný návrh na rozhodnutie v spornej veci. Ak návrh nebude v určenej lehote podaný, môže si stavebný úrad urobiť úsudok o námietke sám a rozhodnúť vo veci.

K dôvodom odvolania uvádza odvolací orgán nasledovné:

Stavebný úrad obec Šintava rozhodnutím č. 90/4307/ÚPaSP 297/2016-prer. zo dňa 30.05.2016 prerušil v zmysle §-29 ods. 1 územné konanie s tým, že namietajúci účastníci konania boli odkázaní s vyriešením ich námietok na súd. Stavebný úrad posúdil v rozpore so

zákonom ich námietky ako námietky vyplývajúce z vlastníckych práv k susednej nehnuteľnosti, o ktorých prináleží v zmysle §-u 127 zák. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v platnom znení rozhodnúť súdu. Na základe predmetného odkazu stavebného úradu účastníci konania v zast. JUDr. Adrienou Vysudilovou, advokátkou, podali návrh na súd. V zmysle citovaného §-u 29 ods. 4 bolo územné konanie prerušené do doby, kým pominú prekážky, t.j. do právoplatného rozhodnutia súdu o predmetnom návrhu účastníkov konania. V prípade prerušenia konania a odkázania účastníkov konania na súd, nemôže stavebný úrad postupovať po čase v konaní bez právoplatného rozhodnutia súdu. Stavebný úrad obec Šintava porušil jednoznačným spôsobom stavebný zákon a aj správny poriadok, lebo o námietkach účastníkov konania bol kompetentný a povinný rozhodnúť on sám. Napriek tomu, že svojím postupom porušil procesný aj hmotnoprávny predpis, nebol oprávnený prehodnocovať svoje stanovisko k veci, mal vyčkať s prerušením konania do právoplatného rozhodnutia súdu. Správny orgán si môže urobiť úsudok o predbežnej otázke v zmysle §-u 40 ods. 1 správneho poriadku, ale to len vtedy, keď neodkázal účastníka konania na iný oprávnený orgán, t.j. aj na súd, ktorý má vo veci rozhodnúť.

Uvedené procesné pochybenie spojené s porušením stavebného zákona má za následok, že odvolací orgán uznal dôvod odvolania účastníkov konania týkajúci sa rozhodnutia súdu ako predbežnej otázky za dôvodný.

K dôvodom odvolania týkajúcim sa prašnosti, hlučnosti, či osvetlenia stavby „Tenisový areál Sered“ uvádza odvolací orgán, že v zmysle §-u 37 ods. 3 stavebného zákona stavebný úrad v územnom konaní zabezpečí stanoviská dotknutých orgánov a ich vzájomný súlad a posúdi vyjadrenia účastníkov a ich námietky. Stavebný úrad neprihliadne na námietky a pripomienky, ktoré sú v rozpore so schválenou územnoplánovacou dokumentáciou. To znamená, že do územného konania sa musia vyjadriť všetky orgány, ktoré majú postavenie dotknutých orgánov. Ich stanoviská stavebný úrad nie je kompetentný spochybňovať, sú relevantným podkladom pre vydanie územného rozhodnutia a ako také podklady sa musia premietnuť do územného rozhodnutia. Dotknuté orgány uvádza stavebný zákon v §-e 140a.

V zmysle §-u 140b ods. 1 stavebného zákona záväzné stanovisko je na účely konaní podľa tohto zákona stanovisko, vyjadrenie, súhlas alebo iný správny úkon dotknutého orgánu, uplatňujúceho záujmy chránené osobitnými predpismi, ktorý je ako záväzné stanovisko upravený v osobitnom predpise. Obsah záväzného stanoviska je pre správny orgán v konaní podľa tohto zákona záväzný a bez zosúladenia záväzného stanoviska s inými záväznými stanoviskami nemôže rozhodnúť vo veci.

V §-e 140b ods. 3 stavebný zákon uvádza, že dotknutý orgán je viazaný obsahom svojho predchádzajúceho záväzného stanoviska, ktoré vo veci vydal; to neplatí, ak došlo k zmene ustanovení právneho predpisu, podľa ktorých dotknutý orgán záväzné stanovisko vydal, alebo k podstatnej zmene skutkových okolností, z ktorých dotknutý orgán vychádzal. Ak dotknutý orgán vydá neskoršie záväzné stanovisko, uvedie v ňom, či jeho predchádzajúce záväzné stanovisko sa neskorším záväzným stanoviskom potvrdzuje, dopĺňa, mení alebo nahrádza s uvedením dôvodov podľa zákona. V citovanom §-e 140b ods. 5 stavebného zákona je presne uvedené, v akých prípadoch si správny orgán zabezpečuje stanovisko dotknutých orgánov vrátane riešenia rozporu v stanoviskách.

V zmysle §-u 32 ods. 2 správneho poriadku rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán.

K vydaniu územného rozhodnutia boli riadne priložené stanoviská dotknutých orgánov, ktoré sú súčasťou spisu a premietli sa do územného rozhodnutia. K návrhu na vydanie územného rozhodnutia bola priložená Akustická štúdia č. 14-094-s spracovateľa EnA Consult Topoľčany vrátane dodatku č. 1 a Protokol o skúške 29/2014/SLST, osvetlenie tenisových kurtov spracovateľa Marialux, s.r.o. Veľké Lovce.

Námietka odvolateľov je neodôvodnená.

K dôvodu odvolania týkajúceho sa územného plánu mesta Sereď OÚ-OVBP2 posúdil navrhovanú stavbu „tenisový areál Sereď“ s platným územným plánom a konštatuje, že

1. Mesto Sereď má územný plán mesta, ktorý bol schválený uznesením mestského zastupiteľstva č. 192/20158 zo dňa 12. 11. 2015 a jeho záväzná časť bola vyhlásená Všeobecne záväzným nariadením Mesta Sereď č. 7/2015.
2. Predmetná stavba „Tenisový areál Sereď“ sa rozhodnutím stavebného úradu obce Šintava umiestňuje v Zámockom parku v Sereďi, k.ú. Sereď, p.č. 5/1 a 5/4.
3. Podľa grafickej záväznej časti uvedeného územného plánu mesta (Výkres č. 9a Schéma záväzných častí a verejnoprospešných stavieb) majú plochy predmetnej stavby určené funkčné využitie ako „RŠ-5 Plochy rekreácie a športu pri kaštieli“.
4. V textovej záväznej časti sú regulatívy definované v kapitolách: C.1.1. Všeobecne záväzné regulatívy a C.1.2. Záväzné regulatívy pre jednotlivé funkčné plochy.
5. V bode (2) Zásady a regulatívy pre plochy s funkciou bývania (obytné územia, zmiešané územia s bývaním) je definované nasledovné v písm. f) pre rozvoj bývania v kontakte s dopravnými trasami, územiami výrobných prevádzok ako aj územiami určenými na rozvoj výroby, občianskej vybavenosti a polyfunkčnými plochami s výrobou a občianskou vybavenosťou, je potrebné zhodnotenie hlukových pomerov v území, určenom na bývanie. V prípade, že zhodnotenie preukáže prekročenie prípustných hodnôt hluku, infrazvuku a vibrácií podľa platných právnych predpisov, je potrebné navrhnuť a realizovať účinné opatrenia na elimináciu nepriaznivých vplyvov na bývanie.
6. V bode (3) Zásady a regulatívy na umiestnenie občianskeho vybavenia územia je definované nasledovné:
 - a) občianskou vybavenosťou sú rôzne druhy zariadení v území, ktorých prevádzkou sa zabezpečuje poskytovanie služieb obyvateľom a návštevníkom obce: nekomerčnú (verejnoprospešnú) vybavenosť tvoria zariadenia školstva, kultúry, telovýchovy a športu, zdravotníctva, sociálne služby a verejná správa.
 - b) pri jednotlivých druhoch verejnoprospešných stavieb rešpektovať umiestnenie určené územným plánom.
7. Plocha RŠ-5 má definované nasledovné regulatívy:

Charakteristika funkčnej plochy - plochy športovej vybavenosti existujúce,
Záväzné regulatívy - funkcia - športová vybavenosť verejnoprospešná (maloplošné ihriská pre deti a dospelých), prípustné umiestnenie hľadiska a prízemného objektu s nevyhnutným vybavením k športoviskám (šatne, hygienické zariadenia, sklad náradia, občerstvenie), s kapacitou, zodpovedajúcou kapacite športovísk (vrátane hľadiska), odstavné plochy pre motorové vozidlá riešiť v zodpovedajúcej kapacite na pozemku zariadenia.
8. V kapitole C.4. Vymedzenie verejnoprospešných stavieb je definovaná plocha VPS 51 - plocha rekreácie a športu pri kaštieli, ktorá predstavuje plochu predmetnej stavby.
9. Pred schválením Územného plánu mesta Sereď prebehol proces posudzovania vplyvov na životné prostredie v zmysle zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v znení neskorších predpisov, ktorý bol ukončený záverečným stanoviskom Okresného úradu v Galante, odboru starostlivosti o životné prostredie č.j. OU-GA-OSZP-2014/00071 zo dňa 10. 01. 2014, z ktorého vyplynulo, že z návrhu územného plánu nevyplývajú také závažné vplyvy, ktoré by predstavovali ohrozenie súčasného stavu prostredia v území.
10. Podľa dokumentácie k územnému konaniu predmetná stavba pozostáva z:
SO 02 Komunikácie a spevnené plochy (komunikácia, 6 parkovacích miest, asfaltová plocha pred cvičnou stenou),
SO 03 Vonkajšie antukové tenisové kurty v počte 4+1,

SO 04 Sadové úpravy - na obmedzenie svetelného a hlukového smogu (nová výsadba stromov a krov),

SO 05 Areálové rozvody NN a VO (elektrorozvody, osvetlenie),

SO 06 Areálové rozvody vody a kanalizácie,

SO 07 Malá architektúra a mobiliár,

SO 08 Tenisový klub - prízemný, nepodpivničený s vybavenosťou a zázemím.

11. K problematike posúdenia nepriaznivých vplyvov činnosti zvýšenou úrovňou hluku uvádzame, že tenisový areál predstavuje vzhľadom na jeho rozsah občiansku vybavenosť miestneho významu umiestnený v dotyku s plochami bývania v rodinných domoch. Pri posúdení je možné vychádzať aj z riešenia totožnej problematiky pri umiestňovaní národného tenisového centra v Košiciach v dotyku s plochami bývania v rodinných domoch, pri ktorom vo vypracovanej hlukovej štúdii sa preukázalo, že vonkajšie tenisové kurty (vo výrazne intenzívnejších pomeroch) nespôsobujú v režime bežnej prevádzky ani v režime diváckej prevádzky zhoršené hlukové pomery v posudzovanej obytnej zóne a nespôsobia zhoršenie životných podmienok obyvateľstva z hľadiska hluku v porovnaní s jestvujúcim stavom (autorom hlukovej štúdie je Doc. MVDr. Ján Venglovský, PhD, držiteľ osvedčenia o odbornej spôsobilosti na činnosti podľa § 9 ods. 4 písm. a), b), c), d) zákona č.126/2006 Z. z. o verejnom zdravotníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Číslo osvedčenia OLP/7464/2006, vydané dňa 4. 12. 2006, na meranie hluku v životnom a pracovnom prostredí a osvedčenia o odbornej spôsobilosti na účely posudzovania vplyvov na životné prostredie podľa § 61 ods. 8 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov pre v odboroch 2o ochrana zdravia, 2z hluk a vibrácie, 2i poľnohospodárstvo, oblasti 3i stavby pre potravinárske technológie, 3j poľnohospodárska výroba, 3g stavby pre odpadové hospodárstvo, číslo 447/2010/OHPV).

Na základe vyššie uvedeného odvolací orgán konštatuje, že stavba „Tenisový areál Sereď“ je umiestnená v súlade s platným a záväzným územným plánom mesta Sereď, ktorý bol posúdený v procese posudzovania strategického dokumentu podľa zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v znení neskorších predpisov s tým, že nemá také závažné vplyvy, ktoré by predstavovali ohrozenie súčasného stavu prostredia v území. Námiетка odvolateľov je neodôvodnená.

K vyjadreniu mesta Sereď uvádza odvolací orgán, že stavebný úrad nesmie prekračovať medze zákona a to ani vtedy, keď si následne uvedomí svoju procesnú chybu. Ide o invazívny a nežiadúci zásah správneho orgánu do systému právnej istoty účastníka konania. V prípade, že správny orgán odkázal účastníkov konania na rozhodnutie súdu a konanie prerušil do doby rozhodnutia súdu v rámci inštitútu predbežnej otázky podľa §-u 40 správneho poriadku, nemôže svojvoľne pokračovať v konaní bez právoplatného rozhodnutia súdu. Podľa §-u 137 ods. 3 stavebného zákona stavebný úrad určí lehotu, v ktorej sa musí predložiť dôkaz, že na súde, prípadne inom príslušnom orgáne bol podaný návrh na rozhodnutie v spornej veci. Ak návrh nebude v určenej lehote podaný, môže si stavebný úrad urobiť úsudok o námietke sám a rozhodnúť vo veci. Vo predmetnej veci však účastníci konania podali návrh na súd, stavebný úrad si nemohol o námietke urobiť úsudok sám a následne pokračovať v konaní na návrh navrhovateľa mesto Sereď. K ďalším skutočnostiam uvedeným vo vyjadrení mesta Sereď sa odvolací orgán vyjadril vyššie v texte (súlad stavby s územným plánom mesta).

Odvolací orgán po preskúmaní kompletného spisového materiálu a postupu stavebného úradu prvého stupňa konštatuje, že boli zistené také pochybenia zákona, pre ktoré bolo potrebné rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť na nové konanie. V novom konaní bude

stavebný úrad prvého stupňa postupovať striktne v súlade so správnym poriadkom, bude v plnej miere rešpektovať, že konanie o umiestnení stavby je prerušené do doby, kým pominie dôvod prerušenia konania (do doby právoplatného rozhodnutia súdu, aj napriek tomu, že je zrejmá kompetencia stavebného úradu, ktorý odkázal účastníkov konania na súd v rozpore so správnym poriadkom a stavebným zákonom.)

Na základe vyššie uvedeného OU Trnava – OVBP2 rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu sa podľa §-u 59 ods. 4 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov **n e m o ž n o** ďalej odvolať. Rozhodnutie nie je možné preskúmať súdom.

Ing. Ľubomír Antal

vedúci odboru výstavby a bytovej politiky

Doručuje sa

1. JUDr. Adriana Vysudilová, advokátska kancelária , Paulínska 15/A, 917 01 Trnava
2. Mesto Sereď, Nám. republiky 1176/10, 926 01 Sereď
3. Obec Šintava, stavebný úrad, 925 51 Šintava 244 – po právoplatnosti so spisom
4. verejná vyhláška – účastníkom konania