

OKRESNÝ ÚRAD BRATISLAVA

ODBOR OPRAVNÝCH PROSTRIEDKOV

Referát starostlivosti o životné prostredie

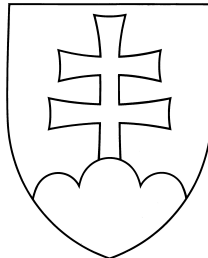
Tomášikova 46, 832 05 Bratislava

Číslo spisu

OU-BA-OOP3-2024/432355-002

Bratislava

24. 07. 2024



Rozhodnutie

Rozhodnutie v odvolacom konaní - Odstránenie nepovolených vodných stavieb „SO 03 Splašková kanalizácia, SO 04 Vodovod, SO 05 Dažďová kanalizácia so vsakom“, ktoré sú súčasťou hlavnej stavby „Viladom Staré grunty“

Popis konania / Účastníci konania

Doručuje sa účastníkom konania verejnou vyhláškou:

1. Michaela Konečná, Metejkova 3028/16, 841 05 Bratislava
2. Ing. Jozef Gajdoš, Lombardiniho 563/17, 831 03 Bratislava
3. AKER, s.r.o., Dubnická 6, 851 02 Bratislava
4. Ing. Peter Jakubec, Lenardova 1152/6, 851 01 Bratislava v zastúpení Ing. Andrej Zužo, Ondrejovova 20, 821 03 Bratislava
5. Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava, Primaciálne námestie 1, 814 99 Bratislava
6. MOROCZ TACOVSKY GROUP s.r.o., Balkánska 179A, 851 10 Bratislava
7. Brusnický Pavel, Podjavorinskej 49, 984 01 Lučenec
8. Brusnický Boris, Podjavorinskej 49, 984 01 Lučenec
9. Brusnická Natália, Podjavorinskej 49, 984 01 Lučenec
10. Ing. František Ťapuš, Staré grunty 240, 841 04 Bratislava
11. Ing. Ľudmila Ťapušová, Staré grunty 240, 841 04 Bratislava
12. M. Martinkovič, Staré grunty 242A, 841 04 Bratislava
13. Lenka Martinkovičová, Staré grunty 242A, 841 04 Bratislava
14. Alena Beková, Staré grunty 242A, 841 04 Bratislava
15. Pavol Beko, Staré grunty 242A, 841 04 Bratislava
16. Andrea Ujvári, Staré grunty 216, 841 04 Bratislava
17. Dušan Fillo, Staré grunty 230, 841 04 Bratislava
18. Anna Fillová, Staré grunty 230, 841 04 Bratislava
19. Jaroslav Štefanec, Staré grunty 228, 841 04 Bratislava
20. Michal Bartko, Staré grunty 222, 841 04 Bratislava
21. Martin Gálffy, Staré grunty 208, 841 04 Bratislava
22. MUDr. Ján Chabada, Staré grunty 220, 841 04 Bratislava
23. Mirko Strelec, Staré grunty 202, 841 04 Bratislava
24. Jozef Hedera, Ľ. Fullu 8, 841 04 Bratislava
25. Ján Garaj, Staré grunty 194, 841 04 Bratislava
26. Peter Babinec, Staré grunty 198, 841 04 Bratislava
27. Ing. Christián Rizov, Staré grunty 258, 841 04 Bratislava
28. Ing. Georgi Rizmo, Staré grunty 238, 841 04 Bratislava
29. Monika Španiková, Staré grunty 212, 841 04 Bratislava
30. Univerzita Komenského v Bratislave, Rektorát, Oddelenie majetku a investícií, Šafárikovo námestie 6, P.O. BOX 440, 814 99 Bratislava

31. Všetkým známym a neznámym vlastníkom pozemkov, ktorých vlastnícke práva, alebo iné práva k nim môžu byť predmetnou stavbou dotknuté.

Dotknutým orgánom:

1. Mestská časť Bratislava-Karlova Ves, Námestie sv. Františka 8, 842 62 Bratislava – stavebný úrad
2. Bratislavská vodárenská spoločnosť, Prešovská 48, 826 46 Bratislava
3. Slovenský vodohospodársky podnik, š.p., Karloveská 2, 842 17 Bratislava
4. Ministerstvo obrany Slovenskej republiky, Kutuzovova 8, 832 47 Bratislava
5. Západoslovenská distribučná a.s., Čulenova 6, 816 47 Bratislava
6. Hasičský a záchranný útvar Hlavného mesta SR Bratislavy, Radlinského 6, 811 07 Bratislava
7. Okresný úrad Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia
8. Regionálny úrad verejného zdravotníctva Bratislava hlavné mesto, Ružinovská ul. č. 8, 820 09 Bratislava
9. SPP distribúcia, a.s., Mlynské nivy 44/b, 825 11 Bratislava
10. spis

Výrok

Verejná vyhláška

Okresný úrad Bratislava, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie, Tomášiková 46, 832 05 Bratislava oznamuje podľa § 26 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a podľa § 61 ods. 4 a § 69 ods. 2 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov verejnou vyhláškou toto

ROZHODNUTIE

Okresný úrad Bratislava, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie, Tomášiková 46, 832 05 Bratislava podľa § 4 ods. 2 písm. b) a ods. 4 zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v súlade s § 58 ods. 1 zákona č. 71/1976 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v odvolacom konaní preskúmal rozhodnutie Okresného úradu Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava, č.j.: OU-BA-OSZP3-2024/068953-025 z 19. 03. 2024, ktorým nariadil podľa § 88a ods.1 a ods.2 a § 88 ods. 1 písm. b) zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov odstránenie nepovolených vodných stavieb „SO 03 Splašková kanalizácia, SO 04 Vodovod, SO 05 Dažďová kanalizácia so vsakom“, ktoré sú súčasťou hlavnej stavby „Viladom Staré grunty“ na pozemkoch registra KN“C“, parcelné č. 2960/25, 2960/27, 2960/28, 2960/29, 2960/31, 2960/32, 2960/38, 2960/53, 2960/57, 2963/45, 2963/46, 2963/52, 2963/53, 2963/64, 2963/65, 2963/67 v k.ú. Karlova Ves, stavebníkovi Ing. Jozefovi Gajdošovi, Lombardíniho 17, 831 03 Bratislava, v zastúpení Ing. Michaelou Konečnou, Matejková 16, 841 05 Bratislava, v lehote do 90 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia a takto

rozhodol

podľa § 59 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov odvolaním Ing. Jozefa Gajdoša, Lombardíniho 17, 831 03 Bratislava a Ing. Michaely Konečnej, Matejková 16, 841 05 Bratislava napadnuté rozhodnutie Okresného úradu Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava, č.j.: OU-BA-OSZP3-2024/068953- 025 z 19. 03. 2024 zrušuje a vec vracia prvostupňovému správne orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Odôvodnenie

Okresný úrad Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava (ďalej len „prvostupňový správny orgán“) rozhodnutím č.j.: OU-BA-OSZP3-2024/068953-025 z 19. 03. 2024 nariadil podľa § 88a ods.1 a ods.2 a § 88 ods. 1 písm. b) zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný zákon“) odstránenie nepovolených vodných stavieb „SO 03 Splašková kanalizácia, SO 04 Vodovod, SO 05 Dažďová kanalizácia so vsakom“, ktoré sú súčasťou hlavnej stavby „Viladom Staré grunty“ na pozemkoch registra KN“C“, parcelné č. 2960/25, 2960/27, 2960/28, 2960/29, 2960/31, 2960/32, 2960/38, 2960/53, 2960/57, 2963/45, 2963/46, 2963/52, 2963/53, 2963/64, 2963/65, 2963/67 v k.ú. Karlova Ves, stavebníkovi Ing. Jozefovi Gajdošovi, Lombardíniho 17, 831 03 Bratislava, v zastúpení Ing. Michaelou Konečnou, Matejková 16, 841 05 Bratislava, v lehote do 90 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Proti rozhodnutiu č.j.: OU-BA-OSZP3-2024/068953-025 z 19. 03. 2024 (ďalej aj „napadnuté rozhodnutie“) sa odvolal Ing. Jozef Gajdoš, Lombardíniho 17, 831 03 Bratislava, listom č.:VD1-OÚ-BA-ŠSÚ odvolanie/3_24 z 09.04.2024, ktorý bol doručeným na prvostupňový správny orgán 11. 04. 2024 a Ing. Michaela Konečná, Matejkova 16, 841 05 Bratislava 44, listom č.:VD1-OÚ-ŠSÚ odvolanie/4_24 doručeným na prvostupňový správny orgán 09.04.2024. Obidve odvolania sú úplne identické, boli podané v zákonom stanovenej lehote, zákonom predpísaným spôsobom a sú prípustné.

Ing. Jozef Gajdoš, Lombardíniho 17, 831 03 Bratislava a Ing. Michaela Konečná, Matejkova 16, 841 05 Bratislava 44 (ďalej len „odvolatelia“) vo svojich odvolaniach rovnako uvádzajú, že stavebné objekty SO 03 Splašková kanalizácia, SO 04 Vodovod a SO 05 Komunikácia a odvodnenie boli umiestnené spolu s hlavnou stavbou SO 01 Viladom Staré Grunty a inými objektami rozhodnutím č.j.:KV/SU/31/2018/95/ZK z 25. 01. 2018, právoplatné 09.03. 2018, ktoré vydal stavebný úrad MČ Bratislava – Karlova Ves. Stavebník 26.10.2020 podal na prvostupňový správny orgán žiadosť na uskutočnenie vodných stavieb „SO 03 Splašková kanalizácia, SO 03.01 Kanalizačné prípojky, SO 04 Vodovod, SO 04.01 Vodovodné prípojky, SO 05.03 Vsaky.“ Prvostupňový správny orgán z nezistených dôvodov upravil názvy stavebných objektov a ďalej uvádzal objekty: SO 03 Splašková kanalizácia, SO 04 Vodovod, SO 05 Dažďová kanalizácia, čo nie je v súlade s rozhodnutím o umiestnení stavby. Odvolatelia uvádzajú, že prvostupňový správny orgán 30. 11. 2022 obdržal podnet (Ing. Pavel Brusnický) vo veci prešetrenia nelegálnej vodnej stavby vodovodu a kanalizácie na ul. Staré Grunty v Bratislave. Výsledkom vodoochranného dozoru bolo zistenie, že na pozemkoch registra KN“C“, parcelné č. 2960/39, 2963/45, 2963/46, 2963/52, 2963/65, 2963/66 v k.ú. Karlova Ves sa nachádza kanalizačný poklop a vodomerná šachta a bol zistený stavebník Ing. Gajdoš, ktorý bol vyzvaný na doručenie stavebného a kolaudačného povolenia na predmetný vodovod a kanalizáciu v lehote do 15 dní. Stavebník doklady v lehote nepredložil.

Prvostupňový správny orgán listom č.j.:OU-BA-OSZP3-2023/096739-015 zo 06. 11. 2023 oznámil začatie konania vo veci dodatočného povolenia stavby SO 03 Splašková kanalizácia, SO 04 Vodovod a SO 05 Dažďová kanalizácia. V stavebnom konaní ani pri štátnom stavebnom dohľade stavebný úrad nepreukázal zrealizovanie SO 05 Dažďová kanalizácia a podľa odvolateľov tento objekt nemal byť predmetom oznámenia o dodatočnom povolení stavby. Listom č.j.:OU-BA-OSZP3-2023/096739-016 zo 06. 11. 2023 prvostupňový správny orgán vyzval stavebníka na doplnenie návrhu a konanie prerušil. Stavebník 09. 01. 2024 podanie doplnil a zároveň požiadal predĺžiť lehotu na doplnenie niektorých dokladov, napr. na získanie zmluvy/súhlasu vlastníka kanalizácie, vyjadrenia BVS, a.s. a pod. Prvostupňový správny orgán listom č.j.:OU-BA-OSZP3-2024/068953 z 15. 01. 2024 určil termín na doloženie chýbajúcich dokladov do 31. 01. 2024 (po doručení len 15 dní). Stavebník pre krátkosť termínu požiadal doporučeným listom 30. 01. 2024 o predĺženie termínu na doloženie dokladov o 3 mesiace s vysvetlením situácia o prebiehajúcich rokovaniach s Magistrátom hl. mesta SR Bratislavy a BVS, a.s.. Odvolatelia uvádzajú, že na uvedenú žiadosť stavebník nedostal odpoveď.

V odvolaniach sa ďalej uvádza, že prvostupňový správny orgán následne vydal rozhodnutie č.j.:OU-BA-OSZP3-2024/068953-025 z 19. 03. 2024, ktorým nariadil odstránenie vodných stavieb SO 03 Splašková kanalizácia, SO 04 Vodovod a SO 05 Dažďová kanalizácia. Z rozhodnutia sa stavebník dozvedel, že prvostupňový správny orgán:

- Nariadil odstrániť objekt SO 05, ktorý nie je realizovaný, teda nie je čo odstraňovať.
- Žiadosti o predĺženie lehoty nevyhovej z dôvodu, že stavebníkovi bola poskytnutá dostatočná lehota na doloženie požadovaných dokladov.
- Nespomenul nového účastníka konania – vlastníka predmetnej kanalizácie, neumožnil mu oboznámiť sa s konaním a opomenul mu zaslať rozhodnutie o odstránení.
- Nespomenul a nezaoberal sa doplneným kolaudačným rozhodnutím na kanalizáciu na ulici Staré grunty. Uvedené rozhodnutie vyvracia niektoré tvrdenia v odôvodnení rozhodnutia aj tvrdenia niektorých obyvateľov Staré Grunty.

- Nariadil odstrániť časť kanalizácie , na ktorú sú napojené iné neskolaudované stavby, povolené na základe jednotlivých stavebných povolení pre rodinné domy.
- Nedal možnosť stavebníkovi pred vydaním rozhodnutia oboznámiť sa s podkladmi a vyjadriť sa k nim.
- Rozhodnutie napísal 19.03.2024 a v odôvodnení opisuje udalosti z 25.03.2024.

Odvolytelia konštatujú, že v konaní o dodatočnom stavebnom povolení úrad zisťuje hlavne či sú objekty v súlade s verejným záujmom. Nakoľko stavebné objekty vodných stavieb boli umiestnené rozhodnutím č.j.: KV/SU/31/2018/95/ZK z 25. 01. 2018, právoplatné 09.03.2018, ktoré vydala Mestská časť Bratislava – Karlova Ves, odvolatelia majú za to, že vodné stavby sú v súlade s verejným záujmom, navyše žiadny dotknutý orgán nevydal záporné stanovisko k stavbe.

Odvolytelia namietajú, že v priebehu konania sa zistilo , že vlastníkom kanalizácie na ulici Staré grunty je GIB (Magistrát Hl. mesta SR BA), čo si vyžaduje dlhší čas na zabezpečenie súhlasu/zmluvy s vlastníkom kanalizácie. Uvádzajú, že stavebník aktívne riešil zabezpečenie vyžiadaných dokladov, no úrad mu lehotu napriek žiadosti nepredĺžil. Odvolatelia uvádzajú, že úrad nezistil dostatočne nový skutkový stav, neprimerane tvrdo reagoval a na základe časti chýbajúcich dokladov nariadil odstrániť stavbu.

Odvolytelia vo svojich odvolaniach stavebný úrad upozorňujú na konanie p. Brusnického, ktorý podľa nich zavádza úrad a šíri nepravdy o stavebníkovi a povoleniach, podáva podnety a trestné oznámenia na stavebníka, ktoré sú z dôvodu neopodstatnené zamietané. Sám p. Brusnický je napojený do kanalizácie bez súhlasu vlastníka, obýva neskolaudovanú stavbu ...

Odvolytelia záverom odvolaní navrhujú predmetné rozhodnutie zrušiť.

Prvostupňový správny orgán listom č.j.:OU-BA-OSZP3-2024/068953-031 zo 06. 05. 2024 upovedomil ostatných účastníkov konania verejnou vyhláškou o obsahu podaných odvolaní proti rozhodnutiu č.j.: OU-BA-OSZP3-2024/068953-025 z 19. 03. 2024 a vyzval ich aby sa k ich obsahu vyjadrili v lehote do 5 pracovných dní odo dňa doručenia upovedomenia. K odvolaniam sa v stanovenej lehote vyjadrili Ing. Pavel Brusnický, Podjavorinskej 49, 984 01 Lučenec, Martin Gálffy, Staré Grunty 208, Bratislava, Michal Bartko, Staré Grunty 232, Bratislava, Georgi Rizov, Staré Grunty 238, Bratislava, ktorí spoločne zaslali dodatočne podklady k odstráneniu vodnej stavby.

Prvostupňový správny orgán sám o odvolaní nerozhodol tzn., že odvolaniu nevyhovel. Napadnuté rozhodnutie č.j.: OU-BA-OSZP3-2024/068953-025 z 19. 03. 2024 spolu s administratívnym spisom predložil listom č.j.: OU-BA-OSZP3-2024/068953-037 z 27. 06. 2024 podľa § 57 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) na Okresný úrad Bratislava, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie, Tomášiková 46, 832 05 Bratislava (ďalej len „odvolací orgán“). Kompletný administratívny spis so stanoviskom prvostupňového správneho orgánu k odvolaniam bol na odvolací orgán doručený 27. 06. 2024.

Odvolací orgán podrobne a v celom rozsahu preskúmal odvolaním napadnuté rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu spolu s predloženým administratívnym spisom. Rovnako preskúmal aj postup prvostupňového správneho orgánu v konaní, ktoré predchádzalo vydaniu napadnutého rozhodnutia. Porovnal výrokovú časť, odôvodnenie, aj poučenie napadnutého rozhodnutia s príslušnými hmotnoprávnymi a procesnoprávnymi predpismi, predovšetkým so zákonom o správnom konaní, stavebným zákonom a zákonom č. 364/2004 Z.z. o vodách a o zmene zákona SNR č.372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o vodách“) a dospel k záveru, že aj s prihliadnutím na jednotlivé zásady správneho konania a zásady konaní podľa stavebného zákona, pre ktoré je nevyhnutné rozhodnutie zrušiť, nakoľko bolo vydané v rozpore so stavebným zákonom.

Ku skutkovým a právnym okolnostiam danej veci a reagujúc na námietky odvolateľa odvolací orgán uvádza právne posúdenie veci:

Podľa § 3 ods. 1 správneho poriadku: „Správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.“

Podľa § 3 ods. 2 správneho poriadku: „Správne orgány sú povinné postupovať v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa a vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konania týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenie, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeľi v konaní ujmu.“

Podľa § 3 ods. 4 správneho poriadku: „Správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prietáhov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne mu vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmierne vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb“.

Podľa § 3 ods. 5 správneho poriadku: „Rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.“

Podľa § 23 ods. 1 správneho poriadku: „Účastníci konania a ich zástupcovia a zúčastnené osoby majú právo nazerať do spisov, robiť si z nich výpisky, odpisy a dostať kópie spisov s výnimkou zápisníc o hlasovaní alebo dostať informáciu zo spisov s výnimkou zápisníc o hlasovaní iným spôsobom.“

Podľa § 32 ods. 1 a 2 správneho poriadku: „Správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania. Podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správne mu orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán.“

Podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku: „Správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.“

Podľa § 46 správneho poriadku: „Rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.“

Podľa § 56 správneho poriadku: „Správny orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, upovedomí ostatných účastníkov konania o obsahu podaného odvolania, vyzve ich, aby sa k nemu vyjadrili, a podľa potreby doplní konanie vykonaním novonavrnutých dôkazov.“

Podľa § 57 ods. 2 správneho poriadku: „Ak nerozhodne správny orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, o odvolaní, predloží ho spolu s výsledkami doplneného konania a so spisovým materiálom odvolaciemu orgánu najneskôr do 30 dní odo dňa, keď mu odvolanie došlo, a upovedomí o tom účastníka konania.“

Podľa § 57 ods. 2 správneho poriadku: „Ak nerozhodne odvolací orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, o odvolaní, predloží ho spolu s výsledkom doplneného konania a so spisovým materiálom odvolaciemu orgánu najneskôr do 30 dní odo dňa, keď mu odvolanie došlo, a upovedomí o tom účastníka konania.“

Podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku: „Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.“

Podľa § 88 ods. 1 písm. b) stavebného zákona: „Stavebný úrad nariadi vlastníčkovi stavby odstránenie stavby postavenej bez stavebného povolenia alebo v rozpore s ním alebo bez písomného oznámenia stavebného úradu podľa § 57 ods. 2 pri stavbách, ktoré treba ohlásiť; odstránenie stavby sa nenariadi iba v prípadoch, keď dodatočné povolenie stavby nie je v rozpore s verejnými záujmami“

Podľa § 88a ods. 1 stavebného zákona: „Ak stavebný úrad zistí, že stavba bola postavená bez stavebného povolenia alebo v rozpore s ním, začne z vlastného podnetu konanie o odstránení stavby pričom je povinný posúdiť možnosť dodatočného povolenia stavby. Stavebný úrad vyzve vlastníka stavby, aby v určenej lehote, ktorá nesmie byť kratšia ako 60 dní, predložil žiadosť o dodatočné povolenie stavby a doklady o tom, že dodatočné povolenie nie je v rozpore s verejnými záujmami chránenými týmto zákonom, najmä s cieľmi a zámermi územného plánovania a osobitnými predpismi. Ak bola stavba začatá bez právoplatného stavebného povolenia, ktoré už bolo vydané, stavebný úrad

posúdi súlad stavby s verejnými záujmami na základe záväzných stanovísk podľa § 140b a podkladov predložených v stavebnom konaní.“

Podľa § 88a ods. 2 stavebného zákona: „Ak vlastník stavby žiadosť o dodatočné povolenie stavby a požadované doklady nepredloží v určenej lehote alebo ak sa na ich podklade preukáže rozpor stavby s verejným záujmom, stavebný úrad nariadi odstránenie stavby.“

Podľa § 26 ods. 1 zákona o vodách: „Povolenie orgánu štátnej vodnej správy sa vyžaduje na uskutočnenie vodnej stavby, jej zmenu, zmenu v užívaní, zrušenie alebo odstránenie vodnej stavby. Povolenie na vodnú stavbu možno vydať len, ak je vydané povolenie na osobitné užívanie vôd, ak sa podľa tohto zákona vyžaduje, alebo sa povolenie na osobitné užívanie vôd povoľuje najneskôr so stavebným povolením. Na uskutočnenie stavebných úprav na vodnej stavbe postačuje ohlásenie orgánu štátnej vodnej správy. Orgán štátnej vodnej správy môže určiť, že ohlásenú stavebnú úpravu možno uskutočniť len na základe stavebného povolenia. Na konanie vo veci ohlásenia sa vzťahuje osobitný predpis. Na uskutočnenie jednoduchého vodného zariadenia sa nevyžaduje povolenie orgánu štátnej vodnej správy ani ohlásenie orgánu štátnej vodnej správy.“

Podľa § 26 ods. 4 zákona o vodách: „Povolenie orgánu štátnej vodnej správy na uskutočnenie, zmenu alebo odstránenie vodnej stavby je súčasne stavebným povolením a povolenie na jej uvedenie do prevádzky je súčasne kolaudačným rozhodnutím.“

Podľa § 73 ods. 1 zákona o vodách: „Na konanie orgánov štátnej vodnej správy (ďalej len „vodoprávne konanie“) podľa tohto zákona a na vydanie súhlasu podľa § 48 ods. 4 písm. t) sa vzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní, ak tento zákon neustanovuje inak. Na rozhodovanie týkajúce sa vodných stavieb sa vzťahujú všeobecné predpisy o stavebnom konaní.“

Podľa § 73 ods. 2 zákona o vodách: „Žiadosť o vydanie rozhodnutia sa musí doložiť prílohami obsahujúcimi údaje a podklady, ktoré vyplývajú z jednotlivých ustanovení tohto zákona a sú potrebné na posúdenie vplyvu žiadaného rozhodnutia na vodné pomery. Ak ide o žiadosť o vydanie povolenia, ktoré je súčasne stavebným povolením, treba pripojiť aj doklady, ktoré sú potrebné k žiadosti o také rozhodnutie podľa stavebného zákona, a údaje o hydrologických veličinách poskytovaných poverenou osobou. Žiadateľ je povinný na vyzvanie orgánu štátnej vodnej správy predložiť ďalšie doklady, prípadne posudky o vplyve žiadaného rozhodnutia na záujmy chránené týmto zákonom a na práva a právom chránené záujmy iných.“

Odvolačný orgán pri preskúvaní zákonnosti rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu skúma, či orgán verejnej správy vecne príslušný na konanie, si zadovážil dostatok skutkových podkladov pre vydanie rozhodnutia, či zistil vo veci skutočný stav, či konal v súčinnosti s účastníkmi konania, či rozhodnutie bolo vydané v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi a či obsahovalo zákonom predpísané náležitosti, teda či rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu bolo vydané v súlade s hmotnoprávnymi ako aj s procesnoprávnymi predpismi. Odvolací orgán preskúmava aj administratívne konanie, ktorým sa rozumie postup prvostupňového správneho orgánu v rámci výkonu jeho pôsobnosti v oblasti verejnej správy pri vydávaní správnych aktov.

Odvolačný orgán konštatuje, že prvostupňový správny orgán v rámci správneho konania vo veci nariadenia odstránenia vodných stavieb „SO 03 Splašková kanalizácia, SO 04 Vodovod, SO 05 Dažďová kanalizácia so vsakom“ v k.ú. Karlova Ves nepostupoval podľa § 3 správneho poriadku, § 5 – rozhodnutie musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a § 4 - správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prieťahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmierne vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.

Odvolačný orgán na základe preštudovaného administratívneho spisu zistil, že Ing. Michaela Konečná, Matejkova 16, Bratislava, zastupujúca stavebníka Ing. Jozefa Gajdoša, Lombardíniho 17, Bratislava, podala 23. 10. 2020 na prvostupňový správny orgán žiadosť o vydanie povolenia na uskutočnenie vodných stavieb „SO 03 Splašková kanalizácia, SO 04 Vodovod, SO 05 Dažďová kanalizácia so vsakom“ v rámci hlavnej stavby „Viladom Staré Grunty“ na pozemkoch registra KN“C“, parcelné č. 2960/25, 2960/27, 2960/28, 2960/29, 2960/31, 2960/32, 2960/38, 2960/53, 2960/57, 2963/45, 2963/46, 2963/52, 2963/53, 2963/64, 2963/65, 2963/67 v k.ú. Karlova Ves.

Prvostupňový správny orgán po preskúmaní predmetnej žiadosti zistil, že predložené doklady nie sú postačujúce pre vydanie povolenia, preto vyzval stavebníka listom č.j.:OU-BA-OSZP3-2020/134049-003/JAJ/IV-prer. z 20. 11. 2020 na doplnenie žiadosti v lehote do 30. 12. 2020, zároveň stavebníka poučil o skutočnosti, že ak požadované doklady nedoloží v stanovenej lehote, stavebné konanie bude zastavené.

Prvostupňový správny orgán vyhodnotil okruh účastníkov konania a oznámil začatie konania listom č.j.:OU-BA-OSZP3-2021/032262-005 z 08. 07. 2021 aj napriek tomu, že stavebník neodstránil všetky nedostatky svojho podania. Na prvostupňový správny orgán 30. 11. 2022 bol doručený podnet od Ing. Pavla Brusnického vo veci prešetrenia nelegálnej vodnej stavby vodovodu a kanalizácie na ul. Staré Grunty, Bratislava. Na základe uvedeného bol oznámený výkon štátneho vodoochranného dozoru vo veci prešetrenia nelegálnej vodnej stavby listom č.j.: OU-BA-OSZP3-2023/096739-002 z 24.01.2023 na 21. 02. 2023 o 10:00 hod.

Na štátnom vodoochrannom dozore dňa 21.02.2023 sa zúčastnil podávateľ podnetu, stavebník, osoba zastupujúca stavebníka, vlastníci pozemkov, na ktorých sa realizovala stavba, obyvatelia ulice Staré Grunty, ktorí sa cítia byť stavbou nelegálnej kanalizácie a vodovodu dotknutí, pracovníčky prvostupňového správneho orgánu a pracovníci MČ Bratislava – Karlova Ves, oddelenie životného prostredia. Na štátnom vodoochrannom dozore sa zistila existencia kanalizačného poklopu a vodomernej šachty. Prvostupňový správny orgán vyzval stavebníka p. Jozefa Gajdoša, aby doručil stavebné aj kolaudačné rozhodnutie na vodovod a kanalizáciu na ul. Staré Grunty do 15 dní a oznámil všetkým účastníkom konania nový termín štátneho vodoochranného dozoru na 21.03.2023 o 10:00, na ktorom bude určený ďalší postup riešenie veci. Na konanie bude prizvaná aj Bratislavská vodárenská spoločnosť, a.s., Prešovská 48, 826 46 Bratislava a Mestská časť Bratislava – Karlova Ves – stavebný úrad.

Dňa 28.02.2023 boli na prvostupňový správny orgán doručené žiadosti o zaradenie medzi účastníkov konania od obyvateľov ulice Staré Grunty, ktorí sa cítia byť stavbou nelegálnej kanalizácie a vodovodu dotknutí. a to od Ing. Pavel Brusnický, Podjavorinskej 49, Lučenec, Nataša Brusnická, Podjavorinskej 49, Lučenec, Boris Brusnický, Podjavorinskej 49, Lučenec, Ing. František Ťapuš, Staré Grunty 240, Bratislava, Andrea Ujvári, Staré Grunty 216, Bratislava, Dušan Fillo, Staré Grunty 230, Bratislava, Jaroslav Štefanec, Staré Grunty 228, Bratislava, MUDr. Ján Chabada, Staré Grunty 220, Bratislava a Ing. Christián Rizov, Staré Grunty 258, Bratislava. Na základe uvedeného prvostupňový správny orgán novým účastníkom konania doposlal doterajšie zistenia na vedomie listom č. OU-BA-OSZP3-2023/096739-012 zo dňa 02. 03. 2023.

Na štátnom vodoochrannom dozore dňa 21.03.2023 prvostupňový správny orgán konštatoval, že stavebník nepredložil orgánu štátnej vodnej správy súhlas k ohláseniu drobnej stavby ani právoplatné stavebné a kolaudačné povolenie k predmetným nelegálnym vodným stavbám a súčasne informoval všetkých účastníkov konania o ďalšom stretnutí, ktoré sa uskutoční 29.03.2023 o 10:00 hod. v budove Klientskeho centra a poučil účastníkov konania o možnosti vyjadriť sa k podkladom konania v písomnej alebo ústnej forme do termínu 29.03.2023.

Listom doručeným dňa 28.03.2023 na tunajší úrad sa niektorí obyvatelia ulice Staré Grunty vyjadrili k prešetreniu nelegálnych vodných stavieb na ulici Staré Grunty a oznámili, že vodné stavby boli realizované firmou RAPID-IS, s.r.o., Lombardiniho 17, 831 03 Bratislava.

Dňa 29.03.2023 na vodoochrannom dozore bolo zistené, že predmetný vodovod a kanalizácia boli zrealizované bez ohlásenia príslušnému stavebnému úradu ako aj bez stavebného povolenia príslušného orgánu štátnej vodnej správy. Stavebník, Ing. Gajdoš uviedol, že do dnešného dňa sa nevie preukázať súhlasom k ohláseniu, ktoré podával na stavebný úrad MČ Karlova Ves ešte v roku 2013, ani stavebným povolením príslušného okresného úradu, odboru štátnej vodnej správy. Prvostupňový správny orgán uviedol, že bude ďalej postupovať tak, že oznámi začatie o dodatočnom stavebnom povolení spojeným s kolaudáciou kanalizácie a vodovodu. Zároveň vyzve stavebníka Ing. Gajdoša o doloženie potrebných dokladov v súlade s vodným zákonom a vykonávacou vyhláškou za účelom dodatočného zlegalizovania nelegálnej kanalizácie a vodovodu. Pred vydaním stavebného povolenia spojeného s kolaudáciou sa prvostupňový správny orgán v spolupráci s BVS, a.s., dostaví na miesto povolovaných vodných stavieb, kde odkontroluje vyhotovenú projektovú dokumentáciu skutočného vyhotovenia so skutkovým stavom. V prípade, že bude zistený súlad a budú doložené doklady v súlade so zákonom, prvostupňový správny orgán vydá dodatočné stavebné povolenie spojené s kolaudáciou.

Prvostupňový správny orgán listom – verejnou vyhláškou č.j.: OU-BA-OSZP3-2023/096739-015 zo 06. 11. 2023 v súlade s § 88a ods. 1 stavebného zákona oznámil začatie konania vo veci dodatočného povolenia stavby a v zmysle § 61 ods. 2 stavebného zákona, upustil od ústneho pojednávania a súčasne upozornil účastníkov konania, ich zástupcov

a zúčastnené osoby o možnosti uplatniť si svoje námietky a pripomienky. V konaní neboli zo strany účastníkov konania a dotknutých orgánov uplatnené žiadne námietky ani pripomienky.

Nakoľko predložené podanie neposkytovalo dostatočný podklad pre vydanie povolenia na dodatočné stavebné povolenie, prvostupňový správny orgán rozhodnutím č.j.: OU-BA-OSZP3-2023/096739-016 zo 06.11.2023 vyzval stavebníka na doplnenie návrhu, špecifikoval doklady na doloženie, určil lehotu na doplnenie a podľa ustanovenia § 29 ods. 1 správneho poriadku vodoprávne konanie prerušil, súčasne navrhovateľa poučil, že v prípade ak nedoloží v stanovenej lehote doklady o tom, že dodatočné povolenie nie je v rozpore s verejnými záujmami chránenými stavebným zákonom v zmysle § 88a ods. 2 stavebného zákona, nariadi odstránenie stavby.

Listom doručeným 09.01.2024 na prvostupňový správny orgán stavebník doplnil podanie vo veci dodatočného vodoprávneho povolenia pre vodné stavby o projektovú dokumentáciu skutočného vyhotovenia, zápis o tlakovej skúške vodovodu, zápis o skúške vodotesnosti kanalizácie, certifikáty použitých materiálov, zápis o odovzdaní a prevzatí stavby, geodetický elaborát. Podanie ani po doplnení stavebníkom nebolo kompletné a stavebník súčasne požiadal o predĺženie lehoty na doplnenie požadovaných dokladov, pričom lehotu nešpecifikoval.

Prvostupňový správny orgán listom č.j.: OU-BA-OSZP3-2024/068953-020 z 15.01.2024 stanovil termín doloženia požadovaných dokladov do termínu 31.01.2024. Stavebník v stanovenej lehote doklady nedoložil.

Listom doručeným 30.01.2024 na prvostupňový správny orgán stavebník požiadal o predĺženie lehoty na doplnenie požadovaných dokladov o 3 mesiace, čomu prvostupňový správny orgán nevyhovel z dôvodu, že stavebníkovi bola poskytnutá dostatočná lehota na doloženie požadovaných dokladov. Následne rozhodnutím č.j.: OU-BA-OSZP3-2024/068953-025 z 19. 03. 2024 vodné stavby „SO 03 Splašková kanalizácia, SO 04 Vodovod, SO 05 Dažďová kanalizácia so vsakom“ v rámci hlavnej stavby „Viladom Staré Grunty“ nariadil odstrániť.

Odvolací orgán konštatuje, že podľa § 26 ods. 1 zákona o vodách sa povolenie orgánu štátnej vodnej správy vyžaduje na uskutočnenie vodnej stavby, jej zmenu, zmenu v užívaní, zrušenie alebo odstránenie vodnej stavby. Orgán štátnej vodnej správy môže určiť, že ohlásenú stavebnú úpravu možno uskutočniť len na základe stavebného povolenia. Na konanie vo veci ohlásenia sa vzťahuje osobitný predpis.

Podľa § 26 ods. 3 zákona o vodách pri vodných stavbách má orgán štátnej vodnej správy pôsobnosť stavebného úradu podľa osobitného predpisu s výnimkou pôsobnosti vo veciach územného rozhodovania a vyvlastnenia. Orgán štátnej vodnej správy, ktorý je príslušný na povolenie vodnej stavby, rozhoduje aj o užívaní stavby vydaním kolaudačného rozhodnutia.

Podľa § 26 ods. 4 zákona o vodách povolenie orgánu štátnej vodnej správy na uskutočnenie, zmenu alebo odstránenie vodnej stavby je súčasne stavebným povolením a povolenie na jej uvedenie do prevádzky je súčasne kolaudačným rozhodnutím.

Podľa § 88 ods. 1 písm. b) stavebného zákona stavebný úrad nariadi vlastníkovi stavby odstránenie stavby postavenej bez stavebného povolenia alebo v rozpore s ním alebo bez písomného oznámenia stavebného úradu podľa § 57 ods. 2 pri stavbách, ktoré treba ohlásiť; odstránenie stavby sa nenariadi iba v prípadoch, keď dodatočné povolenie stavby nie je v rozpore s verejnými záujmami.

Podľa § 88a ods. 1 a 2 stavebného zákona, ak stavebný úrad zistí, že stavba bola postavená bez stavebného povolenia alebo v rozpore s ním, začne z vlastného podnetu konanie a vyzve vlastníka stavby, aby v určenej lehote predložil doklady o tom, že dodatočné povolenie nie je v rozpore s verejnými záujmami chránenými týmto zákonom, najmä s cieľmi a zámermi územného plánovania a osobitnými predpismi. Ak bola stavba začatá bez právoplatného stavebného povolenia, ktoré už bolo vydané, stavebný úrad posúdi súlad stavby s verejnými záujmami na základe záväzných stanovísk podľa § 140b a podkladov predložených v stavebnom konaní.

Ak vlastník stavby požadované doklady nepredloží v určenej lehote alebo ak sa na ich podklade preukáže rozpor stavby s verejným záujmom, stavebný úrad nariadi odstránenie stavby.

Podľa § 3 ods. 2 správneho poriadku, správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom

konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeľi v konaní ujmu.

Podľa § 3 ods. 5 správneho poriadku, rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.

Podľa § 32 ods. 1 a 2 správneho poriadku, správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarat' potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania. Podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správne orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán.

Podľa § 34 ods. 1 správneho poriadku na dokazovanie možno použiť všetky prostriedky, ktorými možno zistiť a objasniť skutočný stav veci a ktoré sú v súlade s právnymi predpismi.

Odvolačný orgán konštatuje, že prvostupňový správny orgán sa týmito právnymi predpismi dôsledne neriadil.

Napadnuté rozhodnutie neobsahuje riadne odôvodnenie v zmysle § 47 ods. 3 správneho poriadku a v časti nariadeného odstránenia stavby neobsahuje žiadne odôvodnenie, čo je spôsobené aj nedostatočným zistením skutkového stavu. Stavebník žiadať o predĺženie lehoty na doloženie dokladov o 3 mesiace zdôvodnil potrebou získania dlhšej lehoty na vybavenie chýbajúcich dokladov zmlúv, prvostupňový správny orgán stavebníkovi určil neprímerane krátku dobu (cca 2 týždne) na získanie dokladov.

Podľa § 88 ods. 1 písm. b) stavebného zákona stavebný úrad nariadi vlastníkovi stavby odstránenie stavby postavenej bez stavebného povolenia alebo v rozpore s ním alebo bez písomného oznámenia stavebného úradu podľa § 57 ods. 2 pri stavbách, ktoré treba ohlásiť; odstránenie stavby sa nenariadi iba v prípadoch, keď dodatočné povolenie stavby nie je v rozpore s verejnými záujmami.

Podľa § 88a ods. 1 stavebného zákona ak stavebný úrad zistí, že stavba bola postavená bez stavebného povolenia alebo v rozpore s ním, začne z vlastného podnetu konanie o odstránení stavby pričom je povinný posúdiť možnosť dodatočného povolenia stavby. Stavebný úrad vyzve vlastníka stavby, aby v určenej lehote, ktorá nesmie byť kratšia ako 60 dní, predložil žiadať o dodatočné povolenie stavby a doklady o tom, že dodatočné povolenie nie je v rozpore s verejnými záujmami chránenými týmto zákonom, najmä s cieľmi a zámermi územného plánovania a osobitnými predpismi.

V uvedených ustanoveniach stavebného zákona zákonodarca nenariaduje správne orgánu obligatórne rozhodnúť o odstránení vodných stavieb, ale ponecháva jeho postup na úvahe správneho orgánu. V ustanovení § 88a ods. 1 stavebného zákona dokonca pripúšťa rozhodnutie orgánu štátnej vodnej správy o podmienkach ďalšieho ponechania vodných stavieb (možnosť dodatočného povolenia stavby).

Odvolačný orgán konštatuje, že zásobovanie obyvateľov pitnou vodou a odvádzanie odpadových vôd je preukazateľne v súlade s verejným záujmom, čo je v súlade s ustanovením § 88 ods. 1 písm. b) stavebného zákona, druhá veta (... odstránenie stavby sa nenariadi iba v prípadoch, keď dodatočné povolenie stavby nie je v rozpore s verejnými záujmami.) a § 88a ods. 1 stavebného zákona, druhá veta (... dodatočné povolenie nie je v rozpore s verejnými záujmami chránenými týmto zákonom, najmä s cieľmi a zámermi územného plánovania a osobitnými predpismi.)

Pre nariadenie odstránenia vodných stavieb, preto nepostačuje uvedenie dôvodu, že stavebník nedoložil v lehote chýbajúce doklady k vodoprávnemu konaniu, ale je potrebný postup podľa ustanovení stavebného zákona (§ 88 a § 88a) o odstraňovaní stavieb a tomu zodpovedajúce konanie so zistením a preukázaním konkrétneho dôvodu, pre ktorý ďalšia existencia vodných stavieb je v rozpore s verejným záujmom.

Odvolačný orgán konštatuje, že v preskúmanom konaní prvostupňový správny orgán nezistil žiadne skutkové dôvody ani neuviedol žiadne právne posúdenie, pre ktoré by dotknuté vodné stavby boli v rozpore s verejným záujmom, a preto museli byť odstránené.

Nakoľko horeuvedené nedostatky nie je možné odstrániť v rámci odvolacieho konania, odvolací orgán podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku, nakoľko je to vhodnejšie z dôvodov rýchlosti a hospodárnosti, napadnuté rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu č.j.: OU-BA-OSZP3-2024/068953-025 z 19. 03. 2024 zrušil a vec vrátil správne mu orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie.

Na novom prejednaní a rozhodnutí vo veci prvostupňový správny orgán odstráni nedostatky zistené v odvolacom konaní, najmä riadne zistí a odôvodní skutkový stav veci v dostatočnom rozsahu potrebnom na rozhodnutie vo veci. Vo vodoprávnom konaní umožní účastníkom konania uplatniť si všetky ich práva, a teda vydá rozhodnutie v súlade so zákonom za dodržania všetkých práv účastníkov konania, ktoré nebude v rozpore so zisteným skutkovým stavom veci a ktoré bude mať všetky zákonom predpísané náležitosti. Prvostupňový správny orgán je povinný v novom rozhodnutí uviesť, nielen ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, ale aj akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia. Ak v priebehu nového vodoprávneho konania nevyjdú najavo nové skutočnosti, je viazaný právnym názorom odvolacieho orgánu vysloveným v tomto rozhodnutí.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti odvolací orgán rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu sa podľa § 59 ods. 4 správneho poriadku nemožno ďalej odvolať. Toto rozhodnutie nie je preskúmateľné súdom.

Toto rozhodnutie má povahu verejnej vyhlášky a musí byť vyvesené po dobu 15 dní na úradnej tabuli Magistrátu hlavného mesta SR Bratislavy, MČ Bratislava – Karlova Ves a na Okresnom úrade Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie, ako aj na stránke príslušného orgánu: <http://www.minv.sk/?uradna-tabula-14>. Posledný deň vyvesenia je dňom doručenia.

Po uplynutí doby, určenej na vyvesenie žiadame verejnú vyhlášku s vyznačeným dátumom vyvesenia a zvesenia vrátiť na Okresný úrad Bratislava, odbor opravných prostriedkov, Tomášiková 46, 832 05 Bratislava.

Vyvesené dňa:

v :

Pečiatka, podpis

Zvesené dňa:

v :

Pečiatka, podpis

Ing. arch. Iveta Raková
vedúci odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Suffix: 10010

Doručuje sa

Ing. Jozef Gajdoš, Lombardiniho 563/17, 831 03 Bratislava-Nové Mesto, Slovenská republika
Ing. Michaela Konečná, Matejkova 3028/16, 841 05 Bratislava-Karlova Ves, Slovenská republika

Na vedomie

Hlavné mesto SR Bratislava, Primaciálne nám. 1, 811 08 Bratislava-Staré Mesto
Mestská časť Bratislava - Karlova Ves, Námestie sv. Františka 8, 842 62 Bratislava-Karlova Ves
Bratislavská vodárenská spoločnosť, a.s., Prešovská 48, 826 46 Bratislava 29
SLOVENSKÝ VODOHOSPODÁRSKY PODNIK, štátny podnik, Martinská 49, Bratislava-Ružinov, Bratislava II
Ministerstvo obrany Slovenskej republiky, Kutuzovova 8, 832 47 Bratislava
Západoslovenská distribučná, a.s., Čulenova 6, 816 47 Bratislava 1
SPP - distribúcia, a.s., Plátennícka 19013/2, Bratislava, 821 09 Bratislava - mestská časť Ružinov
Okresný úrad Bratislava, odbor starostlivosti o ŽP, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava 3

Doložka o autorizácii

Tento listinný rovnopis elektronického úradného dokumentu bol vyhotovený podľa vyhlášky č. 85/2018 Z. z. Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu z 12. marca 2018, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o spôsobe vyhotovenia a náležitostiach listinného rovnopisu elektronického úradného dokumentu.

Údaje elektronického úradného dokumentu

Názov: [Rozhodnutie v odvolacom konaní - odstránenie nepovolených vodných stavieb „SO 03 Splašková kanalizácia, SO 04 Vodovod, SO 05 Dažďová kanalizácia so vsakom“, ktoré sú súčasťou hlavnej stavby „Viladom Staré grunty“]
Identifikátor: OU-BA-OOP3-2024/432355-0323557/2024

Autorizácia elektronického úradného dokumentu

Dokument autorizoval: Iveta Raková
Oprávnenie: 1109 Vedúci odboru okresného úradu
Zastúpená osoba: Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky
SK IČO 00151866
Spôsob autorizácie: kvalifikovaný elektronický podpis vyhotovený s použitím mandátneho certifikátu s pripojenou kvalifikovanou elektronickou časovou pečiatkou
Deklarovaný dátum a čas autorizácie: 24.07.2024 12:25:44 časové pásmo +02:00
Dátum a čas vystavenia kvalifikovanej časovej pečiatky: 24.07.2024 12:25:56 časové pásmo +02:00
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje:
OU-BA-OOP3-2024/432355-0323557/2024

Informácia o vyhotovení doložky o autorizácii

Doložku vyhotovil: Ing. Patricia Hanzová
Funkcia alebo pracovné zaradenie: odborný radca
Označenie orgánu verejnej moci: Okresný úrad Bratislava
IČO: 00151866
Dátum vytvorenia doložky: 24.07.2024
Podpis a pečiatka: