

OKRESNÝ ÚRAD BRATISLAVA

ODBOR OPRAVNÝCH PROSTRIEDKOV

Referát starostlivosti o životné prostredie

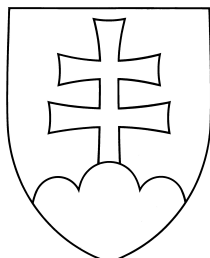
Tomášikova 46, 832 05 Bratislava

Číslo spisu

OU-BA-OOP3-2025/364397-003

Bratislava

18. 03. 2025



Rozhodnutie

Rozhodnutie v odvolacom konaní voči rozhodnutiu č.j.: OU-PK-OSZP-2024/007393-015

Popis konania / Účastníci konania

Navrhovateľ:

1. Vestal Living, s.r.o. Učiteľská 15, 821 06 Bratislava-Podunajské Biskupice, IČO: 46324089

Dotknutá verejnosť:

2. Združenie domových samospráv, Rovniakova 14, 851 02 Bratislava

Dotknuté orgány (na vedomie):

3. Regionálny úrad verejného zdravotníctva Bratislava hlavné mesto so sídlom v Bratislave, Ružinovská 8, 821 01 Bratislava-Ružinov

4. Mesto Pezinok, Radničné námestie 44/7, 902 01 Pezinok, IČO: 00305022

5. Dopravný úrad, Letisko M. R. Štefánika, 823 05 Bratislava

6. Okresný úrad Pezinok, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek št. správy ochrany ovzdušia, M. R. Štefánika 10, 902 01 Pezinok

7. Okresný úrad Pezinok, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek št. správy odpadového hospodárstva, M. R. Štefánika 10, 902 01 Pezinok

8. Krajsky pamiatkový úrad, Leškova 17, 811 04 Bratislava-Staré Mesto

9. Bratislavský samosprávny kraj, Sabinovská 16, P.O.BOX 106, 820 05 Bratislava

10. Okresný úrad Pezinok, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek št. správy ochrany prírody a krajiny, M. R. Štefánika 10, 902 01 Pezinok

11. Okresný úrad Pezinok, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek št. vodnej správy, M. R. Štefánika 10, 902 01 Pezinok

Výrok

Okresný úrad Bratislava, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava, ako príslušný odvolací orgán podľa § 4 ods. 2 písm. b) a ods. 4 zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v súlade s § 58 ods. 1 zákona č. 71/1976 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a v súlade so zákonom č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci odvolania Združenia domových samospráv, Rovniakova 14, 851 02 Bratislava proti rozhodnutiu Okresného úradu Pezinok, odbor starostlivosti o životné prostredie, M. R. Štefánika 10, 902 01 Pezinok č.j.: OU-PK-OSZP-2024/007393-015 z 20.12.2024, ktorým po vykonaní zisťovacieho konania o posudzovaní zámeru navrhovanej činnosti podľa § 29 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodol, že zámer navrhovanej činnosti „Bytový súbor Pezinok“, ktorý bude umiestnený na území Bratislavského kraja, okres Pezinok, na pozemkoch KN“C“, parcelné č. 880/171, 880/288, 880/289, 880/290, 2292, 2294, 2298, 2299, 2300, 2301/2

v k.ú. Pezinok, ktorej navrhovateľom je Vestal Living, s.r.o. Učiteľská 15, 821 06 Bratislava, IČO: 46324089 sa nebude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a takto

rozhodol:

podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov odvolanie Združenia domových samospráv, Rovniankova 14, 851 02 Bratislava sa zamietá a rozhodnutie Okresného úradu Pezinok, odbor starostlivosti o životné prostredie, M. R. Štefánika 10, 902 01 Pezinok č.j.: OU-PK-OSZP-2024/007393-015 z 20.12.2024 sa potvrdzuje.

Odôvodnenie

Okresný úrad Pezinok, odbor starostlivosti o životné prostredie, M. R. Štefánika 10, 902 01 Pezinok (ďalej len „prvostupňový správny orgán“) rozhodnutím č.j.: OU-PK-OSZP-2024/007393-015 z 20.12.2024 po vykonaní zisťovacieho konania o posudzovaní zámeru navrhovanej činnosti podľa § 29 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o posudzovaní“) rozhodol, že zámer navrhovanej činnosti „Bytový súbor Pezinok“, ktorý bude umiestnený na území Bratislavského kraja, okres Pezinok, na pozemkoch KN“C“, parcelné č. 880/171, 880/288, 880/289, 880/290, 2292, 2294, 2298, 2299, 2300, 2301/2 v k.ú. Pezinok, ktorej navrhovateľom je Vestal Living, s.r.o. Učiteľská 15, 821 06 Bratislava, IČO: 46324089 sa nebude posudzovať podľa zákona o posudzovaní.

Navrhovateľ Vestal Living, s.r.o. Učiteľská 15, 821 06 Bratislava, IČO: 46324089 (ďalej len „navrhovateľ“), doručil 13.05.2024 na prvostupňový správny orgán podľa § 18 ods. 2 písm. b) a podľa § 29 ods. 1 písm. a) zákona o posudzovaní zámer navrhovanej činnosti „Bytový súbor Pezinok“ (ďalej aj „zámer navrhovanej činnosti“) vypracovaný podľa prílohy č. 9 zákona o posudzovaní. Zámer navrhovanej činnosti vypracovala spoločnosť Naturhea s.r.o., Nové Záhrady I/13A, 821 05 Bratislava v máji 2024.

Prvostupňový správny orgán, v súlade so zákonom o posudzovaní začal správne konanie vo veci zisťovacieho konania o posudzovaní vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie dňom doručenia zámeru navrhovanej činnosti navrhovateľom, o čom upovedomil verejnosť, ako aj rezortný orgán, povoľujúce orgány, dotknuté orgány a dotknutú obec, ktorým zároveň podľa § 23 ods. 1 zákona o posudzovaní zaslal predložený zámer navrhovanej činnosti v prílohe. Prvostupňový správny orgán zámer navrhovanej činnosti bezodkladne zverejnil na webovom sídle Ministerstva životného prostredia SR: <https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/bytovy-subor-pezinok>.

Dotknutá obec – Mesto Pezinok podľa § 23 ods. 3 zákona o posudzovaní informovala o zámere navrhovanej činnosti verejnosť na vývesnej tabuli a na <https://www.pezinok.sk/uradna-tabula/7733/upovedomenie-o-zacati-konania-bytovy-subor-pezinok> od 28.05.2024.

V rámci zisťovacieho konania prvostupňový správny orgán rozoslal zámer navrhovanej činnosti listom č.j.: OU-PK-OSZP-2024/007393-002 z 22.05.2024 podľa § 23 ods. 1 zákona o posudzovaní na zaujatie stanoviska rezortnému orgánu, dotknutému orgánu, povoľujúcemu orgánu a dotknutej obci.

V súlade s § 23 ods. 4 zákona o posudzovaní boli k zámeru navrhovanej činnosti prvostupňového správneho orgánu doručené písomné stanoviská dotknutých orgánov a verejnosti.

Prvostupňový správny orgán vyzval listom č.j.: OU-PK-OSZP-2024/007393-009 z 12.08.2024 navrhovateľa v zmysle § 29 ods. 10 zákona o posudzovaní na zaslanie doplňujúcich informácií k zámeru navrhovanej činnosti, na objasnenie pripomienok a požiadaviek vyplývajúcich z priložených stanovísk, ktoré sú nevyhnutné na rozhodnutie o tom, či sa navrhovaná činnosť má posudzovať podľa zákona o posudzovaní. Doplňujúce informácie boli doručené na prvostupňový správny orgán navrhovateľom 27.11.2024.

Navrhovaná činnosť svojimi parametrami spĺňa prahové hodnoty pre zisťovacie konanie podľa prílohy č. 8 zákona o posudzovaní, tab. 9. Infraštruktúra. Položka 16. Projekty rozvoja obcí vrátane

a) pozemných stavieb alebo ich súborov (komplexov), ak nie sú uvedené v iných položkách tejto prílohy – časť B zisťovacie konanie v zastavanom území od 10 000 m² podlahovej plochy, mimo zastavaného územia od 1 000 m² podlahovej plochy

b) statickej dopravy – zisťovacie konanie od 100 do 500 stojísk.

Umiestnenie, účel a rozsah navrhovanej činnosti:

Navrhovaná stavba bude situovaná v Bratislavskom kraji, v okrese Pezinok, v k.ú. Pezinok, lokalizovaná na pozemkoch KN“C“, parcelné č. 880/171, 880/288, 880/289, 880/290, 2292, 2294, 2298, 2299, 2300, 2301/2.

Účelom navrhovanej činnosti je vznik uceleného moderného bytového komplexu - vytvorenie priestorov pre bývanie, prevádzky a služby, sadových úprav, verejného priestoru s oddychovými plochami, s detským ihriskom a tým zvýšenie kvality bývania a naplnenie potenciálu dotknutého územia v zmysle platného územného plánu.

Navrhovaná činnosť umiestnená v zastavanom území obce bude obsahovať celkovú výmeru podlahovej plochy 25 805 m² a celkovo 360 parkovacích stojísk.

I. etapa rieši samostatný stavebný objekt SO 101 (ozn. „A“) so šiestimi nadzemnými podlažiami, jedným ustúpeným nadzemným podlažím a jedným podzemným podlažím. Objekt je rozdelený v pôdorysnom tvare „L“ na dva trakty „A1“ a „A2“. Väčšia časť parkovacích státi je umiestnená v podzemných priestoroch, v parkovacom priestore na prízemí a menšia časť na pozemku navrhovateľa. Hlavný stavebný objekt má polyfunkčný charakter. Objekt je rozdelený na dva bloky a každý má samostatný vstup. Prízemiu dominujú obchodné resp. nebytové priestory a v bloku „A1“ sú navrhnuté aj bytové jednotky. Blok „A2“ je masívnejší a exponovanejší, celé prízemie je navrhnuté ako nebytové. V druhom nadzemnom podlaží sa objekt spojí a vytvára tak dispozične plochu pre byty a apartmány. Nad parkovacou garážou na prízemí je navrhnutá zelená strecha. Zelená strecha je navrhnutá aj nad 6 nadzemným podlažím.

II. etapa rieši samostatný stavebný objekt SO 201 (ozn. „B“ a „C“) s 2 výraznými vertikálnymi hmotami spojenými podzemným podlažím. Objekt má 6 nadzemných podlaží, 1 ustúpené nadzemné podlažie a podzemným podlažím je prepojený. Objekt je navrhnutý v pôdorysnom tvare „U“ a rozdelený na dva trakty „B“ a „C“. Suterén zabezpečí parkovanie pre viac ako 90 automobilov. Na prízemí sú navrhnuté obchodné priestory. V bloku „C“ sa na prízemí nachádza parkovisko, THZ a kobky. V oboch blokoch sú na druhom až šiestom nadzemnom podlaží navrhnuté byty. Parkovacie miesta pre jednotlivé byty a budúce prevádzky sú navrhnuté na vonkajšom parkovisku a v podzemnej garáži, ako aj v garáži na prízemí objektu. Obe garáže sú prístupné z novovytvorenej obslužnej komunikácie cez rampy.

V rámci novostavby bytového súboru budú navrhnuté rozšírenia inžinierskych sietí - verejného vodovodu, verejnej kanalizácie a NN rozvodu.

Variantné riešenia:

Zámer navrhovanej činnosti je predložený vo Variante č. 1 ktorý je porovnávaný s nulovým variantom, t.j. stav, ktorý by nastal, ak by sa navrhovaná činnosť nerealizovala.

V prípade, ak by sa navrhovaná činnosť nerealizovala, dotknuté územie by zostalo v takom stave, v akom je v súčasnosti. Bolo by nevyužívané, nezastavané, neudržiavané. Funkčný potenciál územia v zmysle územného plánu by zostal nevyužitý. Revitalizácia vodného toku Blatina v rámci navrhovanej činnosti by sa nerealizovala. Ak by sa navrhovaná činnosť nerealizovala, dotknuté územie by neponúklo občiansku vybavenosť, parkovacie miesta ani nové pracovné príležitosti.

Realizáciou navrhovanej činnosti vznikne ucelený moderný bytový komplex, ktorý vytvorí pre obyvateľov priestory bývanie, prevádzky a služby, parkovacie miesta, verejné priestory s oddychovými plochami s detským ihriskom. Navrhovaná činnosť zvýši kvalitu bývania v území, a využije potenciál dotknutého územia v zmysle platného územného plánu. Oproti súčasnosti, po realizácii navrhovanej činnosti bude v dotknutom území viac udržiavanej hodnotnej zelene (7 752 m²). Zeleň by tvorila potenciálny úkryt pre hmyz, vtáctvo, ježkov, krtkov, v závislosti od rozmanitosti a hustoty zelene v rámci sadovníckych úprav navrhovanej činnosti. Sadovými úpravami bude dotknuté územie posilnené a intenzifikované zeleňou podstatne výraznejšou a spoločensky hodnotnejšou, čo bude mať pozitívny vplyv na kvalitu prostredia v celom území.

Navrhovaná činnosť počíta s rekonštrukciou ulice L. Novomeského v časti druhej odbočky pred potokom Blatina. Navrhuje sa v celom profile ulicu rekonštruovať na miestnu obslužnú komunikáciu C3 MO 8/50. Vytvorí sa aj nové parkovacie státi pre jestvujúce bytové bloky č. 2733/22,24 a 26, ktoré sú aktuálne v dezolátnom a poddimenzovanom stave.

Zámer navrhovanej činnosti uvažuje s revitalizáciou brehu potoka Blatina (Saulak) v priestore navrhovanej zóny sídliska Pezinok Sever pre účely oddychu a dennej rekreácie terajších aj bývajúcich obyvateľov s architektonicky upravenými oddychovými plochami. Zrealizujú sa aj protierózne pásy zelene šírky 5 m od vodného toku. Je navrhnutý peší prechod pozdĺž celého dotknutého územia vodného toku Blatina.

Na základe hodnotenia vplyvov navrhovanej činnosti na jednotlivé zložky životného prostredia počas výstavby aj počas prevádzky pri porovnaní s nulovým variantom, za podmienok dodržania určených opatrení sa považuje navrhovaná činnosť za realizovateľnú, prijateľnú a únosnú pre dotknuté územie.

Rezortný orgán, povoľujúci orgán, dotknutý orgán a dotknutá obec mohli podľa § 23 ods. 4 zákona o posudzovaní doručiť na prvostupňový správny orgán písomné stanoviská k zámeru navrhovanej činnosti do 21 dní od jeho doručenia. Ak sa nedoručí písomné stanovisko v uvedenej lehote, tak sa stanovisko považuje za súhlasné. Verejnosť mohla doručiť na prvostupňový správny orgán písomné stanovisko k zámeru navrhovanej činnosti do 21 dní od zverejnenia zámeru navrhovanej činnosti na webovom sídle Ministerstva životného prostredia podľa § 23 ods. 1 zákona o posudzovaní. Písomné stanovisko sa považuje za doručené, aj keď bolo v určenej lehote doručené dotknutej obci.

Proti rozhodnutiu č.j.: OU-PK-OSZP-2024/007393-015 z 20.12.2024 (ďalej aj „napadnuté rozhodnutie“) sa odvolalo Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, 851 02 Bratislava (ďalej len „odvolateľ“) elektronickým podaním cez Ústredný portál verejnej správy 03.01.2025. Odvolateľ prevzal rozhodnutie 20.12.2024 a lehotu na podanie odvolania mal do 07.01.2025. Odvolanie bolo podané v zákonom stanovenej lehote, zákonom predpísaným spôsobom a je prípustné.

Odvolateľ vo svojom odvolaní poukazuje na ostatné stanoviská účastníkov konania. Podľa odvolateľa prvostupňový správny orgán nevyhovelo stanoviskám, ktoré nedostatočne a nesprávne vybavil.

Odvolateľ vo svojom odvolaní zhrnul stanovisko Úradu verejného zdravotníctva č. RÚVZBA/OHŽPaZ/8886/15700/2024 z 30.05.2024, v ktorom trval na posudzovaní vplyvov na zdravie ľudí a to z hľadiska akustiky a svetlotekniky. Odvolateľ poukazuje na § 34 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“), podľa ktorého je prvostupňový správny orgán povinný vykonať odborný posudok a následne vykonaný dôkaz vyhodnotiť. Podľa odvolateľa prvostupňový správny orgán nedostatočne vyhodnotil podklady, keďže neboli vyhodnotené vo vzájomnej súvislosti so stanoviskom Úradu verejného zdravotníctva.

Z odôvodnenia rozhodnutia však nie je zrejmé, či tieto posudky svojím odborným obsahom skutočne poskytli dostatočné informácie, ktoré by prekonal potrebu posudzovania podľa požiadavky Úradu verejného zdravotníctva.

Odvolateľ uvádza, že prvostupňový správny orgán požiadavku mesta Pezinok na ďalšie posudzovanie vplyvov na životné prostredie pre absenciu variantných riešení, prekonal formalistickým odkazom na gramatické znenie § 22 ods. 1 zákona o posudzovaní. Pričom prvostupňový správny orgán podľa odvolateľa účelovo opomenul znenie druhej vety § 22 ods. 7 zákona o posudzovaní, podľa ktorého mal uplatniť požiadavku na dopracovanie ďalšieho variantu v konaní, ak potreba na to vyplynie z pripomienok predložených k zámeru navrhovanej činnosti.

Odvolateľ ďalej poukazuje na skutočnosť, že k stanovisku Združenia domových samospráv z 15.12.2024 prvostupňový správny orgán v odôvodnení napadnutého rozhodnutia uviedol: „Okresnému úradu Pezinok boli doručené doplňujúce informácie verejne prístupné na webovom sídle MŽP SR na adrese <https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/bytovy-subor-pezinok>“, pričom uvedená stránka nebola funkčná.

Odvolateľ uvádza, že verejnosti neboli oznámené pravidlá konzultácie ako predpokladá čl. 6 ods. 5 Smernice o EIA ani pred, ani počas zisťovacieho konania. Dokonca ani v odôvodnení napadnutého rozhodnutia prvostupňový správny orgán neuvádza zrozumiteľným spôsobom, akým spôsobom sa vykonali konzultácie. Z toho dôvodu sa ich odvolateľ nemohol zúčastniť.

Odvolateľ ako dôkaz predpojatosti uvádza spôsob vyhodnotenia pripomienok odvolateľa. Prvostupňový správny orgán len mechanicky prekopíroval informácie zo zámeru navrhovanej činnosti a spôsob vyhodnotenia pripomienok považuje odvolateľ za formalistický.

Odvolateľ uvádza, že vnútroštátne právo (správny poriadok a zákon o posudzovaní) boli používané iba formalisticky bez toho, aby bol zabezpečený výklad práva, ktorý reflektuje normatívy Aarhuského dohovoru ale aj Smernice o EIA.

Záver odôvodnenia obsahuje len všeobecné tvrdenie. Nikde v rozhodnutí sa neuvádza, ktoré kritériá podľa prílohy č. 10 k zákonu o posudzovaní prvostupňový správny orgán uplatnil a ako. Nikde v napadnutom rozhodnutí sa neuvádza ani citácia vyhodnotenia vplyvov zámeru navrhovanej činnosti na životné prostredie.

Odvolaateľ uvádza, že napadnuté rozhodnutie je nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov (nezistené prahové hodnoty osobitných právnych predpisov) a nezrozumiteľné pre nedostatočné právne vyhodnotenie kritérií.

Odvolaateľ nesúhlasí s tvrdením, že prvostupňový správny orgán sa dostatočne venoval vyhodnocovaniu vplyvov na životné prostredie, keďže skopíroval súvislé celky zo zámeru navrhovanej činnosti bez vlastných úvah.

Odvolaateľ považuje nezrozumiteľnosť napadnutého rozhodnutia za hrozbu životnému prostrediu. Podľa odvolateľa nedostatočná informácia o životnom prostredí je dôvodom pre uplatnenie zásady predbežnej opatrnosti podľa § 13 zákona o životnom prostredí.

Odvolaateľ vzhľadom na konštatované pochybenia v stavebnom konaní žiada, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zrušil a vrátil na nové konania a rozhodnutie.

Odvolaateľ žiada byť oboznámený s podkladmi odvolacieho rozhodnutia a žiada rozhodnutie a ostatné písomnosti doručovať v zmysle § 25a správneho poriadku do elektronickej schránky združenia.

Prvostupňový správny orgán listom č.j.: OU-PK-OSZP-2025/000920-017 z 15.01.2025 upovedomil v súlade § 56 správneho poriadku ostatných účastníkov konania o podanom odvolaní a zároveň ich vyzval, aby sa k obsahu odvolaniu vyjadrili v lehote do 7 pracovných dní od doručenia upovedomenia. V stanovenej lehote sa k odvolaniu žiadny z účastníkov konania nevyjadril.

Prvostupňový správny orgán sám o odvolaní nerozhodol tzn., že odvolaniu nevyhovel. Napadnuté rozhodnutie č.j.: OU-PK-OSZP-2024/007393-015 z 20.12.2024 spolu so spisovým materiálom predložil listom č.j.: OU-PK-OSZP-2025/000920-018 z 24.01.2025 podľa § 57 ods. 2 správneho poriadku na Okresný úrad Bratislava, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie, Tomášiková 46, 832 05 Bratislava (ďalej len „odvolací orgán“). Kompletný administratívny spis bol na odvolací orgán doručený 30.01.2025.

Odvolaací orgán podrobne a v celom rozsahu preskúmal odvolaním napadnuté rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu spolu s predloženým administratívnym spisom. Rovnako preskúmal aj postup prvostupňového správneho orgánu v konaní, ktoré predchádzalo vydaniu napadnutého rozhodnutia. Porovnal výrokovú časť, odôvodnenie, aj poučenie napadnutého rozhodnutia s príslušnými hmotnoprávnymi a procesnoprávnymi predpismi, predovšetkým so zákonom o posudzovaní a správnom poriadkom a dospel k záveru, že aj s prihliadnutím na jednotlivé zásady správneho konania a zásady konania podľa zákona o posudzovania nie sú dôvody, pre ktoré by bolo nevyhnutné odvolaním napadnuté rozhodnutie zrušiť alebo zmeniť rozhodnutím odvolacieho orgánu.

Ku skutkovým a právnym okolnostiam danej veci a reagujúc na námietky odvolateľa odvolací orgán uvádza právne posúdenie veci:

Podľa § 3 ods. 1 správneho poriadku: „Správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.“

Podľa § 3 ods. 2 správneho poriadku: „Správne orgány sú povinné postupovať v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konania týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenie, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.“

Podľa § 23 ods. 4 správneho poriadku: „Správny orgán poskytuje kópie spisov za úhradu materiálových nákladov spojených so zhotovením kópií, zadovážením technických nosičov a s ich odoslaním.“

Podľa § 32 ods. 1 a 2 správneho poriadku: „Správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarat' potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania. Podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správnemu orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán.“

Podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku: „Správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.“

Podľa § 46 správneho poriadku: „Rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.“

Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku: „Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.“

Podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku: „Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.“

Podľa § 1 ods. 1 písm. a) bod 2 zákona o posudzovaní: „Tento zákon upravuje postup odborného a verejného posudzovania predpokladaných vplyvov na životné prostredie (ďalej len „posudzovanie vplyvov“) navrhovaných činností pred rozhodnutím o ich umiestnení alebo pred ich povolením podľa osobitných predpisov“

Podľa § 22 ods. 1 zákona o posudzovaní: „Ak je predmetom posudzovania vplyvov navrhovaná činnosť alebo jej zmena, navrhovateľ je povinný pred začatím povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti alebo jej zmene doručiť príslušnému orgánu informáciu o navrhovanej činnosti alebo jej zmene s náležitosťami podľa odseku 4, ktorá obsahuje nulový variant stavu, ktorý by nastal, ak by sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena nerealizovala a aspoň jeden variant navrhovanej činnosti; informáciu o navrhovanej činnosti alebo jej zmene je navrhovateľ povinný doručiť písomne v listinnej podobe a v elektronickej podobe.“

Podľa § 22 ods. 2 zákona o posudzovaní: „Pre navrhovanú činnosť, ktorej predmetom je líniová stavba, je navrhovateľ povinný doručiť príslušnému orgánu informáciu o navrhovanej činnosti alebo jej zmene podľa odseku 1, ktorá okrem náležitostí podľa odseku 4 obsahuje nulový variant stavu, ktorý by nastal, ak by sa navrhovaná činnosť nerealizovala a najmenej dva realizačné varianty navrhovanej činnosti. Táto povinnosť sa nevzťahuje na prípojky stavieb a pozemkov na verejné rozvodné siete a kanalizáciu všetkých stavieb a pozemkov a pripojenie drobných stavieb a pozemkov na rozvodné siete a kanalizáciu hlavnej stavby.“

Podľa § 22 ods. 7 zákona o posudzovaní: „Príslušný orgán na základe žiadosti navrhovateľa môže vo výnimočnom prípade upustiť do 30 dní od doručenia žiadosti od požiadavky variantného riešenia navrhovanej činnosti najmä vtedy, ak nie je k dispozícii iná lokalita, alebo ak pre navrhovanú činnosť neexistuje iná technológia. Ak z pripomienok predložených k zámeru podľa § 23 ods. 4 vyplynie potreba posudzovania ďalšieho reálneho variantu navrhovanej činnosti, príslušný orgán uplatní požiadavku na dopracovanie ďalšieho variantu v konaní podľa tohto zákona.“

Podľa § 24 ods. 2 zákona o posudzovaní: „Dotknutá verejnosť má postavenie účastníka v konaniach uvedených v tretej časti a následne postavenie účastníka v povoľovacom konaní k navrhovanej činnosti alebo jej zmene, ak uplatní postup podľa odseku 3 alebo odseku 4, ak jej účasť v konaní už nevyplýva z osobitného predpisu. Právo dotknutej verejnosti na priaznivé životné prostredie, ktorá prejavila záujem na navrhovanej činnosti alebo jej zmene postupom podľa odseku 3 alebo odseku 4, môže byť povolením navrhovanej činnosti alebo jej zmeny alebo následnou realizáciou navrhovanej činnosti alebo jej zmeny priamo dotknuté.“

Podľa § 24 ods. 3 zákona o posudzovaní: „Verejnosť prejaví záujem na navrhovanej činnosti alebo jej zmene a na konaní o jej povolení podaním

a) odôvodneného písomného stanoviska k zámeru podľa § 23 ods. 4,

b) odôvodnených pripomienok k rozsahu hodnotenia navrhovanej činnosti alebo jej zmeny podľa § 30 ods. 8,

- c) odôvodneného písomného stanoviska k správe o hodnotení činnosti podľa § 35 ods. 2,
- d) odôvodneného písomného stanoviska k oznámeniu o zmene podľa § 29 ods. 9.“

Podľa § 63 ods. 1 zákona o posudzovaní: „Príslušný orgán pri posudzovaní vplyvov strategických dokumentov alebo navrhovaných činností alebo ich zmien zabezpečí vykonanie konzultácií s povolujuúcim orgánom alebo schvalujuúcim orgánom, rezortným orgánom, dotknutým orgánom, dotknutou obcou a dotknutou verejnosťou, ktorá má možnosť zúčastniť sa konzultácií počas celého procesu posudzovania vplyvov.“

Podľa § 63 ods. 2 zákona o posudzovaní: „Obsahom konzultácií medzi navrhovateľom, obstarávateľom a ostatnými subjektmi procesu posudzovania vrátane verejnosti môžu byť najmä

- a) doplňujúce informácie o strategickom dokumente a navrhovanej činnosti,
- b) informácie o možných vplyvoch strategického dokumentu a navrhovanej činnosti na životné prostredie vrátane zdravia,
- c) vzájomné oboznámenie sa so stanoviskami,
- d) alebo upresnenie navrhovaných opatrení,
- e) obsah a rozsah poprojektovej analýzy.“

Podľa § 63 ods. 3 zákona o posudzovaní: „Príslušný orgán uvedie výsledky konzultácií v odôvodnení rozhodnutia zo zisťovacieho konania podľa § 7 a 29 a v záverečnom stanovisku podľa § 14 a 37.“

Odvolačný orgán pri preskúmaní zákonnosti rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu skúma, či orgán verejnej správy vecne príslušný na konanie, si zadovážil dostatok skutkových podkladov pre vydanie rozhodnutia, či zistil vo veci skutočný stav, či konal v súčinnosti s účastníkmi konania, či rozhodnutie bolo vydané v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi a či obsahovalo zákonom predpísané náležitosti, teda či rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu bolo vydané v súlade s hmotnoprávnymi ako aj s procesnoprávnymi predpismi. Odvolačný orgán preskúmava aj administratívne konanie, ktorým sa rozumie postup prvostupňového správneho orgánu v rámci výkonu jeho pôsobnosti v oblasti verejnej správy pri vydávaní správnych aktov.

Odvolačný orgán v súlade s § 59 ods.1 správneho poriadku predložený spisový materiál spolu s napadnutým rozhodnutím prvostupňového správneho orgánu a predloženým odvolaním preskúma v celom rozsahu a dospel k nasledovným záverom.

Na základe predloženého spisového materiálu odvolačný orgán konštatuje, že pri rozhodovaní vo veci zámeru navrhovanej činnosti „Bytový súbor Pezinok“, že sa nebude posudzovať podľa zákona o posudzovaní zo strany prvostupňového správneho orgánu nedošlo k pochybeniam, pre ktoré by bolo potrebné napadnuté rozhodnutie odvolacím orgánom zrušiť a vec vrátiť prvostupňovému správne mu orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie, alebo zmeniť.

Odvolačný orgán po preštudovaní kompletného administratívneho spisu k námietkam uvedeným v odvolaniach uvádza nasledovné:

Odvolačný orgán konštatuje, že účelom zákona o posudzovaní podľa § 2 je najmä včasne a účinne zabezpečiť vysokú úroveň ochrany životného prostredia a prispieť k integrácii environmentálnych aspektov do prípravy schvaľovania dokumentov so zreteľom na podporu trvalo udržateľného rozvoja zistiť, opísať a vyhodnotiť priame a nepriame vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie, objasniť a porovnať výhody a nevýhody navrhovanej činnosti, určiť opatrenia, ktoré zabránia znečisťovaniu životného prostredia, zmiernia znečisťovanie alebo zabránia poškodzovaniu životného prostredia. Účelom zákona o posudzovaní je získať odborný podklad na vydanie rozhodnutia o povolení činnosti podľa osobitných predpisov.

Odvolačný orgán k námietke odvolateľa, že prvostupňový správny orgán nevyhoviel stanoviskám, ktoré nedostatočne a nesprávne vybavil uvádza, že prvostupňový správny orgán sa so všetkými pripomienkami a námietkami vysporiadal v odôvodnení napadnutého rozhodnutia. V napadnutom rozhodnutí sú stanoviská účastníkov konania a vyjadrenia prvostupňového správneho orgánu uvedené na stranách č. 2 až 14. Odvolačný orgán považuje vyjadrenia prvostupňového správneho orgánu k stanoviskám ako dostatočné.

K námietke odvolateľa, že prvostupňový správny orgán postupoval v rozpore s § 34 správneho poriadku, podľa ktorého je povinný vykonať odborný posudok a následne vykonaný dôkaz vyhodnotiť, ak vykonanie odborného posudku navrhol účastník konania, odvolací orgán uvádza, že požiadavka na vypracovanie akustickej štúdie a svetlotechnického posudku bola splnená navrhovateľom v rámci doplňujúcich informácií. Akustická štúdia č.24-041-s „Bytový súbor Pezinok“ bola vypracovaná spoločnosťou Ena CONSULT Topoľčany, s.r.o., 956 12 Preseľany 565, odborne spôsobilou osobou Ing. Vladimírom Plaskoňom (apríl 2024) a opatrenia a zásady vyplývajúce zo záveru boli zapracované a zohľadnené v podmienkach v napadnutom rozhodnutí.

Odvolací orgán v tejto súvislosti zdôrazňuje, že to, že vykonávanie dôkazov patrí správne mu orgánu, je potrebné chápať tak, že vo svojej podstate ide o zákonné bremeno, ktoré je kladené na správny orgán, keďže on zodpovedá za objektívne zistenie skutočného stavu vecí. Správny orgán preto nie je povinný vykonať všetky dôkazy, ktoré účastník konania navrhne a naopak v kontexte zásady materiálnej pravdy je povinný vykonať aj také dôkazy, ktoré účastník konania, prípadne iná oprávnená osoba nenavrhne, ale ich obstaranie je potrebné na riadne zistenie stavu vecí, ktorá je predmetom rozhodovania.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že požiadavka Regionálneho úradu verejného zdravotníctva na vykonanie akustickej štúdie a svetlotechnického posudku bola splnená navrhovateľom a následne Regionálny úrad verejného zdravotníctva listom č.: RÚVZBA/OHŽPaZ/16834/37068/2024 z 05.12.2024 svoje pôvodné stanovisko z 30.05.2024 zmenil tak, že z hľadiska ochrany verejného zdravia netrvá na posudzovaní navrhovanej činnosti „Bytový súbor Pezinok“ podľa zákona o posudzovaní a žiada aby do rozhodnutia bola zapracovaná požiadavka v znení: „V projektovej dokumentácii pre územné konanie je potrebné zapracovať a zohľadniť opatrenia a zásady vyplývajúce zo záverov Akustickej štúdie č. 24-041-s „Bytový súbor Pezinok“, vypracovanou spoločnosťou Ena CONSULT Topoľčany, s.r.o., 956 12 Preseľany 565, odborne spôsobilou osobou Ing. Vladimírom Plaskoňom v apríli 2024.“ Prvostupňový správny orgán uvedené vykonala a podmienku uviedol v podmienkach výroku napadnutého rozhodnutia.

K námietke odvolateľa, že prvostupňový správny orgán nedostatočne vyhodnotil podklady, keďže neboli vyhodnotené vo vzájomnej súvislosti so stanoviskom úradu verejného zdravotníctva, odvolací orgán poukazuje na skutočnosť, že prvostupňový správny orgán sa zaoberal všetkými pripomienkami, námietkami a návrhmi verejnosti. Hluková štúdia bola vypracovaná odborne spôsobilou osobou a podľa požiadaviek regionálneho úradu verejného zdravotníctva. Námietka odvolateľa je neopodstatnená.

Odvolací orgán k námietke odvolateľa, že prvostupňový správny orgán požiadavku mesta Pezinok na ďalšie posudzovanie a vypracovanie ďalšieho variantu prekonal formalistickým odkazom na gramatické znenie § 22 ods. 1 zákona o posudzovaní konštatuje, že podľa § 22 ods.1 zákona o posudzovaní: Ak je predmetom posudzovania vplyv navrhovaná činnosť alebo jej zmena, navrhovateľ je povinný pred začatím povoloacieho konania k navrhovanej činnosti alebo jej zmene doručiť príslušnému orgánu informáciu o navrhovanej činnosti alebo jej zmene s náležitosťami podľa odseku 4, ktorá obsahuje nulový variant stavu, ktorý by nastal, ak by sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena nere realizovala a aspoň jeden variant navrhovanej činnosti; informáciu o navrhovanej činnosti alebo jej zmene je navrhovateľ povinný doručiť písomne v listinnej podobe a v elektronickej podobe.

Podľa § 22 ods. 2 zákona o posudzovaní: Pre navrhovanú činnosť, ktorej predmetom je líniová stavba, je navrhovateľ povinný doručiť príslušnému orgánu informáciu o navrhovanej činnosti alebo jej zmene podľa odseku 1, ktorá okrem náležitostí podľa odseku 4 obsahuje nulový variant stavu, ktorý by nastal, ak by sa navrhovaná činnosť nere realizovala a najmenej dva realizačné varianty navrhovanej činnosti. Táto povinnosť sa nevzťahuje na prípojky stavieb a pozemkov na verejné rozvodné siete a kanalizáciu všetkých stavieb a pozemkov a pripojenie drobných stavieb a pozemkov na rozvodné siete a kanalizáciu hlavnej stavby.

Odvolací orgán na základe uvedeného konštatuje, že predmetný zámer navrhovanej činnosti je bytový súbor a nie líniová stavba v zmysle zákona č. 69/2023 Z.z., ktorým sa dopĺňa zákon o posudzovaní, preto nie je potrebné vypracovávať zámer vo viacerých variantoch, a teda nie je potreba posudzovania ďalšieho reálneho variantu navrhovanej činnosti a príslušný orgán nebol povinný uplatniť požiadavku na dopracovanie ďalšieho variantu v konaní podľa tohto zákona (druhá veta § 22 ods. 7 zákona o posudzovaní).

Odvolací orgán ďalej konštatuje, že navrhovateľ na základe požiadavky mesta Pezinok dal vypracovať dopravnokapacitné posúdenie navrhovanej činnosti, v troch variantoch. V závere dopravnokapacitného posúdenia sa uvádza: „Dopravná obsluha navrhovaného zámeru „Bytový súbor Pezinok“ bude kapacitne vyhovujúca do roku 2046 vo všetkých troch hodnotených variantoch. Zároveň nebude zabránený ďalší rozvoj územia. Na základe vyhodnotenia

odporúčame za najvhodnejší a najmenej konfliktný variant č.1“. Zo zámeru navrhovanej činnosti vyplýva, že variant 2 nie je realizovateľný, z dôvodu priestorového usporiadania chodníkov, jestvujúcej komunikácie a zelených plôch, kde by pravdepodobne došlo k zrušeniu predzáhradok, resp. výraznej redukcii zelených plôch pred existujúcim bytovým domom. Variant 3 nie je realizovateľný z dôvodu majetkového vysporiadania.

Odvolací orgán aj na základe uvedeného konštatuje, že prvostupňový správny orgán nepovažoval za potrebné vypracovanie ďalšieho variantného riešenia. Prvostupňový správny orgán postupoval v súlade s ustanoveniami zákona o posudzovaní a správneho poriadku. Odvolací orgán považuje tvrdenie odvolateľa za neopodstatnené.

Odvolací orgán k námietke odvolateľa, že stránka <https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/bytovy-subor-pezinok> nebola funkčná uvádza, že uvedené nevie posúdiť, nakoľko v súčasnosti je stránka funkčná, pričom na uvedenej stránke sa nachádzajú požadované informácie. Odvolateľ vo svojom stanovisku z 15.12.2024 poukázal na skutočnosť, že absentuje doplňujúca informácia navrhovateľa. Prvostupňový správny orgán ako reakciu na dané stanovisko uviedol stránku, kde sa doplňujúce informácie nachádzajú. Odvolací orgán dodáva, že ak bola daná stránka nefunkčná, mohol odvolateľ požiadať o nahliadnutie do spisu.

Odvolací orgán k námietke odvolateľa, že verejnosti neboli oznámené pravidlá konzultácie ani pred, ani počas zisťovacieho konania a z toho dôvodu sa ich nemohol zúčastniť, odkazuje na čl. 6 ods. 5 Smernice EIA. Podľa uvedeného článku smernice je povinnosťou členských štátov určiť pravidlá pre informovanie verejnosti a konzultácie. Povinnosťou správneho orgánu je podľa § 63 ods. 3 zákona o posudzovaní zabezpečiť vykonanie konzultácii. Podľa § 63 ods. 2 zákona o posudzovaní, obsahom konzultácií môžu byť najmä doplňujúce informácie o navrhovanej činnosti, informácie o možných vplyvoch navrhovanej činnosti na životné prostredie vrátane zdravia, vzájomné oboznámenie sa so stanoviskami alebo upresnenie navrhovaných opatrení.

Prvostupňový správny orgán si svoju povinnosť zabezpečiť vykonanie konzultácii splnil informovaním možnosti nahliadnutia do spisu, pričom sa účastníci konania mohli k podkladom vyjadriť prípadne navrhnúť doplnenie spisu. V priebehu konania zasielali svoje stanoviská a doplňujúce informácie.

Odvolací orgán námietku odvolateľa spočívajúcu v tvrdení, že mu nebolo umožnené zúčastniť sa konzultácie podľa § 63 zákona o posudzovaní vyhodnotil ako nedôvodnú. Z ustanovenia § 63 zákona o posudzovaní nevyplýva povinnosť príslušného orgánu zabezpečiť konzultácie s povoluujúcim orgánom alebo schvaľujúcim orgánom, rezortným orgánom, dotknutým orgánom, dotknutou obcou a dotknutou verejnosťou v každom konaní o posudzovaní navrhovaného zámeru alebo jeho zmeny. Ich vykonanie či nevykonanie závisí od okolností konkrétneho prípadu, jeho zložitosti, charakteru navrhovanej činnosti a pod.. V danom prípade, vzhľadom na charakter a rozsah zmeny navrhovanej činnosti, ktorý sa odrazil aj v tej skutočnosti, že sa zmena navrhovanej činnosti podľa napadnutého rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu nebude posudzovať podľa zákona o posudzovaní, s ktorým sa odvolací orgán stotožnil, nebolo vykonanie konzultácií potrebné a na vydanie rozhodnutia boli postačujúce písomné stanoviská navrhovateľa a dotknutých subjektov. Odvolací orgán uvádza, že konzultácie podľa § 63 zákona o posudzovaní sú vykonávané, v súlade s § 64 zákona o posudzovaní, ako ústne pojednávanie podľa § 21 správneho poriadku. Podľa § 21 správneho poriadku správny orgán nariadi ústne pojednávanie, ak to vyžaduje povaha veci, najmä ak sa tým prispeje k jej objasneniu, alebo ak to ustanovuje osobitný zákon. V tomto prípade odvolací orgán konštatuje, že povaha veci si nevyžadovala vykonať konzultácie a podklady zhromaždené v rámci vykonaného konania, ku ktorým sa odvolateľ mal možnosť vyjadriť, boli dostatočnými pre rozhodnutie vo veci. Z § 63 zákona o posudzovaní nevyplýva, že jedinou formou konzultácie je osobný kontakt, a teda tieto môžu byť vykonané aj písomnou formou.

Odvolací orgán s tvrdením odvolateľa, že spôsob vyhodnotenia pripomienok prvostupňového správneho orgánu je formalistický a predpojatý, keďže prvostupňový správny orgán len mechanicky prekopíroval informácie zo zámeru, nesúhlasí. Odvolateľ svoje tvrdenie ničím nepodložil. Prvostupňový správny orgán v napadnutom rozhodnutí vychádzal zo zámeru navrhovanej činnosti a všetkých doručených stanovísk a vyjadrení dotknutých orgánov štátnej správy, organizácií a dotknutej verejnosti. Námietka odvolateľa nie je opodstatnená.

Odvolací orgán k námietke odvolateľa, že správny poriadok a zákon o posudzovaní boli používané iba formalisticky bez toho, aby bol zabezpečený výklad práva, ktorý reflektuje normatívy Aarhuského dohovoru, ale aj Smernice o EIA, poukazuje na Aarhuský dohovor. Aarhuský dohovor je zásadným prelomovým dokumentom v oblasti starostlivosti o životné prostredie a napĺňania jedného zo základných ľudských práv a slobôd – práva na priaznivé životné prostredie, v súlade s princípmi trvalo udržateľného rozvoja.

Aarhuský dohovor stojí na troch základných pilieroch:

- Prvý pilier dohovoru deklaruje právo verejnosti na prístup k informáciám o životnom prostredí.

- Druhý pilier dohovoru deklaruje účasť verejnosti na rozhodovacom procese, zavádza také systémy rozhodovania, ktoré umožnia aktívnu účasť verejnosti na rozhodovaní v konkrétnych významných činnostiach, plánoch, programoch a na tvorbe a schvaľovaní všeobecne záväzných právnych predpisov, ktoré môžu mať významný vplyv na životné prostredie.

- Tretí pilier dohovoru deklaruje prístup verejnosti k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia. Vytvára garancie toho, aby každý, koho environmentálne práva boli porušené, mal možnosť spravodlivého posúdenia nezávislými orgánmi (napríklad súdmi).

Odvolačný orgán na základe uvedeného konštatuje, že námietka odvolateľa je všeobecná a v odvolaní neuvádza konkrétne v čom napadnuté rozhodnutie je v rozpore so zákonom o posudzovaní a Aarhuským dohovorom. Priebeh zisťovacieho konania podľa zákona o posudzovaní spĺňa požiadavky druhého piliera dohovoru, ktorý deklaruje účasť verejnosti na rozhodovacom procese, čo odvolateľovi bolo umožnené. Prvostupňový správny orgán sa námietkami odvolateľa v zisťovacom konaní zaoberal v plnom rozsahu, čo podrobne uviedol aj v odôvodnení napadnutého rozhodnutia na stranách č. 5 až 12. Námietka nie je opodstatnená.

Odvolačný orgán nesúhlasí s vyhlásením odvolateľa, že záver odôvodnenia obsahuje len všeobecné tvrdenie. Podľa § 47 ods. 3 správneho poriadku, v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia. Prvostupňový správny orgán v odôvodnení rozhodnutia opísal skutkový stav veci, priebeh konania, uviedol všetky skutočnosti, ktoré bral do úvahy pri vydávaní rozhodnutia, jednotlivé stanoviská účastníkov konania, vymedzil podklady, ktoré slúžili pri rozhodovaní a analyzoval svoje úvahy, ktorými sa riadil pri hodnotení. V odôvodnení správneho rozhodnutia nemusí byť vždy obsiahnutý podrobný obsah vykonaného dôkazu, ale musí byť uvedené, z ktorých dôkazov prvostupňový správny orgán vychádzal. Z odôvodnenia má byť jednoznačne preukázané, prečo správny orgán rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.

K námietke odvolateľa, že nikde v rozhodnutí sa neuvádza, ktoré kritériá a ako prvostupňový správny orgán uplatnil podľa prílohy č. 10 k zákonu o posudzovaní a taktiež sa nikde neuvádza ani citácia vyhodnotenia vplyvov zámeru na životné prostredie konštatuje, že prvostupňový správny orgán pri svojom rozhodovaní primerane použil kritériá podľa prílohy č. 10 k zákonu o posudzovaní. Kritériá pre zisťovacie konanie podľa prílohy č. 10 k zákonu o posudzovaní sú podkladom pre zisťovacie konania navrhovaných činností podliehajúcich posudzovaniu ich vplyvov na životné prostredie podľa prílohy č. 8 k zákonu o posudzovaní. Odvolačný orgán zdôrazňuje, že kritériá podľa prílohy č. 10 zákona o posudzovaní je potrebné špecifikovať podľa druhu činnosti, druhu objektu, resp. zariadenia, ktoré sú v prílohe č. 8 k zákonu o posudzovaní rozčlenené podľa jednotlivých rezortných orgánov a sú rozčlenené do 15. kapitol. Nie všetky kritériá je možné použiť paušálne pre všetky zámery navrhovanej činnosti a zmeny navrhovanej činnosti. Pri každom zámere navrhovanej činnosti, resp. zmene navrhovanej činnosti, je potrebné brať do úvahy povahu a rozsah navrhovanej činnosti, miesto vykonávania navrhovanej činnosti, význam a vlastnosti očakávaných vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie. Kritériá boli určené v zámere navrhovanej činnosti.

K námietke odvolateľa, že sa nikde v rozhodnutí neuvádza citácia vyhodnotenia vplyvov zámeru na životné prostredie, odvolačný orgán uvádza, že v závere napadnutého rozhodnutia prvostupňový správny orgán zhrnul vyhodnotenie navrhovanej činnosti. „OÚ PK na základe celkového zhodnotenia navrhovanej činnosti (povaha a rozsah, umiestnenie, vplyvy) zastáva názor, že vplyvy na životné prostredie a zdravie obyvateľstva možno z hľadiska druhu predpokladaného rozsahu a intenzity hodnotiť ako málo významné, pričom je ich možné eliminovať za predpokladu dodržania podmienok uvedených vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia. Navrhovaná činnosť nebude predstavovať podstatný nepriaznivý vplyv na životné prostredie.“ Odvolačný orgán sa stotožňuje s uvedenou citáciou v napadnutom rozhodnutí, kde prvostupňový správny orgán zhrnul vyhodnotenie vplyvov zámeru navrhovanej činnosti na životné prostredie.

K námietke odvolateľa, že napadnuté rozhodnutie je nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov (nezisťované prahové hodnoty pre kritériá) a nezrozumiteľné pre nedostatočné právne vyhodnotenie kritérií, odvolačný orgán uvádza, že kritériá a prahové hodnoty boli vyhodnotené v projektovej dokumentácii a v doplnených podkladoch dopravnokapacitného posúdenia a hlukovej štúdie. V zámere navrhovanej činnosti boli pre výber optimálneho variantu stanovené environmentálne, technické kritériá a vplyvy na obyvateľstvo a sociálno-ekonomické kritériá.

Odvolací orgán k tvrdeniu odvolateľa, že prvostupňový správny orgán sa nedostatočne venoval vyhodnocovaniu vplyvov na životné prostredie, keďže skopíroval súvislé celky zo zámeru bez vlastných úvah uvádza, že v napadnutom rozhodnutí sú v súlade § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní definované a určené podmienky na eliminovanie alebo zmiernenie vplyvov zámeru navrhovanej činnosti na životné prostredie. Dané podmienky vzišli v priebehu zisťovacieho konania zo stanovísk účastníkov konania. Všetky stanovené podmienky sú podkladom pre prípravu ďalších stupňov projektovej dokumentácie pre povolenie zámeru navrhovanej činnosti podľa osobitných predpisov. Projektová dokumentácia pre povoloňacie konanie podľa osobitných predpisov podrobne rozpracováva jednotlivé časti zámeru navrhovanej činnosti, ktoré nie je možné obsiahnuť v zámere navrhovanej činnosti, ktorý je podkladom pre zisťovacie konanie podľa zákona o posudzovaní. Zisťovacie konanie slúži práve na získanie týchto podkladov, ktoré sú podstatné pre podrobné a komplexné spracovanie projektovej dokumentácie.

K tvrdeniu odvolateľa, že nezrozumiteľnosť napadnutého rozhodnutia je hrozbou životnému prostrediu a nedostatočná informácia o životnom prostredí je dôvodom pre uplatnenie zásady predbežnej opatrnosti podľa § 13 zákona o životnom prostredí, odvolací orgán konštatuje, že odvolateľ svoje tvrdenie ničím konkrétnym nepodložil. Podľa § 13 zákona o životnom prostredí, pre uplatnenie zásady predbežnej opatrnosti je potrebné so zreteľom na všetky okolnosti predpokladať, že hrozí nebezpečenstvo nenávratného alebo závažného poškodenia životného prostredia. Odvolateľ neuviedol žiadny konkrétny vplyv navrhovanej činnosti na akúkoľvek zložku životného prostredia, ktorá by mohla byť významne nepriaznivo ovplyvnená realizáciou zmeny navrhovanej činnosti.

Odvolací orgán k požiadavke odvolateľa, aby bol oboznámený s podkladmi rozhodnutia v odvolacom konaní podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku konštatuje, že účastník konania bol oboznámený so skutkovým podkladom rozhodnutia, z ktorého vychádzal v odôvodnení napadnutého rozhodnutia prvostupňový správny orgán. Pričom odvolací orgán nepovažuje za potrebné, aby odvolací orgán vykonal o tomto skutkovom podklade ďalšie zisťovanie a vykonanie nových dôkazov. K porušeniu ustanovenia § 33 ods. 2 správneho poriadku by mohlo dôjsť, ak by odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku doplnil dokazovanie vykonaním nových dôkazov bez toho, aby dal účastníkom konania, resp. zúčastnenej osobe možnosť vyjadriť sa k daným výsledkom dokazovania. Odvolací orgán v odvolacom konaní vychádzal z predložených dokladov a odvolacie konanie nedoplnil o nové doklady a dôkazy. Na základe vyššie uvedeného považuje odvolací orgán požiadavku odvolateľa za neopodstatnenú.

Odvolací orgán, k požiadavke odvolateľa aby napadnuté rozhodnutie bolo zrušené a vrátené na nové konanie a rozhodnutie uvádza, že tejto požiadavke nie je možné vyhovieť. Odvolací orgán konštatuje, že prvostupňový správny orgán postupoval podľa ustanovení zákona o posudzovaní a v súlade so správnym poriadkom. Odvolací orgán zdôrazňuje, že prvostupňový správny orgán v rámci zisťovacieho konania vo veci posudzovania vplyvov zámeru navrhovanej činnosti na životné prostredie postupoval podľa príslušných ustanovení zákona o posudzovaní a správneho poriadku. Zaoberal sa všetkými pripomienkami, námietkami a návrhmi rezortného orgánu, povoloňujúceho orgánu, dotknutých orgánov a dotknutej obce, ktoré boli vznesené v rámci zisťovacieho konania a boli v súlade s § 23 ods. 4 zákona o posudzovaní doručené v zákonom stanovenej lehote do 21 pracovných dní od doručenia zámeru navrhovanej činnosti. Taktiež sa zaoberal všetkými pripomienkami, námietkami a návrhmi verejnosti, ktoré boli doručené do 21 pracovných dní od zverejnenia zámeru navrhovanej činnosti na webovom sídle ministerstva, resp. od zverejnenia podľa § 23 ods. 4 zákona o posudzovaní na úradnej tabuli obce. Prípadné ďalšie námietky bude možné riešiť v ďalších stupňoch povoloňovania zámeru navrhovanej činnosti podľa osobitných predpisov.

Odvolací orgán opakovane konštatuje, že prvostupňový správny orgán postupoval podľa ustanovení zákona o posudzovaní a správneho poriadku a zistil presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaral potrebné podklady pre rozhodnutie, pričom nebol viazaný len návrhmi účastníkov konania, zaoberal sa každou vecou, ktorá je predmetom konania a použil najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne vybaveniu veci. Zároveň dbal na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.

Odvolací orgán záverom poukazuje na skutočnosť, že prvostupňové ako aj druhostupňové rozhodnutie tvoria jeden celok, z čoho vyplýva, že druhostupňový správny orgán, pokiaľ má za preukázané, že neexistujú rozpory v dôkazoch, tak ako je to v tomto prípade, sa môže stotožniť a poukázať na obsah prvostupňového správneho rozhodnutia.

Prvostupňový správny orgán v napadnutom rozhodnutí primerane použil kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10 k zákonu o posudzovaní, pričom prihliadal aj na stanoviská k zámeru navrhovanej činnosti doručené podľa § 24 ods. 3 zákona o posudzovaní, čo je v súlade s § 29 ods. 3 zákona o posudzovaní.

Rozhodnutie č.j.: OU-PK-OSZP-2024/007393-015 z 20.12.2024 vydané v zisťovacom konaní obsahuje v odôvodnení dôvody, na ktorých sa zakladá vyhodnotenie stanovísk doručených podľa § 23 ods. 4 zákona o posudzovaní, čo je v súlade s § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní.

Odvolačný orgán konštatuje, že predložený zámer navrhovanej činnosti spolu so závermi zisťovacieho konania budú podkladom pre čiastkové povolenia podľa osobitných predpisov, na základe ktorých sa bude zámer navrhovanej činnosti realizovať.

Na základe uvedených skutočností odvolací orgán rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu podľa § 59 ods. 4 zákona o správnom konaní sa nemožno odvolať. Toto rozhodnutie je na základe žaloby do 2 mesiacov od oznámenia tohto rozhodnutia preskúmateľné súdom.

Ing. arch. Iveta Raková
vedúca odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Sufix: 10010

Doručuje sa

Vestal Living, s.r.o., Učiteľská 15, 821 06 Bratislava-Podunajské Biskupice, Slovenská republika
Združenie domových samospráv, o.z., Rovniankova 1667/14, 851 02 Bratislava-Petržalka, Slovenská republika

Na vedomie

Regionálny úrad verejného zdravotníctva Bratislava, hlavné mesto so sídlom v Bratislave, Ružinovská 4813/8, Bratislava-Ružinov, Bratislava II
Mesto Pezinok, Radničné námestie 44, Pezinok
Dopravný úrad, Letisko M. R. Štefánika, Bratislava-Ružinov, Bratislava II
Okresný úrad Pezinok, OSZP, úsek št. správy ochrany ovzdušia, M.R.Štefánika 0/10, 902 01 Pezinok 1
Okresný úrad Pezinok, OSZP, úsek odpadového hospodárstva, M.R.Štefánika 0/10, 902 01 Pezinok 1
Krajský pamiatkový úrad Bratislava, Leškova, Bratislava-Staré Mesto, Bratislava I
Bratislavský samosprávny kraj, Sabinovská, 820 05 Bratislava-Ružinov
Okresný úrad Pezinok, OSZP, úsek ochrany prírody a krajiny, M.R.Štefánika 0/10, 902 01 Pezinok 1
Okresný úrad Pezinok, OSZP, úsek štátnej vodnej správy, M.R.Štefánika 0/10, 902 01 Pezinok 1

Doložka o autorizácii

Tento listinný rovnopis elektronického úradného dokumentu bol vyhotovený podľa vyhlášky č. 85/2018 Z. z. Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu z 12. marca 2018, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o spôsobe vyhotovenia a náležitostiach listinného rovnopisu elektronického úradného dokumentu.

Údaje elektronického dokumentu

Názov: [Rozhodnutie v odvolacom konaní voči rozhodnutiu č.j.: OU-PK-OSZP-2024/007393-015]
Identifikátor: OU-BA-OOP3-2025/364397-0110526/2025

Autorizácia elektronického dokumentu

Dokument autorizoval: Iveta Raková
Oprávnenie: 1109 , podľa (§ 9 ods. 2 písm. a) zákona č. 272/2016 Z. z.
Zastúpená osoba: Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky
SK IČO 00151866
Spôsob autorizácie: kvalifikovaný elektronický podpis vyhotovený s použitím mandátneho certifikátu s pripojenou kvalifikovanou elektronickou časovou pečiatkou
Deklarovaný dátum a čas autorizácie: 20.03.2025 08:27:04 časové pásmo +01:00
Dátum a čas vystavenia kvalifikovanej časovej pečiatky: 20.03.2025 08:27:18 časové pásmo +01:00
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje:
OU-BA-OOP3-2025/364397-0110526/2025

Informácia o vyhotovení doložky o autorizácii

Doložku vyhotovil: Ing. Paulína Maškovičová
Funkcia alebo pracovné zaradenie: hlavný radca
Označenie orgánu verejnej moci: Okresný úrad Bratislava
IČO: 00151866
Dátum vytvorenia doložky: 24.03.2025
Podpis a pečiatka: