

# OKRESNÝ ÚRAD BRATISLAVA

ODBOR OPRAVNÝCH PROSTRIEDKOV

Referát starostlivosti o životné prostredie

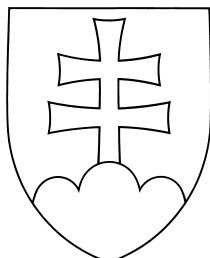
Tomášikova 46, 832 05 Bratislava

Číslo spisu

OU-BA-OOP3-2025/386499-003

Bratislava

25. 04. 2025



## Rozhodnutie

Rozhodnutie v odvolacom konaní voči rozhodnutiu č.j.: OU-BA-OSZP3-2025/314110-019 zo 07.01.2025

### Popis konania / Účastníci konania

Doručí sa:

1. Ekoslužby s.r.o., Klincová 35, 821 08 Bratislava-Ružinov, IČO: 50 586 106
2. INECO, s.r.o., Mladých budovateľov 2, 974 11 Banská Bystrica, IČO: 36 738 379
3. Združenie domových samospráv, o.z., Rovniankova 1667/14, 851 02 Bratislava-Petržalka, IČO: 31820174
4. Okresný úrad Bratislava, OSŽP3, Tomášiková 46, 832 05 Bratislava

Na vedomie

5. Krajské riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Bratislave, Radlinského , 811 07 Bratislava – mestská časť Staré Mesto, IČO: 36063860 / 00151866
6. Mestská časť Bratislava - Rača, Kubačova 21, 831 06 Bratislava - mestská časť Rača, IČO: 00304557
7. Hlavné mesto SR Bratislava, Primaciálne nám. 1 , 811 08 Bratislava-Staré Mesto, IČO: 00 603 481
8. Regionálny úrad verejného zdravotníctva Bratislava, hlavné mesto so sídlom v Bratislave, Ružinovská 4813/8, 821 01 Bratislava-Ružinov, IČO: 00 607 436
9. Okresný úrad Bratislava, OSŽP3 - OPaK, OH, ŠVS, OO - BAIII., Tomášikova 46, 832 05 Bratislava, Slovenská republika, IČO: 00151866
10. Okresný úrad Bratislava, Odbor krízového riadenia, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava, Slovenská republika, IČO: 00151866
11. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia geológie a prírodných zdrojov, Námestie Ľudovíta Štúra 35/1, 812 35 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 42181810
12. Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky, Tomášikova 14366/64A, 831 04 Bratislava-Nové Mesto, IČO: 54 669 464
13. Bratislavský samosprávny kraj, Sabinovská , 820 05 Bratislava-Ružinov, IČO: 36063606

### Výrok

Okresný úrad Bratislava, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie, Tomášiková 46, 832 05 Bratislava, ako príslušný odvolací orgán podľa § 4 ods. 2 písm. b) a ods. 4 zákona č. 180/2013 Z.z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 58 ods. 1 zákona č. 71/1976 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a v súlade so zákonom č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci odvolania Združenia domových samospráv, Rovniankova 14, 851 02 Bratislava, IČO: 31 820 174 proti rozhodnutiu Okresného úradu Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, Tomášiková 46, 832 05 Bratislava č.j.: OU-BA-OSZP3-2025/314110-019 zo 07.01.2025, ktorým po vykonaní zisťovacieho konania o posudzovaní zmeny navrhovanej činnosti podľa § 29 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvom na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodol, že zmena navrhovanej činnosti „Zariadenie na

zber a zariadenie na zhodnocovanie odpadov, Žabí Majer – rozšírenie činnosti“, umiestnená na území Bratislavského kraja, okres Bratislava III., mesto Bratislava, mestská časť Bratislava - Rača, na pozemkoch KN“C“, parcelné č. 23090/642 (C), 23092/577 (C) – momentálne v katastrálnej evidencii vedená ako parcela č. 4558/2 (E) v k.ú. Rača, ktorej navrhovateľom je spoločnosť Ekoslužby s.r.o., Klincová 35, 821 08 Bratislava, IČO: 50 586 106 v zastúpení spoločnosťou INECO s.r.o., Mladých Budovateľov 2, 974 11 Banská Bystrica, IČO: 36 738 379 sa nebude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a takto

rozhodol:

podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov odvolanie Združenia domových samospráv, Rovniankova 14, 851 02 Bratislava sa zamietá a rozhodnutie Okresného úradu Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, Tomášiková 46, 832 05 Bratislava č.j.: OU-BA-OSZP3-2025/314110-019 zo 07.01.2025 sa potvrdzuje.

### Odôvodnenie

Okresný úrad Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, Tomášiková 46, 832 05 Bratislava (ďalej len „prvostupňový správny orgán“) rozhodnutím č.j.: OU-BA-OSZP3-2025/314110-019 zo 07.01.2025 po vykonaní zisťovacieho konania o posudzovaní zmeny navrhovanej činnosti podľa § 29 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o posudzovaní“) rozhodol, že zmena navrhovanej činnosti „Zariadenie na zber a zariadenie na zhodnocovanie odpadov, Žabí Majer – rozšírenie činnosti“, umiestnená na území Bratislavského kraja, okres Bratislava III., mesto Bratislava, mestská časť Bratislava - Rača, na pozemkoch KN“C“, parcelné č. 23090/642 (C), 23092/577 (C) – momentálne v katastrálnej evidencii vedená ako parcela č. 4558/2 (E) v k.ú. Rača, ktorej navrhovateľom je spoločnosť Ekoslužby s.r.o., Klincová 35, 821 08 Bratislava, IČO: 50 586 106 v zastúpení spoločnosťou INECO s.r.o., Mladých Budovateľov 2, 974 11 Banská Bystrica, IČO: 36 738 379 sa nebude posudzovať podľa zákona o posudzovaní.

Spoločnosť Ekoslužby s.r.o., Klincová 35, 821 08 Bratislava, IČO: 50 586 106 v zastúpení spoločnosťou INECO s.r.o., Mladých Budovateľov 2, 974 11 Banská Bystrica, IČO: 36 738 379 (ďalej len „navrhovateľ“), doručil 18.09.2024 na prvostupňový správny orgán podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona o posudzovaní oznámenie o zmene navrhovanej činnosti „Zariadenie na zber a zariadenie na zhodnocovanie odpadov, Žabí Majer – rozšírenie činnosti“ (ďalej len „zmena navrhovanej činnosti“), vypracované podľa prílohy č. 8a zákona o posudzovaní. Oznámenie o zmene navrhovanej činnosti vypracovala spoločnosť INECO s.r.o., Mladých Budovateľov 2, 974 11 Banská Bystrica, IČO: 36 738 379, v septembri 2024.

Prvostupňový správny orgán, v súlade so zákonom o posudzovaní, začal správne konanie vo veci zisťovacieho konania o posudzovaní zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie dňom podania oznámenia o zmene navrhovanej činnosti navrhovateľom, o čom upovedomil účastníkov konania, rezortný orgán, ako aj dotknuté orgány, povoľujúce orgány a dotknutú obec, ktorým zároveň podľa § 29 ods. 6 zákona o posudzovaní zaslal predložené oznámenie o zmene navrhovanej činnosti, doručené 18.09.2024. Prvostupňový správny orgán oznámenie o zmene navrhovanej činnosti zverejnil bezodkladne na webovom sídle Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky <https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/zariadenie-na-zber-zariadenie-na-zhodnocovanie-odpadov-zabi-majer-rozs>, ktoré obsahovalo základné údaje o zmene navrhovanej činnosti podľa § 29 ods. 6 zákona o posudzovaní a informáciu o predložení oznámenia o zmene navrhovanej činnosti zverejnil aj na úradnej tabuli Okresného úradu Bratislava. Dotknutá obec – Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava podľa § 29 ods. 8 zákona o posudzovaní informovala o zmene navrhovanej činnosti verejnosť na vývesnej tabuli magistrátu na [www.bratislava.sk](http://www.bratislava.sk) v dňoch od 27.09.2024 do 11. 10. 2024 a oznámenie o zmene navrhovanej činnosti bolo k dispozícii na nahliadnutie v informačnom centre magistrátu Služby občanom – Front Office.

Zmena navrhovanej činnosti svojimi parametrami podľa prílohy č. 8 k zákonu o posudzovaní je zaradená do tabuľky č. 9. Infraštruktúra, položka č. 10 Zhromažďovanie odpadov zo železných kovov a z neželezných kovov, (časť B – zisťovacie konanie, bez limitu), a položka č. 11 Zariadenie na zhodnocovanie ostatného stavebného odpadu, (časť B – zisťovacie konanie, od 50 000 t/rok do 100 000 t/rok).

Opis zmeny navrhovanej činnosti:

Účelom oznámenia o zmene navrhovanej činnosti je rozšírenie povolenej a uskutočňovanej činnosti zberu odpadov kategórie „O“ o činnosť zberu železných a neželezných kovov, bez zmeny okamžitej maximálnej kapacity zariadenia na úrovni 5000 t odpadov a súčasne o rozšírenie jestvujúcej povolenej a uskutočňovanej činnosti zhodnocovania stavebných odpadov stacionárnym zariadením z aktuálne povolenej kapacity 45 000 t stavebných odpadov za rok na plánovanú kapacitu do 100 000 t zhodnotených stavebných odpadov za rok.

Činnosť je lokalizovaná v existujúcom zbernom dvore, pričom ide o rozšírenie zberu odpadov zo železných kovov a z neželezných kovov spolu s navýšením kapacity zariadenia na zhodnocovanie odpadov, bez nároku na rozšírenie samotného zberného dvora, resp. bez nárokov na stavebné, technické a technologické nové aktivity v rámci existujúceho zberného dvora. Navrhovanou činnosťou taktiež nevznikajú nové nároky na spotrebu elektrickej energie, resp. pitnej vody alebo plynu a taktiež sa nenavýšuje produkcia odpadových vôd. Taktiež ostáva nezmenené dopravné napojenie areálu na prvky dopravnej infraštruktúry.

Umiestnenie zariadenia je situované v areáli, ktorý funguje ako existujúci zberný dvor. Približne 35 m východne od hranice areálu sa nachádza záhradkárská osada miestnej časti Rača. V najbližšom okolí sa nenachádza obytná zóna.

Rezortný orgán, povoľujúci orgán, dotknutý orgán a dotknutá obec mohli podľa § 29 ods. 9 zákona o posudzovaní doručiť na prvostupňový správny orgán písomné stanoviská k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti do desiatich pracovných dní od jeho doručenia. Ak sa nedoručí písomné stanovisko v uvedenej lehote, tak sa stanovisko považuje za súhlasné. Verejnosť mohla doručiť písomné stanovisko k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti do desiatich pracovných dní od zverejnenia uvedených informácií podľa § 29 odseku 8 zákona o posudzovaní. Písomné stanovisko sa považuje za doručené, aj keď bolo v určenej lehote doručené dotknutej obci.

Proti rozhodnutiu č.j.: OU-BA-OSZP3-2025/314110-019 zo 07.01.2025 (ďalej aj „napadnuté rozhodnutie“) sa odvolalo Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, 851 02 Bratislava, IČO: 31 820 174 (ďalej len „odvolateľ“) elektronickým podaním cez Ústredný portál verejnej správy 22.01.2025. Odvolateľ prevzal napadnuté rozhodnutie 08.01.2025 a lehotu na odvolanie mal do 23.01.2025. Odvolanie bolo podané v zákonom stanovenej lehote, zákonom predpísaným spôsobom a je prípustné.

Odvolateľ vo svojom odvolaní uvádza, že identifikoval hrozbu poškodenia životného prostredia, vydaním rozhodnutia v rozpore s verejnými záujmami životného prostredia. Právne predpisy v oblasti životného prostredia neboli vôbec alebo nedostatočne uplatnené v zisťovanom konaní.

Odvolateľ poukazuje na skutočnosť, že žiaden z vplyvov na životné prostredie nebol vyhodnotený zákonom predpokladaným spôsobom v zmysle § 12 zákona o životnom prostredí v spojení s § 29a zákona o posudzovaní.

Odvolateľ dodáva, že namiesto zákonom predpokladaného vyhodnotenia vplyvov navrhovateľ uvádza subjektívne tabuľkové vyhodnotenie, ktoré však nemôže nahradiť zákonom predpokladané vyhodnotenie v zmysle § 12 zákona o životnom prostredí.

Odvolateľ konštatuje, že keďže žiaden z vplyvov na životné prostredie nebol vyhodnotený zákonom predpokladaným spôsobom, tak nebolo ani zistené, či sú dané vplyvy vôbec prípustné.

Podľa odvolateľa je napadnuté rozhodnutie založené na neúplnom a nekomplexnom poznaní vplyvov zámeru na životné prostredie, keďže v zámere neboli uvedené ani len základné vplyvy zámeru na životné prostredie.

Podľa odvolateľa je napadnuté rozhodnutie čiastočne nepreskúmateľné pre čiastočný nedostatok dôvodov, ktoré sú vyžadované ako súčasť základných zásad ochrany životného prostredia. Ide o nedostatok dôvodov v obsahu, štruktúre a rozsahu predpokladaných právnymi predpismi. Preto je napadnuté rozhodnutie vecne nesprávne a nezákonné pre porušenie verejného záujmu ochrany životného prostredia.

Podľa odvolateľa neboli identifikované všetky významné krajinné prvky dotknuté navrhovanou činnosťou resp. jej zmenou, nebol identifikovaný ani dotknutý územný systém ekologickej stability, ani akým spôsobom sa zachová alebo zlepši ekologická stabilita územia a aké opatrenia sú navrhnuté.

Odvolateľ poukazuje na skutočnosť, že aj obec Zálesie identifikovala nedostatky v tom, že zámer je v rozpore s územným plánom a že v projekte chýba splnenie zákonných požiadaviek podľa § 3 zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody (ďalej len „zákon o ochrane prírody“).

Podľa odvolateľa je napadnuté rozhodnutie nezrozumiteľné pre nedostatok dôvodov potrebných na uplatnenie kritérií. Súčasne odvolateľ dodáva, že nebol zisťovaný relevantný skutkový stav na základe ktorého by sa dali uplatniť kritériá, nakoľko zistenie skutkového stavu bolo presunuté až do povoľovacích konaní. Presunutie zisťovania skutkového stavu do povoľovacích konaní je vyhybanie sa a nesplnenie účelu zisťovacieho konania.

Podľa odvolateľa, prvostupňový správny orgán nedostatočne uplatňoval kritériá podľa prílohy č. 10 k zákonu o posudzovaní, nedostatočne zisťoval skutkový stav a neuviedol ani právne závery vyplývajúce zo skutkových okolností, ktoré zvažoval. Napadnuté rozhodnutie je nezrozumiteľné, a teda nezákonné, pričom ide o vecne nesprávne a nezákonné rozhodnutie založené na nesprávnych záveroch.

Odvolateľ žiada, aby v rozhodnutí prvostupňový správny orgán uznal odvolateľa ako zainteresovanú verejnosť.

Vzhľadom na konštatované pochybenia v predmetnom konaní odvolateľ žiada, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zrušil podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku a vec vrátil na nové zisťovacie konanie.

Ďalej odvolateľ požaduje preskúmanie napadnutého rozhodnutia aj v kontexte dodržania súladu so základnými právami a slobodami priznanými Ústavou SR, medzinárodnými zmluvami, Aarhuskeho dohovoru a inými záväznými aktami Európskej únie.

Odvolateľ žiada byť oboznámený s podkladmi rozhodnutia v odvolacom konaní pred vydaním rozhodnutia.

Prvostupňový správny orgán na základe odvolania listom č.j.: OU-BA-OSZP3-2025/314110-022 z 03.02.2025 upovedomil v súlade § 56 správneho poriadku ostatných účastníkov konania o podanom odvolaní a zároveň ich vyzval, aby sa k obsahu odvolania vyjadrili v lehote do 10 pracovných dní od doručenia upovedomenia.

Navrhovateľ požiadal listom z 20.02.2025 prvostupňový správny orgán o predĺženie pôvodnej lehoty o 7 pracovných dní. Prvostupňový správny orgán na základe žiadosti lehotu predĺžil. Navrhovateľ sa k odvolaniu vyjadril listom, doručeným 26.02.2025 na prvostupňový správny orgán, v ktorom reaguje na námietky odvolateľa uvedené v odvolaní a považuje ich za neopodstatnené, ktoré nemajú povahu námietok k predloženej zmene navrhovanej činnosti.

Prvostupňový správny orgán sám o odvolaní nerozhodol tzn., že odvolaniu nevyhovel. Napadnuté rozhodnutie č.j.: OU-BA-OSZP3-2025/314110-019 zo 07.01.2025 spolu so spisovým materiálom predložil listom č.j.: OU-BA-OSZP3-2025/314110-028 z 03.03.2025 podľa § 57 ods. 2 správneho poriadku na Okresný úrad Bratislava, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie, Tomášiková 46 832 05 Bratislava (ďalej len „odvolací orgán“), o čom upovedomil aj účastníkov konania. Kompletný administratívny spis bol na odvolací orgán doručený 04.03.2025.

Odvolací orgán v súvislosti s predkladaním odvolania na odvolací orgán upozorňuje, že prvostupňový správny orgán je povinný vyhotoviť predkladáciu správu, ktorá má obsahovať výsledky doplneného konania, ak sa konalo, ako aj vlastné stanovisko správneho orgánu k odvolaniu. Prvostupňový správny orgán v ňom vyjadrí svoj názor, predovšetkým pokiaľ ide o včasnosť odvolania a dodržania predpísaných náležitostí podania, svoje stanovisko k odvolaniu a prípadným námietkam odvolateľa i ostatných účastníkov konania, a tiež názor, pokiaľ ide o úplnosť a správnosť zisteného skutkového stavu veci, ako aj právny názor, z ktorého sa v napadnutom rozhodnutí vychádza.

Odvolací orgán podrobne a v celom rozsahu preskúmal odvolaním napadnuté rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu spolu s predloženým administratívnym spisom. Rovnako preskúmal aj postup prvostupňového správneho orgánu v konaní, ktoré predchádzalo vydaniu napadnutého rozhodnutia. Porovnal výrokovú časť, odôvodnenie, aj poučenie napadnutého rozhodnutia s príslušnými hmotnoprávnymi a procesnoprávnymi predpismi, predovšetkým so zákonom o posudzovaní a správnym poriadkom a dospel k záveru, že aj s prihliadnutím na jednotlivé zásady správneho konania a zásady konania podľa zákona o posudzovaní nie sú dôvody, pre ktoré by bolo nevyhnutné odvolaním napadnuté rozhodnutie zrušiť alebo zmeniť rozhodnutím odvolacieho orgánu.

Ku skutkovým a právnym okolnostiam danej veci a reagujúc na námietky odvolateľa odvolací orgán uvádza právne posúdenie veci:

Podľa § 3 ods. 1 správneho poriadku: „Správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.“

Podľa § 3 ods. 2 správneho poriadku: „Správne orgány sú povinné postupovať v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa a vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konania týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenie, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.“

Podľa § 23 ods. 4 správneho poriadku: „Správny orgán poskytuje kópie spisov za úhradu materiálových nákladov spojených so zhotovením kópií, zadovážením technických nosičov a s ich odoslaním.“

Podľa § 32 ods. 1 a 2 správneho poriadku: „Správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav vecí a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania. Podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správnemu orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán.“

Podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku: „Správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.“

Podľa § 46 správneho poriadku: „Rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu vecí a musí obsahovať predpísané náležitosti.“

Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku: „Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.“

Podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku: „Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.“

Podľa § 3, písm. t) zákona o posudzovaní: „Dotknutá verejnosť je verejnosť, ktorá je dotknutá alebo pravdepodobne dotknutá konaním týkajúcim sa životného prostredia, alebo má záujem na takomto konaní; platí, že mimovládna organizácia podporujúca ochranu životného prostredia a spĺňajúca požiadavky ustanovené v tomto zákone má záujem na takom konaní.“

Podľa § 24 ods. 2 zákona o posudzovaní: „Dotknutá verejnosť má postavenie účastníka v konaniach uvedených v tretej časti a následne postavenie účastníka v povoľovacom konaní k navrhovanej činnosti alebo jej zmene, ak uplatní postup podľa odseku 3 alebo odseku 4, ak jej účasť v konaní už nevyplýva z osobitného predpisu. Právo dotknutej verejnosti na priaznivé životné prostredie, ktorá prejavila záujem na navrhovanej činnosti alebo jej zmene postupom podľa odseku 3 alebo odseku 4, môže byť povolením navrhovanej činnosti alebo jej zmeny alebo následnou realizáciou navrhovanej činnosti alebo jej zmeny priamo dotknuté.“

Podľa § 24 ods. 3 zákona o posudzovaní: „Verejnosť prejaví záujem na navrhovanej činnosti alebo jej zmene a na konaní o jej povolení podaním

- a) odôvodneného písomného stanoviska k zámeru podľa § 23 ods. 4,
- b) odôvodneného písomného stanoviska k správe o hodnotení činnosti podľa § 35 ods. 2,
- c) odôvodneného písomného stanoviska k oznámeniu o zmene podľa § 29 ods. 9.

Podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona o posudzovaní: „Ak ide o navrhovanú činnosť uvedenú v § 18 ods.2, navrhovateľ je povinný pred začatím povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti doručiť príslušnému orgánu písomne a elektronicky oznámenie o zmene navrhovanej činnosti vypracované podľa prílohy č. 8a, ak má byť predmetom zisťovacieho konania zmena navrhovanej činnosti.“

Podľa § 29 ods. 6 zákona o posudzovaní: „Príslušný orgán oznámenie o zmene navrhovanej činnosti, ktoré je v súlade s odsekom 1 písm. b), do troch pracovných dní po doručení

- a) zašle povoľujúcemu orgánu, dotknutému orgánu a dotknutej obci,
- b) zverejní na svojom webovom sídle.

Podľa § 29 ods. 8 zákona o posudzovaní: „Dotknutá obec do troch pracovných dní po doručení oznámenia o zmene navrhovanej činnosti informuje verejnosť na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené, a na úradnej tabuli obce o tejto skutočnosti a o tom, kde a kedy možno do oznámenia o zmene navrhovanej činnosti nahliadnuť, v akej lehote môže verejnosť zasielať pripomienky a miesto, kde sa môžu pripomienky podávať, pričom zabezpečí prístupnosť

oznámenia o zmene navrhovanej činnosti pre verejnosť najmenej desať pracovných dní od zverejnenia uvedených informácií.“

Podľa § 29 ods. 9 zákona o posudzovaní: „Rezortný orgán, povolujujúci orgán, dotknutý orgán a dotknutá obec môžu doručiť príslušnému orgánu písomné stanoviská k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti do desiatich pracovných dní od jeho doručenia; ak sa nedoručí písomné stanovisko v uvedenej lehote, tak sa stanovisko považuje za súhlasné. Verejnosť môže doručiť príslušnému orgánu písomné stanovisko k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti do desiatich pracovných dní od zverejnenia uvedených informácií podľa odseku 8; písomné stanovisko sa považuje za doručené, aj keď bolo v určenej lehote doručené dotknutej obci. Na stanovisko doručené po lehote príslušný orgán neprihliada. Dotknutý orgán je oprávnený uplatňovať pripomienky len v rozsahu svojej pôsobnosti a písomné stanovisko odôvodniť.“

Odvolačný orgán pri preskúvaní zákonnosti rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu skúma, či orgán verejnej správy vecne príslušný na konanie, si zadovážil dostatok skutkových podkladov pre vydanie rozhodnutia, či zistil vo veci skutočný stav, či konal v súčinnosti s účastníkmi konania, či rozhodnutie bolo vydané v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi a či obsahovalo zákonom predpísané náležitosti, teda či rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu bolo vydané v súlade s hmotnoprávnymi ako aj s procesnoprávnymi predpismi. Odvolačný orgán preskúmava aj administratívne konanie, ktorým sa rozumie postup prvostupňového správneho orgánu v rámci výkonu jeho pôsobnosti v oblasti verejnej správy pri vydávaní správnych aktov.

Odvolačný orgán v súlade s § 59 ods.1 správneho poriadku predložený spisový materiál spolu s napadnutým rozhodnutím prvostupňového správneho orgánu a predloženým odvolaním preskúmal v celom rozsahu a dospel k nasledovným záverom.

Na základe predloženého spisového materiálu odvolačný orgán konštatuje, že pri rozhodovaní vo veci zmeny navrhovanej činnosti „Zariadenie na zber a zariadenie na zhodnocovanie odpadov, Žabí Majer – rozšírenie činnosti“ že sa nebude posudzovať podľa zákona o posudzovaní, zo strany prvostupňového správneho orgánu nedošlo k pochybeniam, pre ktoré by bolo potrebné napadnuté rozhodnutie odvolacím orgánom zrušiť a vec vrátiť prvostupňovému správne orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie, alebo zmeniť.

Odvolačný orgán po preštudovaní administratívneho spisu k námietkam uvedeným v odvolaní odvolateľa uvádza nasledovné:

Odvolačný orgán konštatuje, že účelom zákona o posudzovaní podľa § 2 je najmä včasne a účinne zabezpečiť vysokú úroveň ochrany životného prostredia a prispieť k integrácii environmentálnych aspektov do prípravy schvaľovania dokumentov so zreteľom na podporu trvalo udržateľného rozvoja zistiť, opísať a vyhodnotiť priame a nepriame vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie, objasniť a porovnať výhody a nevýhody navrhovanej činnosti, určiť opatrenia, ktoré zabránia znečisťovaniu životného prostredia, zmiernia znečisťovanie alebo zabránia poškodzovaniu životného prostredia. Účelom zákona o posudzovaní je získať odborný podklad na vydanie rozhodnutia o povolení činnosti podľa osobitných predpisov.

K námietke odvolateľa, že identifikoval hrozbu poškodenia životného prostredia, vydaním rozhodnutia v rozpore s verejnými záujmami životného prostredia, odvolačný orgán uvádza, že odvolateľ nešpecifikoval v čom spočíva hrozba poškodenia životného prostredia. Odvolateľ neuviedol, ktoré právne predpisy v oblasti životného prostredia neboli vôbec alebo nedostatočne uplatnené v zisťovacom konaní, a preto odvolačný orgán považuje námietku za neopodstatnenú.

K námietke odvolateľa, že žiaden z vplyvov na životné prostredie nebol vyhodnotený zákonom predpokladaným spôsobom v zmysle § 12 zákona o životnom prostredí v spojení s § 29a zákona o posudzovaní, keďže navrhovateľ uvádza subjektívne tabuľkové vyhodnotenie, odvolačný orgán poukazuje na zákon o posudzovaní. V zákone o posudzovaní nie je uvedené, že vplyvy na životné prostredie nemôžu byť hodnotené formou tabuľky. Využitie hodnotiacej škály významnosti vplyvov, ktorá bola použitá v oznámení o zmene je štandardným postupom, ktorý sa v procese EIA aplikuje.

Prvostupňový správny orgán v súlade s § 29a zákona o posudzovaní v napadnutom rozhodnutí hodnotil zmenu navrhovanej činnosti z hľadiska únosného zaťaženia územia, z hľadiska rizika možných havárií, kumulatívne pôsobenie javov, prevencie, minimalizácie, prípadne kompenzácie priamych a nepriamych vplyvov, použitých metód hodnotenia a úplnosti informácií a porovnania s najlepšimi dostupnými technológiami. Odvolačný orgán považuje námietku za neopodstatnenú.

K námietke odvolateľa, že napadnuté rozhodnutie je založené na neúplnom a nekomplexnom poznaní vplyvov na životné prostredie, keďže v zámere neboli popísané ani len základné vplyvy zámeru na životné prostredie, odvolací orgán uvádza, že v oznámení o zmene navrhovanej činnosti sú na stranách 50 až 58 opísané vplyvy na životné prostredie a zdravie obyvateľstva vrátane kumulatívnych a synergických. Odvolací orgán považuje námietku za neopodstatnenú.

K námietke odvolateľa, že napadnuté rozhodnutie je čiastočne nepreskúmateľné pre čiastočný nedostatok dôvodov, odvolací orgán poukazuje na odôvodnenie napadnutého rozhodnutia. Prvostupňový správny orgán v odôvodnení popísal celý proces zisťovacieho konania, vyjadril sa k jednotlivým stanoviskám dotknutých orgánov a dotknutej verejnosti a v závere zo zisťovacieho konania zhrnul dôvody, pre ktoré nepovažoval za potrebné ďalšie posudzovanie zmeny navrhovanej činnosti podľa zákona o posudzovaní.

Zmena navrhovanej činnosti nezasahuje do žiadnych chránených území národnej siete, ani európskej sústavy chránených území. Nepredpokladá sa významný negatívny vplyv na rastlinstvo a živočíšstvo v dotknutom území. Navrhovaná zmena činnosti pravdepodobne nebude zdrojom zvýšeného hluku, vibrácií, zápachu ovplyvňujúci zdravotný stav človeka. Pri dodržaní legislatívnych predpisov, všetkých technických a bezpečnostných opatrení sa nepredpokladajú negatívne vplyvy na hydrologické a hydrogeologické pomery dotknutého územia a na stabilitu horninového prostredia. Zo súhrnného posúdenia vplyvov zmeny navrhovanej činnosti vyplynulo, že nie je potrebné povinné posudzovanie. Prvostupňový správny orgán na základe komplexných výsledkov zisťovacieho konania, preskúmania a odborného posúdenia všetkých predložených materiálov skonštatoval, že pri dodržaní všeobecne platných záväzných predpisov, vhodných technických a bezpečnostných a organizačných opatrení a podmienok, nebude zmena navrhovanej činnosti predstavovať taký zásah do životného prostredia, ktorý by v značnej miere mohol ohroziť životné prostredie a zdravie obyvateľov. Na základe uvedeného považuje odvolací orgán námietku za neopodstatnenú.

Odvolací orgán k námietke odvolateľa, že neboli identifikované všetky dotknuté, významné krajinné prvky, vplyv na ekologickú stabilitu a navrhnuté opatrenia, konštatuje, že v časti Základné informácie o súčasnom stave životného prostredia dotknutého územia vrátane zdravia ľudí sú opísané okrem iného chránené územia a ich vzdialenosti od dotknutého územia. Na stranách 43 až 46 sú uvedené územné systémy ekologickej stability, biocentrá a biokoridory, ktoré zasahujú do okresov mesta Bratislava. Uvedené prvky sa nedotýkajú dotknutého územia. Zmena navrhovanej činnosti nezasahuje do uvedených prvkov. Opatrenia sú opísané na stranách 61 až 64 oznámenia o zmene navrhovanej činnosti.

V stanovisku hlavného mesta Bratislava č. MEGS OEaTI 58793/2024-538567 z 02.10.2024 sa uvádza, že sa nepredpokladá významný vplyv navrhovanej činnosti na chránené územia a ich ochranné pásma, územia európskej sústavy chránených území Natura 2000, územia medzinárodného významu a chránené stromy. V mieste realizácie zmeny navrhovanej činnosti platí prvý stupeň územnej ochrany, čo je v súlade s územným plánom.

Odvolací orgán považuje námietku odvolateľa za neopodstatnenú.

K tvrdeniu odvolateľa, že aj obec Zálesie identifikovala nedostatky, že zmena činnosti je v rozpore s územným plánom odvolací orgán konštatuje, že obec Zálesie nie je dotknutou obcou k predloženej zmene navrhovanej činnosti, nevyjadrovala sa k zmene navrhovanej činnosti, a teda námietka odvolateľa nie je opodstatnená.

Odvolací orgán k námietke odvolateľa, že v projekte chýba splnenie zákonných požiadaviek podľa § 3 zákona o ochrane prírody, poukazuje na ustanovenia § 3 ods. 4 a 5 zákona o ochrane prírody:

Podľa § 3 ods. 4 zákona o ochrane prírody, podnikatelia a právnické osoby, ktorí svojou činnosťou zasahujú do ekosystémov, ich zložiek alebo prvkov, sú povinní na vlastné náklady vykonávať opatrenia smerujúce k predchádzaniu a obmedzovaniu ich poškodzovania a ničenia.

Podľa § 3 ods. 5 zákona o ochrane prírody, podnikatelia a právnické osoby sú povinní opatrenia podľa odsekov 3 a 4 zahrnúť už do návrhov projektov, programov, plánov a ostatnej dokumentácie vypracúvanej podľa osobitných predpisov.

Odvolací orgán v tejto súvislosti zdôrazňuje, že prvostupňový správny orgán v rámci procesu posudzovania vplyvov zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie postupoval podľa príslušných ustanovení zákona o posudzovaní správneho poriadku. Zaoberal sa všetkými pripomienkami, námietkami a návrhmi rezortného orgánu, povolujúceho orgánu, dotknutých orgánov a dotknutej obce, ktoré boli vznesené v rámci zisťovacieho konania a boli v súlade s § 29 ods. 9 zákona o posudzovaní doručené v zákonom stanovenej lehote do 10 pracovných dní od doručenia oznámenia o zmene navrhovanej činnosti. Taktiež sa zaoberal všetkými pripomienkami, námietkami a návrhmi verejnosti, ktoré

boli doručené do 10 pracovných dní od zverejnenia oznámenia o zmene navrhovanej činnosti na webovom sídle ministerstva, resp. od zverejnenia podľa § 29 ods. 6 zákona o posudzovaní na úradnej tabuli obce. Prípadné ďalšie námietky bude možné riešiť v ďalšom stupni povoľovania zmeny navrhovanej činnosti podľa osobitných predpisov. Odvolací orgán konštatuje, že prvostupňový správny orgán v priebehu zisťovacieho konania postupoval podľa ustanovení zákona o posudzovaní a v súlade s ustanoveniami správneho poriadku a zaoberal sa všetkými pripomienkami vznesenými v procese zisťovacieho konania.

Navrhovateľ si svoju povinnosť zhrnúť opatrenia do vypracovanej dokumentácie splnil opísaním opatrení na zmiernenie vplyvov na životné prostredie v oznámení o zmene navrhovanej činnosti na stranách 61 až 64. Na základe vyššie uvedeného považuje odvolací orgán námietku odvolateľa za neopodstatnenú.

K námietke odvolateľa, že presunutie zisťovania skutkového stavu do povoľovacích konaní je vyhýbanie sa a nesplnenie účelu zisťovacieho konania, odvolací orgán konštatuje, že rozhodnutie zo zisťovacieho konania je len východným predpokladom pre ďalšie konanie podľa osobitných predpisov, v ktorých sa bude rozhodovať či navrhovaná činnosť bude, alebo nebude povolená a realizovaná.

Odvolací orgán konštatuje, že konanie podľa zákona o posudzovaní je primárne určené na získanie a vyhodnotenie predpokladaných vplyvov navrhovanej činnosti alebo jej zmeny na životné prostredie. Proces zisťovacieho konania má poskytnúť základné informácie a hodnotenia pred povolením podľa osobitných predpisov. Vychádza teda z podrobnosti riešenia v prvej etape prípravy, nepredstavuje žiadny druh povolenia a takéto povolenie nenahrádza. Všetky relevantné požiadavky budú riešené v rámci následných povoľovacích konaní. Cieľom zisťovacieho konania je získať odborný podklad na vydanie rozhodnutia o povolení činností podľa osobitných predpisov. Námietka odvolateľa je neopodstatnená.

K námietke odvolateľa, že prvostupňový správny orgán nedostatočne uplatňoval kritériá podľa prílohy č. 10 k zákonu o posudzovaní, nedostatočne zisťoval skutkový stav a neuviedol ani právne závery vyplývajúce zo skutkových okolností, odvolací orgán konštatuje, že prvostupňový správny orgán pri svojom rozhodovaní primerane použil kritériá podľa prílohy č. 10 k zákonu o posudzovaní. Kritériá pre zisťovacie konanie podľa prílohy č. 10 k zákonu o posudzovaní sú podkladom pre zisťovacie konania navrhovaných činností podliehajúcich posudzovaniu ich vplyvov na životné prostredie podľa prílohy č. 8 k zákonu o posudzovaní. Odvolací orgán zdôrazňuje, že kritériá podľa prílohy č. 10 zákona o posudzovaní je potrebné špecifikovať podľa druhu činnosti, druhu objektu, resp. zariadenia, ktoré sú v prílohe č. 8 k zákonu o posudzovaní rozčlenené podľa jednotlivých rezortných orgánov a sú rozčlenené do 15. kapitol. Nie všetky kritériá je možné použiť paušálne pre všetky zámery navrhovanej činnosti a zmeny navrhovanej činnosti. Pri každom zámere navrhovanej činnosti, resp. zmene navrhovanej činnosti, je potrebné brať do úvahy povahu a rozsah navrhovanej činnosti, miesto vykonávania navrhovanej činnosti, význam a vlastnosti očakávaných vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie. Kritériá boli určené v zámere navrhovanej činnosti a zhrnuté v napadnutom rozhodnutí. Námietka odvolateľa je neopodstatnená.

K požiadavke odvolateľa, aby v rozhodnutí prvostupňový správny orgán uznal odvolateľa ako zainteresovanú verejnosť, odvolací orgán konštatuje, že odvolateľ má v konaní postavenie dotknutej verejnosti, teda účastníka konania.

Odvolací orgán zdôrazňuje, že podľa § 24 ods. 2 zákona o posudzovaní má dotknutá verejnosť postavenie účastníka v povoľovacích konaniach zmeny navrhovanej činnosti, v ktorých môže svoje záujmy a návrhy účinne presadzovať.

K požiadavke odvolateľa, aby napadnuté rozhodnutie bolo preskúmané aj v kontexte dodržania súladu so základnými právami a slobodami priznanými Ústavou SR, medzinárodnými zmluvami, Aarhuským dohovorom a inými záväznými aktami Európskej únie, odvolací orgán konštatuje, že zisťovacie konanie musí spĺňať náležitosti podľa zákona o posudzovaní a súvisiacich právnych predpisov pre oblasť životného prostredia. Odvolací orgán zdôrazňuje, že prvostupňový správny orgán v rámci zisťovacieho konania vo veci posudzovania vplyvov zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie postupoval podľa príslušných ustanovení zákona o posudzovaní a správneho poriadku.

Odvolací orgán v tejto súvislosti konštatuje, že na konferencii „Životné prostredie pre Európu v dánskom meste Aarhus bol podpísaný 25. 06. 1998 Dohovor EHK OSN o prístupe k informáciám, účasti verejnosti na rozhodovacom procese a prístupe k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia – Aarhuský dohovor. Dohovor je zásadným prelomovým dokumentom v oblasti starostlivosti o životné prostredie a napĺňania jedného zo základných ľudských práv a slobôd – práva na priaznivé životné prostredie, v súlade s princípmi trvalo udržateľného rozvoja.

Aarhuský dohovor stojí na troch základných pilieroch:



- Prvý pilier dohovoru deklaruje právo verejnosti na prístup k informáciám o životnom prostredí. V máji roku 2000 Národná rada SR prijala zákon č. 211/2000 Z.z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorý kodifikuje právo občanov na prístup k informáciám a poskytuje im zákonný rámec prístupu k informáciám.

- Druhý pilier dohovoru deklaruje účasť verejnosti na rozhodovacom procese, zavádza také systémy rozhodovania, ktoré umožnia aktívnu účasť verejnosti na rozhodovaní v konkrétnych významných činnostiach, plánoch, programoch a na tvorbe a schvaľovaní všeobecne záväzných právnych predpisov, ktoré môžu mať významný vplyv na životné prostredie. Účasť verejnosti na rozhodovacom procese je upravená smernicou Európskeho parlamentu a Rady č. 2003/35/ES a do nášho právneho systému je premietnutá v zákone č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

- Tretí pilier dohovoru deklaruje prístup verejnosti k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia. Vytvára garancie toho, aby každý, koho environmentálne práva boli porušené, mal možnosť spravodlivého posúdenia nezávislými orgánmi (napríklad súdmi).

Odvolací orgán na základe uvedeného konštatuje, že námietka odvolateľa je všeobecná a v odvolaní neuvádza konkrétne v čom napadnuté rozhodnutie je v rozpore so zákonom o posudzovaní a Aarhuským dohovorom. Priebeh zisťovacieho konania podľa zákona o posudzovaní spĺňa požiadavky druhého piliera dohovoru, ktorý deklaruje účasť verejnosti na rozhodovacom procese, čo odvolateľovi bolo umožnené. Prvostupňový správny orgán sa námietkami odvolateľa v zisťovacom konaní zaoberal v plnom rozsahu, čo podrobne uviedol aj v odôvodnení napadnutého rozhodnutia. Námietka nie je opodstatnená.

Odvolací orgán k požiadavke odvolateľa, aby bol oboznámený s podkladmi rozhodnutia v odvolacom konaní podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku konštatuje, že k porušeniu tohto ustanovenia správneho poriadku môže dôjsť aj v postupe odvolacieho orgánu a to vtedy, ak odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku doplní dokazovanie vykonaním nových dôkazov bez toho, aby dal účastníkom konania, resp. zúčastnenej osobe možnosť vyjadriť sa k daným výsledkom dokazovania. Na druhej strane, ak bol účastník konania oboznámený so skutkovým podkladom rozhodnutia, z ktorého vychádzal v odôvodnení napadnutého rozhodnutia prvostupňový správny orgán, a účastník konania k podkladom rozhodnutia a ani v odvolaní nemal námietky, nie je potrebné, aby odvolací orgán vykonal o tomto skutkovom podklade ďalšie zisťovanie a vykonanie nových dôkazov, alebo aby výsledok už skôr vykonaných zisťovaní pred vydaním svojho rozhodnutia opakovane predkladal účastníkom konania na vyjadrenie. Odvolací orgán v odvolacom konaní vychádzal z predložených dokladov a odvolacie konanie nedoplňal o nové doklady a dôkazy. Požiadavka nie je opodstatnená.

Odvolací orgán konštatuje, že prvostupňový správny orgán postupoval podľa požiadaviek zákona o posudzovaní správneho poriadku a zistil presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaral potrebné podklady pre rozhodnutie, pričom nebol viazaný len návrhmi účastníkov konania, zaoberal sa každou vecou, ktorá je predmetom konania a použil najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne vybaveniu veci. Zároveň dbal na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.

Z odvolania odvolateľa je zjavné, že v odvolaní uvádza porušenia zákona o posudzovaní a správneho poriadku zo strany navrhovateľa alebo prvostupňového správneho orgánu, ale odvolateľ neuviedol žiaden konkrétny úkon alebo informáciu, ktoré by napĺňali skutkovú podstatu porušenia všeobecne záväzných právnych predpisov. Ničím konkrétnym tieto tvrdenia nepodložil a neuviedol žiadny konkrétny vplyv zmeny navrhovanej činnosti na akúkoľvek zložku životného prostredia, ktorá by mohla byť významne nepriaznivo ovplyvnená realizáciou zmeny navrhovanej činnosti. Taktiež neuviedol v čom boli v zisťovacom konaní porušené princípy Aarhuského dohovoru.

Odvolací orgán opakovane zdôrazňuje, že prvostupňový správny orgán v rámci procesu posudzovania vplyvov zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie postupoval podľa príslušných ustanovení zákona o posudzovaní správneho poriadku. Zaoberal sa všetkými pripomienkami, námietkami a návrhmi rezortného orgánu, povolujujúceho orgánu, dotknutých orgánov a dotknutej obce, ktoré boli vznesené v rámci zisťovacieho konania a boli v súlade s § 29 ods. 9 zákona o posudzovaní doručené v zákonom stanovenej lehote do 10 pracovných dní od doručenia oznámenia o zmene navrhovanej činnosti. Taktiež sa zaoberal všetkými pripomienkami, námietkami a návrhmi verejnosti, ktoré boli doručené do 10 pracovných dní od zverejnenia oznámenia o zmene navrhovanej činnosti na webovom sídle ministerstva, resp. od zverejnenia podľa § 29 ods. 6 zákona o posudzovaní na úradnej tabuli obce. Prípadné ďalšie námietky bude možné riešiť v ďalšom stupni povoľovania zmeny navrhovanej činnosti podľa osobitných predpisov.

Odvolací orgán záverom poukazuje na skutočnosť, že prvostupňové ako aj druhostupňové rozhodnutie tvoria jeden celok, z čoho vyplýva, že druhostupňový správny orgán, pokiaľ má za preukázané, že neexistujú rozpory v dôkazoch, tak ako je to v tomto prípade, sa môže stotožniť a poukázať na obsah prvostupňového správneho rozhodnutia.

Prvostupňový správny orgán v napadnutom rozhodnutí primerane použil kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10 k zákonu o posudzovaní, pričom prihliadal aj na stanoviská k zmene navrhovanej činnosti doručené podľa § 29 ods. 9 zákona o posudzovaní.

Rozhodnutie č.j.: OU-BA-OSZP3-2025/314110-019 zo 07.01.2025 vydané v zisťovacom konaní obsahuje v odôvodnení dôvody, na ktorých sa zakladá vyhodnotenie stanovísk doručených podľa § 29 ods. 9 zákona o posudzovaní, čo je v súlade s § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní.

Odvolačný orgán konštatuje, že predložená zmena navrhovanej činnosti spolu so závermi zisťovacieho konania budú podkladom pre čiastkové povolenia podľa osobitných predpisov, na základe ktorých sa bude zmena navrhovanej činnosti realizovať.

Na základe uvedených skutočností odvolací orgán rozhodol tak, ak je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

### **Poučenie**

Proti tomuto rozhodnutiu podľa § 59 ods. 4 zákona o správnom konaní sa nemožno odvolať. Toto rozhodnutie je na základe žaloby do 2 mesiacov od oznámenia tohto rozhodnutia preskúmateľné súdom.

Ing. arch. Iveta Raková  
vedúca odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Sufix: 10010

### Doručuje sa

Ekoslužby s.r.o., Klincová 35, 821 08 Bratislava-Ružinov, Slovenská republika  
INECO, s.r.o., Mladých budovateľov 2, 974 11 Banská Bystrica, Slovenská republika  
Združenie domových samospráv, o.z., Rovniankova 1667/14, 851 02 Bratislava-Petržalka, Slovenská republika  
Okresný úrad Bratislava, OSŽP3, Tomášiková 46, 832 05 Bratislava-Nové Mesto, Slovenská republika  
Okresný úrad Bratislava, OPaK, OH, ŠVS, OOP-BAIII, Tomášiková 46, 832 05 Bratislava-Nové Mesto, Slovenská republika  
Okresný úrad Bratislava, Odbor krízového riadenia, Tomášiková 46, 832 05 Bratislava-Nové Mesto, Slovenská republika

### Na vedomie

Krajské riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Bratislave, Radlinského, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto  
Mestská časť Bratislava - Rača, Kubačova 21, 831 06 Bratislava - mestská časť Rača  
Hlavné mesto SR Bratislava, Primaciálne nám. 1, 811 08 Bratislava-Staré Mesto  
Regionálny úrad verejného zdravotníctva Bratislava, hlavné mesto so sídlom v Bratislave, Ružinovská 4813/8, Bratislava-Ružinov, Bratislava II  
Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, Námestie Ľudovíta Štúra 35/1, 812 35 Bratislava - mestská časť Staré Mesto  
Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky, Tomášikova 14366/64A, Bratislava-Nové Mesto, Bratislava III  
Bratislavský samosprávny kraj, Sabinovská 16, 820 05 Bratislava-Ružinov

# Doložka právoplatnosti a vykonateľnosti

## Typ doložky

Typ doložky:  
doložka právoplatnosti x  
doložka vykonateľnosti -  
doložka právoplatnosti a vykonateľnosti -

Číslo rozhodnutia:

Dátum vytvorenia doložky:

Vytvoril:

## Udaje správoplatnenia rozhodnutia

Dátum nadobudnutia právoplatnosti:

Právoplatnosť vyznačená pre:  
rozhodnutie v plnom znení x  
časť rozhodnutia -

# Doložka o autorizácii

Tento listinný rovnopis elektronického úradného dokumentu bol vyhotovený podľa vyhlášky č. 85/2018 Z. z. Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu z 12. marca 2018, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o spôsobe vyhotovenia a náležitostiach listinného rovnopisu elektronického úradného dokumentu.

## Údaje elektronického dokumentu

Názov: [Rozhodnutie v odvolacom konaní voči rozhodnutiu č.j.: OU-BA-OSZP3-2025/314110-019 zo 07.01.2025]  
Identifikátor: OU-BA-OOP3-2025/386499-0180199/2025

## Autorizácia elektronického dokumentu

Dokument autorizoval: Iveta Raková  
Oprávnenie: 1109 , podľa (§ 9 ods. 2 písm. a) zákona č. 272/2016 Z. z.  
Zastúpená osoba: Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky  
SK IČO 00151866  
Spôsob autorizácie: kvalifikovaný elektronický podpis vyhotovený s použitím mandátneho certifikátu s pripojenou kvalifikovanou elektronickou časovou pečiatkou  
Deklarovaný dátum a čas autorizácie: 25.04.2025 10:57:24 časové pásmo +02:00  
Dátum a čas vystavenia kvalifikovanej časovej pečiatky: 25.04.2025 10:57:38 časové pásmo +02:00  
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje:  
OU-BA-OOP3-2025/386499-0180199/2025

## Autorizácia elektronického dokumentu

Dokument autorizoval: Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, OÚ BA 10010  
SK IČO: 00151866  
Spôsob autorizácie: kvalifikovaná elektronická pečať s pripojenou kvalifikovanou elektronickou časovou pečiatkou  
Deklarovaný dátum a čas autorizácie: 25.04.2025 14:18:45 časové pásmo +02:00  
Dátum a čas vystavenia kvalifikovanej časovej pečiatky: 25.04.2025 14:18:45 časové pásmo +02:00  
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje:  
OU-BA-OOP3-2025/386499-0180199/2025

## Autorizácia elektronického dokumentu

Dokument autorizoval: Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, OÚ BA 10010  
SK IČO: 00151866  
Spôsob autorizácie: kvalifikovaná elektronická pečať s pripojenou kvalifikovanou elektronickou časovou pečiatkou  
Deklarovaný dátum a čas autorizácie: 25.04.2025 14:18:45 časové pásmo +02:00  
Dátum a čas vystavenia kvalifikovanej časovej pečiatky: 25.04.2025 14:18:45 časové pásmo +02:00  
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje:  
OU-BA-OOP3-2025/386499-0180199/2025-P001

**Informácia o vyhotovení doložky o autorizácii**

Doložku vyhotovil: Ing. Paulína Maškovičová  
Funkcia alebo pracovné zaradenie: hlavný radca  
Označenie orgánu verejnej moci: Okresný úrad Bratislava  
IČO: 00151866  
Dátum vytvorenia doložky: 28.04.2025  
Podpis a pečiatka: