

OKRESNÝ ÚRAD BRATISLAVA

ODBOR OPRAVNÝCH PROSTRIEDKOV

Referát starostlivosti o životné prostredie

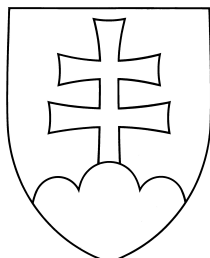
Tomášikova 46, 832 05 Bratislava

Číslo spisu

OU-BA-OOP3-2025/510408-002

Bratislava

26. 09. 2025



Rozhodnutie

o odvolaní voči záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania - "Obytné súbory Viedenská cesta - západ."

Popis konania / Účastníci konania

Doručí sa:

1. YIT Slovakia a.s., Račianska 153/A, 831 54 Bratislava
2. Miroslav Drahoš, Hlboká 1116/43, 900 55 Lozorno
3. Mestská časť Bratislava – Petržalka, Kutlíková, 851 02 Bratislava
4. Hlavné mesto SR Bratislava, Primaciálne nám. 1, 811 08 Bratislava
5. Bratislavský samosprávny kraj, Sabinovská 16, 820 05 Bratislava
6. Regionálny úrad verejného zdravotníctva, Ružinovská 8, 820 09 Bratislava
7. Krajský pamiatkový úrad Bratislava, Lešková 17, 811 04 Bratislava
8. Dopravný úrad, Letisko M.R.Štefánika, 823 05 Bratislava
9. Úrad pre územné plánovanie a výstavbu SR, Tomášiková 64A, 813 04 Bratislava
10. Ministerstvo životného prostredia sr, sekcia geológie a prírodných zdrojov, Nám. L.Štúra 1, 812 35 Bratislava
11. Ministerstvo obrany SR, Kutuzovova 8, 832 47 Bratislava
12. Ministerstvo dopravy SR, Námestie slobody 6, 811 06 Bratislava
13. Okresný úrad Bratislava, OSZP - ŠSOPaK, OH, ŠVS, OO, Tomášiková 46, 832 05 Bratislava
14. Okresný úrad Bratislava, odbor krízového riadenia, Tomášiková 46, 832 05 Bratislava
15. Okresný úrad Bratislava, OCDaPK, Tomášiková 46, 832 05 Bratislava
16. Okresný úrad Bratislava, pozemkový a lesný odbor, Tomášiková 46, 832 05 Bratislava
17. spis

Na vedomie:

18. Záhradkári Dúbravská Hlavica o.z., Karloveská 409/11, 841 04 Bratislava
19. spis

Výrok

Okresný úrad Bratislava, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie, Tomášiková 46, 832 05 Bratislava, ako príslušný odvolací orgán podľa § 4 ods. 2 písm. b) a ods. 4 zákona č. 180/2013 Z.z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov podľa § 58 ods. 1 zákona č. 71/1976 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a v súlade so zákonom č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (časová verzia účinná od 01.04.2025) vo veci odvolania združenia Záhradkári Dúbravská Hlavica o.z., Člen skupiny Lesná Patrola, Karloveská 409/11, 841 04 Bratislava, IČO: 51 777 851 proti záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania Okresného úradu Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, Tomášiková 46, 832 05 Bratislava č.j.: OU-BA-OSZP3-2025/430066-22 z 18.07.2025, ktorým po vykonaní zisťovacieho konania pre zámer

navrhovanej činnosti podľa § 29 ods. 2 a v súlade s § 29 ods. 11 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvom na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (časová verzia účinná od 01.04.2025) rozhodol, že zámer navrhovanej činnosti „Obytné súbory Viedenská cesta - západ“, ktorý má byť umiestnený na území Bratislavského kraja, okres Bratislava V, mestská časť Bratislava - Petržalka, na pozemkoch KN“C“, parcelné č. 5920/6 v k.ú. Petržalka, na území Pečnianskej nivy, ktorej navrhovateľom je YIT Slovakia a.s., Svätoplukova II. 18892/2 A, 821 08 Bratislava, IČO: 35 718 625, v zastúpení Ing. Miroslav Drahoš, Hlboká 43, 900 55 Lozorno sa nebude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (časová verzia účinná od 01.04.2025) takto

rozhodol:

podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov odvolanie združenia Záhradkári Dúbravská Hlavica o.z., Člen skupiny Lesná Patrola, Karloveská 409/11, 841 04 Bratislava, IČO: 51 777 851 zo 07.08.2025 sa zamietá a záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania Okresného úradu Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, Tomášiková 46, 832 05 Bratislava č.j.: OU-BA-OSZP3-2025/430066-022 z 18.07.2025 sa potvrdzuje.

Odôvodnenie

Okresný úrad Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, Tomášiková 46, 832 05 Bratislava (ďalej len „prvostupňový správny orgán“) záväzným stanoviskom zo zisťovacieho konania č.j.: OU-BA-OSZP3-2025/430066-22 z 18.07.2025 po vykonaní zisťovacieho konania pre zámer navrhovanej činnosti podľa § 29 ods. 2 a v súlade s § 29 ods. 11 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvom na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (časová verzia účinná od 01.04.2025) (ďalej len „zákon o posudzovaní“) rozhodol, že zámer navrhovanej činnosti „Obytné súbory Viedenská cesta - západ“, ktorý má byť umiestnený na území Bratislavského kraja, okres Bratislava V, mestská časť Bratislava - Petržalka, na pozemkoch KN“C“, parcelné č. 5920/6 v k.ú. Petržalka, na území Pečnianskej nivy, ktorej navrhovateľom je YIT Slovakia a.s., Svätoplukova II. 18892/2 A, 821 08 Bratislava, IČO: 35 718 625, v zastúpení Ing. Miroslav Drahoš, Hlboká 43, 900 55 Lozorno sa nebude posudzovať podľa zákona o posudzovaní.

Navrhovateľ YIT Slovakia a.s., so sídlom Svätoplukova II. 18892/2 A, 821 08 Bratislava, IČO: 35 718 625, v zastúpení Ing. Miroslav Drahoš, Hlboká 43, Lozorno 90055 (ďalej len „navrhovateľ“), doručil 25.04.2025 na prvostupňový správny orgán v súlade s § 18 ods. 2 písm. b) a podľa § 29 ods. 1 písm. a) zákona o posudzovaní zámer navrhovanej činnosti „Obytné súbory Viedenská cesta – západ“ (ďalej len „zámer navrhovanej činnosti“) vypracovaný podľa prílohy č. 9 zákona o posudzovaní. Zámer navrhovanej činnosti spracovala spoločnosť EKOCONSULT – enviro, a.s., Miletičova 23, 821 09 Bratislava v apríli 2025.

Prvostupňový správny orgán následne upovedomil listom č.j.: OU-BA-OSZP3-2025/430066-002 zo 06.05.2025 o tom, že dňom doručenia zámeru navrhovanej činnosti začalo zisťovacie konanie o posudzovaní vplyvov zámeru navrhovanej činnosti na životné prostredie a podľa § 29 ods. 3 zákona o posudzovaní zaslalo vyššie uvedeným upovedomením zámer navrhovanej činnosti povolujuúcemu orgánu, dotknutému orgánu, rezortnému orgánu a dotknutej obci na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, s možnosťou o zaujatie stanoviska v zákonom stanovenej lehote. Zároveň uvedeným listom informoval o určení termínu ústneho pojednávania a prizval naň navrhovateľa.

Súčasne prvostupňový správny orgán podľa § 29 ods. 3 zákona o posudzovaní 05.05.2025 zverejnil oznámenie o zámere navrhovanej činnosti v centrálnom informačnom systéme, na adrese: <https://www.enviroportal.sk/eia/detail/obytno-subory-viedenska-cesta-zapad-1>

Na tejto adrese zároveň o zámere navrhovanej činnosti informoval verejnosť podľa § 24 ods. 1 zákona o posudzovaní. Verejnosť bola o zámere navrhovanej činnosti informovaná aj na úradnej tabuli Okresného úradu Bratislava.

V zmysle zákona o posudzovaní bude navrhovaná činnosť predstavovať novú činnosť a podľa prílohy č. 8 k zákonu o posudzovaní je zámer navrhovanej činnosti zaradený nasledovne:

Časť 13. Infraštruktúra, položka č. 1 Projekty rozvoja obcí vrátane:

- a) príprava územia na následnú výstavbu pozemných stavieb od 10 000 m² záberu plochy vrátane - zisťovacie konanie,
- b) pozemných stavieb alebo ich súborov (komplexov), ak nie sú uvedené v iných položkách tejto prílohy v zastavanom území od 10 000 m² podlahovej plochy mimo zastavaného územia od 1 000 m² podlahovej plochy - zisťovacie konanie.

Časť 13. Infraštruktúra, položka č. 2. Parkovacie plochy od 200 stojísk pre motorové vozidlá vrátane - zisťovacie konanie.

Podľa § 18 ods. 2 písm. b) zákona o posudzovaní musí byť predmetom zisťovacieho konania každá navrhovaná činnosť uvedená v prílohe č. 8 časti B k zákonu o posudzovaní.

Navrhovaná činnosť „Obytné súbory Viedenská cesta – západ“

Celková plocha pozemku má rozlohu 21 641 m².

Hrubá podlažná plocha nadzemných podlaží 17 011,46 m²

Parkovacích stojísk pre motorové vozidlá 552 miest

Dňa 03.06.2025 sa na prvostupňovom správnom orgáne v súlade s § 29 ods. 6 zákona o posudzovaní uskutočnilo ústne pojednávanie so zástupcami navrhovateľa YIT Slovakia a.s., Ministerstva životného prostredia, sekcie geológie a prírodných zdrojov, zástupcov EKOCONSULT – enviro a.s. a zástupcami MČ Bratislava - Petržalka. V rámci ústneho pojednávania boli prerokované stanoviská doručené v zisťovacom konaní a príslušný orgán informoval navrhovateľa o ďalšom postupe v zisťovacom konaní. Bližšie boli prerokované stanoviská od Hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislava, Mestskej časti Bratislava – Petržalka a stanovisko Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, sekcie geológie a prírodných zdrojov. Zástupcovia spracovateľa zámeru podali vysvetlenia na otázky z doručených stanovísk a na otázky účastníkov prerokovania, zástupcu Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, zástupcov MČ Bratislava – Petržalka. Vysvetlené bolo aj účastníctvo v predmetnom konaní týkajúce sa dotknutej verejnosti, konkrétne Združenia domových samospráv, Záhradkári Dúbravská Hlavica o. z., Cyklokoalícia, ktoré síce doručili na príslušný orgán nevyžiadané stanoviská, napriek tomu im nevzniká podľa zákona o posudzovaní, novely účinnej od 01.01.2025, ako aj od 01.04.2025 nárok na účastníctvo v zisťovacom konaní. Ide o administratívny odborný proces. Prvostupňový správny orgán informoval navrhovateľa, že Združeniu domových samospráv, Záhradkárom Dúbravská Hlavica o. z., a Cyklokoalícii sa teda priamo nebudú posielat' žiadne dokumenty týkajúce sa konania. Nakoniec bola prerokovaná požiadavka na doručenie doplňujúcich informácií k doručeným stanoviskám na prvostupňový správny orgán.

Podľa § 29 ods. 6 zákona o posudzovaní je možnosť v rámci ústneho pojednávania, pred vydaním záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania, vyjadriť sa k podkladu, k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

Prvostupňový správny orgán vyzval navrhovateľa listom č.j.: OU-BA-OSZP3-2025/430066-017 z 03.06.2025 na doručenie doplňujúcich informácií. Listom č.j.: OU-BA-OSZP3-2025/430066-015 z 03.06.2025 upovedomil príslušný orgán navrhovateľa o predĺžení doby na vydanie záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania podľa § 29 ods. 11 zákon o posudzovaní.

Podľa § 29 ods. 11 zákona o posudzovaní vydá príslušný orgán záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania v lehote 15 dní odo dňa ústneho pojednávania podľa odseku 6, najneskôr však do 60 dní odo dňa doručenia zámeru alebo oznámenia o zmene navrhovanej činnosti; ak ide o strategickú investíciu podľa osobitného predpisu) vydá záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania prednostne. Vo zvlášť zložitých prípadoch môže príslušný orgán túto lehotu predĺžiť na 90 dní; v takom prípade písomne informuje navrhovateľa o dôvodoch tohto predĺženia a o očakávanom termíne vydania záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania.

Odpovede navrhovateľa na požiadavky a pripomienky doručené v rámci stanovísk v zisťovacom konaní, teda doplňujúce informácie, doručil navrhovateľ v listinnej podobe na prvostupňový správny orgán 04.07.2025.

Prvostupňový správny orgán listom č.j.: OU-BA-OSZP3-2025/430066-020 z 08.07.2025 oboznámil dotknuté orgány, s predmetnými doplňujúcimi informáciami a dal im možnosť vyjadriť sa k nim.

K zámeru navrhovanej činnosti bolo na prvostupňový správny orgán podľa § 29 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov doručených 10 stanovísk od dotknutých orgánov a tri nevyžiadané stanoviská od verejnosti. K oboznámeniu s podkladmi rozhodnutia bolo doručené jedno stanovisko. Celkovo bolo doručených 14 stanovísk, ktoré prvostupňový správny orgán uviedol a s ktorými sa vysporiadal v odôvodnení záväzného stanoviska.

Prvostupňový správny orgán 18.07.2025 vydal záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania č.j.: OU-BA-OSZP3-2025/430066-022.

Účelom zámeru navrhovanej činnosti je výstavba obytnej zóny na zastaviteľnom území o výmere 21 641 m², vrátane potrebnej technickej infraštruktúry, dopravnej vybavenosti a úpravy krajiny. Navrhovaná činnosť je koncipovaná ako zástavba 3 samostatných polouzatvorených mestských blokov tvoriacich okrajovú líniu plôch neurbanizovaného prírodného prostredia pozdĺž komunikácie Viedenská cesta.

Objekty bytových domov v nadzemnej časti formujú pozvoľný prechod od mestského prostredia pozdĺž Viedenskej cesty na juhu k úplne prírodnému prostrediu mäkkého lužného lesa ako pozostatku vyschnutej Pečnianskej nivy na severe. Využitý je pri tom princíp meandrujúcich svahov obklopujúcich podzemné podlažia objektov, ktorými sa zároveň programovo prepájajú verejné priestory ulice s prírodným prostredím osadeným približne o 3,5 m nižšie.

Proti záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania zámeru navrhovanej činnosti „Obytné súbory Viedenská cesta - západ“ č.j.: OU-BA-OSZP3-2025/430066-022 z 18.07.2025 (ďalej aj „napadnuté záväzné stanovisko“) sa odvolali Záhradkári Dúbravská Hlavica o.z. (skr. OZZDH), Člen skupiny Lesná Patrola, Karloveská 409/11, 841 04 Bratislava (ďalej len „odvolateľ“), listom zo 06.08.2025, ktorý bol na prvostupňový správny orgán doručený 08.08.2025 a odvolanie bolo doplnené listom zo 07.08.2025, doručeným na prvostupňový správny orgán 13.08.2025. Záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania bolo pre verejnosť zverejnené v centrálnom informačnom systéme prostredníctvom verejnej vyhlášky a na úradnej tabuli Okresného úradu Bratislava 23.07.2025, čo je v súlade s § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní. Odvolanie odvolateľa, ako dotknutej verejnosti, bolo podané v zákonom stanovenej lehote, zákonom predpísaným spôsobom a je prípustné.

Odvolateľ vo svojom odvolaní uvádza, že napadnuté rozhodnutie (má byť záväzné stanovisko, pozn. odvolacieho orgánu) je zmätočné a účelové. Odvolací orgán námietky odvolateľa uvádza v nasledovných bodoch:

1. Odvolateľ v zmysle správneho poriadku poukazuje na pochybenie správneho orgánu, ktorý na základe známej vedomosti o zásadných problémoch zámeru, ktoré boli identifikované už v predchádzajúcom procese zisťovacieho konania (predloženého v totožnom zámere navrhovateľa, ktorý bol skonzultovaný a následne konanie zastavené) resp. z uskutočnenej konzultácie podľa § 63 zákona o posudzovaní, nielenže pristúpil k vágnemu zhodnoteniu pripomienok odvolateľa aj arbitrárnym spôsobom odmietol pokračovať v posudzovaní predloženej navrhovanej činnosti. Odvolateľ namieta, že správny orgán ani nereflektoval na podrobne spracované stanovisko č. 53423/2024 či záverečné stanovisko č. 4336/2021- 1.7/fr, 71443/2021 z 15.12.2021, vydané MŽP SR, ktoré preukazujú vážnosť problematiky ochrany vodných zdrojov a zároveň upozorňujú na fakt, že v dotknutej oblasti bol predtým predložený návrh investičnej činnosti na výstavbu „Business centrum, Viedenská, Petržalka,“ na ktorý v roku 2019 vypracoval VÚVH stanovisko s výsledkom, že daný návrh sa nezrealizoval. Zásadnou otázkou teda ostáva: „V čom sa hydrologická situácia zmenila k lepšiemu, keď predložený projekt neuplatňuje zmienené aspekty ochrany vodných zdrojov?“

2. Odvolateľ ďalej poukazuje na problematiku poslednej novely zákona o posudzovaní, ktorá je v rozpore s ustáleným právnym komentárom pre dôležitosť konzultácií ako zásadného prvku procesu posudzovania, ktoré upravuje aj smernica EIA a SEA. Na základe predmetných smerníc bol do samotného zákona vnesený pojem konzultácia, ktorý má slúžiť na podrobnejšie oboznámenie sa subjektov zúčastnených na procesoch EIA s informáciami týkajúcimi sa posudzovania predmetnej činnosti a jeho možných vplyvov na životné prostredie. Jedným z najdôležitejších faktorov v procese EIA musí byť aby zo strany príslušného orgánu, aby bol iniciatívne vytvorený priestor na vyjadrenie sa nielen dotknutých orgánov, dotknutých obcí, povoľujúcich orgánov ale aj dotknutej verejnosti. Význam konzultácii je neodškriepiteľný, majú sa diať počas celého priebehu posudzovania zmysle § 63 ods. 1; a príslušný orgán má mať povinnosť zabezpečiť aby sa tak aj dialo. V prípade potreby tak poskytnúť priestor na stretnutie tých orgánov a členov verejnosti, ktorí prejavia záujem sa ich aj zúčastniť. Výsledky konzultácií boli vždy ďalšou osobitnou náležitosťou odôvodnenia zo zisťovacieho konania ako aj záverečného stanoviska a to v prípade posudzovania strategických dokumentov, navrhovaných činností ako aj ich zmien.

Odvolaateľ ďalej uvádza, že správny orgán v zmysle § 3 správneho poriadku musí postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania. V opačnom prípade ide o svojvoľné a bezprecedentné nezákonné konanie správneho orgánu, ktorým dochádza nielen k znemožneniu verejnosti domáhania sa svojich práv, ktorá môže byť rozhodnutím vo svojich právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach priamo dotknutá, ale aj popretie zákonnosti správneho konania ako aj zásady materiálnej pravdy, ktorá mimochodom patrí medzi hlavné zásady správneho konania, bez ktorej nie je možné zákonne rozhodnúť.

3. Odvolaateľ vo svojom odvolaní ďalej uvádza, že podľa právnej teórie podstatou princípu predbežnej opatrnosti, ktorá je zakotvená v zákona o životnom prostredí, je povinnosť v prípadoch, keď nie je v rámci rozhodovacieho procesu k dispozícii dostatočné množstvo presných a jednoznačných informácií o možných dôsledkoch rozhodnutí pre životné prostredie, potrebné rozhodnúť vždy v prospech životného prostredia. Z čoho vyplýva, že v pochybnostiach o možných dôsledkoch rozhodnutia je nemožné spoliehať na to, že tieto negatívne následky nenastanú, ale naopak, predpokladať, že k nim dôjde. Pokiaľ by takéto rozhodnutie bolo v prospech zamýšľanej činnosti v uvedenej situácii predsa len vydané, musia mu vždy predchádzať opatrenia, ktoré by vzniku negatívnych dôsledkov pre životné prostredie zabránili alebo aspoň minimalizovali na najnižšiu možnú mieru.

4. Odvolaateľ ďalej uvádza, že zo strany správneho orgánu došlo k viacerým pochybeniam pri posudzovaní vplyvov na životné prostredie v zisťovacom konaní. Prvostupňový správny orgán sa nevysporiadal so vznesenou a relevantnou požiadavkou odvolateľa smerujúcou k prezisteniu skutočného stavu riešeného územia za účelom definovania potencionálneho predmetu ochrany k zachovaniu osobitne chránených a ohrozených druhov bioty, ktoré vyplynulo z dôvodu vysoko pravdepodobného výskytu predmetu ochrany v dôsledku situovania navrhovaného územia v blízkosti chránených území európskeho významu. Zároveň správny orgán podľa odvolateľa konal nezákonne, keď nezabezpečil riadny priebeh posudzovania vplyvov v zmysle § 63 zákona o posudzovaní, čo spôsobuje nezákonnosť rozhodnutia, pretože účelom rozhodnutia je v zmysle § 2 písm. d) zákona o posudzovaní na základe presného zistenia skutočného stavu určiť efektívne opatrenia k účinnej ochrane, ktoré zabránia možnému poškodzovaniu či znečisťovaniu životného prostredia.

Prvostupňový správny orgán na základe odvolania listom č.j.: OU-BA-OSZP3-2025/430066-025 z 19.08.2025 upovedomil navrhovateľa, dotknutú obec a dotknuté orgány o obsahu podaného odvolania a zároveň ich vyzval, aby sa k obsahu odvolania vyjadrili v lehote do 15 dní od doručenia upovedomenia a svoje vyjadrenia zaslali na Okresný úrad Bratislava, odbor opravných prostriedkov, Tomášiková 46, 832 05 Bratislava (ďalej len „odvolací orgán“). V stanovenej lehote sa k odvolaniu nikto nevyjadril.

Prvostupňový správny orgán sám o odvolaní nerozhodol, tzn., že odvolaniu nevyhovel. Napadnuté záverečné stanovisko zo zisťovacieho konania č.j.: OU-BA-OSZP3-2025/430066-022 z 18.07.2025 spolu so spisovým materiálom predložil listom č.j.: OU-BA-OSZP3-2025/430066-026 z 28.08.2025 na odvolací orgán. Kompletný administratívny spis so stanoviskom prvostupňového správneho orgánu k odvolaniu bol na odvolací orgán doručený 02.09.2025.

Odvolací orgán podrobne a v celom rozsahu preskúmal odvolaním napadnuté záverečné stanovisko prvostupňového správneho orgánu spolu s predloženým administratívnym spisom. Rovnako preskúmal aj postup prvostupňového správneho orgánu v konaní, ktoré predchádzalo vydaniu napadnutého záverečného stanoviska. Porovnal výrokovú časť, odôvodnenie, aj poučenie napadnutého záverečného stanoviska s príslušnými hmotnoprávnymi a procesnoprávnymi predpismi, predovšetkým so zákonom o posudzovaní a dospel k záveru, že aj s prihliadnutím na jednotlivé zásady konania podľa zákona o posudzovaní nie sú dôvody, pre ktoré by bolo nevyhnutné odvolaním napadnuté záverečné stanovisko zrušiť alebo zmeniť rozhodnutím odvolacieho orgánu.

Ku skutkovým a právnym okolnostiam danej veci a reagujúc na námietky odvolateľa odvolací orgán uvádza právne posúdenie veci:

Podľa § 64 zákona o posudzovaní: „Na konania podľa tohto zákona sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní okrem:

- a) konania podľa druhej a štvrtej časti zákona,
- b) osobitosti konania podľa § 20 ods. 1 a 3,
- c) postupu podľa § 22 ods. 5 a § 23,
- d) konfliktu záujmov podľa § 63a,

- e) vydávania potvrdenia o súlade podľa § 37a,
- f) zisťovacieho konania podľa § 29.“

Podľa § 3 ods. 1 správneho poriadku: „Správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.“

Podľa § 3 ods. 2 správneho poriadku: „Správne orgány sú povinné postupovať v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa a vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konania týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenie, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.“

Podľa § 32 ods. 1 a 2 správneho poriadku: „Správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania. Podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správnemu orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán.“

Podľa § 46 správneho poriadku: „Rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.“

Podľa § 24 ods. 2 zákona o posudzovaní: „Dotknutá verejnosť má postavenie účastníka v konaní o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a následne postavenie účastníka v povoľovacom konaní k navrhovanej činnosti alebo jej zmene, ak uplatní postup podľa odseku 3 alebo ak jej účasť v konaní už nevyplýva z osobitného predpisu.24) Na odôvodnené písomné stanoviská a pripomienky podané v konaní o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, podľa tretej časti tohto zákona o ktorých už bolo rozhodnuté, sa nemusí prihliadať v povoľovacom konaní k navrhovanej činnosti. Právo dotknutej verejnosti na priaznivé životné prostredie, ktorá prejavila záujem na navrhovanej činnosti alebo jej zmene postupom podľa odseku 3,môže byť povolením navrhovanej činnosti alebo jej zmeny alebo následnou realizáciou navrhovanej činnosti alebo jej zmeny priamo dotknuté.“

Podľa § 24 ods. 3 zákona o posudzovaní: „Verejnosť prejaví záujem na konaní o posudzovaní vplyvov na životné prostredie podaním odôvodneného písomného stanoviska k správe o hodnotení činnosti podľa § 35 ods. 2. Na odôvodnené písomné stanoviská podané v konaní o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v rámci posudzovania jednej a tej istej navrhovanej činnosti alebo jej zmeny, ktoré už boli uplatnené a s ktorými sa už príslušný orgán vysporiadal sa nemusí prihliadať.“

Podľa § 29 ods. 3 zákona o posudzovaní: „Príslušný orgán zašle zámer alebo oznámenie o zmene navrhovanej činnosti povoľujúcemu orgánu, rezortnému orgánu, dotknutému orgánu a dotknutej obci, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, do 20 dní od jeho doručenia podľa odseku 1, zámer alebo oznámenie o zmene navrhovanej činnosti zverejní v centrálnom informačnom systéme a požiada dotknutú obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, aby zámer alebo oznámenie o zmene navrhovanej činnosti bezodkladne zverejnila spôsobom v mieste obvyklým najmenej podobu 21 dní. Príslušný orgán zároveň určí termín ústneho pojednávania, ktoré sa musí uskutočniť najneskôr do desiatich dní odo dňa uplynutia lehoty podľa odseku 4,a oznámi ho rezortnému orgánu, povoľujúcemu orgánu, dotknutému orgánu, dotknutej obci, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, a prizve naň navrhovateľa“

Podľa § 29 ods. 4 zákona o posudzovaní: „Rezortný orgán, povoľujúci orgán, dotknutý orgán a dotknutá obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, doručia písomné stanovisko v lehote 21dní od doručenia zámeru alebo oznámenia o zmene navrhovanej činnosti podľa odseku3, v ktorom sa vyjadria, či navrhovaná činnosť alebo jej zmena má byť predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie. Ak sa v písomnom stanovisku požaduje, aby navrhovaná činnosť alebo jej zmena bola predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie ,tak súčasťou písomného stanoviska sú aj požiadavky na určenie rozsahu hodnotenia. Ak sa písomné stanovisko nedoručí, považuje sa za súhlasné. Na písomné stanovisko doručené po lehote príslušný orgán nemusí prihliadať. Dotknutý orgán je oprávnený uplatňovať pripomienky len v rozsahu svojej pôsobnosti a písomné

stanovisko odôvodniť. Na žiadosť navrhovateľa alebo dotknutej obce, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, zašle príslušný orgán doručené písomné stanoviská najneskôr tri dni pred konaním ústneho pojednávania.“

Podľa § 29 ods. 10 zákona o posudzovaní: „Výsledkom zisťovacieho konania je záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania.“

Podľa § 29 ods. 16 zákona o posudzovaní: „Proti záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania, v ktorom príslušný orgán určil, že sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena

- a) bude posudzovať podľa tohto zákona, môže podať odvolanie len navrhovateľ,
- b) nebude posudzovať podľa tohto zákona, môže podať odvolanie len dotknutá obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, a dotknutá verejnosť podľa § 3 písm. t).“

Podľa § 29 ods. 17 zákona o posudzovaní: „Odvolanie je možné podať do 15 dní odo dňa doručenia záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania na príslušný orgán, ktorý ho vydal, inak záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania nadobúda účinnosť. Príslušný orgán do siedmich dní od doručenia odvolania

- a) o ňom informuje v centrálnom informačnom systéme a na úradnej tabuli, ak ju má zriadenú, a
- b) zašle ho na najbližšie nadriadený orgán.“

Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku: „Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.“

Podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku: „Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.“

Odvolací orgán pri preskúmaní zákonnosti záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania prvostupňového správneho orgánu skúma, či orgán verejnej správy vecne príslušný na konanie, si zadovážil dostatok skutkových podkladov pre jeho vydanie, či zistil vo veci skutočný stav, či konal v súčinnosti s účastníkmi konania, či záväzné stanovisko bolo vydané v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi a či obsahovalo zákonom predpísané náležitosti, teda či bolo vydané v súlade s hmotnoprávnymi ako aj s procesnoprávnymi predpismi. Odvolací orgán preskúmava aj administratívne konanie, ktorým sa rozumie postup prvostupňového správneho orgánu v rámci výkonu jeho pôsobnosti v oblasti verejnej správy pri vydávaní správnych aktov.

Odvolací orgán v súlade s § 59 ods.1 správneho poriadku predložený spisový materiál spolu s napadnutým záverečným stanoviskom prvostupňového správneho orgánu a predloženým odvolaním preskúmal v celom rozsahu a dospel k nasledovným záverom.

Na základe predloženého spisového materiálu odvolací orgán konštatuje, že pri rozhodovaní vo veci zámeru navrhovanej činnosti „Obytné súbory Viedenská cesta - západ“, že sa nebude posudzovať podľa zákona o posudzovaní, zo strany prvostupňového správneho orgánu nedošlo k pochybeniam, pre ktoré by bolo potrebné napadnuté záväzné stanovisko odvolacím orgánom zrušiť a vec vrátiť prvostupňovému správne orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie, alebo zmeniť.

Odvolací orgán po preštudovaní administratívneho spisu k námietkam uvedeným v odvolaní uvádza nasledovné:

Odvolací orgán konštatuje, že účelom zákona o posudzovaní podľa § 2 je najmä včasne a účinne zabezpečiť vysokú úroveň ochrany životného prostredia a prispieť k integrácii environmentálnych aspektov do prípravy schvaľovania dokumentov so zreteľom na podporu trvalo udržateľného rozvoja zistiť, opísať a vyhodnotiť priame a nepriame vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie, objasniť a porovnať výhody a nevýhody navrhovanej činnosti, určiť opatrenia, ktoré zabránia znečisťovaniu životného prostredia, zmiernia znečisťovanie alebo zabránia poškodzovaniu životného prostredia. Účelom zákona o posudzovaní je získať odborný podklad na vydanie rozhodnutia o povolení činnosti podľa osobitných predpisov.

Odvolací orgán k jednotlivým bodom odvolania odvolateľa uvádza nasledovné:

1. Pokračovanie v posudzovaní zámeru navrhovanej činnosti odvolací orgán nepovažuje za potrebné, nakoľko o záujmovom území je v súčasnosti dostatočné množstvo informácií, na základe ktorých je možné konštatovať, že najdôležitejšie okruhy problémov boli identifikované a riešené, či už v technickom riešení zámeru navrhovanej

činnosti alebo navrhovanými opatreniami na zabránenie a zmiernenie znečisťovania životného prostredia. Prvostupňový správny orgán zastáva názor, s ktorým sa stotožňuje aj odvolací orgán, že pokračovanie v posudzovaní predloženého zámernu navrhovanej činnosti by neprineslo nové poznatky a nové skutočnosti. Predložený zámer navrhovanej činnosti obsahuje dostatočné posúdenie v prílohách k zámeru navrhovanej činnosti (Príloha č. 1: Situácia 1:50 000, Príloha č. 2: Celková situácia stavby, Príloha č. 3: Hlukové posúdenie, Príloha č. 4: Imisno – prenosová štúdia, Príloha č. 5: Dopravno - kapacitné posúdenie, Príloha č. 6: Svetlo – technické posúdenie, Príloha č. 7: Dendrologický prieskum, Príloha č. 8: Geologický prieskum životného prostredia, Príloha č. 9: Odborný hydrogeologický posudok, Príloha č. 10: Určenie vplyvov na prúdenie podzemných vôd použitím numerického modelovania, Príloha č. 11: Primerané hodnotenie vplyvov na NATURA 2000). Odvolateľ vo svojom odvolaní spomína stanovisko vypracované Výskumným ústavom vodného hospodárstva, ktorý v stanovisku z 08.08.2019 k zámeru navrhovanej činnosti „Business centrum, Viedenská, Petržalka“ vypracovanom na základe odborného posúdenia v súlade s ustanovením § 16a ods. 3 zákona č. 364/2004 Z.z. o vodách a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o vodách“) v závere uvádza: „Na základe odborného posúdenia predloženého investičného zámeru navrhovanej činnosti/stavby „Business centrum, Viedenská, Petržalka“, situovanej v čiastkovom povodí Dunaja, v rámci ktorej majú byť vybudované 4 administratívne objekty, dopravná infraštruktúra a inžinierske siete, vplyv realizácie navrhovanej činnosti/stavby „Business centrum, Viedenská, Petržalka“ z hľadiska požiadaviek článku 4.7 rámcovej smernice o vode a zákona o vodách, na zmenu hladiny dotknutých útvarov podzemnej vody SK1000200P Medzizrnové podzemné vody kvartérnych náplavov západnej časti Podunajskej panvy a SK1000200P Medzizrnové podzemné vody južnej časti Podunajskej panvy, po realizácii projektu sa nepredpokladá. Vplyv navrhovanej činnosti/stavby na zmenu fyzikálnych (hydromorfologických) charakteristík útvaru povrchovej vody SKD0016 Dunaj sa nepredpokladá, nakoľko navrhovaná činnosť/stavba „Business centrum, Viedenská, Petržalka“ je mimo dosahu tohto vodného útvaru.“ V tomto stanovisku Výskumného ústavu vodného hospodárstva z 08.08.2019 k navrhovanej činnosti „Business centrum, Viedenská, Petržalka“ je uvedené: „Na základe uvedených predpokladov investičný zámer navrhovanej činnosti/stavby „Business centrum, Viedenská, Petržalka“, podľa článku 4.7 rámcovej smernice o vode nie je potrebné posudzovať.“

Odvolací orgán k uvedenému konštatuje, že sa jedná o dva nezávislé a spolu nesúvisiace zámery navrhovanej činnosti a predmetom tohto konania je zámer navrhovanej činnosti „Obytné súbory Viedenská cesta – západ.“

2. Odvolací orgán k námietke odvolateľa konštatuje, že prvostupňový správny orgán v konaní postupoval podľa zákona o posudzovaní (časová verzia predpisu účinná od 01.04.2025) a podľa § 29 ods. 3 zákona o posudzovaní určil termín ústneho pojednávania a oznámil ho rezortnému orgánu, povoľujúcemu orgánu, dotknutému orgánu, dotknutej obci, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť realizovať a prizval naň navrhovateľa.

Podľa § 29 ods. 6 zákona o posudzovaní na ústnom pojednávaní sa prerokoval zámer navrhovanej činnosti a doručené písomné stanoviská podľa odsekov 4 a 5. Rezortný orgán, povoľujúci orgán, dotknutý orgán a dotknutá obec na ktorej území sa má zámer navrhovanej činnosti realizovať, ktoré doručili písomné stanovisko podľa odseku 4. môžu svoje pripomienky a požiadavky uplatniť najneskôr na ústnom pojednávaní, inak sa na ne neprihliada. Predmetom prerokovania na ústnom pojednávaní sú len odôvodnené pripomienky a požiadavky vyplývajúce s doručených stanovisk. Na neodôvodnené pripomienky a požiadavky sa neprihliada.

Odvolací orgán konštatuje, že výsledkom zisťovacieho konania podľa § 29 ods. 10 zákona o posudzovaní je záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania a zároveň upozorňuje, že podľa § 64 písm. f) zákona o posudzovaní: Vzťah k správnomu poriadku, sa na konania podľa tohto zákona vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní okrem zisťovacieho konania podľa § 29 zákona o posudzovaní.

Odvolací orgán k námietke o dôležitosti vykonania konzultácií podľa § 63 ods. 1 zákona o posudzovaní a k uvedeniu výsledkov konzultácii v odôvodnení zo zisťovacieho konania konštatuje, že podľa § 63 ods. 3 zákona o posudzovaní: „Konzultácie je možné vykonať ústnou formou alebo písomnou formou. Príslušný orgán uvedie výsledky konzultácií v záverečnom stanovisku podľa § 14 a § 37 zákona o posudzovaní.“

Odvolací orgán na základe uvedeného zdôrazňuje, že v danom prípade bolo vykonané zisťovacie konanie podľa § 29 zákona o posudzovaní a výsledkom bolo záväzné stanovisko podľa § 29 ods. 10 zákona o posudzovaní, a nie záverečné stanovisko podľa § 37 zákona o posudzovaní, ktoré sa vydáva po procese posudzovania vplyvov zámeru navrhovanej činnosti na životné prostredie. V záväznom stanovisku zo zisťovacieho konania sa uvedú závery z ústneho pojednávania podľa § 29 ods. 3 zákona o posudzovaní, ktorého konanie správny orgán oznámi rezortnému orgánu, povoľujúcemu orgánu, dotknutému orgánu, dotknutej obci, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, a prizve naň navrhovateľa, čo prvostupňový správny orgán aj vykonal s súladom s ustanoveniami § 29 zákona o posudzovaní.

3. Odvolací orgán k námietke odvolateľa, že podľa princípu predbežnej opatrnosti, je povinnosť v prípadoch, kde nie je k dispozícii dostatočné množstvo informácií o možných dôsledkoch na životné prostredie, rozhodnúť vždy v prospech životného prostredia konštatuje, že podľa § 13 zákona č. 17/1992 Zb. v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o životnom prostredí“): „Ak možno so zreteľom na všetky okolnosti predpokladať, že hrozí nebezpečenstvo nenávratného alebo závažného poškodenia životného prostredia, nesmie byť pochybnosť o tom, že k takému poškodeniu skutočne dôjde, dôvodom pre odklad opatrení, ktoré majú poškodeniu zabrániť.“

Odvolací orgán na základe všeobecne dostupných informácií konštatuje, že „Zásadou predbežnej opatrnosti sa rozumie taký prístup k riadeniu rizík, podľa ktorého by sa istá politika či isté opatrenie nemali vykonávať, ak existuje možnosť, že politika alebo opatrenie môžu privodiť škodu verejnosti či životnému prostrediu, a ak ešte v tejto otázke nebola dosiahnutá vedecká zhoda. Politiku alebo opatrenie je možné prehodnotiť, keď bude k dispozícii viac vedeckých informácií. Zásada predbežnej opatrnosti sa vymedzuje v článku 191 Zmluvy o fungovaní Európskej únie ako zásada predchádzania škodám. Zásada predbežnej opatrnosti sa môže uplatniť len v prípade možného ohrozenia a nesmú sa ňou odôvodňovať svojvoľné rozhodnutia.“

Medzi prípady, keď EÚ využila zásadu predbežnej opatrnosti, patria napr. regulačný rámec pre chemické látky (nariadenie ES č. 1907/2006) a všeobecné nariadenie o potravinovom práve (nariadenie ES č.178/2002).

Z uvedeného nie je zjavné, aký súvis odvolateľ uvádza medzi § 13 zákona o životnom prostredí a zásadou predbežnej opatrnosti v návaznosti na predkladaný zámer navrhovanej činnosti.

4. Odvolací orgán k námietkam odvolateľa, že zo strany správneho orgánu došlo k viacerým pochybeniam v zisťovacích konaniach, že sa nevysporiadalo s požiadavkou odvolateľa smerujúcou k zachovaniu osobitne chránených a ohrozených druhov bioty konštatuje, že k predloženému zámeru navrhovanej činnosti „Obytné súbory Viedenská cesta – západ“ bolo vypracované „Primerané hodnotenie vplyvu plánovaného projektu „Obytné súbory Viedenská cesta - západ“ na sústavu NATURA 2000“ podľa metodiky hodnotenia významnosti vplyvov plánov a projektov na územia sústavy Natura 2000 v Slovenskej republike (SAŽP 2023). Primerané hodnotenie bolo spracované 20.11.2024 odbornými spôsobilými osobami Mgr. Mária Šibíková PhD. a RNDr. Jozef Šibík PhD., ktoré sú zapísané v zozname odborne spôsobilých osôb, ktorý je verejne dostupný na webovej stránke Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky. V záverečnom odporúčaní tejto odbornej dokumentácie je uvedené: „Vplyvy posudzovanej činnosti na dotknuté územia sústavy území Natura 2000 a ich predmety ochrany sú vo všetkých prípadoch nepriame, nedochádza k priamej likvidácii biotopov ani druhov, ktoré sú predmetom ochrany ovplyvnených území. Taktiež konštatujeme, že nepriame vplyvy na predmety ochrany dotknutých území nie sú významné. Navrhovaná činnosť nemá negatívny vplyv na integritu sústavy Natura 2000. Vzhľadom na zistené nepriame vplyvy na predmety ochrany, prítomnosť druhou európskeho významu priamo v území a potrebu zachovania minimálne súčasného stavu biodiverzity, odporúčame realizáciu zmierňujúcich opatrení navrhnutých v kapitole 8.“

Prvostupňový správny orgán na základe doplňujúcich informácií doručených navrhovateľom 04.07.2025, vyhodnotil, že všetky relevantné požiadavky dotknutých orgánov a Magistrátu Hlavného mesta SR Bratislava sa dajú splniť v ďalších stupňoch povoľovacích konaní a boli zapracované do opatrení na zabránenie a zmiernenie znečisťovania životného prostredia.

Prvostupňový správny orgán pri rozhodovaní o ďalšom postupe podľa zákona o posudzovaní vychádzal aj zo stanovísk doručených k navrhovanej činnosti podľa § 29 ods. 4 zákona o posudzovaní (stanoviská dotknutých orgánov, dotknutej obce, rezortného orgánu, a povoľujúceho orgánu).

S poukazom na doručené stanoviská a navrhovateľom doručené doplňujúce informácie, má odvolací orgán za to, že zámer navrhovanej činnosti je v dotknutom území akceptovateľný a environmentálne prijateľný, za dodržania opatrení na eliminovanie alebo zmiernenie vplyvu navrhovanej činnosti na životné prostredie určených vo výrokovvej časti tohto záväzného stanoviska.

Odvolací orgán konštatuje, že prvostupňový správny orgán na základe komplexných výsledkov zisťovacieho konania, preskúmania a odborného posúdenia predloženého zámeru navrhovanej činnosti a doplňujúcich podkladových materiálov, zhodnotenia stavu životného prostredia v záujmovom území, doručených stanovísk orgánov štátnej správy a samosprávy vyhodnotil, že pri dodržaní všeobecne platných záväzných predpisov, vhodných technických a bezpečnostných a organizačných opatrení a opatrení na zabránenie a zmiernenie znečisťovania životného prostredia určených v tomto záväznom stanovisku, nebude navrhovaná činnosť predstavovať taký zásah do životného prostredia, ktorý by v značnej miere mohol ohroziť životné prostredie a zdravie obyvateľov a preto rozhodol, že navrhovanú činnosť je možné za predpokladu plného rešpektovania všetkých zákonom stanovených požiadaviek odporučiť k realizácii.

Odvolací orgán ďalej konštatuje, že v priebehu zisťovacieho konania nezistil pochybenia z hľadiska priebehu procesu zisťovacieho konania, formálnej a obsahovej náplne vydaného záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania.

Všetky opodstatnené požiadavky vyplývajúce z doručených stanovísk, ktoré majú oporu v zákone týkajúce sa ochrany životného prostredia k doručenej navrhovanej činnosti „Obytné súbory Viedenská cesta - západ“ boli zapracované do výrokovej časti záväzného stanoviska.

Prvostupňový orgán postupoval v rámci celého zisťovacieho konania v súlade so zákonom o posudzovaní, vykonal všetky procesné úkony, dôkladne sa zaoberal všetkými doručenými pripomienkami a stanoviskami dotknutých orgánov a dotknutej verejnosti. Ku každému stanovisku sa vyjadril a primerane odôvodnil akceptáciu, či prípadnú neakceptáciu uplatnených požiadaviek. Opodstatnené pripomienky a požiadavky dotknutých orgánov a dotknutej verejnosti boli premietnuté do opatrení záväzného stanoviska v celkovom počte 65 opatrení. Pri splnení určených opatrení záväzného stanoviska budú významne eliminované a znížené vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie.

Odvolačný orgán zdôrazňuje, že vydaním záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania nedochádza k realizácii zámeru navrhovanej činnosti. Záväzné stanovisko je len podkladom pre ďalšie konanie podľa osobitných predpisov, v ktorých sa bude rozhodovať či zámer navrhovaná činnosť bude, alebo nebude povolený a realizovaný.

Vydané záväzné stanovisko je v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi a vychádza zo spoľahlivo zisteného stavu veci a obsahuje predpísané náležitosti. Prvostupňový správny orgán si na konanie zadovážil dostatok podkladov pre vydanie záväzného stanoviska, aby zistil skutočný stav veci, konal v súčinnosti s účastníkmi konania, záväzné stanovisko bolo vydané v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi a obsahovalo zákonom predpísané náležitosti.

Prvostupňový správny orgán v napadnutom záväznom stanovisku primerane použil kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10 k zákonu o posudzovaní, pričom prihliadal aj na stanoviská k zámeru navrhovanej činnosti doručené podľa zákona o posudzovaní. Záväzné stanovisko č.j.: OU-BA-OSZP3-2025/430066-022 z 18.07.2025 vydané v zisťovacom konaní obsahuje v odôvodnení dôvody, na ktorých sa zakladá vyhodnotenie stanovísk doručených podľa § 29 ods. 4 zákona o posudzovaní.

Odvolačný orgán konštatuje, že predložený zámer navrhovanej činnosti spolu so závermi zisťovacieho konania budú podkladom pre čiastkové povolenia podľa osobitných predpisov, na základe ktorých sa bude zámer navrhovanej činnosti realizovať.

Na základe uvedených skutočností odvolací orgán rozhodol tak, ak je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu podľa § 59 ods. 4 zákona o správnom konaní sa nemožno odvolať. Toto rozhodnutie je na základe žaloby do 2 mesiacov od oznámenia tohto rozhodnutia preskúmateľné súdom.

Ing. arch. Iveta Raková
vedúci odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Sufix: 10010

Doručuje sa

YIT Slovakia a.s., Račianska 153A, 831 54 Bratislava, Slovenská republika
Miroslav Drahoš, Hlboká 1116/43, 900 55 Lozorno, Slovenská republika
Mestská časť Bratislava - Petržalka, Kutlíkova , 851 02 Bratislava-Petržalka, Slovenská republika
Hlavné mesto SR Bratislava, Primaciálne nám. 1 , 811 08 Bratislava-Staré Mesto, Slovenská republika
Bratislavský samosprávny kraj, Sabinovská 16, 820 05 Bratislava-Ružinov, Slovenská republika
Regionálny úrad verejného zdravotníctva Bratislava, hlavné mesto so sídlom v Bratislave, Ružinovská 4813/8,
821 01 Bratislava-Ružinov, Slovenská republika
Krajský pamiatkový úrad Bratislava, Leškova , 811 04 Bratislava-Staré Mesto, Slovenská republika
Dopravný úrad, Letisko M. R. Štefánika , 823 05 Bratislava-Ružinov, Slovenská republika

Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky, Tomášikova 14366/64A, 831 04 Bratislava-Nové Mesto, Slovenská republika

Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia geológie a prírodných zdrojov, Námestie Ľudovíta Štúra 35/1, 812 35 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, Slovenská republika

Ministerstvo obrany Slovenskej republiky, Námestie generála Viesta 11694/2, 832 47 Bratislava-Nové Mesto, Slovenská republika

Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky, Námestie slobody 6, 811 06 Bratislava-Staré Mesto, Slovenská republika

Okresný úrad Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie-ŠSOPaK, OH, ŠVS, OO, Tomášiková 46, 832 05 Bratislava-Nové Mesto, Slovenská republika

Okresný úrad Bratislava, odbor krízového riadenia, Tomášiková 46, 832 05 Bratislava-Nové Mesto, Slovenská republika

Okresný úrad Bratislava, odbor cestnej dopravy a PK, Tomášiková 46, 832 05 Bratislava-Nové Mesto, Slovenská republika

Okresný úrad Bratislava, pozemkový a lesný odbor , Tomášiková 46, 832 05 Bratislava-Nové Mesto, Slovenská republika

Na vedomie

Záhradkári Dúbravská Hlavica o.z., Karloveská 409/11, Bratislava-Karlova Ves, Bratislava IV

Doložka o autorizácii

Tento listinný rovnopis elektronického úradného dokumentu bol vyhotovený podľa vyhlášky č. 85/2018 Z. z. Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu z 12. marca 2018, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o spôsobe vyhotovenia a náležitostiach listinného rovnopisu elektronického úradného dokumentu.

Údaje elektronického dokumentu

Názov: [O odvolaní voči záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania - "Obytné súbory Viedenská cesta - západ."]
Identifikátor: OU-BA-OOP3-2025/510408-0409788/2025

Autorizácia elektronického dokumentu

Dokument autorizoval: Iveta Raková
Oprávnenie: 1109 , podľa (§ 9 ods. 2 písm. a) zákona č. 272/2016 Z. z.
Zastúpená osoba: Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky
SK IČO 00151866
Spôsob autorizácie: kvalifikovaný elektronický podpis vyhotovený s použitím mandátneho certifikátu s pripojenou kvalifikovanou elektronickou časovou pečiatkou
Deklarovaný dátum a čas autorizácie: 26.09.2025 10:30:12 časové pásmo +02:00
Dátum a čas vystavenia kvalifikovanej časovej pečiatky: 26.09.2025 10:30:24 časové pásmo +02:00
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje:
OU-BA-OOP3-2025/510408-0409788/2025

Informácia o vyhotovení doložky o autorizácii

Doložku vyhotovil: Ing. Patricia Hanzová
Funkcia alebo pracovné zaradenie: odborný radca
Označenie orgánu verejnej moci: Okresný úrad Bratislava
IČO: 00151866
Dátum vytvorenia doložky: 29.09.2025
Podpis a pečiatka: