



Č.k. OU-BA-OCDPK2-2020/084531-2

Bratislava 20.10.2020

ROZHODNUTIE

Okresný úrad Bratislava, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, ako príslušný odvolací orgán, podľa § 3 ods. 5, písm. c) zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách, v platnom znení (ďalej len „Cestný zákon“), vo veci odvolania Združenia domových samospráv, Rovniankova 14, P.O. BOX 218, 851 02 Bratislava, IČO: 31 820 174 (ďalej len „Združenie“), proti rozhodnutiu mestskej časti Bratislava – Ružinov, ako príslušného špeciálneho stavebného úradu, č. SU/CS 4097/2019/11/AJA/MER-210 zo dňa 05.12.2019, ktorým bola povolená stavba „Polyfunkčný komplex Nová Cvernovka – Century Residence“, stavebný objekt SO 304 Miestna obslužná komunikácia, stavebný objekt SO 304.1 Miestna obslužná komunikácia – časť komunikácie a spevnené plochy v areáli (na teréne), stavebný objekt SO 305 Úprava komunikácií a spevnených plôch ČSPH, na pozemkoch parc. č. 11244/1, 11244/57, 11244/207, 11244/208, 11244/52, 21949/20 a 21949/21, katastrálne územie Nivy, pre stavebníka FINEP Jégého alej, a.s., Trnavská cesta 6/A, 821 08 Bratislava, IČO: 43866778, v zastúpení JV-TREND, s.r.o., Palkovičova 12, 821 08 Bratislava, IČO: 35906235, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v platnom znení (ďalej len „Správny poriadok“)

rozhodol takto:

Okresný úrad Bratislava, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, komunikácií, ako príslušný odvolací orgán, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie Združenia, **z a m i e t a** a rozhodnutie mestskej časti Bratislava – Ružinov, ako príslušného špeciálneho stavebného úradu pre miestne komunikácie III. a IV. triedy a účelové komunikácie, č. SU/CS 4097/2019/11/AJA/MER-210 zo dňa 05.12.2019 **p o t v r d z u j e**.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 12.07.2018 bola na mestskú časť Bratislava – Ružinov, ako príslušný špeciálny stavebný úrad pre miestne komunikácie III. a IV. triedy a účelové komunikácie v mestskej časti Bratislava – Ružinov (ďalej len špeciálny stavebný úrad“), doručená žiadosť stavebníka FINEP Jégého alej, a.s., Trnavská cesta 6/A, 821 08 Bratislava, IČO: 43866778, v zastúpení JV-TREND, s.r.o., Palkovičova 12, 821 08 Bratislava, IČO: 35906235 (ďalej len „stavebník“), o vydanie stavebného povolenia na stavbu „Polyfunkčný komplex Nová Cvernovka – Century Residence“, stavebný objekt SO 304 Miestna obslužná komunikácia, stavebný objekt SO 304.1 Miestna obslužná komunikácia – časť komunikácie a spevnené plochy v areáli (na teréne), stavebný objekt SO 305 Úprava komunikácií a spevnených plôch ČSPH, na pozemkoch parc. č. 11244/1, 11244/57, 11244/207, 11244/208, 11244/52, 21949/20 a 21949/21, katastrálne územie Nivy (ďalej len „Stavba“).

Na základe oboznámenia sa s obsahom podanej žiadosti a súvisiacimi podkladmi špeciálny stavebný úrad v uvedenej veci rozhodnutím č. SU/CS 14633/2018/2/AJA zo dňa 30.07.2018 prerušil konanie do doby právoplatného ukončenia konania príslušného orgánu k zmene navrhovanej činnosti podľa zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, v platnom znení.

Stavebník žiadosť o povolenie Stavby čiastočne doplnil podaniami zo dňa 06.09.2018 a 14.11.2018.

Dňa 07.08.2019 stavebník doplnil žiadosť o vydanie povolenia na Stavbu o právoplatné rozhodnutie Ministerstva životného prostredia SR, sekcie environmentálneho hodnotenia a odpadového hospodárstva, odboru posudzovania vplyvov na životné prostredie č. 7376/2018-1.7/ssR 65191/2018 zo dňa 07.12.2018, potvrdené rozhodnutím Ministerstva životného prostredia SR č. 5899/2019-1.1 18714/2019 zo dňa 06.05.2019, právoplatné 04.06.2019.

Na základe doplnenia žiadosti o povolenie Stavby stavebníkom špeciálny stavebný úrad listom č. SU/CS 4097/2019/5/AJA/MER zo dňa 05.08.2019 oznámil verejnou vyhláškou začatie stavebného konania vo veci a po obdržaní záväzných stanovísk dotknutých orgánov a námietok Združenia špeciálny stavebný úrad rozhodnutím č. SU/CS 4097/2019/11/AJA/MER-210 zo dňa 05.12.2019 vydal stavebné povolenie na požadovanú Stavbu.

Voči rozhodnutiu špeciálneho stavebného úradu č. SU/CS 4097/2019/11/AJA/MER-210 zo dňa 05.12.2019 (ďalej len „napadnuté rozhodnutie“) podalo Združenie v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

1. Združenie namietlo, že napadnuté rozhodnutie nemá v zmysle požiadavky § 10 ods. 2 vyhlášky č. 453/2000 Z.z. pripojenú žiadnu stavebnú dokumentáciu, podľa ktorej sa má Stavba zrealizovať a teda následne aj skolaudovať, tzn. nemá všetky predpísané náležitosti, preto je v zmysle § 46 Správneho poriadku nezákonné.

2. Združenie v odvolaní namietlo, že v zmysle § 16a ods. 23 Vodného zákona povoľujúci orgán nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa povoľuje navrhovaná činnosť, bez vydania rozhodnutia v konaní podľa ods. 13 alebo 21.

Združenie namietlo, že cit. ustanovenie Vodného zákona predstavuje zákonný zákaz vydať stavebné povolenie bez zabezpečenia rozhodnutia o primárnom posúdení vplyvov na vody, čím sa do slovenského právneho poriadku transponovala Rámcová Smernica o vodách č. 2000/60/ES, záväzná čo do cieľov, pričom existuje aj právne záväzný výklad procesného postupu orgánov členských štátov a to v rozhodnutí Súdneho dvora EU č. C-461/13, ktorý stanovuje povinnosť nepovolit' projekt, ktorý môže spôsobiť zhoršenie stavu útvaru povrchovej vody.

Ďalej Združenie v odvolaní odcitovalo § 19 zákona č. 17/1992 Zb. o životnom prostredí, v platnom znení, v zmysle ktorého každý, kto zistí, že hrozí poškodenie životného prostredia, alebo že k nemu už došlo, je povinný urobiť v medziach svojich možností nevyhnutné opatrenia na odvrátenie hrozby, alebo na zmiernenie následkov a bez meškania ohlásiť tieto skutočnosti orgánu štátnej správy; povinnosť zasiahnuť nemá ten, kto by tým ohrozil život, alebo zdravie svoje, alebo blízkej osoby.

V tejto súvislosti Združenie uviedlo, že ako enviromentálny spolok má v dôsledku § 178 ods. 3 Správneho súdneho poriadku aj kompetenciu kontroly naplnenia verejných záujmov ochrany životného prostredia a dospelo k záveru, že postup stavebného úradu v časti, overujúcej splnenie verejných záujmov ochrany vôd, je nedostatočné a v rozpore so zákonom.

Ďalej Združenie v odvolaní uviedlo, že pre účely splnenia § 16a Vodného zákona je dotknutým orgánom okresný úrad v sídle kraja, pre účely ostatných záujmov štátnej vodnej správy je to „obyčajný“ okresný úrad. Z toho dôvodu podľa názoru Združenia stavebný úrad potrebuje podľa § 140b Stavebného zákona záväzné stanovisko štátnej vodnej správy okresného úradu v sídle kraja k splneniu záujmov vyplývajúcich z Rámcovej Smernice o vode č. 2000/60/ES vo forme rozhodnutia podľa § 16a Vodného zákona, čo splnené nebolo, a záväzné stanovisko orgánu štátnej vodnej správy „obyčajného“ okresného úradu vo forme vyjadrenia k splneniu ostatných enviromentálnych záujmov podľa Vodného zákona, čo tiež nebolo zabezpečené.

Združenie ďalej namietlo, že rozhodnutie podľa § 16a Vodného zákona nemožno vybaviť odkazom na vyjadrenie podľa § 28 Vodného zákona a nemožno ho nahradiť ani inými rozhodnutiami, či vyjadreniami podľa Vodného zákona.

Súčasne Združenie uviedlo, že podľa § 16a ods. 1 Vodného zákona o tom, či je potrebné posúdenie podľa § 16 ods. 6 Vodného zákona sa rozhoduje v konaní podľa § 16a na návrh stavebníka a podľa § 3 ods. 1 Správneho poriadku bol stavebný úrad dôsledne dbať o to, aby stavebník uvedené povinnosť splnil.

Súčasne v tejto súvislosti Združenie uviedlo, že zo znenia § 16a ods. 1 a ods. 23 vyplýva, že zákon kogentne zakazuje vydať stavebné povolenie bez primárneho posúdenia vplyvov na vody podľa § 16a Vodného zákona a týmto sa stavebný úrad neriadil.

3. Združenie namietlo, že stavebný úrad zamietol požiadavku na realizáciu sadových a parkových úprav, retenčnú resp. drenážnu dlažbu a nariadenie overených metodík zohľadňujúcich enviromentálne aspekty, pričom v zmysle § 10 ods. 1 písm. e) vyhl. MŽP č. 453/2000 Z.z. majú byť v stavebnom povolení aj podmienky na ochranu oprávnených záujmov účastníka konania; napadnuté rozhodnutie neobsahuje podmienky podľa návrhu Združenia, ani odôvodnenie, že sú neoprávnené.

4. Združenie namietlo, že stavebný úrad zamietol jeho požiadavku na nákladovú efektivitu stavby a také riešenie, ktoré efektívne využíva slnečné žiarenie a klimatické pomery, pričom sa jedná o požiadavky cit. v § 47 písm. e) a j) Stavebného zákona, a ich splnenie má stavebný úrad overiť podľa § 62 ods. 1, písm. b) Stavebného zákona.

Zamietnutím tejto požiadavky stavebný úrad podľa názoru Združenia rozhodol o tejto požiadavke zmätočne, keď na jednej uviedol, že si splnil požiadavku overenia všeobecno-technických požiadaviek na projekciu stavieb, na druhej strane akceptoval asfaltovo-cementový povrch parkovacích státí, ktorý je menej vhodným materiálom ako retenčná dlažba, z dôvodu absorpcie veľkého množstva tepla a spôsobuje prehrievanie územia.

Združenie dôvodí, že použitie recyklovaných materiálov vyplýva zo zákona o odpadoch, pričom stavebný úrad nevysvetlil ako aplikoval tento zákon vo vzťahu k používaniu týchto materiálov na konštrukčnú skladbu vozovky.

5. Združenie namietlo, že stavebný úrad ho odmietol oboznámiť s podkladmi rozhodnutia podľa § 33 ods. 2 Správneho poriadku napriek tomu, že túto možnosť chcelo aktívne využiť, pričom Združenie nežiadalo zaslanie spisu na ním určené miesto, ako Iživo uvádza stavebný úrad, ale žiadal o realizáciu práva na kópiu spisu v rozsahu ním špecifikovaných podkladov rozhodnutia.

6. V rámci doplňujúceho dokazovania Združenie navrhlo nasledovné vykonať nasledovné dôkazy:

- a) zabezpečiť zjednocujúce stanovisko k odvolaniu k odvolaniu podľa § 140b ods. 6 Stavebného úradu od príslušného úradu,
- b) zabezpečiť zjednocujúce stanovisko k odvolaniu podľa § 140b ods. 6 Stavebného zákona od orgánu štátnej vodnej správy,
- c) zabezpečiť zjednocujúce stanovisko k odvolaniu podľa § 140b ods. 6 Stavebného zákona od orgánu ochrany prírody,
- d) zabezpečiť zjednocujúce stanovisko k odvolaniu podľa § 140b ods. 6 Stavebného zákona od cestného správneho orgánu k dopravnému napojeniu a dopravno-kapacitnému posúdeniu na cestnú infraštruktúru,
- e) zabezpečiť vyjadrenia účastníkov konania k odvolaniu a posúdiť, či nie je dôvod na opravu rozhodnutia prvostupňovým úradom.

7. Združenie požiadalo o oboznámenie s podkladmi odvolacieho konania v zmysle § 23 Správneho poriadku a možnosť vyjadriť sa k týmto podkladom podľa § 33 ods. 2 Správneho poriadku pred vydaním druhostupňového rozhodnutia. Súčasne Združenie požiadalo o doručenie rozhodnutia a iných písomností v zmysle § 25a Správneho poriadku do jeho elektronickej stránky na portáli slovensko.sk.

Na základe uvedených námietok Združenie požiadalo, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie podľa § 59 ods. 3 Správneho poriadku zrušil a vec vrátil na nové prejedanie a rozhodnutie.

8. Okresný úrad Bratislava, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, ako príslušný odvolací orgán (ďalej len „odvolací orgán“) v zmysle § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúmal napadnuté rozhodnutie špeciálneho stavebného úradu, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, v celom rozsahu a nezistil dôvody, pre ktoré by bolo potrebné napadnuté rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť na nové prejedanie a rozhodnutie.

9. K námietkam Združenia uvedeným v bode 1. odôvodnenia.

Odvolací orgán neprisvedčil námietke Združenia, že napadnuté rozhodnutie nemá v zmysle požiadavky § 10 ods. 2 vyhlášky č. 453/2000 Z.z. pripojenú žiadnu stavebnú dokumentáciu, podľa ktorej sa má Stavba zrealizovať a teda následne aj skolaudovať, tzn. nemá všetky predpísané náležitosti, preto je v zmysle § 46 Správneho poriadku nezákonné.

Vo výroku napadnutého rozhodnutia v časti „Podmienky pre uskutočnenie stavby bod 7. je stanovené, že Stavba sa bude realizovať podľa projektu vypracovaného v 062018 DS-projekt, s.r.o., Bosákova 7, 851 04 Bratislava, zodpovedný projektant Ing. Soňa Ridillová, autorizovaný stavebný inžinier, autorizačné oprávnenie č. 2195*Z*A2, overeného špeciálnym stavebným úradom v stavebnom konaní.

10. K námietkam Združenia uvedeným v bode 2. odôvodnenia.

Odvolačný orgán vyhodnotil ako nedôvodnú námietku Združenia, že v zmysle § 16a ods. 23 Vodného zákona povoľujúci orgán nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa povoľuje navrhovaná činnosť bez vydania rozhodnutia v konaní podľa ods. 13 alebo 21.

Odvolačný orgán dáva do pozornosti Združeniu ustanovenie § 16 ods. 10 zákona č. 364/2004 Z.z. o vodách, v platnom znení, v zmysle ktorého fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá má záujem realizovať trvalo udržateľné rozvojové činnosti človeka alebo ich zmeny, zmeny fyzikálnych vlastností útvaru povrchovej vody alebo zmeny úrovne hladiny útvarov podzemnej vody (ďalej len „navrhovaná činnosť“) je pred podaním návrhu na začatie konania o povolení navrhovanej činnosti povinná postupovať podľa § 16a cit. zákona.

S poukazom na vyššie uvedené má odvolací orgán za to, že Združenie žiadnym právne relevantným spôsobom nepreukázalo, že v prípade Stavby sa jedná o „navrhovanú činnosť“, ktorá podlieha právnemu režimu, stanovenému v § 16a cit. zákona.

Ďalej odvolací orgán vyhodnotil ako nedôvodnú, v súvislosti s povolením Stavby napadnutým rozhodnutím, námietku Združenia, že ust. 16a ods. 23 Vodného zákona predstavuje zákonný zákaz vydať stavebné povolenie bez zabezpečenia rozhodnutia o primárnom posúdení vplyvov na vody, čím sa do právneho poriadku SR transponovala Rámcová Smernica o vodách č. 2000/60/ES, pričom existuje aj právne záväzný výklad procesného postupu orgánov členských štátov a to v rozhodnutí Súdneho dvora EU č. C-461/13, ktorý stanovuje povinnosť nepovolíť projekt, ktorý môže spôsobiť zhoršenie stavu útvaru povrchovej vody, ako aj v tejto súvislosti použitú k citácii § 19 zákona č. 17/1992 Zb. o životnom prostredí, v platnom znení, v zmysle ktorého každý, kto zistí, že hrozí poškodenie životného prostredia, alebo že k nemu už došlo, je povinný urobiť v medziach svojich možností nevyhnutné opatrenia na odvrátenie hrozby, alebo na zmiernenie následkov a bez meškania ohlásiť tieto skutočnosti orgánu štátnej správy; povinnosť zasiahnuť nemá ten, kto by tým ohrozil život, alebo zdravie svoje, alebo blízkej osoby.

Odvolačný orgán má za to, že pokiaľ by Združenie využilo právo nahliadnutia do spisu vo veci, určite by jeho pozornosti neuniklo záväzné stanovisko Ministerstva životného prostredia, sekcia environmentálneho hodnotenia a odpadového hospodárstva, odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie č. 1951/2019-1.7/ss 45713/2019 zo dňa 02.09.2019, v ktorom konštatovalo, že návrh na začatie stavebného konania Stavby je z hľadiska koncepčného v súlade so zákonom č. 24/2006 Z.z., s vydaným záverečným stanoviskom MŽP SR č. 7654/2007-3.4/fp zo dňa 28.09.2007 a s jeho podmienkami, a v súlade s rozhodnutím vydaným v zisťovacom konaní MŽP SR č. 7376/2018-1.7/ss-R zo dňa 07.12.2018.

Na uvedené kladné záväzné stanoviská MŽP SR nadväzuje v spise vo veci založené záväzné stanovisko Okresného úradu Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia č. OU-BA-OSZP3-2019/111146 /PIA/II zo dňa 25.09.2019, ktorým ako orgán štátnej vodnej správy vydal súhlas na uskutočnenie Stavby.

Čo sa týka tvrdenia Združenia, že ako environmentálny spolok má v dôsledku § 178 ods. 3 Správneho súdneho poriadku aj kompetenciu kontroly naplnenia verejných záujmov ochranu životného prostredia a dospelo k záveru, že postup stavebného úradu, v časti overujúcej splnenie verejných záujmov ochrany vôd, je nedostatočný a v rozpore so zákonom,

odvolací orgán konštatuje, že nespochybňuje právo Združenia, ako enviromentálneho spolku, na podanie žaloby v zmysle § 178 ods. 3 Správneho súdneho poriadku po právoplatnom ukončení konania o povolení Stavby v správnom konaní.

Pokiaľ ide o právny názor Združenia, že pre účely splnenia § 16a Vodného zákona je dotknutým orgánom okresný úrad v sídle kraja, pre účely ostatných záujmov štátnej vodnej správy je to „obyčajný“ okresný úrad a z toho dôvodu podľa názoru Združenia stavebný úrad potrebuje podľa § 140b Stavebného zákona záväzné stanovisko štátnej vodnej správy okresného úradu v sídle kraja k splneniu záujmov vyplývajúcich z Rámcovej Smernice o vode č. 2000/60/ES vo forme rozhodnutia podľa § 16a Vodného zákona, čo splnené nebolo, a záväzné stanovisko orgánu štátnej vodnej správy „obyčajného“ vo forme vyjadrenia k splneniu ostatných enviromentálnych záujmov podľa Vodného zákona, čo tiež nebolo zabezpečené, tento právny názor Združenia odvolací orgán vyhodnotil ako právne irelevantný.

Odvolací orgán poukazuje na znenie § 60 a 61 zákona č. 364/2004 Z.z., v platnom znení, pričom cit. ustanovenia sú členené na odseky, upravujúce jednotlivé kompetencie okresného úradu v sídle kraja, resp. okresného úradu, pričom Združenie nešpecifikovalo, na základe akého konkrétneho ustanovenia znenia § 60 cit. zákona bol špeciálny stavebný úrad povinný zabezpečiť v prípade povoľovania Stavby záväzné stanovisko štátnej vodnej správy okresného úradu v sídle kraja vo forme rozhodnutia k splneniu záujmov vyplývajúcich z Rámcovej Smernice o vode č. 2000/60/ES a na základe akého konkrétneho ustanovenia znenia § 61 cit. zákona bol špeciálny stavebný úrad povinný zabezpečiť v prípade povoľovania Stavby záväzné stanovisko štátnej vodnej správy okresného úradu vo forme vyjadrenia k splneniu ostatných enviromentálnych záujmov podľa Vodného zákona.

9. K námietke Združenia uvedenej v bode 3. odôvodnenia.

Odvolací orgán považuje za neopodstatnenú námietku Združenia, že stavebný úrad zamietol požiadavku na realizáciu sadových a parkových úprav, retenčných resp. drenážnu dlažbu a nariadenie overených metodík zohľadňujúcich enviromentálne aspekty, pričom v zmysle § 10 ods. 1 písm. e) vyhl. MŽP č. 453/2000 Z.z. majú byť v stavebnom povolení aj podmienky na ochranu oprávnených záujmov účastníka konania; napadnuté rozhodnutie neobsahuje podmienky podľa návrhu Združenia, ani odôvodnenie, že sú neoprávnené.

Povoľovanie sadových a parkových úprav (výsadba zelene) nie je v kompetencii špeciálneho stavebného úradu. Pokiaľ ide o návrh materiálov, ktoré sa majú použiť pri výstavbe navrhovaných komunikácií resp. spevnených plôch (komunikácia, 2x parkovisko, chodník), ten vychádza z dokumentácie spracovanej odborne spôsobilým projektantom pre pozemné komunikácie a vychádza z potrieb stanovených pre konkrétny druh komunikácie, ako aj samotného technického riešenia pre konkrétny druh stavby, kde nie je vhodné použitie retenčnej dlažby.

Odvolací orgán dôvodí, že nie je v kompetencii špeciálneho stavebného úradu spochybňovať navrhnuté druhy materiálov v projektovej dokumentácii, ktorá bola spracovaná a overená odborne spôsobilým projektantom, ktorý zodpovedá za jej správnosť a realizovateľnosť a prerokovaná kompetentnými dotknutými orgánmi.

10. K námietke Zdruzenia uvedenej v bode 4. odôvodnenia.

Odvolačiaci orgán neprisvedčil námietke Zdruzenia, že stavebný úrad zamietol jeho požiadavku na nákladovú efektívnu stavbu a také riešenie, ktoré efektívne využíva slnečné žiarenie a klimatické pomery, jedná sa o požiadavky cit. v § 47 písm. e) a j) Stavebného zákona, ich splnenie má stavebný úrad overiť podľa § 62 ods. 1, písm. b) Stavebného zákona, pričom zamietnutím tejto požiadavky špeciálny stavebný úrad podľa názoru Zdruzenia rozhodol o tejto požiadavke zmätočne, keď na jednej strane uviedol, že si splnil požiadavku overenia všeobecno-technických požiadaviek na projekciu stavieb, na druhej strane akceptoval asfaltovo-cementový povrch parkovacích státi, ktorý je menej vhodným materiálom ako retenčná dlažba, z dôvodu absorpcie veľkého množstva tepla a spôsobuje prehrievanie územia.

Návrh materiálov, ktoré budú použité pri realizácii Stavby, povolenej napadnutým rozhodnutím, je uvedený v projektovej dokumentácii, spracovanej odborne spôsobilým projektantom, ktorý zodpovedá za jej správnosť, realizovateľnosť, vzhľadom k tomu odvolací orgán nemá dôvod pochybovať o správnosti návrhu použitých materiálov.

Vhodnosť použitých resp. navrhnutých materiálov vychádza z konkrétneho technického riešenia a potrieb resp. požiadaviek na danú stavbu, ktoré navrhuje odborne spôsobilý projektant na základe konkrétnych podmienok Stavby v predmetnej lokalite a plne zodpovedá za správnosť a súlad s STN. Skutočnosť, že Združenie považuje navrhnuté riešenie za menej vhodné, je podľa názoru odvolacieho orgánu iba subjektívnym názorom a nemožno ho nadradiť nad riešenie odborne spôsobilej osoby-projektanta.

11. K námietke Zdruzenia uvedenej v bode 5. odôvodnenia.

Čo sa týka námietky Zdruzenia, že stavebný úrad ho odmietol oboznámiť s podkladmi rozhodnutia podľa § 33 ods. 2 Správneho poriadku napriek tomu, že túto možnosť chcelo aktívne využiť, pričom Združenie nežiadalo zaslanie spisu na ním určené miesto, ako ľživo uvádza stavebný úrad, ale žiadalo o realizáciu práva na kópiu spisu v rozsahu ním špecifikovaných podkladov rozhodnutia, túto vyhodnotil odvolací orgán ako nedôvodnú.

Z obsahu vyjadrenia Zdruzenia zo dňa 02.09.2019, zaslaného v elektronickej podobe formou e-mailu na špeciálny stavebný úrad, má odvolací orgán za preukázané, že Združenie v rámci tohto vyjadrenia požadovalo od špeciálneho stavebného úradu zaslanie časti spisu vo veci v elektronickej podobe vo formáte pdf v rozsahu 9 podkladov.

Odvolačiaci orgán v tejto súvislosti považuje za potrebné upriamiť pozornosť Zdruzenia na znenie § 23 ods. 1 Správneho poriadku, v zmysle ktorého účastníci konania a ich zástupcovia a zúčastnené osoby majú právo nazeráť do spisov, robiť si z nich výpisy, odpisy a dostať kópie spisov s výnimkou zápisníc o hlasovaní, alebo dostať informáciu zo spisov s výnimkou zápisníc o hlasovaní iným spôsobom, pričom v § 23 ods. 3 Správneho poriadku správny orgán poskytuje kópie spisov za úhradu materiálnych nákladov spojených so zhotovením kópií, zadovážením technických nosičov a s ich odoslaním.

Z citovaného znenia § 23 ods. 1 a ods. 3 Správneho poriadku jednoznačne vyplýva, že účastník konania má právo nahliadnúť do spisu a dostať za úhradu kópie jednotlivých podkladov v spise, eventuálne aj všetky podklady zo spisu za úhradu.

Z uvedeného je zrejmé, že požiadavka Združenia na zaslanie ním vymienených podkladov zo spisu v elektronickej podobe vo formáte pdf bola irelevantná.

12. K námietke Združenia uvedenej v bode 6. odôvodnenia.

Pokiaľ ide o požiadavku Združenia na vykonanie doplňujúceho dokazovania v rozsahu:

- 1) zabezpečiť zjednocujúce stanovisko k odvolaniu podľa § 140b ods. 6 Stavebného úradu od príslušného úradu,
- 2) zabezpečiť zjednocujúce stanovisko k odvolaniu podľa § 140b ods. 6 Stavebného zákona od orgánu štátnej vodnej správy,
- 3) zabezpečiť zjednocujúce stanovisko k odvolaniu podľa § 140b ods. 6 Stavebného zákona od orgánu ochrany prírody,
- 4) zabezpečiť zjednocujúce stanovisko k odvolaniu podľa § 140b ods. 6 Stavebného zákona od cestného správneho orgánu k dopravnému napojeniu a dopravno-kapacitnému posúdeniu na cestnú infraštruktúru,
- 5) zabezpečiť vyjadrenia účastníkov konania k odvolaniu a posúdiť, či nie je dôvod na opravu rozhodnutia prvostupňovým úradom,

odvolací orgán dáva do pozornosti Združenia znenie § 140b ods. 6 Stavebného zákona.

V zmysle cit. ustanovenia ak odvolanie proti rozhodnutiu podľa tohto zákona smeruje proti obsahu záväzného stanoviska, odvolací orgán konanie preruší a vyžiada si stanovisko k obsahu odvolania od dotknutého orgánu príslušného na vydanie záväzného stanoviska. Odvolanie spolu so stanoviskom dotknutého orgánu k obsahu odvolania predloží stavebný úrad orgánu, ktorý je nadriadeným orgánom dotknutého orgánu a vyžiada si od neho potvrdenie alebo zmenu záväzného stanoviska. Počas prerušenia konania neplynú lehoty na rozhodnutie o odvolaní.

S poukazom na znenie § 140b ods. 6 Stavebného zákona odvolací orgán považuje požiadavku Združenia na zabezpečenie zjednocujúceho záväzného stanoviska u vyššie uvedených 4 orgánov štátnej správy za bezpredmetnú. Združenie neuviedlo právne relevantné dôvody, pre ktoré rozporuje obsah záväzných stanovísk uvedených dotknutých orgánov a žiada v uvedených prípadoch o zabezpečenie zjednocujúceho stanoviska.

Odvolací orgán neprisvedčil ani požiadavke Združenia zabezpečiť vyjadrenia účastníkov konania k odvolaniu a posúdiť, či nie je dôvod na opravu rozhodnutia prvostupňovým úradom.

Zo Stavebného zákona a Správneho poriadku vyplýva špeciálnemu stavebnému úradu povinnosť upovedomiť účastníkov konania o podaní odvolania Združenia v predmetnej veci a zaslať im jeho znenie s výzvou na vyjadrenie sa k obsahu odvolania v stanovenej lehote.

Túto povinnosť si špeciálny stavebný úrad splnil listom č. SU/CS 4097/2019/11/AJA/MER-210 zo dňa 13.03.2020 zverejneným zákonným spôsobom formou verejnej vyhlášky voči všetkým účastníkom konania.

Súčasne odvolací orgán dáva do pozornosti Združeniu skutočnosť, že vyjadrenie sa účastníkov konania k obsahu odvolania Združenia je ich právom, nie povinnosťou, z toho dôvodu je bezpredmetná požiadavka Združenia voči špeciálnemu stavebnému úradu, prípadne

voči odvolaciemu orgánu, zabezpečiť vyjadrenia účastníkov konania k odvolaniu a posúdiť, či nie je dôvod na opravu rozhodnutia prvostupňovým úradom.

13. K námietke Združenia uvedenej v bode 7. odôvodnenia.

K požiadavke Združenia o oboznámenie s podkladmi odvolacieho konania v zmysle § 23 Správneho poriadku a možnosť vyjadriť sa k týmto podkladom podľa § 33 ods. 2 Správneho poriadku pred vydaním druhostupňového rozhodnutia, odvolací orgán konštatuje, že v odvolacom konaní nevykonal žiadne doplnenie dokazovania, pri rozhodovaní vychádzal z podkladových materiálov prvostupňového konania vo veci, ktoré vyhodnotil ako dostatočné pre objektívne posúdenie zákonnosti prvostupňového konania vrátane napadnutého rozhodnutia, súčasne sa odvolací orgán v zmysle požiadavky zákona vysporiadal aj s jednotlivými námietkami Združenia v odvolaní, k čomu mu ho v neposlednom rade zaväzuje ust. § 59 ods. 1 Správneho poriadku.

K požiadavke Združenia doručovať rozhodnutie o odvolaní a iné písomnosti v zmysle § 25a Správneho poriadku do jeho elektronickej stránky na portáli slovensko.sk, odvolací orgán uvádza, že v zmysle § 139 ods. 3 písm. b) Stavebného zákona, ako lex specialis voči Správneému poriadku, sa na účely tohto zákona za líniové stavby považujú o.i. aj diaľnice, cesty a miestne komunikácie, a v zmysle § 61 ods. 4 Stavebného zákona pri líniových stavbách stavebný úrad vykonáva doručovanie v stavebnom konaní verejnou vyhláškou.

14. Odvolací orgán registroval v spise, predloženom špeciálnym stavebným úradom na odvolacie konanie, žiadosť stavebníka o schválenie Dohody o spoločnom postupe a uzatvorení zmieru v správnom konaní zo dňa 19.02.2020 medzi ním a Združením (ďalej len „Dohoda“).

V zmysle znenia § 48 Správneho poriadku na uplatnenie inštitútu zmieru v zmysle Dohody medzi účastníkmi konania nie je právny nárok, z toho dôvodu v danom prípade odvolací orgán považoval za účelnejšie, vzhľadom na meritum preskúmvanej veci, vysporiadať sa s námietkami Združenia v riadnom odvolacom konaní.

Odhliadnuc od uvedeného predmetná Dohoda bola v odvolacom spise predložená v písomnej podobe, ktorá nie je použiteľná pre právne účely (fotokópia dohody bez overenia príslušným notárskym úradom, resp. matrikou), a aj z toho dôvodu sa odvolací orgán požiadavkou zmieru medzi účastníkmi konania v zmysle Dohody ani nezaoberal.

15. Na základe vyššie uvedených skutočností odvolací orgán dospel k záveru, že ani konaním špeciálneho stavebného úradu, ani vydaním napadnutého rozhodnutia nedošlo k porušeniu zákona, pre ktoré by bolo potrebné napadnuté rozhodnutie zrušiť, prípadne zrušiť a vrátiť na nové prejednanie a rozhodnutie. Odvolací orgán dôvody odvolania Združenia vyhodnotil ako právne irelevantné a považuje napadnuté rozhodnutie za súladné so zákonom v zmysle požiadaviek stanovených v § 66 Stavebného zákona a náležitostí rozhodnutia vydaného v správnom konaní v zmysle v § 47 Správneho poriadku, vec bola správne posúdená a boli dostatočne zabezpečené procesné práva účastníkov konania, preto špeciálny stavebný úrad nemal inú možnosť ako rozhodnutie vydať, nakoľko boli dané zákonné dôvody a preto ho nemožno považovať za nezákonné.

Z vyššie uvedených dôvodov odvolací orgán rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho orgánu o odvolaní sa podľa § 59 ods.4 Správneho poriadku nemožno ďalej odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.



JUDr. Janina Bírčová
vedúca odboru

Toto rozhodnutie sa doručuje verejnou vyhláškou a bude vyvesené v súlade s ustanovením § 26 ods. 2 Správneho poriadku po dobu **15 dní** na úradnej tabuli Okresného úradu Bratislava. Za deň doručenia tohto rozhodnutia verejnou vyhláškou sa považuje 15 deň vyvesenia na úradnej tabuli Okresného úradu Bratislava, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava. Do lehoty sa nezapočítava deň, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, t.j. ku vyveseniu rozhodnutia na úradnej tabuli. Ak koniec lehoty prípadne na sobotu, alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší budúci pracovný deň.

OKRESNÝ ÚRAD BRATISLAVA
ODBOR CESTNEJ DOPRAVY A POZEMNÝCH KOMUNIKÁCIÍ
Tomášikova 46
832 05 BRATISLAVA 3

Dátum vyvesenia **22 -10- 2020** Pečiatka a podpis oprávnenej osoby.....

Dátum zvesenia Pečiatka a podpis oprávnenej osoby.....

Toto rozhodnutie bude zároveň zverejnené Mestskou časťou Bratislava - Ružinov, Mierová 21, 827 05 Bratislava 212 a na internetovej stránke Okresného úradu Bratislava.

Rozhodnutie sa doručuje:

so žiadosťou o vyvesenie a vrátenie po uplynutí lehoty:

1. Okresný úrad Bratislava, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava 3
2. Mestská časť Bratislava - Ružinov, Mierová 21, 827 05 Bratislava 212

Rozhodnutie sa doručí:

I. Účastníkom konania verejnou vyhláškou vyvesenou na úradnej tabuli:

1. FINEP Jégého alej, a.s., Trnavská cesta 6/A, 821 08 Bratislava, zastúpený JV-TREND, s.r.o., Palkovičobva 12, 821 08 Bratislava
2. Hlavné mesto SR Bratislava, Primaciálne námestie 1, 814 99 Bratislava

3. OMV Slovensko, s.r.o., Moskovská 13, 811 08 Bratislava
4. CREATICE, spol. s r o, Bernolákova 72, 902 01 Pezinok
5. Building s.r.o., Peckova 13, 186 00 Praha 8, Česká republika
6. DS – Projekt, s.r.o., Bosákova 7, 851 04 Bratislava
7. Renáta Brennerová, Jégého 8, 821 08 Bratislava
8. ECOFIT Občan SR, Saratovská 2159/4, 841 02
9. Ladislava Lukáčová, Jégého 6, 821 08 Bratislava
10. Mgr. Martin Barinka, Míletiçova 5, 821 08 Bratislava
11. Eurosat, s.r.o., Jégého 8, 821 08 Bratislava
12. Jakub Hrubý, Palkoviçova 3, 821 08 Bratislava
13. Ján Heringh, Jégého 6, 521 08 Bratislava
14. Mgr. Ján Boucík, Nevádzova 6E, 821 02 Bratislava
15. Ing. Martin Chren, Haburská 49/C, 821 01 Bratislava
16. Patrik Guldan Dulovo námestie 7, 821 09 Bratislava
17. Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, P.O. BOX 218, 851 02 Bratislava
18. MUDr. Rastlav Sysák, PhD, Bajzova 10, 821 08 Bratislava
19. Vlastníci bytov a nebytových priestorov Polyfunkçného objektu D-Jégého 14,16, Bratislava
20. Vlastníci bytov a nebytových priestorov Bytového domu Jégého 6, Bratislava
21. Podieloví vlastníci susedných pozemkov par. ÷. 11242/10, 11242/19, 11242/31 a 11244/110, k.ú. Nivy
22. Podieloví vlastníci susedného pozemku par. ÷. 11244/53, k.ú. Nivy
23. Známí a neznámí vlastníci susedných stavieb a pozemkov, ktorí budú uskutoçnením stavby priamo dotknutí

II. Doruçuje sa na vedomie:

1. FINEP Jégého alej, a.s., Trnavská cesta 6/A, 821 08 Bratislava, zastúpený JV-TREND, s.r.o., Palkoviçobva 12, 821 08 Bratislava
2. Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, PO BOX 218, 851 02 Bratislava
3. Hlavné mesto SR Bratislava, Primaciálne námestie 1, 814 99 Bratislava
4. DS-projekt, s.r.o., Bosákova 7, 851 04 Bratislava
5. OMV Slovensko, s.r.o., Moskovská 13, 811 08 Bratislava
6. Mestská ÷asť Bratislava - Ružinov, špeciálny stavebný úrad, Mierová 21, 827 05 Bratislava 212

III. Správnemu orgánu:

1. Mestská ÷asť Bratislava - Ružinov, špeciálny stavebný úrad, Mierová 21, 827 05 Bratislava 212
(spis a rozhodnutie OU BA po nadobudnutí právoplatnosti)

Co: - sp 2x

