



ROZHODNUTIE

Okresný úrad Bratislava, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, ako príslušný odvolací orgán, podľa § 3 ods. 5, písm. c) zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách, v platnom znení (ďalej len „Cestný zákon“) v spojení so zákonom č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov a v súlade s ustanovením § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v platnom znení, vo veci podaného odvolania účastníka konania: Združenia domových samospráv, Rovniankova 14, P.O. BOX 218, 851 02 Bratislava, IČO: 31 820 174 (ďalej len „Združenie“), proti rozhodnutiu mestskej časti Bratislava – Petržalka, č. 237/2020/12-OURaD/Ma-2 zo dňa 02.06.2020, ktorým ako príslušný špeciálny stavebný úrad pre miestne komunikácie III. a IV. triedy a účelové komunikácie v zmysle § 3a ods. 4 Cestného zákona, podľa § 66 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku, v platnom znení (ďalej len „Stavebný zákon“), vydal povolenie na stavbu: „Južné Mesto – Zóna C0 – 1. etapa, Viacpodlažná bytová výstavba, Bratislava-Petržalka“, stavebný objekt: SO 07 Komunikácie a spevnené plochy v rozsahu podobjektov: SO-07-A.2 Komunikácie a spevnené plochy, SO-07-B Komunikácie: SO-07-B-01-A1 Komunikácie, SO-07-B-02-A1 Komunikácie, SO-07-B-03-A2 Komunikácie, SO-07-B-04-A2 Komunikácie, SO-07-B-01-B1 Komunikácie, SO-07-B-04-B2 Komunikácie, SO-07-C Parkovacie stojiská: SO-07-C-01-A1 Parkovacie stojiská, SO-07-C-02-A1 Parkovacie stojiská, SO-07-C-03-A2 Parkovacie stojiská, SO-07-C-04-A2 Parkovacie stojiská, SO-07-C-04-B2 Parkovacie stojiská, SO-07-C-01-B1 Parkovacie stojiská, SO-07-D Chodníky: SO-07-D-01-A1 Chodníky, SO-07-D-02-A1 Chodníky, SO-07-D-03-A1 Chodníky, SO-07-D-03-A1 Chodníky, SO-07-D-03-A2 Chodníky, SO-07-D-04-A1 Chodníky, SO-07-D-04-A2 Chodníky, SO-07-D-04-B2 Chodníky, SO-07-D-01-B1 Chodníky, pre stavebníka: Eltraco, s.r.o., Poštová 3, 811 06 Bratislava, IČO: 50 098 721, miesto stavby: na pozemkoch register „C“ parc. č. 3027/3, 3027/10 a 3027/6, k.ú. Petržalka, druh stavby: inžinierska stavba – miestne obslužné komunikácie, parkovacie plochy, komunikácie pre peších, účel stavby: riešenie potrieb statickej dopravy, dopravné napojenie obytného súboru Južné Mesto – Zóna C0 – 1. etapa a pešie trasy, ktorá sa bude realizovať podľa dokumentácie z 03/2018, vypracovanej Ing. Richardom Urbanom, autorizovaný stavebný inžinier, overenej v stavebnom konaní, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v platnom znení (ďalej len „Správny poriadok“)

rozhodol takto:

Okresný úrad Bratislava, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, komunikácií, ako príslušný odvolací orgán, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku **m e n í** rozhodnutie mestskej časti Bratislava – Petržalka, ako príslušného špeciálneho stavebného úradu pre miestne komunikácie III. a IV. triedy a účelové komunikácie, č. 237/2020/12-OURaD/Ma-2 zo dňa 02.06.2020 takto:

Vo výroku napadnutého rozhodnutia na strane 15 sa pred vetu „*Odôvodnenie pripomienok je uvedené jednotlivo pre každú pripomienku v časti „odôvodnenie“.*“ dopĺňa nasledovná veta: „*Špeciálny stavebný úrad pripomienky Združenia domových samospráv zamietá.*“

Vo zvyšnej časti zostáva napadnuté rozhodnutie
n e z m e n e n é.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 30.10.2019 bola na mestskú časť Bratislava – Petržalka, ako príslušný špeciálny stavebný úrad pre miestne komunikácie III. a IV. triedy a účelové komunikácie v mestskej časti Bratislava – Petržalka (ďalej len špeciálny stavebný úrad“), doručená žiadosť stavebníka: Eltraco, s.r.o., Poštová 3, 811 06 Bratislava, IČO: 50 098 721, v zastúpení splnomocneným zástupcom spoločnosti K.T.Plus, s.r.o., Kopčianska 15, 851 01 Bratislava (ďalej len „stavebník“), o vydanie stavebného povolenia na stavbu: „Južné Mesto – Zóna C0 – 1. etapa, Viacpodlažná bytová výstavba, Bratislava - Petržalka“, stavebný objekt: SO 07 Komunikácie a spevnené plochy v rozsahu podobjektov: SO-07-A.2 Komunikácie a spevnené plochy, SO-07-B Komunikácie: SO-07-B-01-A1 Komunikácie, SO-07-B-02-A1 Komunikácie, SO-07-B-03-A2 Komunikácie, SO-07-B-04-A2 Komunikácie, SO-07-B-01-B1 Komunikácie, SO-07-B-04-B2 Komunikácie, SO-07-C Parkovacie stojiská: SO-07-C-01-A1 Parkovacie stojiská, SO-07-C-02-A1 Parkovacie stojiská, SO-07-C-03-A2 Parkovacie stojiská, SO-07-C-04-A2 Parkovacie stojiská, SO-07-C-04-B2 Parkovacie stojiská, SO-07-C-01-B1 Parkovacie stojiská, SO-07-D Chodníky: SO-07-D-01-A1 Chodníky, SO-07-D-02-A1 Chodníky, SO-07-D-03-A1 Chodníky, SO-07-D-03-A2 Chodníky, SO-07-D-04-A1 Chodníky, SO-07-D-04-A2 Chodníky, SO-07-D-04-B2 Chodníky, SO-07-D-01-B1 Chodníky, na pozemkoch register „C“ parc. č. 3027/3, 3027/10 a 3027/6, k.ú. Petržalka (ďalej len „Stavba“).

Na základe žiadosti stavebníka o vydanie stavebného povolenia na Stavbu špeciálny stavebný úrad listom č. 9878/2019/12-OURaD/Ma-1 zo dňa 12.12.2019 oznámil verejnou vyhláškou začatie stavebného konania vo veci a po obdržaní záväzného stanoviska dotknutého orgánu na úseku posudzovania vplyvov na životné prostredie a námietok Združenia špeciálny stavebný úrad rozhodnutím č. 237/2020/12-OURaD/Ma-2 zo dňa 02.06.2020 vydal stavebné povolenie na požadovanú Stavbu.

Voči rozhodnutiu špeciálneho stavebného úradu č. 237/2020/12-OURaD/Ma-2 zo dňa 02.06.2020 (ďalej len „napadnuté rozhodnutie“) podalo Združenie v zákonom stanovenej lehote odvolanie zo dňa 08.07.2020 (ďalej len „odvolanie“), v ktorom uvádza nasledovné:

1. Združenie namietlo, že výrok napadnutého rozhodnutia neobsahuje výrok o schválení alebo odmietnutí pripomienok, návrhov a vyjadrení Združenia, má za to, že absencia výroku v tejto časti spôsobuje právnu neistotu Združenia vo vzťahu k ním uplatneným pripomienkam.

2. Združenie namietlo, že odôvodnenie napadnutého rozhodnutia vo vzťahu k pripomienkam Združenia je zmätočné, arbitrárne a nepreskúmateľné. Špeciálny stavebný úrad podľa Združenia k väčšine jeho pripomienok uvádza vecné vyhodnotenie projektu a dôvod, prečo podľa špeciálneho stavebného úradu dochádza k naplneniu záujmov, ktoré tá-ktorá pripomienka riešila; špeciálny stavebný úrad však súčasne uviedol, že pripomienka Združenia je bezpredmetná. Združenie má za to, že tieto dve vyjadrenia špeciálneho stavebného úradu sú vo vzájomnom rozpore. Podľa Združenia špeciálny stavebný úrad tým, že vecne vyhodnotil

jeho pripomienky, jeho pripomienky boli opodstatnené a smerovali k právnej ochrane legitímnych environmentálnych záujmov, preto podľa Združenia mal špeciálny stavebný úrad rozhodnúť podľa § 10 ods. 1 písm. e) vyhlášky MŽP č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonáva Stavebný zákon, o podmienke, ktorou by sa tento opodstatnený záujem aj právne chránil.

3. Združenie namietlo, že špeciálny stavebný úrad postupom podľa bodu 2. údajne v skutočnosti sledoval porušenie zásady rovnosti účastníkov konania podľa § 4 ods. 2 Správneho poriadku, kedy sa nechcel zaoberať tým, či nie je možné oprávnený záujem Združenia riešiť vhodným spôsobom, ale údajne sa špeciálny stavebný úrad snažil len odsúhlasiť projekt tak, ako bol predložený projektantom.

4. Združenie žiada, aby ako podmienka napadnutého rozhodnutia bola uložená realizácia parkovacích státí z tzv. retenčnej dlažby; environmentálnu funkcionálnu a prípadovú štúdiu opisuje v priloženom linku na web stránku, tvrdí, že z nich vyplývajú aj oprávnené záujmy, ktoré žiada uvedením tejto podmienky do napadnutého rozhodnutia chrániť.

5. Združenie požiadalo o oboznámenie s podkladmi odvolacieho konania v zmysle § 23 Správneho poriadku a možnosť vyjadriť sa k týmto podkladom podľa § 33 ods. 2 Správneho poriadku pred vydaním druhostupňového rozhodnutia. Súčasne Združenie požiadalo o doručenie rozhodnutia a iných písomností v zmysle § 25a Správneho poriadku do jeho elektronickej stránky na portáli slovensko.sk.

V závere podaného odvolania na základe vyššie uvedených námietok Združenie požiadalo, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie podľa § 59 ods. 3 Správneho poriadku zrušil a vec vrátil na nové prejedanie a rozhodnutie.

O obsahu podaného odvolania podľa § 56 Správneho poriadku upovedomil špeciálny stavebný úrad listom č. 237/2020/12-OURaD/Ma-3 zo dňa 20.07.2020 formou verejnej vyhlášky všetkým účastníkom konania a vyzval ich, aby sa v lehote 7 dní od doručenia tohto upovedomenia k nemu vyjadrili.

V stanovenej lehote ani po jej uplynutí nebolo špeciálnemu stavebnému úradu doručené žiadne stanovisko účastníka konania k podanému odvolaniu.

Špeciálny stavebný úrad vzhľadom k tomu, že nerozhodol o podaných odvolaniach formou autoremedúry podľa § 57 ods. 1 Správneho poriadku, listom č. 237/2020/12-OURaD/Ma-4 zo dňa 08.09.2020 podľa § 57 ods. 2 Správneho poriadku predložil dňa 16.09.2020 spisový materiál na odvolacie konanie odvolaciemu orgánu.

Okresný úrad Bratislava, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, ako príslušný odvolací orgán (ďalej len „odvolací orgán“) v zmysle § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúmal napadnuté rozhodnutie špeciálneho stavebného úradu, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, v celom rozsahu pričom sa neobmedzil len na odvolacie námietky účastníkov konania.

Odvolací orgán porovnal výrokovú časť, odôvodnenie aj poučenie napadnutého rozhodnutia s príslušnými hmotnoprávnymi a procesnoprávnymi predpismi, predovšetkým so Správnym poriadkom, Stavebným zákonom a Cestným zákonom, ako aj vyhláškami Ministerstva životného prostredia SR č. 453/2000 Z. z. a 532/2002 Z. z., a zistil dôvody, pre ktoré bolo

potrebné napadnuté rozhodnutie zmeniť doplnením vo výrokovvej časti napadnutého rozhodnutia tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti rozhodnutia odvolacieho orgánu.

V zmysle § 140 Stavebného zákona, *ak nie je výslovne ustanovené inak, vzťahujú sa na konanie podľa tohto zákona všeobecne predpisy o správnom konaní.*

V zmysle § 3 ods. 1 Správneho poriadku, *správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.*

V zmysle § 3 ods. 2 Správneho poriadku, *správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.*

V zmysle § 3 ods. 4 Správneho poriadku, *správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prieťahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správnenému vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmierne vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.*

V zmysle § 3 ods. 5 Správneho poriadku, *rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.*

V zmysle § 32 ods. 1, 2 Správneho poriadku, *správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania. Podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správnenému orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán.*

Údaje z informačných systémov verejnej správy a výpisy z nich, okrem údajov a výpisov z registra trestov, sa považujú za všeobecne známe skutočnosti a sú použiteľné na právne účely. Tieto údaje nemusí účastník konania a zúčastnená osoba správnenému orgánu preukazovať dokladmi. Doklady vydané správnym orgánom a obsah vlastných evidencií správneho orgánu sa považujú za skutočnosti známe správnenému orgánu z úradnej činnosti, ktoré nemusia účastník konania a zúčastnená osoba správnenému orgánu dokladovať.

V zmysle § 46 Správneho poriadku, *rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.*

V zmysle § 120 ods. 1 Stavebného zákona, *pri stavbách letísk, stavbách v územných obvodoch letísk a stavbách leteckých pozemných zariadení, stavbách dráh a na dráhe, pri stavbách pozemných komunikácií, pri vodných stavbách a stavbách podliehajúcich integrovanému povoľovaniu a pri stavbách na povrchu, ktoré bezprostredne slúžia prevádzke*

banských diel a banských stavieb pod povrchom, a to ťažných vežiach, jamových budovách, strojovniach ťažných strojov a ventilátorovniach a pri stavbách skladov výbušnín vykonávajú pôsobnosť stavebného úradu s výnimkou právomoci vo veciach územného rozhodovania a vyvlastnenia orgány vykonávajúce štátnu správu na uvedených úsekoch podľa osobitných predpisov (ďalej len „špeciálne stavebné úrady“).

V zmysle prvej vety § 120 ods. 2 Stavebného zákona, špeciálne stavebné úrady postupujú podľa tohto zákona, pokiaľ osobitné predpisy podľa odseku 1 neustanovujú inak.

V zmysle § 16 ods. 1 Cestného zákona, na začatie stavby diaľnice, cesty alebo miestnej komunikácie a na ich zmeny je potrebné stavebné povolenie, ktoré vydáva špeciálny stavebný úrad (§ 3a), ak ďalej nie je ustanovené inak.

V zmysle § 16 ods. 4 Cestného zákona, na stavebné konanie podľa odseku 1 a na ohlasovanie podľa odseku 2 sa vzťahuje všeobecný predpis o územnom plánovaní a stavebnom poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

V zmysle § 46 Stavebného zákona, projektant vykonáva projektovú činnosť a zodpovedá za správnosť a úplnosť vypracovania dokumentácie podľa § 45 ods. 2. Projektant vypracovaného projektu stavby zodpovedá aj za jeho realizovateľnosť. Statický výpočet musí byť vypracovaný v takej forme, aby bol kontrolovateľný. Projektant je povinný prizvať na vypracovanie častí územnoplánovacích podkladov, návrhu územnoplánovacej dokumentácie alebo projektu stavby ďalších oprávnených projektantov, ak nie je oprávnený niektorú časť vypracovať sám.

V zmysle § 58 ods. 1 Stavebného zákona, žiadosť o stavebné povolenie spolu s dokladmi a predpísanou dokumentáciou vypracovanou oprávnenou osobou podáva stavebník stavebnému úradu. V žiadosti uvedie účel a spôsob užívania stavby, miesto stavby a predpokladaný čas jej skončenia a pri stavbe na určitú dobu aj dobu užívania stavby.

V zmysle § 58 ods. 2 Stavebného zákona, stavebník musí preukázať, že je vlastníkom pozemku alebo že má k pozemku iné právo podľa § 139 ods. 1 tohto zákona, ktoré ho oprávňuje zriadiť na ňom požadovanú stavbu. Stavebník významnej investície, diaľnice, rýchlostnej cesty alebo železničnej dráhy preukazuje, že je vlastníkom pozemku alebo že má k pozemku iné právo podľa § 139 ods. 1 pred vydaním stavebného povolenia. To neplatí, ak tieto skutočnosti preukázal v územnom konaní a po právoplatnosti územného rozhodnutia nedošlo k zmene.

V zmysle § 61 ods. 1 Stavebného zákona, stavebný úrad oznámi začatie stavebného konania dotknutým orgánom, všetkým známym účastníkom a nariadi ústne pojednávanie spojené s miestnym zisťovaním. Súčasne ich upozorní, že svoje námietky môžu uplatniť najneskoršie pri ústnom pojednávaní, inak že sa na ne neprihliadne. Na pripomienky a námietky, ktoré boli alebo mohli byť uplatnené v územnom konaní alebo pri prerokúvaní územného plánu zóny, sa neprihliada. Stavebný úrad oznámi začatie stavebného konania do 7 dní odo dňa, keď je žiadosť o stavebné povolenie úplná.

V zmysle § 61 ods. 2 Stavebného zákona, od miestneho zisťovania, prípadne aj od ústneho pojednávania môže stavebný úrad upustiť, ak sú mu dobre známe pomery staveniska a žiadosť poskytuje dostatočný podklad pre posúdenie navrhovanej stavby.

V zmysle § 61 ods. 3 Stavebného zákona, *stavebný úrad oznámi účastníkom začatie stavebného konania najmenej 7 pracovných dní pred konaním miestneho zisťovania, prípadne ústneho pojednávania. Ak stavebný úrad upustí od ústneho pojednávania, určí, do kedy môžu účastníci uplatniť námietky, a upozorní ich, že sa na neskoršie podané námietky neprihliadne.*

V zmysle § 61 ods. 4 Stavebného zákona, *pri líniových stavbách alebo v odôvodnených prípadoch aj pri zvlášť rozsiahlych stavbách, stavbách s veľkým počtom účastníkov konania stavebný úrad upovedomí účastníkov o začatí stavebného konania verejnou vyhláškou najmenej 15 dní pred konaním miestneho zisťovania, prípadne ústneho pojednávania, a ak sa nekoná ústne pojednávanie, pred uplynutím lehoty určenej podľa odseku 3.*

V zmysle § 61 ods. 6 Stavebného zákona, *Stavebný úrad upovedomí dotknuté orgány vždy jednotlivo. Tieto orgány sú povinné oznámiť svoje stanovisko v rovnakej lehote, v ktorej môžu uplatniť svoje námietky účastníci konania. Ak niektorý z orgánov štátnej správy potrebuje na riadne posúdenie dlhší čas, predĺži stavebný úrad na jeho žiadosť lehotu pred jej uplynutím. Ak dotknutý orgán v určenej alebo predĺženej lehote neoznámi svoje stanovisko k povoľovanej stavbe, má sa za to, že so stavbou z hľadiska ním sledovaných záujmov súhlasí.*

V zmysle § 62 ods. 1 Stavebného zákona, *v stavebnom konaní stavebný úrad preskúma najmä, a) či dokumentácia spĺňa zastavovacie podmienky určené územným plánom zóny alebo podmienky územného rozhodnutia, b) či dokumentácia spĺňa požiadavky týkajúce sa verejných záujmov, predovšetkým ochrany životného prostredia, ochrany zdravia a života ľudí, a či zodpovedá všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu ustanoveným týmto zákonom a osobitnými predpismi, c) či je zabezpečená komplexnosť a plynulosť výstavby, či je zabezpečené včasné vybudovanie technického, občianskeho alebo iného vybavenia potrebného na riadne užívanie, d) či bude stavbu uskutočňovať osoba oprávnená na uskutočňovanie stavieb, alebo ak stavbu bude uskutočňovať stavebník svojpomocou, či je zabezpečené vedenie uskutočňovania stavby stavebným dozorom alebo kvalifikovanou osobou; ak zhotoviteľ stavby bude určený vo výberovom konaní, stavebník oznámi zhotoviteľa stavby stavebnému úradu do pätnástich dní po skončení výberového konania.*

V zmysle § 62 ods. 3 Stavebného zákona, *stavebný úrad zabezpečí stanoviská dotknutých orgánov, ich vzájomný súlad a posúdi vyjadrenie účastníkov konania a ich námietky.*

V zmysle § 66 ods. 1 Stavebného zákona, *v stavebnom povolení určí stavebný úrad záväzné podmienky uskutočnenia a užívania stavby a rozhodne o námietkach účastníkov konania. Stavebný úrad zabezpečí určenými podmienkami najmä ochranu záujmov spoločnosti pri výstavbe a pri užívaní stavby, komplexnosť stavby, dodržanie všeobecných technických požiadaviek na výstavbu, prípadne iných predpisov a technických noriem a dodržanie požiadaviek určených dotknutými orgánmi, predovšetkým vylúčenie alebo obmedzenie negatívnych účinkov stavby a jej užívania na životné prostredie.*

V zmysle § 120 ods. 1 Stavebného zákona, *pri stavbách letísk, stavbách v územných obvodoch letísk a stavbách leteckých pozemných zariadení, stavbách dráh a na dráhe, pri stavbách pozemných komunikácií, pri vodných stavbách a stavbách podliehajúcich integrovanému povoľovaniu a pri stavbách na povrchu, ktoré bezprostredne slúžia prevádzke banských diel a banských stavieb pod povrchom, a to ťažných vežiach, jamových budovách, strojovniach ťažných strojov a ventilátorovniach a pri stavbách skladov výbušnín vykonávajú pôsobnosť stavebného úradu s výnimkou právomoci vo veciach územného rozhodovania a*

vyvlastnenia orgány vykonávajúce štátnu správu na uvedených úsekoch podľa osobitných predpisov (ďalej len „špeciálne stavebné úrady“).

V zmysle § 120 ods. 2 prvá veta Stavebného zákona, špeciálne stavebné úrady postupujú podľa tohto zákona, pokiaľ osobitné predpisy podľa odseku 1 neustanovujú inak; povoliť stavbu alebo jej zmenu možno len na základe záväzného stanoviska podľa § 140b vydaného miestne príslušným stavebným úradom, ktorý overuje dodržanie podmienok určených v územnom rozhodnutí.

V zmysle § 140b ods. 1 Stavebného zákona, *záväzné stanovisko je na účely konaní podľa tohto zákona stanovisko, vyjadrenie, súhlas alebo iný správny úkon dotknutého orgánu, uplatňujúceho záujmy chránené osobitnými predpismi, ktorý je ako záväzné stanovisko upravený v osobitnom predpise. Obsah záväzného stanoviska je pre správny orgán v konaní podľa tohto zákona záväzný a bez zosúladenia záväzného stanoviska s inými záväznými stanoviskami nemôže rozhodnúť vo veci.*

V zmysle § 140c ods. 2 Stavebného zákona, *Ak ide o také využívanie územia, stavbu alebo ich zmenu, ku ktorým vydal príslušný orgán podľa osobitného predpisu záverečné stanovisko alebo rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní podľa osobitného predpisu, stavebný úrad zašle príslušnému orgánu elektronicky alebo písomne návrh na začatie územného konania, stavebného konania alebo kolaudačného konania, ktorý obsahuje písomné vyhodnotenie spôsobu zapracovania podmienok, určených v rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní alebo v záverečnom stanovisku, projektovú dokumentáciu, ak je súčasťou návrhu na začatie konania, spoločne s oznámením o začatí územného konania, stavebného konania alebo kolaudačného konania. Písomné vyhodnotenie pripomienok zabezpečuje ten, z podnetu ktorého sa začalo niektoré z konaní uvedených v prvej vete.*

Odvolací orgán uvádza, že projektant zodpovedá za plnenie požiadaviek verejných záujmov voči stavebnému úradu, obci, dotknutým orgánom štátnej správy a požiadaviek na odborný výkon činnosti voči verejnoprávnym profesiovým komorám.

Dokumentácia, ktorá bola podkladom pre rozhodovanie špeciálneho stavebného úradu o žiadosti stavebníka o stavebné povolenie je vypracovaná odborne spôsobilou osobou a predstavuje dostatočný podklad pre vydanie napadnutého rozhodnutia.

Dokumentácia bola odborné posúdená príslušnými dotknutými orgánmi (§ 126 Stavebného zákona), ktoré vo svojich stanoviskách a vyjadreniach nevzniesli zamietavé alebo negatívne vyjadrenia a s vydaním napadnutého rozhodnutia súhlasili. Špeciálny stavebný úrad ich podmienky premietol do výrokovvej časti napadnutého rozhodnutia, čím zabezpečil ochranu verejných záujmov chránených osobitnými predpismi.

V uskutočnenom konaní bolo preukázané splnenie zákonných podmienok pre vydanie napadnutého rozhodnutia pre Stavbu. Stavebný úrad zabezpečil určenými podmienkami najmä ochranu záujmov spoločnosti pri výstavbe a pri užívaní stavby, komplexnosť stavby, dodržanie všeobecných technických požiadaviek na výstavbu, prípadne iných predpisov a technických noriem a dodržanie požiadaviek určených dotknutými orgánmi.

Námietky uplatnené Združením v bodoch 2,3,4,5 považuje odvolací orgán za nedôvodné a neopodstatnené.

K námietkam Združenia uvedeným v bode 1. odôvodnenia.

Podľa § 46 Správneho poriadku, *rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.*

Podľa § 47 ods. 1 prvá veta Správneho poriadku, *rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade).*

Podľa § 47 ods. 2 Správneho poriadku, *výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania. Pokiaľ sa v rozhodnutí ukladá účastníkovi konania povinnosť na plnenie, správny orgán určí pre ňu lehotu; lehota nesmie byť kratšia, než ustanovuje osobitný zákon.*

Výrok je najdôležitejšou časťou rozhodnutia, pretože obsahuje rozhodnutie vo veci, ktorá musí byť jednoznačne špecifikovaná. Iba vo výroku rozhodnutia možno vysloviť vznik, zmenu alebo zánik individuálneho právneho vzťahu, ktorým sa zakladajú práva, určujú povinnosti, prípadne menia právne vzťahy. V tejto časti rozhodnutia sa tiež autoritatívne deklarujú určité právne stavy. Výrok musí byť formulovaný presne, určito, stručne a musí úplne vyjadrovať vyriešenie veci, ktorá je predmetom správneho konania. Z výroku musí byť predovšetkým zrejmé, čo bolo predmetom rozhodovania, na základe akého právneho predpisu a ktorého ustanovenia správny orgán rozhodoval. Výrok rozhodnutia preto musí obsahovať aj rozhodnutie o námietkach účastníkov konania uplatnených v konaní.

Podľa § 66 ods. 1 prvá veta Stavebného zákona *v stavebnom povolení určí stavebný úrad záväzné podmienky uskutočnenia a užívania stavby a rozhodne o námietkach účastníkov konania.*

Podľa § 10 ods. 1 písm. i) Vyhlášky MŽP SR č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonáva stavebný zákon *stavebné povolenie obsahuje okrem všeobecných náležitostí rozhodnutie o námietkach účastníkov konania.*

Odvolačný orgán po preskúmaní napadnutého rozhodnutia ako aj spisového materiálu a odvolania Združenia konštatuje, že špeciálny stavebný úrad sa uvedenými ustanoveniami riadil vo vzťahu k pripomienkam Združenia vznesenými v prvostupňovom konaní iba čiastočne, avšak tento nedostatok je odstrániteľný v rámci odvolacieho konania prostredníctvom zmeny napadnutého rozhodnutia v zmysle § 59 ods. 2 Správneho poriadku z dôvodov uvedených nižšie.

Zmenu odvolací orgán vykonal nasledovne vo výroku rozhodnutia odvolacieho orgánu:

Vo výroku napadnutého rozhodnutia na strane 15 sa pred vetu „*Odôvodnenie pripomienok je uvedené jednotlivo pre každú pripomienku v časti „odôvodnenie“.*“ dopĺňa nasledovná veta: „*Špeciálny stavebný úrad pripomienky Združenia domových samospráv zamietá.*“

Toto doplnenie vo výrokovej časti je iba formálnym zosúladením obsahu napadnutého rozhodnutia s požiadavkami na obsah rozhodnutia v správnom konaní v zmysle ustanovení § 46, § 47 Správneho poriadku, ako aj § 66 ods. 1 Stavebného zákona a § 10 ods. 1 písm. i) Vyhlášky MŽP SR č. 453/2000 Z. z. pričom táto zmena napadnutého rozhodnutia nijako neznamená, že by sa odvolací orgán stotožnil s obsahom odvolania Združenia v bodoch 2,3,4,5.

Podľa § 47 ods. 3 Správneho poriadku, v *odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.*

Odvolací orgán k zmene napadnutého rozhodnutia uvádza, že z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia ako aj spisového materiálu je zrejmé, že špeciálny stavebný úrad sa s podanými pripomienkami Združenia v rámci prvostupňového konania dôkladne zaoberal, tieto v súlade s právnou úpravou a obsahom spisového materiálu vyhodnotil ako bezpredmetné, takže týmto pripomienkam z materiálnej stránky nevyhoveli. Svoje závery špeciálny stavebný úrad dostatočne zrozumiteľne odôvodnil zákonným spôsobom v súlade s § 47 ods. 3 Správneho poriadku, avšak opomenul vo výroku napadnutého rozhodnutia uviesť, že pripomienky zamietla, t. j. nedodržel potrebnú formálnu stránku výroku napadnutého rozhodnutia.

Túto zmenu napadnutého rozhodnutia vykonal odvolací orgán v odvolacom konaní v súlade s princípom procesnej ekonomie (zásada hospodárnosti konania) vyjadreným v ustanovení § 3 ods. 4 Správneho poriadku. Cieľom tohto princípu je zabezpečiť, aby konanie prebiehalo hospodárne, bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania či iných osôb, čo úzko súvisí s požiadavkou na rýchlosť konania, pretože ak sú použité efektívne a jednoduché prostriedky objasňujúce stav vecí, je predpoklad, že takéto konanie bude ukončené aj v primeranom časovom úseku. Keďže z napadnutého rozhodnutia ako aj z predloženého spisového materiálu dôvod zmeny napadnutého rozhodnutia vyplýval jednoznačne, bez potreby vykonania ďalšieho dokazovania a doplnenia podkladov k napadnutému rozhodnutiu, a rovnako bez potreby zrušenia napadnutého rozhodnutia a vrátenia veci na nové prejednanie a rozhodnutie špeciálnemu stavebnému úradu, odvolací orgán pristúpil k zmene napadnutého rozhodnutia.

Odvolací orgán prisvedčil námietke Združenia.

K námietkam Združenia uvedeným v bode 2. odôvodnenia.

Z pripomienky Združenia vznesenej v prvostupňovom konaní v bode a) vyplýva, že Združenie žiadalo, aby špeciálny stavebný úrad vyhodnotil jednotlivo pripomienky, ktoré vznieslo Združenie v rámci zisťovacieho konania podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej ako „zákon č. 24/2006 Z. z.“) a spôsob ich zapracovania a zohľadnenia do dokumentácie pre stavebné povolenie.

Odvolací orgán uvádza, že špeciálnemu stavebnému úradu bolo k žiadosti o stavebné povolenie priložené písomné vyhodnotenie spôsobu zapracovania podmienok rozhodnutia zo zisťovacieho konania a záverečného stanoviska podľa § 140c ods. 2 Stavebného zákona, vypracované projektantom Stavby, ktoré špeciálny stavebný úrad predložil listom č. 9878/2019/12-OURaD/Ma-2 zo dňa 13.12.2019 na Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia environmentálneho hodnotenia a riadenia, odbor environmentálneho posudzovania (ďalej ako „MŽP SR“), ako príslušný dotknutý orgán na úseku posudzovania vplyvov na životné prostredie, spolu s oznámením o začatí tohto stavebného konania a spolu s projektovou dokumentáciou stavby, za účelom vydania záväzného stanoviska podľa § 38 ods. 4 písm. c) zákona č. 24/2006 Z. z.

V písomnom vyhodnotení spôsobu zapracovania podmienok rozhodnutia zo zisťovacieho konania boli podmienky jednotlivo vyhodnotené. Odvolací orgán zdôrazňuje, že boli vyhodnotené podmienky rozhodnutia zo zisťovacieho konania a záverečného stanoviska, nie pripomienky Združenia v zisťovacom konaní; o týchto rozhodoval príslušný orgán – MŽP SR v rámci samostatného konania podľa zákona č. 24/2006 Z. z. Podmienky a pripomienky sú teda dva obsahovo odlišné pojmy.

Rozhodnutiami podľa zákona č. 24/2006 Z. z. bol špeciálny stavebný úrad viazaný s poukazom na § 38 ods. 6 zákona č. 24/2006 Z. z. a § 40 ods. 1 Správneho poriadku, a nebol oprávnený preskúmať postup MŽP SR ako aj zákonnosť či správnosť rozhodnutí MŽP SR v rámci konaní podľa zákona č. 24/2006 Z. z., takže špeciálny stavebný úrad vôbec nepochybil, keď poukázal na záväzné stanovisko MŽP SR č. 3428/2020-1.7/ak 23987/2020 zo dňa 20.05.2020, pretože splnenie požiadaviek z rozhodnutí podľa zákona č. 24/2006 Z. z. špeciálny stavebný úrad neoveruje sám, teda neskúma splnenie jednotlivých podmienok stanovených v rozhodnutí podľa zákona č. 24/2006 Z. z., ale na základe vyššie opísaného postupu podľa § 140c ods. 2 Stavebného zákona spolu s ustanovením § 38 ods. 4 písm. c) zákona č. 24/2006 Z. z. vo forme záväzného stanoviska MŽP SR, ktoré bolo špeciálnemu stavebnému úradu predložené ako súhlasné záväzné stanovisko č. 3428/2020-1.7/ak 23987/2020 zo dňa 20.05.2020.

Vzhľadom na vyššie uvedené, nemožno prisvedčiť tvrdeniu Združenia v tom ohľade, že by postup špeciálneho stavebného úradu pri vysporiadaní sa s pripomienkou Združenia v bode a) v prvostupňovom konaní bol protirečivý.

Z pripomienky Združenia vznesenej v prvostupňovom konaní v bode b) vyplýva, že Združenie žiadalo predložiť potvrdenie o splnení podmienky dostatočnej kapacity a že sa na predmetnú stavbu nevzťahujú ustanovenia § 19 cestného zákona o budovaní dostatočne dopravne kapacitnej cestnej infraštruktúry a Združenie zároveň žiadalo predložiť stanovisko, že navrhované dopravné riešenie je dostatočné.

Odvolací orgán uvádza, že Združenie mohlo v stavebnom konaní využiť svoje práva podľa § 23 ods. 1 Správneho poriadku ako aj § 33 ods. 2 Správneho poriadku, mohlo sa oboznámiť s podkladmi spisového materiálu, pričom tak neučinilo; špeciálny stavebný úrad si pritom splnil svoju obligatórnu poučovaciu povinnosť podľa § 3 ods. 2 Správneho poriadku. V čase, kedy si Združenie uplatnilo námietky, všetky potrebné podklady, na ktoré poukázal pri pripomienke Združenia v bode b) špeciálny stavebný úrad ako sú dopravno-kapacitná štúdia, súhlasné stanovisko č. OU-BA-OCDPK2-2019/098039 z 15.01.2019, súhlasné stanovisko č. KRPZ-BA-KDI3-3599-001/2018 z 03.10.2018 existovali a bolo možné sa s nimi oboznámiť. Odvolací orgán teda súhlasí so špeciálnym stavebným úradom, že pripomienka Združenia v bode b) bola bezpredmetná, pretože získavanie iných podkladov v tejto veci nebolo potrebné a bolo by nadbytočné.

Navyše, nie je ani zrejmé, aké potvrdenie má Združenie na zreteli, pretože ustanovenie § 19 Cestného zákona neobsahuje žiadne vydávanie potvrdení, aké uvádza Združenie, preto by ani nebolo možné predložiť takéto „potvrdenia“.

Ďalej odvolací orgán uvádza, že navrhované dopravné riešenie bolo posúdené v územnom konaní, keďže Stavba je právoplatne umiestnená územným rozhodnutím o umiestnení stavby a využívaní územia č. 578/2017/10-UKSP/Vč-7 zo dňa 01.03.2017, vydané stavebným úradom mestskej časti Bratislava – Petržalka. Stavba bude slúžiť v zmysle územného

rozhodnutia bytovým domom ako komunikácie, parkovacie stojiská a chodníky; ustanovenie § 19 Cestného zákona s nadpisom „Užívanie pozemných komunikácií pri stavbách“ sa vzťahuje na veľké stavby, ťažobné práce alebo terénne úpravy, ktoré vyžadujú stavebné povolenie alebo iné povolenie podľa osobitných predpisov, pri ktorých sa majú používať pozemné komunikácie, ale nie na samotné pozemné komunikácie a ich súčasti ako stavby povoľované špeciálnym stavebným úradom, čiže je aj z tohto zrejmé, že pripomienka Združenia v bode b) bola bezpredmetná.

Vzhľadom na vyššie uvedené, nemožno prisvedčiť tvrdeniu Združenia v tom ohľade, že by postup špeciálneho stavebného úradu pri vysporiadaní sa s pripomienkou Združenia v bode b) v prvostupňovom konaní bol protirečivý.

Z pripomienky Združenia vznesenej v prvostupňovom konaní v bode c), d) vyplýva, že Združenie žiadalo preukázať splnenie záujmov ochrany vôd a zákonom chránených záujmov v zmysle ustanovení zákona č. 364/2004 Z. z. vodný zákon v platnom znení.

Odvolací orgán dáva do pozornosti Združeniu ustanovenie § 16 ods. 10 zákona č. 364/2004 Z. z. vodný zákon v platnom znení, v zmysle ktorého fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá má záujem realizovať trvalo udržateľné rozvojové činnosti človeka alebo ich zmeny, zmeny fyzikálnych vlastností útvaru povrchovej vody alebo zmeny úrovne hladiny útvarov podzemnej vody (ďalej len „navrhovaná činnosť“) je pred podaním návrhu na začatie konania o povolení navrhovanej činnosti povinná postupovať podľa § 16a cit. zákona.

S poukazom na vyššie uvedené má odvolací orgán za to, že Združenie žiadnym právne relevantným spôsobom nepreukázalo, že v prípade Stavby sa jedná o „navrhovanú činnosť“, ktorá podlieha právnomu režimu, stanovenému v § 16a cit. zákona.

Špeciálny stavebný úrad správne uviedol, že pripomienky sa netýkali tohto konania – t. j. že prekračovali rámec stavebného konania špeciálneho stavebného úradu a že Stavba bola posúdená orgánom štátnej vodnej správy.

Odvolací orgán uvádza, že žiaden dotknutý orgán na úseku štátnej vodnej správy nedoručil nesúhlasné stanovisko, alebo vyjadrenie, pričom v zmysle § 61 ods. 6 poslednej vety Stavebného zákona platí, že *ak dotknutý orgán v určenej alebo predĺženej lehote neoznámí svoje stanovisko k povoľovanej stavbe, má sa za to, že so stavbou z hľadiska ním sledovaných záujmov súhlasí.*

Ak by sa Združenie oboznámilo so spisovým materiálom, určite by jeho pozornosti neuniklo ním žiadané predloženie vyjadrenia správcu povodia – Slovenského vodohospodárskeho podniku, štátneho podniku č. CS SVP OZ BA 54/2018/149 zo dňa 18.10.2018. Nemožno žiadať predloženie už existujúcich dokladov. Odvolací orgán v tejto súvislosti poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1Sžr/38/2011 zo dňa 08.11.2011: *„Najvyšší súd Slovenskej republiky dáva do pozornosti zásadu, ktorá platila už v rímskom práve, podľa ktorej „vigilantibus iura scripta sunt“ t. j. „práva patria len bdelym“ (pozorným, ostražitým, opatrným, starostlivým), teda tým, ktorí sa aktívne zaujímajú o ochranu a výkon svojich práv a ktorí svoje procesné oprávnenia uplatňujú včas a s dostatočnou starostlivosťou a predvídavosťou. V slobodnej spoločnosti je totiž predovšetkým vecou nositeľov práv, aby svoje práva bránili a starali sa o ne, inak ich podcenením, či zanedbaním môžu strácať svoje práva majetkové, osobné, satisfakčné a pod.. To platí obdobne aj o využívaní zákonných procesných ustanovení.“*

V súvislosti s citovaným rozhodnutím Najvyššieho súdu SR je potrebné zdôrazniť, že každé procesné právo účastníka konania má svoje legitímne hranice. Správny orgán nie je povinný reagovať na akúkoľvek námietku účastníka konania uplatnenú v správnom konaní. Účastník správneho konania má právo na to, aby sa správny orgán zaoberal takými námietkami, ktoré sú podstatné s prihliadnutím na prejednávajúcu vec, a ktoré môžu mať vplyv na rozhodnutie správneho orgánu v merite veci. Pri uplatňovaní svojich procesných práv, napr. pri uplatňovaní námietok je však vždy potrebné dodržať poučenia správnych orgánov a procesné postupy predpokladané právnymi predpismi Slovenskej republiky.

Vzhľadom na vyššie uvedené, nemožno prisvedčiť tvrdeniu Združenia v tom ohľade, že by postup špeciálneho stavebného úradu pri vysporiadaní sa s pripomienkou Združenia v bode c) a d) v prvostupňovom konaní bol protirečivý.

Z pripomienky Združenia vznesenej v prvostupňovom konaní v bode e) vyplýva, že Združenie žiadalo predložiť samostatný projekt preventívnych a kompenzačných environmentálnych opatrení v súvislosti so Stavbou podľa § 3 ods. 5 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov.

Odvolací orgán uvádza, že síce túto pripomienku Združenia špeciálny stavebný úrad formálne neoznačil za bezpredmetnú v odôvodnení napadnutého rozhodnutia, avšak z obsahového hľadiska je zjavné, že tak ním bola vyhodnotená a preto postup špeciálneho stavebného úradu odvolací orgán preskúmal z tohto hľadiska aj v prípade uvedenej pripomienky.

Odvolací orgán sa stotožňuje s odôvodnením špeciálneho stavebného úradu na strane 17 napadnutého rozhodnutia: „*Okresný úrad Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie – ako dotknutý orgán ochrany prírody a krajiny dôsledne skúmal a posudzoval súlad návrhu s podmienkami zákona o ochrane prírody a krajiny č. 543/2002 Z. z. o čom svedčí aj jeho vyjadrenie č. OU-BA-OSZP3-2015/069826-2/MIA z 27.8.2015.*“

Navyše odvolací orgán dodáva, že kompenzačné a environmentálne opatrenia na zníženie záťaže navrhovanej činnosti boli uložené v rozhodnutiach zo zákona č. 24/2006 Z. z. ako podmienky pre spracovanie projektovej dokumentácie. V tomto ohľade nie je účelné ani potrebné predkladať samostatný projekt v zmysle § 3 ods. 5 zákona č. 543/2002 Z. z.; odvolací orgán poukazuje na skutočnosť, že súlad predloženej projektovej dokumentácie so zákonom č. 24/2006 Z. z. ako aj jednotlivými podmienkami vydaných rozhodnutí podľa zákona č. 24/2006 Z. z. bol potvrdený súhlasným záväzným stanoviskom MŽP SR č. 3428/2020-1.7/ak 23987/2020 zo dňa 20.05.2020, ktoré je pre špeciálny stavebný úrad, ako aj odvolací orgán v zmysle § 140b ods. 1 stavebného zákona záväzné.

Vzhľadom na vyššie uvedené, nemožno prisvedčiť tvrdeniu Združenia v tom ohľade, že by postup špeciálneho stavebného úradu pri vysporiadaní sa s pripomienkou Združenia v bode e) v prvostupňovom konaní bol protirečivý.

Z pripomienky Združenia vznesenej v prvostupňovom konaní v bode f) vyplýva, že Združenie žiadalo preukázať splnenie všeobecnej požiadavky na projekciu stavieb podľa § 47 písm. e) a j) Stavebného zákona odbornými výpočtami a žiadalo riešiť všeobecné požiadavky na projekciu stavieb prírodnými opatreniami, podľa Združenia uvedených v bode h) a i) vyjadrenia Združenia.

Vhodnosť použitých resp. navrhnutých materiálov vychádza z konkrétneho technického riešenia a potrieb resp. požiadaviek na danú stavbu, ktoré navrhuje odborne spôsobilý projektant na základe konkrétnych podmienok Stavby v predmetnej lokalite a plne zodpovedá za správnosť a súlad s STN.

Odvolačný orgán sa v plnej miere stotožňuje s odôvodnením špeciálneho stavebného úradu v napadnutom rozhodnutí na strane 18, kde špeciálny stavebný úrad uviedol, že Stavba je navrhnutá v súlade so všetkými platnými predpismi a vyhláškami s prihliadnutím na energetickú bilanciu a environmentálny aspekt.

Odvolačný orgán uvádza, že žiaden bod h) ani i) sa vo vyjadrení Združenia uskutočnenom v prvostupňovom konaní nenachádza.

Vzhľadom na vyššie uvedené, nemožno prisvedčiť tvrdeniu Združenia v tom ohľade, že by postup špeciálneho stavebného úradu pri vysporiadaní sa s pripomienkou Združenia v bode e) v prvostupňovom konaní bol protirečivý.

Z pripomienky Združenia vznesenej v prvostupňovom konaní v bode g) vyplýva, že Združenie žiadalo adekvátne stavebnému konaniu preukázať splnenie povinností zo zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch.

Odvolačný orgán uvádza, že pripomienka Združenia sa netýkala stavebného konania, nakoľko z § 99 ods. 1 písm. b) bod 1., 2., 5. zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch v platnom znení vyplýva nasledovné:

Orgány štátnej správy odpadového hospodárstva sa vyjadrujú k

b) výstavbe týkajúcej sa odpadového hospodárstva, a to

1. k dokumentácii v územnom konaní okrem jednoduchých stavieb, a drobných stavieb,
2. k projektovej dokumentácii v stavebnom konaní, ak sa neuskutočnilo územné konanie okrem jednoduchých stavieb a drobných stavieb,
5. k dokumentácii v kolaudačnom konaní okrem jednoduchých stavieb a drobných stavieb.

V danom prípade je nesporné, že vo vzťahu k Stavbe sa uskutočnilo územné konanie zakončené právoplatným územným rozhodnutím o umiestnení stavby a využívaní územia č. 578/2017/10-UKSP/Vč-7 zo dňa 01.03.2017, vydané stavebným úradom mestskej časti Bratislava – Petržalka. Do územného konania bolo predložené aj záväzné stanovisko príslušného orgánu štátnej správy odpadového hospodárstva č. OU-BA-OSZP3-2016/93508/KIF/V zo dňa 17.10.2016. K stavebnému konaniu nebolo potrebné s poukazom na § 99 ods. 1 písm. b) bod 2. zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch predkladať samostatné, resp. ďalšie vyjadrenie; pokiaľ by Združenie nahliadlo do spisového materiálu a oboznámilo sa s podkladmi k napadnutému rozhodnutiu, toto záväzné stanovisko by určite neuniklo jeho pozornosti. Vzhľadom k tomu, v čase uplatnenia pripomienky v prvostupňovom konaní bola požiadavka Združenia irelevantná. Podmienky z uvedeného záväzného stanoviska sa týkajú povinností počas realizácie výstavby a preto špeciálny stavebný úrad správne premietol do výroku napadnutého rozhodnutia uvedené záväzné stanovisko.

Odvolací orgán vzhľadom na vyššie uvedené sa v plnej miere stotožňuje s odôvodnením špeciálneho stavebného úradu, že ku kolaudačnému konaniu bude potrebné predložiť predložiť doklady týkajúce sa nakladania s odpadmi vzniknutými počas realizácie Stavby, a upozorňuje Združenie, že veta v odôvodnení napadnutého rozhodnutia k danej pripomienke Združenia na strane 18 napadnutého rozhodnutia: „*Táto podmienka je premietnutá do výrokovej časti rozhodnutia*“ sa týka podmienky preukázania nakladania s odpadmi v kolaudačnom konaní, pričom podmienky stanovuje špeciálny stavebný úrad a nie Združenie; Združenie vznieslo pripomienku, nie podmienku. Zo žiadneho právneho predpisu nevyplýva, že by účastník konania mal právny nárok na vyhovie akýmkoľvek námietkam alebo pripomienkam. Vyhodnotenie námietok a pripomienok účastníka konania je súčasťou rozhodovacej činnosti špeciálneho stavebného úradu, ktorý v súlade s § 62 ods. 3 Stavebného zákona posúdi námietky a pripomienky účastníkov konania a následne tieto buď zamietne, alebo im vyhovie, pričom odôvodnenie tohto posúdenia je súčasťou odôvodnenia rozhodnutia podľa § 47 ods. 3 Správneho poriadku.

Vzhľadom na vyššie uvedené, nemožno prisvedčiť tvrdeniu Združenia v tom ohľade, že by postup špeciálneho stavebného úradu pri vysporiadaní sa s pripomienkou Združenia v bode g) v prvostupňovom konaní bol protirečivý.

Z pripomienky Združenia vznesenej v prvostupňovom konaní v bode 1) vyplýva, že Združenie žiadalo realizovať sadové úpravy v zmysle metodiky Štandardy minimálnej vybavenosti obcí tak, aby budované prvky znižovali tepelné napätie a podporovali mikroklimu v areáli.

Odvolací orgán uvádza, že bezpredmetnosť pripomienky Združenia v tomto bode bola špeciálnym stavebným úradom riadne zdôvodnená, keďže z obsahového hľadiska sa vecne netýkala predmetu stavebného konania vo veci Stavby a presahovala rámec kompetencií špeciálneho stavebného úradu.

Odvolací orgán sa v plnom rozsahu stotožňuje s odôvodnením špeciálneho stavebného úradu, ktorý uviedol na str. 18 napadnutého rozhodnutia nasledovné: „*Riešenie realizácie sadových úprav nie je predmetom tohto konania. Sadové a parkové úpravy sú v pôsobnosti stavebného úradu a sú riešené samostatným stavebným objektom. Pripomienka je bezpredmetná, nakoľko prekračuje rámec stavebného konania špeciálneho stavebného úradu.*“

Vzhľadom na vyššie uvedené, nemožno prisvedčiť tvrdeniu Združenia v tom ohľade, že by postup špeciálneho stavebného úradu pri vysporiadaní sa s pripomienkou Združenia v bode 1) v prvostupňovom konaní bol protirečivý.

Z pripomienky Združenia vznesenej v prvostupňovom konaní v bode 2) vyplýva, že Združenie žiadalo dokladovať základnými výpočtami vodohospodárskych stavieb ekologickú stabilitu a odtokové pomery v území tak, aby projekt súčasne spĺňal metodiku Európskej komisie.

Odvolací orgán uvádza, že predmetom tohto stavebného konania nie sú žiadne objekty vodohospodárskych stavieb a zároveň špeciálny stavebný úrad nie je príslušný na povoľovanie vodohospodárskych stavieb, keďže koná v zmysle § 120 ods. 1 Stavebného zákona a § 3a ods. 4 Cestného zákona. Z týchto dôvodov je potom odôvodnenie špeciálneho stavebného úradu o bezpredmetnosti pripomienky Združenia v tomto bode správne a zákonné a odvolací orgán sa s ním stotožňuje.

Vzhľadom na vyššie uvedené, nemožno prisvedčiť tvrdeniu Združenia v tom ohľade, že by postup špeciálneho stavebného úradu pri vysporiadaní sa s pripomienkou Združenia v bode 2) v prvostupňovom konaní bol protirečivý.

Z pripomienky Združenia vznesenej v prvostupňovom konaní v bode 3) vyplýva, že Združenie žiadalo aplikovať materiály zo zhodnotených odpadov s novým eko dizajnom, využitím dielcov a materiálov zo zhodnotených odpadov s drenážnou funkcionalitou.

Odvolací orgán sa v plnom rozsahu stotožňuje s odôvodnením špeciálneho stavebného úradu, ktorý uviedol na strane 19 napadnutého rozhodnutia nasledovné: „*Parkovacie stojiská sú navrhnuté v zmysle platných noriem tak, aby nedošlo k priesaku motorových olejov do spodných vôd. Projektová dokumentácia k pozemným komunikáciám bola vypracovaná odbornou spôsobilou osobou, Ing. Richardom Urbanom, autorizovaným stavebným inžinierom. Odvodnenie dažďových vôd vychádza z miestnych podmienok a inžiniersko-geologických predpokladov. Dažďové vody z dopravných plôch sú po prečistení zaústené do vsakovacieho systému na dotknutom pozemku, teda všetky zrážkové vody ostávajú priamo v lokalite ich spad, čím sa znižuje tepelné napätie v danom území.*“

Podstatou veci je v tomto ohľade to, že špeciálny stavebný úrad odôvodnil, prečo nie je dôvodné aplikovať pri realizácii Stavby také materiály, aké požadovalo Združenie, pretože podľa zistení špeciálneho stavebného úradu projektantom navrhnuté materiálové vyhotovenie Stavby bude postačovať na zníženie tepelného napätia v danom území, takže by bolo bezpredmetné trvať na prepracovaní dokumentácie tak, ako si to požadovalo Združenie.

Vzhľadom na vyššie uvedené, nemožno prisvedčiť tvrdeniu Združenia v tom ohľade, že by postup špeciálneho stavebného úradu pri vysporiadaní sa s pripomienkou Združenia v bode 3) v prvostupňovom konaní bol protirečivý.

Z pripomienky Združenia vznesenej v prvostupňovom konaní v bode 4) vyplýva, že Združenie žiadalo zabezpečiť separovaný zber odpadu a umiestnenie rôznych zberných nádob pre zber odpadu.

Odvolací orgán sa v plnej miere stotožňuje s odôvodnením špeciálneho stavebného úradu na str. 19 napadnutého rozhodnutia: „*Riešenie zabezpečenia separovaného zberu nie je predmetom tohto konania. Stojiská pre komunálny odpad sú samostatný objekt, povolený všeobecným stavebným úradom. Pripomienka je bezpredmetná.*“ Zber separovaného zberu sa vôbec netýka riešenej Stavby.

Vzhľadom na vyššie uvedené, nemožno prisvedčiť tvrdeniu Združenia v tom ohľade, že by postup špeciálneho stavebného úradu pri vysporiadaní sa s pripomienkou Združenia v bode 4) v prvostupňovom konaní bol protirečivý.

Keďže odvolací orgán vlastným šetrením (viď. odôvodnenie vyššie) zistil, že špeciálny stavebný úrad postupoval konzistentne a jeho závery nie sú nijakým spôsobom ani pri jednej pripomienke Združenia protirečivé, ale sú zákonné a správne, odvolanie Združenia je v tomto ohľade v celom rozsahu nedôvodné.

Odvolací orgán neprisvedčil námietke Združenia.

K námietkam Združenia uvedeným v bode 3. odôvodnenia.

Združenie namieta, že špeciálny stavebný úrad sledoval svojim postupom v prvostupňovom konaní pri vysporiadaní sa s pripomienkami Združenia, porušenie zásady rovnosti účastníkov konania podľa § 4 ods. 2 Správneho poriadku, kedy sa údajne nechcel zaoberať tým, či nie je možné oprávnený záujem Združenia riešiť vhodným spôsobom, ale snažil sa len odsúhlasiť projekt tak, ako bol predložený projektantom.

Tak ako obsahlo uviedol odvolací orgán v bode 2. odôvodnenia, špeciálny stavebný úrad svoje závery odôvodnil správne a zákonne, pričom aj v odvolacom konaní bolo zistené, že všetky pripomienky Združenia boli vecne neopodstatnené a väčšina vôbec nesúvisela so stavebným konaním vo veci Stavby.

Inštitút procesnej rovnosti účastníkov konania je relevantný najmä v prípadoch, keď v správnom konaní vystupuje niekoľko účastníkov konania s protichodnými záujmami. Podstatou tohto inštitútu je, aby správny orgán zachoval všetkým účastníkom konania rovnosť šancí / príležitostí uplatniť si svoje procesné práva. Odvolací orgán konštatuje, že všetkým účastníkom konania bola v stavebnom konaní vo veci Stavby zachovaná možnosť riadne si uplatniť svoje procesné práva, pričom ich realizácia je v kompetencii účastníkov konania. Nebola zistená žiadna nerovnosť v prístupe špeciálneho stavebného úradu k účastníkom konania. Špeciálny stavebný úrad si splnil všetky obligatórne poučovacie povinnosti v súlade s § 3 ods. 2 Správneho poriadku ako aj doručoval oznámenie o začatí konania ako aj napadnuté rozhodnutie formou verejnej vyhlášky, čiže každý mal možnosť realizácie svojich procesných práv zachovanú. To, že Združenie nenahliadlo do podkladov k napadnutému rozhodnutiu, je iba vecou miery procesnej aktivity tohto účastníka konania. Zároveň Združenie odvolací orgán upozorňuje, že to, že sa správny orgán nespráva podľa jeho predstáv, teda, že nevyhovie jeho pripomienkam, nemá samé o sebe za následok porušenie zásady procesnej rovnosti účastníkov konania, pričom ako už odvolací orgán niekoľkokrát uviedol, špeciálny stavebný úrad sa riadne zaoberal so všetkými pripomienkami Združenia a svoje závery odôvodnil riadne a v súlade s právnymi predpismi.

Odvolací orgán neprisvedčil námietke Združenia.

K námietkam Združenia uvedeným v bode 4. odôvodnenia.

Odvolací orgán považuje za neopodstatnenú požiadavku Združenia na uvedenie podmienky realizácie retenčnej resp. drenážnej dlažby do napadnutého rozhodnutia.

Združenie túto pripomienku vznieslo aj v prvostupňovom konaní, pričom v odvolaní vôbec nereflektuje na to, že špeciálny stavebný úrad sa s touto požiadavkou už vysporiadal v napadnutom rozhodnutí.

Pokiaľ ide o návrh materiálov, ktoré sa majú použiť pri výstavbe navrhovaných komunikácií resp. spevnených plôch (komunikácie, parkovacie stojiská, chodníky), ten vychádza z dokumentácie spracovanej odborne spôsobilým projektantom pre pozemné komunikácie a vychádza z potrieb stanovených pre konkrétny druh komunikácie, ako aj samotného technického riešenia pre konkrétny druh stavby, kde nie je vhodné použitie retenčnej dlažby.

Odvolací orgán ďalej v plnej miere poukazuje na odôvodnenie špeciálneho stavebného úradu na strane 19 napadnutého rozhodnutia: „*Parkovacie stojiská sú navrhnuté v zmysle platných noriem tak, aby nedošlo k priesaku motorových olejov do spodných vôd. Projektová dokumentácia k pozemným komunikáciám bola vypracovaná odborne spôsobilou osobou, Ing. Richardom Urbanom, autorizovaným stavebným inžinierom. Odvodnenie dažďových vôd vychádza z miestnych podmienok a inžiniersko-geologických predpokladov. Dažďové vody z dopravných plôch sú po prečistení zaústené do vsakovacieho systému na dotknutom pozemku, teda všetky zrážkové vody ostávajú priamo v lokalite ich spadu, čím sa znižuje tepelné napätie v danom území.*“

Odvolací orgán neprisvedčil námietke Združenia.

K námietkam Združenia uvedeným v bode 5. odôvodnenia.

K požiadavke Združenia o oboznámenie s podkladmi odvolacieho konania v zmysle § 23 Správneho poriadku odvolací orgán považuje za potrebné upriamiť pozornosť Združenia na znenie § 23 ods. 1 Správneho poriadku, v zmysle ktorého účastníci konania a ich zástupcovia a zúčastnené osoby majú právo nazerať do spisov, robiť si z nich výpisy, odpisy a dostať kópie spisov s výnimkou zápisníc o hlasovaní, alebo dostať informáciu zo spisov s výnimkou zápisníc o hlasovaní iným spôsobom, pričom v § 23 ods. 3 Správneho poriadku správny orgán poskytuje kópie spisov za úhradu materiálnych nákladov spojených so zhotovením kópií, zadovážením technických nosičov a s ich odoslaním.

Z citovaného znenia § 23 ods. 1 a ods. 3 Správneho poriadku jednoznačne vyplýva, že účastník konania má právo nahliadnuť do spisu a dostať za úhradu kópie jednotlivých podkladov v spise, eventuálne aj všetky podklady zo spisu za úhradu. Toto právo Združenie v odvolacom konaní nijako nevyužilo.

K možnosti vyjadriť sa k podkladom podľa § 33 ods. 2 Správneho poriadku pred vydaním druhostupňového rozhodnutia, odvolací orgán konštatuje, že v odvolacom konaní nevykonal žiadne doplnenie dokazovania, pri rozhodovaní vychádzal z podkladových materiálov prvostupňového konania vo veci, ktoré vyhodnotil ako dostatočné pre objektívne posúdenie zákonnosti prvostupňového konania vrátane napadnutého rozhodnutia, súčasne sa odvolací orgán v zmysle požiadavky zákona vysporiadal aj s jednotlivými námietkami Združenia v odvolaní, k čomu mu ho v neposlednom rade zaväzuje ust. § 59 ods. 1 Správneho poriadku.

K požiadavke Združenia doručovať rozhodnutie o odvolaní a iné písomnosti v zmysle § 25a Správneho poriadku do jeho elektronickej stránky na portáli slovensko.sk, odvolací orgán uvádza, že v zmysle § 139 ods. 3 písm. b) Stavebného zákona, ako lex specialis voči Správneho poriadku, sa na účely tohto zákona za líniové stavby považujú o.i. aj pozemné komunikácie a v zmysle § 61 ods. 4 Stavebného zákona pri líniových stavbách stavebný úrad vykonáva doručovanie v stavebnom konaní verejnou vyhláškou.

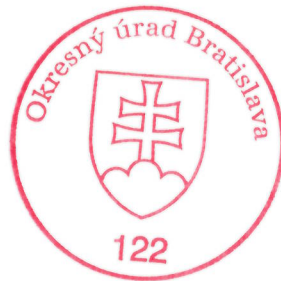
Na základe vyššie uvedených skutočností odvolací orgán dospel k záveru, že ani konaním špeciálneho stavebného úradu, ani vydaním napadnutého rozhodnutia nedošlo k porušeniu zákona, pre ktoré by bolo potrebné napadnuté rozhodnutie zrušiť, prípadne zrušiť a vrátiť na nové prejednanie a rozhodnutie; nedostatok v podobe absentujúcej výrokovej časti bol odvolacím orgánom v odvolacom konaní napravený z dôvodov uvedených v odôvodnení tohto rozhodnutia. Odvolací orgán ostatné dôvody odvolania Združenia vyhodnotil ako

právne irelevantné a považuje napadnuté rozhodnutie po jeho zmene za súladné so zákonom v zmysle požiadaviek stanovených v § 66 Stavebného zákona a náležitostí rozhodnutia vydaného v správnom konaní v zmysle v § 46 a § 47 Správneho poriadku a ostatných právnych predpisov a ustanovení, vec bola správne posúdená a boli dostatočne zabezpečené procesné práva účastníkov konania, preto špeciálny stavebný úrad nemal inú možnosť ako rozhodnutie vydať, nakoľko boli dané zákonné dôvody a preto ho nemožno považovať za nezákonné.

Z vyššie uvedených dôvodov odvolací orgán rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho orgánu o odvolaní sa podľa § 59 ods.4 Správneho poriadku nemožno ďalej odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.



JUDr. Janina Bírsová
vedúca odboru

Toto rozhodnutie sa doručuje verejnou vyhláškou a bude vyvesené v súlade s ustanovením § 26 ods. 2 Správneho poriadku po dobu **15 dní** na úradnej tabuli Okresného úradu Bratislava. Za deň doručenia tohto rozhodnutia verejnou vyhláškou sa považuje 15 deň vyvesenia na úradnej tabuli Okresného úradu Bratislava, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava. Do lehoty sa nezapočítava deň, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, t.j. ku vyveseniu rozhodnutia na úradnej tabuli. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu, alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší budúci pracovný deň.

OKRESNÝ ÚRAD BRATISLAVA
ODBOR ČESTNEJ DOPRAVY A POZEMNÝCH KOMUNIKÁCIÍ
Tomášikova 46
832 05 BRATISLAVA 3

27 -11- 2020

Dátum vyvesenia Pečiatka a podpis oprávnenej osoby.....

Dátum zvesenia Pečiatka a podpis oprávnenej osoby.....

Toto rozhodnutie bude zároveň zverejnené Mestskou časťou Bratislava – Petržalka, a na internetovej stránke Okresného úradu Bratislava.

Rozhodnutie sa doručuje:

so žiadosťou o vyvesenie a vrátenie po uplynutí lehoty:

1. Okresný úrad Bratislava, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava 3
2. Mestská časť Bratislava – Petržalka, Kutlíkova 17, 852 12 Bratislava

Rozhodnutie sa doručí:**I. Účastníkom konania verejnou vyhláškou vyvesenou na úradnej tabuli:**

1. Eltraco, s.r.o., Poštová 3, 811 06 Bratislava, IČO 50 098 721
2. JM – K, s.r.o., Zuzany Chalúpkovej 8, 851 07 Bratislava, IČO 47 254 661
3. Južné mesto IS s.r.o., Poštová 3, 811 06 Bratislava, IČO 46 732 489
4. SLNEČNICE – BYTY, k.s., Poštová 3, 811 06 Bratislava, IČO 47 235 136
5. POPPER, a.s., Štúrova 11, 811 02 Bratislava, IČO 35 768 673
6. Hlavné mesto SR Bratislava, Primaciálne nám. 1, 814 99 Bratislava, IČO 00 603 481
7. JM – Cresco, s.r.o., Poštová 3, 811 06 Bratislava, IČO 47 254 653
8. JM – Popper, s.r.o., Štúrova 11, 811 02 Bratislava, IČO 47 258 829
9. REZERVA, a.s., Štúrova 11, 811 02 Bratislava, IČO 35 768 550
10. Železnice SR, Klemensova 8, 813 61 Bratislava, IČO 31 364 501
11. Západoslovenská distribučná, a.s., Čulenova 6, 816 47 Bratislava, IČO 36 361 518
12. Ing. Tomasich Matej, CSc., Trnková 12, 851 10 Bratislava
13. Pauhof Jozef, Morušová 12, 851 10 Bratislava
14. Jankovits Mikuláš, Mišíkova 5, 811 04 Bratislava
15. Ing. Richard Urban – R-projekt INVEST, s.r.o., Pečnianska 27, 851 01 Bratislava, IČO 43 831 915
16. Vlastníci bytov a nebytových priestorov Žltá ulica 1, 1/A, súp. č. 3897 a pozemku registra „C“ parc. č. 3022/624, katastrálne územie Petržalka, LV č. 4973
17. Vlastníci bytov a nebytových priestorov Žltá ulica 2, 2/A, súp. č. 3896 a pozemku registra „C“ parc. č. 3022/338, katastrálne územie Petržalka, LV č. 4585
18. Vlastníci pozemku registra „C“ parc. č. 3022/880, katastrálne územie Petržalka, LV č. 4681
19. Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, P.O. BOX 218, 851 02 Bratislava, IČO: 31 820 174

II. Doručuje sa na vedomie:

1. Eltraco, s.r.o., Poštová 3, 811 06 Bratislava
2. K.T.Plus, s.r.o., Kopčianska 15, 851 01 Bratislava
3. Ing. Richard Urban – R-projekt INVEST, s.r.o., Pečnianska 27, 851 01 Bratislava

III. Správne mu orgánu:

1. Mestská časť Bratislava – Petržalka, Kutlíkova 17, 852 12 Bratislava
(+ spis a rozhodnutie OU BA po nadobudnutí právoplatnosti)

Co: - sp 2x

