



Č.k. OU-BA-OCDPK2-2021/045818

Bratislava 25. februára 2021

ROZHODNUTIE

Okresný úrad Bratislava, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, ako príslušný odvolací orgán, v zmysle § 3 ods. 5, písm. c) zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách, v platnom znení (ďalej len „Cestný zákon“) v spojení so zákonom č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov a v súlade s ustanovením § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v platnom znení, vo veci podaného odvolania účastníkom konania AQUATERM, spol. s.r.o., so sídlom Stredná 4272/84, 821 04 Bratislava, IČO: 31 327 087 proti rozhodnutiu Hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislava, č. MAGS SSU 39882/2020/421850-9/Hu zo dňa 20.10.2020, ktorým ako príslušný špeciálny stavebný úrad pre miestne komunikácie I. a II. triedy, v zmysle § 3a ods. 4 Cestného zákona, podľa § 66 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku, v platnom znení (ďalej len „Stavebný zákon“), vydal povolenie na stavbu: „Nosný systém MHD v Bratislave, prevádzkový úsek Janíkov Dvor – Šafárikovo nám., 2.časť Bosákova ul. – Janíkov dvor“, stavebný objekt: Ucelená časť 40: v rozsahu podobjektov: 40-21-01 CSS Jantárová cesta - Rusovská cesta, 40-21-01.1 Cestná signalizácia, 40-21-01.2 Kamerový systém, 40-21-02 CSS Prejazd Gessayova, 40-21-02.1 Cestná signalizácia, 40-21-02.2 Kamerový systém, 40-21-03 CSS Jantárová cesta - Romanova ul., 40-21-03.1 Cestná signalizácia, 40-21-03.2 Kamerový systém, 40-21-04 CSS Jantárová cesta - Bosákova ul. - úprava pre združenú zastávku, 40-21-04.1 Cestná signalizácia, 40-21-04.2 Kamerový systém, 40-33-01 Združený most Rusovská cesta, 40-34-08 Zastávka Bosáková, autobusové nástupiská, 40-34-09 Zastávka Bosáková, prístrešky na autobusových nástupiskách, 40-38-01 Cestné komunikácie združenej zastávky Bosáková, 40-38-02 Križovatka Jantárová cesta - Rusovská cesta, 40-38-03 Prístupová komunikácia v km 2,8, 40-38-04 Úprava cestnej komunikácie v krížení trate a Romanovej ul., 40-38-05 Cyklochodník v úseku Bosákova ul. - Romanova ul., stavebný objekt: Ucelená časť 50: v rozsahu podobjektov: 50-21-01 CSS Jantárová cesta - Pajštúnska ul., 50-21-01.1 Cestná signalizácia, 50-21-01.2 Kamerový systém, 50-21-02 CSS Jantárová cesta - Šintavská ul., 50-21-02.1 Cestná signalizácia, 50-21-02.2 Kamerový systém, 50-21-03 CSS Jantárová cesta - Lietavská ul., 50-21-03.1 Cestná signalizácia, 50-21-03.2 Kamerový systém, 50-21-04 CSS Jantárová cesta - Betliarska ul., 50-21-04.1 Cestná signalizácia, 50-21-04.2 Kamerový systém, 50-21-06 CSS Jantárová cesta - Znievska ul., 50-21-06.1 Cestná signalizácia, 50-21-06.2 Kamerový systém, 50-33-01.4 Lávka cez Chorvátske rameno, 50-33-01.5 Rampa pre peších, 50-38-01 Obslužné komunikácie na premostení cez Chorvátske rameno v km 3,7, 50-38-02 Križovatka Jantárová cesta - Kutlíková ul. - Pajštúnska ul., 50-38-03 Križovatka Jantárová cesta - Šintavská ul., 50-38-04 Chodníky pre peších v okolí zastávky Veľký Draždiak, 50-38-05 Križovatka Jantárová cesta - Lietavská ul., 50-38-07 Križovatka Jantárová cesta - Betliarska ul., 50-38-08 Cyklochodník v úseku Romanova ul. -

Betliarska ul., 51-21-01 CSS úprava na križovatke Kutlíkova ul. - Romanova ul., 51-33-01 Kutlíkova ul. premostenie Chorvátskeho ramena, 51-38-01 Komunikácia na premostení Kutlíkova, stavebný objekt: Ucelená časť 60: v rozsahu podobjektov: 60-21-01 CSS Jantárová cesta - Jasovská ul., 60-21-01.1 Cestná signalizácia, 60-21-01.2 Kameraný systém, 60-22-03 Koordinačný kábel CSS Bosákova - Janíkov Dvor, 60-22-03.1 Metalický kábel, 60-22-03.2 Optický kábel, 60-33-01 Lávky pre cestujúcich na nadjazde Panónska cesta v km 5,850 a protidotyková ochrana, 60-33-02 Rampy a schodiská z nadjazdu Panónska cesta v km 5,850, 60-33-03 Úpravy cestného mosta na Panónskej ceste v km 5,850, 60-38-01 Chodníky pre peších v úseku od Betliarskej po Janíkov Dvor, 60-38-02 Prístupová komunikácia k obratisku Janíkov Dvor a spevnené plochy, 60-38-03 Hala dennej kontroly a ošetrovania, spevnené plochy, 60-38-04 Meniareň Panónska, spevnené plochy, 60-38-05 Cyklochodník v úseku Betliarska ul. - Janíkov Dvor, 60-38-06 Križovatka Jantárová cesta - Jasovská ul. – úprava, pre stavebníka: Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava, Primaciálne námestie 1, 814 71 Bratislava, IČO: 00603481, v zastúpení spoločnosťou METRO Bratislava a.s., Primaciálne námestie 1, 811 01 Bratislava, IČO: 35732881, miesto stavby: trvalý záber pozemkov register C KN parc. č.: 70/5, 71, 72, 73, 89/12, 936, 1038/5, 1038/6, 1038/7, 1067/3, 1067/12, 1067/13, 1067/16, 1111/1, 1111/46, 1111/49, 1111/57, 1111/58, 1111/69, 1111/70, 1111/71, 1112, 1113, 1114, 1115, 1123, 1124, 1329/1, 1329/2, 1329/3, 1329/4, 1329/5, 1407, 1409, 1419/1, 1441/7, 1441/21, 1441/42, 1441/58, 1441/59, 1443/1, 1444/11, 1444/12, 1444/13, 1444/14, 1444/31, 1445/3, 1446, 1447, 1448, 1449, 1451, 1506/1, 1506/2, 1507, 1558, 1559/10, 1559/11, 1559/13, 1560, 1574/5, 1577, 1578/1, 1578/2, 1578/3, 1579/3, 1579/4, 1579/5, 1580/8, 1599, 1606/8, 1607, 1608, 1717, 1738/1, 1776, 1860/1, 1861/2, 1860/16, 1860/22, 1860/61, 1860/62, 1861/2, 1861/5, 1861/6, 1864/1, 1864/2, 1865/1, 1865/2, 1865/3, 1866/2, 1866/23, 1866/35, 1866/37, 1866/42, 1866/62, 1866/63, 1866/64, 1866/65, 1867/1, 1867/3, 1878/3, 1878/4, 2142, 2150/5, 2267/5, 2267/6, 2268/2, 2273/2, 2310, 2311, 2312, 2409/5, 2409/6, 2443, 2445/3, 2445/4, 2446/10, 2446/11, 2446/12, 2446/13, 2447, 2448, 2449, 2450, 2451, 2452, 2453, 2454, 2455/7, 2455/9, 2460, 2473/1, 2473/2, 2474/1, 2475/1, 2481/1, 2828/1, 3038/3, 3038/5, 3043/3, 3044/5, 3045/3, 3045/4, 3045/5, 3045/8, 3045/11, 3051/3, 3051/5, 3051/11, 3051/12, 3051/40, 3051/44, 3051/45, 3051/46, 3051/47, 3051/63, 3052/1, 3052/2, 3052/5, 3135/1, 3136/11, 3169/1, 3603/10, 3604, 4355/11, 4355/12, 4417, 4428/10, 4428/14, 4428/15, 4428/16, 4428/17, 4428/41, 4428/42, 4450, 4451, 4691/1, 4691/36, 4691/48, 5206/13, 5206/25, 5206/48, 5206/51, 5206/52, 5207/5, 5207/6, register E KN parc. č.: 9-1948, 9-3302/4, 3343, 5130/1, 5139/2, 5282, 9-5486, 9-5492, 9-5606/5, 9-6080/1, 9-6080/12, dočasný záber počas výstavby, preložky komunikácií pozemkov register KN-C parc. č.: 1111/69, 1112, 1113, 1114, 1559/13, 1579/4, 1580/8, 1860/4, 1861/5, 1862/2, 1864/1, 1864/2, 1865/1, 1866/2, 1866/23, 1866/34, 1867/1, 2447, 2451, 2452, 2453, 2454, 2455/7, 2475/1, 2499/5, 3603/10, 4451, 4691/1, dočasný záber počas výstavby staveniskové komunikácie pozemkov register KN-C parc. č.: 1111/69, 1112, 1113, 1114, 1559/13, 1579/4, 1580/8, 1860/4, 1861/5, 1862/2, 1864/1, 1864/2, 1865/1, 1866/2, 1866/23, 1866/34, 1867/1, 2447, 2451, 2452, 2453, 2454, 2455/7, 2475/1, 2499/5, 3603/10, 4451, 4691/1, k.ú. Petržalka, druh stavby: inžinierska stavba - trvalá líniová stavba – dopravná, účel stavby: úprava alebo úplná prestavba cestných križovatiek a cestných komunikácií vyvolaná krížením s novou električkovou traťou, premostenie vodného toku Chorvátskeho ramena a doplnková infraštruktúra, ktorú tvoria cyklochodníky, chodníky, rampy, schodiská, spevnené plochy, lávky pre chodcov, autobusové zastávky a CSS, z dôvodu výstavby novej dvojkolajnej, električkovej trate s rozchodom 1000 mm, ktorá nadväzuje na už existujúcu trať v km 2,420, za existujúcou zastávkou Jungmanova, ktorá sa bude realizovať podľa dokumentácie z 01/2020, vypracovanej Združením: REMING CONSULT, a. s., Trnavská cesta 27, 831 04 Bratislava, Alfa 04, a. s. Jašíkova 6, 821 03 Bratislava, PIO Keramoprojekt, a. s. Dolný Šianec 1,911 48 Trenčín, overenej v stavebnom

konaní, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v platnom znení (ďalej len „Správny poriadok“)

rozhodol takto:

Okresný úrad Bratislava, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, ako príslušný odvolací orgán, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie účastníka konania AQUATERM, spol. s.r.o., so sídlom Stredná 4272/84, 821 04 Bratislava, IČO: 31 327 087 **z a m i e t a** a rozhodnutie Hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislava, ako príslušného špeciálneho stavebného úradu pre miestne komunikácie I. a II. triedy, č. MAGS SSU 39882/2020/421850-9/Hu zo dňa 20.10.2020 **p o t v r d z u j e**.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 20.12.2019 bola na Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava, ako príslušný špeciálny stavebný úrad pre miestne komunikácie I. a II. triedy (ďalej len špeciálny stavebný úrad“) doručená žiadosť stavebníka: Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava, Primaciálne námestie 1, 814 71 Bratislava, IČO: 00603481, v zastúpení spoločnosťou METRO Bratislava a.s., Primaciálne námestie 1, 811 01 Bratislava, IČO: 35732881 (ďalej len „stavebník“), o vydanie stavebného povolenia na stavbu: „Nosný systém MHD v Bratislave, prevádzkový úsek Janíkov Dvor – Šafárikovo nám., 2.časť Bosákova ul. – Janíkov dvor“, stavebný objekt: Ucelená časť 40: v rozsahu podobjektov: 40-21-01 CSS Jantárová cesta - Rusovská cesta, 40-21-01.1 Cestná signalizácia, 40-21-01.2 Kamerový systém, 40-21-02 CSS Prejazd Gessayova, 40-21-02.1 Cestná signalizácia, 40-21-02.2 Kamerový systém, 40-21-03 CSS Jantárová cesta - Romanova ul., 40-21-03.1 Cestná signalizácia, 40-21-03.2 Kamerový systém, 40-21-04 CSS Jantárová cesta - Bosákova ul. - úprava pre združenú zastávku, 40-21-04.1 Cestná signalizácia, 40-21-04.2 Kamerový systém, 40-33-01 Združený most Rusovská cesta, 40-34-08 Zastávka Bosáková, autobusové nástupiská, 40-34-09 Zastávka Bosáková, prístrešky na autobusových nástupiskách, 40-38-01 Cestné komunikácie združenej zastávky Bosáková, 40-38-02 Križovatka Jantárová cesta - Rusovská cesta, 40-38-03 Prístupová komunikácia v km 2,8, 40-38-04 Úprava cestnej komunikácie v krížení trate a Romanovej ul., 40-38-05 Cyklochodník v úseku Bosákova ul. - Romanova ul., stavebný objekt: Ucelená časť 50: v rozsahu podobjektov: 50-21-01 CSS Jantárová cesta - Pajštúnska ul., 50-21-01.1 Cestná signalizácia, 50-21-01.2 Kamerový systém, 50-21-02 CSS Jantárová cesta - Šintavská ul., 50-21-02.1 Cestná signalizácia, 50-21-02.2 Kamerový systém, 50-21-03 CSS Jantárová cesta - Lietavská ul., 50-21-03.1 Cestná signalizácia, 50-21-03.2 Kamerový systém, 50-21-04 CSS Jantárová cesta - Betliarska ul., 50-21-04.1 Cestná signalizácia, 50-21-04.2 Kamerový systém, 50-21-06 CSS Jantárová cesta - Znievska ul., 50-21-06.1 Cestná signalizácia, 50-21-06.2 Kamerový systém, 50-33-01.4 Lávka cez Chorvátske rameno, 50-33-01.5 Rampa pre peších, 50-38-01 Obslužné komunikácie na premostení cez Chorvátske rameno v km 3,7, 50-38-02 Križovatka Jantárová cesta - Kutlíkova ul. - Pajštúnska ul., 50-38-03 Križovatka Jantárová cesta - Šintavská ul., 50-38-04 Chodníky pre peších v okolí zastávky Veľký Draždiak, 50-38-05 Križovatka Jantárová cesta - Lietavská ul., 50-38-07 Križovatka Jantárová cesta - Betliarska ul., 50-38-08 Cyklochodník v úseku Romanova ul. - Betliarska ul., 51-21-01 CSS úprava na križovatke Kutlíkova ul. - Romanova ul., 51-33-01 Kutlíkova ul. premostenie Chorvátskeho ramena, 51-38-01 Komunikácia na premostení Kutlíkova, stavebný objekt: Ucelená časť 60: v rozsahu podobjektov: 60-21-01 CSS Jantárová cesta - Jasovská ul., 60-21-01.1 Cestná signalizácia, 60-21-01.2 Kamerový systém, 60-22-03 Koordinačný kábel CSS Bosákova - Janíkov Dvor, 60-22-03.1 Metalický kábel, 60-22-03.2 Optický kábel, 60-33-01 Lávky pre cestujúcich na nadjazde Panónska cesta v km 5,850 a

protidotyková ochrana, 60-33-02 Rampy a schodiská z nadjazdu Panónska cesta v km 5,850, 60-33-03 Úpravy cestného mosta na Panónskej ceste v km 5,850, 60-38-01 Chodníky pre peších v úseku od Betliarskej po Janíkov Dvor, 60-38-02 Prístupová komunikácia k obratisku Janíkov Dvor a spevnené plochy, 60-38-03 Hala dennej kontroly a ošetrovania, spevnené plochy, 60-38-04 Meniareň Panónska, spevnené plochy, 60-38-05 Cyklochodník v úseku Betliarska ul. - Janíkov Dvor, 60-38-06 Križovatka Jantárová cesta - Jasovská ul. – úprava, pre stavebníka: hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava, Primaciálne námestie 1, 814 71 Bratislava, IČO: 00603481, zastúpený spoločnosťou METRO Bratislava a.s., Primaciálne námestie 1, 811 01 Bratislava, IČO: 35732881, miesto stavby: trvalý záber pozemkov register C KN parc. č.: 70/5, 71, 72, 73, 89/12, 936, 1038/5, 1038/6, 1038/7, 1067/3, 1067/12, 1067/13, 1067/16, 1111/1, 1111/46, 1111/49, 1111/57, 1111/58, 1111/69, 1111/70, 1111/71, 1112, 1113, 1114, 1115, 1123, 1124, 1329/1, 1329/2, 1329/3, 1329/4, 1329/5, 1407, 1409, 1419/1, 1441/7, 1441/21, 1441/42, 1441/58, 1441/59, 1443/1, 1444/11, 1444/12, 1444/13, 1444/14, 1444/31, 1445/3, 1446, 1447, 1448, 1449, 1451, 1506/1, 1506/2, 1507, 1558, 1559/10, 1559/11, 1559/13, 1560, 1574/5, 1577, 1578/1, 1578/2, 1578/3, 1579/3, 1579/4, 1579/5, 1580/8, 1599, 1606/8, 1607, 1608, 1717, 1738/1, 1776, 1860/1, 1861/2, 1860/16, 1860/22, 1860/61, 1860/62, 1861/2, 1861/5, 1861/6, 1864/1, 1864/2, 1865/1, 1865/2, 1865/3, 1866/2, 1866/23, 1866/35, 1866/37, 1866/42, 1866/62, 1866/63, 1866/64, 1866/65, 1867/1, 1867/3, 1878/3, 1878/4, 2142, 2150/5, 2267/5, 2267/6, 2268/2, 2273/2, 2310, 2311, 2312, 2409/5, 2409/6, 2443, 2445/3, 2445/4, 2446/10, 2446/11, 2446/12, 2446/13, 2447, 2448, 2449, 2450, 2451, 2452, 2453, 2454, 2455/7, 2455/9, 2460, 2473/1, 2473/2, 2474/1, 2475/1, 2481/1, 2828/1, 3038/3, 3038/5, 3043/3, 3044/5, 3045/3, 3045/4, 3045/5, 3045/8, 3045/11, 3051/3, 3051/5, 3051/11, 3051/12, 3051/40, 3051/44, 3051/45, 3051/46, 3051/47, 3051/63, 3052/1, 3052/2, 3052/5, 3135/1, 3136/11, 3169/1, 3603/10, 3604, 4355/11, 4355/12, 4417, 4428/10, 4428/14, 4428/15, 4428/16, 4428/17, 4428/41, 4428/42, 4450, 4451, 4691/1, 4691/36, 4691/48, 5206/13, 5206/25, 5206/48, 5206/51, 5206/52, 5207/5, 5207/6, register E KN parc. č.: 9-1948, 9-3302/4, 3343, 5130/1, 5139/2, 5282, 9-5486, 9-5492, 9-5606/5, 9-6080/1, 9-6080/12, dočasný záber počas výstavby, preložky komunikácií pozemkov register KN-C parc. č.: 1111/69, 1112, 1113, 1114, 1559/13, 1579/4, 1580/8, 1860/4, 1861/5, 1862/2, 1864/1, 1864/2, 1865/1, 1866/2, 1866/23, 1866/34, 1867/1, 2447, 2451, 2452, 2453, 2454, 2455/7, 2475/1, 2499/5, 3603/10, 4451, 4691/1, dočasný záber počas výstavby staveniskové komunikácie pozemkov register KN-C parc. č.: 1111/69, 1112, 1113, 1114, 1559/13, 1579/4, 1580/8, 1860/4, 1861/5, 1862/2, 1864/1, 1864/2, 1865/1, 1866/2, 1866/23, 1866/34, 1867/1, 2447, 2451, 2452, 2453, 2454, 2455/7, 2475/1, 2499/5, 3603/10, 4451, 4691/1, k.ú. Petržalka, druh stavby: inžinierska stavba - trvalá líniová stavba – dopravná, účel stavby: úprava alebo úplná prestavba cestných križovatiek a cestných komunikácií vyvolaná križením s novou električkovou traťou, premostenie vodného toku Chorvátskeho ramena a doplnková infraštruktúra, ktorú tvoria cyklochodníky, chodníky, rampy, schodiská, spevnené plochy, lávky pre chodcov, autobusové zastávky a CSS, z dôvodu výstavby novej dvojkoľajnej, elektrifikovanej električkovej trate s rozchodom 1000 mm, ktorá nadväzuje na už existujúcu trať v km 2,420, za existujúcou zastávkou Jungmanova, (ďalej len „Stavba“) ktorá sa bude realizovať podľa dokumentácie z 01/2020, vypracovanej Združením: REMING CONSULT, a. s., Trnavská cesta 27, 831 04 Bratislava, Alfa 04, a. s. Jašíkova 6, 821 03 Bratislava, PIO Keramoprojekt, a. s. Dolný Šianec 1,911 48 Trenčín.

Vzhľadom k tomu, že predmetná žiadosť neposkytovala dostatočný podklad pre posúdenie navrhovanej stavby, špeciálny stavebný úrad rozhodnutím č. MAGS SSU 39882/2020/359056-5 zo dňa 15.06.2020 konanie prerušil a vyzval stavebníka aby v lehote 90 dní doplnil podanie, a to o projektovú dokumentáciu na preložky komunikácií a dočasného premostenia Chorvátskeho ramena.

Na základe doplnenia zo dňa 20.08.2020 špeciálny stavebný úrad listom č. MAGS SSU 39882/2020/117094-3/Hu zo dňa 20.08.2020 oznámil verejnou vyhláškou začatie stavebného konania vo veci Stavby účastníkom konania ako aj dotknutým orgánom v súlade s § 61 ods. 1 a 3 Stavebného zákona (ďalej len „oznámenie o začatí konania“), upustil od miestneho zisťovania a ústneho pojednávania podľa § 61 ods. 2 Stavebného zákona. V oznámení o začatí konania špeciálny stavebný úrad stanovil účastníkom konania ako aj dotknutým orgánom lehotu 7 pracovných dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí konania na podanie námietok, pripomienok a záväzných stanovísk. Špeciálny stavebný úrad zároveň poučil účastníkov konania o možnosti nahliadnutia do súvisiaceho spisového materiálu a o právnych následkoch oneskorene uplatnených námietok a pripomienok, na ktoré sa neprihliada.

V rámci stavebného konania v zákonnej lehote voči navrhovanej Stavbe podali námietky a pripomienky účastníci konania: PETRŽALKA CITY, a.s., Panenská 6, 811 03 Bratislava a AQUATERM. spol. s r.o., Stredná 4272/84, 821 04 Bratislava.

V rámci zisťovacieho konania podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o EIA“) Okresný úrad Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie, odd. ochrany prírody a vybraných zložiek ŽP, vydal dňa 27.06.2017 záverečné stanovisko č. OÚ-BA-OSZP3-2017/004243/SIA/V- EIA-ZS v znení rozhodnutia Okresného úradu Bratislava, odboru opravných prostriedkov č. OU-BA-OOP3-2017/096187-HAN zo dňa 27.11.2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 27.12.2017.

Na základe vyššie uvedeného špeciálny stavebný úrad listom č. MAGS SSU 39882/2020/118937-4/Hu zo dňa 04.10.2020 zaslal Okresnému úradu Bratislava, odboru starostlivosti o životné prostredie, odd. ochrany prírody a vybraných zložiek ŽP, oznámenie o začatí stavebného konania vo veci Stavby a súčasne, v súlade s ustanovením § 140c ods. 2 Stavebného zákona, ho požiadal o vydanie záväzného stanoviska, ktoré následne bolo špeciálnemu stavebnému úradu doručené pod č. OU-BA-OSZP3-2020/125209-003 zo dňa 06.10.2020 v ktorom bolo konštatované, že žiadosť stavebníka je v súlade so zákonom o EIA, s rozhodnutím príslušného orgánu podľa zákona o posudzovaní č. OÚ-BA OSZP3-2017/004243/ S1A/V-BIA-ZS zo dňa 27.06.2017 a s jeho podmienkami v znení rozhodnutia Okresného úradu Bratislava, odboru opravných prostriedkov č. OU-BA- OOP3-2017/096187-HAN zo dňa 27.11.2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 27. 12 2017.

Špeciálny stavebný úrad rozhodnutím č. MAGS SSU 39882/2020/421850-9/Hu zo dňa 20.10.2020 vydal stavebníkovi povolenie na požadovanú Stavbu v ktorom sa zaoberal so všetkými v stanovenej lehote podanými námietkami a pripomienkami, a rozhodol o nich tak, že všetky zamietol ako neopodstatnené, a svoje rozhodnutie náležite odôvodnil v odôvodnení rozhodnutia v súlade s § 47 ods. 3 Správneho poriadku.

Voči rozhodnutiu špeciálneho stavebného úradu č. MAGS SSU 39882/2020/421850-9/Hu zo dňa 20.10.2020 (ďalej len „napadnuté rozhodnutie“) podal v zákonom stanovenej lehote dňa 18.11.2020 účastník konania AQUATERM, spol. s r.o., so sídlom Stredná 4272/84, 821 04 Bratislava, IČO: 31 327 087, (ďalej len „účastník konania“), ktoré je obsahovo totožné s podanými námietkami, ktoré podal na základe oznámenia o začatí konania v rámci stavebného konania k navrhovanej Stavbe.

Účastník konania v odvolaní uvádza cit. :

„Voči povoleniu stavby obchodná spoločnosť AQUATERM, spol s.r.o., ako účastník konania podala námietky, ktoré smerovali voči samotnej stavbe ako aj voči záväzným stanoviskám, ktoré mali byť podkladom pre rozhodnutie špeciálneho stavebného úradu. Hlavné mesto SR Bratislava námietky stavebníka zamietlo, pričom sa podľa nášho názoru nedostatočne s týmito námietkami vysporiadalo. Odôvodnenie zamietnutia námietok je neurčité a nezrozumiteľné, bez uvedenia zákonných ustanovení, ktoré by potvrdzovali správnosť postupu a rozhodnutia špeciálneho stavebného úradu, pričom nedostatočné odôvodnenie rozhodnutia je podľa nášho názoru účastníka takou vadou, ktorá má za následok nepreskúmateľnosť rozhodnutia a zasahuje do práv účastníka konania na riadne a správne rozhodnutie správneho orgánu.

Účastník konania voči vydanému stavebnému povoleniu zo dňa 20.10.2020, č. MAGS SSU 39882/2020/421850-9/Hu podáva v celom rozsahu odvolanie, ktoré smeruje ako voči napadnutému rozhodnutiu, tak aj voči záväzným stanoviskám, nakoľko zotrvávame na tom názore, že vydané záväzné stanoviská nespĺňajú zákonom požadované náležitosti a teda nemôžu predstavovať zákonný podklad pre vydanie rozhodnutia špeciálneho stavebného úradu.

1. K námietke účastníka konania ohľadne zvýšenia hluku spôsobeného výstavbou a pochybnosti o dodržaní akčného plánu spracovaného Hlavným mestom SR Bratislavou špeciálny stavebný úrad uviedol, že predmetnú námietku si mal právo účastník konania uplatniť v územnom konaní.

Regionálny úrad verejného zdravotníctva Bratislava, hl.m., záväzné stanovisko č. HŽP/2520/2018 zo dňa 20.8.2018 – súhlasil v rámci územného konania s návrhom žiadateľa METRO Bratislava, a.s. Primaciálne námestie č. 1, 811 01 Bratislava na umiestnenie stavby „Nosný systém MHD, prevádzkový úsek Janíkov dvor – Šafárikovo námestie, 2. časť Bosákova Janíkov dvor,“ Bratislava – Petržalka, avšak s podmienkami, ktoré boli zakomponované do územného rozhodnutia k povolenej stavbe.

Tie sú nasledovné:

- a) rešpektovať závery vibroakustickej štúdie vypracovanej fy Klub ZPS vo vibroakustike, s.r.o. – Ing. Jánom Šimom, CSc, júl 2018, t.j. realizovať navrhnuté protihlukové opatrenia v zmysle cit. štúdie, podľa požiadaviek vyhlášky MZ SR 549/2007 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prípustných hodnotách hluku, infrazvuku a vibrácii a o požiadavkách na objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibrácii v životnom prostredí.
- b) Pri realizácii stavby počas stavebnej činnosti dodržiavať požiadavky vyhlášky MZ SR 549/2007 Z.z..
- c) Ku kolaudačnému konaniu predložte: a) Výsledky objektívneho merania hluku, ktoré preukážu dostatočnú účinnosť protihlukových opatrení navrhnutých v cit. vibroakustickej štúdii, t.j. že hluk z prevádzky električkovej trate, vrátane električkového depa nebude negatívne vplyvať na okolité chránené vnútorné prostredie podľa vyhlášky MZ SR 549/2007 Z.z.

V rámci stavebného konania bolo úlohu špeciálneho stavebného úradu preveriť, či predložené podklady stavebníka sú v súlade s podmienkami územného rozhodnutia a zároveň zabezpečiť, aby povolená stavba podmienky územného rozhodnutia rešpektovala. Máme za to, že

podmienky stanovené zo strany Regionálneho úradu verejného zdravotníctva Bratislava a uvedené v územnom rozhodnutí mali byť premietnuté do podmienok stavebného povolenia. Napadnuté stavebné povolenie však takéto podmienky neobsahuje a ako podmienku kolaudácie neuvádza ani predloženie objektívneho merania hluku, ktoré preukáže dostatočnú účinnosť protihlukových opatrení navrhnutých v cit. vibroakustickej štúdii.

Podľa nášho názoru dodržanie podmienky eliminácie hluku spôsobeného prevádzkou električkovej trate t.j. z povolenej stavby, má podstatný vplyv na verejné zdravie a mala by byť podmienkou základnou, na ktorú by sa mal klásť osobitný dôraz. Z toho dôvodu trváme na doplnení týchto podmienok do napadnutého rozhodnutia a podmienku predloženia objektívnych meraní, ktoré by deklarovali dodržiavanie maximálne prípustných hodnôt hluku v reálnej prevádzke uviesť ako jednu z podmienok pre vydanie kolaudačného rozhodnutia.

2. K námietke účastníka konania, že z mnohých vyjadrení jasne a zreteľne nevyplýva, či svojim vyjadrením udeľuje súhlas alebo nesúhlas s dotknutou stavbou špeciálny stavebný úrad uviedol, že zákon neuvádza, že forma uplatnenia požiadaviek má mať formu súhlasu, alebo nesúhlasu s povolenou stavbou. Zároveň špeciálny stavebný úrad vyslovil záver o tom, že účastník konania v snahe zmarit' vydanie stavebného povolenia neuvádza konkrétne výhrady voči konkretizovaným záväzným stanoviskám, odvolávajúc sa na ustanovenie § 140b ods. 5 Stavebného zákona, aby robil neodôvodnené priet'ahy v stavebnom konaní. Z jeho vyjadrenia nevyplývajú konkrétne námietky voči konkrétnym záväzným stanoviskám, ktoré by boli dôvodom na uplatnenie postupu podľa § 140b ods. 5 Stavebného zákona.

K uvedenému účastník konania konštatuje, že podstatným nie je označenie „Súhlas“ alebo „Nesúhlas“, ale samotný obsah vyjadrenia stanoviska a aj keď sú obsahom stanoviska alebo vyjadrenia iba samotné požiadavky, malo by byť z nich zrejmé, či ide o jeho kladné alebo záporné vyjadrenie.

3. Účastník konania tiež namieta, že mnohé dotknuté orgány neuviedli ustanovenia osobitného právneho predpisu, na základe ktorej uplatňujú svoju pôsobnosť.

K tejto časti námietky špeciálny stavebný úrad iba stručne uviedol, že dotknuté orgány uplatnili svoju pôsobnosť v zmysle § 126 Stavebného zákona, ktorý uvádza osobitné predpisy, ktorých vyplýva pôsobnosť dotknutých orgánov. Hlavné mesta a mestské časti uplatňujú svoju pôsobnosť podľa § 140a Stavebného zákona. Uvedené vyjadrenie považuje účastník konania za absolútne nepostačujúce na vyporiadanie sa so vznesenou námietkou a dáva do pozornosti znenie ust. § 140b ods. 2 Stavebného zákona:

(2) Dotknutý orgán je oprávnený uplatňovať požiadavky v rozsahu svojej pôsobnosti ustanovenej osobitným predpisom. Vo svojom záväznom stanovisku je povinný vždy uviesť ustanovenie osobitného predpisu, na základe ktorého uplatňuje svoju pôsobnosť, a údaj, či týmto záväzným stanoviskom zároveň nahrádza stanovisko pre nasledujúce podľa toho zákona.

Zákonodarca týmto ustanovením stanovil jasnú povinnosť dotknutých orgánov, uviesť vo svojom vyjadrení alebo stanovisku presné označenie ustanovenia osobitného predpisu (t.j. číslo paragrafu a číslo odseku), ktorým mu je dané oprávnenie na vydanie záväzného stanoviska, čím sa bude mať s poukazom na znenie ust. § 140b ods. 1 Stavebného zákona za preukázané, že daný subjekt je dotknutým orgánom a jeho vyjadrenie je záväzným stanoviskom.

Na tomto mieste by sme radi nadviazali na vyjadrenie špeciálneho stavebného úradu, ktoré sme citovali v bode 2 tohto odvolania (ohľadne marenia vydania stavebného povolenia a neuvedenia konkrétnych námietok voči záväzným stanoviskám) a uvádzame, že na rozdiel na špeciálneho stavebného úradu účastník konania svoju argumentáciu oprel o citáciu zákonných ustanovení a nie o subjektívny neodôvodnený názor. **Jasne a vecne poukázal na absenciu obsahových náležitostí záväzných stanovísk požadovaných zákonom.**

Je paradoxom, že túto iniciatívu účastníkovi konania zazlieva práve špeciálny stavebný úrad, ktorý ako orgán vykonávajúci prenesenú štátnu správu, by mal striktnie dbať na dodržiavanie zákonnosti v jednotlivých správnych konaniach, a to bez rozdielu na subjekty vystupujúce na strane stavebníka a priamych alebo nepriamych záujmoch na povoľovaných stavbách. Aj v tomto konaní platí zásada rovnosti účastníkov konania vyjadrená v ust. § 4 ods. 2 Správneho poriadku a ak špeciálny stavebný úrad vyžaduje striktné plnenia zákona v iných konaniach, nemôže byť toto konanie výnimkou.

Účastník konania vo svojich námietkach uviedol, že tieto námietky smerujú voči obsahu záväzných stanovísk, ako pre neurčitosť stanoviska (kladné alebo záporné), tak aj z hľadiska absencie ich obsahových náležitostí, ktoré sú úplne zrejmé. V tomto smere bolo zo strany špeciálneho stavebného úradu povinnosťou postupovať podľa zákona, ktorý neumožňuje odklon od stanoveného postupu. Nerešpektovaním zákonného postupu, ktorý je presne uvedený v ust. § 140b ods. 5 Stavebného zákona sa špeciálny stavebný úrad dopustil porušenia zákona, a teda nezákonného postupu. **Napadnuté rozhodnutie, ktoré je výsledkom nezákonného a nesprávneho postupu nemôže byť zákonné a správne.**

S prihliadnutím na tu uvedené skutočnosti navrhujeme, aby:

1. odvolací orgán konanie prerušil a vyžiadal si stanovisko k obsahu odvolania od dotknutého orgánu príslušného na vybavenie záväzného stanoviska (t.j. všetkých dotknutých orgánov, ktorých záväznú stanovisko neobsahuje označenie ustanovenie osobitného predpisu),
2. odvolací správny orgán napadnuté rozhodnutie zrušil pre absenciu podmienok podľa bodu 1 tohto odvolania a z dôvodu nezákonnosti.“

O obsahu podaného odvolania podľa § 56 Správneho poriadku upovedomil špeciálny stavebný úrad listom č. MAGS SSU 39882/2020/476557-16 zo dňa 25.11.2020 verejnou vyhláškou všetkých účastníkov konania a vyzval ich, aby sa v lehote 7 dní od doručenia tohto upovedomenia k nemu vyjadrili.

K obsahu podaného odvolania sa v určenej lehote vyjadril stavebník listom „Oznámenie o podanom odvolaní – vyjadrenie stavebníka“ zo dňa 10.12.2020, s podaným odvolaním nesúhlasí a podrobne rozoberá jednotlivé dôvody podaného odvolania a ich neodôvodnenosť. Záverom stavebník navrhol, aby odvolací orgán podané odvolanie zamietol a napadnuté rozhodnutie špeciálneho stavebného úradu potvrdil.

Špeciálny stavebný úrad vzhľadom k tomu, že nerozhodol o podaných odvolaniach formou autoremedúry podľa § 57 ods. 1 Správneho poriadku, listom č. MAGS SSU 39882/2020/507845-17 zo dňa 28.12.2020 podľa § 57 ods. 2 Správneho poriadku predložil dňa 29.12.2020 spisový materiál na odvolacie konanie odvolaciemu orgánu.

Okresný úrad Bratislava, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, ako príslušný odvolací orgán (ďalej len „odvolací orgán“) podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúmal napadnuté rozhodnutie špeciálneho stavebného úradu, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, v celom rozsahu, pričom sa neobmedzil len na odvolacie námietky účastníkov konania.

Odvolací orgán porovnal výrokovú časť, odôvodnenie aj poučenie napadnutého rozhodnutia s príslušnými hmotnoprávnymi a procesnoprávnymi predpismi, predovšetkým so Správnym poriadkom, Stavebným zákonom a Cestným zákonom, ako aj vyhláškami Ministerstva životného prostredia SR č. 453/2000 Z. z. a 532/2002 Z. z., a nezistil dôvody, pre ktoré by bolo potrebné napadnuté rozhodnutie zrušiť, zmeniť alebo zrušiť a vec vrátiť na nové prejednanie a rozhodnutie. Napadnuté rozhodnutie vychádza z dostatočne zisteného skutkového stavu veci. Špeciálny stavebný úrad dostatočným spôsobom zabezpečil procesné práva účastníkov konania, teda aj procesné práva odvolateľa.

V zmysle § 140 Stavebného zákona, *ak nie je výslovne ustanovené inak, vzťahujú sa na konanie podľa tohto zákona všeobecné predpisy o správnom konaní.*

V zmysle § 3 ods. 1 Správneho poriadku, *správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.*

V zmysle § 3 ods. 2 Správneho poriadku, *správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.*

V zmysle § 3 ods. 4 Správneho poriadku, *správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prieťahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správneému vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmierne vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.*

V zmysle § 3 ods. 5 Správneho poriadku, *rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.*

V zmysle § 32 ods. 1, 2 Správneho poriadku, *správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania. Podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správneému orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán.*

Údaje z informačných systémov verejnej správy a výpisy z nich, okrem údajov a výpisov z registra trestov, sa považujú za všeobecne známe skutočnosti a sú použiteľné na právne účely. Tieto údaje nemusí účastník konania a zúčastnená osoba správneému orgánu preukazovať dokladmi. Doklady vydané správneým orgánom a obsah vlastných evidencií správneého orgánu

sa považujú za skutočnosti známe správne mu orgánu z úradnej činnosti, ktoré nemusia účastník konania a zúčastnená osoba správne mu orgánu dokladovať.

V zmysle § 46 Správneho poriadku, *rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.*

V zmysle § 120 ods. 1 Stavebného zákona, *pri stavbách letísk, stavbách v územných obvodoch letísk a stavbách leteckých pozemných zariadení, stavbách dráh a na dráhe, pri stavbách pozemných komunikácií, pri vodných stavbách a stavbách podliehajúcich integrovanému povoľovaniu a pri stavbách na povrchu, ktoré bezprostredne slúžia prevádzke banských diel a banských stavieb pod povrchom, a to ťažných vežiach, jamových budovách, strojovniach ťažných strojov a ventilátorovniach a pri stavbách skladov výbušnín vykonávajú pôsobnosť stavebného úradu s výnimkou právomoci vo veciach územného rozhodovania a vyvlastnenia orgány vykonávajúce štátnu správu na uvedených úsekoch podľa osobitných predpisov (ďalej len „špeciálne stavebné úrady“).*

V zmysle prvej vety § 120 ods. 2 Stavebného zákona, *špeciálne stavebné úrady postupujú podľa tohto zákona, pokiaľ osobitné predpisy podľa odseku 1 neustanovujú inak.*

V zmysle § 16 ods. 1 Cestného zákona, *na začatie stavby diaľnice, cesty alebo miestnej komunikácie a na ich zmeny je potrebné stavebné povolenie, ktoré vydáva špeciálny stavebný úrad (§ 3a), ak ďalej nie je ustanovené inak.*

V zmysle § 16 ods. 4 Cestného zákona, *na stavebné konanie podľa odseku 1 a na ohlasovanie podľa odseku 2 sa vzťahuje všeobecný predpis o územnom plánovaní a stavebnom poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.*

V zmysle § 22 ods. 1 Cestného zákona, *účelové komunikácie slúžia spojeniu jednotlivých výrobných závodov alebo jednotlivých objektov a nehnuteľnosti s ostatnými pozemnými komunikáciami alebo komunikačným účelom v uzavretých priestoroch alebo objektoch.*

V zmysle § 22 ods. 2 Cestného zákona, *pre povolenie stavby účelovej komunikácie platí ustanovenie § 16.*

V zmysle § 46 Stavebného zákona, *projektant vykonáva projektovú činnosť a zodpovedá za správnosť a úplnosť vypracovania dokumentácie podľa § 45 ods. 2. Projektant vypracovaného projektu stavby zodpovedá aj za jeho realizovateľnosť. Statický výpočet musí byť vypracovaný v takej forme, aby bol kontrolovateľný. Projektant je povinný prizvať na vypracovanie častí územnoplánovacích podkladov, návrhu územnoplánovacej dokumentácie alebo projektu stavby ďalších oprávnených projektantov, ak nie je oprávnený niektorú časť vypracovať sám.*

V zmysle § 58 ods. 1 Stavebného zákona, *žiadosť o stavebné povolenie spolu s dokladmi a predpísanou dokumentáciou vypracovanou oprávnenou osobou podáva stavebník stavebnému úradu. V žiadosti uvedie účel a spôsob užívania stavby, miesto stavby a predpokladaný čas jej skončenia a pri stavbe na určitú dobu aj dobu užívania stavby.*

V zmysle § 58 ods. 2 Stavebného zákona, *stavebník musí preukázať, že je vlastníkom pozemku alebo že má k pozemku iné právo podľa § 139 ods. 1 tohto zákona, ktoré ho oprávňuje zriadiť*

na ňom požadovanú stavbu. Stavebník významnej investície, diaľnice, rýchlostnej cesty alebo železničnej dráhy preukazuje, že je vlastníkom pozemku alebo že má k pozemku iné právo podľa § 139 ods. 1 pred vydaním stavebného povolenia. To neplatí, ak tieto skutočnosti preukázal v územnom konaní a po právoplatnosti územného rozhodnutia nedošlo k zmene.

V zmysle § 61 ods. 1 Stavebného zákona, stavebný úrad oznámi začatie stavebného konania dotknutým orgánom, všetkým známym účastníkom a nariadi ústne pojednávanie spojené s miestnym zisťovaním. Súčasne ich upozorní, že svoje námietky môžu uplatniť najneskoršie pri ústnom pojednávaní, inak že sa na ne neprihliadne. Na pripomienky a námietky, ktoré boli alebo mohli byť uplatnené v územnom konaní alebo pri prerokúvaní územného plánu zóny, sa neprihliada. Stavebný úrad oznámi začatie stavebného konania do 7 dní odo dňa, keď je žiadosť o stavebné povolenie úplná.

V zmysle § 61 ods. 2 Stavebného zákona, od miestneho zisťovania, prípadne aj od ústneho pojednávania môže stavebný úrad upustiť, ak sú mu dobre známe pomery staveniska a žiadosť poskytuje dostatočný podklad pre posúdenie navrhovanej stavby.

V zmysle § 61 ods. 3 Stavebného zákona, stavebný úrad oznámi účastníkom začatie stavebného konania najmenej 7 pracovných dní pred konaním miestneho zisťovania, prípadne ústneho pojednávania. Ak stavebný úrad upustí od ústneho pojednávania, určí, do kedy môžu účastníci uplatniť námietky, a upozorní ich, že sa na neskoršie podané námietky neprihliadne.

V zmysle § 62 ods. 1 Stavebného zákona, v stavebnom konaní stavebný úrad preskúma najmä, **a)** či dokumentácia spĺňa zastavovacie podmienky určené územným plánom zóny alebo podmienky územného rozhodnutia, **b)** či dokumentácia spĺňa požiadavky týkajúce sa verejných záujmov, predovšetkým ochrany životného prostredia, ochrany zdravia a života ľudí, a či zodpovedá všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu ustanoveným týmto zákonom a osobitnými predpismi,^{4^a}, **c)** či je zabezpečená komplexnosť a plynulosť výstavby, či je zabezpečené včasné vybudovanie technického, občianskeho alebo iného vybavenia potrebného na riadne užívanie, **d)** či bude stavbu uskutočňovať osoba oprávnená na uskutočňovanie stavieb, alebo ak stavbu bude uskutočňovať stavebník svojpomocou, či je zabezpečené vedenie uskutočňovania stavby stavebným dozorom alebo kvalifikovanou osobou; ak zhotoviteľ stavby bude určený vo výberovom konaní, stavebník oznámi zhotoviteľa stavby stavebnému úradu do pätnástich dní po skončení výberového konania.

V zmysle § 62 ods. 3 Stavebného zákona, stavebný úrad zabezpečí stanoviská dotknutých orgánov, ich vzájomný súlad a posúdi vyjadrenie účastníkov konania a ich námietky.

V zmysle § 66 ods. 1 Stavebného zákona, v stavebnom povolení určí stavebný úrad záväzné podmienky uskutočnenia a užívania stavby a rozhodne o námietkach účastníkov konania. Stavebný úrad zabezpečí určenými podmienkami najmä ochranu záujmov spoločnosti pri výstavbe a pri užívaní stavby, komplexnosť stavby, dodržanie všeobecných technických požiadaviek na výstavbu, prípadne iných predpisov a technických noriem a dodržanie požiadaviek určených dotknutými orgánmi, predovšetkým vylúčenie alebo obmedzenie negatívnych účinkov stavby a jej užívania na životné prostredie.

V zmysle § 120 ods. 1 Stavebného zákona, pri stavbách letísk, stavbách v územných obvodoch letísk a stavbách leteckých pozemných zariadení, stavbách dráh a na dráhe, pri stavbách pozemných komunikácií, pri vodných stavbách a stavbách podliehajúcich

integrovanému povoľovaniu a pri stavbách na povrchu, ktoré bezprostredne slúžia prevádzke banských diel a banských stavieb pod povrchom, a to ťažných vežiach, jamových budovách, strojniciach ťažných strojov a ventilátorovniach a pri stavbách skladov výbušnín vykonávajú pôsobnosť stavebného úradu s výnimkou právomoci vo veciach územného rozhodovania a vyvlastnenia orgány vykonávajúce štátnu správu na uvedených úsekoch podľa osobitných predpisov (ďalej len „špeciálne stavebné úrady“).

V zmysle § 120 ods. 2 prvá veta Stavebného zákona, špeciálne stavebné úrady postupujú podľa tohto zákona, pokiaľ osobitné predpisy podľa odseku 1 neustanovujú inak; povoliť stavbu alebo jej zmenu možno len na základe záväzného stanoviska podľa § 140b vydaného miestne príslušným stavebným úradom, ktorý overuje dodržanie podmienok určených v územnom rozhodnutí.

V zmysle § 140b ods. 1 Stavebného zákona, záväzné stanovisko je na účely konaní podľa tohto zákona stanovisko, vyjadrenie, súhlas alebo iný správny úkon dotknutého orgánu, uplatňujúceho záujmy chránené osobitnými predpismi, ktorý je ako záväzné stanovisko upravený v osobitnom predpise. Obsah záväzného stanoviska je pre správny orgán v konaní podľa tohto zákona záväzný a bez zosúladenia záväzného stanoviska s inými záväznými stanoviskami nemôže rozhodnúť vo veci.

Odvolací orgán uvádza, že projektant zodpovedá za plnenie požiadaviek verejných záujmov voči stavebnému úradu, obci, dotknutým orgánom štátnej správy a požiadaviek na odborný výkon činnosti voči verejnoprávnyim profesiovým komorám.

Dokumentácia, ktorá bola podkladom pre rozhodovanie špeciálneho stavebného úradu o žiadosti stavebníka o stavebné povolenie je vypracovaná odborne spôsobilou osobou a predstavuje dostatočný podklad pre vydanie napadnutého rozhodnutia.

Dokumentácia bola odborné posúdená príslušnými dotknutými orgánmi (§ 126 Stavebného zákona), ktoré vo svojich stanoviskách a vyjadreniach nevzniesli zamietavé alebo negatívne vyjadrenia a s vydaním napadnutého rozhodnutia súhlasili. Špeciálny stavebný úrad ich podmienky premietol do výrokovvej časti napadnutého rozhodnutia, čím zabezpečil ochranu verejných záujmov chránených osobitnými predpismi.

Odvolací orgán sa stotožňuje s vyčerpávajúcim odôvodnením špeciálneho stavebného úradu v odôvodnení napadnutého rozhodnutia.

Odvolací orgán konštatuje, že špeciálny stavebný úrad neporušil právny poriadok, v konaní postupoval správne a zákonne, riadil sa dostatočne vyššie uvedenými zákonnými ustanoveniami, napadnuté rozhodnutie je v súlade s platnou právnou úpravou a obsahuje zákonné náležitosti. V uskutočnenom konaní bolo preukázané splnenie zákonných podmienok pre vydanie napadnutého rozhodnutia pre Stavbu. Špeciálny stavebný úrad napadnutým rozhodnutím vydaným v súlade s § 66 Stavebného zákona určil záväzné podmienky uskutočnenia a užívania stavby a rozhodol o námietkach účastníkov konania. Stavebný úrad zabezpečil určenými podmienkami najmä ochranu záujmov spoločnosti pri výstavbe a pri užívaní stavby, komplexnosť stavby, dodržanie všeobecných technických požiadaviek na výstavbu, prípadne iných predpisov a technických noriem a dodržanie požiadaviek určených dotknutými orgánmi. Námietky uplatnené odvolateľmi považuje odvolací orgán za nedôvodné a neopodstatnené.

K námitkam uvedeným v podanom odvolaní odvolací orgán uvádza nasledovné:

Odvolací orgán konštatuje, že podané odvolanie účastníka konania je obsahovo totožné s podanými námitkami v stavebnom konaní, ktorými sa špeciálny stavebný úrad podrobne zaoberal a vysporiadal sa s nimi v odôvodnení napadnutého rozhodnutia.

K bodu 1.

Účastník konania namieta zvýšenie hluku, ktorý bude spôsobený výstavbou a má pochybnosti o dodržaní akčného plánu spracovaného Hlavným mestom SR Bratislava, a má za to, že Regionálny úrad verejného zdravotníctva Bratislava, hl. m., záväzným stanoviskom č. HŽP/2520/2018 zo dňa 20.8.2018 súhlasil v rámci územného konania s umiestnením Stavby, avšak s podmienkami, ktoré boli zakomponované do územného rozhodnutia k povolenej stavbe a v rámci stavebného konania bolo úlohou špeciálneho stavebného úradu preveriť, či predložené podklady stavebníka sú v súlade s podmienkami územného rozhodnutia a zároveň zabezpečiť, aby povoľovaná stavba podmienky územného konania rešpektovala a zároveň vyjadril názor, že podmienky stanovené zo strany Regionálneho úradu verejného zdravotníctva Bratislava a uvedené v územnom rozhodnutí mali byť premietnuté do podmienok stavebného povolenia.

Odvolací orgán sa plne stotožňuje s odôvodnením špeciálneho stavebného úradu v otázke posudzovania hluku a poukazuje na odôvodnenie (str. č. 27) napadnutého rozhodnutia:

„...eliminácia hlukových emisií je riešená viacerými spôsobmi. V prevažných úsekoch je povrch riešený vegetačným krytom, ktorý pôsobí ako absorbér hluku, železobetónová doska bude od okolitého prostredia oddelená antivibračnou rohožou, koľaj je bezстыková, plasticko-elastická zálievka bude aplikovaná okolo všetkých zariadení v betónovom kryte. V oblúkoch, bude trať vybavená stabilnými mazacími zariadeniami pre zníženie trenia kolesa a koľajnice. Zároveň budú mať aplikované absorbčné materiály, ktoré budú súčasťou koľajového zvršku. V mesiaci júl 2018 bola spracovaná vibroakustická štúdia (vypracovaná fy Klub ZPS vo vibroakustike, s.r.o.- Ing Ján Šimon, CSc.), ktorá uvádza: „Konštatujeme, že hluk od prevádzky električkovej dopravy je nižší viac ako 3 dB ako sú prípustné limity podľa Vyhlášky MZ SR č.549/2007 príloha k vyhláške Tab. č.1 prípustné hodnoty určujúcich veličín hluku vo vonkajšom prostredí pre hluk z pozemnej dopravy“. Na základe V 2019 bol spracovaný PROJEKT MONITORINGU VPLYVOV STÁVBÝ NA VYBRANÉ ZLOŽKY ŽIVOTNÉHO PROSTREDIA - monitoring hluku (spracovateľ: Otonycteris s.r.o., rok 2019). Stavebník zároveň uvádza, že predmetná projektová dokumentácia bola posúdená kladne Regionálnym úradom verejného zdravotníctva, ako príslušným dotknutým orgánom podľa §126 stavebného zákona v rámci územného konania vyjadrením č. HŽP/2520/2018/M zo dňa 20.08.2018 a zároveň sa dotknutý orgán vyjadril oznámením č. HŽP/11896/2019 zo dňa 10.09.2019 k žiadosti o vyjadrenie pre stavebné konanie, v ktorom sa uvádza, že nie je predmetom posudzovania činnosti orgánu, a preto nie je potrebné sa vyjadrovať v rámci stavebného konania.“

Účastník konania nijakým spôsobom v stavebnom konaní nespochybnil posúdenie hlukovej záťaže v predloženej vibroakustickej štúdii (vypracovanej fy Klub ZPS vo vibroakustike, s.r.o.- Ing Ján Šimon, CSc.), nepreukázal špeciálnemu stavebnému úradu opak a nepredložil žiadne dôkazy k tomu, že by posúdenie hlukovej záťaže predložené stavebníkom bolo nesprávne; treba dodať, že je vypracované odborne spôsobilou osobou, a preto špeciálny stavebný úrad ani odvolací orgán nemajú dôvod spochybňovať jej závery, navyše ako vyplýva z územného rozhodnutia, k posúdeniu hlukovej záťaže predloženej stavebníkom sa vyjadril aj dotknutý orgán chrániaci verejné záujmy na úseku verejného zdravia – Regionálny úrad verejného zdravotníctva, ktorý nespochybnil jej závery ale naopak, vyjadril s riešenou stavbou súhlas a zároveň sa vyjadril, že nie je potrebné sa vyjadrovať v rámci stavebného konania.

Odvolačný orgán dôvodí, že nie je v kompetencii špeciálneho stavebného úradu spochybňovať projektovú dokumentáciu, ktorá bola spracovaná a overená odborne spôsobilým projektantom, ktorý zodpovedá za jej správnosť a realizovateľnosť a prerokovaná kompetentnými dotknutými orgánmi. Vhodnosť použitých resp. navrhnutých materiálov vychádza z konkrétneho technického riešenia a potrieb resp. požiadaviek na danú stavbu, ktoré navrhuje odborne spôsobilý projektant na základe konkrétnych podmienok Stavby v predmetnej lokalite a plne zodpovedá za správnosť a súlad s príslušnými STN. Skutočnosť, že účastník konania považuje navrhnuté riešenia za menej vhodné, resp. nedostatočné je podľa názoru odvolacieho orgánu iba jeho subjektívnym názorom a nemožno ho nadradiť nad riešenie odborne spôsobilej osoby-projektanta.

Odvolačný orgán dáva do pozornosti účastníkovi konania, že špeciálny stavebný úrad je stavebným úradom len pre dopravné inžinierske stavby (pozemné komunikácie, spevnené a parkovacie plochy), umiestnenie Stavby bolo predmetom právoplatne ukončeného územného konania o umiestnení stavby.

Na Stavbu bolo stavebným úradom mestskej časti Bratislava – Petržalka vydané územné rozhodnutie č. 7099/2018/10-UKSP/Br-31 zo dňa 18.10.2018, právoplatné dňa 17.05.2019, ktorým bol vyhodnotený súlad Stavby s platným územným plánom Hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislava.

Stavebný úrad mestskej časti Bratislava – Petržalka, ktorý vydal cit. územné rozhodnutie, v zmysle § 120 ods. 2 prvá veta Stavebného zákona a v zmysle § 140b Stavebného zákona, vydal záväzné stanoviska č. 756/2019/10-UKSP-Va zo dňa 12.08.2019 a č. 7197/2020/10-UKSP-Va zo dňa 18.08.2020, pre účely stavebného konania vo veci povolenia Stavby, v ktorých konštatoval, že predložená dokumentácia pre stavebné povolenie je v súlade so zásadnými podmienkami stanovenými v právoplatnom územnom rozhodnutí č. 7099/2018/10-UKSP/Br-31 zo dňa 18.10.2018. Cit. záväznými stanoviskami sú špeciálny stavebný úrad ako aj odvolací orgán viazaní v zmysle § 140b ods. 1 Stavebného zákona, a nie sú oprávnení skúmať jeho zákonnosť či správnosť. Územným rozhodnutím je špeciálny stavebný úrad viazaný a nie je oprávnený skúmať jeho zákonnosť či správnosť, taktiež odvolací orgán nemá kompetenciu sa zaoberať priebehom územného konania a postupom správnych orgánov v ňom pôsobiacich, t. j. stojacich mimo štruktúry špeciálnych stavebných úradov. Odvolací orgán sa v plnom rozsahu stotožňuje s argumentáciou špeciálneho stavebného úradu v napadnutom rozhodnutí (str. 27) aj v tom ohľade, že podľa § 61 ods. 1 tretej vety Stavebného zákona na pripomienky a námietky, ktoré boli alebo mohli byť uplatnené v územnom konaní alebo pri prerokúvaní územného plánu zóny sa neprihliada. Citované ustanovenie je premietnutím zásady časovej koncentrácie konania, ktorá nelimituje možnosť vznášať námietky a pripomienky len v rámci jedného druhu konania podľa stavebného zákona. Vzhľadom na vecnú a časovú nadväznosť jednotlivých rozhodovacích procesov tento zákon limituje možnosť uplatňovať námietky a pripomienky aj vo vzťahu k predchádzajúcim rozhodovacím procesom.

Odvolačný orgán poukazuje aj na skutočnosť, že špeciálny stavebný úrad má v kolaudačnom konaní povinnosť podľa § 81 Stavebného zákona preskúmať, či sa Stavba uskutočnila podľa dokumentácie overenej stavebným úradom v stavebnom konaní, či sa dodržali podmienky určené v územnom rozhodnutí ako aj v stavebnom povolení.

Odvolací orgán dáva do pozornosti účastníkovi konania § 81 ods. 1 Stavebného zákona, *v kolaudačnom konaní stavebný úrad najmä skúma, či sa stavba uskutočnila podľa dokumentácie overenej stavebným úradom v stavebnom konaní a či sa dodržali zastavovacie podmienky určené územným plánom zóny alebo podmienky určené v územnom rozhodnutí a v stavebnom povolení. Ďalej skúma, či skutočné realizovanie stavby alebo jej užívanie nebude ohrozovať verejný záujem, predovšetkým z hľadiska ochrany života a zdravia osôb, životného prostredia, bezpečnosti práce a technických zariadení.*

Odvolací orgán neprisvedčil námietke účastníka konania.

K bodu 2.

Účastník konania namieta, že z mnohých vyjadrení jasne a zreteľne nevyplýva, či svojim vyjadrením udeľuje súhlas alebo nesúhlas s dotknutou Stavbou a špeciálny stavebný úrad k predmetnému uviedol, že zákon neuvádza, že forma uplatnenia požiadaviek má mať formu súhlasu, alebo nesúhlasu s povolenou Stavbou. Zároveň špeciálny stavebný úrad vyslovil záver o tom, že účastník konania v snahe zmať vydanie stavebného povolenia neuvádza konkrétne výhrady voči konkretizovaným záväzným stanoviskám, odvolajúc sa na § 140b ods. 5 Stavebného zákona, aby robil nedôvodné prietahy v stavebnom konaní. Ďalej, že z jeho vyjadrenia nevyplýva konkrétna námietka voči konkrétnym záväzným stanoviskám, ktoré by boli dôvodom na uplatnenie postupu podľa § 140b ods. 5 Stavebného zákona, pričom konštatuje, že: podstatným nie je označenie „Súhlas“ alebo „Nesúhlas“, ale samotný obsah vyjadrenia stanoviska a aj keď sú obsahom stanoviska alebo vyjadrenia iba samotné požiadavky, malo by byť z nich zrejmé, či ide o jeho kladné alebo záporné vyjadrenie.

Odvolací orgán sa v plnom rozsahu stotožňuje s argumentáciou špeciálneho stavebného úradu v napadnutom rozhodnutí (str. 27), a má za to, že účastník konania sa v tomto bode obmedzil iba na konštatovanie a s vyjadrením špeciálneho stavebného úradu sa stotožnil. Z ustanovenia § 126 ods. 1 Stavebného zákona je zrejmé, že stavebný úrad rozhodne na základe záväzného stanoviska dotknutého orgánu, ktorý si uplatňuje požiadavky podľa osobitného predpisu, pričom z predmetného ustanovenia nevyplýva, že záväzné stanovisko musí explicitne t.j. priamo vyjadrovať „Súhlas“ alebo „Nesúhlas“ s povolenou Stavbou.

Odvolací orgán dáva do pozornosti účastníkovi konania § 126 ods. 1 Stavebného zákona, *ak sa konanie podľa tohto zákona dotýka záujmov chránených predpismi o ochrane zdravia ľudu, o utváraní a ochrane zdravých životných podmienok, vodách, o ochrane prírodných liečebných kúpeľov a prírodných liečivých zdrojov, o ochrane poľnohospodárskeho pôdneho fondu, o lesoch a lesnom hospodárstve, o opatreniach na ochranu ovzdušia, o ochrane a využití nerastného bohatstva, o kultúrnych pamiatkach, o štátnej ochrane prírody, o požiarnej ochrane, o zákaze biologických zbraní, na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci, o odpadoch, o veterinárnej starostlivosti, o vplyvoch na životné prostredie, o jadrovej bezpečnosti jadrových zariadení, o prevencii závažných priemyselných havárií, o správe štátnych hraníc, o pozemných komunikáciách, o dráhach a o doprave na dráhach, o civilnom letectve, o vnútrozemskej plavbe, o energetike, o tepelnej energetike, o elektronických komunikáciách, o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, o civilnej ochrane, o inšpekcii práce a o štátnej geologickej správe, rozhodne stavebný úrad na základe záväzného stanoviska dotknutého orgánu podľa § 140a, ktorý uplatňuje požiadavky podľa osobitných predpisov.*

Odvolací orgán neprisvedčil námietke účastníka konania.

K bodu 3.

Účastník konania namieta, že dotknuté orgány neuviedli ustanovenie osobitného predpisu, na základe ktorého uplatňujú svoju pôsobnosť.

Odvolací orgán sa v plnom rozsahu stotožňuje s argumentáciou špeciálneho stavebného úradu v napadnutom rozhodnutí (str. 27) a dáva účastníkovi konania do pozornosti, že postavenie a pôsobnosť dotknutých orgánov ako subjektov konaní podľa stavebného zákona vyplýva v prvom rade z uplatňovania koncentrácie konaní (vecná a časová koncentrácia) a v druhom rade z potreby uplatňovať v konaniach podľa stavebného zákona určité širšie spoločenské záujmy (ust. § 126 ods. 1 Stavebného zákona, § 140a ods. 1 písm. a) Stavebného zákona). Silnejšie postavenie týchto orgánov práve z titulu ochrany verejného záujmu vyplýva aj z ust. § 140b ods. 1 Stavebného zákona, v zmysle ktorého je špeciálny stavebný úrad viazaný záväznými stanoviskami dotknutých orgánov na rozdiel od stanovísk a vyjadrení účastníkov konania.

Zo žiadneho právneho predpisu nevyplýva, že by účastník konania mal právny nárok na vyhovie akýmkoľvek námietkam. Vyhodnotenie námietok účastníka konania je súčasťou rozhodovacej činnosti špeciálneho stavebného úradu, ktorý v súlade s ust. § 62 ods. 3 Stavebného zákona posúdi námietky účastníkov konania a následne tieto buď zamietne, alebo im vyhovie, pričom odôvodnenie tohto posúdenia je súčasťou odôvodnenia rozhodnutia podľa ust. § 47 ods. 3 Správneho poriadku. Špeciálny stavebný úrad sa uvedenými postupmi v plnej miere riadil, s námietkami vznesenými v prvostupňovom konaní ako aj s návrhmi na obstaranie a vykonanie dokazovania sa zaoberal a riadnym zákonným spôsobom sa s nimi vysporiadal.

Odvolací orgán vyhodnotil námietky účastníka konania ako právne irelevantné, nakoľko sú bezpredmetné z dôvodu, že nemajú žiadnu výpovednú hodnotu, pre prípadné vrátenie veci špeciálnemu stavebnému úradu na nové prejednanie a rozhodnutie, v tejto súvislosti odvolací orgán považuje za potrebné zdôrazniť, že námietky v bode 2., taktiež v bode 3., podaného odvolania vychádzajú len zo subjektívneho názoru účastníka konania a nijako nekonkretizujú dôvody na uplatnenie postupu podľa § 140b ods. 5., čím účastník konania postupuje v rozpore s § 34 ods. 3 Správneho poriadku, podľa ktorého „*Účastník konania je povinný navrhnúť na podporu svojich tvrdení dôkazy, ktoré sú mu známe.*“ Odvolací orgán sa v plnom rozsahu stotožňuje s argumentáciou špeciálneho stavebného úradu v napadnutom rozhodnutí (str. 27).

Odvolací orgán neprisvedčil námietke účastníka konania

Podľa § 46 Správneho poriadku, *rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.*

Podľa § 47 ods. 1 prvá veta Správneho poriadku, *rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade).*

Podľa § 47 ods. 2 Správneho poriadku, *výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania. Pokiaľ sa v rozhodnutí ukladá účastníkovi konania povinnosť na plnenie, správny orgán určí pre ňu lehotu; lehota nesmie byť kratšia, než ustanovuje osobitný zákon.*

Výrok je najdôležitejšou časťou rozhodnutia, pretože obsahuje rozhodnutie vo veci, ktorá musí byť jednoznačne špecifikovaná. Iba vo výroku rozhodnutia možno vysloviť vznik, zmenu alebo zánik individuálneho právneho vzťahu, ktorým sa zakladajú práva, určujú povinnosti, prípadne menia právne vzťahy. V tejto časti rozhodnutia sa tiež autoritatívne deklarujú určité právne stavy. Výrok musí byť formulovaný presne, určito, stručne a musí úplne vyjadrovať vyriešenie veci, ktorá je predmetom správneho konania. Z výroku musí byť predovšetkým zrejmé, čo bolo predmetom rozhodovania, na základe akého právneho predpisu a ktorého ustanovenia správny orgán rozhodoval. Výrok rozhodnutia preto musí obsahovať aj rozhodnutie o námietkach účastníkov konania uplatnených v konaní.

Podľa § 47 ods. 3 Správneho poriadku, *v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.*

Ďalšou obsahovou náležitosťou rozhodnutia je jeho odôvodnenie. Odôvodnenie plní niekoľko funkcií. Predovšetkým má presvedčiť účastníkov o správnosti postupu správneho orgánu a o zákonnosti jeho rozhodnutia. Tým sa naplňa jedno zo základných pravidiel konania - posilňovať dôveru občanov v správnosť rozhodovania, aby prijaté rozhodnutia fyzické a právnické osoby viedli k dobrovoľnému plneniu povinností (§ 3 ods. 4 Správneho poriadku). Ďalšou funkciou je kontrolná funkcia predovšetkým tých orgánov, ktoré budú rozhodnutie prípadne preskúmať. Presvedčivé odôvodnenie môže zamedziť zbytočnému uplatneniu opravných prostriedkov. Správny poriadok demonštratívny spôsobom uvádza okolnosti, ktoré boli podkladom na rozhodnutie.

V odôvodnení rozhodnutia musí správny orgán reagovať na dva okruhy problémov: na skutkové okolnosti a právne posúdenie veci. Za skutkové okolnosti treba považovať najmä skutočnosti, ktoré boli nepochybne zistené, a ich právny význam. Ďalej treba uviesť, aké dôkazy boli vykonané, ako ich hodnotí správny orgán, prečo neboli vykonané niektoré navrhované dôkazy, a napokon, ako sa správny orgán vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov. Právne posúdenie veci znamená, že správny orgán subsumuje zistený skutkový stav pod príslušné ustanovenie hmotnoprávneho predpisu. Medzi právnym posúdením a skutkovými zisteniami musí byť logický vzťah. Právne posúdenie veci musí obsahovať konkrétny odkaz na príslušný právny predpis, z ktorého správny orgán vo výrokovej časti rozhodnutia vychádzal a z ktorého vyvodzuje svoje právne posúdenie. Nestačí len citácia príslušného ustanovenia, ale je žiaduce, aby sa vyložil aj obsah právnej normy, aby účastníci pochopili vzťah medzi skutkovým zistením a právnym posúdením. Osobitnú pozornosť treba v odôvodnení venovať tým skutočnostiam, ku ktorým správny orgán dospel na základe inštitútu voľnej úvahy. V týchto prípadoch spravidla vychádza len zo všeobecného vymedzenia zákonných podmienok, ktoré zároveň predstavujú hranicu voľnej úvahy.


Odvolací orgán na základe vyššie uvedených skutočností, a po preskúmaní spisového materiálu, rozhodnutia a postupu, ktorý jeho vydaniu predchádzal, konštatuje, že ani konaním špeciálneho stavebného úradu, ani vydaním napadnutého rozhodnutia, nedošlo k porušeniu zákona, pre ktoré by bolo potrebné napadnuté rozhodnutie zmeniť alebo zrušiť, resp. zrušiť a vrátiť na nové prejednanie a rozhodnutie. Odvolací orgán považuje napadnuté rozhodnutie za súladné so zákonom, vec bola správne posúdená a boli dostatočne zabezpečené procesné práva účastníkov konania, preto špeciálny stavebný úrad nemal inú možnosť ako rozhodnutie vydať, nakoľko boli dané zákonné dôvody, a preto ho nemožno považovať za nezákonné.

Z vyššie uvedených dôvodov odvolací orgán rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho orgánu o odvolaní sa podľa § 59 ods.4 Správneho poriadku nemožno ďalej odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.




JUDr. Janina Bíróová
vedúca odboru

Toto rozhodnutie sa doručuje verejnou vyhláškou a bude vyvesené v súlade s ustanovením § 26 ods. 2 Správneho poriadku po dobu **15 dní** na úradnej tabuli Okresného úradu Bratislava. Za deň doručenia tohto rozhodnutia verejnou vyhláškou sa považuje 15 deň vyvesenia na úradnej tabuli Okresného úradu Bratislava, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava. Do lehoty sa nezapočítava deň, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, t.j. ku vyveseniu rozhodnutia na úradnej tabuli. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu, alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší budúci pracovný deň.

OKRESNÝ ÚRAD BRATISLAVA
ODBOR CESTNEJ DOPRAVY A POZEMNÝCH KOMUNIKÁCIÍ
Tomášikova 46
832 05 BRATISLAVA 3

25 -02- 2021

Dátum vyvesenia Pečiatka a podpis oprávnenej osoby.....

Dátum zvesenia Pečiatka a podpis oprávnenej osoby.....

Toto rozhodnutie bude zároveň zverejnené Mestskou časťou Bratislava – Petržalka, a na internetovej stránke Okresného úradu Bratislava.

Rozhodnutie sa doručuje:

so žiadosťou o vyvesenie a vrátenie po uplynutí lehoty:

1. Okresný úrad Bratislava, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava 3
2. Hlavné mesto SR Bratislava, Primaciálne nám. 1, 814 99 Bratislava
3. Mestská časť Bratislava – Petržalka, Kutlíkova 17, 852 12 Bratislava

Rozhodnutie sa doručí:

I. Účastníkom konania verejnou vyhláškou vyvesenou na úradnej tabuli:

- Hlavné mesto SR Bratislava, Primaciálne námestie 1, 814 99 Bratislava (vlastník a správca komunikácií)
- METRO Bratislava a.s.. Primaciálne námestie 1, 811 01 Bratislava (vlastník pozemkov pod stavbou)
- AQUATERM, spol. s.r.o., so sídlom Stredná 4272/84, 821 04 Bratislava
- Slovenská republika - v správe Železnice Slovenskej republiky, Klemensova 8, 813 61 Bratislava

- Slovenská republika - v správe Slovenský vodohospodársky podnik, š.p., OZ Povodie Dunaja, Karloveská 2, Bratislava
- Slovenská republika - v správe Okresný úrad Bratislava, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava
- South City E, s.r.o., Poštová 3, 81106 Bratislava
- South City W, s.r.o., Poštová 3, 811 06 Bratislava
- SI REAL, s.r.o., Tematínska 5/A, 851 05 Bratislava
- Prodet, s.r.o., Miletičova 5/B, 82108 Bratislava
- Svoboda Vojtech, Bieloruská 56, 82106 Bratislava
- Brunner František, Bulíkova 3, 85104 Bratislava
- Svoboda Oskár, Holičská 28, 85101 Bratislava
- Svoboda Ľubomír, Veľké Blahovo 68, 930 01 Veľké Blahovo
- Kaufland Slovenská republika v.o.s., Trnavská cesta 41/A, 831 04 Bratislava
- Dopravný podnik Bratislava, a.s., Olejkárska 1, 814 52 Bratislava 1 (prevádzkovateľ 1. časti NS MHD)
- REMING CONSULT a.s., Trnavská cesta 27, 831 04 Bratislava 3- projektant
- Ing. Ondrej Podolec, hlavný projektant. Trnavská 27, Bratislava, autorizovaný stavebný inžinier
- Alfa 04 a.s., Jašíkova 6, 82103 Bratislava 2 - projektant
- PIO KERAMOPROJEKT, a.s., Dolný Šianec 1, 911 48 Trenčín - projektant

- vlastníkom pozemkov a stavieb priamo dotknutých:

- trvalý záber pozemkov:

parcely registra C-KN č. 70/5, 71, 72, 73, 89/12, 936, 1038/5, 1038/6, 1038/7, 1065, 1067/1, 1067/2, 1067/3, 1067/12, 1067/13, 1067/16, 1111/1, 1111/46, 1111/49, 1111/57, 1111/58, 1111/69, 1111/70, 1111/71, 1112, 1113, 1114, 1115, 1123, 1124, 1329/1, 1329/2, 1329/3, 1329/4, 1329/5, 1407, 1409, 1419/1, 1441/7, 1441/42, 1441/58, 1441/59, 1443/1, 1444/11, 1444/12, 1444/13, 1444/14, 1444/31, 1445/3, 1446, 1447, 1448, 1449, 1451, 1506/1, 1506/2, 1507, 1558, 1559/10, 1559/11, 1559/13, 1560, 1574/5, 1577, 1578/1, 1578/2, 1578/3, 1579/3, 1579/4, 1579/5, 1580/8, 1599, 1606/8, 1607, 1608, 1717, 1738/1, 1776, 1860/1, 1861/2, 1860/16, 1860/22, 1860/61, 1860/62, 1861/2, 1861/5, 1861/6, 1864/1, 1864/2, 1865/1, 1865/2, 1865/3, 1866/2, 1866/23, 1866/35, 1866/37, 1866/42, 1866/62, 1866/63, 1866/64, 1866/65, 1867/1, 1067/2, 1867/3, 1878/3, 1878/4, 2142, 2150/5, 2267/5, 2267/6, 2268/2, 2271, 2272/1, 2273/1, 2273/2, 2310, 2311, 2312, 2409/5, 2409/6, 2443, 2445/3, 2445/4, 2446/10, 2446/11, 2446/12, 2446/13, 2447, 2448, 2449, 2450, 2451, 2452, 2453, 2454, 2455/7, 2455/9, 2460, 2473/1, 2473/2, 2474/1, 2475/1, 2481/1, 2828/1, 3038/3, 3038/5, 3043/3, 3044/5, 3045/3, 3045/4, 3045/5, 3045/8, 3045/11, 3051/3, 3051/5, 3051/11, 3051/12, 3051/40, 3051/44, 3051/45, 3051/46, 3051/47, 3051/63, 3052/1, 3052/2, 3052/5, 3135/1, 3136/11, 3169/1, 3603/10, 3604, 4355/11, 4355/12, 4417, 4428/10, 4428/14, 4428/15, 4428/16, 4428/17, 4428/41, 4428/42, 4450, 4451, 4691/1, 5206/13, 5206/25, 5206/48, 5206/51, 5206/52, 5207/5, 5207/6

parcely registra E-KN č. 9-1948, 9-3302/4, 3343, 5130/1, 5139/2, 5282, 9-5486, 9-5492, 9-5606/5, 9-6080/1, 9-6080/12

- dočasný záber pozemkov počas výstavby - preložky komunikácií:

parcely KN-C č. 1111/69, 1112, 1113, 1114, 1441/21, 1559/13, 1579/4, 1580/8, 1860/4, 1861/5, 1862/2, 1864/1, 1864/2, 1865/1, 1866/2, 1866/23, 1866/34, 1867/1, 2447, 2451, 2452, 2453, 2454, 2455/7, 2475/1, 2499/5, 3603/10, 4451, 4691/1

- dočasný záber pozemkov počas výstavby – staveniskové komunikácie:

parcely KN-C č. 1111/69, 1112, 1113, 1114, 1441/21, 1559/13, 1579/4, 1580/8, 1860/4, 1861/5, 1862/2, 1864/1, 1864/2, 1865/1, 1866/2, 1866/23, 1866/34, 1867/1, 2447, 2451, 2452, 2453, 2454, 2455/7, 2475/1, 2499/5, 3603/10, 4451, 4691/1

- vlastníkom susediacich pozemkov a stavieb, ak ich vlastnícke alebo iné práva k týmto pozemkom a stavbám môžu byť stavebným povolením priamo dotknuté
- osobám, ktoré majú vlastnícke alebo iné práva k pozemkom a stavbám na nich vrátane susediacich pozemkov a susediacich stavieb, ak ich vlastnícke alebo iné práva k týmto pozemkom a stavbám môžu byť stavebným povolením priamo dotknuté

- účastníkom konania, ktorým toto postavenie vyplýva zo zákona o EIA:
- Ing. Ivan Kačo, Pražská 25, 811 04 Bratislava
- Matej Balog, Bulíkova 21, 851 04 Bratislava
- Lucia Keszeilová, Šustekova 16, 851 04 Bratislava
- Petržalka City, a.s.. Panenská 6, 811 03 Bratislava
- Občianska iniciatíva Lepšia doprava, Ing. Martin Fundárek, Školská 26, 900 84 Báhoň
- Ing. Peter Rakšányi PhD., Vígľašská 6, 851 06 Bratislava
- Cyklokoalícia, n.o. Partizánska 2, 811 03 Bratislava
- Združenie domových samospráv, Nám. SNP 13, 850 00 Bratislava
- Martin Kugla (Iniciatíva za efekt, a ekol. dopravu) Mlynarovičova 16, 851 03 Bratislava
- Prof. Ing. arch. Bohumil Kováč, PhD., Bzovicka32, 851 07 Bratislava
- PhDr. Erik Pajtinka, PhD., Račianska 89, 831 2 Bratislava
- Peter Los, Muškátová 22, 821 01 Bratislava
- Mgr. Ivan Košťál, Turnianska 7, 851 07 Bratislava
- OZ Nádej pre Sad Janka Kráľa, Ing. arch Mgr. Art. Elena Pätoprstá, Švabinského 17, 851 01 Bratislava
- OZ Petržalské ihriská, Ing. Iveta Ovečková, Jasovská 43, 851 07 Bratislava
- OZ Za zeleň Petržalky, Starhradská 10, 851 01 Bratislava
- Petržalský okrásľovaci spolok, MUDr. Iveta Pšeková, Šustekova 2, 851 01 Bratislava
- OZ BROZ, RNDr. Tomáš Kušík, PhD., Na Riviére 7A, 841 04 Bratislava
- Ing. Katarína Šimončíčová, Dulovo nám. 4, 821 08 Bratislava
- Ernest Húska, Hrobákova 14, 851 02 Bratislava
- Avestus Petržalka s.r.o., Ventúrska 14, 811 01 Bratislava 1 (South City E, s.r.o., Poštová 3, 811 06 Bratislava 1, South City W, s.r.o., Poštová 3, 811 06 Bratislava 1, South City Retail Park, s.r.o.. Poštová 3, 811 06 Bratislava)

II. Doručuje sa na vedomie: (nemá účinky doručenia)

1. Hlavné mesto SR Bratislava, Primaciálne námestie 1, 814 99 Bratislava
2. METRO Bratislava a.s., Primaciálne námestie 1, 811 01 Bratislava
3. AQUATERM, spol. s.r.o., so sídlom Stredná 4272/84, 821 04 Bratislava

III. Správne mu orgánu:

Hlavné mesto SR Bratislava, Primaciálne námestie 1, 814 99 Bratislava
 (+ spis a rozhodnutie OU BA po nadobudnutí právoplatnosti)

Co: - sp 2x