



Č.k. OU-BA-OCDPK2-2021/072792

Bratislava 10.08.2021

ROZHODNUTIE

Okresný úrad Bratislava, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, ako príslušný odvolací orgán, podľa § 3 ods. 5, písm. c); zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách, v platnom znení (ďalej len „Cestný zákon“) v spojení so zákonom č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov a v súlade s ustanovením § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v platnom znení, vo veci podaných odvolaní účastníkov konania:

1. spoločné odvolanie účastníkov konania Oľga Baľová, Svrčia 11, 841 04 Bratislava, Barbora Baľová, Svrčia 11, 841 04 Bratislava, Ing. Dezider Baľa, Svrčia 11, 841 04 Bratislava,

2. spoločné odvolanie účastníkov konania Erik Antoš, Papradňová 7, 821 01 Bratislava, Ing. Alexandra Antoš Stern, Papradňová 7, 821 01 Bratislava,

3. spoločné odvolanie účastníkov konania PhDr. Vladimír Cintula, Svrčia 8, 841 04 Bratislava, Mgr. Alena Cintulová, Svrčia 8, 841 04 Bratislava, Ing. Pavel Ikrényi, Svrčia 8, 841 04 Bratislava, Mgr. Silvia Ikrényiová, Svrčia 8, 841 04 Bratislava, Ing. Ondrej Németh, Svrčia 8, 841 04 Bratislava, Mgr. Zuzana Némethová, Svrčia 8, 841 04 Bratislava, Mgr. Viera Obložinská, Svrčia 8, 841 04 Bratislava, Mgr. Peter Vagaský, Svrčia 8, 841 04 Bratislava, Ing. Jarmila Vagaská, Svrčia 8, 841 04 Bratislava, Bc. Katarína Žigová, Galbavého 1, 841 01 Bratislava, proti rozhodnutiu mestskej časti Bratislava - Karlova Ves, č. KV/SÚ/29/2020/17979/ZM zo dňa 04.11.2020, ktorým ako príslušný špeciálny stavebný úrad pre miestne cesty III. a IV. triedy a účelové cesty v zmysle § 3a ods. 4 Cestného zákona, podľa § 66 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku, v platnom znení (ďalej len „Stavebný zákon“), vydal povolenie na stavbu: „Bytový dom Svrčia ul., Bratislava“, stavebný objekt: SO 101-00 Komunikácie pešie a statická doprava, SO 101-01 Oporný múr, pre stavebníka: Byteria, s.r.o., Karadžičova 27, 811 08 Bratislava, IČO: 44 978 847, v konaní zastúpený spoločnosťou Artplan spol. s r.o., Karadžičova 27, 811 08 Bratislava, IČO: 35 830 395, miesto stavby: na pozemkoch register „C“ parc. č. 790/21, 782/2, 784, 790/2, 790/16, 790/15, 790/17, k.ú. Karlova Ves, druh stavby: novostavba, účel stavby: inžinierska stavba, komunikácia, chodníky pre peších, nekryté parkoviská, oporný múr, ktorá sa bude realizovať podľa projektovej dokumentácie pre SO 101-00 Komunikácie pešie a statická doprava z 09/2012, doplnená 11/2019, vypracovanej pôvodne zodpovedným projektantom Máriou Záhymskou, autorizovanou stavebnou inžinierkou, reg. č. 3816*TA*4-21 a doplnené Ing. Szabóovou Oľgou, autorizovanou stavebnou inžinierkou a zároveň hlavnou inžinierkou projektu, reg. č. 0142*SP*A1, a podľa projektovej dokumentácie pre SO 101-01 Oporný múr z 02/2019, vypracovanej zodpovedným projektantom Ing. Rudolfom Hagarom, autorizovaným stavebným inžinierom, reg. č. 2178*13, overených v stavebnom konaní, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v platnom znení (ďalej len „Správny poriadok“)

rozhodol takto:

Okresný úrad Bratislava, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, ako príslušný odvolací orgán, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku samostatné spoločné odvolania účastníkov konania:

1. Oľga Baľová, Svrčia 11, 841 04 Bratislava, Barbora Baľová, Svrčia 11, 841 04 Bratislava, Ing. Dezider Baľa, Svrčia 11, 841 04 Bratislava,
2. Erik Antoň, Paprad'ová 7, 821 01 Bratislava, Ing. Alexandra Antoň Stern, Paprad'ová 7, 821 01 Bratislava,
3. PhDr. Vladimír Cintula, Svrčia 8, 841 04 Bratislava, Mgr. Alena Cintulová, Svrčia 8, 841 04 Bratislava, Ing. Pavel Ikrényi, Svrčia 8, 841 04 Bratislava, Mgr. Silvia Ikrényiová, Svrčia 8, 841 04 Bratislava, Ing. Ondrej Németh, Svrčia 8, 841 04 Bratislava, Mgr. Zuzana Némethová, Svrčia 8, 841 04 Bratislava, Mgr. Viera Obložinská, Svrčia 8, 841 04 Bratislava, Mgr. Peter Vagaský, Svrčia 8, 841 04 Bratislava, Ing. Jarmila Vagaská, Svrčia 8, 841 04 Bratislava, Bc. Katarína Žigová, Galbavého 1, 841 01 Bratislava

z a m i e t a

a rozhodnutie mestskej časti Bratislava - Karlova Ves, ako príslušného špeciálneho stavebného úradu pre miestne cesty III. a IV. triedy a účelové cesty č. KV/SÚ/29/17979/ZM zo dňa 04.11.2020

p o t v r d z u j e.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 04.12.2019 bola na mestskú časť Bratislava - Karlova Ves, ako príslušný špeciálny stavebný úrad pre miestne cesty III. a IV. triedy a účelové cesty v mestskej časti Bratislava - Karlova Ves doručená žiadosť stavebníka: Byteria, s.r.o., Karadžičova 27, 811 08 Bratislava, IČO: 44 978 847, v konaní zastúpený na základe splnomocnenia spoločnosťou Artplan spol. s r.o., Karadžičova 27, 811 08 Bratislava, IČO: 35 830 395 o vydanie stavebného povolenia na stavbu: „Bytový dom Svrčia ul., Bratislava“, stavebný objekt: SO 101-00 Komunikácie pešie a statická doprava, SO 101-01 Oporný múr, na pozemkoch register „C“ parc. č. 790/21, 782/2, 784, 790/2, 790/16, 790/15, 790/17, (ďalej len „Stavba“).

Mestská časť Bratislava - Karlova Ves, ako príslušný špeciálny stavebný úrad pre miestne cesty III. a IV. triedy a účelové cesty v mestskej časti Bratislava - Karlova Ves (ďalej len „špeciálny stavebný úrad“) rozhodnutím č. KV/SU/29/2020/191/ZM zo dňa 03.01.2020 konanie podľa § 29 ods. 1 Správneho poriadku v spojení s § 60 ods. 1 Stavebného zákona prerušil a vyzval stavebníka na doplnenie žiadosti o doklady: poverenie na zastupovanie v konaní pre spoločnosť Artplan spol. s r.o. – originál, záväzné stanovisko podľa § 140b stavebného zákona, vydané miestne príslušným všeobecným stavebným úradom, ktorý overuje dodržanie podmienok určených v územnom rozhodnutí, projekt organizácie výstavby + zariadenie staveniska, koordinačnú situáciu, doplniť do PD pre stavebné povolenie objektu SO 101-00 chodník s bezbariérovou úpravou na pozemku registra CKN parcely č. 790/17, k.ú. Karlova Ves, Bratislava, ktorá je podľa LV č. 5515 vo vlastníctve stavebníka podľa

zákresu do KN, doklad o overení existencie inžinierskych a optických sietí (farebne), právoplatné rozhodnutie o výrube stromov, právoplatné rozhodnutie na dažďovú kanalizáciu a vsaky, stanovisko Západoslovenskej distribučnej, a.s., Čulenova 6, 816 47 Bratislava 1, Slovenský plynárenský priemysel – distribúcia, a.s., Mlynské Nivy 44/b, 825 11 Bratislava 26 a to v lehote do 30.04.2020. Súčasne špeciálny stavebný úrad poučil stavebníka, že pokiaľ v určenej lehote neodstráni nedostatky svojho podania, stavebné konanie bude zastavené v súlade s § 60 ods. 2 Stavebného zákona.

Stavebník listom zo dňa 30.04.2020, doručený do podateľne špeciálneho stavebného úradu doplnil poverenie na zastupovanie v konaní pre spoločnosť ARTPLAN spol. s r.o. – originál, projekt organizácie výstavby, situáciu – chodník s bezbariérovou úpravou na pozemku parc. č. 790/17 k.ú. Karlova Ves, právoplatné rozhodnutie o výrube stromov č. KV/ZIVP/1873/2018/17306/LG zo dňa 24.10.2018 právoplatné dňa 25.11.2018, stanoviská Západoslovenskej distribučnej, a.s., SPP Distribúcia, a.s. a stanovisko Hasičského a záchranného útvaru Hlavného mesta SR Bratislavy.

Stavebník zároveň uviedol, že všetky IS v dotknutom území sú vytýčené a geodeticky zamerané v situácii, ktorá bola podkladom pre vydanie právoplatného ÚR a podkladom pre vydanie stavebného povolenia. Záverom stavebník požiadal o predĺženie lehoty na doloženie záväzného stanoviska miestne príslušného všeobecného stavebného úradu podľa § 140b stavebného zákona, ktorým sa overuje dodržanie podmienok určených v územnom rozhodnutí a právoplatného rozhodnutia na dažďovú kanalizáciu a vsaky.

Špeciálny stavebný úrad listom č. KV/SÚ/29/2020/8420/ZM zo dňa 06.05.2020 oznámil súhlas s predĺžením lehoty na predloženie uvedených dokladov a túto predĺžil do dňa 31.12.2020.

Po predložení záväzného stanoviska miestne príslušného všeobecného stavebného úradu č. KV/SÚ/1098/2020/9827/ZM zo dňa 02.06.2020, špeciálny stavebný úrad listom č. KV/SÚ/29/2020/12675/ZM zo dňa 23.07.2020 oznámil účastníkom konania a dotknutým orgánom začatie stavebného konania v súlade s § 61 ods. 1,2,3 a 4 Stavebného zákona. Špeciálny stavebný úrad určil účastníkom konania lehotu 7 pracovných dní na podanie prípadných námietok a pripomienok ako aj dotknutým orgánom na podanie stanovísk.

Dňa 05.08.2020 boli do spisového materiálu nahliadať účastníci konania Oľga Baľová, Barbora Baľová a Ing. Jozef Maco, o čom špeciálny stavebný úrad spísal úradný záznam pod por. č. 63.

Dňa 10.08.2020 boli do spisového materiálu nahliadať účastníci konania Barbora Baľová a Dezider Baľa, pričom mobilným telefónom si odfotili výkresy a záväzné stanovisko, o čom špeciálny stavebný úrad spísal úradný záznam pod por. č. 64.

V lehote boli špeciálnemu stavebnému úradu doručené námietky a pripomienky účastníkov konania, Ing. Dezider Baľa, Svrčia 11, 841 04 Bratislava, námietky podané na poštovú prepravu dňa 25.08.2020, Oľga Baľová, Svrčia 11, 841 04 Bratislava a Barbora Baľová, Svrčia 11, 841 04 Bratislava, spoločné námietky podané na poštovú prepravu dňa 24.08.2020, Ing. Alexandra Antoň Stern, Paprad'ová 7, 821 01 Bratislava a Erik Antoň, Paprad'ová 7, 821 02 Bratislava, spoločné námietky podané na poštovú prepravu dňa 25.08.2020, Rastislav Ilavský, Flöglöva 938/2, 811 05 Bratislava, námietky podané na poštovú prepravu dňa 24.08.2020, Vladimír Koník, Silvánska 5, 841 04 Bratislava, námietky podané na poštovú prepravu dňa 24.08.2020, JUDr. Dagmar Vanková, Svätoplukova 25, 821 09 Bratislava,

námietky podané na poštovú prepravu dňa 24.08.2020, Zuzana Zamborská, Svrčia 8, 841 04 Bratislava, námietky doručené dňa 27.08.2020, Mgr. Viera Obložinská, Svrčia 8, 841 04 Bratislava, Ing. Jozef Maco, 962 55 Dolné Rykynčice 99, námietky podané do podateľne dňa 24.08.2020, Ivan Riška, Svrčia 8, 841 04 Bratislava, Bc. Katarína Žigová, Galbavého 1, 841 01 Bratislava, námietky podané na poštovú prepravu dňa 24.08.2020, Ing. Ondrej Németh, Svrčia 8, 841 04 Bratislava, námietky podané do podateľne dňa 24.08.2020, Mgr. Zuzana Némethová, námietky podané do podateľne dňa 24.08.2020, PhDr. Vladimír Cintula, Svrčia 8, 841 04 Bratislava, námietky podané do podateľne dňa 24.08.2020, Mgr. Alena Cintulová, Svrčia 8, 841 04 Bratislava, námietky podané do podateľne dňa 24.08.2020 a Rastislav Juranka, Žižkova 1866/24, 811 02 Bratislava, námietky podané do podateľne dňa 18.08.2020.

Dňa 04.09.2020 bol do spisového materiálu nahliadať Ing. Ľubor Cmarko, splnomocnený zástupca stavebníka, o čom špeciálny stavebný úrad spísal úradný záznam pod por. č. 80.

Dňa 23.09.2020 bola špeciálnemu stavebnému úradu doručená žiadosť Okresnej prokuratúry Bratislava IV o zapožičanie administratívneho spisu č. PD 123/20/1104-3. Špeciálny stavebný úrad listom č. KV/SÚ/29/2020/16124/ZM zo dňa 05.10.2020 odpovedal na predmetnú žiadosť s tým, že keďže vedie v tejto veci konanie pod číslom 29/2020, ktoré nie je ukončené, umožňuje prokurátorovi Okresnej prokuratúry Bratislava IV nahliadnuť do predmetného spisu.

Dňa 05.10.2020 doručil stavebník bez výzvy špeciálneho stavebného úradu vyjadrenie zo dňa 30.09.2020 k námietkam účastníkov konania.

Dňa 19.10.2020 boli do spisového materiálu nahliadať účastníci konania Barbora Baľová a Dezider Baľa, o čom špeciálny stavebný úrad spísal úradný záznam pod por. č. 95.

Dňa 27.10.2020 bol do spisového materiálu nahliadať prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava IV, Mgr. Miloš Textoris, o čom špeciálny stavebný úrad spísal úradný záznam pod por. č. 96.

Špeciálny stavebný úrad rozhodnutím č. KV/SÚ/29/2020/17979/ZM zo dňa 04.11.2020 vydal stavebníkovi povolenie na požadovanú Stavbu, v ktorom sa zaoberal s podanými námietkami a pripomienkami, a svoje rozhodnutie náležite odôvodnil v odôvodnení rozhodnutia v súlade s § 47 ods. 3 Správneho poriadku.

Dňa 30.11.2020 a 01.12.2020 bolo špeciálnemu stavebnému úradu doručené podanie od Združenia domových samospráv, Rovniankova 14, 851 02 Bratislava označené ako „odvolanie voči rozhodnutiu Mestská časť Bratislava - Karlova Ves č. KV/SÚ/29/2020/17979/ZM“.

Dňa 14.12.2020 boli do spisového materiálu nahliadať účastníci konania Barbora Baľová a Dezider Baľa, o čom špeciálny stavebný úrad spísal úradný záznam pod por. č. 101.

V dňoch 21.12.2020 a 22.12.2020 boli špeciálnemu stavebnému úradu doručené žiadosti o predĺženie lehoty na podanie odvolania proti stavebnému povoleniu č. KV/SÚ/29/2020/17979/ZM zo dňa 04.11.2020 účastníkov konania JUDr. Dagmar Vanková, Oľga Baľová, Barbora Baľová, Dezider Baľa, Viera Obložinská, Alena Cintulová, Vladimír Cintula, Zuzana Némethová, Silvia Ikrényiová, Pavel Ikrényi, Ivan Riška, Katarína Žigová, MUDr. Oľga Filová v zastúpení Ing. Jozef Maco, Peter Vagaský, Jarmila Vagaská, Ondrej Németh.

Voči rozhodnutiu špeciálneho stavebného úradu č. KV/SÚ/29/2020/17979/ZM zo dňa 04.11.2020 (ďalej len „napadnuté rozhodnutie“) podali odvolanie:

V zákonom stanovenej lehote účastníci konania:

1. Dezider Baľa, Oľga Baľová a Barbora Baľová, Svrčia 11, 841 04 Bratislava dňa 22.12.2020, podané na poštovú prepravu dňa 23.12.2020, (ďalej spolu len „odvolatelia 1“)
2. Ing. Alexandra Antoš Stern a Erik Antoš, Paprad'ová 7, 821 01 Bratislava dňa 22.12.2020, podané na poštovú prepravu dňa 23.12.2020, (ďalej spolu len „odvolatelia 2“)
3. PhDr. Vladimír Cintula, Svrčia 8, 841 04 Bratislava, Mgr. Alena Cintulová, Svrčia 8, 841 04 Bratislava, Ing. Pavel Ikrényi, Svrčia 8, 841 04 Bratislava, Mgr. Silvia Ikrényiová, Svrčia 8, 841 04 Bratislava, Ing. Ondrej Németh, Svrčia 8, 841 04 Bratislava, Mgr. Zuzana Némethová, Svrčia 8, 841 04 Bratislava, Mgr. Viera Obložinská, Svrčia 8, 841 04 Bratislava, Mgr. Peter Vagaský, Svrčia 8, 841 04 Bratislava, Ing. Jarmila Vagaská, Svrčia 8, 841 04 Bratislava, Bc. Katarína Žigová, Galbavého 1, 841 01 Bratislava, podané e-mailom dňa 23.12.2020 a doplnené do troch pracovných dní dňa 28.12.2020 (ďalej spolu len „odvolatelia 3“).

(ďalej odvolatelia 1, 2, 3 spolu aj ako „odvolatelia“)

Po uplynutí zákonnej lehoty podala odvolanie účastníčka konania:

1. JUDr. Dagmar Vanková, Svätoplukova 25, 821 09 Bratislava, odvolanie datované k 23.12.2020, podané na poštovú prepravu dňa 28.12.2020.

Odvolatelia 1, odvolatelia 2 a odvolatelia 3 v odvolaniach zo dňa 22.12.2020 a 23.12.2020 doplnené 28.12.2020 (ďalej len „odvolania“) uvádzajú zhodne nasledovné tvrdenia:

1. *„Týmto, ako účastníci konania susediacich nehnuteľností priamo dotknutí na svojich právach podávame v zákonnej lehote odvolanie proti stavebnému povoleniu e. č. KV/SÚ/29/2020/17979/ZM, a to aj z dôvodu, že došlo k porušeniu zákona: Pred vydaním stavebného povolenia, resp. pred jeho právoplatnosťou došlo k viacnásobnému neoprávnenému výrubu stromov, čo potvrdil aj výsledok šetrenia Slovenskej inšpekcie životného prostredia.*
2. *Z vydaného stavebného povolenia vyplýva, že stavebný úrad MČ Karlova Ves sa nedostatočne vysporiadal s námietkami účastníkov konania a nezdôvodnil svoj postup v zmysle platnej právnej úpravy.*
3. *V nadväznosti na vyššie uvedené poukazujeme na to, stavebné povolenie je vydané napriek tomu, že nie sú poriešené vlastnícke vzťahy k pozemkom, na ktorých majú byť v zmysle predloženej dokumentácie umiestnené tieto dva stavebné objekty.*
4. *Ďalej namietame priebeh stavebného konania, pretože prebieha v čase zhoršujúcej sa epidemiologickej situácie, ktorá vyúsťuje do opakovaného zatvorenia stavebného úradu. V dôsledku toho nemajú možnosť niektorí účastníci konania uplatniť svoje práva, ktoré sú zakotvené v stavebnom zákone, správnom zákone, Ústave SR či medzinárodných dohovoroch. Napriek upozorneniam a podaným žiadosťiam o predĺženie lehoty na podanie odvolania z dôvodu lockdownu nereflektoval stavebný úrad MČ Karlova Ves na tieto žiadosti do lehoty na podanie odvolania, pričom tento postup nijako nezdôvodnil. V tejto súvislosti poukazujeme na § 3 ods. 1 a 2, § 23 ods. 1, § 32 ods. 2 a § 33 ods. 2 správneho zákona. V dôsledku nemožnosti nahliadnutia do spisov, ktoré sa nachádzajú na stavebnom úrade MČ Karlova Ves, dôjde navyše k porušeniu § 3 ods. 5 a § 32 ods. 1, pretože nie všetci účastníci konania sa*

z objektívnych príčin (COVID19, pobyt v zahraničí) môžu, resp. mali možnosť vyjadriť k podkladom vypracovaným k tomuto konaniu. Nakoľko stavebný úrad MČ Karlova Ves upustil od miestnej obhliadky a ústneho pojednávania, musia sa účastníci konania oboznámiť s dokumentáciou jedine na stavebnom úrade a až po nahliadnutí do spisov si môžu uplatniť svoje výhrady, ak sú im vôbec relevantné doklady predložené.

Odvolatelia 1, odvolatelia 2 a odvolatelia 3 záverom vo svojich odvolaniach navrhujú, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu zrušil.

JUDr. Dagmar Vanková vo svojom oneskorene podanom odvolaní zo dňa 23.12.2020, podané na poštovú prepravu dňa 28.12.2020 uviedla obsahovo zhodné tvrdenia ako odvolatelia 1, odvolatelia 2 a odvolatelia 3 vo svojich odvolaniach.

O obsahu podaných odvolaní podľa § 56 Správneho poriadku upovedomil špeciálny stavebný úrad listom č. KV/SÚ/673/2021/2183/ZM zo dňa 29.01.2021 všetkých účastníkov konania a vyzval ich, aby sa v lehote 7 pracovných dní od doručenia tohto upovedomenia k nemu vyjadrili.

Špeciálnemu stavebnému úradu boli následne dňa 26.02.2021 v lehote doručené stanoviská účastníkov konania e-mailom:

1. MUDr. Oľga Filová, Vinohradnícka 636/33, 971 01 Prievidza, vyjadrenie zo dňa 26.02.2021, v zastúpení Ing. Jozef Maco, na základe plnej moci, pod por. č. 115.
Z podania účastníčky konania vyplýva, že súhlasí s podanými odvolaniami vo všetkých bodoch. K bodu 1 odvolaní, kde účastníci konania poukazujú na neoprávnené výrubu, žiada doplniť do spisu výsledky šetrenia Slovenskej inšpekcie životného prostredia, ktorá bola kontaktovaná v júli a decembri 2020, a zohľadniť ich pri posudzovaní postupu špeciálneho stavebného úradu. Poukazuje ďalej na skutočnosť, že v projektovej dokumentácii neboli zakreslené všetky stromy, ktoré rástli na parcelách vedených na LV č. 4367, uvádza, že tieto mali prekážať nielen plánovanému Bytovému domu Svrčia ulica, ale aj realizácii ostatných stavebných objektov, vrátane parkovacích miest. Ďalej účastníčka konania uvádza, že považuje za sporný dátum podania „Žiadosti o vydanie stavebného povolenia“, a to 29.11.2013, ktorým argumentuje stavebný úrad MČ Karlova Ves, odvoláva sa na písomné vyjadrenie bývalého vedúceho stavebného úradu Ing. Kráľoviča, ktorý mal tvrdiť, že žiadna žiadosť o vydanie stavebného povolenia pre Bytový dom Svrčia ulica k uvedenému dátumu nebola podaná. Ďalej účastníčka konania považuje za zavádzajúce, že „Žiadosť o vydanie stavebného povolenia“ zo dňa 29.11.2013 bola podaná na osem stavebných objektov (uvádza ich názvy), pričom ďalej hneď dodáva, že žiadosť o vydanie stavebného povolenia bola podaná na 12 stavebných objektov (uvádza ich názvy). Ďalej účastníčka konania tvrdí, že špeciálny stavebný úrad vychádzal pri rozhodovaní z neaktuálnych stanovísk dotknutých orgánov, ktoré sa vyjadrovali k inej projektovej dokumentácii ako občania. Zo stavebného povolenia pritom ani nevyplýva, kedy sa stali súčasťou spisu (v čase nahliadnutia sa tam nenachádzali, tvrdí, že nemali možnosť sa k nim vyjadriť). V spise podľa účastníčky konania absentuje Záväzná stanovisko Magistrátu z roku 2011 vydané k stavbe „Bytový dom – Svrčia ul.“ Účastníčka ďalej poukazuje na rozpor projektovej dokumentácie predloženej v rámci tohto konania s projektovou dokumentáciou predloženou v rámci konania č. KV/SÚ/1915/2020/15950/ZM, a to pri počte parkovacích miest; dodáva, že o nesúlade počtu parkovacích miest má mať špeciálny

stavebný úrad vedomosť. K počtu parkovacích miest sa ďalej vyjadrila, že Krajský dopravný inšpektorát by mal vychádzať z reálnej situácie na ulici a nie z výpočtov projektantky. Na záver uvádza, že z napadnutého rozhodnutia vyplýva, že spis mal byť doplnený o nové skutočnosti, s ktorými sa účastníci konania nemali možnosť oboznámiť a ani sa k nim vyjadriť, napáda postup špeciálneho stavebného úradu, kedy neinformoval o doplnení nových podkladov pred vydaním napadnutého rozhodnutia, nebol ochotný poslať podklady v digitálnej podobe s odôvodnením „to my nebudeme robiť“. Vyjadruje presvedčenie, že namiesto toho, aby špeciálny stavebný úrad konanie v čase pandémie prerušil, alebo zastavil, tak pokračuje ďalej a porušuje práva účastníkov konania s výnimkou developera a SŠ Svrčia 6.

2. Ivan Riška, Svrčia 8, 841 04 Bratislava, vyjadrenie zo dňa 26.02.2021, pod por. č. 116
Vyjadrenie účastníka konania Ivana Rišku je obsahovo zhodné s vyjadrením účastníčky konania MUDr. Oľgy Filovej, s doplnením k bodu 5. odvolaní, a to že špeciálny stavebný úrad do dnešného dňa riadne neodôvodnil, ako naložil so žiadosťami o predĺženie lehoty na podanie odvolania, ktoré boli podané ešte pred ukončením účelovo stanovenej lehoty na podanie odvolania (deň pred Vianocami). Poukazuje na podanie viacerých infožiadostí, ktoré neboli podľa jeho vyjadrenia vybavené v zákonnej lehote.
3. Zuzana Zamborská, Svrčia 8, 841 04 Bratislava, vyjadrenie zo dňa 26.02.2021, pod por. č. 117
Vyjadrenie účastníčky konania Zuzany Zamborskej je obsahovo zhodné s vyjadrením účastníčky konania MUDr. Oľgy Filovej a Ivana Rišku.
4. JUDr. Dagmar Vanková, Svätoplukova 25, 821 08 Bratislava, vyjadrenie zo dňa 26.02.2021, pod por. č. 118
Z podania účastníčky konania JUDr. Dagmar Vankovej vyplýva, že zhodne ako účastníčka MUDr. Oľga Filová, účastník Ivan Riška a účastníčka Zuzana Zamborská žiada doplniť do spisu výsledky šetrenia Slovenskej inšpekcie životného prostredia a tieto zohľadniť pri posudzovaní postupu špeciálneho stavebného úradu, zhodne namieta, že neboli v projektovej dokumentácii zakreslené všetky stromy, ktoré sa nachádzali na parcelách vedených na LV č. 4367, uvádza, že v spise absentuje záväzné stanovisko Magistrátu zo dňa 22.08.2011 vo veci počtu parkovacích miest. K bodu 2 odvolaní uvádza, že postup špeciálneho stavebného úradu nie je v súlade s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č. k. 1S/152/2013-118 z roku 2013.

Dňa 01.03.2021 bolo špeciálnemu stavebnému úradu doručené stanovisko stavebníka k obsahu podaných odvolaní zo dňa 19.02.2021, na ktorom absentuje podpis konateľa stavebníka Bc. Jozefa Goralku.

Vo vyjadrení stavebníka sa uvádza v podstate nasledovné:

Odvolanie všetkých účastníkov konania je obsahovo zhodné. Jeden účastník stavebného konania odvolanie napísal a všetci ostatní účastníci stavebného konania jeho názor prevzali a zaslali ho na stavebný úrad pod svojimi menami, či už v zákonnej lehote resp. po uplynutí zákonnej lehoty. Následne stavebník odcitoval text odvolaní účastníkov konania, § 3 ods. 1, 2 a ods. 5, § 23 ods. 1, § 32 ods. 1 a 2, § 33 ods. 2 Správneho poriadku.

K bodu 1 odvolaní účastníkov konania stavebník uvádza, že účastníci konania nepravdivo uvádzajú neoprávnený výrub stromov. Poukazuje na to, že v dotknutom území na Svrčej ulici boli v súlade s § 56 písm. b) Stavebného zákona realizované spoločnosťami SITEL a SUBTEL objekty SO 651-00 Úprava telekomunikačných vedení a SO 652-00 Preložka telefónnych vedení ST a.s., ktoré sú súčasťou právoplatne umiestnenej stavby „Bytový dom

Svrčia ulica“. Ďalej poukazuje na to, že pre stavbu „Bytový dom Svrčia ulica“, objekty SO 401-00 Kanalizácia splašková, SO 402-00 Areálová dažďová kanalizácia na pozemkoch parc. č. 782/2, 784, 790/2, 790/15-17, 790/21, 781/5, k. ú. Karlova Ves, je vydané pre stavebníka rozhodnutie vo veci vodoprávneho povolenia a povolenia na osobitné užívanie vôd – 6884, pod č. OU-BA-OSZP3-2020/086191-005 zo dňa 04.08.2020, právoplatné dňa 09.09.2020. Vlastníkovi pozemkov parc. č. 790/2, 790/15, 790/16, 790/17, 784, 782/2, 790/21, k. ú. Karlova Ves, bol vydaný súhlas na výrub drevín 19 ks stromov rastúcich na pozemkoch parc. č. 784, 790/2 a 790/16 k. ú. Karlova Ves; stavebník poukázal na dendrologický posudok zo dňa 30.07.2018 vypracovaný Ing. Lenkou Štipák, ktorý bol podkladom pre vydanie predmetného súhlasu na výrub drevín. Ďalej stavebník uviedol, že na pozemku parc. č. 784 k. ú. Karlova Ves rastú dreviny 2,3,4, na ktoré nie je v zmysle platnej úpravy potrebný súhlas na výrub drevín a má za to, že výrub drevín sa uskutočnil v súlade s rozhodnutím o súhlase na ich výrub a v súvislosti s elektronickými komunikačnými sieťami. Vykonaný čiastočný výrub nemá v zmysle zdôvodnenia stavebníka žiadnu súvislosť a ani opodstatnenie spochybníť stavebné povolenie. Ďalej sa stavebník pýta, prečo účastníci konania nepostupujú v súlade so zákonmi našej spoločnosti, prečo volali na miesto stavby políciu, kto zaplatí zbytočné výjazdy polície, a či si účastníci konania nevedia prečítať zákony a vydané rozhodnutia. Vyjadruje presvedčenie, že si ich zrejme nevedia prečítať, nenechajú si ich vysvetliť ani príslušnými odborníkmi.

K bodu 2. a 3. odvolaní uvádza, že špeciálny stavebný úrad postupoval v stavebnom konaní v súlade s § 62 Stavebného zákona a dôsledne preskúmal vlastnícke vzťahy k dotknutým pozemkom, na ktorých sa Stavba povoľuje.

K bodu 4. odvolaní stavebník uvádza, že na strane č. 12 stavebného povolenia je uvedený celý zákonom a správnym poriadkom stanovený postup priebehu stavebného konania, vyjadruje presvedčenie, že si to účastníci konania neprečítali zrejme preto, lebo je tu pandémia koronavírusu. Stavebník poukazuje na to, že pandémia je v Slovenskej republike od 12.03.2020 a napriek tomu špeciálny stavebný úrad vykonával a vykonáva svoju činnosť v súlade s platnými právnymi predpismi a pandémia sa ich tiež rovnako týka. Ďalej poukazuje na to, že Barbora Baľová nahliadala trikrát do spisového materiálu a Dezider Baľa dvakrát, z čoho má za to, že špeciálny stavebný úrad aj v čase zhoršujúcej sa epidemiologickej situácie umožnil účastníkom konania uplatnenie svojich procesných práv.

Záverom stavebník vyjadril názor, že stavebné konanie bolo vedené v súlade s právnymi predpismi a žiada odvolania účastníkov konania zamietnuť a stavebné povolenie potvrdiť.

Špeciálny stavebný úrad vzhľadom k tomu, že nerozhodol o podaných odvolaniach formou autoremedúry podľa § 57 ods. 1 Správneho poriadku, listom č. KV/SÚ/673/2021/5767/ZM zo dňa 17.03.2021 podľa § 57 ods. 2 Správneho poriadku predložil dňa 30.03.2021 spisový materiál na odvolacie konanie príslušnému odvolaciemu orgánu.

Dňa 03.06.2021 účastníčky konania Barbora Baľová a JUDr. Dagmar Vanková na Okresnom úrade Bratislava, odbore cestnej dopravy a pozemných komunikácií, ako príslušnom odvolacom orgáne nahliadli do spisového materiálu v čase od 09:00 hod do 11:14 hod, pričom si vyhotovili fotokópie a vlastnoručný registratúrny záznam spisu č. OU-BA-OCDPK2-2021/072792. O nahliadaní do spisu tunajší úrad vyhotovil záznam č. OU-BA-OCDPK2-2021/072792 s prezenčnou listinou.

Účastníčka konania Barbora Baľová sa následne domáhala opakovaného nahliadania do spisového materiálu, hoci bola upozornená, že spisový materiál je kompletný tak, ako bol predložený na odvolacie konanie špeciálnym stavebným úradom dňa 30.03.2021, a zo strany odvolacieho orgánu neprebehlo žiadne doplňujúce dokazovanie a účastníci konania

nepredložili žiadne ďalšie vyjadrenia alebo doklady a zároveň odvolací orgán Barboru Baľovú ani iného účastníka nevyzval na vykonanie akéhokoľvek procesného úkonu, v súvislosti s ktorým by bolo možné predpokladať, že účastník konania sa potrebuje opakovane oboznámiť so spisovým materiálom.

Opakované nahliadnutie do spisového materiálu na odvolacom orgáne sa neuskutočnilo aj z dôvodu práceneschopnosti vybavujúceho pracovníka. Nakoľko však nebol spisový materiál nijako odo dňa 03.06.2021 doplnený a pre odvolací orgán nie sú vyjadrenia účastníkov konania nijako záväzné ani určujúce prieskum rozhodnutí prvostupňových správnych orgánov, odvolací orgán v záujme hospodárnosti konania a potreby prípravy rozhodnutia o odvolaní už opakované nahliadnutie do spisového materiálu v odvolacom konaní po ukončení práceneschopnosti vybavujúceho pracovníka neumožnil aj s prihliadnutím na to, že Barbora Baľová nahliadala do spisového materiálu v prvostupňovom konaní dňa 05.08.2020, 10.08.2020, 19.10.2020, 14.12.2020 a v odvolacom konaní dňa 03.06.2021.

Okresný úrad Bratislava, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, ako príslušný odvolací orgán (ďalej len „odvolací orgán“) v zmysle § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúmal napadnuté rozhodnutie špeciálneho stavebného úradu, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, v celom rozsahu pričom sa neobmedzil len na odvolacie námietky účastníkov konania.

Odvolací orgán porovnal výrokovú časť, odôvodnenie aj poučenie napadnutého rozhodnutia s príslušnými hmotnoprávnymi a procesnoprávnymi predpismi, predovšetkým so Správnym poriadkom, Stavebným zákonom a Cestným zákonom, ako aj vyhláškami Ministerstva životného prostredia SR č. 453/2000 Z. z. a 532/2002 Z. z., a nezistil dôvody, pre ktoré by bolo potrebné napadnuté rozhodnutie zrušiť, zmeniť alebo zrušiť a vec vrátiť na nové prejednanie a rozhodnutie. Napadnuté rozhodnutie vychádza z dostatočne zisteného skutkového stavu veci. Špeciálny stavebný úrad dostatočným spôsobom zabezpečil procesné práva účastníkov konania, teda aj procesné práva odvolateľov 1, odvolateľov 2, odvolateľov 3.

V zmysle § 140 Stavebného zákona, ak nie je výslovne ustanovené inak, vzťahujú sa na konanie podľa tohto zákona všeobecné predpisy o správnom konaní.

V zmysle § 3 ods. 1 Správneho poriadku, správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

V zmysle § 3 ods. 2 Správneho poriadku, správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeľi v konaní ujmu.

V zmysle § 3 ods. 4 Správneho poriadku, správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prieťahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmierne vybavenie. Správne

orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.

V zmysle § 3 ods. 5 Správneho poriadku, rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.

V zmysle § 4 ods. 1 Správneho poriadku, účastníci konania (§ 14) spolupracujú so správnymi orgánmi v priebehu celého konania.

V zmysle § 32 ods. 1, 2 Správneho poriadku, správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarat' potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania. Podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správnemu orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán.

Údaje z informačných systémov verejnej správy a výpisy z nich, okrem údajov a výpisov z registra trestov, sa považujú za všeobecne známe skutočnosti a sú použiteľné na právne účely. Tieto údaje nemusí účastník konania a zúčastnená osoba správnemu orgánu preukazovať dokladmi. Doklady vydané správnym orgánom a obsah vlastných evidencií správneho orgánu sa považujú za skutočnosti známe správnemu orgánu z úradnej činnosti, ktoré nemusia účastník konania a zúčastnená osoba správnemu orgánu dokladovať.

V zmysle § 33 ods. 2 Správneho poriadku, správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

V zmysle § 34 ods. 1 Správneho poriadku, na dokazovanie možno použiť všetky prostriedky, ktorými možno zistiť a objasniť skutočný stav veci a ktoré sú v súlade s právnymi predpismi.

V zmysle § 34 ods. 2 Správneho poriadku, dôkazmi sú najmä výsluch svedkov, znalecké listiny a ohliadka.

V zmysle § 34 ods. 3 Správneho poriadku, účastník konania je povinný navrhnuť na podporu svojich tvrdení dôkazy, ktoré sú mu známe.

V zmysle § 46 Správneho poriadku, rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

V zmysle § 120 ods. 1 Stavebného zákona, pri stavbách letísk, stavbách v územných obvodoch letísk a stavbách leteckých pozemných zariadení, stavbách dráh a na dráhe, pri stavbách pozemných komunikácií, pri vodných stavbách a stavbách podliehajúcich integrovanému povoľovaniu a pri stavbách na povrchu, ktoré bezprostredne slúžia prevádzke banských diel a banských stavieb pod povrchom, a to ťažných vežiach, jamových budovách, strojovniach ťažných strojov a ventilátorovniach a pri stavbách skladov výbušnín vykonávajú pôsobnosť stavebného úradu s výnimkou právomoci vo veciach územného rozhodovania a vyvlastnenia orgány vykonávajúce štátnu správu na uvedených úsekoch podľa osobitných predpisov (ďalej len „špeciálne stavebné úrady“).

V zmysle prvej vety § 120 ods. 2 Stavebného zákona, *špeciálne stavebné úrady postupujú podľa tohto zákona, pokiaľ osobitné predpisy podľa odseku 1 neustanovujú inak.*

V zmysle § 16 ods. 1 Cestného zákona, *na začatie stavby diaľnice, cesty alebo miestnej komunikácie a na ich zmeny je potrebné stavebné povolenie, ktoré vydáva špeciálny stavebný úrad (§ 3a), ak ďalej nie je ustanovené inak.*

V zmysle § 16 ods. 4 Cestného zákona, *na stavebné konanie podľa odseku 1 a na ohlasovanie podľa odseku 2 sa vzťahuje všeobecný predpis o územnom plánovaní a stavebnom poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.*

V zmysle § 46 Stavebného zákona, *projektant vykonáva projektovú činnosť a zodpovedá za správnosť a úplnosť vypracovania dokumentácie podľa § 45 ods. 2. Projektant vypracovaného projektu stavby zodpovedá aj za jeho realizovateľnosť. Statický výpočet musí byť vypracovaný v takej forme, aby bol kontrolovateľný. Projektant je povinný prizvať na vypracovanie častí územnoplánovacích podkladov, návrhu územnoplánovacej dokumentácie alebo projektu stavby ďalších oprávnených projektantov, ak nie je oprávnený niektorú časť vypracovať sám.*

V zmysle § 58 ods. 1 Stavebného zákona, žiadosť o stavebné povolenie spolu s dokladmi a predpísanou dokumentáciou vypracovanou oprávnenou osobou podáva stavebník stavebnému úradu. V žiadosti uvedie účel a spôsob užívania stavby, miesto stavby a predpokladaný čas jej skončenia a pri stavbe na určitú dobu aj dobu užívania stavby.

V zmysle § 58 ods. 2 Stavebného zákona, stavebník musí preukázať, že je vlastníkom pozemku alebo že má k pozemku iné právo podľa § 139 ods. 1 tohto zákona, ktoré ho oprávňuje zriadiť na ňom požadovanú stavbu. Stavebník významnej investície, diaľnice, rýchlostnej cesty alebo železničnej dráhy preukazuje, že je vlastníkom pozemku alebo že má k pozemku iné právo podľa § 139 ods. 1 pred vydaním stavebného povolenia. To neplatí, ak tieto skutočnosti preukázal v územnom konaní a po právoplatnosti územného rozhodnutia nedošlo k zmene.

V zmysle § 61 ods. 1 Stavebného zákona, *stavebný úrad oznámi začatie stavebného konania dotknutým orgánom, všetkým známym účastníkom a nariadi ústne pojednávanie spojené s miestnym zisťovaním. Súčasne ich upozorní, že svoje námietky môžu uplatniť najneskoršie pri ústnom pojednávaní, inak že sa na ne neprihliadne. Na pripomienky a námietky, ktoré boli alebo mohli byť uplatnené v územnom konaní alebo pri prerokúvaní územného plánu zóny, sa neprihliada. Stavebný úrad oznámi začatie stavebného konania do 7 dní odo dňa, keď je žiadosť o stavebné povolenie úplná.*

V zmysle § 61 ods. 2 Stavebného zákona, *od miestneho zisťovania, prípadne aj od ústneho pojednávania môže stavebný úrad upustiť, ak sú mu dobre známe pomery staveniska a žiadosť poskytuje dostatočný podklad pre posúdenie navrhovanej stavby.*

V zmysle § 61 ods. 3 Stavebného zákona, *stavebný úrad oznámi účastníkom začatie stavebného konania najmenej 7 pracovných dní pred konaním miestneho zisťovania, prípadne ústneho pojednávania. Ak stavebný úrad upustí od ústneho pojednávania, určí, do kedy môžu účastníci uplatniť námietky, a upozorní ich, že sa na neskoršie podané námietky neprihliadne.*

V zmysle § 61 ods. 4 Stavebného zákona, *pri liniových stavbách alebo v odôvodnených prípadoch aj pri zvlášť rozsiahlych stavbách, stavbách s veľkým počtom účastníkov konania*

stavebný úrad upovedomí účastníkov o začatí stavebného konania verejnou vyhláškou najmenej 15 dní pred konaním miestneho zisťovania, prípadne ústneho pojednávania, a ak sa nekoná ústne pojednávanie, pred uplynutím lehoty určenej podľa odseku 3.

V zmysle § 61 ods. 6 Stavebného zákona, Stavebný úrad upovedomí dotknuté orgány vždy jednotlivo. Tieto orgány sú povinné oznámiť svoje stanovisko v rovnakej lehote, v ktorej môžu uplatniť svoje námietky účastníci konania. Ak niektorý z orgánov štátnej správy potrebuje na riadne posúdenie dlhší čas, predlíži stavebný úrad na jeho žiadosť lehotu pred jej uplynutím. Ak dotknutý orgán v určenej alebo predĺženej lehote neoznámí svoje stanovisko k povolovanej stavbe, má sa za to, že so stavbou z hľadiska ním sledovaných záujmov súhlasí.

V zmysle § 62 ods. 1 Stavebného zákona, v stavebnom konaní stavebný úrad preskúma najmä, **a)** či dokumentácia spĺňa zastavovacie podmienky určené územným plánom zóny alebo podmienky územného rozhodnutia, **b)** či dokumentácia spĺňa požiadavky týkajúce sa verejných záujmov, predovšetkým ochrany životného prostredia, ochrany zdravia a života ľudí, a či zodpovedá všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu ustanoveným týmto zákonom a osobitnými predpismi, **c)** či je zabezpečená komplexnosť a plynulosť výstavby, či je zabezpečené včasné vybudovanie technického, občianskeho alebo iného vybavenia potrebného na riadne užívanie, **d)** či bude stavbu uskutočňovať osoba oprávnená na uskutočňovanie stavieb, alebo ak stavbu bude uskutočňovať stavebník svojpomocou, či je zabezpečené vedenie uskutočňovania stavby stavebným dozorom alebo kvalifikovanou osobou; ak zhotoviteľ stavby bude určený vo výberovom konaní, stavebník oznámí zhotoviteľa stavby stavebnému úradu do pätnástich dní po skončení výberového konania.

V zmysle § 62 ods. 3 Stavebného zákona, stavebný úrad zabezpečí stanoviská dotknutých orgánov, ich vzájomný súlad a posúdi vyjadrenie účastníkov konania a ich námietky.

V zmysle § 62 ods. 4 Stavebného zákona, ak by sa uskutočnením alebo užívaním stavby mohli ohroziť verejné záujmy chránené týmto zákonom a osobitnými predpismi alebo neprimerane obmedziť či ohroziť práva a oprávnené záujmy účastníkov vo väčšom rozsahu, než sa počítalo v územnom rozhodnutí, stavebný úrad žiadosť o stavebné povolenie zamietne.

V zmysle § 66 ods. 1 Stavebného zákona, v stavebnom povolení určí stavebný úrad záväznú podmienku uskutočnenia a užívania stavby a rozhodne o námietkach účastníkov konania. Stavebný úrad zabezpečí určenými podmienkami najmä ochranu záujmov spoločnosti pri výstavbe a pri užívaní stavby, komplexnosť stavby, dodržanie všeobecných technických požiadaviek na výstavbu, prípadne iných predpisov a technických noriem a dodržanie požiadaviek určených dotknutými orgánmi, predovšetkým vylúčenie alebo obmedzenie negatívnych účinkov stavby a jej užívania na životné prostredie.

V zmysle § 120 ods. 2 Stavebného zákona, špeciálne stavebné úrady postupujú podľa tohto zákona, pokiaľ osobitné predpisy podľa odseku 1 neustanovujú inak; povoliť stavbu alebo jej zmenu možno len na základe záväzného stanoviska podľa § 140b vydaného miestne príslušným stavebným úradom, ktorý overuje dodržanie podmienok určených v územnom rozhodnutí. Ak sa územné rozhodnutie nevydáva, špeciálne stavebné úrady povolia stavbu alebo jej zmenu len na základe záväzného stanoviska miestne príslušného orgánu územného plánovania, ktorý overuje dodržanie zastavovacích podmienok určených územným plánom zóny alebo súlad s priestorovým usporiadaním územia a funkčným využívaním územia, ktoré je určené v územnom pláne obce.

V zmysle § 140b ods. 1 Stavebného zákona, *záväzné stanovisko je na účely konaní podľa tohto zákona stanovisko, vyjadrenie, súhlas alebo iný správny úkon dotknutého orgánu, uplatňujúceho záujmy chránené osobitnými predpismi, ktorý je ako záväzné stanovisko upravený v osobitnom predpise. Obsah záväzného stanoviska je pre správny orgán v konaní podľa tohto zákona záväzný a bez zosúladenia záväzného stanoviska s inými záväznými stanoviskami nemôže rozhodnúť vo veci.*

Odvolačný orgán uvádza, že projektant zodpovedá za plnenie požiadaviek verejných záujmov voči stavebnému úradu, obci, dotknutým orgánom štátnej správy a požiadaviek na odborný výkon činnosti voči verejnoprávnyim profesiovým komorám.

Zákonodarca stanovil zákonom technické podmienky stavby a výstavby tak, aby bola zabezpečená hlavne bezpečnosť a zdravie, ale aj ostatné podmienky riadneho užívania stavby. Základným dôvodom ich regulácie je zákonom je vylúčenie situácie, v ktorej by stavebný úrad mohol použiť správne uváženie a nevenovať sa technickým požiadavkám na výstavbu. V tomto kontexte je dôležitá požiadavka na pripojenie stavby na pozemné komunikácie; pripojenie musí vyhovovať svojimi rozmermi, vyhotovením a spôsobmi pripojenia požiadavke bezpečného užívania stavieb a bezpečného a plynulého užívania komunikácií. Osobitná požiadavka je na parkovanie. Stavba musí byť vybavená odstavným a parkovacím stojiskom riešeným ako súčasť stavby alebo ako prevádzkovo neoddeliteľná časť stavby, alebo umiestnená ako neoddeliteľná súčasť pozemku stavby. Legislatíva osobitne rieši niektoré druhy stavieb, napríklad bytové budovy s osobitnými požiadavkami na statickú dopravu v zmysle STN 73 6056 - Odstavné a parkovacie plochy cestných vozidiel. Ak nie je možné vytvoriť parkovacie miesto v dome alebo v stavebnom prepojení na dom, musí byť vymedzené tak, aby bolo preukázané nielen jeho oprávnené využívanie, ale aj jeho samotná faktická možnosť využívania, tzn. zabezpečenie možnosti bezpečného prístupu a príchodu, čo je esenciálnou, nevyhnutnou náležitosťou užívania stavby bez závad. V stavebnom konaní špeciálny stavebný úrad preskúmal projektové dokumentácie k Stavbe (komunikácie pešie a statická doprava), ktoré boli vypracované odborne spôsobilými osobami z hľadísk uvedených v § 62 Stavebného zákona. Z výsledkov uskutočneného stavebného konania vyplýva, že predložená dokumentácia k Stavbe spĺňa požiadavky týkajúce sa verejných záujmov a to predovšetkým ochrany životného prostredia, ochrany zdravia a života ľudí a zodpovedá všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu podľa Stavebného zákona ako aj vyhlášky MŽP SR č. 532/2002 Z. z.

Špeciálnemu stavebnému úradu boli predložené záväzné stanoviská a vyjadrenia dotknutých orgánov. Z týchto záväzných stanovísk a vyjadrení nevyplynuli žiadne negatívne alebo protichodné závery k zhotoveniu Stavby alebo závery o tom, že by uskutočnenie Stavby malo mať negatívny vplyv na verejné záujmy chránené dotknutými orgánmi podľa osobitných predpisov. Práve naopak, dotknuté orgány vyslovili súhlas s realizáciou Stavby a ich závery nie sú protirečivé ani navzájom sa vylučujúce. Špeciálny stavebný úrad pripomenky a podmienky, ktoré vyplynuli zo záväzných stanovísk zahrnul do podmienok tohto rozhodnutia, čím zabezpečil ochranu verejných záujmov chránených osobitnými predpismi. Uskutočnením Stavby v predmetnom rozsahu nebudú ohrozené záujmy spoločnosti. Stavba spĺňa kritéria všeobecných požiadaviek na výstavbu, podmienky z hľadiska hygienického, požiarneho, bezpečnostného, dopravného a ochrany životného prostredia, o čom svedčia kladné a súhlasné stanoviská dotknutých orgánov a ich odborných vyjadrení. Z vyjadrení a záväzných stanovísk dotknutých orgánov nevyplývala žiadna pochybnosť o nepriaznivom vplyve Stavby na riadne užívanie susedných nehnuteľností, na životné prostredie a ani o tom, že by navrhovaná Stavba bola v území nevhodnou; odvolací orgán v tomto poukazuje aj na

stranu č. 13 rozhodnutia Obvodného úradu Bratislava (dnes Okresného úradu Bratislava), odboru výstavby a bytovej politiky č. A/2013/469- /HLO zo dňa 04.04.2013 a na stranu 26 územného rozhodnutia č. KV/SU/480/2012/11410/KS zo dňa 31.07.2012, obidve právoplatné dňa 13.05.2013.

Podľa § 46 Správneho poriadku, *rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.*

Podľa § 47 ods. 1 prvá veta Správneho poriadku, *rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade).*

Podľa § 47 ods. 2 Správneho poriadku, *výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania. Pokiaľ sa v rozhodnutí ukladá účastníkovi konania povinnosť na plnenie, správny orgán určí pre ňu lehotu; lehota nesmie byť kratšia, než ustanovuje osobitný zákon.*

Výrok je najdôležitejšou časťou rozhodnutia, pretože obsahuje rozhodnutie vo veci, ktorá musí byť jednoznačne špecifikovaná. Iba vo výroku rozhodnutia možno vysloviť vznik, zmenu alebo zánik individuálneho právneho vzťahu, ktorým sa zakladajú práva, určujú povinnosti, prípadne menia právne vzťahy. V tejto časti rozhodnutia sa tiež autoritatívne deklarujú určité právne stavy. Výrok musí byť formulovaný presne, určito, stručne a musí úplne vyjadrovať vyriešenie veci, ktorá je predmetom správneho konania. Z výroku musí byť predovšetkým zrejmé, čo bolo predmetom rozhodovania, na základe akého právneho predpisu a ktorého ustanovenia správny orgán rozhodoval. Výrok rozhodnutia preto musí obsahovať aj rozhodnutie o námietkach účastníkov konania uplatnených v konaní.

Podľa § 47 ods. 3 Správneho poriadku, *v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.*

Ďalšou obsahovou náležitosťou rozhodnutia je jeho odôvodnenie. Odôvodnenie plní niekoľko funkcií. Predovšetkým má presvedčiť účastníkov o správnosti postupu správneho orgánu a o zákonnosti jeho rozhodnutia. Tým sa naplňa jedno zo základných pravidiel konania - posilňovať dôveru občanov v správnosť rozhodovania, aby prijaté rozhodnutia fyzické a právnické osoby viedli k dobrovoľnému plneniu povinností (§ 3 ods. 4 Správneho poriadku). Ďalšou funkciou je kontrolná funkcia predovšetkým tých orgánov, ktoré budú rozhodnutie prípadne preskúmať. Presvedčivé odôvodnenie môže zamedziť zbytočnému uplatneniu opravných prostriedkov. Správny poriadok demonštratívny spôsobom uvádza okolnosti, ktoré boli podkladom na rozhodnutie. V odôvodnení rozhodnutia musí správny orgán reagovať na dva okruhy problémov: na skutkové okolnosti a právne posúdenie veci. Za skutkové okolnosti treba považovať najmä skutočnosti, ktoré boli nepochybne zistené, a ich právny význam. Ďalej treba uviesť, aké dôkazy boli vykonané, ako ich hodnotí správny orgán, prečo neboli vykonané niektoré navrhované dôkazy, a napokon, ako sa správny orgán vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov. Právne posúdenie veci znamená, že správny orgán subsumuje zistený skutkový stav pod príslušné ustanovenie hmotnoprávneho predpisu. Medzi právnym posúdením a skutkovými zisteniami musí byť logický vzťah.

Podľa § 47 ods. 4 Správneho poriadku, *poučenie o odvolaní (rozklade) obsahuje údaj, či je rozhodnutie konečné alebo či sa možno proti nemu odvolať (podať rozklad), v akej lehote, na ktorý orgán a kde možno odvolanie podať. Poučenie obsahuje aj údaj, či rozhodnutie možno preskúmať súdom.*

Odvolací orgán konštatuje, že špeciálny stavebný úrad neporušil právny poriadok, v konaní postupoval správne a zákonne, riadil sa dostatočne vyššie uvedenými zákonnými ustanoveniami, napadnuté rozhodnutie je v súlade s platnou právnou úpravou a obsahuje zákonné náležitosti, čo sa týka aj výroku, odôvodnenia aj poučenia. V uskutočnenom konaní bolo preukázané splnenie zákonných podmienok pre vydanie napadnutého rozhodnutia pre Stavbu. Špeciálny stavebný úrad napadnutým rozhodnutím vydaným v súlade s § 46, § 47 Správneho poriadku a § 66 Stavebného zákona určil záväzné podmienky uskutočnenia a užívania stavby a rozhodol o námietkach účastníkov konania. Stavebný úrad zabezpečil určenými podmienkami najmä ochranu záujmov spoločnosti pri výstavbe a pri užívaní stavby, komplexnosť stavby, dodržanie všeobecných technických požiadaviek na výstavbu, prípadne iných predpisov a technických noriem a dodržanie požiadaviek určených dotknutými orgánmi. Námietky uplatnené odvolateľmi považuje odvolací orgán za nedôvodné a neopodstatnené.

K podaným odvolaniam odvolací orgán uvádza nasledovné.

Odvolací orgán sa v odvolacom konaní najprv zaoberal prípustnosťou a včasnosťou podaných odvolaní účastníkov konania.

Podľa § 19 ods. 1 Správneho poriadku, *podanie možno urobiť písomne v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe, alebo ústne do zápisnice. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci treba do troch pracovných dní doplniť v listinnej podobe, v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci, alebo ústne do zápisnice. Správny orgán na dodatočné doplnenie podania nevyzýva. Ak osobitný predpis ustanovuje povinnosť použiť na podanie určený formulár, podanie možno urobiť len použitím takého formulára.*

Podľa § 27 ods. 1 Správneho poriadku, *ak je to potrebné, správny orgán určí na vykonanie úkonu v konaní primeranú lehotu, pokiaľ ju neustanovuje tento zákon alebo osobitný zákon.*

Podľa § 27 ods. 2 Správneho poriadku, *do lehoty sa nezapočítava deň, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty. Lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, a ak taký deň v mesiaci nie je, končí sa lehota posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo na deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší budúci pracovný deň.*

Podľa § 27 ods. 3 Správneho poriadku, *lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty podanie podá na správnom orgáne uvedenom v § 19 ods. 4 alebo ak sa podanie odovzdá na poštovú prepravu.*

Podľa § 27 ods. 4 Správneho poriadku, *v pochybnostiach sa považuje lehota za zachovanú, pokiaľ sa nepreukáže opak.*

Podľa § 53 Správneho poriadku, *proti rozhodnutiu správneho orgánu má účastník konania právo podať odvolanie, pokiaľ zákon neustanovuje inak alebo pokiaľ sa účastník konania odvolania písomne alebo ústne do zápisnice nevzdal.*

Podľa § 54 ods. 1 Správneho poriadku, *odvolanie sa podáva na správnom orgáne, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal.*

Podľa § 54 ods. 2 Správneho poriadku, *odvolanie treba podať v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozhodnutia, ak inú lehotu neustanovuje osobitný zákon.*

Podľa § 54 ods. 3 Správneho poriadku, *pokiaľ účastník konania v dôsledku nesprávneho poučenia alebo pre to, že nebol poučený vôbec, podal opravný prostriedok po lehote, predpokladá sa, že ho podal včas, ak tak urobil najneskôr do 3 mesiacov odo dňa oznámenia rozhodnutia.*

Napadnuté rozhodnutie bolo podľa vyznačenia vyvesené na úradnej tabuli dňa 23.11.2020 – pondelok. 15. deň vyvesenia bol dňom doručenia napadnutého rozhodnutia účastníkom konania. Na základe uvedeného dňom doručenia stal deň 08.12.2020 – utorok. V súlade s § 54 ods. 2 a § 27 ods. 2 Správneho poriadku lehota na podanie odvolania proti napadnutému rozhodnutiu začala plynúť dňa 09.12.2020 – v stredu a posledným dňom sa stal deň 23.12.2020 – streda.

Z § 27 ods. 1 Správneho poriadku vyplýva, že lehoty podľa Správneho poriadku možno rozdeliť do dvoch kategórií, a to lehoty určené na základe zákona správnym orgánom, a lehoty určené zákonom. Kým v prvom prípade možno lehotu predĺžiť na základe odôvodnenej žiadosti účastníka konania, v druhom prípade to možné nie je, keďže správny orgán nemá právomoc predlžovať zákonom priamo určené lehoty. Lehota na podanie odvolania je zákonnou lehotou upravenou v § 54 ods. 1 Správneho poriadku, pričom toto ustanovenie je kogentnou právnou normou, tzn. takou právnou normou, od ktorej znenia sa nemožno odchyliť. Správny poriadok upravuje síce upravuje inštitút odpustenia zmeškania lehoty v ustanovení § 28, tento inštitút však nemožno stotožniť s predĺžením lehoty na vykonanie úkonu v správnom konaní. Správny orgán zásadne nemôže svojvoľne aplikovať § 28 Správneho poriadku bez žiadosti účastníka konania a bez splnenia zákonných predpokladov upravených v predmetnom ustanovení. O odpustenie zmeškania lehoty jediná účastníčka konania, ktorá podala odvolanie mimo zákonnej lehoty, JUDr. Dagmar Vanková, nepožiadala.

Odvolatelia 1 a odvolatelia 2 podali odvolania na poštovú prepravu poštovému podniku podľa vyznačenia pečiatky poštového podniku dňa 23.12.2020, teda v zákonom stanovenej lehote s poukazom na § 27 ods. 3 a 4 Správneho poriadku.

Špeciálny stavebný úrad však nesprávne vyhodnotil odvolanie odvolateľov 3 ako dve spoločné odvolania so zhodným textom, jedno podané mailom v zákonnej lehote, druhé prostredníctvom odovzdania na poštovú prepravu poštovému podniku po uplynutí zákonnej lehoty. Odvolací orgán vyhodnotil odvolanie odvolateľov 3 ako jedno spoločné odvolanie podané v zákonnej lehote a to z nižšie uvedených dôvodov.

Podľa § 19 ods. 1 druhej vety Správneho poriadku, *podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci treba do troch pracovných dní doplniť v listinnej podobe, v elektronickej*

podobe autorizované podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci, alebo ústne do zápisnice.

Odvolatelia 3 podali svoje spoločné odvolanie dňa 23.12.2020 mailom s priloženým skenom podpísanými tam uvedenými odvolateľmi 3. Tento deň bol posledným dňom zákonnej lehoty na podanie odvolania. Najbližším nasledujúcim pracovným dňom bol deň 28.12.2020 – pondelok. V tento deň tí istí účastníci konania, odvolatelia 3 podali na poštovú prepravu to isté spoločné odvolanie zo dňa 23.12.2020.

Vzhľadom na uvedené, odvolací orgán považuje hypotézu ustanovenia § 19 ods. 1 druhej vety Správneho poriadku za naplnenú, nakoľko išlo odvolanie bolo urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu avšak bolo do troch pracovných dní doplnené v listinnej podobe.

Takýto postup je ústavno-konformným výkladom § 19 ods. 1 druhej vety Správneho poriadku s čl. 46 Ústavy Slovenskej republiky a zaručuje prístup adresátov verejnej správy k správneému orgánu a zároveň tento postup je súladný napríklad s právnym názorom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky prezentovaným v rozsudku sp. zn. 8Sžo/66/2016 zo dňa 31.05.2018, podľa ktorého: „(...) Je potom evidentné, že žalobca v prejednávanej veci rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa č. 4020/600/2015/R z 23. apríla 2015 prostredníctvom právneho zástupcu prevzal 27. apríla 2015, pätnásťdňová lehota pre podanie odvolania začala plynúť 28. apríla 2015 a skončila 12. mája 2015. Žalobca podal 12. mája 2015 elektronické podanie počítačom, emailom (bez použitia elektronického podpisu). Z obsahu tohto podania jednoznačne vyplýva prejav vôle odosielateľa - podanie odvolania proti rozhodnutiu správneho orgánu prvého stupňa č. 4020/600/2015/R z 23. apríla 2015, s tým, že súčasne prílohou tohto podania bol aj text odvolania. Táto písomnosť z 12. mája 2015 bola doplnená písomným podaním (rovnopisom podania) 13. mája 2015, teda v trojdňovej zákonnej lehote. Vychádzajúc z ústavných princípov žalobca dodržal zákonnú lehotu písomnej formy právneho úkonu.“

Odvolací orgán dodáva, že pokiaľ by odvolatelia 3 nedoplnili svoje spoločné odvolanie zo dňa 23.12.2020 do 3 pracovných dní v súlade s § 19 ods. 1 druhá veta Správneho poriadku, na ich odvolanie zo dňa 23.12.2020 by špeciálny stavebný úrad nemohol prihliadnuť. Vzhľadom k tomu, že písomná forma právneho úkonu bola dodržaná v zákonom stanovenej lehote, nesprávnosť v posúdení špeciálneho stavebného úradu nemá žiaden vplyv na práva a povinnosti účastníkov konania či na výsledok tohto konania, a to aj s prihliadnutím na fakt, že podania z 23.12.2020 a 28.12.2020 sú identické ako aj s prihliadnutím na skutočnosť, že špeciálny stavebný úrad dal možnosť ostatným účastníkom konania sa vyjadriť k obidvom uvedeným podaniam v súlade s § 56 Správneho poriadku.

V prípade účastníčky konania MUDr. Oľga Filová, Vinohradnícka 636/33, 971 01 Prievidza, táto je síce uvedená na odvolaní odvolateľov 3 v textovej časti, avšak v časti, kde sú uvedené podpisy odvolateľov 3, jej meno aj podpis absentujú; absentuje aj meno a podpis splnomocneného zástupcu MUDr. Oľgy Filovej Ing. Jozefa Maca, 962 55 Rykynčice 99. Špeciálny stavebný úrad tak nesprávne uviedol, že odvolanie podala aj MUDr. Oľga Filová, keďže z odvolania odvolateľov 3 nevyplýva, že by sa k nemu pripojila; MUDr. Oľga Filová sa však vyjadrila listom z 26.02.2021 v zastúpení Ing. Jozefom Macom k obsahu podaných odvolaní účastníkov konania. Vzhľadom k uvedenému, odvolací orgán nerozhoduje o odvolaní MUDr. Oľgy Filovej, keďže zo spisového materiálu nevyplýva, že by odvolanie podala, ale vysporiadal sa s jej vyjadrením v zmysle § 56 Správneho poriadku.

Uvedená nesprávnosť v postupe špeciálneho stavebného úradu však nemá žiadny vplyv na správnosť či zákonnosť napadnutého rozhodnutia a rozhodnutia odvolacieho orgánu.

V prípade účastníčky konania JUDr. Dagmar Vanková, Svätoplukova 25, 821 09 Bratislava, odvolací orgán konštatuje, že nepodala v zákonom stanovenej lehote odvolanie, keďže až dňa 28.12.2020 podala „odvolanie“ na poštovú prepravu poštovému podniku, čo vyplýva z pripojenej obálky s vyznačením poštovej pečiatky. Z hľadiska Správneho poriadku potom odvolací orgán vyhodnotil podanie JUDr. Dagmar Vankovej ako oneskorene podané odvolanie a v tomto procesnom režime sa ním aj zaoberal a vysporiadal.

Podľa § 60 Správneho poriadku, *odvolací orgán je povinný preskúmať i oneskorené odvolanie z toho hľadiska, či neodôvodňuje obnovu konania alebo zmenu alebo zrušenie rozhodnutia mimo odvolacieho konania.*

Keďže oneskorene podané odvolanie JUDr. Dagmar Vankovej je z obsahového hľadiska identické ako odvolania podané v zákonnej lehote, odvolací orgán sa s ním vysporiadal súčasne s odvolaniami podanými v zákonnej lehote, a dospel k záveru, že neodôvodňuje obnovu stavebného konania v predmetnej veci ani zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia mimo odvolacieho konania, a to z vecných dôvodov vysvetlených v odôvodnení rozhodnutia odvolacieho orgánu.

K námietkam odvolateľov uvedeným v bode 1. odôvodnenia.

Odvolací orgán sa nižšie vyjadruje zároveň k námietkam odvolateľov v bode 1. odôvodnenia ako aj vo vyjadreniach k odvolaniam účastníkov konania z dôvodu obsahovej zhodnosti a súvislosti tvrdení týkajúcich sa výrubu drevín a Slovenskej inšpekcie životného prostredia.

Podľa § 103 ods. 5 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane prírody a krajiny“), *orgán verejnej správy, ktorý vedie konanie o veci, ktorou môžu byť dotknuté záujmy ochrany prírody a krajiny, môže o veci rozhodnúť najskôr po tom, ako mu bolo doručené rozhodnutie orgánu ochrany prírody o vydaní alebo nevydaní súhlasu alebo povolení alebo nepovolení výnimky zo zákazu, odborné stanovisko alebo záväzné stanovisko, ak sa podľa tohto zákona vyžadujú.*

Podľa § 40 ods. 1 Správneho poriadku, *ak sa v konaní vyskytne otázka, o ktorej už právoplatne rozhodol príslušný orgán, je správny orgán takým rozhodnutím viazaný; inak si správny orgán môže o takejto otázke urobiť úsudok alebo dá príslušnému orgánu podnet na začatie konania.*

Podľa § 66 písm. a/, b/, c/, d/, e/, f/ zákona o ochrane prírody a krajiny,
Inšpekcia

a/ je orgánom štátneho dozoru, ktorého prostredníctvom ministerstvo vykonáva štátny dozor,
b/ ukladá fyzickým osobám, podnikateľom a iným právnickým osobám sankcie podľa tohto zákona a informuje ministerstvo o ich uložení

c/ nariaďuje potrebné nápravné opatrenia na odstránenie zistených nedostatkov.

d/ môže nariadiť vykonanie analýzy krvi alebo iného tkaniva (DNA testu) na preukázanie identity jedinca, rodičovstva a dosiahnutej generácie chránených živočíchov, ak je dôvodné podozrenie, že jedinec bol nadobudnutý v rozpore s týmto zákonom,

e/ rozhoduje podľa § 44 ods. 14 a § 96,

f/ plní ďalšie úlohy podľa § 44 ods. 13 a § 47 ods. 12.

Z uvedeného vyplýva, že Slovenská inšpekcia životného prostredia nie je orgánom oprávneným preskúmať zákonnosť či správnosť rozhodnutia mestskej časti Bratislava - Karlova Ves č. KV/ZIVP/1873/2018/17306/LG zo dňa 24.10.2018, právoplatné dňa 25.11.2018, v spisovom materiáli pod por. č. 6. Predmetným rozhodnutím bol povolený výrub 19 ks drevín, rastúcich na pozemkoch parc. č. 790/2, 790/16, 782/2, 784 k. ú. Karlova Ves z dôvodu realizácie stavby „Bytový dom – Svrčia ulica, Karlova Ves“. Z citovaného rozhodnutia vyplýva, že: **„Parametre a charakteristiky drevín boli skontrolované a zhodujú sa s údajmi v dendrologickom prieskume, vypracovanom Ing. Lenkou Štipák“... „Na dreviny z dendrologického prieskumu č. 2,3,4,14,19 a K1,K2 sa podľa § 47 ods. 4 písm. a) a písm. c) nevyžaduje súhlas s výrubom.“**

Odvolací orgán nevidí potrebu uvádzania všetkých rastúcich stromov do projektovej dokumentácie pre stavebné povolenie, takáto požiadavka ani nevyplýva z platnej legislatívy. Stavba bola riadne umiestnená v územnom konaní, kde boli riešené všetky aspekty vyplývajúce z problematiky umiestňovania stavieb aj z toho hľadiska, ako je charakteristika územia a spôsob jeho doterajšieho využívania, čo vyplýva z rozhodnutia Obvodného úradu Bratislava (dnes Okresného úradu Bratislava), odboru výstavby a bytovej politiky č. A/2013/469/HLO zo dňa 04.04.2013 a územného rozhodnutia o umiestnení stavby č. KV/SU/480/2012/11410/KS zo dňa 31.07.2012, obidve právoplatné dňa 13.05.2013.

Stavebné konanie má od územného konania odlišný predmet konania a teda aj odlišný cieľ konania. Odvolací orgán má za to, že kompetentný orgán na úseku životného prostredia preskúmal lokalitu ako aj dendrologický posudok, v ktorom sa spravidla podrobne inventarizujú dreviny, žiadosť stavebníka o vydanie súhlasu na výrub drevín a po vykonaní správneho konania vydal stavebníkovi požadované rozhodnutie.

Tak ako Slovenská inšpekcia životného prostredia, ani odvolací orgán, či špeciálny stavebný úrad nie sú príslušní na preskúmanie zákonnosti či správnosti predmetného rozhodnutia týkajúceho sa výrubu drevín.

V rámci realizácie stavebných projektov je potrebné uviesť že v zmysle aktuálnej právnej úpravy sa na povoľovacom procese podieľa viacero správnych orgánov, ktoré si nie sú vzájomne podriadené a teda sú v samostatných hierarchicky usporiadaných štruktúrach podľa zákonom zverenej kompetencie. Špeciálny stavebný úrad nijako nepreveruje spôsob vykonávania výrubu drevín, teda neskúma dodržanie podmienok vyplývajúcich z rozhodnutia o udelení súhlasu na výrub drevín, keďže toto skúma ten správny orgán, ktorý takéto rozhodnutie vydal v rámci svojej zákonom zverenej kompetencie.

Špeciálny stavebný úrad musí postupovať v súlade s § 103 ods. 5 zákona o ochrane prírody a krajiny, z ktorého vyplýva, že nemôže vydať stavebné povolenie v stavebnom konaní skôr, ako mu bude doručené rozhodnutie príslušného správneho orgánu o súhlase na výrub drevín, ak na pozemkoch, na ktorých sa má uskutočniť stavba, sa nachádzajú dreviny, ktorých výrub v zmysle platnej právnej úpravy podlieha udeleniu takéhoto súhlasu.

Zároveň je potrebné dodať, že v rámci povoľovacieho procesu v zmysle platnej právnej úpravy je potrebných niekoľko stavebných povolení, ktoré vydávajú viaceré stavebné úrady (všeobecný stavebný úrad a špeciálne stavebné úrady). Podmienkou vykonania výrubu drevín v rozhodnutí č. KV/ZIVP/1873/2018/17306/LG zo dňa 24.10.2018, právoplatné dňa 25.11.2018 je vykonanie výrubu drevín až po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozhodnutia a zároveň po nadobudnutí právoplatnosti stavebného povolenia pre stavbu „Bytový dom

Svrčia ulica“. Pokiaľ odvolatelia mali na zreteli výrub drevín, č. 2,3,4,14,19, k týmto sa súhlas na výrub ani nevyžadoval a stavebník bol oprávnený tento výrub zrealizovať aj bez ohľadu na právoplatnosť akéhokoľvek stavebného povolenia.

Vzhľadom na uvedené, keďže v zmysle § 40 ods. 1 Správneho poriadku je odvolací orgán ako aj špeciálny stavebný úrad viazaný rozhodnutím č. KV/ZIVP/1873/2018/17306/LG zo dňa 24.10.2018, právoplatné dňa 25.11.2018, má odvolací orgán za to, že špeciálny stavebný úrad postupoval z hľadiska svojej zákonom zverenej kompetencie v súlade s § 103 ods. 5 zákona o ochrane prírody a krajiny. Odvolatelia nepreukázali odvolaciemu orgánu opak a odvolací orgán vlastným šetrením nezistil v odvolacom konaní žiadne skutočnosti, ktoré by nasvedčovali nedodržaniu hypotézy § 103 ods. 5 zákona o ochrane prírody a krajiny.

Cieľom a účelom ustanovenia § 103 ods. 5 zákona o ochrane prírody a krajiny je zabezpečiť, aby rozhodovanie stavebných úradov v stavebných veciach zohľadňovalo verejný záujem v oblasti životného prostredia a aby tento bol preskúmaný skôr, ako je vydané rozhodnutie v zmysle Stavebného zákona.

Prípadné uloženie sankcie súvisiace s vykonávaním cit. rozhodnutia teda nie je podstatné z hľadiska riešenia vecného okruhu otázok v pôsobnosti špeciálnych stavebných úradov.

Ak účastníci konania podávali podnet na Slovenskú inšpekciu životného prostredia, v takom prípade je predpoklad, že majú vedomosť o spôsobe vybavenia ich podnetu; k svojim vyjadreniam nepredložili žiadne doklady súvisiace s konaním na Slovenskej inšpekcii životného prostredia. Je síce potrebné uviesť, že v zmysle § 34 ods. 3 Správneho poriadku má účastník konania povinnosť navrhnúť dôkazy na podporu svojich tvrdení, no ak ich má k dispozícii, je žiaduce, aby ich predložil sám k svojim tvrdeniam, aby správne konanie mohlo byť realizované v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania (§ 4 ods. 1 Správneho poriadku) a zároveň v súlade so zásadou hospodárnosti a rýchlosti správneho konania (§ 3 ods. 4 Správneho poriadku).

Odvolací orgán však má zo svojej úradnej činnosti vedomosť, že v lokalite Svrčej ulice, Bratislava, obdržal podnet od Slovenskej inšpekcie životného prostredia na mimo odvolacie konanie v súvislosti s výrubom drevín na pozemku parc. č. 790/1, k. ú. Karlova Ves, na ktorom sa však Stavba nepovoľuje, z čoho vyplýva, že tvrdenia odvolateľov sa netýkajú tohto konania.

Odvolací orgán neprisvedčil námietke odvolateľov.

K námietkam odvolateľov uvedeným v bode 2. odôvodnenia.

Odvolatelia uvádzajú, že z napadnutého rozhodnutia má údajne vyplývať, že špeciálny stavebný úrad sa nedostatočne vysporiadal s námietkami účastníkov konania a nezdôvodnil svoj postup v zmysle platnej právnej úpravy.

Odvolací orgán považuje za potrebné osobitne zdôrazniť, že každé procesné právo účastníka konania má svoje legitímne hranice. Správny orgán nie je povinný reagovať na akúkoľvek námietku účastníka konania uplatnenú v správnom konaní. Účastník správneho konania má právo na to, aby sa správny orgán zaoberal takými námietkami, ktoré sú podstatné s prihliadnutím na prejednávajúcu vec, a ktoré môžu mať vplyv na rozhodnutie správneho orgánu v merite veci. Pri uplatňovaní svojich procesných práv, napr. pri uplatňovaní námietok

je však vždy potrebné dodržať poučenia správnych orgánov a procesné postupy predpokladané právnymi predpismi Slovenskej republiky.

Zo žiadneho právneho predpisu nevyplýva, že by účastník konania mal právny nárok na vyhovie akýmkoľvek námietkam alebo pripomienkam. Vyhodnotenie námietok a pripomienok účastníka konania je súčasťou rozhodovacej činnosti špeciálneho stavebného úradu, ktorý v súlade s § 62 ods. 3 Stavebného zákona posúdi námietky a pripomienky účastníkov konania a následne tieto buď zamietne, alebo im vyhovie, pričom odôvodnenie tohto posúdenia je súčasťou odôvodnenia rozhodnutia podľa § 47 ods. 3 Správneho poriadku. Odvolací orgán konštatuje, že uvedenými ustanoveniami sa špeciálny stavebný úrad dôsledne riadil.

Všeobecné konštatovania odvolateľov 1, odvolateľov 2 a odvolateľov 3 o nedostatočnom vysporiadaní sa s námietkami účastníkov konania a o nezdôvodnení svojho postupu v zmysle platnej právnej úpravy považuje odvolací orgán za nedôvodné. Z výsledkov šetrenia vykonaného odvolacím orgánom nevyplýva, že by sa špeciálny stavebný úrad dopustil nedostatočného vysporiadania sa s námietkami účastníkov konania, odvolací orgán považuje odôvodnenie napadnutého rozhodnutia za dostatočné a hodnotí ho ako odôvodnenie spĺňajúce požiadavky § 47 ods. 3 Správneho poriadku.

Odvolatelia ani neuviedli, v čom konkrétne by malo spočívať nedostatočné vysporiadanie sa s námietkami účastníkov konania, alebo v čom vidia nedostatok zdôvodnenia postupu špeciálneho stavebného úradu v uskutočnenom stavebnom konaní. Aj z tohto zistenia vyplýva, že toto tvrdenie odvolateľov možno posúdiť ako nesúhlas s vydaním napadnutého rozhodnutia. Odvolací orgán však musí uviesť, že súhlas účastníkov konania s vydaním napadnutého rozhodnutia sa v zmysle platnej právnej úpravy nevyžaduje. Špeciálny stavebný úrad je vo všeobecnosti za predpokladu splnenia zákonných podmienok povinný vydať stavebné povolenie aj pokiaľ účastníci konania neudelili svoj „súhlas“ s vydaním rozhodnutia.

Odvolací orgán má za to, že neboli naplnené podmienky taxatívne vymedzenej hypotézy pre zamietnutie žiadosti o stavebné povolenie upravené v § 62 ods. 4 Stavebného zákona. Ustanovenie § 62 ods. 4 Stavebného zákona nie je možné nijako modifikovať, a to ani na základe subjektívnych uvážení účastníkov konania, pretože sa jedná o kogentnú právnu normu, čo znamená, že od jej obsahu sa nemožno odchyliť.

Odvolací orgán neprisvedčil námietke odvolateľov.

K námietkam odvolateľov uvedeným v bode 3. odôvodnenia.

Odvolatelia ďalej v odvolaniach uvádzajú, že napadnuté rozhodnutie je vydané napriek tomu, že nie sú „poriešené“ vlastnícke vzťahy k pozemkom, na ktorých má byť v zmysle predloženej dokumentácie umiestnená Stavba.

Odvolací orgán uvádza, že z napadnutého rozhodnutia ako aj projektových dokumentácií vyplýva, že Stavba sa má realizovať na pozemkoch registra „C“ parc. č. 790/21, 782/2, 784, 790/2, 790/16, 790/15, 790/17 k. ú. Karlova Ves. Podľa listu vlastníctva č. 4367 vedeným Okresným úradom Bratislava, katastrálnym odborom pre k. ú. Karlova Ves, je výlučným vlastníkom pozemkov registra „C“ parc. č. 790/21, 782/2, 784, 790/2, 790/16, 790/15 spoločnosť Byteria, s.r.o., Karadžičova 27, 811 08 Bratislava, IČO: 44 978 847, teda stavebník. Titulom nadobudnutia je kúpna zmluva V-20935/12 zo dňa 12.09.2012. Podľa listu

vlastníctva č. 5515 vedeným Okresným úradom Bratislava, katastrálnym odborom pre k. ú. Karlova Ves, je výlučným vlastníkom pozemku registra „C“ parc. č. 790/17 spoločnosť Byteria, s.r.o., Karadžičova 27, 811 08 Bratislava, IČO: 44 978 847, teda stavebník. Titulom nadobudnutia je kúpna zmluva V-38357/16 zo dňa 23.12.2016. V ani jednom z listov vlastníctva nie sú evidované žiadne poznámky, ktoré by svedčili o tom, že vlastnícke právo stavebníka je obmedzené resp. že stavebník má uložený zákaz s nakladaním s predmetnými nehnuteľnosťami.

Podľa § 70 ods. 1 zákona NR SR č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „Katastrálny zákon“), údaje katastra uvedené v § 7 sú hodnoverné, ak sa nepreukáže opak.

Podľa § 7 písm. c) Katastrálneho zákona, kataster obsahuje tieto údaje: c/ údaje o právach k nehnuteľnostiam, údaje o vlastníkovi nehnuteľnosti (ďalej len „vlastník“) a o inej oprávnenej osobe, ak ide o fyzickú osobu, meno, priezvisko, rodné priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo, a ak ide o cudzinca, iný identifikátor a miesto trvalého pobytu, ak ide o právnickú osobu, názov, sídlo a identifikačné číslo, ako aj údaje o skutočnostiach súvisiacich s právami k nehnuteľnostiam.

Podľa § 70 ods. 2 Katastrálneho zákona, údaje katastra, a to údaje o právach k nehnuteľnostiam, parcelné číslo, geometrické určenie nehnuteľnosti, druh pozemku, geometrické určenie a výmera katastrálneho územia, názov katastrálneho územia, výmera poľnohospodárskej jednotky alebo lesnej hospodárskej jednotky, alebo organizačnej jednotky, údaje o základných a podrobných polohových bodových poliach, údaje o bodových poliach, ako aj štandardizované geografické názvy sú hodnoverné a záväzné, ak sa nepreukáže opak. Záväzným údajom katastra nie je druh pozemku evidovaného ako parcela registra „E“.

Z podkladov nachádzajúcich sa v spisovom materiáli vyplýva, že vlastnícke vzťahy k stavebným pozemkom, na ktorých sa má realizovať Stavba, špeciálny stavebný úrad riadne preskúmal v súlade s § 58 ods. 2 Stavebného zákona a v otázke údajov katastra nehnuteľností v zmysle označených listov vlastníctva bol viazaný s poukazom na citované ustanovenia Katastrálneho zákona. Vlastnícke vzťahy k iným ako k stavebným pozemkom, na ktorých sa má realizovať Stavba, nie sú predmetom tohto konania a pre posúdenie zákonnosti a správnosti napadnutého rozhodnutia by boli irelevantné.

Odvolačný orgán neprisvedčil námietke odvolateľov.

K námietkam odvolateľov uvedeným v bode 4. odôvodnenia.

Inštitút procesnej rovnosti účastníkov konania upravený v § 4 ods. 2 Správneho poriadku je relevantný najmä v prípadoch, keď v správnom konaní vystupuje niekoľko účastníkov konania s protichodnými záujmami. Podstatou tohto inštitútu je, aby správny orgán zachoval všetkým účastníkom konania rovnosť šancí / príležitostí uplatniť si svoje procesné práva. Odvolací orgán konštatuje, že všetkým účastníkom konania bola v stavebnom konaní vo veci Stavby zachovaná možnosť riadne si uplatniť svoje procesné práva, pričom ich realizácia je v kompetencii účastníkov konania. Nebola zistená žiadna nerovnosť v prístupe špeciálneho stavebného úradu k účastníkom konania.

Špeciálny stavebný úrad si splnil všetky obligatórne poučovacie povinnosti v súlade s § 3 ods. 2 Správneho poriadku ako aj doručoval oznámenie o začatí konania ako aj napadnuté rozhodnutie formou verejnej vyhlášky, čiže každý mal možnosť realizácie svojich procesných práv zachovanú. To, že niektorí účastníci konania nenahliadli do podkladov k napadnutému rozhodnutiu, je iba vecou miery procesnej aktivity týchto účastníkov konania. V tejto súvislosti odvolací orgán uvádza, že účastník konania nie je povinný využiť svoje procesné práva, správny orgán vytvára iba priestor pre ich realizáciu, a je teda len plne na aktivite účastníka konania, či ponúknutý priestor využije (pozri napr. rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5Sžf/145/2013 zo dňa 27.02.2014); odvolací orgán však uvádza, že ak sa účastník konania správa v konaní pasívne, a správnym orgánom ponúknutý priestor nevyužije, jeho tvrdenie o neposkytnutí súčinnosti zo strany správneho orgánu je neopodstatnené.

Ďalej odvolací orgán uvádza, že v konaniach podľa stavebného zákona obzvlášť platí zásada vigilanti bus iura scripta sunt – zákony sú písané pre bdelych. Odvolací orgán v tejto súvislosti poukazuje na ustálenú rozhodovaciu prax Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, napr. na uznesenie 5Sžp/13/2011 zo dňa 29.02.2012 (pozri aj 1Sžr/38/2011 zo dňa 08.11.2011): „Prípadné nevyužitie práva uplatniť konkrétne námietky (§ 61 ods. 1, resp. ods. 3 stavebného zákona) ani práva nazerať do spisu (§ 23 správneho poriadku v spojení s § 140 stavebného zákona) zo strany žalobcov, nemožno vyhodnotiť v neprospech správneho orgánu. V tejto súvislosti Najvyšší súd Slovenskej republiky poukazuje na to, že každý demokratický štát ochranu subjektívnych práv len ponúka, ale nevnučuje a že „práva patria len bdelym“ (pozorným, ostražitým, opatrným, starostlivým), teda tým, ktorí sa aktívne zaujímajú o ochranu a výkon svojich práv a ktorí svoje procesné oprávnenia uplatňujú včas a dostatočnou starostlivosťou a predvídavosťou. V slobodnej spoločnosti je totiž predovšetkým vecou nositeľov práv, aby svoje práva bránili a starali sa o ne, inak ich podcenením, či zanedbaním môžu strácať svoje práva majetkové, osobné, satisfakčné a pod.. To plne platí aj pri uplatňovaní zákonných procesných práv podľa 61 ods. 1 stavebného zákona, či § 137 stavebného zákona, ak sa námietky týkajú vlastníckych a užívacích práv k pozemkom a stavbám, o ktorých podľa právneho poriadku prináleží rozhodovať súdu v občianskom súdnom konaní.“

V prvostupňovom stavebnom konaní a v prvostupňovom odvolacom konaní na špeciálnom stavebnom úrade účastníčka konania Barbora Baľová nahliadala do spisového materiálu celkovo až štyrikrát, a to v dňoch 05.08.2020, 10.08.2020, 19.10.2020 a 14.12.2020, čo svedčí o tom, že ak niektorý účastník konania chcel byť aktívny, špeciálny stavebný úrad nekládol žiadne prekážky k uplatňovaniu si procesných práv, naopak, vytvoril dostatočný priestor pre ich realizáciu. V spisovom materiáli sa nenašli žiadne dôkazy, ktoré by nasvedčovali tomu, že by účastníkom konania bola znemožnená realizácia ich procesných práv v stavebnom konaní a preto všeobecné konštatovania odvolateľov odvolací orgán hodnotí ako neopodstatnené, a to aj z dôvodu, že odvolatelia neuviedli, kto a z akých dôvodov bol ukrátený na svojich procesných právach. Ako už odvolací orgán uviedol v tomto rozhodnutí, lehota na podanie odvolania je lehotou zákonnou a nemožno ju predĺžiť na základe subjektívnych uvážení či už správneho orgánu alebo účastníka konania. Žiaden z účastníkov konania nepostupoval podľa § 28 Správneho poriadku v prípade zmeškania niektorej z lehôt. K tvrdeniu, že v dôsledku nemožnosti nahliadnuť do spisového materiálu, ktoré odvolací orgán v plnej miere vyvrátil a preukázal jeho nesprávnosť, dôjde k porušeniu § 3 ods. 5 a § 32 ods. 1 Správneho poriadku, odvolací orgán uvádza, že v správnom konaní v podmienkach slovenského právneho poriadku a aj v stavebnom konaní sa uplatňuje spravidla vyhľadávacia zásada, tzn. že správny orgán je povinný aj v prípade absolútnej pasivity účastníkov konania zistiť v súlade so zásadou

materiálnej pravdy skutkový stav úplne a presne a za tým účelom si zaobstarat' potrebné podklady ako aj určiť rozsah zisťovania (§ 32 ods. 1 Správneho poriadku).

Skutkový stav správne orgány zisťujú počas prebiehajúceho toho-ktorého správneho konania, pričom sú povinné vydávať také rozhodnutia, ktoré vychádzajú zo spoľahlivo zisteného stavu veci ku dňu vydania rozhodnutia (§ 3 ods. 5 Správneho poriadku). Spoľahlivo zistený stav veci pritom neznamená absolútnu pravdu, ale taký stav, keď má správny orgán dostatočne a nepochybné zistený stav veci. To znamená že zásadu materiálnej pravdy nemožno vykladať izolovane od ostatných zásad správneho konania, a to najmä zásadu rýchlosti a hospodárnosti konania; úplnosť zistení sa viaže k tomu, aby v stavebnom konaní s poukazom na jeho predmet, špeciálny stavebný úrad preskúmal všetky hľadiská, ktoré mu zákon prikazuje skúmať, a presnosť zistení sa viaže k tomu, aby zistenia zodpovedali vykonanému šetreniu, mali v nich oporu a zároveň aby závery vyplývajúce zo zistení mali oporu v zisteniach a zodpovedali nim.

Odvolačiaci orgán má za to, že zo spisového materiálu vyplýva splnenie zákonných podmienok pre vydanie napadnutého rozhodnutia a v stavebnom konaní nedošlo k porušeniu § 3 ods. 5 Správneho poriadku v spojení s § 32 ods. 1 Správneho poriadku; nahliadanie resp. nevyužitie tohto práva účastníkov konania do spisového materiálu nemá žiadnu spojitosť s § 3 ods. 5 Správneho poriadku a § 32 ods. 1 Správneho poriadku.

Odvolačiaci orgán neprisvedčil námietke odvolateľov.

K vyjadreniam účastníkov konania v zmysle § 56 Správneho poriadku, ktoré sa nezhodovali z obsahovej stránky s odvolacími dôvodmi, s ktorými sa odvolací orgán vysporiadal vyššie v tomto rozhodnutí, sa odvolací orgán vyjadruje nasledovne. Vyjadrenia účastníkov konania v zmysle § 56 Správneho poriadku boli špeciálnemu stavebnému úradu doručené e-mailom dňa 26.02.2021.

Účastníčka konania MUDr. Oľga Filová (ďalej aj „účastníčka konania“) a odvolatelia Ivan Riška, Zuzana Zamborská a JUDr. Dagmar Vanková, uvádzajú, že považujú za sporný dátum podania „Žiadosti o vydanie stavebného povolenia“, a to 29.11.2013. V tejto súvislosti sa odvolávajú na písomné vyjadrenie bývalého vedúceho stavebného úradu Ing. Kráľoviča, ktorý mal tvrdiť, že žiadna žiadosť o vydanie stavebného povolenia pre Bytový dom Svrčia ulica k uvedenému dátumu nebola podaná.

Nie je zrejmé, prečo účastníčka konania a odvolatelia Ivan Riška, Zuzana Zamborská a JUDr. Dagmar Vanková tvrdia takéto skutočnosti, keďže v danom prípade je zrejmé, že žiadosť o vydanie stavebného povolenia bola podaná dňa 29.11.2013. Žiadne písomné vyjadrenie bývalého vedúceho stavebného úradu Ing. Kráľoviča, na ktoré sa odvolávali, nepredložili. Odvolací orgán má za to, že síce v súlade s § 34 ods. 3 Správneho poriadku postačuje účastníkovi konania uviesť návrh obstarania dôkazu na podporu svojich tvrdení, nie aj predloženie samotného dôkazu, avšak nielen vykonávanie dôkazov patrí správnomu orgánu, ale aj obstarávanie podkladov pre rozhodnutie vrátane rozsahu tohto obstarávania určuje správny orgán, ktorý vedie príslušné správne konanie. Nakoľko odvolací orgán má za nepochybné preukázané, že žiadosť o vydanie stavebného povolenia k stavbe Bytový dom Svrčia ulica v rozsahu stavebných objektov SO 301-00 Bytový dom, SO 401-00 Kanalizácia splašková, SO 402-00 Kanalizácia dažďová, SO 501-00 Vodovodná prípojka, SO 601-00 Kábelové rozvody NN, SO 602-00 Prípojka NN, SO 603-00 Prekládka vedenia NN, SO 651-00 Úprava telekomunikačných vedení, SO 652-00 Preložka telefónnych vedení ST a.s.,

SO 653-00 Káblková telefónna prípojka, SO 654-00 Káblková prípojka UPC, SO 701-00 STL prípojka plynu, bola podaná dňa 29.11.2013, nepristúpil k obstarávaniu dôkazu – písomného vyjadrenia bývalého vedúceho stavebného úradu Ing. Kráľoviča, keďže obstarávanie takéhoto dôkazu nemá relevanciu spochybníť platnosť územného rozhodnutia či záväzného stanoviska v zmysle § 120 Stavebného zákona a bolo by nadbytočným, neúčelným a nehospodárnym.

Napokon, podanie žiadosti o stavebné povolenie potvrdzuje aj samotná účastníčka konania a menovaní traja odvolatelia vo svojom vyjadrení, pričom rozpor videli len v rozsahu stavebných objektov a ich názvov. Odvolací orgán prisvedčil účastníčke konania a menovaným trom odvolateľom v tom, že špeciálny stavebný úrad neuviedol správne stavebné objekty, na ktoré podal stavebník žiadosť o vydanie stavebného povolenia. Túto zrejmu chybu v písaní v odôvodnení napadnutého rozhodnutia napraví špeciálny stavebný úrad postupom podľa § 47 ods. 6 Správneho poriadku.

Dátum, kedy podľa účastníčky konania a menovaných troch odvolateľov mala byť takáto žiadosť podaná síce neuviedli, ale presne uviedli poradie, čísla a názvy stavebných objektov zo žiadosti o vydanie stavebného povolenia, datovanej k 27.11.2013, podanej na stavebný úrad m.č. Karlova Ves dňa 29.11.2013, z čoho odvolací orgán usudzuje, že účastníčka konania a menovaní traja odvolatelia majú vedomosť o predmetnej žiadosti. Potom však odvolaciemu orgánu nie je zřejmý dôvod tvrdenia účastníčky konania a menovaných troch odvolateľov.

Odvolací orgán zároveň uvádza, že žiadosť o vydanie stavebného povolenia pre Stavbu v tomto stavebnom konaní bola podaná dňa 04.12.2019. Je však potrebné ozrejmiť, že pre zachovanie platnosti územného rozhodnutia postačuje v zmysle § 40 ods. 1 Stavebného zákona, ak je podaná žiadosť čo i len na jeden stavebný objekt resp. stavbu umiestnenú v územnom rozhodnutí. Stavebný zákon nevyžaduje, aby v lehote 2 rokov od právoplatnosti územného rozhodnutia bola podaná žiadosť o stavebné povolenie v celom rozsahu. Keďže odvolací orgán má za preukázané, že územné rozhodnutie nestratilo platnosť, vyjadrenie účastníčky konania a odvolateľov potom z týchto dôvodov posúdil ako nedôvodnú.

K tvrdeniam, že špeciálny stavebný úrad vychádzal pri rozhodovaní z neaktuálnych stanovísk dotknutých orgánov, ktoré sa vyjadrovali k inej projektovej dokumentácii ako občania, k tvrdeniu, že z napadnutého rozhodnutia nevyplýva, kedy sa stanoviská dotknutých orgánov stali súčasťou spisu (v čase nahliadnutia sa tam podľa ich tvrdenia nenachádzali) a k absencii záväzného stanoviska Magistrátu z roku 2011 uvádza odvolací orgán nasledovné stanovisko.

Niektoré dotknuté orgány sú dotknutými orgánmi, ktoré v zmysle osobitných právnych predpisov sa vyjadrujú povinne v určitých štádiách povoľovacieho procesu, napr. niektoré dotknuté orgány sa povinne vyjadrujú v územnom konaní a v kolaudačnom konaní, tzn. v stavebnom konaní nie je nutné trvať na ich vyjadrení, jedná sa napríklad o stanovisko Okresného úradu Bratislava, odboru starostlivosti o životné prostredie z hľadiska odpadového hospodárstva v zmysle zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch v znení neskorších predpisov – pozri napr. § 99 ods. 1 písm. b) bod 1 a 2. cit. zákona, ochrany prírody a krajiny v zmysle zákona o ochrane prírody a krajiny – pozri napr. § 9 ods. 1 písm. c) v spojení s § 9 ods. 3 cit. zákona, pozemkového a lesného hospodárstva v zmysle zákona č. 220/2004 Z. z., Regionálneho úradu verejného zdravotníctva v zmysle zákona č. 355/2007 Z. z. – pozri napr. § 13 ods. 3 písm. b) a c) cit. zákona a pod.

Čo sa týka zmeny projektovej dokumentácie, táto bola v technickej správe riadne zdôvodnená, a týkala sa iba vyňatia časti projektu do osobitnej projektovej dokumentácie

v zmysle zmluvy o spolupráci medzi stavebníkom a mestskou časťou Karlova Ves, ktorá bola uzatvorená dňa 16.10.2019, a ktorá je súčasťou spisového materiálu, čo súhlasí s dátumom ako aj dôvodom zmeny projektovej dokumentácie a doprojektovania oporného múru, z čoho vyplýva, že neboli potrebné ďalšie osobitné vyjadrenia dotknutých orgánov pre posúdenie splnenia požiadaviek na úseku verejných záujmov v zmysle osobitných predpisov a špeciálny stavebný úrad nijako nepochybil, keď nevyžadoval v tomto prípade predloženie nových záväzných stanovísk. Zo všeobecného konštatovania účastníkov konania neboli ani vlastným šetrením zistené nezákonnosti v postupe špeciálneho stavebného úradu a z týchto dôvodov potom odvolací orgán posúdil námietku účastníčky konania a odvolateľov za nedôvodnú.

V spisovom materiáli sa nenachádzajú žiadne stanoviská dotknutých orgánov, ktoré by mali neskorší dátum ako dátum uvedený v oznámení o začatí stavebného konania zo dňa 23.07.2020. Odvolaciemu orgánu nie je v žiadnom prípade zrejмый dôvod tvrdenia účastníkov konania, že nie je zrejмый, kedy sa stali stanoviská dotknutých orgánov súčasťou spisu. V spisovom materiáli sa nenašli žiadne dôkazy svedčiace o tom, že by stanoviská založené v spisovom materiáli neboli jeho súčasťou, účastníci konania nepreukázali opak. Zo žiadosti o vydanie stavebného povolenia zo dňa 04.12.2019 ako aj z jej doplnenia zo dňa 30.04.2020 vyplýva, aké stanoviská stavebník predložil k žiadosti o vydanie stavebného povolenia. Taktiež z oznámenia o začatí konania vyplýva, že najneskôr v čase vydania oznámenia o začatí konania bolo súčasťou spisového materiálu aj záväzné stanovisko miestne príslušného všeobecného stavebného úradu č. KV/SÚ/1098/2020/9827/ZM zo dňa 02.06.2020, ktorým bolo overené dodržanie podmienok územného rozhodnutia o umiestnení stavby. Ak majú účastníci konania na zreteli vodoprávne povolenie č. OU-BA-OSZP3-2020/086191-005 zo dňa 04.08.2020, ktoré malo nadobudnúť právoplatnosť dňa 09.09.2020, toto sa v spisovom materiáli nenachádza a nebolo podkladom pre vydanie napadnutého rozhodnutia.

Odvolací orgán uvádza, že takéto vodoprávne povolenie by ani v tomto konkrétnom prípade nemohlo tvoriť súčasť podkladov k rozhodnutiu vo veci Stavby; z výzvy a rozhodnutia o prerušení stavebného konania zo dňa 03.01.2020 vyplýva, že špeciálny stavebný úrad síce vyžadoval od stavebníka predloženie vodoprávneho povolenia, avšak dňa 23.07.2020 oznámil začatie stavebného konania, aj keď mu vodoprávne povolenie nebolo predložené (a ani nemohlo byť, keďže bolo vydané až 04.08.2020), z čoho má odvolací orgán za to, že špeciálny stavebný úrad sa rozhodol nevyžadovať predmetné rozhodnutie. Nakoľko takýto podklad nebol pre vydanie napadnutého rozhodnutia potrebný, jeho absenciu v spise odvolací orgán nepovažuje za nezákonnosť postupu špeciálneho stavebného úradu a napadnutého rozhodnutia a tento nedostatok nie je takej intenzity, že by bolo potrebné z tohto titulu meniť alebo rušiť napadnuté rozhodnutie.

Pre bližšie objasnenie kompetencie správnych orgánov pri povoľovaní jednotlivých objektov špeciálnymi stavebnými úradmi odvolací orgán uvádza, že stavebné povolenia vydávané jednotlivými stavebnými úradmi, či už všeobecným alebo špeciálnymi (vodné stavby, cestné stavby), sú vzájomne rovnocenné a nemožno vydanie jedného z týchto povolení, podmieňovať vydaním, prípadne právoplatnosťou iného stavebného povolenia. Zo žiadneho právneho predpisu takáto povinnosť nevyplýva. Podmienenie povolení možno vyžadovať v kolaudačnom konaní, keďže stavebník nebude môcť užívať všeobecné stavby (bytový dom) bez zrealizovania špeciálnych stavieb (dopravných, vodných), pretože v kolaudačnom konaní bytového domu sa bude skúmať či je zabezpečené vykurovanie stavby, pripojenie na rozvod vody, elektriny a kanalizačnú sieť, či je zabezpečený bezpečný prístup a príchod k stavbám a pod. (§ 76 – § 84 Stavebného zákona). Pre špeciálny stavebný úrad ako aj odvolací orgán

teda nie je podstatné, či bolo vydané povolenie na realizáciu iných stavebných objektov, ktoré sú súčasťou Stavby – napríklad všeobecným stavebným úradom alebo špeciálnym stavebným úradom pre vodné stavby, ale v stavebnom konaní skúma podmienky súvisiace s možnosťou resp. nemožnosťou realizácie dopravných stavieb.

K absentujúcemu záväznému stanovisku Magistrátu Hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy z 22.08.2011: Zo záväzného stanoviska Magistrátu Hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy č. MAGS/ODI/48919/2013-289497/Há-195 zo dňa 02.07.2013 s názvom: „Stanovisko z hľadiska záujmov cestného hospodárstva, problematiky cestného správneho orgánu a organizácie dopravy na stavbu „Bytový dom – Svrčia ul., Bratislava“ vyplýva nasledovné: „Predložená projektová dokumentácia pre stavebné povolenie je predložená v nadväznosti na projektovú dokumentáciu pre územné rozhodnutie, na ktorú bolo vydané súhlasné Záväzného stanovisko hl. mesta SR Bratislavy k investičnej činnosti pod č. j. MAGS ORM 38889/11-35624 zo dňa 22.08.2011. **Upozorňujeme, že v súvislosti s vydaným Záväzným stanoviskom hl. mesta SR Bratislavy nastala zmena, týkajúca sa riešenia statickej dopravy, nakoľko došlo k preriešeniu a navýšeniu parkovacích miest na vonkajších parkoviskách o 10 stojísk, z dôvodu odvolaní, ktoré boli k uvedenej stavbe vznesené. Novonavrnuté riešenie považujeme za korektné.**“ (...) „Z hľadiska záujmov oddelenia dopravného inžinierstva bez pripomienok. Z hľadiska cestného správneho orgánu bez pripomienok. Z hľadiska záujmov oddelenia správy komunikácií v pôsobnosti hl. m. SR Bratislavy bez pripomienok...“

Odvolaciemu orgánu potom nie je zrejmé, prečo účastníci konania na jednej strane tvrdia, že Krajský dopravný inšpektorát by mal vychádzať z reálnej situácie na ulici zmapovanej občanmi a nie z výpočtov projektantky (z čoho sa odvolací orgán nazdáva, že účastníci konania považujú výpočet projektantky za nedostatočný), ale na druhej strane im prekáža zvýšený počet parkovacích miest oproti pôvodnému stanovisku z 22.08.2011, keďže sa dovoľávajú jeho aplikácie v tomto konaní; **zo stanoviska hl. m. SR Bratislava z 02.07.2013 vyplýva, že oproti pôvodnému stanovisku z 22.08.2011 došlo k navýšeniu počtu parkovacích miest vonkajších o 10 stojísk, čo hl. m. SR Bratislava považovalo za korektné a to z dôvodu odvolaní aj tých istých účastníkov konania, ktorí sa odvolali voči napadnutému rozhodnutiu, pričom žiadali zvýšiť počet parkovacích miest.** Tvrdenia účastníkov konania sú tak vnútorne rozporné a protirečivé, keďže nemožno na jednej strane žiadať zvýšenie počtu parkovacích miest, a následne tvrdiť po zvýšení počtu parkovacích miest, že treba vychádzať z reálnej situácie na ulici a nie z výpočtov projektantky. V rozhodnutí o odvolaniach voči územnému rozhodnutiu bolo rozhodnuté tak, že došlo k navýšeniu počtu stojísk o 5 ks (z 42 ks na 47 ks celkovo), pričom stavebník podľa hl. m. SR Bratislavy navrhol v súlade s týmto korektné riešenie, kde vyhovel požiadavkám na zvýšenie počtu parkovacích miest o ďalších 5 ks (z 47 ks na 52 ks celkovo). **Na základe uvedeného potom odvolací orgán posúdil vyjadrenia účastníkov konania aj v tejto časti za nedôvodné.**

Nesúlada počtu parkovacích miest v inom konaní nie je možné riešiť v tomto konaní, odvolací orgán nepozná spis pod č. KV/SÚ/1915/2020/15950/ZM a tento nie je súčasťou tohto konania.

V spisovom materiáli sa nenašli žiadne dôkazy, ktoré by nasvedčovali tvrdeniu, že špeciálny stavebný úrad porušoval práva účastníkov konania alebo že by odmietol sprístupniť podklady s odôvodnením „to my nebudeme robiť“, účastníci konania žiadne takéto dôkazy odvolaciemu orgánu nepredložili a svoje tvrdenia ničím nepreukázali.

Odvolačný orgán potrebuje za nutné uviesť, že zákony Slovenskej republiky nepoznajú zastavenie ani prerušenie správneho konania z dôvodu pandémie. Špeciálny stavebný úrad konal v primeraných lehotách aj napriek zložitosti konania a obsiahlosti jednotlivých procesných úkonov aj v čase pandémie, pritom umožnil všetky procesné práva účastníkov konania, ako aj vznášať námietky, tak aj nahliadať do spisu, o čom svedčia úradné záznamy o nahliadaniach do spisového materiálu ako aj rozsiahle a duplicitné a zároveň samostatné podania účastníkov konania.

K tvrdeniu Ivana Rišku odvolací orgán uvádza, že špeciálny stavebný úrad mohol postupovať v súlade s princípom dobrej verejnej správy a reagovať samostatným listom na podané žiadosti o predĺženie lehoty na podanie odvolania. Je však potrebné uviesť, že keďže predĺžiť lehotu na podanie odvolania nemožno zo zákona, tak ako to už bolo uvedené v tomto rozhodnutí, tento nedostatok v postupe špeciálneho stavebného úradu nie je takej intenzity, aby ho bolo možné považovať za vadu konania, ktorá by mala vplyv na zákonnosť alebo správnosť napadnutého rozhodnutia. Ak by sa jednalo o lehotu určenú správnym orgánom, teda nie o lehotu určenú zákonom, nevybavenie takejto žiadosti by bolo možno s prihliadnutím na okolnosti individuálneho prípadu posúdiť ako vadu konania, ktorá mohla mať vplyv na zákonnosť alebo správnosť napadnutého rozhodnutia. O takýto prípad sa však nejednalo a preto nemožno súhlasiť s tvrdením účastníka konania Ivana Rišku. Čo sa týka žiadostí v zmysle zákona č. 211/2000 Z. z., tieto nie sú súčasťou spisového materiálu a odvolací orgán nie je oprávnený preskúmať postupy v zmysle zákona č. 211/2000 Z. z.; príslušným odvolacím orgánom je v tomto prípade Okresný úrad Bratislava, odbor opravných prostriedkov, referát všeobecnej vnútornej správy.

K tvrdeniu JUDr. Dagmar Vankovej, že postup špeciálneho stavebného úradu nie je v súlade s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č. k. 1S/152/2013-118 odvolací orgán uvádza, že špeciálny stavebný úrad je stavebným úradom pre miestne a účelové cesty a nerozhoduje v územnom konaní. Špeciálny stavebný úrad teda nerozhodoval o tom, či je možné povoľovanú Stavbu umiestniť, ale o tom, či je možné povoľovanú Stavbu realizovať, teda rozhodoval v stavebnom konaní v rámci svojej zákonom zverenej pôsobnosti. Pre špeciálny stavebný úrad ani nemá byť ako záväzný rozsudok Krajského súdu v Bratislave, na ktorý poukazuje účastníčka konania. Navyše predmetným rozsudkom bola správna žaloba týkajúca sa územného rozhodnutia k Stavbe zamietnutá, pričom len odôvodnenie rozsudku nemôže byť samo o sebe záväzná pre orgán verejnej správy a nie je ani zrejme v čom by mal byť údajný rozpor.

Tiež je potrebné uviesť, že výklad súdov právne zaväzuje účastníkov konania pred súdom len v konkrétnych prípadoch. Primárne rozsudok, ktorý má individuálnu záväznosť, nie je vôbec prameňom správneho práva. Je to podporný argumentačný prameň, ale v žiadnom prípade nie záväzný prameň práva. Verejná správa napriek tomu sleduje obsah právnych názorov a stanovísk súdov týkajúcich sa výkladu správnych noriem vyslovených v odôvodneniach rozsudkov pri preskúmaní súladnosti rozhodnutí orgánov verejnej správy s právom, nakoľko ak existuje ustálená rozhodovacia prax súdov, je možné vopred odhadnúť obsah budúceho rozsudku v rovnakej či obdobnej veci.

K vyjadreniu stavebníka k podaným odvolaniam, hoci toto nebolo podpísané, odvolací orgán v stručnosti uvádza, že právne predpisy Slovenskej republiky nezakazujú, aby jeden účastník konania odvolanie napísal a ostatní účastníci konania aby ho prevzali a podali pod svojim menom. Hoci sa objektívne javí, že niektorí účastníci konania sa vo svojich procesných postupoch v stavebnom konaní koordinovali, odvolací orgán považuje za nutné uviesť, že

takáto koordinácia účastníkov konania nie je zákonom zakázaná a v zmysle čl. 2 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky každý môže konať, čo nie je zákonom zakázané, a nikoho nemožno nútiť, aby konal niečo, čo zákon neukladá. K poukázaniu na výrub drevín v súvislosti s realizáciou objektov SO 651-00 Úprava telekomunikačných vedení a SO 652-00 Preložka telefónnych vedení ST a.s., ktoré sú súčasťou právoplatne umiestnenej stavby „Bytový dom Svrčia ulica“ a v súvislosti s vodoprávnym povolením Okresného úradu Bratislava, odboru starostlivosti o životné prostredie (OSZP3) odvolací orgán uvádza, že tieto stavby nie sú predmetom tohto konania a teda pre odvolací orgán nie je podstatné, ako stavebník realizoval výrub drevín v súvislosti s inými stavebnými objektmi a to aj na rovnakých pozemkoch, na ktorých sa bude realizovať Stavba, pretože každý stavebný projekt má svoju postupnosť výstavby, pričom inžinierske siete – podzemné vedenia sietí a zariadenia technického vybavenia územia sú spravidla realizované pred realizáciou cestných objektov a okrem iného odvolací orgán nepreskúmava plnenie podmienok z rozhodnutia o súhlase na výrub drevín, keďže k tomu je príslušný iný správny orgán na úseku starostlivosti o životné prostredie. Ako už odvolací orgán uviedol, pre toto konanie je podstatné dodržanie ustanovenia § 103 ods. 5 zákona o ochrane prírody a krajiny čo má odvolací orgán za preukázané. Čo sa týka vyjadrenia stavebníka k bodu 2,3,4 odvolaní, odvolací orgán sa k nim podrobne vyjadril vyššie v rámci odôvodnenia rozhodnutia a v časti s vyjadrením stavebníka súhlasil.

Na základe vyššie uvedených skutočností odvolací orgán dospel k záveru, že ani konaním špeciálneho stavebného úradu, ani vydaním napadnutého rozhodnutia nedošlo k porušeniu zákona, pre ktoré by bolo potrebné napadnuté rozhodnutie zrušiť, prípadne zrušiť a vrátiť na nové prejednanie a rozhodnutie. Odvolací orgán dôvody odvolania odvolateľov vyhodnotil ako právne irelevantné a považuje napadnuté rozhodnutie za súladné so zákonom v zmysle požiadaviek stanovených v § 66 Stavebného zákona a náležitostí rozhodnutia vydaného v správnom konaní v zmysle v § 46 a § 47 Správneho poriadku a ostatných právnych predpisov a ustanovení, vec bola správne posúdená a boli dostatočne zabezpečené procesné práva účastníkov konania, preto špeciálny stavebný úrad nemal inú možnosť ako rozhodnutie vydať, nakoľko boli dané zákonné dôvody a preto ho nemožno považovať za nezákonné.

Z vyššie uvedených dôvodov odvolací orgán rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho orgánu o odvolaní sa podľa § 59 ods.4 Správneho poriadku nemožno ďalej odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.




JUDr. Janina Bíróová
vedúca odboru

Toto rozhodnutie sa doručuje verejnou vyhláškou a bude vyvesené v súlade s ustanovením § 26 ods. 2 Správneho poriadku po dobu **15 dní** na úradnej tabuli Okresného úradu Bratislava. Za deň doručenia tohto rozhodnutia verejnou vyhláškou sa považuje 15 deň vyvesenia na úradnej tabuli Okresného úradu Bratislava, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava. Do lehoty sa nezapočítava deň, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, t.j. ku vyveseniu rozhodnutia na úradnej tabuli. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu, alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší budúci pracovný deň.

Dátum vyvesenia **12 -08- 2021** Pečiatka a podpis oprávnenej osoby.....

OKRESNÝ ÚRAD BRATISLAVA
ODBOR CESTNEJ DOPRAVY A VEŘEJNÝCH KOMUNIKÁCIÍ
Tomášikova 46
832 05 BRATISLAVA 3
-2-

Dátum zvesenia Pečiatka a podpis oprávnenej osoby.....

Toto rozhodnutie bude zároveň zverejnené Mestskou časťou Bratislava - Karlova Ves, Námestie sv. Františka 8, 842 62 Bratislava 4 a na internetovej stránke Okresného úradu Bratislava.

Rozhodnutie sa doručuje:

so žiadosťou o vyvesenie a vrátenie po uplynutí lehoty:

1. Okresný úrad Bratislava, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava 3
2. Mestská časť Bratislava - Karlova Ves, Námestie sv. Františka 8, 842 62 Bratislava 4

Rozhodnutie sa doručí:

I. Účastníkom konania verejnou vyhláškou vyvesenou na úradnej tabuli:

1. **stavebník:** spoločnosť **Byteria, s.r.o., Karadžičova 27, 811 08 Bratislava 1, IČO: 44 978 847**, ktorého zastupuje spoločnosť **Artplan spol. s r.o., Karadžičova 27, 811 08 Bratislava 1, IČO: 35 830 395**
2. Ing. Mária Záhymská, Gallayova 45, 841 02 Bratislava 42 - projektant
3. Ing. Rudolf Hagara, BANSKÉ PROJEKTY s.r.o., Miletičova 23, 821 09 Bratislava 2 – projektant
4. Hlavné mesto SR Bratislava, zastúpené primátorom, Primaciálne nám. č. 1, 814 99 Bratislava 1 – podľa LV č. 4971, č. 5620
5. Mestská časť Bratislava–Karlova Ves, zastúpená starostkou, Nám. sv. Františka 8, 842 62 Bratislava 4 – podľa LV č. 4040
6. Oľga Baľová, Svrčia 11, 841 04 Bratislava 4 – podľa LV č. 2267
7. Barbora Baľová, Svrčia 11, 841 04 Bratislava 4 – podľa LV č. 2267
8. Vladimír Koník, Silvánska 5, 841 04 Bratislava 4 – podľa LV č. 2724 a č. 1759
9. Ivan Koník, Mierová 68, 821 05 Bratislava 2 – podľa LV č. 1759
10. Rastislav Juranka, Žižkova 1866/24, 811 02 Bratislava 1 – podľa LV č. 1959
11. Rastislav Ilavský, Flöglova 938/2, 811 05 Bratislava 1 – podľa LV č. 1958
12. Erik Antoň, Papraďová 7, 821 01 Bratislava 2 – podľa LV č. 284
13. Ing. Alexandra Antoň Stern, Papraďová 7, 821 01 Bratislava 2 – podľa LV č. 284
14. Zita Korbašová, Gallayova 2150/17, 841 02 Bratislava 42 – podľa LV č. 4439
15. Mária Kečkešová, Gallayova 2150/13, 841 02 Bratislava 42 – podľa LV č. 4439
16. Milan Stano, Martinská 48, 821 05 Bratislava 2 – podľa LV č. 2245
17. Ing. arch. Richard Baláži, Stromová 38, 831 01 Bratislava 37 – podľa LV č. 2792

18. Ing. arch. Boris Schultz, Karloveské rameno 3498/8, 841 04 Bratislava 4 – podľa LV č. 2792
19. Bc. Bibiana Benčatová, Svrčia 12, 841 04 Bratislava 4 – podľa LV č. 687
20. Univerzita Komenského v Bratislave, Šafárikovo námestie 6, 814 99 Bratislava 1 – podľa č. 727
21. SR-Spojená škola internátna, Svrčia 6, 842 11 Bratislava 4 – podľa LV č. 3638
22. Mgr. Ivana Stankovičová, Svrčia 8, 841 04 Bratislava 4 – podľa LV č. 3423
23. Ing. Pavel Ikrényi, Svrčia 8, 841 04 Bratislava 4 – podľa LV č. 3423
24. Mgr. Silvia Ikrényiová, Svrčia 8, 841 04 Bratislava 4 – podľa LV č. 3423
25. Zuzana Zamborská, Svrčia 8, 841 04 Bratislava 4 – podľa LV č. 3423
26. PhDr. Jozef Luký, Jadrová 7, 821 02 Bratislava 2 – podľa LV č. 3423
27. JUDr. Eduard Stankovič, Horné Otrokovce 172, 920 62 Horné Otrokovce – podľa LV č. 3423
28. Mgr. Viera Obložinská, Svrčia 8, 841 04 Bratislava 4 – podľa LV č. 3423
29. Ing. Ondrej Németh, Svrčia 8, 841 04 Bratislava 4 – podľa LV č. 3423
30. Mgr. Petronela Šujaková, Svrčia 8, 841 04 Bratislava 4 – podľa LV č. 3423
31. Mgr. Peter Vagaský, Svrčia 8, 841 04 Bratislava 4 – podľa LV č. 3423
32. Ing. Jarmila Vagaská, Svrčia 8, 841 04 Bratislava 4 – podľa LV č. 3423
33. Peter Tarač, Ivana Houdeka 22, 034 01 Ružomberok – podľa LV č. 3423
34. MUDr. Oľga Filová, Vinohradnícka 636/33 Prievidza – podľa LV č. 3423
35. PhDr. Vladimír Cintula, Svrčia 8, 841 04 Bratislava 4 – podľa LV č. 3423
36. Mgr. Alena Cintulová, Svrčia 8, 841 04 Bratislava 4 – podľa LV č. 3423
37. Mgr. Zuzana Némethová, Svrčia 8, 841 04 Bratislava 4 – podľa LV č. 3423
38. Bc. Katarína Žigová, Galbavého 1, 841 01 Bratislava 42 – podľa LV č. 3423
39. Mgr. Anna Lučaiová, Obrancov Mieru 14, 040 01 Košice – podľa LV č. 3423
40. JUDr. Dagmar Vanková, Svätoplukova 25, 821 09 Bratislava – podľa LV č. 1382
41. Sýkorová Dáša, Dorastenecká 8, 831 07 Bratislava – podľa LV č. 909
42. Ing. Jozef Maco, 962 55 Dolné Rykynčice 99
43. Ing. Dezider Baľa, Svrčia 11, 841 04 Bratislava 4 – podľa LV č. 2267
44. Ivan Riška, Svrčia 8, 841 04 Bratislava 4 – podľa LV č. 3423
45. Inžiniersko projektová organizácia školských stavieb Bratislava a.s., Staré grunty 61, 841 04 Bratislava – podľa LV č. 1860

II. Doručuje sa účastníkom konania na vedomie:

1. **stavebník:** spoločnosť **Byteria, s.r.o., Karadžičova 27, 811 08 Bratislava 1, IČO: 44 978 847**, ktorého zastupuje spoločnosť Artplan spol. s r.o., Karadžičova 27, 811 08 Bratislava 1, IČO: 35 830 395
2. Ing. Mária Záhymská, Gallayova 45, 841 02 Bratislava 42 - projektant
3. Ing. Rudolf Hagara, BANSKÉ PROJEKTY s.r.o., Miletičova 23, 821 09 Bratislava 2 – projektant
4. Hlavné mesto SR Bratislava, zastúpené primátorom, Primaciálne nám. č. 1, 814 99 Bratislava 1 – podľa LV č. 4971, č. 5620
5. Mestská časť Bratislava–Karlova Ves, zastúpená starostkou, Nám. sv. Františka 8, 842 62 Bratislava 4 – podľa LV č. 4040
6. Oľga Baľová, Svrčia 11, 841 04 Bratislava 4 – podľa LV č. 2267
7. Barbora Baľová, Svrčia 11, 841 04 Bratislava 4 – podľa LV č. 2267
8. Vladimír Koník, Silvánska 5, 841 04 Bratislava 4 – podľa LV č. 2724 a č. 1759
9. Ivan Koník, Mierová 68, 821 05 Bratislava 2 – podľa LV č. 1759
10. Rastislav Juranka, Žižkova 1866/24, 811 02 Bratislava 1 – podľa LV č. 1959
11. Rastislav Ilavský, Flöglova 938/2, 811 05 Bratislava 1 – podľa LV č. 1958
12. Erik Antoň, Papradňová 7, 821 01 Bratislava 2 – podľa LV č. 284

13. Ing. Alexandra Antoš Stern, Papraďová 7, 821 01 Bratislava 2 – podľa LV č. 284
14. Zita Korbašová, Gallayova 2150/17, 841 02 Bratislava 42 – podľa LV č. 4439
15. Mária Kečkešová, Gallayova 2150/13, 841 02 Bratislava 42 – podľa LV č. 4439
16. Milan Stano, Martinská 48, 821 05 Bratislava 2 – podľa LV č. 2245
17. Ing. arch. Richard Baláži, Stromová 38, 831 01 Bratislava 37 – podľa LV č. 2792
18. Ing. arch. Boris Schultz, Karloveské rameno 3498/8, 841 04 Bratislava 4 – podľa LV č. 2792
19. Bc. Bibiana Benčatová, Svrčia 12, 841 04 Bratislava 4 – podľa LV č. 687
20. Univerzita Komenského v Bratislave, Šafárikovo námestie 6, 814 99 Bratislava 1 – podľa č. 727
21. SR-Spojená škola internátna, Svrčia 6, 842 11 Bratislava 4 – podľa LV č. 3638
22. Mgr. Ivana Stankovičová, Svrčia 8, 841 04 Bratislava 4 – podľa LV č. 3423
23. Ing. Pavel Ikrényi, Svrčia 8, 841 04 Bratislava 4 – podľa LV č. 3423
24. Mgr. Silvia Ikrényiová, Svrčia 8, 841 04 Bratislava 4 – podľa LV č. 3423
25. Zuzana Zamborská, Svrčia 8, 841 04 Bratislava 4 – podľa LV č. 3423
26. PhDr. Jozef Luký, Jadrová 7, 821 02 Bratislava 2 – podľa LV č. 3423
27. JUDr. Eduard Stankovič, Horné Otrokovce 172, 920 62 Horné Otrokovce – podľa LV č. 3423
28. Mgr. Viera Obložinská, Svrčia 8, 841 04 Bratislava 4 – podľa LV č. 3423
29. Ing. Ondrej Németh, Svrčia 8, 841 04 Bratislava 4 – podľa LV č. 3423
30. Mgr. Petronela Šujaková, Svrčia 8, 841 04 Bratislava 4 – podľa LV č. 3423
31. Mgr. Peter Vagaský, Svrčia 8, 841 04 Bratislava 4 – podľa LV č. 3423
32. Ing. Jarmila Vagaská, Svrčia 8, 841 04 Bratislava 4 – podľa LV č. 3423
33. Peter Tarač, Ivana Houdeka 22, 034 01 Ružomberok – podľa LV č. 3423
34. MUDr. Oľga Filová, Vinohradnícka 636/33 Prievidza – podľa LV č. 3423
35. PhDr. Vladimír Cintula, Svrčia 8, 841 04 Bratislava 4 – podľa LV č. 3423
36. Mgr. Alena Cintulová, Svrčia 8, 841 04 Bratislava 4 – podľa LV č. 3423
37. Mgr. Zuzana Némethová, Svrčia 8, 841 04 Bratislava 4 – podľa LV č. 3423
38. Bc. Katarína Žigová, Galbavého 1, 841 01 Bratislava 42 – podľa LV č. 3423
39. Mgr. Anna Lučaiová, Obrancov Mieru 14, 040 01 Košice – podľa LV č. 3423
40. JUDr. Dagmar Vanková, Svätoplukova 25, 821 09 Bratislava – podľa LV č. 1382
41. Sýkorová Dáša, Dorastenecká 8, 831 07 Bratislava – podľa LV č. 909
42. Ing. Jozef Maco, 962 55 Dolné Rykynčice 99
43. Ing. Dezider Baľa, Svrčia 11, 841 04 Bratislava 4 – podľa LV č. 2267
44. Ivan Riška, Svrčia 8, 841 04 Bratislava 4 – podľa LV č. 3423
45. Inžiniersko projektová organizácia školských stavieb Bratislava a.s., Staré grunty 61, 841 04 Bratislava – podľa LV č. 1860

III. Správnemu orgánu:

1. Mestská časť Bratislava – Karlova Ves, Námestie sv. Františka 8, 842 62 Bratislava 4 (+ spis a rozhodnutie OU BA po nadobudnutí právoplatnosti)

Co: - sp 2x