



Č.k. OU-BA-OCDPK2-2021/072823

Bratislava 10.08.2021

ROZHODNUTIE

Okresný úrad Bratislava, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, ako príslušný odvolací orgán, podľa § 3 ods. 5, písm. c) zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách, v platnom znení (ďalej len „Cestný zákon“) v spojení so zákonom č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov a v súlade s ustanovením § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v platnom znení, vo veci podaných odvolaní účastníkov konania:

1. spoločné odvolanie účastníkov konania Oľga Baľová, Svrčia 11, 841 04 Bratislava, Barbora Baľová, Svrčia 11, 841 04 Bratislava, Ing. Dezider Baľa, Svrčia 11, 841 04 Bratislava,

2. spoločné odvolanie účastníkov konania Erik Antoš, Paprad'ová 7, 821 01 Bratislava, Ing. Alexandra Antoš Stern, Paprad'ová 7, 821 01 Bratislava,

3. spoločné odvolanie účastníkov konania PhDr. Vladimír Cintula, Svrčia 8, 841 04 Bratislava, Mgr. Alena Cintulová, Svrčia 8, 841 04 Bratislava, Ing. Pavel Ikrényi, Svrčia 8, 841 04 Bratislava, Mgr. Silvia Ikrényiová, Svrčia 8, 841 04 Bratislava, Ing. Ondrej Németh, Svrčia 8, 841 04 Bratislava, Mgr. Zuzana Némethová, Svrčia 8, 841 04 Bratislava, Mgr. Viera Obložinská, Svrčia 8, 841 04 Bratislava, Mgr. Peter Vagaský, Svrčia 8, 841 04 Bratislava, Ing. Jarmila Vagaská, Svrčia 8, 841 04 Bratislava, Bc. Katarína Žigová, Galbavého 1, 841 01 Bratislava, proti rozhodnutiu mestskej časti Bratislava - Karlova Ves, č. KV/SÚ/28/2020/17978/ZM zo dňa 04.11.2020, ktorým ako príslušný špeciálny stavebný úrad pre miestne cesty III. a IV. triedy a účelové cesty v zmysle § 3a ods. 4 Cestného zákona, podľa § 66 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku, v platnom znení (ďalej len „Stavebný zákon“), vydal povolenie na stavbu: „Stavebné úpravy časti miestnej komunikácie III. triedy – Svrčia ul.“, stavebný objekt: SO 01 chodník šírky 1,50 m, úprava komunikácie Svrčia v šírke 5,50 m obojsmerná prejazdnosť, verejný chodník v šírke 2,00 m, SO 01a Ochrana hromadnej trasy optických vedení, SO 01b Preložka káblov Slovak Telekom a.s., SO 02 Odvodnenie komunikácie Svrčia, pre stavebníka: mestská časť Bratislava - Karlova Ves, zastúpená starostkou, Nám. sv. Františka 8, 842 62 Bratislava, IČO: 00 603 520, v konaní zastúpená spoločnosťou Byteria, s.r.o., Karadžičova 27, 811 08 Bratislava, IČO: 44 978 847, miesto stavby: existujúca stavba, miestna cesta III. triedy – Svrčia ulica, ktorá sa nachádza na pozemkoch register „C“ parc. č. 790/1 v časti parcel registra „E“ parc. č. 22338, 20501/3, 20478, 20500/4, k.ú. Karlova Ves, ďalej pozemky registra „C“ parc. č. 790/18, 790/19, 790/20 druh stavby: zmena dokončenej stavby, stavebné úpravy, účel stavby: inžinierska stavba, miestna cesta, chodníky pre peších, ktorá sa bude realizovať podľa projektovej dokumentácie z 02/2019, vypracovanej zodpovedným projektantom Ing. Rudolfom Hagarom, autorizovaným stavebným inžinierom, reg. č. 2178*13, overených v stavebnom konaní, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v platnom znení (ďalej len „Správny poriadok“)

rozhodol takto:

Okresný úrad Bratislava, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, ako príslušný odvolací orgán, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku samostatné spoločné odvolania účastníkov konania:

1. Oľga Baľová, Svrčia 11, 841 04 Bratislava, Barbora Baľová, Svrčia 11, 841 04 Bratislava, Ing. Dezider Baľa, Svrčia 11, 841 04 Bratislava,
2. Erik Antoň, Papraďová 7, 821 01 Bratislava, Ing. Alexandra Antoň Stern, Papraďová 7, 821 01 Bratislava,
3. PhDr. Vladimír Cintula, Svrčia 8, 841 04 Bratislava, Mgr. Alena Cintulová, Svrčia 8, 841 04 Bratislava, Ing. Pavel Ikrényi, Svrčia 8, 841 04 Bratislava, Mgr. Silvia Ikrényiová, Svrčia 8, 841 04 Bratislava, Ing. Ondrej Németh, Svrčia 8, 841 04 Bratislava, Mgr. Zuzana Némethová, Svrčia 8, 841 04 Bratislava, Mgr. Viera Obložinská, Svrčia 8, 841 04 Bratislava, Mgr. Peter Vagaský, Svrčia 8, 841 04 Bratislava, Ing. Jarmila Vagaská, Svrčia 8, 841 04 Bratislava, Bc. Katarína Žigová, Galbavého 1, 841 01 Bratislava

z a m i e t a

a rozhodnutie mestskej časti Bratislava - Karlova Ves, ako príslušného špeciálneho stavebného úradu pre miestne cesty III. a IV. triedy a účelové cesty č. KV/SÚ/28/17978/ZM zo dňa 04.11.2020

p o t v r d z u j e.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 05.12.2019 bola na mestskú časť Bratislava - Karlova Ves, ako príslušný špeciálny stavebný úrad pre miestne cesty III. a IV. triedy a účelové cesty v mestskej časti Bratislava - Karlova Ves, doručená žiadosť stavebníka: mestská časť Bratislava - Karlova Ves, zastúpená starostkou, Nám. sv. Františka 8, 842 62 Bratislava, IČO: 00 603 520, v konaní zastúpená spoločnosťou Byteria, s.r.o., Karadžičova 27, 811 08 Bratislava, IČO: 44 978 847, o vydanie stavebného povolenia na stavbu: „Stavebné úpravy časti miestnej komunikácie III. triedy – Svrčia ul.“, stavebný objekt: SO 01 chodník šírky 1,50 m, úprava komunikácie Svrčia v šírke 5,50 m, obojsmerná prejazdnosť, verejný chodník v šírke 2,00 m, SO 01a Ochrana hromadnej trasy optických vedení, SO 01b – Preložka káblov Slovak Telekom a.s., SO 02 – Odvodnenie komunikácie Svrčia, s miestom stavby: existujúca stavba, miestna cesta III. triedy – Svrčia ulica, ktorá sa nachádza na pozemkoch register „C“ parc. č. 790/1 v časti parciel registra „E“ parc. č. 22338, 20501/3, 20478, 20500/4, k.ú. Karlova Ves, ďalej pozemky registra „C“ parc. č. 790/18, 790/19, 790/20 (ďalej len „Stavba“).

Mestská časť Bratislava - Karlova Ves, ako príslušný špeciálny stavebný úrad pre miestne cesty III. a IV. triedy a účelové cesty v mestskej časti Bratislava - Karlova Ves (ďalej len „špeciálny stavebný úrad“) rozhodnutím č. KV/SU/28/2020/194/ZM zo dňa 03.01.2020 konanie podľa § 29 ods. 1 Správneho poriadku v spojení s § 60 ods. 1 Stavebného zákona prerušil a vyzval stavebníka na doplnenie žiadosti o doklady: doplnenie PD pre stavebné povolenie objektu SO 01 – technická správa, stavebná situácia s vyznačením priečných rezov, v situácii vyznačiť rozsah oplotenia, ktoré je určené na prekládku jeho vlastníkom (uvedené

v priečných rezoch č. 8,9,10) pred RD na Svrčej ul. 23, v situácii vyznačiť rozsah odstránenia časti betónových múrikov vjazdu k RD na Svrčej ul. 23, z PD odstrániť časť chodníka s bezbariérovou úpravou, ktorý je na pozemku registra CKN parc. č. 790/17 k. ú. Karlova Ves, doriešiť preložku pletivového oplatenia na betónovom múriku pred RD na Svrčej ul. 23, doriešiť prekládku plynovej skrinky HUP, doplniť hydrogeologický prieskum a posúdenie vsakovacích studní vzhľadom na hydrogeologické pomery v území, doklad o overení existencie inžinierskych a optických sietí (farebne), a o stanoviská uvedené v cit. rozhodnutí o prerušení konania, v lehote do 30.04.2020. Súčasne špeciálny stavebný úrad poučil stavebníka, že pokiaľ v určenej lehote neodstráni nedostatky svojho podania, stavebné konanie bude zastavené v súlade s § 60 ods. 2 Stavebného zákona.

Stavebník listom zo dňa 30.03.2020, doručený do podateľne špeciálneho stavebného úradu 30.03.2020 požiadal o predĺženie lehoty na doplnenie dokladov a to o minimálne 90 dní.

Špeciálny stavebný úrad listom č. KV/SÚ/28/2020/7544/ZM zo dňa 14.04.2020 oznámil, že predlžuje lehotu na doplnenie podania do 31.08.2020.

Stavebník následne listom zo dňa 18.05.2020, doručený do podateľne špeciálneho stavebného úradu dňa 21.05.2020 doplnil podanie o požadované doklady s výnimkou 2x technickej správy stavebného objektu SO 01, ktorý doplnil dňa 10.06.2020.

Špeciálny stavebný úrad listom č. KV/SÚ/28/2020/12672/ZM zo dňa 23.07.2020 oznámil účastníkom konania a dotknutým orgánom začatie stavebného konania v súlade s § 61 ods. 1,2,3 a 4 Stavebného zákona. Špeciálny stavebný úrad určil účastníkom konania lehotu 7 pracovných dní na podanie prípadných námietok a pripomienok ako aj dotknutým orgánom na podanie stanovísk.

Dňa 31.07.2020 bol do spisového materiálu nahliadať účastník konania Rastislav Juranka, o čom špeciálny stavebný úrad spísal úradný záznam pod por. č. 81.

Dňa 05.08.2020 boli do spisového materiálu nahliadať účastníci konania Oľga Baľová, Barbora Baľová a Ing. Jozef Maco, o čom špeciálny stavebný úrad spísal úradný záznam pod por. č. 82.

Dňa 10.08.2020 boli do spisového materiálu nahliadať účastníci konania Barbora Baľová a Dezider Baľa, o čom špeciálny stavebný úrad spísal úradný záznam pod por. č. 83.

V lehote boli špeciálnemu stavebnému úradu doručené námietky a pripomienky účastníkov konania, Ing. Dezider Baľa, Svrčia 11, 841 04 Bratislava, námietky podané na poštovú prepravu dňa 25.08.2020, Oľga Baľová, Svrčia 11, 841 04 Bratislava a Barbora Baľová, Svrčia 11, 841 04 Bratislava, spoločné námietky podané na poštovú prepravu dňa 24.08.2020, Ing. Alexandra Antoň Stern, Paprad'ová 7, 821 01 Bratislava a Erik Antoň, Paprad'ová 7, 821 02 Bratislava, spoločné námietky podané na poštovú prepravu dňa 25.08.2020, Rastislav Ilavský, Flöglöva 938/2, 811 05 Bratislava, námietky podané na poštovú prepravu dňa 24.08.2020, Vladimír Koník, Silvánska 5, 841 04 Bratislava, námietky podané na poštovú prepravu dňa 24.08.2020, JUDr. Dagmar Vanková, Svätoplukova 25, 821 09 Bratislava, námietky podané na poštovú prepravu dňa 24.08.2020, Zuzana Zamborská, Svrčia 8, 841 04 Bratislava, námietky doručené dňa 27.08.2020, Mgr. Viera Obložinská, Svrčia 8, 841 04 Bratislava, Ing. Jozef Maco, 962 55 Dolné Rykynčice 99, námietky podané do podateľne dňa 24.08.2020, Ivan Riška, Svrčia 8, 841 04 Bratislava, námietky podané na poštovú prepravu dňa 25.08.2020, Bc. Katarína Žigová, Galbavého 1, 841 01 Bratislava, námietky podané na

poštovú prepravu dňa 24.08.2020, a Rastislav Juranka, Žižkova 1866/24, 811 02 Bratislava, námietky podané do podateľne dňa 18.08.2020.

Dňa 04.09.2020 bol do spisového materiálu nahliadať Ing. Ľubor Cmarko, splnomocnený zástupca stavebníka, o čom špeciálny stavebný úrad spísal úradný záznam pod por. č. 98.

Dňa 23.09.2020 bola špeciálnemu stavebnému úradu doručená žiadosť Okresnej prokuratúry Bratislava IV o zapožičanie administratívneho spisu č. PD 122/20/1104-3. Špeciálny stavebný úrad listom č. KV/SÚ/28/2020/16122/ZM zo dňa 05.10.2020 odpovedal na predmetnú žiadosť s tým, že keďže vedie v tejto veci konanie pod číslom 28/2020, ktoré nie je ukončené, umožňuje prokurátorovi Okresnej prokuratúry Bratislava IV nahliadnuť do predmetného spisu.

Dňa 29.09.2020 doručil stavebník bez výzvy špeciálneho stavebného úradu vyjadrenie zo dňa 16.09.2020 k námietkam účastníkov konania.

Dňa 19.10.2020 boli do spisového materiálu nahliadať účastníci konania Barbora Baľová a Dezider Baľa, o čom špeciálny stavebný úrad spísal úradný záznam pod por. č. 109.

Dňa 27.10.2020 bol do spisového materiálu nahliadať prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava IV, Mgr. Miloš Textoris, o čom špeciálny stavebný úrad spísal úradný záznam pod por. č. 110.

Špeciálny stavebný úrad rozhodnutím č. KV/SÚ/28/2020/17978/ZM zo dňa 04.11.2020 vydal stavebníkovi povolenie na požadovanú Stavbu, v ktorom sa zaoberal s podanými námietkami a pripomienkami, a svoje rozhodnutie náležite odôvodnil v odôvodnení rozhodnutia v súlade s § 47 ods. 3 Správneho poriadku.

Dňa 14.12.2020 boli do spisového materiálu nahliadať účastníci konania Barbora Baľová a Dezider Baľa, o čom špeciálny stavebný úrad spísal úradný záznam pod por. č. 113.

V dňoch 21.12.2020 a 22.12.2020 boli špeciálnemu stavebnému úradu doručené žiadosti o predĺženie lehoty na podanie odvolania proti stavebnému povoleniu č. KV/SÚ/28/2020/17978/ZM zo dňa 04.11.2020 účastníkov konania Ing. Alexandra Antoš Stern, Erik Antoš, JUDr. Dagmar Vanková, Oľga Baľová, Barbora Baľová, Dezider Baľa, Viera Obložinská, Alena Cintulová, Vladimír Cintula, Zuzana Némethová, Silvia Ikrényiová, Pavel Ikrényi, Ivan Riška, Katarína Žigová, MUDr. Oľga Filová v zastúpení Ing. Jozef Maco, Peter Vagaský, Jarmila Vagaská, Ondrej Németh.

Voči rozhodnutiu špeciálneho stavebného úradu č. KV/SÚ/28/2020/17978/ZM zo dňa 04.11.2020 (ďalej len „napadnuté rozhodnutie“) podali odvolanie:

V zákonom stanovenej lehote účastníci konania:

1. Dezider Baľa, Oľga Baľová a Barbora Baľová, Svrčia 11, 841 04 Bratislava dňa 22.12.2020, podané na poštovú prepravu dňa 23.12.2020, (ďalej spolu len „odvolatelia 1“)
2. Ing. Alexandra Antoš Stern a Erik Antoš, Paprad'ová 7, 821 01 Bratislava dňa 22.12.2020, podané na poštovú prepravu dňa 23.12.2020, (ďalej spolu len „odvolatelia 2“)

3. PhDr. Vladimír Cintula, Svrčia 8, 841 04 Bratislava, Alena Cintulová, Svrčia 8, 841 04 Bratislava, Ing. Pavel Ikrényi, Svrčia 8, 841 04 Bratislava, Mgr. Silvia Ikrényiová, Svrčia 8, 841 04 Bratislava, Ing. Ondrej Németh, Svrčia 8, 841 04 Bratislava, Mgr. Zuzana Némethová, Svrčia 8, 841 04 Bratislava, Mgr. Viera Obložinská, Svrčia 8, 841 04 Bratislava, Mgr. Peter Vagaský, Svrčia 8, 841 04 Bratislava, Ing. Jarmila Vagaská, Svrčia 8, 841 04 Bratislava, Bc. Katarína Žigová, Galbavého 1, 841 01 Bratislava, podané e-mailom dňa 23.12.2020 a doplnené do troch pracovných dní dňa 28.12.2020 (ďalej spolu len „odvolatelia 3“).

(ďalej odvolatelia 1, 2, 3 spolu aj ako „odvolatelia“)

Po uplynutí zákonnej lehoty podala odvolanie účastníčka konania:

1. JUDr. Dagmar Vanková, Svätoplukova 25, 821 09 Bratislava, odvolanie datované k 23.12.2020, podané na poštovú prepravu dňa 28.12.2020.

Odvolatelia 1, odvolatelia 2 a odvolatelia 3 v odvolaniach zo dňa 22.12.2020 a 23.12.2020 doplnené 28.12.2020 (ďalej len „odvolania“) uvádzajú zhodne nasledovné tvrdenia:

1. *„Týmto, ako účastníci konania susediacich nehnuteľností priamo dotknutí na svojich právach podávame v zákonnej lehote odvolanie proti stavebnému povoleniu e. č. KV/SÚ/28/2020/17978/ZM, a to aj z dôvodu, že došlo k porušeniu zákona: Predmetom tohto stavebného povolenia sú stavebné objekty SO 01, SO 01a, SO 01b a SO 02. V tejto súvislosti uvádzame, že realizácia objektov SO 01a a SO 01b začala pred zverejnením oznámenia o začatí stavebného konania zo dňa 23.07.2020. Medzičasom už boli aj zrealizované a zamerané tieto objekty ešte pred vydaním samotného stavebného povolenia, ktoré je predmetom tohto odvolania. Napriek tomu, že stavebný úrad MČ Karlova Ves bol opakovane informovaný o realizácii týchto stavebných objektov, stavebné konanie nezastavil, v dôsledku čoho došlo k porušeniu stavebného zákona (cit. § 60 ods. 2 Stavebného zákona). Vydaním stavebného povolenia dôjde k legalizácii čiernych stavieb.*
2. *Pri realizácii objektov SO 01a a SO 01b neboli dodržané ani stanoviská dotknutých orgánov ani v rámci povolenia uvedené záväzné podmienky (bezpečnosť občanov, detí, došlo k poškodeniu inžinierskych sietí, blokácia vstupov a vjazdov na nehnuteľnosti, atď.). Navyše boli realizované aj na parcelách, ku ktorým stavebník nemá vlastnícky alebo iný vzťah v zmysle stavebného zákona a táto skutočnosť nebola ani uvedená v rámci dokumentácie.*
3. *Samotným stavebným prácam na objektoch SO 01a a SO 01b predchádzal neoprávnený výrub stromov, čo potvrdili výsledky šetrenia Slovenskej inšpekcie životného prostredia.*
4. *Z vydaného stavebného povolenia vyplýva, že stavebný úrad MČ Karlova Ves sa nedostatočne vysporiadal s námietkami účastníkov konania a nezdôvodnil svoj postup v zmysle platnej právnej úpravy.*
5. *V nadväznosti na vyššie uvedené poukazujeme aj na nevysporiadané vlastnícke vzťahy.*
6. *Ďalej namietame priebeh stavebného konania, pretože prebieha v čase zhoršujúcej sa epidemiologickej situácie, ktorá vyúsťuje do opakovaného zatvorenia stavebného úradu. V dôsledku toho nemajú možnosť niektorí účastníci konania uplatniť svoje práva, ktoré sú zakotvené v stavebnom zákone, správnom zákone, Ústave SR či medzinárodných dohovoroch. Napriek upozorneniam a podaným žiadosťiam o predĺženie lehoty na podanie odvolania z dôvodu lockdownu nereflektoval stavebný úrad MČ Karlova Ves na tieto žiadosti do lehoty na podanie odvolania, pričom tento postup nijako nezdôvodnil. V tejto súvislosti poukazujeme na § 3 ods. 1 a 2, § 23 ods.*

1, § 32 ods. 2 a § 33 ods. 2 správneho zákona. V dôsledku nemožnosti nahliadnutia do spisov, ktoré sa nachádzajú na stavebnom úrade MČ Karlova Ves, dôjde navyše k porušeniu § 3 ods. 5 a § 32 ods. 1, pretože nie všetci účastníci konania sa z objektívnych príčin (COVID19, pobyt v zahraničí) môžu, resp. mali možnosť vyjadriť k podkladom vypracovaným k tomuto konaniu. Nakoľko stavebný úrad MČ Karlova Ves upustil od miestnej obhliadky a ústneho pojednávania, musia sa účastníci konania oboznámiť s dokumentáciou jedine na stavebnom úrade a až po nahliadnutí do spisov si môžu uplatniť svoje výhrady, ak sú im vôbec relevantné doklady predložené.

Odvolatelia 1, odvolatelia 2 a odvolatelia 3 záverom vo svojich odvolaniach navrhujú, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu zrušil.

JUDr. Dagmar Vanková vo svojom oneskorene podanom odvolaní zo dňa 23.12.2020, podané na poštovú prepravu dňa 28.12.2020 uviedla obsahovo zhodné tvrdenia ako odvolatelia 1, odvolatelia 2 a odvolatelia 3 vo svojich odvolaniach.

O obsahu podaných odvolaní podľa § 56 Správneho poriadku upovedomil špeciálny stavebný úrad listom č. KV/SÚ/674/2021/2167/ZM zo dňa 29.01.2021 všetkých účastníkov konania a vyzval ich, aby sa v lehote 7 pracovných dní od doručenia tohto upovedomenia k nemu vyjadrili.

Špeciálnemu stavebnému úradu boli následne v lehote doručené stanoviská účastníkov konania:

1. Stavebníka, prostredníctvom splnomocneného zástupcu zo dňa 19.02.2021, doručené dňa 25.02.2021 pod por. č. 128.

Odvolanie všetkých účastníkov konania je obsahovo zhodné. Jeden účastník stavebného konania odvolanie napísal a všetci ostatní účastníci stavebného konania jeho názor prevzali a zaslali ho na stavebný úrad pod svojimi menami, či už v zákonnej lehote resp. po uplynutí zákonnej lehoty. Následne splnomocnený zástupca stavebník odcitoval text odvolaní účastníkov konania, § 3 ods. 1, 2 a ods. 5, § 23 ods. 1, § 32 ods. 1 a 2, § 33 ods. 2 Správneho poriadku.

Z podania splnomocneného zástupcu stavebníka vyplýva, že k bodom 1 a 2 má za to, že účastníci konania nepravdivo uvádzajú, že objekty SO 01a Ochrana hromadnej trasy optických vedení a SO 01b Preložka káblov Slovak Telekom, dokonca SO 02 Odvodnenie komunikácie Svrčia boli zrealizované, resp. že ich realizácia sa začala ešte pred zverejnením oznámenia o začatí stavebného konania zo dňa 23.07.2020. Existujúce optické siete sú v dotknutom území rôzne trasované, v rôznom technickom zložení a prechádzajú ulicami Líščie údolie, Svrčia ulica a Staré Grunty. Riešenie objekty SO 01a a SO 01b sa nachádzajú v mieste navrhovanej rozšírenej križovatky Svrčia-Staré Grunty. Informácia uvedená v odvolaní účastníkov konania považuje za nepravdivú a zavádzajúcu. Uvádza, že v dotknutom území boli zrealizované iné stavebné objekty SO 651-00 a 652-00, ktoré sú súčasťou inej stavby a to „Bytový dom Svrčia ulica“, a to v súlade s územným rozhodnutím a § 56 písm. b) Stavebného zákona, ich realizácia vôbec nesúvisela a nemá nič spoločné so Stavbou. Ďalej sa vyjadruje k bodom 3 odvolania, zdôvodňuje, že tento bod sa netýka tohto konania, pričom výruby stromov v dotknutom území boli realizované v súlade s príslušným rozhodnutím mestskej časti Bratislava – Karlova Ves, týkajú sa stavby „Bytový dom Svrčia ulica“. K bodom 4 a 5 komplexne uvádza riešenie Stavby a jej zdôvodnenie – zlepšenie dopravnej bezpečnosti, zvýšenie bezpečnosti pohybu chodcov v dotknutom

úseku, v súlade s Územným plánom Hlavného mesta SR Bratislava, v súlade s Územným generelom automobilovej dopravy a komunikačnej siete Hlavného mesta SR Bratislava, opisuje súčasť Stavby, vyjadruje sa k majetkovoprávnym záležitostiam, uvádza genézu ohľadom rokovania vo veci Stavby a uviedol všetky vyjadrenia dotknutých orgánov, ktoré posúdili projektovú dokumentáciu Stavby. K bodu 6. odvolaní stavebník uvádza, že na strane č. 23 stavebného povolenia je uvedený celý zákonom a správnym poriadkom stanovený postup priebehu stavebného konania, vyjadruje presvedčenie, že si to účastníci konania neprečítali zrejme preto, lebo je tu pandémia koronavírusu. Stavebník poukazuje na to, že pandémia je v Slovenskej republike od 12.03.2020 a napriek tomu špeciálny stavebný úrad vykonával a vykonáva svoju činnosť v súlade s platnými právnymi predpismi a pandémia sa ich tiež rovnako týka. Ďalej poukazuje na to, že Barbora Baľová nahliadala trikrát do spisového materiálu a Dezider Baľa dvakrát, z čoho má za to, že špeciálny stavebný úrad aj v čase zhoršujúcej sa epidemiologickej situácie umožnil účastníkom konania uplatnenie svojich procesných práv. Stavebník vyjadruje rozhorčenie nad tým, že účastníci konania sa snažia spochybniť, zamedziť a zrušiť snahu stavebníka zlepšiť dopravné podmienky a vytvoriť podmienky na bezpečný pohyb chodcov a to najmä zrakovo postihnutých detí, ktoré sa od založenia školy na Svrčej ul. 6, cca 50 rokov učia chodiť s bielou paličkou po obojsmernej komunikácii šírky 3,50 m (!) a pýta sa, ako účastníci konania prejavili a podporili tento verejnoprospešný záujem, pričom sa jedná o účastníkov konania, ktorí by mali poznať túto situáciu najlepšie. Záverom stavebník vyjadril názor, že stavebné konanie bolo vedené v súlade s právnymi predpismi a žiada odvolania účastníkov konania zamietnuť a stavebné povolenie potvrdiť.

2. MUDr. Oľga Filová, Vinohradnícka 636/33, 971 01 Prievidza, vyjadrenie zo dňa 26.02.2021, doručené dňa 26.02.2021 mailom, v zastúpení Ing. Jozef Maco, na základe plnej moci, pod por. č. 129.

Z podania účastníčky konania vyplýva, že súhlasí s podanými odvolaniami vo všetkých bodoch. K bodu 1 odvolaní dopĺňa, že realizácia stavebných objektov SO 01a a 01b prebehla pod rúškom realizácie objektov SO 651-00 a 652-00 na základe územného rozhodnutia, ktoré je podľa jej názoru neplatné. Ďalej účastníčka konania tvrdí, že tento postup bol v rozpore s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č. k. 1S/152/2013-118. Považuje za zarážajúce, že táto skutočnosť unikla stavebnému úradu, Slovenskej stavebnej inšpekcii, Okresnej prokuratúre Bratislava IV ako aj vyšetrovateľom PZ SR (tvrdí, že Okresný úrad, odbor výstavby a bytovej politiky sa podnetom viac-menej ani nezaoberal). Stavebný úrad, resp. vedúca stavebného úradu Ing. Klaučová, dokonca iniciátorom Štátneho stavebného dohľadu (ďalej len „ŠSD“), ktorí opakovane poukazovali na porušenia viacerých zákonov a podložili to dostatočným množstvom fotografií, oznámila, že tieto ako „dôkazné bremeno nepostačujú“, že údajne všetko riadne prešetrili a nezabudla sa poďakovať „za pochopenie závažnosti výkonu verejnej správy v tejto oblasti tak, aby sa jej výkon v správnych veciach týkajúcich sa verejných aj súkromnoprávných záujmov nesťažoval, resp. nemaril opakovanými neopodstatnenými zisťovaniami.“ Žiada odvolací orgán, aby si zadovážil kompletný spis k ŠSD, ktorý bol iniciovaný v auguste 2020 a porovnal ho s obsahom spisu k tomuto konaniu.

Ďalej účastníčka konania uvádza k bodu 2 odvolaní, že nielenže neboli dodržané stanoviská dotknutých orgánov (s výnimkou SITELU, ktorý mal naozaj realizovať práce pred začatím úpravy komunikácie ako aj samotným vydaním stavebného povolenia), či v rámci stavebného povolenia uvedené záväzné podmienky, ale niektoré sú s ohľadom na dopravnú situáciu v praxi nerealizovateľné. O tom, že stavebné

objekty boli realizované na parcelách, ku ktorým stavebník nemá vlastnícky alebo iný vzťah, mala vedomosť vedúca stavebného úradu Ing. Klaučová ako aj Ing. Majerníková, ktoré na to boli upozornené v rámci vyššie spomenutého ŠSD alebo aj počas nahliadnutia do spisov. Následne mali znervózniť alebo sa zmenila téma.

Ďalej účastníčka konania uvádza k bodu 3 odvolaní, kde účastníci konania poukazujú na neoprávnené výruby, žiada doplniť do spisu výsledky šetrenia Slovenskej inšpekcie životného prostredia, ktorá bola kontaktovaná v júli 2020 a decembri 2020, a zohľadniť ich pri posudzovaní postupu MČ Karlova Ves ako príslušného špeciálneho stavebného úradu. Zároveň dopĺňa, že nelegálny výrub realizovala aj MČ Karlova Ves koncom marca 2020. Zároveň poukazuje na to, že v projektovej dokumentácii, ktorá bola predložená občanom na pripomienkovanie v rámci tohto konania, neboli zakreslené všetky stromy, ktoré rástli na parcelách vedených na LV 4367. Tie mali prekážať nielen plánovanému „Bytovému domu Svrčia ulica“, ale aj realizácii ostatných stavebných objektov.

K ďalším bodom odvolania účastníčka konania dopĺňa, že nie sú vysporiadané vlastnícke vzťahy k pozemkom, na ktorých sa zrealizovali a v prípade právoplatnosti stavebného povolenia majú ešte len realizovať stavebné objekty uvedené v tomto konaní.

Účastníčka konania ďalej žiada odvolací orgán, aby prešetril nasledovné skutočnosti: únik informácií zo stavebného úradu, vid' email od developera, lustrácia môjho pobytu stavebným úradom, obsah jednotlivých stanovísk dotknutých orgánov so zreteľom na projektovú dokumentáciu, ktorá im bola predložená na vyjadrenie, mám za to, že opätovne sa účastníci ako aj dotknuté orgány vyjadrovali k rozdielnym PD, žiadne resp. nedostatočné odôvodnenie námietok účastníkov konania, písomné ubezpečenie starostkou m. č. Karlova Ves p. Čahojovou, že chodník na strane rodinných domov prejde riadnym územným konaním, kde by sa o. i. riešil súlad s Územným plánom mesta, lobovanie zamestnancov miestneho úradu v prospech developera.

Účastníčka konania ďalej súhlasí plne aj s posledným bodom, nakoľko stavebný úrad nedostatočne zdôvodnil prečo zamietol námietky účastníkov konania a riadne neodôvodnil ani svoj postup za posledné týždne, keď pokračuje v konaní napriek tomu, že boli podané žiadosti o predĺženie lehoty na podanie odvolanie, na ktoré dodnes neodpovedal (vrátane infožiadostí) a navyše v čase, keď je stavebný úrad, kde sa nachádza spis, ktorý bol doplnený o nové informácie, zatvorený.

Ďalej účastníčka konania uvádza, že považuje za sporný dátum podania „Žiadosti o vydanie stavebného povolenia“, a to 29.11.2013, ktorým argumentuje stavebný úrad MČ Karlova Ves, odvoláva sa na písomné vyjadrenie bývalého vedúceho stavebného úradu Ing. Kráľoviča, ktorý mal tvrdiť, že žiadna žiadosť o vydanie stavebného povolenia pre Bytový dom Svrčia ulica k uvedenému dátumu nebola podaná. Ďalej účastníčka konania považuje za zavádzajúce, že „Žiadosť o vydanie stavebného povolenia“ zo dňa 29.11.2013 bola podaná na osem stavebných objektov (uvádza ich názvy), pričom ďalej hneď dodáva, že žiadosť o vydanie stavebného povolenia bola podaná na 12 stavebných objektov (uvádza ich názvy).

3. Ivan Riška, Svrčia 8, 841 04 Bratislava, vyjadrenie zo dňa 26.02.2021, doručené dňa 26.02.2021 mailom, pod por. č. 130

Vyjadrenie účastníka konania Ivana Rišku je obsahovo zhodné s vyjadrením účastníčky konania MUDr. Oľgy Filovej, až na tvrdenia tejto účastníčky o zarážajúcom prehliadaní skutočností, o ŠSD a o žiadosti, aby odvolací orgán preveril niekoľko bodov začínajúcich únikom informácií zo stavebného úradu, končiac lobovaním zamestnancov miestneho úradu v prospech developera (toto Ivan Riška netvrdí a nežiada).

4. Zuzana Zamborská, Svrčia 8, 841 04 Bratislava, vyjadrenie zo dňa 26.02.2021, doručené dňa 26.02.2021 mailom, pod por. č. 131
Vyjadrenie účastníčky konania Zuzany Zamborskej je obsahovo zhodné s vyjadrením účastníka konania Ivana Rišku.
5. JUDr. Dagmar Vanková, Svätoplukova 25, 821 08 Bratislava, vyjadrenie zo dňa 26.02.2021, doručené dňa 26.02.2021 mailom vo forme word dokumentu bez podpisu, pod por. č. 132, odovzdané na poštovú prepravu so zhodným textom dňa 27.02.2021, doručené dňa 03.03.2021 pod por. č. 134
Vyjadrenie účastníčky konania JUDr. Dagmar Vankovej je obsahovo zhodné s vyjadrením účastníka konania Ivana Rišku a Zuzany Zamborskej.
6. Vladimír Koník, Silvánska 5, 841 04 Bratislava, vyjadrenie zo dňa 26.02.2021, doručené dňa 27.02.2021 mailom o 00:00 z adresy Barbory Baľovej, pod por. č. 133
Vyjadrenie účastníka konania Vladimíra Koníka je obsahovo zhodné s vyjadrením účastníka konania Ivana Rišku, Zuzany Zamborskej a JUDr. Dagmar Vankovej.

Špeciálny stavebný úrad vzhľadom k tomu, že nerozhodol o podaných odvolaniach formou autoremedúry podľa § 57 ods. 1 Správneho poriadku, listom č. KV/SÚ/674/2021/5766/ZM zo dňa 17.03.2021 podľa § 57 ods. 2 Správneho poriadku predložil dňa 06.04.2021 spisový materiál na odvolacie konanie odvolaciemu orgánu.

Dňa 29.04.2021 účastníčka konania Barbora Baľová na Okresnom úrade Bratislava, odbore cestnej dopravy a pozemných komunikácií, ako príslušnom odvolacom orgáne nahliadla do spisového materiálu v čase od 14:00 do 15:00 hod. a zhotovila si fotokópie stanoviska stavebníka v rozsahu 8 strán. O nahliadaní do spisu tunajší úrad vyhotovil záznam č. OU-BA-OCDPK2-2021/072823-1 s prezenčnou listinou.

Dňa 12.05.2021 účastníčka konania Barbora Baľová na Okresnom úrade Bratislava, odbore cestnej dopravy a pozemných komunikácií, ako príslušnom odvolacom orgáne nahliadla do spisového materiálu v čase od 15:00 do 17:00 hod. a zhotovila si fotokópiu značnej časti spisového materiálu – doklady uvedené v úradnom zázname. O nahliadaní do spisu vyhotovil tunajší úrad záznam č. OU-BA-OCDPK2-2021/072823-1 s prezenčnou listinou.

Dňa 03.06.2021 účastníčky konania Barbora Baľová a JUDr. Dagmar Vanková na Okresnom úrade Bratislava, odbore cestnej dopravy a pozemných komunikácií, ako príslušnom odvolacom orgáne nahliadli do spisového materiálu v čase od 09:15 hod do 10:17 hod, pričom si vyhotovili fotokópie časti spisového materiálu – doklady uvedené v úradnom zázname. O nahliadaní do spisu vyhotovil tunajší úrad záznam č. OU-BA-OCDPK2-2021/072823 s prezenčnou listinou.

Účastníčka konania Barbora Baľová sa následne domáhala opakovaného nahliadania do spisového materiálu, hoci bola upozornená, že spisový materiál je kompletný tak, ako bol predložený na odvolacie konanie špeciálnym stavebným úradom dňa 06.04.2021, a zo strany odvolacieho orgánu neprebehlo žiadne doplňujúce dokazovanie a účastníci konania nepredložili žiadne ďalšie vyjadrenia alebo doklady a zároveň odvolací orgán Barboru Baľovú ani iného účastníka nevyzval na vykonanie akéhokoľvek procesného úkonu, v súvislosti s ktorým by bolo možné predpokladať, že účastník konania sa potrebuje opakovane oboznámiť so spisovým materiálom.

Opakované nahliadnutie do spisového materiálu na odvolacom orgáne sa neuskutočnilo aj z dôvodu práceneschopnosti vybavujúceho pracovníka. Nakoľko však nebol spisový materiál nijako odo dňa 03.06.2021 (tretie nahliadnutie) doplnený a pre odvolací orgán nie sú vyjadrenia účastníkov konania nijako záväzné ani určujúce prieskum rozhodnutí prvostupňových správnych orgánov, odvolací orgán v záujme hospodárnosti konania a potreby prípravy rozhodnutia o odvolaní už opakované nahliadnutie do spisového materiálu v odvolacom konaní po ukončení práceneschopnosti vybavujúceho pracovníka neumožnil aj s prihliadnutím na to, že Barbora Baľová nahliadala do spisového materiálu v prvostupňovom konaní štyrikrát dňa 05.08.2020, 10.08.2020, 19.10.2020, 14.12.2020 a v odvolacom konaní trikrát dňa 29.04.2021, 12.05.2021 a 03.06.2021.

Okresný úrad Bratislava, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, ako príslušný odvolací orgán (ďalej len „odvolací orgán“) v zmysle § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúmal napadnuté rozhodnutie špeciálneho stavebného úradu, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, v celom rozsahu pričom sa neobmedzil len na odvolacie námietky účastníkov konania.

Odvolací orgán porovnal výrokovú časť, odôvodnenie aj poučenie napadnutého rozhodnutia s príslušnými hmotnoprávnymi a procesnoprávnymi predpismi, predovšetkým so Správnym poriadkom, Stavebným zákonom a Cestným zákonom, ako aj vyhláškami Ministerstva životného prostredia SR č. 453/2000 Z. z. a 532/2002 Z. z., a nezistil dôvody, pre ktoré by bolo potrebné napadnuté rozhodnutie zrušiť, zmeniť alebo zrušiť a vec vrátiť na nové prejednanie a rozhodnutie. Napadnuté rozhodnutie vychádza z dostatočne zisteného skutkového stavu veci. Špeciálny stavebný úrad dostatočným spôsobom zabezpečil procesné práva účastníkov konania, teda aj procesné práva odvolateľov 1, odvolateľov 2, odvolateľov 3.

V zmysle § 140 Stavebného zákona, *ak nie je výslovne ustanovené inak, vzťahujú sa na konanie podľa tohto zákona všeobecné predpisy o správnom konaní.*

V zmysle § 3 ods. 1 Správneho poriadku, *správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.*

V zmysle § 3 ods. 2 Správneho poriadku, *správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.*

V zmysle § 3 ods. 4 Správneho poriadku, *správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prieťahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmierne vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.*

V zmysle § 3 ods. 5 Správneho poriadku, *rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.*

V zmysle § 4 ods. 1 Správneho poriadku, *účastníci konania (§ 14) spolupracujú so správnymi orgánmi v priebehu celého konania.*

V zmysle § 32 ods. 1, 2 Správneho poriadku, *správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania. Podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správnemu orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán.*

Údaje z informačných systémov verejnej správy a výpisy z nich, okrem údajov a výpisov z registra trestov, sa považujú za všeobecne známe skutočnosti a sú použiteľné na právne účely. Tieto údaje nemusí účastník konania a zúčastnená osoba správnemu orgánu preukazovať dokladmi. Doklady vydané správnym orgánom a obsah vlastných evidencií správneho orgánu sa považujú za skutočnosti známe správnemu orgánu z úradnej činnosti, ktoré nemusia účastník konania a zúčastnená osoba správnemu orgánu dokladovať.

V zmysle § 33 ods. 2 Správneho poriadku, *správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.*

V zmysle § 34 ods. 1 Správneho poriadku, *na dokazovanie možno použiť všetky prostriedky, ktorými možno zistiť a objasniť skutočný stav veci a ktoré sú v súlade s právnymi predpismi.*

V zmysle § 34 ods. 2 Správneho poriadku, *dôkazmi sú najmä výsluch svedkov, znalecké listiny a ohliadka.*

V zmysle § 34 ods. 3 Správneho poriadku, *účastník konania je povinný navrhnúť na podporu svojich tvrdení dôkazy, ktoré sú mu známe.*

V zmysle § 46 Správneho poriadku, *rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.*

V zmysle § 120 ods. 1 Stavebného zákona, *pri stavbách letísk, stavbách v územných obvodoch letísk a stavbách leteckých pozemných zariadení, stavbách dráh a na dráhe, pri stavbách pozemných komunikácií, pri vodných stavbách a stavbách podliehajúcich integrovanému povoľovaniu a pri stavbách na povrchu, ktoré bezprostredne slúžia prevádzke banských diel a banských stavieb pod povrchom, a to ťažných vežiach, jamových budovách, strojniciach ťažných strojov a ventilátorovniach a pri stavbách skladov výbušnín vykonávajú pôsobnosť stavebného úradu s výnimkou právomoci vo veciach územného rozhodovania a vyvlastnenia orgány vykonávajúce štátnu správu na uvedených úsekoch podľa osobitných predpisov (ďalej len „špeciálne stavebné úrady“).*

V zmysle prvej vety § 120 ods. 2 Stavebného zákona, *špeciálne stavebné úrady postupujú podľa tohto zákona, pokiaľ osobitné predpisy podľa odseku 1 neustanovujú inak.*

V zmysle § 16 ods. 1 Cestného zákona, *na začatie stavby diaľnice, cesty alebo miestnej komunikácie a na ich zmeny je potrebné stavebné povolenie, ktoré vydáva špeciálny stavebný úrad (§ 3a), ak ďalej nie je ustanovené inak.*

V zmysle § 16 ods. 4 Cestného zákona, *na stavebné konanie podľa odseku 1 a na ohlasovanie podľa odseku 2 sa vzťahuje všeobecný predpis o územnom plánovaní a stavebnom poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.*

V zmysle § 46 Stavebného zákona, *projektant vykonáva projektovú činnosť a zodpovedá za správnosť a úplnosť vypracovania dokumentácie podľa § 45 ods. 2. Projektant vypracovaného projektu stavby zodpovedá aj za jeho realizovateľnosť. Statický výpočet musí byť vypracovaný v takej forme, aby bol kontrolovateľný. Projektant je povinný prizvať na vypracovanie častí územnoplánovacích podkladov, návrhu územnoplánovacej dokumentácie alebo projektu stavby ďalších oprávnených projektantov, ak nie je oprávnený niektorú časť vypracovať sám.*

V zmysle § 58 ods. 1 Stavebného zákona, žiadosť o stavebné povolenie spolu s dokladmi a predpísanou dokumentáciou vypracovanou oprávnenou osobou podáva stavebník stavebnému úradu. V žiadosti uvedie účel a spôsob užívania stavby, miesto stavby a predpokladaný čas jej skončenia a pri stavbe na určitú dobu aj dobu užívania stavby.

V zmysle § 58 ods. 2 Stavebného zákona, stavebník musí preukázať, že je vlastníkom pozemku alebo že má k pozemku iné právo podľa § 139 ods. 1 tohto zákona, ktoré ho oprávňuje zriadiť na ňom požadovanú stavbu. Stavebník významnej investície, diaľnice, rýchlostnej cesty alebo železničnej dráhy preukazuje, že je vlastníkom pozemku alebo že má k pozemku iné právo podľa § 139 ods. 1 pred vydaním stavebného povolenia. To neplatí, ak tieto skutočnosti preukázal v územnom konaní a po právoplatnosti územného rozhodnutia nedošlo k zmene.

V zmysle § 61 ods. 1 Stavebného zákona, *stavebný úrad oznámi začatie stavebného konania dotknutým orgánom, všetkým známym účastníkom a nariadi ústne pojednávanie spojené s miestnym zisťovaním. Súčasne ich upozorní, že svoje námietky môžu uplatniť najneskoršie pri ústnom pojednávaní, inak že sa na ne neprihliadne. Na pripomienky a námietky, ktoré boli alebo mohli byť uplatnené v územnom konaní alebo pri prerokúvaní územného plánu zóny, sa neprihliada. Stavebný úrad oznámi začatie stavebného konania do 7 dní odo dňa, keď je žiadosť o stavebné povolenie úplná.*

V zmysle § 61 ods. 2 Stavebného zákona, *od miestneho zisťovania, prípadne aj od ústneho pojednávania môže stavebný úrad upustiť, ak sú mu dobre známe pomery staveniska a žiadosť poskytuje dostatočný podklad pre posúdenie navrhovanej stavby.*

V zmysle § 61 ods. 3 Stavebného zákona, *stavebný úrad oznámi účastníkom začatie stavebného konania najmenej 7 pracovných dní pred konaním miestneho zisťovania, prípadne ústneho pojednávania. Ak stavebný úrad upustí od ústneho pojednávania, určí, do kedy môžu účastníci uplatniť námietky, a upozorní ich, že sa na neskoršie podané námietky neprihliadne.*

V zmysle § 61 ods. 4 Stavebného zákona, *pri líniových stavbách alebo v odôvodnených prípadoch aj pri zvlášť rozsiahlych stavbách, stavbách s veľkým počtom účastníkov konania stavebný úrad upovedomí účastníkov o začatí stavebného konania verejnou vyhláškou*

najmenej 15 dní pred konaním miestneho zisťovania, prípadne ústneho pojednávania, a ak sa nekoná ústne pojednávanie, pred uplynutím lehoty určenej podľa odseku 3.

V zmysle § 61 ods. 6 Stavebného zákona, Stavebný úrad upovedomí dotknuté orgány vždy jednotlivo. Tieto orgány sú povinné oznámiť svoje stanovisko v rovnakej lehote, v ktorej môžu uplatniť svoje námietky účastníci konania. Ak niektorý z orgánov štátnej správy potrebuje na riadne posúdenie dlhší čas, predĺži stavebný úrad na jeho žiadosť lehotu pred jej uplynutím. Ak dotknutý orgán v určenej alebo predĺženej lehote neoznámí svoje stanovisko k povolovanej stavbe, má sa za to, že so stavbou z hľadiska ním sledovaných záujmov súhlasí.

*V zmysle § 62 ods. 1 Stavebného zákona, v stavebnom konaní stavebný úrad preskúma najmä, **a)** či dokumentácia spĺňa zastavovacie podmienky určené územným plánom zóny alebo podmienky územného rozhodnutia, **b)** či dokumentácia spĺňa požiadavky týkajúce sa verejných záujmov, predovšetkým ochrany životného prostredia, ochrany zdravia a života ľudí, a či zodpovedá všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu ustanoveným týmto zákonom a osobitnými predpismi, **c)** či je zabezpečená komplexnosť a plynulosť výstavby, či je zabezpečené včasné vybudovanie technického, občianskeho alebo iného vybavenia potrebného na riadne užívanie, **d)** či bude stavbu uskutočňovať osoba oprávnená na uskutočňovanie stavieb, alebo ak stavbu bude uskutočňovať stavebník svojpomocou, či je zabezpečené vedenie uskutočňovania stavby stavebným dozorom alebo kvalifikovanou osobou; ak zhotoviteľ stavby bude určený vo výberovom konaní, stavebník oznámí zhotoviteľa stavby stavebnému úradu do pätnástich dní po skončení výberového konania.*

V zmysle § 62 ods. 3 Stavebného zákona, stavebný úrad zabezpečí stanoviská dotknutých orgánov, ich vzájomný súlad a posúdi vyjadrenie účastníkov konania a ich námietky.

V zmysle § 62 ods. 4 Stavebného zákona, ak by sa uskutočnením alebo užívaním stavby mohli ohroziť verejné záujmy chránené týmto zákonom a osobitnými predpismi alebo neprimerane obmedziť či ohroziť práva a oprávnené záujmy účastníkov vo väčšom rozsahu, než sa počítalo v územnom rozhodnutí, stavebný úrad žiadosť o stavebné povolenie zamietne.

V zmysle § 66 ods. 1 Stavebného zákona, v stavebnom povolení určí stavebný úrad záväzné podmienky uskutočnenia a užívania stavby a rozhodne o námietkach účastníkov konania. Stavebný úrad zabezpečí určenými podmienkami najmä ochranu záujmov spoločnosti pri výstavbe a pri užívaní stavby, komplexnosť stavby, dodržanie všeobecných technických požiadaviek na výstavbu, prípadne iných predpisov a technických noriem a dodržanie požiadaviek určených dotknutými orgánmi, predovšetkým vylúčenie alebo obmedzenie negatívnych účinkov stavby a jej užívania na životné prostredie.

V zmysle § 120 ods. 2 Stavebného zákona, špeciálne stavebné úrady postupujú podľa tohto zákona, pokiaľ osobitné predpisy podľa odseku 1 neustanovujú inak; povoliť stavbu alebo jej zmenu možno len na základe záväzného stanoviska podľa § 140b vydaného miestne príslušným stavebným úradom, ktorý overuje dodržanie podmienok určených v územnom rozhodnutí. Ak sa územné rozhodnutie nevydáva, špeciálne stavebné úrady povolia stavbu alebo jej zmenu len na základe záväzného stanoviska miestne príslušného orgánu územného plánovania, ktorý overuje dodržanie zastavovacích podmienok určených územným plánom zóny alebo súlad s priestorovým usporiadaním územia a funkčným využívaním územia, ktoré je určené v územnom pláne obce.

V zmysle § 140b ods. 1 Stavebného zákona, *záväzné stanovisko je na účely konaní podľa tohto zákona stanovisko, vyjadrenie, súhlas alebo iný správny úkon dotknutého orgánu, uplatňujúceho záujmy chránené osobitnými predpismi, ktorý je ako záväzné stanovisko upravený v osobitnom predpise. Obsah záväzného stanoviska je pre správny orgán v konaní podľa tohto zákona záväzný a bez zosúladenia záväzného stanoviska s inými záväznými stanoviskami nemôže rozhodnúť vo veci.*

Odvolačný orgán uvádza, že projektant zodpovedá za plnenie požiadaviek verejných záujmov voči stavebnému úradu, obci, dotknutým orgánom štátnej správy a požiadaviek na odborný výkon činnosti voči verejnoprávnyim profesiovým komorám.

Zákonodarca stanovil zákonom technické podmienky stavby a výstavby tak, aby bola zabezpečená hlavne bezpečnosť a zdravie, ale aj ostatné podmienky riadneho užívania stavby. Základným dôvodom ich regulácie je zákonom je vylúčenie situácie, v ktorej by stavebný úrad mohol použiť správne uváženie a nevenovať sa technickým požiadavkám na výstavbu. V tomto kontexte je dôležitá požiadavka na pripojenie stavby na pozemné komunikácie; pripojenie musí vyhovovať svojimi rozmermi, vyhotovením a spôsobmi pripojenia požiadavke bezpečného užívania stavieb a bezpečného a plynulého užívania komunikácií. V stavebnom konaní špeciálny stavebný úrad preskúmal projektovú dokumentáciu k Stavbe, ktorá bola vypracovaná odborne spôsobilou osobou z hľadísk uvedených v § 62 Stavebného zákona. Z výsledkov uskutočneného stavebného konania vyplýva, že predložená dokumentácia k Stavbe spĺňa požiadavky týkajúce sa verejných záujmov a to predovšetkým ochrany životného prostredia, ochrany zdravia a života ľudí a zodpovedá všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu podľa Stavebného zákona ako aj vyhlášky MŽP SR č. 532/2002 Z. z.

Stavba je v súlade s Územným plánom hlavného mesta SR Bratislavy, rok 2007, ktorý je schválený uznesením MsZ č. 123/2007 zo dňa 31.05.2007 s účinnosťou od 01.09.2007, v znení jeho zmien a doplnkov a v súlade s Územným generelom automobilovej dopravy a komunikačnej siete Hlavného mesta SR Bratislava.

Špeciálnemu stavebnému úradu boli predložené záväzné stanoviská a vyjadrenia dotknutých orgánov. Z týchto záväzných stanovísk a vyjadrení nevyplynuli žiadne negatívne alebo protichodné závery k zhotoveniu Stavby alebo závery o tom, že by uskutočnenie Stavby malo mať negatívny vplyv na verejné záujmy chránené dotknutými orgánmi podľa osobitných predpisov. Práve naopak, dotknuté orgány vyslovili súhlas s realizáciou Stavby a ich závery nie sú protirečivé ani navzájom sa vylučujúce. Špeciálny stavebný úrad pripomenky a podmienky, ktoré vyplynuli zo záväzných stanovísk zahrnul do podmienok tohto rozhodnutia, čím zabezpečil ochranu verejných záujmov chránených osobitnými predpismi. Uskutočnením Stavby v predmetnom rozsahu nebudú ohrozené záujmy spoločnosti. Stavba spĺňa kritéria všeobecných požiadaviek na výstavbu, podmienky z hľadiska hygienického, požiarneho, bezpečnostného, dopravného a ochrany životného prostredia, o čom svedčia kladné a súhlasné stanoviská dotknutých orgánov a ich odborných vyjadrení. Z vyjadrení a záväzných stanovísk dotknutých orgánov nevyplynula žiadna pochybnosť o nepriaznivom vplyve Stavby na riadne užívanie susedných nehnuteľností, na životné prostredie a ani o tom, že by navrhovaná Stavba bola v území nevhodnou.

Podľa § 46 Správneho poriadku, *rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.*

Podľa § 47 ods. 1 prvá veta Správneho poriadku, *rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade).*

Podľa § 47 ods. 2 Správneho poriadku, *výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania. Pokiaľ sa v rozhodnutí ukladá účastníkovi konania povinnosť na plnenie, správny orgán určí pre ňu lehotu; lehota nesmie byť kratšia, než ustanovuje osobitný zákon.*

Výrok je najdôležitejšou časťou rozhodnutia, pretože obsahuje rozhodnutie vo veci, ktorá musí byť jednoznačne špecifikovaná. Iba vo výroku rozhodnutia možno vysloviť vznik, zmenu alebo zánik individuálneho právneho vzťahu, ktorým sa zakladajú práva, určujú povinnosti, prípadne menia právne vzťahy. V tejto časti rozhodnutia sa tiež autoritatívne deklarujú určité právne stavy. Výrok musí byť formulovaný presne, určito, stručne a musí úplne vyjadrovať vyriešenie veci, ktorá je predmetom správneho konania. Z výroku musí byť predovšetkým zrejmé, čo bolo predmetom rozhodovania, na základe akého právneho predpisu a ktorého ustanovenia správny orgán rozhodoval. Výrok rozhodnutia preto musí obsahovať aj rozhodnutie o námietkach účastníkov konania uplatnených v konaní.

Podľa § 47 ods. 3 Správneho poriadku, *v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.*

Ďalšou obsahovou náležitosťou rozhodnutia je jeho odôvodnenie. Odôvodnenie plní niekoľko funkcií. Predovšetkým má presvedčiť účastníkov o správnosti postupu správneho orgánu a o zákonnosti jeho rozhodnutia. Tým sa napĺňa jedno zo základných pravidiel konania - posilňovať dôveru občanov v správnosť rozhodovania, aby prijaté rozhodnutia fyzické a právnické osoby viedli k dobrovoľnému plneniu povinností (§ 3 ods. 4 Správneho poriadku). Ďalšou funkciou je kontrolná funkcia predovšetkým tých orgánov, ktoré budú rozhodnutie prípadne preskúmavať. Presvedčivé odôvodnenie môže zamedziť zbytočnému uplatneniu opravných prostriedkov. Správny poriadok demonštratívny spôsobom uvádza okolnosti, ktoré boli podkladom na rozhodnutie. V odôvodnení rozhodnutia musí správny orgán reagovať na dva okruhy problémov: na skutkové okolnosti a právne posúdenie veci. Za skutkové okolnosti treba považovať najmä skutočnosti, ktoré boli nepochybne zistené, a ich právny význam. Ďalej treba uviesť, aké dôkazy boli vykonané, ako ich hodnotí správny orgán, prečo neboli vykonané niektoré navrhované dôkazy, a napokon, ako sa správny orgán vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov. Právne posúdenie veci znamená, že správny orgán subsumuje zistený skutkový stav pod príslušné ustanovenie hmotnoprávneho predpisu. Medzi právnym posúdením a skutkovými zisteniami musí byť logický vzťah.

Podľa § 47 ods. 4 Správneho poriadku, *poučenie o odvolaní (rozklade) obsahuje údaj, či je rozhodnutie konečné alebo či sa možno proti nemu odvolať (podať rozklad), v akej lehote, na ktorý orgán a kde možno odvolanie podať. Poučenie obsahuje aj údaj, či rozhodnutie možno preskúmať súdom.*

Odvolací orgán konštatuje, že špeciálny stavebný úrad neporušil právny poriadok, v konaní postupoval správne a zákonne, riadil sa dostatočne vyššie uvedenými zákonnými ustanoveniami, napadnuté rozhodnutie je v súlade s platnou právnou úpravou a obsahuje zákonné náležitosti, čo sa týka aj výroku, odôvodnenia aj poučenia. V uskutočnenom konaní

bolo preukázané splnenie zákonných podmienok pre vydanie napadnutého rozhodnutia pre Stavbu. Špeciálny stavebný úrad napadnutým rozhodnutím vydaným v súlade s § 46, § 47 Správneho poriadku a § 66 Stavebného zákona určil záväzné podmienky uskutočnenia a užívania stavby a rozhodol o námietkach účastníkov konania. Stavebný úrad zabezpečil určenými podmienkami najmä ochranu záujmov spoločnosti pri výstavbe a pri užívaní stavby, komplexnosť stavby, dodržanie všeobecných technických požiadaviek na výstavbu, prípadne iných predpisov a technických noriem a dodržanie požiadaviek určených dotknutými orgánmi. Námietky uplatnené odvolateľmi považuje odvolací orgán za nedôvodné a neopodstatnené.

K podaným odvolaniam odvolací orgán uvádza nasledovné.

Odvolací orgán sa v odvolacom konaní najprv zaoberal prípustnosťou a včasnosťou podaných odvolaní účastníkov konania.

Podľa § 19 ods. 1 Správneho poriadku, *podanie možno urobiť písomne v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe, alebo ústne do zápisnice. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci treba do troch pracovných dní doplniť v listinnej podobe, v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci, alebo ústne do zápisnice. Správny orgán na dodatočné doplnenie podania nevyzýva. Ak osobitný predpis ustanovuje povinnosť použiť na podanie určený formulár, podanie možno urobiť len použitím takého formulára.*

Podľa § 27 ods. 1 Správneho poriadku, *ak je to potrebné, správny orgán určí na vykonanie úkonu v konaní primeranú lehotu, pokiaľ ju neustanovuje tento zákon alebo osobitný zákon.*

Podľa § 27 ods. 2 Správneho poriadku, *do lehoty sa nezapočítava deň, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty. Lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, a ak taký deň v mesiaci nie je, končí sa lehota posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo na deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší budúci pracovný deň.*

Podľa § 27 ods. 3 Správneho poriadku, *lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty podanie podá na správnom orgáne uvedenom v § 19 ods. 4 alebo ak sa podanie odovzdá na poštovú prepravu.*

Podľa § 27 ods. 4 Správneho poriadku, *v pochybnostiach sa považuje lehota za zachovanú, pokiaľ sa nepreukáže opak.*

Podľa § 53 Správneho poriadku, *proti rozhodnutiu správneho orgánu má účastník konania právo podať odvolanie, pokiaľ zákon neustanovuje inak alebo pokiaľ sa účastník konania odvolania písomne alebo ústne do zápisnice nevzdal.*

Podľa § 54 ods. 1 Správneho poriadku, *odvolanie sa podáva na správnom orgáne, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal.*

Podľa § 54 ods. 2 Správneho poriadku, *odvolanie treba podať v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozhodnutia, ak inú lehotu neustanovuje osobitný zákon.*

Podľa § 54 ods. 3 Správneho poriadku, *pokiaľ účastník konania v dôsledku nesprávneho poučenia alebo pre to, že nebol poučený vôbec, podal opravný prostriedok po lehote, predpokladá sa, že ho podal včas, ak tak urobil najneskôr do 3 mesiacov odo dňa oznámenia rozhodnutia.*

Napadnuté rozhodnutie bolo podľa vyznačenia vyvesené na úradnej tabuli dňa 23.11.2020 – pondelok. 15. deň vyvesenia bol dňom doručenia napadnutého rozhodnutia účastníkom konania. Na základe uvedeného dňom doručenia stal deň 08.12.2020 – utorok. V súlade s § 54 ods. 2 a § 27 ods. 2 Správneho poriadku lehota na podanie odvolania proti napadnutému rozhodnutiu začala plynúť dňa 09.12.2020 – v stredu a posledným dňom sa stal deň 23.12.2020 – streda.

Z § 27 ods. 1 Správneho poriadku vyplýva, že lehoty podľa Správneho poriadku možno rozdeliť do dvoch kategórií, a to lehoty určené na základe zákona správnym orgánom, a lehoty určené zákonom. Kým v prvom prípade možno lehotu predĺžiť na základe odôvodnenej žiadosti účastníka konania, v druhom prípade to možné nie je, keďže správny orgán nemá právomoc predlžovať zákonom priamo určené lehoty. Lehota na podanie odvolania je zákonnou lehotou upravenou v § 54 ods. 1 Správneho poriadku, pričom toto ustanovenie je kogentnou právnou normou, tzn. takou právnou normou, od ktorej znenia sa nemožno odchyliť. Správny poriadok upravuje síce upravuje inštitút odpustenia zmeškania lehoty v ustanovení § 28, tento inštitút však nemožno stotožniť s predĺžením lehoty na vykonanie úkonu v správnom konaní. Správny orgán zásadne nemôže svojvoľne aplikovať § 28 Správneho poriadku bez žiadosti účastníka konania a bez splnenia zákonných predpokladov upravených v predmetnom ustanovení. O odpustenie zmeškania lehoty jediná účastníčka konania, ktorá podala odvolanie mimo zákonnej lehoty, JUDr. Dagmar Vanková, nepožiadala.

Odvolatelia 1 a odvolatelia 2 podali odvolania na poštovú prepravu poštovému podniku podľa vyznačenia pečiatky poštového podniku dňa 23.12.2020, teda v zákonom stanovenej lehote s poukazom na § 27 ods. 3 a 4 Správneho poriadku.

Špeciálny stavebný úrad však nesprávne vyhodnotil odvolanie odvolateľov 3 ako dve spoločné odvolania so zhodným textom, jedno podané mailom v zákonnej lehote, druhé prostredníctvom odovzdania na poštovú prepravu poštovému podniku po uplynutí zákonnej lehoty. Odvolací orgán vyhodnotil odvolanie odvolateľov 3 ako jedno spoločné odvolanie podané v zákonnej lehote a to z nižšie uvedených dôvodov.

Podľa § 19 ods. 1 druhej vety Správneho poriadku, *podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci treba do troch pracovných dní doplniť v listinnej podobe, v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci, alebo ústne do zápisnice.*

Odvolatelia 3 podali svoje spoločné odvolanie dňa 23.12.2020 mailom s priloženým skenom podpísanými tam uvedenými odvolateľmi 3. Tento deň bol posledným dňom zákonnej lehoty na podanie odvolania. Najbližším nasledujúcim pracovným dňom bol deň 28.12.2020 – pondelok. V tento deň tí istí účastníci konania, odvolatelia 3 podali na poštovú prepravu to isté spoločné odvolanie zo dňa 23.12.2020.

Vzhľadom na uvedené, odvolací orgán považuje hypotézu ustanovenia § 19 ods. 1 druhej vety Správneho poriadku za naplnenú, nakoľko odvolanie bolo uskutočnené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu, avšak bolo do troch pracovných dní doplnené v listinnej podobe.

Takýto postup je ústavno-konformným výkladom § 19 ods. 1 druhej vety Správneho poriadku s čl. 46 Ústavy Slovenskej republiky a zaručuje prístup adresátov verejnej správy k správneému orgánu a zároveň tento postup je súladný napríklad s právnym názorom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky prezentovaným v rozsudku sp. zn. 8Sžo/66/2016 zo dňa 31.05.2018, podľa ktorého: „(...) Je potom evidentné, že žalobca v prejednávanej veci rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa č. 4020/600/2015/R z 23. apríla 2015 prostredníctvom právneho zástupcu prevzal 27. apríla 2015, pätnásťdňová lehota pre podanie odvolania začala plynúť 28. apríla 2015 a skončila 12. mája 2015. Žalobca podal 12. mája 2015 elektronické podanie počítačom, emailom (bez použitia elektronického podpisu). Z obsahu tohto podania jednoznačne vyplýva prejav vôle odosielateľa - podanie odvolania proti rozhodnutiu správneho orgánu prvého stupňa č. 4020/600/2015/R z 23. apríla 2015, s tým, že súčasne prílohou tohto podania bol aj text odvolania. Táto písomnosť z 12. mája 2015 bola doplnená písomným podaním (rovnopisom podania) 13. mája 2015, teda v trojdňovej zákonnej lehote. Vychádzajúc z ústavných princípov žalobca dodržal zákonnú lehotu písomnej formy právneho úkonu.“

Odvolací orgán dodáva, že pokiaľ by odvolatelia 3 nedoplnili svoje spoločné odvolanie zo dňa 23.12.2020 do 3 pracovných dní v súlade s § 19 ods. 1 druhá veta Správneho poriadku, na ich odvolanie zo dňa 23.12.2020 by špeciálny stavebný úrad nemohol prihliadnuť. Vzhľadom k tomu, že písomná forma právneho úkonu bola dodržaná v zákonom stanovenej lehote, nesprávnosť v posúdení špeciálneho stavebného úradu nemá žiaden vplyv na práva a povinnosti účastníkov konania či na výsledok tohto konania, a to aj s prihliadnutím na fakt, že podania z 23.12.2020 a 28.12.2020 sú identické ako aj s prihliadnutím na skutočnosť, že špeciálny stavebný úrad dal možnosť ostatným účastníkom konania sa vyjadriť k obidvom uvedeným podaniam v súlade s § 56 Správneho poriadku.

V prípade účastníčky konania JUDr. Dagmar Vanková, Svätoplukova 25, 821 09 Bratislava, odvolací orgán konštatuje, že nepodala v zákonom stanovenej lehote odvolanie, keďže až dňa 28.12.2020 podala „odvolanie“ na poštovú prepravu poštovému podniku, čo vyplýva z pripojenej obálky s vyznačením poštovej pečiatky. Z hľadiska Správneho poriadku potom odvolací orgán vyhodnotil podanie JUDr. Dagmar Vankovej ako oneskorene podané odvolanie a v tomto procesnom režime sa ním aj zaoberal a vysporiadal.

Podľa § 60 Správneho poriadku, *odvolací orgán je povinný preskúmať i oneskorené odvolanie z toho hľadiska, či neodôvodňuje obnovu konania alebo zmenu alebo zrušenie rozhodnutia mimo odvolacieho konania.*

Keďže oneskorene podané odvolanie JUDr. Dagmar Vankovej je z obsahového hľadiska identické ako odvolania podané v zákonnej lehote, odvolací orgán sa s ním vysporiadal súčasne s odvolaniami podanými v zákonnej lehote, a dospel k záveru, že neodôvodňuje obnovu stavebného konania v predmetnej veci ani zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia mimo odvolacieho konania, a to z vecných dôvodov vysvetlených v odôvodnení rozhodnutia odvolacieho orgánu.

K námietkam odvolateľov uvedeným v bode 1. odôvodnenia.

Námietku odvolateľov odvolací orgán vníma ako neopodstatnenú a to okrem vecnej nesúvislosti s predmetom tohto konania aj s poukazom na to, že odvolatelia boli špeciálnym stavebným úradom riadne poučení v súlade s § 3 ods. 2 Správneho poriadku a § 61 ods. 1 Stavebného zákona v oznámení o začatí stavebného konania na následky neuplatnenia si námietok v lehote určenej špeciálnym stavebným úradom.

Osobitné správne konania, kde sa zo zákona uplatňuje koncentračná zásada, čiastočne obmedzujú aplikáciu ustanovenia § 33 ods. 2 správneho poriadku. Predmetné ustanovenie musí byť zachované aktívnym správaním správneho orgánu v časti dať možnosť účastníkovi konania vyjadriť sa k podkladom k rozhodnutiu pred jeho vydaním, čo aj špeciálny stavebný úrad učinil. Je však potrebné zdôrazniť, že na rozdiel od všeobecného správneho konania, v osobitných správnych konaniach účastník konania nemá právo navrhovať kedykoľvek nové dôkazy resp. uplatňovať nové námietky a to práve z dôvodu aplikácie špeciálnej právnej úpravy a zásady koncentrácie konania. Z právneho hľadiska možno hovoriť o procesnoprávnej obdobe inštitútu preklúzie (zániku práva) aplikovaného v hmotnom práve.

Vzhľadom k tomu, že sa v stavebnom konaní uplatňuje priamo zo stavebného zákona zásada koncentrácie (§ 61 stavebného zákona), akékoľvek ďalšie stanoviská, prípadne návrhy na doplnenie podkladov k tomuto rozhodnutiu, podané účastníkmi konania po lehote na uplatnenie námietok a pripomienok, sú irelevantné a špeciálny stavebný úrad by na ne nemohol prihliadnuť; rovnako na ne nemôže prihliadnuť ani odvolací orgán.

Pokiaľ odvolatelia tvrdia, že realizácia stavebných objektov SO 01a a SO 01b začala pred zverejnením oznámenia o začatí stavebného konania č. KV/SU/28/2020/12672/ZM zo dňa 23.07.2020, odvolaciemu orgánu nie je zrejmé, prečo odvolatelia nepostupovali v súlade s § 61 ods. 1 Stavebného zákona a nevzniesli túto námietku v rámci prvostupňového konania.

Podľa rozsudku Krajského súdu v Trnave, sp. zn. 11S/37/2017: *Žalobca ako účastník administratívneho konania síce proti následne vydanému prvostupňovému rozhodnutiu - stavebnému povoleniu - podal odvolanie, obsahujúce aj vecnú argumentáciu smerujúcu k predmetu stavebného konania, avšak žalovaný správne postupoval, ak na tieto námietky v zmysle tzv. koncentračnej zásady neprihliadol, odvolanie žalobcu zamietol a prvostupňové rozhodnutie stavebného úradu potvrdil. Z vyššie už citovanej ustálenej judikatúry vyplýva, že v prípade zmeškania lehoty na podanie námietok v stavebnom konaní nemôže na oneskorené námietky prihliadať nielen správny orgán, ale ani správny súd v rámci súdneho prieskumu rozhodnutia orgánu verejnej správy. Vzhľadom k uvedenému je zrejmé, že námietky, ktoré žalobca uviedol v správnej žalobe, neboli spôsobilé privodiť mu úspech v konaní a preto správny súd žalobu ako nedôvodnú podľa § 190 SSP zamietol.*

Podľa rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Sžp/6/2012: „Z uvedeného dôvodu nemohol na túto námietku vzhľadom k aplikácii koncentračnej zásady v stavebnom konaní prihliadnuť ani žalovaný, hoc bola táto námietka vznesená v odvolacom stavebnom konaní. Pokiaľ na túto námietku prihliadol konajúci krajský súd, učinil tak v rozpore s príslušným ustanovením stavebného zákona.”

Inou situáciou by bola situácia, kedy by k začatiu uskutočňovania stavby došlo až po vydaní napadnutého rozhodnutia; táto však nenastala. Odvolací orgán napriek jednoznačnému nerešpektovaniu poučenia špeciálneho stavebného úradu a teda porušeniu koncentračnej zásady konania sa vecne v stručnosti vyjadrí k tomuto odvolaciemu dôvodu. Aj z priloženej

fotodokumentácie vyplýva, že stavebné práce sa týkali uskutočňovania objektov SO 651-00 a SO 652-00 spoločnosťami SITEL a SUBTEL (napríklad fotografia tabuľky s označením stavby), ktorá však nie je predmetom tohto konania; odhliadnuc od uvedeného, „fotodokumentáciu“ by ani nebolo možné považovať za hodnoverný dôkaz, nakoľko fotografie nie sú datované a nie sú vyhotovené na miestach, na ktorých sa má realizovať Stavba a teda pre posúdenie zákonnosti a správnosti napadnutého rozhodnutia ako aj postupu, ktorý jeho vydaniu predchádzal, sú irelevantné. V odvolacom konaní nebolo preukázané, že by Stavba alebo ktorákoľvek jej súčasť tak ako je definovaná v tomto rozhodnutí, bola zrealizovaná alebo že by sa s jej realizáciou začalo.

V súvislosti s tvrdeniami odvolateľov, že špeciálny stavebný úrad bol o realizácii predmetných stavebných objektov informovaný a napriek tomu toto stavebné konanie nezastavil, odvolací orgán uvádza, že žiadne informácie alebo námietky o tom, že by akýkoľvek účastník konania upozornil na prebiehajúcu realizáciu stavby, ktorá je ešte nepovolenou stavbou, sa v spisovom materiáli nenachádzajú. Odvolací orgán má za to, že odvolatelia si mýlia jednotlivé konania súvisiace so stavebnou činnosťou v lokalite Svrčia ulica, ktorých sú účastníkmi.

Odvolací orgán neprisvedčil námietke odvolateľov.

K námietkam odvolateľov uvedeným v bode 2. odôvodnenia.

Čo sa týka druhého odvolacieho bodu, vzhľadom na vyjadrenie odvolacieho orgánu k bodu 1. odvolania, tento bod je v celom rozsahu irelevantný, keďže z logiky veci vyplýva, že ak sa nezačalo s realizáciou akéhokoľvek stavebného objektu, nemôžu byť dodržané stanoviská dotknutých orgánov, ktoré sa týkajú podmienok počas realizácie stavby. Tie môžu byť dodržané až počas realizácie stavby. Odvolatelia nenamietali nedodržanie podmienok stanovených dotknutými orgánmi, ktoré sa majú splniť pred začatím realizácie stavby; odhliadnuc od tejto skutočnosti, pokiaľ napadnuté rozhodnutie nenadobudne právoplatnosť, nie je účinné a teda stavebník nemá uloženú žiadnu povinnosť – povinnosť sa stane až právoplatnosťou a účinnosťou napadnutého rozhodnutia.

Majetkovoprávne vzťahy špeciálny stavebný úrad komplexne a viacnásobne zdôvodnil v odôvodnení napadnutého rozhodnutia v súlade s § 47 ods. 3 Správneho poriadku, pričom odvolací orgán sa s týmto vyčerpávajúcim odôvodením stotožňuje. K miestnej ceste III. triedy Svrčia ul. má odvolací orgán za nepochybne preukázané zo spisového materiálu a právnej úpravy, že stavebník vykonáva práva vlastníka cesty Hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy, pričom predmetná cesta a zákonné vecné bremeno sa spravuje zákonom č. 66/2009 Z. z. o niektorých opatreniach pri majetkovoprávnom usporiadaní pozemkov pod stavbami, ktoré prešli z vlastníctva štátu na obce a vyššie územné celky a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Zákonné vecné bremeno je v tomto prípade iným právom v súlade s § 58 ods. 2 a § 139 ods. 1 písm. c) Stavebného zákona, ktorého obsahom je v zmysle zákona č. 66/2009 Z. z. aj právo uskutočniť stavbu alebo zmenu stavby, čo je aj tento prípad.

Odvolací orgán považuje za potrebné objasniť, že vznik zákonného vecného bremena nie je viazaný na jeho zápis v katastri nehnuteľností; zápis má iba deklaratórnu povahu, čo znamená že vecné bremeno existuje k stavebným pozemkom, na ktorých sa má uskutočniť Stavba aj keď nie je zapísané v katastri nehnuteľností, čo vyplýva z ustanovení zákona č. 66/2009 Z. z. ako aj z ustanovení Katastrálneho zákona (zákon NR SR č. 162/1995 Z. z.).

Tvrdenie, že skutočnosť, že stavebník nemá vlastnícky alebo iný vzťah k pozemkom v zmysle Stavebného zákona nebola uvedená v rámci dokumentácie, je zavádzajúce, keďže stavebník disponuje iným právom k pozemkom, a vlastníckym právom k niektorým pozemkom, na ktorých sa má realizovať Stavba. Preto nie je dôvod, aby v projektovej dokumentácii bola nepravdivá informácia o tom, že stavebník nemá vlastnícky alebo iný vzťah k pozemkom v zmysle Stavebného zákona. Odhliadnuc od uvedeného, v projektovej dokumentácii je koordinačná situácia, z ktorej je zreteľne vidieť hranice parciel ako aj ich čísla, z čoho je možno veľmi jednoducho odvodiť, kto je vlastníkom ktorej parcely. Odvolací orgán zdôrazňuje, že ani jeden z odvolateľov nie je spoluvlastníkom alebo vlastníkom pozemkov, na ktorých sa Stavba má uskutočniť. V konaní spoluvlastníci pozemkov, na ktorých sa má Stavba uskutočniť, boli riadnymi účastníkmi konania a nevzniesli žiadne námietky a ani žiadne občianskoprávne námietky (§ 137 Stavebného zákona) vyplývajúce z vlastníckych alebo iných práv.

Správny poriadok v § 3 ods. 2 predpokladá, že účastník konania má obhajovať svoje práva a záujmy, a za týmto účelom mu správny orgán má vytvoriť dostatočný priestor a dostatočné podmienky, a nie práva a záujmy niekoho cudzieho. Správny súdny poriadok v otázke žalobnej legitímácie v správnom súdnom konaní požaduje, aby žalobca preukázal vplyv napadnutého rozhodnutia na jeho subjektívnu právnu sféru, nie na sféru tretej osoby; žaloba v prospech tretej osoby je neprípustná (k tomu pozri napr. uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3 Sžo 172/2010 zo dňa 09.11.2010: „Aktívne legitimovanou osobou na podanie žaloby, je len tá fyzická osoba, alebo právnická osoba, ktorá o sebe tvrdí, že bola na svojich právach ukrátená rozhodnutím správneho orgánu. Žiaden iný subjekt nie je aktívne legitimovaný na podanie žaloby v prospech inej osoby.”

Odvolací orgán neprisvedčil námietke odvolateľov.

K námietkam odvolateľov uvedeným v bode 3. odôvodnenia.

Čo sa týka tretieho odvolacieho bodu, vzhľadom na vyjadrenie odvolacieho orgánu k bodu 1. odvolania, tento bod je v celom rozsahu irelevantný, keďže v odvolacom konaní nebolo preukázané, že by boli začaté stavebné práce na akejkoľvek časti Stavby tak, ako je definovaná v tomto rozhodnutí, čo znamená že žiadne dreviny by nemohli byť vyrúbané v súvislosti so začatím prác na Stavbe. Odvolací orgán má za to, že odvolatelia si mylia jednotlivé konania súvisiace so stavebnou činnosťou v lokalite Svrčia ulica, ktorých sú účastníkmi.

Osobitné správne konania, kde sa zo zákona uplatňuje koncentračná zásada, čiastočne obmedzujú aplikáciu ustanovenia § 33 ods. 2 správneho poriadku. Predmetné ustanovenie musí byť zachované aktívnym správaním správneho orgánu v časti dať možnosť účastníkovi konania vyjadriť sa k podkladom k rozhodnutiu pred jeho vydaním, čo aj špeciálny stavebný úrad učinil. Je však potrebné zdôrazniť, že na rozdiel od všeobecného správneho konania, v osobitných správnych konaniach účastník konania nemá právo navrhovať kedykoľvek nové dôkazy resp. uplatňovať nové námietky a to práve z dôvodu aplikácie špeciálnej právnej úpravy a zásady koncentrácie konania. Z právneho hľadiska možno hovoriť o procesnoprávnej obdobe inštitútu preklúzie (zániku práva) aplikovaného v hmotnom práve.

Vzhľadom k tomu, že sa v stavebnom konaní uplatňuje priamo zo stavebného zákona zásada koncentrácie (§ 61 stavebného zákona), akékoľvek ďalšie stanoviská, prípadne návrhy na doplnenie podkladov k tomuto rozhodnutiu, podané účastníkmi konania po lehote na

uplatnenie námietok a pripomienok, sú irelevantné a špeciálny stavebný úrad by na ne nemohol prihliadnuť; rovnako na ne nemôže prihliadnuť ani odvolací orgán. Účastníci konania uvádzajú, že v júli 2020, niektorí dokonca, že aj už v marci 2020 došlo k neoprávneným výrubom drevín. Odvolaciemu orgánu potom však nie je zrejmé, prečo si takéto námietky neuplatnili v rámci prvostupňového stavebného konania v súlade s poučením uvedeným v oznámení o začatí stavebného konania zo dňa 23.07.2020. Odvolacie námietky sú tak v tejto časti v rozpore s koncentračnou zásadou konania.

Ak účastníci konania podávali podnet na Slovenskú inšpekciu životného prostredia, v takom prípade je predpoklad až istota, že majú vedomosť o spôsobe vybavenia ich podnetu, keďže uvádzajú že výsledky šetrenia mali potvrdzovať ich tvrdenia; k svojim vyjadreniam nepredložili žiadne doklady súvisiace s konaním na Slovenskej inšpekcii životného prostredia. Je síce potrebné uviesť, že v zmysle § 34 ods. 3 Správneho poriadku má účastník konania povinnosť navrhnuť dôkazy na podporu svojich tvrdení, no ak ich má k dispozícii, je žiaduce, aby ich predložil sám k svojim tvrdeniam, aby správne konanie mohlo byť realizované v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania (§ 4 ods. 1 Správneho poriadku) a zároveň v súlade so zásadou hospodárnosti a rýchlosti správneho konania (§ 3 ods. 4 Správneho poriadku).

V rámci realizácie stavebných projektov je potrebné uviesť že v zmysle aktuálnej právnej úpravy sa na povoľovacom procese podieľa viacero správnych orgánov, ktoré si nie sú vzájomne podriadené a teda sú v samostatných hierarchicky usporiadaných štruktúrach podľa zákonom zverenej kompetencie. Špeciálny stavebný úrad nijako nepreveruje spôsob vykonávania výrubu drevín. Prípadné uloženie sankcie súvisiace s vykonávaním výrubu drevín teda nie je podstatné z hľadiska riešenia vecného okruhu otázok v pôsobnosti špeciálnych stavebných úradov, zo spisového materiálu má odvolací orgán za preukázané, že k problematike výrubu drevín sa kompetentné dotknuté orgány vyjadrili, a to kladne.

Odvolací orgán neprisvedčil námietke odvolateľov.

K námietkam odvolateľov uvedeným v bode 4. odôvodnenia.

Čo sa týka štvrtého odvolacieho bodu, odvolatelia uvádzajú, že z napadnutého rozhodnutia má údajne vyplývať, že špeciálny stavebný úrad sa nedostatočne vysporiadal s námietkami účastníkov konania a nezodôvodnil svoj postup v zmysle platnej právnej úpravy.

Odvolací orgán považuje za potrebné osobitne zdôrazniť, že každé procesné právo účastníka konania má svoje legitímne hranice. Správny orgán nie je povinný reagovať na akúkoľvek námietku účastníka konania uplatnenú v správnom konaní. Účastník správneho konania má právo na to, aby sa správny orgán zaoberal takými námietkami, ktoré sú podstatné s prihliadnutím na prejednávajúcu vec, a ktoré môžu mať vplyv na rozhodnutie správneho orgánu v merite vecí. Pri uplatňovaní svojich procesných práv, napr. pri uplatňovaní námietok je však vždy potrebné dodržať poučenia správnych orgánov a procesné postupy predpokladané právnymi predpismi Slovenskej republiky.

Zo žiadneho právneho predpisu nevyplýva, že by účastník konania mal právny nárok na vyhovie akýmkoľvek námietkam alebo pripomienkam. Vyhodnotenie námietok a pripomienok účastníka konania je súčasťou rozhodovacej činnosti špeciálneho stavebného úradu, ktorý v súlade s § 62 ods. 3 Stavebného zákona posúdi námietky a pripomienky účastníkov konania a následne tieto buď zamietne, alebo im vyhovie, pričom odôvodnenie tohto posúdenia je súčasťou odôvodnenia rozhodnutia podľa § 47 ods. 3 Správneho poriadku.

Odvolací orgán konštatuje, že uvedenými ustanoveniami sa špeciálny stavebný úrad dostatočne riadil.

Všeobecné konštatovania odvolateľov 1, odvolateľov 2 a odvolateľov 3 o nedostatočnom vysporiadaní sa s námietkami účastníkov konania a o nezdôvodnení svojho postupu v zmysle platnej právnej úpravy považuje odvolací orgán za nedôvodné. Z výsledkov šetrenia vykonaného odvolacím orgánom nevyplýva, že by sa špeciálny stavebný úrad dopustil nedostatočného vysporiadania sa s námietkami účastníkov konania, odvolací orgán považuje odôvodnenie napadnutého rozhodnutia za dostatočné a hodnotí ho ako odôvodnenie spĺňajúce požiadavky § 47 ods. 3 Správneho poriadku.

Odvolatelia ani neuviedli, v čom konkrétne by malo spočívať nedostatočné vysporiadanie sa s námietkami účastníkov konania, alebo v čom vidia nedostatok zdôvodnenia postupu špeciálneho stavebného úradu v uskutočnenom stavebnom konaní. Aj z tohto zistenia vyplýva, že toto tvrdenie odvolateľov možno posúdiť ako nesúhlas s vydaním napadnutého rozhodnutia. Odvolací orgán však musí uviesť, že súhlas účastníkov konania s vydaním napadnutého rozhodnutia sa v zmysle platnej právnej úpravy nevyžaduje. Špeciálny stavebný úrad je vo všeobecnosti za predpokladu splnenia zákonných podmienok povinný vydať stavebné povolenie aj pokiaľ účastníci konania neudelili svoj „súhlas“ s vydaním rozhodnutia.

Procesnú aktivitu niektorých účastníkov konania, ktorú odvolací orgán vníma ako nesúhlas s vydaním napadnutého rozhodnutia, resp. s vydávaním iných rozhodnutí a aj rozhodnutí iných správnych orgánov v lokalite Svrčej ulice odvolací orgán vníma aj na základe takých skutočností ako napríklad námietka č. 5 Ing. Jozefa Maca zo dňa 20.08.2020 v tomto konaní, kde uvádza, že nesúhlasí a namieta veľkosť, výšku a objem navrhovaného bytového domu a začlenenia do existujúceho územia, výstavba bytového domu mu spôsobí stratu výhľadu z nehnuteľností, stratu súkromia, reálne znehodnotenie nehnuteľností a znemožnenie ich nerušené ho užívania. V tomto konaní sa však žiaden bytový dom nerieši a ani by sa nemohol riešiť, pretože bytový dom je stavba, ktorú povoľuje všeobecný stavebný úrad. Aj takéto námietky potvrdzujú, že skôr sa jedná o nesúhlas s napadnutým rozhodnutím bez bližšie špecifikovaných dôvodov, ktoré by mali relevanciu vo vzťahu k tomuto konaniu vo veci Stavby a napadnutému rozhodnutiu.

Odvolací orgán má za to, že neboli naplnené podmienky taxatívne vymedzenej hypotézy pre zamietnutie žiadosti o stavebné povolenie upravené v § 62 ods. 4 Stavebného zákona. Ustanovenie § 62 ods. 4 Stavebného zákona nie je možné nijako modifikovať, a to ani na základe subjektívnych uvážení účastníkov konania, pretože sa jedná o kogentnú právnu normu, čo znamená, že od jej obsahu sa nemožno odchyliť.

Odvolací orgán neprisvedčil námietke odvolateľov.

K námietkam odvolateľov uvedeným v bode 5. odôvodnenia.

Čo sa týka piateho odvolacieho bodu v otázke údajného nevysporiadaných vlastníckych vzťahov, k nim sa odvolací orgán vyjadril aj v časti k druhému odvolaciemu bodu.

Podľa § 70 ods. 1 zákona NR SR č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „Katastrálny zákon“), údaje katastra uvedené v § 7 sú hodnoverné, ak sa nepreukáže opak.

Podľa § 7 písm. c) Katastrálneho zákona, kataster obsahuje tieto údaje: c/ údaje o právach k nehnuteľnostiam, údaje o vlastníkovi nehnuteľnosti (ďalej len „vlastník“) a o inej oprávnenej osobe, ak ide o fyzickú osobu, meno, priezvisko, rodné priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo, a ak ide o cudzinca, iný identifikátor a miesto trvalého pobytu, ak ide o právnickú osobu, názov, sídlo a identifikačné číslo, ako aj údaje o skutočnostiach súvisiacich s právami k nehnuteľnostiam.

Podľa § 70 ods. 2 Katastrálneho zákona, údaje katastra, a to údaje o právach k nehnuteľnostiam, parcelné číslo, geometrické určenie nehnuteľnosti, druh pozemku, geometrické určenie a výmera katastrálneho územia, názov katastrálneho územia, výmera poľnohospodárskej jednotky alebo lesnej hospodárskej jednotky, alebo organizačnej jednotky, údaje o základných a podrobných polohových bodových poliach, údaje o bodových poliach, ako aj štandardizované geografické názvy sú hodnoverné a záväzné, ak sa nepreukáže opak. Záväzným údajom katastra nie je druh pozemku evidovaného ako parcela registra „E“.

Z podkladov nachádzajúcich sa v spisovom materiáli vyplýva, že vlastnícke vzťahy k stavebným pozemkom, na ktorých sa má realizovať Stavba, špeciálny stavebný úrad riadne preskúmal v súlade s § 58 ods. 2 a § 139 ods. 1 písm. c) Stavebného zákona a v otázke údajov katastra nehnuteľností bol viazaný s poukazom na citované ustanovenia Katastrálneho zákona. Vlastnícke vzťahy k iným ako k stavebným pozemkom, na ktorých sa má realizovať Stavba, nie sú predmetom tohto konania a pre posúdenie zákonnosti a správnosti napadnutého rozhodnutia by boli irelevantné.

Odvolací orgán neprisvedčil námietke odvolateľov.

K námietkam odvolateľov uvedeným v bode 6. odôvodnenia.

Inštitút procesnej rovnosti účastníkov konania upravený v § 4 ods. 2 Správneho poriadku je relevantný najmä v prípadoch, keď v správnom konaní vystupuje niekoľko účastníkov konania s protichodnými záujmami. Podstatou tohto inštitútu je, aby správny orgán zachoval všetkým účastníkom konania rovnosť šanci / príležitosti uplatniť si svoje procesné práva. Odvolací orgán konštatuje, že všetkým účastníkom konania bola v stavebnom konaní vo veci Stavby zachovaná možnosť riadne si uplatniť svoje procesné práva, pričom ich realizácia je v kompetencii účastníkov konania. Nebola zistená žiadna nerovnosť v prístupe špeciálneho stavebného úradu k účastníkom konania.

Špeciálny stavebný úrad si splnil všetky obligatórne poučovacie povinnosti v súlade s § 3 ods. 2 Správneho poriadku ako aj doručoval oznámenie o začatí konania ako aj napadnuté rozhodnutie formou verejnej vyhlášky, čiže každý mal možnosť realizácie svojich procesných práv zachovanú. To, že niektorí účastníci konania nenahliadli do podkladov k napadnutému rozhodnutiu, je iba vecou miery procesnej aktivity týchto účastníkov konania. V tejto súvislosti odvolací orgán uvádza, že účastník konania nie je povinný využiť svoje procesné práva, správny orgán vytvára iba priestor pre ich realizáciu, a je teda len plne na aktivite účastníka konania, či ponúknutý priestor využije (pozri napr. rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5Sžf/145/2013 zo dňa 27.02.2014); odvolací orgán však uvádza, že ak sa účastník konania správa v konaní pasívne, a správnym orgánom ponúknutý priestor nevyužije, jeho tvrdenie o neposkytnutí súčinnosti zo strany správneho orgánu je neopodstatnené.

Dalej odvolací orgán uvádza, že v konaniach podľa stavebného zákona obzvlášť platí zásada vigilantius iura scripta sunt – zákony sú písané pre bdelych. Odvolací orgán v tejto súvislosti poukazuje na ustálenú rozhodovaciu prax Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, napr. na uznesenie 5Sžp/13/2011 zo dňa 29.02.2012 (pozri aj 1Sžr/38/2011 zo dňa 08.11.2011): „Prípadné nevyužitie práva uplatniť konkrétne námietky (§ 61 ods. 1, resp. ods. 3 stavebného zákona) ani práva nazerať do spisu (§ 23 správneho poriadku v spojení s § 140 stavebného zákona) zo strany žalobcov, nemožno vyhodnotiť v neprospech správneho orgánu. V tejto súvislosti Najvyšší súd Slovenskej republiky poukazuje na to, že každý demokratický štát ochranu subjektívnych práv len ponúka, ale nevnučuje a že „práva patria len bdelym“ (pozorným, ostražitým, opatrným, starostlivým), teda tým, ktorí sa aktívne zaujímajú o ochranu a výkon svojich práv a ktorí svoje procesné oprávnenia uplatňujú včas a s dostatočnou starostlivosťou a predvídavosťou. V slobodnej spoločnosti je totiž predovšetkým vecou nositeľov práv, aby svoje práva bránili a starali sa o ne, inak ich podcenením, či zanedbaním môžu strácať svoje práva majetkové, osobné, satisfakčné a pod.. To plne platí aj pri uplatňovaní zákonných procesných práv podľa 61 ods. 1 stavebného zákona, či § 137 stavebného zákona, ak sa námietky týkajú vlastníckych a užívacích práv k pozemkom a stavbám, o ktorých podľa právneho poriadku prináleží rozhodovať súdu v občianskom súdnom konaní.“

V prvostupňovom stavebnom konaní a v prvostupňovom odvolacom konaní na špeciálnom stavebnom úrade účastníčka konania Barbora Baľová nahliadala do spisového materiálu celkovo až štyrikrát, a to v dňoch 05.08.2020, 10.08.2020, 19.10.2020 a 14.12.2020, čo svedčí o tom, že ak niektorý účastník konania chcel byť aktívny, špeciálny stavebný úrad nekládol žiadne prekážky k uplatňovaniu si procesných práv, naopak, vytvoril dostatočný priestor pre ich realizáciu. V spisovom materiáli sa nenašli žiadne dôkazy, ktoré by nasvedčovali tomu, že by účastníkom konania bola znemožnená realizácia ich procesných práv v stavebnom konaní a preto všeobecné konštatovania odvolateľov odvolací orgán hodnotí ako neopodstatnené, a to aj z dôvodu, že odvolatelia neuviedli, kto a z akých dôvodov bol ukrátený na svojich procesných právach. Ako už odvolací orgán uviedol v tomto rozhodnutí, lehota na podanie odvolania je lehotou zákonnou a nemožno ju predĺžiť na základe subjektívnych uvážení či už správneho orgánu alebo účastníka konania. Žiaden z účastníkov konania nepostupoval podľa § 28 Správneho poriadku v prípade zmeškania niektorej z lehôt.

V prípade odvolacieho orgánu, účastníčka konania Barbora Baľová nahliadala do spisového materiálu celkovo až trikrát, a to v dňoch 29.04.2021, 12.05.2021, 03.06.2021, čo svedčí o tom, že ani odvolací orgán nekládol účastníkom konania žiadne prekážky k uplatňovaniu si procesných práv.

K tvrdeniu, že v dôsledku nemožnosti nahliadnuť do spisového materiálu, ktoré odvolací orgán v plnej miere vyvrátil a preukázal jeho nesprávnosť, dôjde k porušeniu § 3 ods. 5 a § 32 ods. 1 Správneho poriadku, odvolací orgán uvádza, že v správnom konaní v podmienkach slovenského právneho poriadku a aj v stavebnom konaní sa uplatňuje spravidla vyhľadávacia zásada, tzn. že správny orgán je povinný aj v prípade absolútnej pasivity účastníkov konania zistiť v súlade so zásadou materiálnej pravdy skutkový stav úplne a presne a za tým účelom si zaobstarat' potrebné podklady ako aj určiť rozsah zisťovania (§ 32 ods. 1 Správneho poriadku).

Skutkový stav správne orgány zisťujú počas prebiehajúceho toho-ktorého správneho konania, pričom sú povinné vydávať také rozhodnutia, ktoré vychádzajú zo spoľahlivo zisteného stavu veci ku dňu vydania rozhodnutia (§ 3 ods. 5 Správneho poriadku). Spoľahlivo zistený stav

veci pritom neznamená absolútnu pravdu, ale taký stav, keď má správny orgán dostatočne a nepochybné zistený stav veci. To znamená že zásadu materiálnej pravdy nemožno vykladať izolovane od ostatných zásad správneho konania, a to najmä zásadu rýchlosti a hospodárnosti konania; úplnosť zistení sa viaže k tomu, aby v stavebnom konaní s poukazom na jeho predmet, špeciálny stavebný úrad preskúmal všetky hľadiská, ktoré mu zákon prikazuje skúmať, a presnosť zistení sa viaže k tomu, aby zistenia zodpovedali vykonanému šetreniu, mali v nich oporu a zároveň aby závery vyplývajúce zo zistení mali oporu v zisteniach a zodpovedali nim.

Odvolací orgán má za to, že zo spisového materiálu vyplýva splnenie zákonných podmienok pre vydanie napadnutého rozhodnutia a v stavebnom konaní nedošlo k porušeniu § 3 ods. 5 Správneho poriadku v spojení s § 32 ods. 1 Správneho poriadku; nahliadanie resp. nevyužitie tohto práva účastníkov konania do spisového materiálu nemá žiadnu spojitosť s § 3 ods. 5 Správneho poriadku a § 32 ods. 1 Správneho poriadku.

Odvolací orgán k procesnej aktivite účastníkov konania uvádza, že v prvostupňovom stavebnom konaní si niektorí z odvolateľov 3, a to: PhDr. Vladimír Cintula, Alena Cintulová, Ing. Ondrej Németh, Mgr. Zuzana Némethová, všetci bytom Svrčia 8, 841 04 Bratislava, neuplatnili žiadne námietky, nenahliadli do spisového materiálu a zo spisového materiálu ani nevyplýva, že by boli požiadali o nahliadnutie do spisového materiálu.

Osobitné správne konania, kde sa zo zákona uplatňuje koncentračná zásada, čiastočne obmedzujú aplikáciu ustanovenia § 33 ods. 2 správneho poriadku. Predmetné ustanovenie musí byť zachované aktívnym správaním správneho orgánu v časti dať možnosť účastníkovi konania vyjadriť sa k podkladom k rozhodnutiu pred jeho vydaním, čo aj špeciálny stavebný úrad učinil. Je však potrebné zdôrazniť, že na rozdiel od všeobecného správneho konania, v osobitných správnych konaniach účastník konania nemá právo navrhovať kedykoľvek nové dôkazy resp. uplatňovať nové námietky a to práve z dôvodu aplikácie špeciálnej právnej úpravy a zásady koncentrácie konania. Z právneho hľadiska možno hovoriť o procesnoprávnej obdobe inštitútu preklúzie (zániku práva) aplikovaného v hmotnom práve.

Vzhľadom k tomu, že sa v stavebnom konaní uplatňuje priamo zo stavebného zákona zásada koncentrácie (§ 61 stavebného zákona), akékoľvek ďalšie stanoviská, prípadne návrhy na doplnenie podkladov k tomuto rozhodnutiu, podané účastníkmi konania po lehote na uplatnenie námietok a pripomienok, sú irelevantné a špeciálny stavebný úrad by na ne nemohol prihliadnuť; rovnako na ne nemôže prihliadnuť ani odvolací orgán.

Odvolací orgán potom striktne odmieta tvrdenia týchto odvolateľov, že by bol špeciálnym stavebným úradom znemožnený priestor pre realizáciu procesných práv účastníkov konania. Napriek tomu, že si títo účastníci konania neuplatnili žiadne námietky a postupovali v rozpore s koncentračnou zásadou, sa odvolací orgán vysporiadal aj s odvolaním 3 v celom rozsahu.

Odvolací orgán neprisvedčil námietke odvolateľov.

K vyjadreniam účastníkov konania v zmysle § 56 Správneho poriadku, ktoré sa nezhodovali z obsahovej stránky s odvolacími dôvodmi, s ktorými sa odvolací orgán vysporiadal vyššie v tomto rozhodnutí, sa odvolací orgán vyjadruje nasledovne. Vyjadrenia účastníkov konania v zmysle § 56 Správneho poriadku boli špeciálnemu stavebnému úradu doručené dňa 25.02.2021, dňa 26.02.2021 a dňa 27.02.2021.

Účastníčka konania MUDr. Oľga Filová nepostupovala v uskutočnenom konaní v súlade s poučením špeciálneho stavebného úradu v oznámení o začatí stavebného konania zo dňa 23.07.2020. Námietky Ing. Jozefa Maca zo dňa 20.08.2020, doručené na špeciálny stavebný úrad dňa 24.08.2020, boli podané v mene Ing. Jozefa Maca, nie v mene MUDr. Oľgy Filovej. Tento predložil splnomocnenie iba k vyjadreniu zo dňa 26.02.2021 v zmysle § 56 Správneho poriadku. Písomnosť námietky zo dňa 20.08.2020 neobsahuje o MUDr. Oľge Filovej ani zmienku, v porovnaní s písomnosťou vyjadrenie zo dňa 26.02.2021 v zmysle § 56 Správneho poriadku, kde sa explicitne uvádza MUDr. Oľga Filová, Vinohradnícka 636/33, 971 01 Prievidza a je k nemu priložené plnomocnenstvo pre Ing. Jozefa Maca. Na základe uvedeného, má odvolací orgán za to, že účastníčka konania MUDr. Oľga Filová, zastúpená Ing. Jozefom Macom, nielenže nepodala odvolanie proti napadnutému rozhodnutiu, ale nepodala ani námietky v prvostupňovom konaní.

Návrhy MUDr. Oľgy Filovej na doplnenie dokazovania odvolací orgán vníma ako neopodstatnené, a to okrem vecnej nesúvislosti s predmetom tohto konania ako aj zmätočnosti aj s poukazom na to, že MUDr. Oľga Filová bola špeciálnym stavebným úradom riadne poučená v súlade s § 3 ods. 2 Správneho poriadku a § 61 ods. 1 Stavebného zákona v oznámení o začatí stavebného konania zo dňa 23.07.2020 na následky neuplatnenia si námietok v lehote určenej špeciálnym stavebným úradom.

Osobitné správne konania, kde sa zo zákona uplatňuje koncentračná zásada, čiastočne obmedzujú aplikáciu ustanovenia § 33 ods. 2 správneho poriadku. Predmetné ustanovenie musí byť zachované aktívnym správaním správneho orgánu v časti dať možnosť účastníkovi konania vyjadriť sa k podkladom k rozhodnutiu pred jeho vydaním, čo aj špeciálny stavebný úrad učinil. Je však potrebné zdôrazniť, že na rozdiel od všeobecného správneho konania, v osobitných správnych konaniach účastník konania nemá právo navrhovať kedykoľvek nové dôkazy resp. uplatňovať nové námietky a to práve z dôvodu aplikácie špeciálnej právnej úpravy a zásady koncentrácie konania. Z právneho hľadiska možno hovoriť o procesnoprávnej obdobe inštitútu preklúzie (zániku práva) aplikovaného v hmotnom práve.

Vzhľadom k tomu, že sa v stavebnom konaní uplatňuje priamo zo stavebného zákona zásada koncentrácie (§ 61 stavebného zákona), akékoľvek ďalšie stanoviská, prípadne návrhy na doplnenie podkladov k tomuto rozhodnutiu, podané účastníkmi konania po lehote na uplatnenie námietok a pripomienok, sú irelevantné a špeciálny stavebný úrad by na ne nemohol prihliadnuť; rovnako na ne nemôže prihliadnuť ani odvolací orgán.

Odvolací orgán sa napriek tomu v stručnosti vyjadrí aj k vyjadreniu MUDr. Oľgy Filovej zo dňa 26.02.2021 aj z vecnej stránky. K tým častiam vyjadrení v zmysle § 56 Správneho poriadku, ktoré boli identické sa vyjadruje odvolací orgán spoločne nižšie.

K bodom 1,2,3 odvolaní, ktoré „doplňa“, sa odvolací orgán kompletne vyjadril v tomto rozhodnutí vyššie a dodáva, že výkon ŠSD nie je súčasťou stavebného konania a tohto administratívneho spisu. Keďže nebolo preukázané, že by sa stavebné práce na Stavbe, tak ako je definovaná v tomto rozhodnutí začali, pripájanie nejakého iného spisu je nehospodárnou požiadavkou, ktorá by nemala žiaden význam pre rozhodnutie odvolacieho orgánu. Čo sa týka odkazu na postup v rozpore s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č. k. 1S/152/2013-118, odvolací orgán uvádza, že pre špeciálny stavebný úrad ani nemá byť ako záväzný rozsudok Krajského súdu v Bratislave, na ktorý poukazuje účastníčka konania. Navyše predmetným rozsudkom bola správna žaloba týkajúca sa územného rozhodnutia

k časti Stavby zamietnutá, pričom len odôvodnenie rozsudku nemôže byť samo o sebe záväzné pre orgán verejnej správy a nie je ani zrejme v čom by mal byť údajný rozpor.

Tiež je potrebné uviesť, že výklad súdov právne zaväzuje účastníkov konania pred súdom len v konkrétnych prípadoch. Primárne rozsudok, ktorý má individuálnu záväznosť, nie je vôbec prameňom správneho práva. Je to podporný argumentačný prameň, ale v žiadnom prípade nie záväzný prameň práva. Verejná správa napriek tomu sleduje obsah právnych názorov a stanovísk súdov týkajúcich sa výkladu správnych noriem vyslovených v odôvodneniach rozsudkov pri preskúvaní súladnosti rozhodnutí orgánov verejnej správy s právom, nakoľko ak existuje ustálená rozhodovacia prax súdov, je možné vopred odhadnúť obsah budúceho rozsudku v rovnakej či obdobnej veci.

K absencii stromov v projektovej dokumentácii, ktoré rástli na parcelách vedených na LV č. 4367, odvolací orgán uvádza, že je zjavné, že účastnícke konania sa mýlia jednotlivé konania v lokalite Svrčej ulice, v ktorých je účastníčkou konania; Stavba sa nepovoľuje na pozemkoch na LV č. 4367.

Dotknuté orgány sa vyjadrili k projektovej dokumentácii, ktorá bola podkladom pre vydanie napadnutého rozhodnutia.

K návrhom na doplnenie dokazovania odvolací orgán uvádza, že v spisovom materiáli sa nenašli žiadne dôkazy o „lustrácii“ pobytu účastníčky konania, a na to by ani nebol dôvod, pretože z listu vlastníctva jednoznačne vyplýva jej právo účasti v stavebnom konaní; odvolací orgán sa nazdáva, že si účastníčka konania zrejme zmýlila jednotlivé konania.

Zo spisového materiálu nebol zistený žiaden únik informácií, žiaden e-mail účastníčka konania k svojmu vyjadreniu nepredložila, v spisovom materiáli sa nenašlo žiadne písomné ubezpečenie starostky ani lobovanie zamestnancov miestneho úradu v prospech developera. Ako už odvolací orgán viackrát skonštatoval, nebola zistená žiadna nerovnosť v prístupe špeciálneho stavebného úradu k účastníkom konania a v konaní neboli podané žiadne námietky zaujatosti ani neboli zistené obligatórne či fakultatívne dôvody vylúčenia zamestnanca správneho orgánu.

Ďalej účastníčka konania spoločne aj s ďalšími odvolateľmi, ktorí podali vyjadrenie v zmysle § 56 Správneho poriadku, považuje za sporný dátum podania „Žiadosti o vydanie stavebného povolenia“, a to 29.11.2013. V tejto súvislosti sa odvolávajú na písomné vyjadrenie bývalého vedúceho stavebného úradu Ing. Kráľoviča, ktorý mal tvrdiť, že žiadna žiadosť o vydanie stavebného povolenia pre Bytový dom Svrčia ulica k uvedenému dátumu nebola podaná.

Nie je zrejme, prečo účastníčka konania a odvolatelia tvrdia takéto skutočnosti, keďže v danom prípade je zrejme, že žiadosť o vydanie stavebného povolenia bola podaná dňa 29.11.2013. Žiadne písomné vyjadrenie bývalého vedúceho stavebného úradu Ing. Kráľoviča, na ktoré sa odvolávali, nepredložili. Odvolací orgán má za to, že síce v súlade s § 34 ods. 3 Správneho poriadku postačuje účastníkovi konania uviesť návrh obstarania dôkazu na podporu svojich tvrdení, nie aj predloženie samotného dôkazu, avšak nielen vykonávanie dôkazov patrí správne orgánu, ale aj obstarávanie podkladov pre rozhodnutie vrátane rozsahu tohto obstarávania určuje správny orgán, ktorý vedie príslušné správne konanie. Nakoľko odvolací orgán má za nepochybné preukázané, že žiadosť o vydanie stavebného povolenia k stavbe Bytový dom Svrčia ulica v rozsahu stavebných objektov SO 301-00 Bytový dom, SO 401-00 Kanalizácia splašková, SO 402-00 Kanalizácia dažďová, SO 501-00 Vodovodná prípojka, SO 601-00 Kábelové rozvody NN, SO 602-00 Prípojka NN, SO 603-00 Prekládka vedenia NN, SO 651-00 Úprava telekomunikačných vedení, SO 652-00 Preložka telefónnych vedení ST a.s., SO 653-00 Kábelová telefónna prípojka, SO 654-00 Kábelová

prípojka UPC, SO 701-00 STL prípojka plynu, bola podaná dňa 29.11.2013, nepristúpil k obstarávaniu dôkazu – písomného vyjadrenia bývalého vedúceho stavebného úradu Ing. Kráľoviča, keďže obstarávanie takéhoto dôkazu nemá relevanciu spochybnit' platnosť územného rozhodnutia či záväzného stanoviska v zmysle § 120 Stavebného zákona a bolo by nadbytočným, neúčelným a nehospodárnym.

Napokon, podanie žiadosti o stavebné povolenie potvrdzuje aj samotná účastníčka konania a odvolatelia vo svojom vyjadrení, pričom rozpor videli len v rozsahu stavebných objektov a ich názvov. Odvolací orgán prisvedčil účastníčke konania a odvolateľom v tom, že špeciálny stavebný úrad neuviedol správne stavebné objekty, na ktoré podal splnomocnený zástupca stavebníka v inom konaní žiadosť o vydanie stavebného povolenia. Túto zrejmu chybu v písaní v odôvodnení napadnutého rozhodnutia napraví špeciálny stavebný úrad postupom podľa § 47 ods. 6 Správneho poriadku.

Dátum, kedy podľa účastníčky konania a odvolateľov mala byť takáto žiadosť podaná síce neuviedli, ale presne uviedli poradie, čísla a názvy stavebných objektov zo žiadosti o vydanie stavebného povolenia, datovanej k 27.11.2013, podanej na stavebný úrad m.č. Karlova Ves dňa 29.11.2013, z čoho odvolací orgán usudzuje, že účastníčka konania a odvolatelia majú vedomosť o predmetnej žiadosti. Potom však odvolaciemu orgánu nie je zřejmý dôvod tvrdenia účastníčky konania a odvolateľov.

Odvolací orgán zároveň uvádza, že žiadosť o vydanie stavebného povolenia pre Stavbu v tomto stavebnom konaní bola podaná dňa 05.12.2019. Je však potrebné ozrejmiť, že pre zachovanie platnosti územného rozhodnutia postačuje v zmysle § 40 ods. 1 Stavebného zákona, ak je podaná žiadosť čo i len na jeden stavebný objekt resp. stavbu umiestnenú v územnom rozhodnutí. Stavebný zákon nevyžaduje, aby v lehote 2 rokov od právoplatnosti územného rozhodnutia bola podaná žiadosť o stavebné povolenie v celom rozsahu. Keďže odvolací orgán má za preukázané, že územné rozhodnutie nestratilo platnosť, vyjadrenie účastníčky konania a odvolateľov potom z týchto dôvodov posúdil ako nedôvodnú.

Odvolací orgán potrebuje za nutné uviesť, že zákony Slovenskej republiky nepoznajú zastavenie ani prerušenie správneho konania z dôvodu pandémie. Špeciálny stavebný úrad konal v primeraných lehotách aj napriek zložitosti konania a obsiahlosti jednotlivých procesných úkonov aj v čase pandémie, pritom umožnil všetky procesné práva účastníkov konania, ako aj vznášať námietky, tak aj nahliadať do spisu, o čom svedčia úradné záznamy o nahliadaniach do spisového materiálu ako aj rozsiahle a duplicitné a zároveň samostatné podania účastníkov konania.

Odvolací orgán uvádza, že špeciálny stavebný úrad mohol postupovať v súlade s princípom dobrej verejnej správy a reagovať samostatným listom na podané žiadosti o predĺženie lehoty na podanie odvolania. Je však potrebné uviesť, že keďže predĺžiť lehotu na podanie odvolania nemožno zo zákona, tak ako to už bolo uvedené v tomto rozhodnutí, tento nedostatok v postupe špeciálneho stavebného úradu nie je takej intenzity, aby ho bolo možné považovať za vadu konania, ktorá by mala vplyv na zákonnosť alebo správnosť napadnutého rozhodnutia. Ak by sa jednalo o lehotu určenú správnym orgánom, teda nie o lehotu určenú zákonom, nevybavenie takejto žiadosti by bolo možno s prihliadnutím na okolnosti individuálneho prípadu posúdiť ako vadu konania, ktorá mohla mať vplyv na zákonnosť alebo správnosť napadnutého rozhodnutia. O takýto prípad sa však nejednalo a preto nemožno súhlasiť s tvrdením účastníkov konania.

Čo sa týka žiadostí v zmysle zákona č. 211/2000 Z. z., tieto nie sú súčasťou spisového materiálu a odvolací orgán nie je oprávnený preskúmať postupy v zmysle zákona č. 211/2000 Z. z.; príslušným odvolacím orgánom je v tomto prípade Okresný úrad Bratislava, odbor opravných prostriedkov, referát všeobecnej vnútornej správy.

K vyjadreniu účastníka konania Vladimíra Koníka odvolací orgán uvádza len toľko, že je zvláštne, že účastníčka konania Barbora Baľová zaslala vyjadrenie menovaného k odvolaniam zo svojej mailovej adresy, pričom nepredložila žiadne plnomocenstvo na zastupovanie menovaného. Keďže vecne je vyjadrenie účastníka konania Vladimíra Koníka rovnaké ako vyššie uvedených účastníkov konania, odvolací orgán nepovažuje za potrebné samostatne reagovať aj k tomuto vyjadreniu.

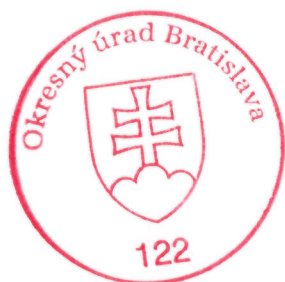
K vyjadreniu stavebníka k podaným odvolaniam, odvolací orgán v stručnosti uvádza, že právne predpisy Slovenskej republiky nezakazujú, aby jeden účastník konania odvolanie napísal a ostatní účastníci konania aby ho prevzali a podali pod svojim menom. Hoci sa objektívne javí, že niektorí účastníci konania sa vo svojich procesných postupoch v stavebnom konaní koordinovali, čo má odvolací orgán za preukázané napríklad tým, že Barbora Baľová zaslala vyjadrenie k odvolaniam za Vladimíra Koníka zo svojej mailovej adresy, odvolací orgán považuje za nutné uviesť, že takáto koordinácia účastníkov konania nie je zákonom zakázaná a v zmysle čl. 2 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky každý môže konať, čo nie je zákonom zakázané, a nikoho nemožno nútiť, aby konal niečo, čo zákon neukladá. Čo sa týka vyjadrenia stavebníka k ostatným bodom odvolaní, odvolací orgán sa k nim podrobne vyjadril vyššie v rámci odôvodnenia rozhodnutia a v značnej časti s vyjadrením stavebníka súhlasil.


Na základe vyššie uvedených skutočností odvolací orgán dospel k záveru, že ani konaním špeciálneho stavebného úradu, ani vydaním napadnutého rozhodnutia nedošlo k porušeniu zákona, pre ktoré by bolo potrebné napadnuté rozhodnutie zrušiť, prípadne zrušiť a vrátiť na nové prejednanie a rozhodnutie. Odvolací orgán dôvody odvolania odvolateľov vyhodnotil ako právne irelevantné a považuje napadnuté rozhodnutie za súladné so zákonom v zmysle požiadaviek stanovených v § 66 Stavebného zákona a náležitostí rozhodnutia vydaného v správnom konaní v zmysle v § 46 a § 47 Správneho poriadku a ostatných právnych predpisov a ustanovení, vec bola správne posúdená a boli dostatočne zabezpečené procesné práva účastníkov konania, preto špeciálny stavebný úrad nemal inú možnosť ako rozhodnutie vydať, nakoľko boli dané zákonné dôvody a preto ho nemožno považovať za nezákonné.

Z vyššie uvedených dôvodov odvolací orgán rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

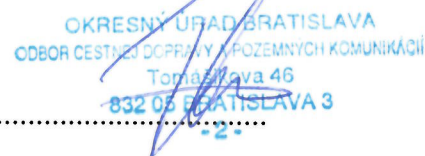
Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho orgánu o odvolaní sa podľa § 59 ods.4 Správneho poriadku nemožno ďalej odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.




JUDr. Janina Bíróová
vedúca odboru

Toto rozhodnutie sa doručuje verejnou vyhláškou a bude vyvesené v súlade s ustanovením § 26 ods. 2 Správneho poriadku po dobu **15 dní** na úradnej tabuli Okresného úradu Bratislava. Za deň doručenia tohto rozhodnutia verejnou vyhláškou sa považuje 15 deň vyvesenia na úradnej tabuli Okresného úradu Bratislava, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava. Do lehoty sa nezapočítava deň, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, t.j. ku vyveseniu rozhodnutia na úradnej tabuli. Ak koniec lehoty prípadne na sobotu, alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší budúci pracovný deň.



Dátum vyvesenia **12 -08- 2021** Pečiatka a podpis oprávnenej osoby.....

Dátum zvesenia Pečiatka a podpis oprávnenej osoby.....

Toto rozhodnutie bude zároveň zverejnené Mestskou časťou Bratislava - Karlova Ves, Námestie sv. Františka 8, 842 62 Bratislava 4 a na internetovej stránke Okresného úradu Bratislava.

Rozhodnutie sa doručuje:

so žiadosťou o vyvesenie a vrátenie po uplynutí lehoty:

1. Okresný úrad Bratislava, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava 3
2. Mestská časť Bratislava - Karlova Ves, Námestie sv. Františka 8, 842 62 Bratislava 4

Rozhodnutie sa doručí:

I. Účastníkom konania verejnou vyhláškou vyvesenou na úradnej tabuli:

1. **stavebník: Mestská časť Bratislava–Karlova Ves, zastúpená starostkou, Nám. sv. Františka 8, 842 62 Bratislava 4, IČO: 00 603 520**, ktorého zastupuje spoločnosť Byteria, s.r.o., Karadžičova 27, 811 08 Bratislava 1, IČO: 44 978 847
2. Ing. Rudolf Hagara, BANSKÉ PROJEKTY s.r.o., Miletičova 23, 821 09 Bratislava 2 – projektant
3. Hlavné mesto SR Bratislava, zastúpené primátorom, Primaciálne nám. č. 1, 814 99 Bratislava 1 – podľa LV č. 4971, č. 5396, č. 5620
4. Ján Malík, Líščie údolie 401, 841 04 Bratislava 4 – podľa LV č. 5396
5. Tomáš Eibner, Legionárska 1, 831 04 Bratislava 3 – podľa LV č. 1672
6. Mgr. Alexandra Blanarovičová, Vazovova 7, 811 07 Bratislava 1 – podľa LV č. 1672
7. Liliana Anna Šišková, Svrčia 64/9, 841 04 Bratislava 4 – podľa LV č. 1949
8. Bibiana Šišková, Svrčia 64/9, 841 04 Bratislava 4 – podľa LV č. 1949
9. Mária Šišková, Svrčia 64/9, 841 04 Bratislava 4 – podľa LV č. 1949
10. Oľga Baľová, Svrčia 11, 841 04 Bratislava 4 – podľa LV č. 2267
11. Barbora Baľová, Svrčia 11, 841 04 Bratislava 4 – podľa LV č. 2267
12. Vladimír Koník, Silvánska 5, 841 04 Bratislava 4 – podľa LV č. 2724 a č. 1759
13. Ivan Koník, Mierová 68, 821 05 Bratislava 2 – podľa LV č. 1759
14. Rastislav Juranka, Žižkova 1866/24, 811 02 Bratislava 1 – podľa LV č. 1959
15. Rastislav Ilavský, Flöglova 938/2, 811 05 Bratislava 1 – podľa LV č. 1958
16. Erik Antoň, Paprad'ová 7, 821 01 Bratislava 2 – podľa LV č. 284
17. Ing. Alexandra Antoň Stern, Paprad'ová 7, 821 01 Bratislava 2 – podľa LV č. 284
18. Teofil Bago r. Bago, zastupuje správca: Slovenský pozemkový fond, Búdková cesta 36, 817 15 Bratislava 1 – podľa LV č. 5395

19. Zita Korbašová, Gallayova 2150/17, 841 02 Bratislava 42 – podľa LV č. 4439
20. Mária Kečkešová, Gallayova 2150/13, 841 02 Bratislava 42 – podľa LV č. 4439
21. Milan Stano, Martinská 48, 821 05 Bratislava 2 – podľa LV č. 2245
22. Ing. arch. Richard Baláži, Stromová 38, 831 01 Bratislava 37 – podľa LV č. 2792
23. Ing. arch. Boris Schultz, Karloveské rameno 3498/8, 841 04 Bratislava 4 – podľa LV č. 2792
24. Alžbeta Zechmeisterová, r. Zechmeisterová, zastupuje správca: Slovenský pozemkový fond, Búdková cesta 36, 817 15 Bratislava 1 – podľa LV č. 5393
25. Ladislav Smolenický r. Smolenický, (Mehringova 22), zastupuje správca: Slovenský pozemkový fond, Búdková cesta 36, 817 15 Bratislava 1 – podľa LV č. 5394
26. Ing. Peter Majlath, Kresánkova 3471/20, 841 05 Bratislava 4 – podľa LV č. 2340
27. Ing. Zuzana Majlathová, Kresánkova 3471/20, 841 05 Bratislava 4 – podľa LV č. 2340
28. Slovenský zväz včelárov, ÚV Bratislava, Svrčia 14, 841 04 Bratislava 4 – podľa LV č. 129
29. Bc. Bibiana Benčatová, Svrčia 12, 841 04 Bratislava 4 – podľa LV č. 687
30. Byteria, s.r.o., Karadžičova 27, 811 08 Bratislava 1 – podľa LV č. 4367, č. 5515
31. Univerzita Komenského v Bratislave, Šafárikovo námestie 6, 814 99 Bratislava 1 – podľa č. 727
32. SR-Spojená škola internátna, Svrčia 6, 842 11 Bratislava 4 – podľa LV č. 3638
33. Mgr. Ivana Stankovičová, Svrčia 8, 841 04 Bratislava 4 – podľa LV č. 3423
34. Ing. Pavel Ikrényi, Svrčia 8, 841 04 Bratislava 4 – podľa LV č. 3423
35. Mgr. Silvia Ikrényiová, Svrčia 8, 841 04 Bratislava 4 – podľa LV č. 3423
36. Zuzana Zamborská, Svrčia 8, 841 04 Bratislava 4 – podľa LV č. 3423
37. PhDr. Jozef Luký, Jadrová 7, 821 02 Bratislava 2 – podľa LV č. 3423
38. JUDr. Eduard Stankovič, Horné Otrokovce 172, 920 62 Horné Otrokovce – podľa LV č. 3423
39. Mgr. Viera Obložinská, Svrčia 8, 841 04 Bratislava 4 – podľa LV č. 3423
40. Ing. Ondrej Németh, Svrčia 8, 841 04 Bratislava 4 – podľa LV č. 3423
41. Mgr. Petronela Šujaková, Svrčia 8, 841 04 Bratislava 4 – podľa LV č. 3423
42. Mgr. Peter Vagaský, Svrčia 8, 841 04 Bratislava 4 – podľa LV č. 3423
43. Ing. Jarmila Vagaská, Svrčia 8, 841 04 Bratislava 4 – podľa LV č. 3423
44. Peter Tarač, Ivana Houdeka 22, 034 01 Ružomberok – podľa LV č. 3423
45. MUDr. Oľga Filová, Vinohradnícka 636/33 Prievidza – podľa LV č. 3423
46. PhDr. Vladimír Cintula, Svrčia 8, 841 04 Bratislava 4 – podľa LV č. 3423
47. Mgr. Alena Cintulová, Svrčia 8, 841 04 Bratislava 4 – podľa LV č. 3423
48. Mgr. Zuzana Némethová, Svrčia 8, 841 04 Bratislava 4 – podľa LV č. 3423
49. Bc. Katarína Žigová, Galbavého 1, 841 01 Bratislava 42 – podľa LV č. 3423
50. Mgr. Anna Lučaiová, Obrancov Mieru 14, 040 01 Košice – podľa LV č. 3423
51. Ing. Jozef Maco, 962 55 Dolné Rykynčice 99
52. Ing. Dezider Baľa, Svrčia 11, 841 04 Bratislava 4 – podľa LV č. 2267
53. JUDr. Dagmar Vanková, Svätoplukova 25, 821 09 Bratislava 2 – podľa LV č. 1382
54. Ivan Riška, Svrčia 8, 841 04 Bratislava 4 – podľa LV č. 3423

II. Doručuje sa účastníkom konania na vedomie:

1. **stavebník: Mestská časť Bratislava–Karlova Ves, zastúpená starostkou, Nám. sv. Františka 8, 842 62 Bratislava 4, IČO: 00 603 520**, ktorého zastupuje spoločnosť Byteria, s.r.o., Karadžičova 27, 811 08 Bratislava 1, IČO: 44 978 847
2. Ing. Rudolf Hagara, BANSKÉ PROJEKTY s.r.o., Miletičova 23, 821 09 Bratislava 2 – projektant
3. Hlavné mesto SR Bratislava, zastúpené primátorom, Primaciálne nám. č. 1, 814 99 Bratislava 1 – podľa LV č. 4971, č. 5396, č. 5620

4. Ján Malík, Líščie údolie 401, 841 04 Bratislava 4 – podľa LV č. 5396
5. Tomáš Eibner, Legionárska 1, 831 04 Bratislava 3 – podľa LV č. 1672
6. Mgr. Alexandra Blantarovičová, Vazovova 7, 811 07 Bratislava 1 – podľa LV č. 1672
7. Liliána Anna Šišková, Svrčia 64/9, 841 04 Bratislava 4 – podľa LV č. 1949
8. Bibiana Šišková, Svrčia 64/9, 841 04 Bratislava 4 – podľa LV č. 1949
9. Mária Šišková, Svrčia 64/9, 841 04 Bratislava 4 – podľa LV č. 1949
10. Oľga Baľová, Svrčia 11, 841 04 Bratislava 4 – podľa LV č. 2267
11. Barbora Baľová, Svrčia 11, 841 04 Bratislava 4 – podľa LV č. 2267
12. Vladimír Koník, Silvánska 5, 841 04 Bratislava 4 – podľa LV č. 2724 a č. 1759
13. Ivan Koník, Mierová 68, 821 05 Bratislava 2 – podľa LV č. 1759
14. Rastislav Juranka, Žižkova 1866/24, 811 02 Bratislava 1 – podľa LV č. 1959
15. Rastislav Ilavský, Flöglova 938/2, 811 05 Bratislava 1 – podľa LV č. 1958
16. Erik Antoš, Papradňová 7, 821 01 Bratislava 2 – podľa LV č. 284
17. Ing. Alexandra Antoš Stern, Papradňová 7, 821 01 Bratislava 2 – podľa LV č. 284
18. Teofil Bago r. Bago, zastupuje správca: Slovenský pozemkový fond, Búdková cesta 36, 817 15 Bratislava 1 – podľa LV č. 5395
19. Zita Korbašová, Gallayova 2150/17, 841 02 Bratislava 42 – podľa LV č. 4439
20. Mária Kečkešová, Gallayova 2150/13, 841 02 Bratislava 42 – podľa LV č. 4439
21. Milan Stano, Martinská 48, 821 05 Bratislava 2 – podľa LV č. 2245
22. Ing. arch. Richard Baláži, Stromová 38, 831 01 Bratislava 37 – podľa LV č. 2792
23. Ing. arch. Boris Schultz, Karloveské rameno 3498/8, 841 04 Bratislava 4 – podľa LV č. 2792
24. Alžbeta Zechmeisterová, r. Zechmeisterová, zastupuje správca: Slovenský pozemkový fond, Búdková cesta 36, 817 15 Bratislava 1 – podľa LV č. 5393
25. Ladislav Smolenický r. Smolenický, (Mehringova 22), zastupuje správca: Slovenský pozemkový fond, Búdková cesta 36, 817 15 Bratislava 1 – podľa LV č. 5394
26. Ing. Peter Majlath, Kresánkova 3471/20, 841 05 Bratislava 4 – podľa LV č. 2340
27. Ing. Zuzana Majlathová, Kresánkova 3471/20, 841 05 Bratislava 4 – podľa LV č. 2340
28. Slovenský zväz včelárov, ÚV Bratislava, Svrčia 14, 841 04 Bratislava 4 – podľa LV č. 129
29. Bc. Bibiana Benčatová, Svrčia 12, 841 04 Bratislava 4 – podľa LV č. 687
30. Byteria, s.r.o., Karadžičova 27, 811 08 Bratislava 1 – podľa LV č. 4367, č. 5515
31. Univerzita Komenského v Bratislave, Šafárikovo námestie 6, 814 99 Bratislava 1 – podľa č. 727
32. SR-Spojená škola internátna, Svrčia 6, 842 11 Bratislava 4 – podľa LV č. 3638
33. Mgr. Ivana Stankovičová, Svrčia 8, 841 04 Bratislava 4 – podľa LV č. 3423
34. Ing. Pavel Ikrényi, Svrčia 8, 841 04 Bratislava 4 – podľa LV č. 3423
35. Mgr. Silvia Ikrényiová, Svrčia 8, 841 04 Bratislava 4 – podľa LV č. 3423
36. Zuzana Zamborská, Svrčia 8, 841 04 Bratislava 4 – podľa LV č. 3423
37. PhDr. Jozef Luký, Jadrová 7, 821 02 Bratislava 2 – podľa LV č. 3423
38. JUDr. Eduard Stankovič, Horné Otrokovce 172, 920 62 Horné Otrokovce – podľa LV č. 3423
39. Mgr. Viera Obložinská, Svrčia 8, 841 04 Bratislava 4 – podľa LV č. 3423
40. Ing. Ondrej Németh, Svrčia 8, 841 04 Bratislava 4 – podľa LV č. 3423
41. Mgr. Petronela Šujaková, Svrčia 8, 841 04 Bratislava 4 – podľa LV č. 3423
42. Mgr. Peter Vagaský, Svrčia 8, 841 04 Bratislava 4 – podľa LV č. 3423
43. Ing. Jarmila Vagaská, Svrčia 8, 841 04 Bratislava 4 – podľa LV č. 3423
44. Peter Tarač, Ivana Houdeka 22, 034 01 Ružomberok – podľa LV č. 3423
45. MUDr. Oľga Filová, Vinohradnícka 636/33 Prievidza – podľa LV č. 3423
46. PhDr. Vladimír Cintula, Svrčia 8, 841 04 Bratislava 4 – podľa LV č. 3423

47. Mgr. Alena Cintulová, Svrčia 8, 841 04 Bratislava 4 – podľa LV č. 3423
48. Mgr. Zuzana Némethová, Svrčia 8, 841 04 Bratislava 4 – podľa LV č. 3423
49. Bc. Katarína Žigová, Galbavého 1, 841 01 Bratislava 42 – podľa LV č. 3423
50. Mgr. Anna Lučaiová, Obrancov Mieru 14, 040 01 Košice – podľa LV č. 3423
51. Ing. Jozef Maco, 962 55 Dolné Rykynčice 99
52. Ing. Dezider Baľa, Svrčia 11, 841 04 Bratislava 4 – podľa LV č. 2267
53. JUDr. Dagmar Vanková, Svätoplukova 25, 821 09 Bratislava 2 – podľa LV č. 1382
54. Ivan Riška, Svrčia 8, 841 04 Bratislava 4 – podľa LV č. 3423

III. Správnemu orgánu:

1. Mestská časť Bratislava – Karlova Ves, Námestie sv. Františka 8, 842 62 Bratislava 4
(+ spis a rozhodnutie OU BA po nadobudnutí právoplatnosti)

Co: - sp 2x