



Vec
Oznámenie

Okresnému úradu Bratislava, odboru cestnej dopravy a pozemných komunikácií, ako príslušnému odvolaciemu orgánu (ďalej len „odvolací orgán“) v zmysle § 3 ods. 5 písm. c) zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách v platnom znení (ďalej len „Cestný zákon“), v spojení so zákonom č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov a v súlade s ustanovením § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v platnom znení (ďalej len „Správny poriadok“), bolo prostredníctvom Hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislava, Primaciálne námestie 1, 814 99 Bratislava, listom č. MAGS SSU 58122/2020/39756/2021/18062-13/Su zo dňa 25.01.2021 predložené dňa 01.02.2021 podanie označené ako odvolanie zo dňa 03.12.2020, ktorého odosielateľom je Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, P.O. BOX 218, 851 02 Bratislava, IČO: 31 820 174 (ďalej len „Podávateľ“) spolu so spisovým materiálom vo veci.

Podanie označené ako odvolanie bolo podané proti rozhodnutiu Hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislava, ako príslušného špeciálneho stavebného úradu pre miestne cesty I. a II. triedy na území Bratislavy (ďalej len „špeciálny stavebný úrad“ alebo „prvostupňový správny orgán“) č. MAGS SSU 58122/2020/451956-6/Su zo dňa 05.11.2020, (ďalej len „napadnuté rozhodnutie“), ktorým povolil stavbu: „OFFICE Prístavná“, stavebný objekt: SO 09.2 Úprava Prístavnej ulice (ďalej len „Stavba“), pre stavebníka: RV Development 2 s.r.o., Sasinkova 5, 811 08 Bratislava – Staré Mesto, IČO: 50 159 305, v konaní zastúpený spoločnosťou ENGICON s.r.o., Slatinská 24, 821 07 Bratislava, IČO: 44 720 980, miesto stavby: na pozemku register „C“ parc. č. 9227/7, 21796/1, 4027/1, k.ú. Nivy, druh stavby: zmena dokončenej stavby – inžinierska líniová stavba, účel stavby: dopravná infraštruktúra, ktorá sa bude realizovať podľa projektovej dokumentácie z 04/2018, vypracovanej projektantom Ing. Marekom Šmelíkom, autorizovaným stavebným inžinierom reg. č. 4948*A2, overenej v stavebnom konaní.

Po preskúmaní podania označeného ako odvolanie zo dňa 03.12.2020 odvolací orgán zistil, že Podávateľ nebol účastníkom stavebného konania vo veci Stavby, keďže:

- 1/ nebol stavebníkom (§ 59 ods. 1 písm. a) Stavebného zákona),
- 2/ nebol osobou, ktorá má vlastnícke alebo iné práva k pozemkom a stavbám na nich vrátane susediacich pozemkov a stavieb, a ktorej vlastnícke alebo iné práva k týmto pozemkom a stavbám by mohli byť napadnutým rozhodnutím priamo dotknuté (§ 59 ods. 1 písm. b) Stavebného zákona),
- 3/ nebol ďalšou osobou, ktorej by toto postavenie vyplývalo z osobitného predpisu (§ 59 ods. 1 písm. c) Stavebného zákona),
- 4/ nebol stavebným dozorcom alebo kvalifikovanou osobou (§ 59 ods. 1 písm. d) Stavebného zákona),
- 5/ nebol projektantom stavby (§ 59 ods. 1 písm. e) Stavebného zákona).

Podávateľ si v prvostupňovom stavebnom konaní vo veci Stavby neuplatnil žiadne námietky ani sa nedomáhal účasti v ňom.

K bodu 3 odvolací orgán dodáva, že odvolací orgán má za preukázané, že Podávateľ nebol účastníkom zisťovacieho konania vedeného na Okresnom úrade Bratislava, odbore starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, ktoré bolo zakončené vydaním rozhodnutia č. OU-BA-OSZP3-2017/048583/LAZ/II-EIA-r zo dňa 06.06.2017, právoplatné dňa 13.07.2017.

Podľa § 53 Správneho poriadku, proti rozhodnutiu správneho orgánu má účastník konania právo podať odvolanie, pokiaľ zákon neustanovuje inak alebo pokiaľ sa účastník konania odvolania písomne alebo ústne do zápisnice nevzdal.

Právo podať odvolanie je priznané jedine účastníkom správneho konania. Namiesto účastníka konania môže podať odvolanie len osoba zastupujúca účastníka, ktorou môže byť jeho zákonný zástupca (ak účastník nemôže vystupovať v konaní samostatne), opatrovník (ak bol ustanovený správnym orgánom alebo súdom), alebo zástupca zvolený účastníkom konania na základe plnomocenstva alebo zmluvy o poskytovaní právnych služieb. Iné osoby nie sú aktívne legitimované na podanie odvolania a ich prípadne podanie odvolania za účastníka konania by nespôsobilo následky spojené so začatím odvolacieho konania, ale bolo by vybavené neformálnym listom. V spisovom materiáli sa nenašli žiadne listiny, ktoré by preukazovali, že Podávateľ zastupuje niektorého z účastníkov stavebného konania vo veci Stavby.

Odvolací orgán považuje za potrebné zdôrazniť, že akákoľvek fyzická alebo právnická osoba (a teda aj osoba, ktorá nebola účastníkom správneho konania), ktorá sa domnieva, že správny orgán vydal nezákonné rozhodnutie, môže dať podnet správnemu orgánu na iniciovanie mimoriadnych opravných prostriedkov v správnom konaní ako napríklad preskúmanie rozhodnutia mimo odvolacieho konania. Nesúhlas verejnosti s rozhodnutím správneho orgánu však nemožno kvalifikovať ako riadny opravný prostriedok v správnom konaní – odvolanie.

Podľa § 51 ods. 1 Správneho poriadku, rozhodnutie sa účastníkovi konania oznamuje doručením písomného vyhotovenia tohto rozhodnutia, ak zákon neustanovuje inak. Deň doručenia rozhodnutia je dňom jeho oznámenia.

Podľa § 53 Správneho poriadku, proti rozhodnutiu správneho orgánu má účastník konania právo podať odvolanie, pokiaľ zákon neustanovuje inak alebo pokiaľ sa účastník konania odvolania písomne alebo ústne do zápisnice nevzdal.

Podľa § 54 ods. 2 Správneho poriadku, odvolanie treba podať v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozhodnutia, ak inú lehotu neustanovuje osobitný zákon.

Oznámenie rozhodnutia je jednou zo základných podmienok na využitie práva podať proti rozhodnutiu opravné prostriedky, vzdať sa práva na podanie odvolania (rozkladu), prípadne podané opravné prostriedky vziať späť. Je potrebné dôsledne odlišovať inštitút vydania rozhodnutia od oznámenia rozhodnutia. Rozhodnutie je vydané, ak je písomné vyhotovenie rozhodnutia vytlačené, opatrené odtlačkom úradnej pečiatky a podpísané oprávnenou osobou konajúcou v mene správneho orgánu. Pokým nie je oznámené, nenadobúda právne účinky t. j. nenadobúda platnosť. V uvedenom prípade napadnuté rozhodnutie bolo vydané dňa 05.11.2020 a dňa 12.11.2020 bolo podľa vyznačenia vyvesené na úradnej tabuli

prvostupňového správneho orgánu. 15. deň – deň doručenia (oznámenia) napadnutého rozhodnutia v tomto prípade pripadol na deň 27.11.2020.

Lehota na podanie odvolania je zákonnou lehotou, ktorú správny orgán nemôže skrátiť ani predĺžiť, či už zo svojho vlastného podnetu alebo na základe žiadosti účastníka konania, ani nijako modifikovať začatie jej plynutia. **Ak sa účastník konania** rozhodne využiť svoje procesné právo – podať riadny opravný prostriedok, odvolanie, pre úspešné iniciovanie začatia odvolacieho konania je nevyhnutné sa riadiť poučením prvostupňového správneho orgánu a relevantnou právnou úpravou.

Odvolanie je prípustné len proti rozhodnutiu, ktoré bolo účastníkom konania riadne oznámené.

Doručovanie písomností verejnou vyhláškou predstavuje štandardný spôsob doručovania umožňujúci primeraným spôsobom riešiť napätie medzi povinnosťou orgánu verejnej správy oznámiť oprávneným subjektom relevantné údaje v konaní a požiadavkou zabezpečiť plynulý priebeh konania elimináciou rizika jeho zablokovania v dôsledku objektívnej alebo subjektívnej nemožnosti doručenia veľkému počtu osôb v primeranom časovom rozpätí alebo v dôsledku absencie aktuálnych údajov o mieste ich pobytu (nález Ústavného súdu SR sp. Zn.PL.ÚS 22/06 zo dňa 01.10.2008, uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. Zn. 3 Sžo 125/2009 zo dňa 21.01.20201).

Doručovanie (oznamovanie) verejnou vyhláškou v tomto prípade ako líniovej stavby je iba spôsob doručovania (oznamovania) písomností konkrétnym účastníkom konania. To, že obsah napadnutého rozhodnutia sa stane vyvesením na úradnej tabuli prvostupňového správneho orgánu známym aj pre osoby, ktoré účastníkmi konania neboli, neznamená, že sa im napadnuté rozhodnutie doručuje (oznamuje); takéto vyvesenie na úradnej tabuli členom verejnosti, ktorí neboli účastníkmi konania, nezakladá právo podať odvolanie s poukazom na § 53 Správneho poriadku. Inou situáciou je odvolanie dotknutej verejnosti v zmysle § 140c ods. 8 Stavebného zákona, kedy verejnosť, ktorá nebola účastníkom konania, má právo podať odvolanie proti vydanému rozhodnutiu podľa Stavebného zákona, ale len v rozsahu, v akom napáda nesúlad vydaného rozhodnutia podľa Stavebného zákona s rozhodnutím z procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie podľa zákona č. 24/2006 Z. z. V tomto prípade však Podávateľ neuvádza žiaden nesúlad medzi napadnutým rozhodnutím a rozhodnutím č. OU-BA-OSZP3-2017/048583/LAZ/II-EIA-r zo dňa 06.06.2017, právoplatné dňa 13.07.2017 a preto by nebolo možné ani postupovať podľa § 140c ods. 8 Stavebného zákona.

Na základe uvedeného odvolací orgán konštatuje, že zo strany Podávateľa nedošlo k podaniu odvolania proti napadnutému rozhodnutiu. **Odvolací orgán v súlade s vyššie uvedeným vyhodnotil podanie označené ako odvolanie zo dňa 03.12.2020** a v súlade so zásadou materiálneho chápania podaní **ako podnet na začatie mimo odvolacieho konania v zmysle § 65 a nasl. Správneho poriadku.**

K porušeniu procesných práv Podávateľa nemohlo dôjsť, keďže ako odvolací orgán podrobne vyššie uviedol, Podávateľ nebol účastníkom prvostupňového konania vo veci Stavby a teda špeciálny stavebný úrad s ním nemohol konať postupmi podľa § 61 ods. 1 Stavebného zákona ani § 33 ods. 2 Správneho poriadku či § 23 ods. 1 Správneho poriadku.

Navyše, Podávateľ sa zmätočne domáha účasti v územnom konaní v zmysle § 34 ods. 1 Stavebného zákona, avšak územné konanie vo vzťahu k Stavbe bolo právoplatne ukončené

vydaním územného rozhodnutia o umiestnení stavby č. SU/CS 11308/2018/3/ESK-30 zo dňa 04.10.2018, právoplatné dňa 01.07.2019.

Súčasťou spisového materiálu vo veci napadnutého rozhodnutia je aj záväzné stanovisko o overení dodržania podmienok určených v územnom rozhodnutí o umiestnení stavby. Špeciálnemu stavebnému úradu neprináleží posudzovať zákonnosť postupu pri aplikovaní jednotlivých procesných úkonov v rámci konania o povoľovaní umiestnenia stavby, čo vyplýva z ustanovení § 120 ods. 1 a § 120 ods. 2 prvá veta Stavebného zákona, pretože ako špecializovaný orgán štátnej správy nedisponuje kompetenciou na úseku územného rozhodovania; záväzným stanoviskom je viazaný a nie je oprávnený ho preskúmať alebo spochybňovať.

V zmysle § 120 ods. 2 prvá veta Stavebného zákona, špeciálne stavebné úrady postupujú podľa tohto zákona, pokiaľ osobitné predpisy podľa odseku 1 neustanovujú inak; povoľiť stavbu alebo jej zmenu možno len na základe záväzného stanoviska podľa § 140b vydaného miestne príslušným stavebným úradom, ktorý overuje dodržanie podmienok určených v územnom rozhodnutí.

V zmysle § 140b ods. 1 Stavebného zákona, záväzné stanovisko je na účely konaní podľa tohto zákona stanovisko, vyjadrenie, súhlas alebo iný správny úkon dotknutého orgánu, uplatňujúceho záujmy chránené osobitnými predpismi, ktorý je ako záväzné stanovisko upravený v osobitnom predpise. Obsah záväzného stanoviska je pre správny orgán v konaní podľa tohto zákona záväzný a bez zosúladenia záväzného stanoviska s inými záväznými stanoviskami nemôže rozhodnúť vo veci.

Ak by aj Podávateľ bol účastníkom stavebného konania vo veci Stavby, čo však nebol, odvolací orgán poukazuje ust. § 61 ods. 1 tretej vety Stavebného zákona, podľa ktorej na pripomienky a námietky, ktoré boli alebo mohli byť uplatnené v územnom konaní alebo pri prerokúvaní územného plánu zóny, sa neprihliada.

Citované ustanovenie § 61 ods. 1 tretej vety Stavebného zákona je premietnutím zásady časovej koncentrácie konania, ktorá nelimituje možnosť vznášať námietky a pripomienky len v rámci jedného druhu konania podľa stavebného zákona. Vzhľadom na vecnú a časovú nadväznosť jednotlivých rozhodovacích procesov tento zákon limituje možnosť uplatňovať námietky a pripomienky aj vo vzťahu k predchádzajúcim rozhodovacím procesom; námietka postupu stavebného úradu v územnom konaní by teda v stavebnom konaní bola irelevantná, pretože by ju bolo potrebné vzniesť v rámci územného konania o umiestnení Stavby.

Odvolací orgán ďalej uvádza, že projektant zodpovedá za plnenie požiadaviek verejných záujmov voči stavebnému úradu, obci, dotknutým orgánom štátnej správy a požiadaviek na odborný výkon činnosti voči verejnoprávnym profesiovým komorám.

Dokumentácia, ktorá bola podkladom pre rozhodovanie špeciálneho stavebného úradu o žiadosti stavebníka o stavebné povolenie je vypracovaná odborne spôsobilou osobou a predstavuje dostatočný podklad pre vydanie napadnutého rozhodnutia.

Dokumentácia bola odborné posúdená príslušnými dotknutými orgánmi (§ 126 Stavebného zákona), ktoré vo svojich stanoviskách a vyjadreniach nevzniesli zamietavé alebo negatívne vyjadrenia a s vydaním napadnutého rozhodnutia súhlasili. Špeciálny stavebný úrad ich podmienky premietol do výrokovvej časti napadnutého rozhodnutia, čím zabezpečil ochranu verejných záujmov chránených osobitnými predpismi.

Odvolační orgán záverom konštatuje, že nezistil dôvody na preskúmanie rozhodnutia mimo odvolacieho konania ani dôvody na nariadenie obnovy konania.


Na základe vyššie uvedeného, odvolací orgán týmto považuje podanie Podávateľa za vybavené.

OKRESNÝ ÚRAD BRATISLAVA
ODBOR CESTNEJ DOPRAVY A POZEMNÝCH KOMUNIKÁCIÍ
Tomášikova 46
832 05 BRATISLAVA 3

JUDr. Janína Bíróová
vedúca odboru

Toto oznámenie sa doručuje verejnou vyhláškou a bude vyvesené v súlade s ustanovením § 26 ods. 2 Správneho poriadku po dobu **15 dní** na úradnej tabuli Okresného úradu Bratislava. Za deň doručenia tohto oznámenia verejnou vyhláškou sa považuje 15 deň vyvesenia na úradnej tabuli Okresného úradu Bratislava, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava. Do lehoty sa nezapočítava deň, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, t.j. ku vyveseniu rozhodnutia na úradnej tabuli. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu, alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší budúci pracovný deň.

OKRESNÝ ÚRAD BRATISLAVA
ODBOR CESTNEJ DOPRAVY A POZEMNÝCH KOMUNIKÁCIÍ
Tomášikova 46
832 05 BRATISLAVA 3

Dátum vyvesenia 06.12.2021 Pečiatka a podpis oprávnenej osoby.....

Dátum zvesenia Pečiatka a podpis oprávnenej osoby.....

Toto oznámenie bude zároveň zverejnené Hlavným mestom Slovenskej republiky Bratislava, a na internetovej stránke Okresného úradu Bratislava.

Oznámenie sa doručuje:

so žiadosťou o vyvesenie a vrátenie po uplynutí lehoty:

1. Okresný úrad Bratislava, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava 3
2. Hlavné mesto SR Bratislava, Primaciálne nám. 1, 814 99 Bratislava 1

Oznámenie sa doručí:

I. Účastníkom konania verejnou vyhláškou vyvesenou na úradnej tabuli:

1. RV Development 2 s.r.o., Sasinkova 5, 811 08 Bratislava
2. ENGICON s.r.o., Slatinská 24, 821 07 Bratislava
3. FORFORM s.r.o., Martinčekova 18, 821 09 Bratislava, Ing. Marek Šmelík
4. Hlavné mesto SR Bratislava, Primaciálne nám. 1, 814 99 Bratislava 1
5. Vlastníkom pozemkov a stavieb priamo dotknutých:
Pozemky registra „C“ KN parc. č. 9227/7, 21796/1 a 4027/1, k. ú. Nivy

6. Vlastníkom susediacich pozemkov a stavieb, ak ich vlastnícke alebo iné práva k týmto pozemkom a stavbám môžu byť stavebným povolením priamo dotknuté
7. Osobám, ktoré majú vlastnícke alebo iné práva k pozemkom a stavbám na nich vrátane susediacich pozemkov a susediacich stavieb, ak ich vlastnícke alebo iné práva k týmto pozemkom a stavbám môžu byť stavebným povolením priamo dotknuté.

II. Doručuje sa na vedomie:

1. RV Development 2 s.r.o., Sasinkova 5, 811 08 Bratislava, v zastúpení:
ENGICON s.r.o., Slatinská 24, 821 07 Bratislava

III. Správnemu orgánu:

1. Hlavné mesto SR Bratislava, Primaciálne nám. 1, 814 99 Bratislava 1
(spolu so spisovým materiálom k rozhodnutiu č. MAGS SSU 58122/22020/451956-6/Su zo dňa 05.11.2020)

Co: - sp 2x