



## ROZHODNUTIE

Okresný úrad Bratislava, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, ako príslušný odvolací orgán, podľa § 3 ods. 5, písm. c) zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách, v platnom znení (ďalej len „Cestný zákon“) v spojení so zákonom č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov a v súlade s ustanovením § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v platnom znení, vo veci podaného odvolania účastníka konania SLNEČNICE-MESTO 2, k.s., Poštová 3, 811 06 Bratislava, IČO: 50 335 332, odvolanie zo dňa 04.08.2021, proti rozhodnutiu mestskej časti Bratislava – Petržalka, č. 1056/2021/05-ŠSU/4-Jč zo dňa 25.06.2021, ktorým ako príslušný špeciálny stavebný úrad pre miestne cesty III. a IV. triedy a účelové cesty v zmysle § 3a ods. 4 Cestného zákona, podľa § 66 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku, v platnom znení (ďalej len „Stavebný zákon“), vydal povolenie na stavbu: „Južné Mesto – zóna B1, Bratislava-Petržalka“, stavebný objekt: SO-07.1 Miestna cesta, vetva B1-H, SO-07.2.2 Parkovisko, vetva B1-H, SO-07.3 Spevnené plochy, pozdĺž vetvy B1-H, pre stavebníka: SLNEČNICE-MESTO 2, k.s., Poštová 3, 811 06 Bratislava, IČO: 50 335 332, v konaní zastúpená spoločnosťou K.T. Plus, s.r.o., Kopčianska 15, 851 01 Bratislava, IČO: 35 958 766, miesto stavby: na pozemkoch register „C“ parc. č. 2150/24, 3043/80, 3043/87 a 3043/94 v k.ú. Petržalka, druh stavby: inžinierska stavba – miestna obslužná cesta, parkovacia plocha, komunikácia pre peších, účel stavby: riešenie potrieb statickej dopravy, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v platnom znení (ďalej len „Správny poriadok“)

### rozhodol takto:

Okresný úrad Bratislava, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, ako príslušný odvolací orgán, podľa § 59 ods. 3 Správneho poriadku rozhodnutie mestskej časti Bratislava – Petržalka č. 1056/2021/05-ŠSU/4-Jč zo dňa 25.06.2021

### r u š í

**a vec vracia na nové prejednanie a rozhodnutie.**

### O d ô v o d n e n i e

Dňa 01.07.2020 bola na mestskú časť Bratislava – Petržalka, ako príslušný špeciálny stavebný úrad pre miestne cesty III. a IV. triedy a účelové cesty v mestskej časti Bratislava – Petržalka, doručená žiadosť stavebníka SLNEČNICE-MESTO 2, k.s., Poštová 3, 811 06 Bratislava, IČO: 50 335 332, v konaní zastúpená spoločnosťou K.T. Plus, s.r.o., Kopčianska 15, 851 01 Bratislava, IČO: 35 958 766 (ďalej len „stavebník“) o vydanie stavebného povolenia na stavbu: „Južné Mesto – zóna B1, Bratislava-Petržalka“, stavebný objekt: SO-07.1 Miestna cesta, vetva B1-H, SO-07.2.2 Parkovisko, vetva B1-H, SO-07.3 Spevnené plochy, miesto

stavby: na pozemkoch register „C“ parc. č. 2150/24, 3043/80, 3043/87 a 3043/94, k.ú. Petržalka, druh stavby: inžinierska stavba – miestna obslužná cesta, parkovacia plocha, komunikácia pre peších, účel stavby: riešenie potrieb statickej dopravy (ďalej len „Stavba“).

Mestská časť Bratislava – Petržalka, ako príslušný špeciálny stavebný úrad pre miestne cesty III. a IV. triedy a účelové cesty v mestskej časti Bratislava – Petržalka (ďalej len „špeciálny stavebný úrad“) posúdil predloženú žiadosť o stavebné povolenie a vyzval stavebníka k doplneniu dokladov do podania v termínoch 22.07.2020, 28.10.2020 a 12.02.2021, kde pri jednotlivých doplneniach v predmetnom konaní vyhovel stavebníkovi o opätovnom predĺžení lehoty na doplnenie požadovaných dokladov. Po doplnení požadovaných dokladov dňa 08.03.2021, špeciálny stavebný úrad listom č. 1056/2021/12-OURaD/Ma-2 zo dňa 12.03.2021 oznámil začatie stavebného konania účastníkom konania, dotknutým orgánom a organizáciám verejnou vyhláškou v zmysle § 61 ods. 1, ods. 2, ods. 3 a 4 Stavebného zákona.

Špeciálny stavebný úrad rozhodnutím č. 1056/2021/05-ŠSU/4-Jč zo dňa 25.06.2021 vydal stavebníkovi povolenie na požadovanú Stavbu.

Voči rozhodnutiu špeciálneho stavebného úradu č. 1056/2021/05-ŠSU/4-Jč zo dňa 25.06.2021 (ďalej len „napadnuté rozhodnutie“) podal dňa 05.08.2021 stavebník odvolanie v zákonom stanovenej lehote zo dňa 04.08.2021, v ktorom sa uvádza nasledovné:

*Z obsahu Rozhodnutia vyplýva, že Stavbu bude tvoriť SO-07.1 Miestna cesta, ktorým je rozšírenie miestnej cesty, vetvy B1-H (ďalej len „Miestna cesta“), SO 07.2.2 Parkovisko vetva B1-H, ktorým sú parkovacie stojiská s kolmým radením na Miestnu cestu (ďalej len „Parkovisko“) a SO-07.3 Spevnené plochy, pozdĺž vetvy B1-H, ktorým je doplnenie úseku chodníka pozdĺž Miestnej cesty (ďalej len „Chodník“).*

*Miestna cesta ako taká už bola postavená a jej užívanie bolo povolené rozhodnutím Mestskej časti č. 5578/2018/12-OU/RaD zo dňa 02.10.2018 (ďalej len „Kolaudačné rozhodnutie“). Predmetom Rozhodnutia je výlučne povolenie rozšírenia Miestnej cesty.*

*Podľa § 1 ods. 3 zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „Cestný zákon“) pozemnú komunikáciu tvorí samotné cestné teleso a jej súčasť. Súčasť pozemných komunikácií sú v § 1 ods. 4 Cestného zákona vymedzené len všeobecne, ako zariadenia, stavby, objekty a diela, ktoré sú potrebné pre úplnosť, na zabezpečenie ich ochrany a na zaistenie bezpečnej a plynulej premávky. Vyhláška č. 35/1984 Zb., ktorou sa vykonáva zákon o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v § 8 ods. 3 explicitne uvádza, že súčasťou Miestnej cesty sú aj príľahlé chodníky a verejné parkoviská. Máme za to, že citovaná právna úprava zakotvujúca súčasť miestnych ciest je lex specialis k všeobecnej právnej úprave súčasti veci podľa § 120 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov.*

*Zo skutočností uvedených v ods. 4. Odvolania vyplýva, že predpokladom toho, aby Parkovisko bolo súčasťou Miestnej komunikácie je to, že sa bude jednať o verejné parkovisko. Výkladom a contrario platí, že pokiaľ bude Parkovisko súkromné, nebude tvoriť súčasť Miestnej cesty.*

*Zo skutočností uvedených v ods. 4. Odvolania vyplýva, že predpokladom toho, aby Chodník bol súčasťou Miestnej cesty je to, aby bol Chodník príľahlý Miestnej ceste. Vzhľadom na to, že medzi Chodníkom a Miestnou cestou bude Parkovisko, ktoré netvorí súčasť Miestnej cesty (ods. 6. Odvolania), táto podmienka splnená nie je, v dôsledku čoho Chodník netvorí súčasť Miestnej cesty.*

*Pred doplnenie Naša spoločnosť uvádza, že Parkoviská ani Chodník ako také nebudú potrebné pre úplnosť Miestnej cesty, ani nebudú slúžiť na zabezpečenie jej ochrany.*

*Pokiaľ sa jedná o Podmienku, jej obsahom je uloženie povinnosti Našej spoločnosti, aby „zabezpečila príslušný právny vzťah k Stavbe“ umožňujúce obci jej všeobecné užívanie s poukazom na nasledujúce Cestného zákona:*

- a. § 3d ods. 3 Cestného zákona: „Miestne cesty sú vo vlastníctve obcí. Miestne cesty pre cestnú nemotorovú dopravu sú vo vlastníctve štátu, samosprávneho kraja, obce alebo iných právnických osôb alebo fyzických osôb.“;*
- b. § 3d ods. 5 písm. d) Cestného zákona: „Správu pozemných komunikácií vykonávajú, [...] ak ide o prejazdne úseky ciest vo vlastníctve obce, o miestne cesty a účelové cesty vo vlastníctve obce – obce, prípadne právnické osoby nimi na tento účel založené alebo zriadené, ak osobitný predpis neustanovuje inak [...].“*

*Je nesporné, že Cestný zákon predpisuje, že vlastníkom Miestnej cesty má byť obec. Z dôvodov uvedených v časti A. Odvolania je zjavné, že vlastníctvo Parkoviska ani Chodníka nie je zákonom žiadnym spôsobom riešené. Pokiaľ sa však jedná o spôsob a čas – ako a kedy má obec Miestnu cestu nadobudnúť, Cestný zákon aj Stavebný zákon mlčí. Z obsahu Kolaudačného rozhodnutia vyplýva, že samotná Mestská časť pripúšťa, aby žiadateľom o vydanie kolaudačného rozhodnutia k Miestnej ceste bola Naša spoločnosť, ako jej vlastníkom (nepochybne subjekt odlišný od obce). Určité náznaky majetkovoprávneho vysporiadania miestnej cesty sú obsiahnuté v § 18 ods. 9 a 13 Cestného zákona. Naša spoločnosť však má za to, že ani jedno z citovaných ustanovení nie je aplikovateľné na posudzovaný prípad, keďže sa nejedná o zrušenie pôvodnej komunikácie v dôsledku novej výstavby, ako ani vybudovanie časti komunikácie, ktorej vlastníkom by bola obec.*

*Na základe uvedených skutočností Naša spoločnosť konštatuje, že nemá vedomosť o ustanovení všeobecne záväzného právneho predpisu, ktoré by bližšie upravovalo podmienky a čas nadobudnutia Miestnej cesty zo strany obce.*

*Obsah stavebného povolenia určujú ustanovenia § 66 ods. 1, 3 a 4 Stavebného zákona a § 10 vyhlášky č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona. Zo žiadnej z citovaných noriem nevyplýva, že medzi záväznými podmienkami pre uskutočnenie stavby má patriť aj otázka majetkovoprávneho usporiadania samotnej Stavby. Z ústavou stanovených podmienok, podľa ktorej štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon (čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky) vyplýva, že medzi záväznými podmienkami uskutočňovania stavby je možné zaradiť len také podmienky, ktorých obsah predpokladá Stavebný zákon, resp. osobitný zákon.*

*Vzhľadom na skutočnosti uvedené v ods. 12. Odvolania má Naša spoločnosť za to, že Podmienka je v Rozhodnutí určená nad rámec právomoci Mestskej časti ako špeciálneho stavebného úradu stanovenej Stavebným zákonom a Cestným zákonom. Stanovením Podmienky Mestská časť neoprávnene zasiahla do majetkovoprávnych otázok týkajúcich sa Stavby, ktoré podľa § 66 Stavebného zákona a contrario v spojení s čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky nemôžu byť predmetom stavebného povolenia.*

*Na základe skutočností uvedených v častiach A. a B. Odvolania 3 Naša spoločnosť žiada, aby Okresný úrad Bratislava, Odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, ako odvolací orgán, Rozhodnutie zmenil tak, že Podmienku z Rozhodnutia vypustí, eventuálne Rozhodnutie zruší a vec s náležitým právnym názorom k otázkam riešeným v častiach A. a B. Odvolania vrátil Mestskej časti na ďalšie konanie.*

O obsahu podaného odvolania podľa § 56 Správneho poriadku upovedomil špeciálny stavebný úrad listom č. 1056/2021/05-ŠSU/4-Jč. zo dňa 20.08.2021 ostatných účastníkov konania a vyzval ich, aby sa v lehote 7 dní od doručenia tohto upovedomenia k nemu vyjadrili.

Špeciálnemu stavebnému úradu neboli doručené žiadne vyjadrenia účastníkov konania k odvolaniu stavebníka.

Špeciálny stavebný úrad vzhľadom k tomu, že nerozhodol o podanom odvolaní formou autoremedúry podľa § 57 ods. 1 Správneho poriadku, listom č. 1056/2021/05-ŠSU/5-Jč zo dňa 20.09.2021 podľa § 57 ods. 2 Správneho poriadku predložil dňa 12.10.2021 spisový materiál na odvolacie konanie odvolaciemu orgánu.

***Okresný úrad Bratislava, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, ako príslušný odvolací orgán (ďalej len „odvolací orgán“) v zmysle § 59 ods. 1 Správneho poriadku porovnal výrokovú časť, odôvodnenie aj poučenie napadnutého rozhodnutia s príslušnými hmotnoprávnymi a procesnoprávnymi predpismi, predovšetkým so Správnym poriadkom, Stavebným zákonom a Cestným zákonom, ako aj vyhláškami Ministerstva životného prostredia SR č. 453/2000 Z. z. a 532/2002 Z. z., preskúmal napadnuté rozhodnutie špeciálneho stavebného úradu ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, v celom rozsahu a zistil dôvody, pre ktoré bolo potrebné napadnuté rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť na nové prejednanie a rozhodnutie.***

V zmysle § 140 Stavebného zákona, ak nie je výslovne ustanovené inak, vzťahujú sa na konanie podľa tohto zákona všeobecné predpisy o správnom konaní.

V zmysle § 3 ods. 1 Správneho poriadku, správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

V zmysle § 3 ods. 2 Správneho poriadku, správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.

V zmysle § 3 ods. 4 Správneho poriadku, správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prieťahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správnenému vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmierne vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.

V zmysle § 3 ods. 5 Správneho poriadku, rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.

V zmysle § 32 ods. 1, 2 Správneho poriadku, správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie

*je viazaný len návrhmi účastníkov konania. Podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správne orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán.*

Údaje z informačných systémov verejnej správy a výpisy z nich, okrem údajov a výpisov z registra trestov, sa považujú za všeobecne známe skutočnosti a sú použiteľné na právne účely. Tieto údaje nemusí účastník konania a zúčastnená osoba správne orgánu preukazovať dokladmi. Doklady vydané správnym orgánom a obsah vlastných evidencií správneho orgánu sa považujú za skutočnosti známe správne orgánu z úradnej činnosti, ktoré nemusia účastník konania a zúčastnená osoba správne orgánu dokladovať.

*V zmysle § 46 Správneho poriadku, rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.*

*V zmysle § 47 ods. 1 prvá veta Správneho poriadku, rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade).*

*V zmysle § 47 ods. 2 Správneho poriadku, výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania. Pokiaľ sa v rozhodnutí ukladá účastníkovi konania povinnosť na plnenie, správny orgán určí pre ňu lehotu; lehota nesmie byť kratšia, než ustanovuje osobitný zákon.*

*V zmysle § 47 ods. 3 Správneho poriadku, v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.*

*V zmysle § 120 ods. 1 Stavebného zákona, pri stavbách letísk, stavbách v územných obvodoch letísk a stavbách leteckých pozemných zariadení, stavbách dráh a na dráhe, pri stavbách pozemných komunikácií, pri vodných stavbách a stavbách podliehajúcich integrovanému povoľovaniu a pri stavbách na povrchu, ktoré bezprostredne slúžia prevádzke banských diel a banských stavieb pod povrchom, a to ťažných vežiach, jamových budovách, strojovniach ťažných strojov a ventilátorovniach a pri stavbách skladov výbušnín vykonávajú pôsobnosť stavebného úradu s výnimkou právomoci vo veciach územného rozhodovania a vyvlastnenia orgány vykonávajúce štátnu správu na uvedených úsekoch podľa osobitných predpisov (ďalej len „špeciálne stavebné úrady“).*

*V zmysle prvej vety § 120 ods. 2 Stavebného zákona, špeciálne stavebné úrady postupujú podľa tohto zákona, pokiaľ osobitné predpisy podľa odseku 1 neustanovujú inak.*

*V zmysle § 16 ods. 1 Cestného zákona, na začatie stavby diaľnice, cesty alebo miestnej komunikácie a na ich zmeny je potrebné stavebné povolenie, ktoré vydáva špeciálny stavebný úrad (§ 3a), ak ďalej nie je ustanovené inak.*

V zmysle § 16 ods. 4 Cestného zákona, na stavebné konanie podľa odseku 1 a na ohlasovanie podľa odseku 2 sa vzťahuje všeobecný predpis o územnom plánovaní a stavebnom poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

V zmysle § 46 Stavebného zákona, projektant vykonáva projektovú činnosť a zodpovedá za správnosť a úplnosť vypracovania dokumentácie podľa § 45 ods. 2. Projektant vypracovaného projektu stavby zodpovedá aj za jeho realizovateľnosť. Statický výpočet musí byť vypracovaný v takej forme, aby bol kontrolovateľný. Projektant je povinný prizvať na vypracovanie častí územnoplánovacích podkladov, návrhu územnoplánovacej dokumentácie alebo projektu stavby ďalších oprávnených projektantov, ak nie je oprávnený niektorú časť vypracovať sám.

V zmysle § 58 ods. 1 Stavebného zákona, žiadosť o stavebné povolenie spolu s dokladmi a predpísanou dokumentáciou vypracovanou oprávnenou osobou podáva stavebník stavebnému úradu. V žiadosti uvedie účel a spôsob užívania stavby, miesto stavby a predpokladaný čas jej skončenia a pri stavbe na určitú dobu aj dobu užívania stavby.

V zmysle § 58 ods. 2 Stavebného zákona, stavebník musí preukázať, že je vlastníkom pozemku alebo že má k pozemku iné právo podľa § 139 ods. 1 tohto zákona, ktoré ho oprávňuje zriadiť na ňom požadovanú stavbu. Stavebník významnej investície, diaľnice, rýchlostnej cesty alebo železničnej dráhy preukazuje, že je vlastníkom pozemku alebo že má k pozemku iné právo podľa § 139 ods. 1 pred vydaním stavebného povolenia. To neplatí, ak tieto skutočnosti preukázal v územnom konaní a po právoplatnosti územného rozhodnutia nedošlo k zmene.

V zmysle § 61 ods. 1 Stavebného zákona, stavebný úrad oznámi začatie stavebného konania dotknutým orgánom, všetkým známym účastníkom a nariadi ústne pojednávanie spojené s miestnym zisťovaním. Súčasne ich upozorní, že svoje námietky môžu uplatniť najneskoršie pri ústnom pojednávaní, inak že sa na ne neprihliadne. Na pripomienky a námietky, ktoré boli alebo mohli byť uplatnené v územnom konaní alebo pri prerokúvaní územného plánu zóny, sa neprihliada. Stavebný úrad oznámi začatie stavebného konania do 7 dní odo dňa, keď je žiadosť o stavebné povolenie úplná.

V zmysle § 61 ods. 2 Stavebného zákona, od miestneho zisťovania, prípadne aj od ústneho pojednávania môže stavebný úrad upustiť, ak sú mu dobre známe pomery staveniska a žiadosť poskytuje dostatočný podklad pre posúdenie navrhovanej stavby.

V zmysle § 61 ods. 3 Stavebného zákona, stavebný úrad oznámi účastníkom začatie stavebného konania najmenej 7 pracovných dní pred konaním miestneho zisťovania, prípadne ústneho pojednávania. Ak stavebný úrad upustí od ústneho pojednávania, určí, do kedy môžu účastníci uplatniť námietky, a upozorní ich, že sa na neskoršie podané námietky neprihliadne.

V zmysle § 61 ods. 4 Stavebného zákona, pri líniových stavbách alebo v odôvodnených prípadoch aj pri zvlášť rozsiahlych stavbách, stavbách s veľkým počtom účastníkov konania stavebný úrad upovedomí účastníkov o začatí stavebného konania verejnou vyhláškou najmenej 15 dní pred konaním miestneho zisťovania, prípadne ústneho pojednávania, a ak sa nekoná ústne pojednávanie, pred uplynutím lehoty určenej podľa odseku 3.

V zmysle § 61 ods. 6 Stavebného zákona, Stavebný úrad upovedomí dotknuté orgány vždy jednotlivo. Tieto orgány sú povinné oznámiť svoje stanovisko v rovnakej lehote, v ktorej môžu uplatniť svoje námietky účastníci konania. Ak niektorý z orgánov štátnej správy potrebuje na

*riadne posúdenie dlhší čas, predlíži stavebný úrad na jeho žiadosť lehotu pred jej uplynutím. Ak dotknutý orgán v určenej alebo predĺženej lehote neoznámí svoje stanovisko k povolovanej stavbe, má sa za to, že so stavbou z hľadiska ním sledovaných záujmov súhlasí.*

*V zmysle § 62 ods. 1 Stavebného zákona, v stavebnom konaní stavebný úrad preskúma najmä, a) či dokumentácia spĺňa zastavovacie podmienky určené územným plánom zóny alebo podmienky územného rozhodnutia, b) či dokumentácia spĺňa požiadavky týkajúce sa verejných záujmov, predovšetkým ochrany životného prostredia, ochrany zdravia a života ľudí, a či zodpovedá všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu ustanoveným týmto zákonom a osobitnými predpismi, c) či je zabezpečená komplexnosť a plynulosť výstavby, či je zabezpečené včasné vybudovanie technického, občianskeho alebo iného vybavenia potrebného na riadne užívanie, d) či bude stavbu uskutočňovať osoba oprávnená na uskutočňovanie stavieb, alebo ak stavbu bude uskutočňovať stavebník svojpomocou, či je zabezpečené vedenie uskutočňovania stavby stavebným dozorom alebo kvalifikovanou osobou; ak zhotoviteľ stavby bude určený vo výberovom konaní, stavebník oznámí zhotoviteľa stavby stavebnému úradu do pätnástich dní po skončení výberového konania.*

*V zmysle § 62 ods. 3 Stavebného zákona, stavebný úrad zabezpečí stanoviská dotknutých orgánov, ich vzájomný súlad a posúdi vyjadrenie účastníkov konania a ich námietky.*

*V zmysle § 66 ods. 1 Stavebného zákona, v stavebnom povolení určí stavebný úrad záväznú podmienku uskutočnenia a užívania stavby a rozhodne o námietkach účastníkov konania. Stavebný úrad zabezpečí určenými podmienkami najmä ochranu záujmov spoločnosti pri výstavbe a pri užívaní stavby, komplexnosť stavby, dodržanie všeobecných technických požiadaviek na výstavbu, prípadne iných predpisov a technických noriem a dodržanie požiadaviek určených dotknutými orgánmi, predovšetkým vylúčenie alebo obmedzenie negatívnych účinkov stavby a jej užívania na životné prostredie.*

*V zmysle § 120 ods. 2 Stavebného zákona, špeciálne stavebné úrady postupujú podľa tohto zákona, pokiaľ osobitné predpisy podľa odseku 1 neustanovujú inak; povoliť stavbu alebo jej zmenu možno len na základe záväzného stanoviska podľa § 140b vydaného miestne príslušným stavebným úradom, ktorý overuje dodržanie podmienok určených v územnom rozhodnutí. Ak sa územné rozhodnutie nevydáva, špeciálne stavebné úrady povolia stavbu alebo jej zmenu len na základe záväzného stanoviska miestne príslušného orgánu územného plánovania, ktorý overuje dodržanie zastavovacích podmienok určených územným plánom zóny alebo súlad s priestorovým usporiadaním územia a funkčným využívaním územia, ktoré je určené v územnom pláne obce.*

*V zmysle § 140b ods. 1 Stavebného zákona, záväznú stanovisko je na účely konaní podľa tohto zákona stanovisko, vyjadrenie, súhlas alebo iný správny úkon dotknutého orgánu, uplatňujúceho záujmy chránené osobitnými predpismi, ktorý je ako záväznú stanovisko upravený v osobitnom predpise. Obsah záväzného stanoviska je pre správny orgán v konaní podľa tohto zákona záväzný a bez zosúladenia záväzného stanoviska s inými záväznými stanoviskami nemôže rozhodnúť vo veci.*

**Odvolací orgán konštatuje, že napadnuté rozhodnutie je nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov a v rozpore s požiadavkami na rozhodnutie v správnom konaní v zmysle § 46 a § 47 Správneho poriadku.**

**Výrok je najdôležitejšou časťou rozhodnutia, pretože obsahuje rozhodnutie vo veci, ktorá musí byť jednoznačne špecifikovaná. Iba vo výroku rozhodnutia možno vysloviť vznik, zmenu alebo zánik individuálneho právneho vzťahu, ktorým sa zakladajú práva, určujú povinnosti, prípadne menia právne vzťahy.** V tejto časti rozhodnutia sa tiež autoritatívne deklarujú určité právne stavy. **Výrok musí byť formulovaný presne, určito, stručne a musí úplne vyjadrovať vyriešenie veci, ktorá je predmetom správneho konania.** Z výroku musí byť predovšetkým zrejmé, čo bolo predmetom rozhodovania, na základe akého právneho predpisu a ktorého ustanovenia správny orgán rozhodoval.

Ďalšou obsahovou náležitosťou rozhodnutia je jeho odôvodnenie. Odôvodnenie plní niekoľko funkcií. Predovšetkým má presvedčiť účastníkov o správnosti postupu správneho orgánu a o zákonnosti jeho rozhodnutia. Tým sa napĺňa jedno zo základných pravidiel konania - posilňovať dôveru občanov v správnosť rozhodovania, aby prijaté rozhodnutia fyzické a právnické osoby viedli k dobrovoľnému plneniu povinností (§ 3 ods. 4 Správneho poriadku). Ďalšou funkciou je kontrolná funkcia predovšetkým tých orgánov, ktoré budú rozhodnutie prípadne preskúmať. **Presvedčivé odôvodnenie môže zamedziť zbytočnému uplatneniu opravných prostriedkov.** Správny poriadok demonštratívny spôsobom uvádza okolnosti, ktoré boli podkladom na rozhodnutie. V odôvodnení rozhodnutia musí správny orgán reagovať na dva okruhy problémov: na skutkové okolnosti a právne posúdenie veci. Za skutkové okolnosti treba považovať najmä skutočnosti, ktoré boli nepochybne zistené, a ich právny význam. Ďalej treba uviesť, aké dôkazy boli vykonané, ako ich hodnotí správny orgán, prečo neboli vykonané niektoré navrhované dôkazy, a napokon, ako sa správny orgán vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov. **Právne posúdenie veci znamená, že správny orgán subsumuje zistený skutkový stav pod príslušné ustanovenie hmotnoprávneho predpisu. Medzi právnym posúdením a skutkovými zisteniami musí byť logický vzťah. Odôvodnenie má za každých okolností podporovať výrok rozhodnutia a to znamená, že výrok a odôvodnenie musia byť vo vzájomnom súlade. Pokiaľ je výroková časť v rozpore so zákonom, aj k nej prislúchajúce odôvodnenie je automaticky v rozpore so zákonom.**

Z napadnutého rozhodnutia nijako nevyplýva, prečo špeciálny stavebný úrad určil v bode 22. výrokovej časti napadnutého rozhodnutia záväznú podmienku uskutočnenia stavby v znení: „Zabezpečiť príslušný právny vzťah k Stavbe tak, aby užívanie povoleného rozšírenia miestnej cesty bolo v súlade s § 3d ods. 3) a ods. 5) cestného zákona povolené obci na všeobecné užívanie.“

Špeciálny stavebný úrad vykonáva prenesený výkon štátnej správy na obec. Špeciálny stavebný úrad teda nie je v pôsobnosti obce ako v jej samosprávnej pôsobnosti, tzn. špeciálny stavebný úrad v konaniach podľa stavebného zákona nemôže sám vyjadrovať stanovisko obce ako samosprávneho orgánu. Odôvodnenie rozhodnutia tak nespĺňa požiadavky v zmysle § 47 ods. 3 Správneho poriadku.

Zároveň odvolací orgán konštatuje, že táto podmienka nevyplýva zo žiadneho stanoviska dotknutého orgánu ani zo žiadneho všeobecne záväzného právneho predpisu a je zároveň neurčitou podmienkou, pretože z nej nie je ani len zrejmé, či sa jedná o všetky stavebné objekty povolené napadnutým rozhodnutím, keďže v začiatku podmienky sa uvádza Stavba s veľkým začiatočným písmenom „S“, a následne ďalej v podmienke sa uvádza rozšírenie miestnej cesty, pričom súčasťou povolenia sú aj parkovacie miesta a chodníky, a taktiež nie je zrejmé, aký príslušný právny vzťah mal špeciálny stavebný úrad na zreteli.



Z § 4b Cestného zákona vyplýva, že súčasťou miestnej cesty je iba také parkovisko, ktoré je vo vlastníctve obce. Pokiaľ sa jedná o odkaz stavebníka na vyhlášku FMD č. 35/1984, odvolací orgán uvádza nasledovné skutočnosti.

V zásade platí, že právny predpis nižšej právnej sily musí byť v súlade s právnym predpisom vyššej právnej sily. Vyhláška č. 35/1984 Zb. od jej prijatia v roku 1984 nebola na rozdiel od Cestného zákona nikdy novelizovaná. Aplikačnú prednosť v prípade rozporu právnych noriem rôznej právnej sily má vždy právny predpis vyššej právnej sily. Platí, že zákon má vyššiu právnu silu ako všeobecne záväzný právny predpis, v tomto prípade vyhláška, vydaný ministerstvom alebo iným ústredným orgánom štátnej správy.

Rozdiel medzi § 8 ods. 3 Vyhlášky č. 35/1984 Zb. a § 4b ods. 1 Cestného zákona je ten, že podľa Vyhlášky č. 35/1984 Zb. súčasťou miestnej komunikácie (cesty) je verejné parkovisko, podľa Cestného zákona je súčasťou miestnej cesty iba také parkovisko, ktoré je vo vlastníctve obce a ktoré je zaradené do siete miestnych ciest.

Ustanovenie § 4b ods. 1 Cestného zákona je špeciálnym ustanovením vo vzťahu k všeobecnému ustanoveniu o súčiastiach pozemných komunikácií § 1 ods. 4 Cestného zákona, pretože priamo pomenúva, aké parkovisko je za akých podmienok súčasťou miestnej cesty.

Ustanovenie § 4b ods. 1 Cestného zákona by teda v časti týkajúcej sa parkoviska bolo úplne zbytočné, pretože potom by bolo možné kvalifikovať ako súčasť miestnej cesty aj tie parkoviská, ktoré by podmienky § 4b ods. 1 Cestného zákona nespĺňali, a to s odkazom na všeobecné ustanovenie § 1 ods. 4 Cestného zákona a § 8 ods. 3 Vyhlášky č. 35/1984 Zb., čo však nemožno považovať za zákonné a správne.

Odvolací orgán teda má za to, že nemožno rozširovať právnu normu § 4b ods. 1 Cestného zákona aj na tie parkoviská, ktoré nie sú vo vlastníctve obce a ktoré nie sú zaradené do siete miestnych ciest a teda ustanovenie § 8 ods. 3 Vyhlášky č. 35/1984 Zb. nemožno prioritizovať ani vykladať v rozpore s § 4b ods. 1 Cestného zákona.

Ďalej odvolací orgán v kontexte vyššie uvedených skutočností uvádza, že špeciálny stavebný úrad nemôže nijakým právne relevantným spôsobom nútiť stavebníka, aby uvažovaných 23 parkovacích miest predal mestskej časti Bratislava – Petržalka, resp. podmieňovať vydanie kolaudačného rozhodnutia predajom týchto parkovacích miest mestskej časti Bratislava – Petržalka. Zároveň treba uviesť, že v stavebnom konaní nebola predložená žiadna zmluva, predmetom ktorej by bol záväzok stavebníka v rámci výstavby zóny Južné Mesto vybudovať parkovacie miesta pre mestskú časť Bratislava – Petržalka a teda z administratívneho spisu nevyplýva, že by sa malo jednať o budúcu súčasť miestnej cesty – parkovisko vo vlastníctve obce, ale vo vlastníctve stavebníka, keďže tento nadobudne k novostavbe vlastnícke právo jej zhotovením.

Keďže takéto zmluvy neboli uzatvorené a takéto požiadavky neboli vznesené dotknutými orgánmi (§ 126 Stavebného zákona) v záväzných stanoviskách, nie je zákonná možnosť pre mestskú časť Bratislava – Petržalka, aby vyžadovala od stavebníka zabezpečenie všeobecného užívania parkovacích miest pre mestskú časť Bratislava – Petržalka. Obec má vlastné zákonné nástroje na budovanie parkovísk vo všeobecnom záujme.

Čo sa týka chodníka, platí v tomto prípade, že nie sú súčasťou miestnej cesty v zmysle § 1 ods. 4, § 4b Cestného zákona a § 8 ods. 3 Vyhlášky č. 35/1984 Zb., keďže nie je príľahlý

k miestnej ceste, § 4b neupravuje bližšie problematiku chodníkov a chodník zároveň nie je potrebný k zabezpečeniu úplnosti či zabezpečeniu ochrany miestnej cesty alebo na zaistenie bezpečnej, rýchlej a plynulej a hospodárnej premávky na nich.

Odvolací orgán ďalej bližšie objasňuje problematiku skúmania právnych vzťahov v stavebnom konaní. Skúmanie právnych vzťahov v stavebnom konaní má celkom inú podstatu než je uvedené v podmienke pod bodom č. 22 napadnutého rozhodnutia a uskutočňuje sa výhradne za iným účelom (§ 58 Stavebného zákona).

Stavebný zákon stanovuje, že žiadosť o stavebné povolenie môže podať iba stavebník, ktorý preukáže, že je vlastníkom pozemku, na ktorom chce uskutočniť stavbu, alebo že má k tomuto pozemku iné právo, ktoré ho oprávňuje zriadiť na ňom požadovanú stavbu. Zásadne však musí stavebník túto podmienku preukázať a špeciálny stavebný úrad je za každých okolností splnenie tejto podmienky dôsledne overiť. Čo sa týka stavieb, tak v prípade zmien dokončených stavieb alebo v prípade odstránenia stavieb, žiadateľ musí taktiež preukázať, že má právo uskutočnenia zmeny dokončenej stavby alebo jej odstránenia. Podmienka sa tiež netýka nijako podmienok na uskutočnenie stavby v zmysle § 66 Stavebného zákona a je mimo rámca stavebného konania. Stavebný zákon neumožňuje, aby medzi záväznú podmienku pre uskutočnenie stavby mala patriť aj otázka majetkovoprávneho vysporiadania samotnej stavby. Vzhľadom k tomu, je výrok napadnutého rozhodnutia v rozpore so zákonom.

Pokiaľ ide o právoplatne skolaudovanú miestnu cestu, na ktorej kolaudačné rozhodnutie poukázal stavebník vo svojom odvolaní, vzťahuje sa na ňu všeobecné užívanie podľa § 6 cestného zákona bez ohľadu na to, kto je vlastníkom tejto miestnej cesty. Majetkové usporiadanie v prípade výstavby nových miestnych ciest, resp. verejných účelových ciest v technických parametroch miestnych ciest (STN 73 6110 Projektovanie miestnych komunikácií) sa spravidla vykonáva mimo stavebného konania po nadobudnutí právoplatnosti kolaudačného rozhodnutia. Cestný zákon predpisuje, že miestne cesty majú byť vo vlastníctve obce. V prípade verejných účelových ciest vyhláška FMD č. 35/1984 Zb., ktorou sa vykonáva Cestný zákon pozná aj právnu možnosť zaradenia verejnej účelovej cesty do siete miestnych ciest (§ 6 uvedenej vyhlášky), ktorá sa vykonáva zásadne po právoplatnosti kolaudačného rozhodnutia. Odvolací orgán má za potrebné tiež poukázať na skutočnosť, že nadobúdanie majetku do vlastníctva obce upravuje zákon SNR č. 138/1991 Zb. o majetku obcí a platné zásady hospodárenia a nakladania s majetkom obce. Výsledkom stavebného konania teda nie je ešte povolenie na užívanie stavby, ale povolenie na jej uskutočnenie. Aj vzhľadom k tomu otázka súvisiaca s majetkovým usporiadaním miestnej cesty nemôže byť predmetom stavebného konania.

Odvolací orgán ďalej k problematike verejného užívania uvádza nasledovné.

Všeobecné užívanie nemožno vylúčiť, pretože je preukázateľné, že stavba nie je neverejnou účelovou cestou. Nakoľko ide o zmenu dokončenej a právoplatne skolaudovanej stavby, ku ktorej existuje všeobecné užívanie v rozsahu miestnej cesty na základe kolaudačného rozhodnutia vydaného špeciálnym stavebným úradom pod č. 5578/2018/12-OURaD z 02.10.2018, právoplatné 15.10.2018, použitím aj argumentu a maiori ad minus (od väčšieho k menšiemu) má odvolací orgán za to, že aj rozšírenie tejto miestnej cesty z 5,75 m na 6,00 m (rozšírenie o 0,25 m) v dĺžke 60,5 m bude podliehať zo zákona všeobecnému verejnému užívaniu (§ 6 ods. 1 Cestného zákona).

Zabezpečovanie „príslušného právneho vzťahu“ za účelom všeobecného verejného užívania rozšírenia miestnej cesty preto v tomto prípade nemá žiadne opodstatnenie a bolo by značne zmaťočné, keďže všeobecné verejné užívanie vzniká zo zákona, právoplatným uvedením verejnej cesty do užívania.

Verejné užívanie je užívanie materiálnych statkov (t. j. vecí v právnom zmysle slova), ktoré zodpovedá ich účelovému určeniu, vopred neobmedzeným okruhom užívateľov. Inštitút verejného užívania je výrazom právneho riešenia stretu dvoch záujmov – súkromného (na ochrane vlastníctva k veci) a verejného (zabezpečiť využívanie veci tretími osobami bez toho, aby tým bolo dotknuté právo vlastníka). Verejné užívanie teda má zabezpečiť užívanie veci bez ohľadu na to, či je vo vlastníctve štátu alebo inej osoby. Uplatní sa v situácii, keď vylúčenie možnosti takéhoto užívania veci tretími osobami by bolo v rozpore so záujmom na riadnom fungovaní spoločnosti. Na verejné užívanie nemá vplyv prejav vôle vlastníka. Verejné užívanie pozemných komunikácií možno rozdeliť na všeobecné verejné užívanie a na osobitné verejné užívanie. Právna možnosť všeobecného užívania vzniká priamo zo zákona - § 6 ods. 1 Cestného zákona. So vznikom právnej možnosti všeobecného užívania nie je spojený žiadny prejav vôle vykonávateľa verejnej správy (t. j. žiadny správny úkon). V prípade osobitného verejného užívania pozemných komunikácií je verejné užívanie viazané na povolenie cestného správneho orgánu, napríklad pri zvláštnom užívaní pozemných komunikácií v zmysle § 8 ods. 1 Cestného zákona.

Odvolací orgán záverom konštatuje pochybenie špeciálneho stavebného úradu spočívajúce v nedodržaní § 3 ods. 5 druhá veta Správneho poriadku. V stavebnom povolení č. 3241/2015/12-OURaD/Gr-4 zo dňa 10.07.2015, právoplatné 27.08.2015, ktorým bola povolená výstavba miestnej cesty, ktorá sa má napadnutým rozhodnutím rozšíriť a zároveň sa ním povoľuje výstavba 23 parkovacích miest a chodníka, nie je žiadna podmienka, ktorá by obsahovo bola obdobná alebo totožná s podmienkou č. 22 v napadnutom rozhodnutí. Ani v kolaudačnom rozhodnutí špeciálneho stavebného úradu č. 5578/2018/12-OURaD z 02.10.2018, právoplatné 15.10.2018 k miestnej ceste, ktorá sa má napadnutým rozhodnutím rozšíriť a zároveň sa ním povoľuje výstavba 23 parkovacích miest a chodníka, nie je žiadna podmienka, ktorá by obsahovo bola obdobná alebo totožná s podmienkou č. 22 v napadnutom rozhodnutí. Odvolací orgán má zároveň vedomosť o ďalších rozhodnutiach špeciálneho stavebného úradu v rámci stavby Južné Mesto, napríklad č. 4701/2020/12-OURaD/Ma-4 zo dňa 16.07.2020, č. 237/2020/12-OURaD/Ma-2 zo dňa 02.06.2020, ktoré boli riešené odvolacím orgánom v odvolacích konaniach č. OU-BA-OCDPK2-2020/135885 a OU-BA-OCDPK2-2020/120223. Ani v týchto rozhodnutiach nie je žiadna zmienka o podmienke, ktorá by obsahovo bola obdobná alebo totožná s podmienkou č. 22 v napadnutom rozhodnutí. Odvolaciemu orgánu tak z napadnutého rozhodnutia nie je zrejmý odklon od ustálenej rozhodovacej praxe špeciálneho stavebného úradu, zároveň odvolací orgán konštatuje, že nedošlo k zásadnej zmene právnej úpravy vzťahujúcej sa k problematike obsahovo týkajúcej sa podmienky č. 22 napadnutého rozhodnutia.

Špeciálny stavebný úrad v novom prejednaní veci:

1. Určí záväzné podmienky uskutočnenia stavby v súlade s predmetom stavebného konania, v súlade s právnym názorom odvolacieho orgánu a v súlade s § 66 Stavebného zákona určito a zrozumiteľne tak, aby neboli prípustné rôzne výklady týchto podmienok,
2. Vydá stavebné povolenie s náležitosťami podľa § 46 a § 47 Správneho poriadku, t. j. výroková časť musí byť v súlade so zákonom, dostatočne zrozumiteľná a určitá,

a odôvodnenie bude obsahovať náležitosti podľa § 47 ods. 3 Správneho poriadku a bude poskytovať podporu výroku rozhodnutia, bude z neho zrejmé, akými úvahami bol vedený okrem iného aj pri určovaní záväzných podmienok uskutočňovania stavby tak, aby stavebné povolenie bolo dostatočne určité a zrozumiteľné a zároveň preskúmateľné.

Odvolačný orgán po preskúmaní napadnutého rozhodnutia ako aj spisového materiálu a odvolaní účastníkov konania konštatuje, že špeciálny stavebný úrad sa neriadil dostatočne príslušnou zákonnou úpravou, najmä § 46, § 47 Správneho poriadku, § 66 Stavebného zákona, § 6 Cestného zákona.


Na základe vyššie uvedených skutočností odvolací orgán dospel k záveru, že konaním špeciálneho stavebného úradu, a vydaním napadnutého rozhodnutia došlo k porušeniu zákona, pre ktoré bolo potrebné napadnuté rozhodnutie zrušiť a vrátiť špeciálnemu stavebnému úradu na nové prejednanie a rozhodnutie. V novom konaní sa špeciálny stavebný úrad bude dôsledne riadiť všetkými relevantnými právnymi predpismi a zameria sa na odstránenie nedostatkov vytknutých odvolacím orgánom. Podľa § 59 ods. 3 Správneho poriadku je správny orgán viazaný právnym názorom odvolacieho orgánu.

Z vyššie uvedených dôvodov odvolací orgán rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

### Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho orgánu o odvolaní sa podľa § 59 ods.4 Správneho poriadku nemožno ďalej odvolať. Toto rozhodnutie nie je preskúmateľné súdom.



  
JUDr. Janina Bíróová  
vedúca odboru

Toto rozhodnutie sa doručuje verejnou vyhláškou a bude vyvesené v súlade s § 26 ods. 2 Správneho poriadku po dobu **15 dní** na úradnej tabuli Okresného úradu Bratislava. Za deň doručenia tohto rozhodnutia verejnou vyhláškou sa považuje 15 deň vyvesenia na úradnej tabuli Okresného úradu Bratislava, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava. Do lehoty sa nezapočítava deň, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, t.j. ku vyveseniu rozhodnutia na úradnej tabuli. Ak koniec lehoty prípadne na sobotu, alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší budúci pracovný deň.

Dátum vyvesenia ..... Pečiatka a podpis oprávnenej osoby.....

Dátum zvesenia ..... Pečiatka a podpis oprávnenej osoby.....

Toto rozhodnutie bude zároveň zverejnené Mestskou časťou Bratislava – Petržalka, Kutlíkova 17, 852 12 Bratislava a na internetovej stránke Okresného úradu Bratislava.

**Rozhodnutie sa doručuje:**

**so žiadosťou o vyvesenie a vrátenie po uplynutí lehoty:**

1. Okresný úrad Bratislava, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava 3
2. Mestská časť Bratislava – Petržalka, Kutlíkova 17, 852 12 Bratislava 5

**Rozhodnutie sa doručí:**

**I. Účastníkom konania verejnou vyhláškou vyvesenou na úradnej tabuli:**

1. SLNEČNICE-MESTO 2, k.s., Poštová 3, 811 06 Bratislava, IČO: 50 335 332, zastúpený K.T. Plus, s.r.o., Kopčianska 15, 851 01 Bratislava, IČO: 35 958 766
2. JM- Cresco, s.r.o., Poštová 3, 811 06 Bratislava, IČO: 47 254 653
3. JM-B1, s.r.o., Banícka 1, 811 04 Bratislava, IČO: 47 254 629
4. Hlavné mesto SR Bratislava, Primaciálne nám. 1, 814 99 Bratislava, IČO: 00 603 481
5. Vlastníci susedných nehnuteľností, nachádzajúcich sa na pozemkoch parc. č. 3043/89, 3043/88, 3043/65, 3043/79, 3042/536, 3042/532, 3042/534, 3042/533, 3042/532, 3042/531, 3042/530, 3042/529, 3042/528, 3042/527, 3042/526, 3042/525, 3042/524, 3042/523, 3042/522, 3042/521, 3042/520, 3042/519, 3042/518, 3042/517, 3042/516, 3042/538, 3042/539, 3042/540, 3042/541, 3042/542, 3042/543, 3042/544 a 3042/545
6. Ing. Richard Urban, R-project INVEST s.r.o., Pečnianska 27, 851 01 Bratislava

**II. Doručuje sa na vedomie:**

1. SLNEČNICE-MESTO 2, k.s., Poštová 3, 811 06 Bratislava, IČO: 50 335 332
2. K.T. Plus, s.r.o., Kopčianska 15, 851 01 Bratislava, IČO: 35 958 766

**III. Správnemu orgánu:**

1. Mestská časť Bratislava – Petržalka, Kutlíkova 17, 852 12 Bratislava  
(+spis a rozhodnutie OU BA po nadobudnutí právoplatnosti)

Co: - sp 2x

