



Č.k. OU-BA-OCDPK2-2021/130478

Bratislava 06.12.2021

ROZHODNUTIE

Okresný úrad Bratislava, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, ako príslušný odvolací orgán, podľa § 3 ods. 5, písm. c) zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách, v platnom znení (ďalej len „Cestný zákon“) v spojení so zákonom č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov a v súlade s ustanovením § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v platnom znení, vo veci podaných samostatných odvolaní účastníkov konania: Ondrej Prostredník, Nálepková 1, 902 01 Pezinok, odvolanie zo dňa 15.12.2020, Ján Janerle, Vlárská 11A, 831 01 Bratislava, odvolanie zo dňa 15.12.2020, Michal Plch, Vlárská 14088/9A, 831 01 Bratislava, odvolanie zo dňa 15.12.2020, Mgr. Rastislav Zvara, Na Hrebienku 14, Bratislava, odvolanie zo dňa 15.12.2020, Peter Novák, Palmová 6, 040 01 Košice, odvolanie zo dňa 15.12.2020, Alexandra Viestová, K lomu 5, 811 04 Bratislava, odvolanie zo dňa 15.12.2020, Ing. Martin Matejička, Štúrova 269, 018 53 Bolešov, odvolanie zo dňa 15.12.2020, Martin Bystriansky, Štúrova 36, 900 21 Svätý Jur, odvolanie zo dňa 15.12.2020, Mária Dorková, Tatranské Matliare 2, 059 60 Vysoké Tatry, odvolanie zo dňa 15.12.2020, Mária Cibová, Klenová 11, 831 01 Bratislava, odvolanie zo dňa 16.12.2020 a OZ Kramárčan, Rozvodná 11, 831 01 Bratislava, odvolanie zo dňa 12.12.2020, proti rozhodnutiu mestskej časti Bratislava – Nové Mesto, č. 6602/2020/ÚKSP/ŠSU/HOLV-14 zo dňa 10.11.2020, ktorým ako príslušný špeciálny stavebný úrad pre miestne cesty III. a IV. triedy a účelové cesty v zmysle § 3a ods. 4 Cestného zákona, podľa § 66 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku, v platnom znení (ďalej len „Stavebný zákon“), vydal povolenie na stavbu: „Bytový dom – Rezidencia Medici“, stavebný objekt: SO 02 Spevnené plochy, pre stavebníka: WM Development, s.r.o., Nevädzová 6E, 821 01 Bratislava, IČO: 43 920 764, v konaní zastúpená spoločnosťou Marizil s.r.o., Budovateľská 1, 821 08 Bratislava, IČO: 47 142 049, miesto stavby: na pozemkoch register „C“ parc. č. 19470/341, 19470/342, register „E“ parc. č. 19467/1, 19468/1, 19468/2, k.ú. Vinohrady, druh stavby: inžinierska stavba – novostavba a rekonštrukcia, účel stavby: zabezpečenie dopravného napojenia stavby a rekonštrukcia chodníkov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v platnom znení (ďalej len „Správny poriadok“)

rozhodol takto:

Okresný úrad Bratislava, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, ako príslušný odvolací orgán, podľa § 59 ods. 3 Správneho poriadku rozhodnutie mestskej časti Bratislava – Nové Mesto č. 6602/2020/ÚKSP/ŠSU/HOLV-14 zo dňa 10.11.2020

r u š í

a vec vracia na nové prejednanie a rozhodnutie.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 27.05.2020 bola na mestskú časť Bratislava – Nové Mesto, ako príslušný špeciálny stavebný úrad pre miestne cesty III. a IV. triedy a účelové cesty v mestskej časti Bratislava – Nové Mesto, doručená žiadosť stavebníka WM Development, s.r.o., Nevädzová 6E, 821 01 Bratislava, IČO: 43 920 764, v konaní zastúpená spoločnosťou Marizil s.r.o., Budovateľská 1, 821 08 Bratislava, IČO: 47 142 049 (ďalej len „stavebník“) o vydanie stavebného povolenia na stavbu: „Bytový dom – Rezidencia Medici“, stavebný objekt: SO 02 Spevnené plochy miesto stavby: na pozemkoch register „C“ parc. č. 19470/341, 19470/342, register „E“ parc. č. 19467/1, 19468/1, 19468/2, k.ú. Vinohrady, druh stavby: inžinierska stavba – novostavba a rekonštrukcia, účel stavby: zabezpečenie dopravného napojenia stavby a rekonštrukcia chodníkov (ďalej len „Stavba“).

Mestská časť Bratislava – Nové Mesto, ako príslušný špeciálny stavebný úrad pre miestne cesty III. a IV. triedy a účelové cesty v mestskej časti Bratislava – Nové Mesto (ďalej len „špeciálny stavebný úrad“) listom č. 6602/2020/UKSP/ŠSU/HOLV-ozn. zo dňa 30.06.2020 oznámil účastníkom konania uvedeným stavebníkom v žiadosti o vydanie stavebného povolenia (+ NÚSCH) a dotknutým orgánom začatie stavebného konania s použitím § 61 ods. 1, ods. 2 a ods. 3 Stavebného zákona.

Špeciálny stavebný úrad rozhodnutím č. 6602/2020/ÚKSP/ŠSU/HOLV-14 zo dňa 10.11.2020 vydal stavebníkovi povolenie na požadovanú Stavbu.

Voči rozhodnutiu špeciálneho stavebného úradu č. 6602/2020/ÚKSP/ŠSU/HOLV-14 zo dňa 10.11.2020 (ďalej len „napadnuté rozhodnutie“) podali odvolanie **v zákonom stanovenej lehote**:

Ondrej Prostredník, Nálepškova 1, 902 01 Pezinok, odvolanie zo dňa 15.12.2020, Ján Janerle, Vlárška 11A, 831 01 Bratislava, odvolanie zo dňa 15.12.2020, Michal Plich, Vlárška 14088/9A, 831 01 Bratislava, odvolanie zo dňa 15.12.2020, Mgr. Rastislav Zvara, Na Hrebienku 14, Bratislava, odvolanie zo dňa 15.12.2020, Peter Novák, Palmová 6, 040 01 Košice, odvolanie zo dňa 15.12.2020, Alexandra Viestová, K lomu 5, 811 04 Bratislava, odvolanie zo dňa 15.12.2020, Ing. Martin Matejička, Štúrova 269, 018 53 Bolešov, odvolanie zo dňa 15.12.2020, Martin Bystriansky, Štúrova 36, 900 21 Svätý Jur, odvolanie zo dňa 15.12.2020, Mária Dorková, Tatranské Matliare 2, 059 60 Vysoké Tatry, odvolanie zo dňa 15.12.2020, Mária Cíbová, Klenová 11, 831 01 Bratislava, odvolanie zo dňa 16.12.2020 a OZ Kramárčan, Rozvodná 11, 831 01 Bratislava, odvolanie zo dňa 12.12.2020.

O obsahu podaných odvolaní podľa § 56 Správneho poriadku upovedomil špeciálny stavebný úrad listom č. 2713/2021/6602/2020/UKSP/ŠSU/HOLV-upov. zo dňa 04.03.2021 ním alebo stavebníkom vymedzeným účastníkom konania a vyzval ich, aby sa v lehote 7 dní od doručenia tohto upovedomenia k nemu vyjadrili.

Špeciálnemu stavebnému úradu bolo dňa 29.03.2021 doručené stanovisko stavebníka zo dňa 24.03.2021 podané prostredníctvom právneho zástupcu Mgr. Andrej Maar, Dunajská 8, 811 08 Bratislava, IČO: 30 789 354, licencia SAK 1426.

Špeciálny stavebný úrad vzhľadom k tomu, že nerozhodol o podaných odvolaniach formou autoremedúry podľa § 57 ods. 1 Správneho poriadku, listom č. 2713/2021/-6602/2020/UKSP/ŠSU/HOLV-odvol. zo dňa 11.05.2021 podľa § 57 ods. 2 Správneho

poriadku predložil dňa 19.05.2021 spisový materiál na odvolacie konanie odvolaciemu orgánu.

Okresný úrad Bratislava, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, ako príslušný odvolací orgán (ďalej len „odvolací orgán“) v zmysle § 59 ods. 1 Správneho poriadku porovnal výrokovú časť, odôvodnenie aj poučenie napadnutého rozhodnutia s príslušnými hmotnoprávnymi a procesnoprávnymi predpismi, predovšetkým so Správnym poriadkom, Stavebným zákonom a Cestným zákonom, ako aj vyhláškami Ministerstva životného prostredia SR č. 453/2000 Z. z. a 532/2002 Z. z., preskúmal napadnuté rozhodnutie špeciálneho stavebného úradu ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, v celom rozsahu a zistil dôvody, pre ktoré bolo potrebné napadnuté rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť na nové prejednanie a rozhodnutie.

V zmysle § 140 Stavebného zákona, ak nie je výslovne ustanovené inak, vzťahujú sa na konanie podľa tohto zákona všeobecné predpisy o správnom konaní.

V zmysle § 3 ods. 1 Správneho poriadku, správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

V zmysle § 3 ods. 2 Správneho poriadku, správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.

V zmysle § 3 ods. 4 Správneho poriadku, správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prieťahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmierne vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.

V zmysle § 3 ods. 5 Správneho poriadku, rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.

V zmysle § 32 ods. 1, 2 Správneho poriadku, správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania. Podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správne orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán.

Údaje z informačných systémov verejnej správy a výpisy z nich, okrem údajov a výpisov z registra trestov, sa považujú za všeobecne známe skutočnosti a sú použiteľné na právne účely. Tieto údaje nemusí účastník konania a zúčastnená osoba správne orgánu preukazovať dokladmi. Doklady vydané správnym orgánom a obsah vlastných evidencií správneho orgánu

sa považujú za skutočnosti známe správneho orgánu z úradnej činnosti, ktoré nemusia účastník konania a zúčastnená osoba správneho orgánu dokladovať.

V zmysle § 33 ods. 2 Správneho poriadku, správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

V zmysle § 46 Správneho poriadku, rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

V zmysle § 47 ods. 1 prvá veta Správneho poriadku, *rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade).*

V zmysle § 47 ods. 2 Správneho poriadku, *výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania. Pokiaľ sa v rozhodnutí ukladá účastníkovi konania povinnosť na plnenie, správny orgán určí pre ňu lehotu; lehota nesmie byť kratšia, než ustanovuje osobitný zákon.*

V zmysle § 47 ods. 3 Správneho poriadku, *v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.*

V zmysle § 47 ods. 4 Správneho poriadku, *poučenie o odvolaní (rozklade) obsahuje údaj, či je rozhodnutie konečné alebo či sa možno proti nemu odvolať (podať rozklad), v akej lehote, na ktorý orgán a kde možno odvolanie podať. Poučenie obsahuje aj údaj, či rozhodnutie možno preskúmať súdom.*

V zmysle § 120 ods. 1 Stavebného zákona, *pri stavbách letísk, stavbách v územných obvodoch letísk a stavbách leteckých pozemných zariadení, stavbách dráh a na dráhe, pri stavbách pozemných komunikácií, pri vodných stavbách a stavbách podliehajúcich integrovanému povoľovaniu a pri stavbách na povrchu, ktoré bezprostredne slúžia prevádzke banských diel a banských stavieb pod povrchom, a to ťažných vežiach, jamových budovách, strojomniach ťažných strojov a ventilátorovniach a pri stavbách skladov výbušnín vykonávajú pôsobnosť stavebného úradu s výnimkou právomoci vo veciach územného rozhodovania a vyvlastnenia orgány vykonávajúce štátnu správu na uvedených úsekoch podľa osobitných predpisov (ďalej len „špeciálne stavebné úrady“).*

V zmysle prvej vety § 120 ods. 2 Stavebného zákona, *špeciálne stavebné úrady postupujú podľa tohto zákona, pokiaľ osobitné predpisy podľa odseku 1 neustanovujú inak.*

V zmysle § 16 ods. 1 Cestného zákona, *na začatie stavby diaľnice, cesty alebo miestnej komunikácie a na ich zmeny je potrebné stavebné povolenie, ktoré vydáva špeciálny stavebný úrad (§ 3a), ak ďalej nie je ustanovené inak.*

V zmysle § 16 ods. 4 Cestného zákona, na stavebné konanie podľa odseku 1 a na ohlasovanie podľa odseku 2 sa vzťahuje všeobecný predpis o územnom plánovaní a stavebnom poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

V zmysle § 46 Stavebného zákona, projektant vykonáva projektovú činnosť a zodpovedá za správnosť a úplnosť vypracovania dokumentácie podľa § 45 ods. 2. Projektant vypracovaného projektu stavby zodpovedá aj za jeho realizovateľnosť. Statický výpočet musí byť vypracovaný v takej forme, aby bol kontrolovateľný. Projektant je povinný prizvať na vypracovanie častí územnoplánovacích podkladov, návrhu územnoplánovacej dokumentácie alebo projektu stavby ďalších oprávnených projektantov, ak nie je oprávnený niektorú časť vypracovať sám.

V zmysle § 58 ods. 1 Stavebného zákona, žiadosť o stavebné povolenie spolu s dokladmi a predpísanou dokumentáciou vypracovanou oprávnenou osobou podáva stavebník stavebnému úradu. V žiadosti uvedie účel a spôsob užívania stavby, miesto stavby a predpokladaný čas jej skončenia a pri stavbe na určitú dobu aj dobu užívania stavby.

V zmysle § 8 ods. 1 vyhlášky MŽP SR č. 453/2000 Z. z., Žiadosť o stavebné povolenie obsahuje

- a/ meno, priezvisko (názov) a adresu (sídlo) stavebníka,
- b/ druh, účel a miesto stavby, predpokladaný termín dokončenia stavby a pri dočasnej stavbe dobu jej trvania,
- c/ parcelné čísla a druhy (kultúry) stavebného pozemku s uvedením vlastníckych alebo iných práv podľa katastra nehnuteľností a parcelné čísla susedných pozemkov a susedných stavieb alebo ostatných pozemkov, ktoré sa majú použiť ako stavenisko,
- d/ meno, priezvisko (názov) a adresu (sídlo) projektanta,
- e/ údaj o tom, či sa stavba uskutočňuje zhotoviteľom alebo svojpomocou,
- f/ základné údaje o stavbe, jej členení, technickom alebo výrobnom zariadení, budúcej prevádzke a jej vplyve na životné prostredie a zdravie ľudí a o súvisiacich opatreniach,
- g/ zoznam účastníkov stavebného konania, ktorí sú stavebníkovi známi; ak ide o líniovú stavbu a stavbu mimoriadne rozsiahlu s veľkým počtom účastníkov stavebného konania, zoznam účastníkov sa neuvádza.

V zmysle § 58 ods. 2 Stavebného zákona, stavebník musí preukázať, že je vlastníkom pozemku alebo že má k pozemku iné právo podľa § 139 ods. 1 tohto zákona, ktoré ho oprávňuje zriadiť na ňom požadovanú stavbu. Stavebník významnej investície, diaľnice, rýchlostnej cesty alebo železničnej dráhy preukazuje, že je vlastníkom pozemku alebo že má k pozemku iné právo podľa § 139 ods. 1 pred vydaním stavebného povolenia. To neplatí, ak tieto skutočnosti preukázal v územnom konaní a po právoplatnosti územného rozhodnutia nedošlo k zmene.

V zmysle § 61 ods. 1 Stavebného zákona, stavebný úrad oznámi začatie stavebného konania dotknutým orgánom, všetkým známym účastníkom a nariadi ústne pojednávanie spojené s miestnym zisťovaním. Súčasne ich upozorní, že svoje námietky môžu uplatniť najneskoršie pri ústnom pojednávaní, inak že sa na ne neprihliadne. Na pripomienky a námietky, ktoré boli alebo mohli byť uplatnené v územnom konaní alebo pri prerokúvaní územného plánu zóny, sa neprihliada. Stavebný úrad oznámi začatie stavebného konania do 7 dní odo dňa, keď je žiadosť o stavebné povolenie úplná.

V zmysle § 61 ods. 2 Stavebného zákona, od miestneho zisťovania, prípadne aj od ústneho pojednávania môže stavebný úrad upustiť, ak sú mu dobre známe pomery staveniska a žiadosť poskytuje dostatočný podklad pre posúdenie navrhovanej stavby.

V zmysle § 61 ods. 3 Stavebného zákona, stavebný úrad oznámi účastníkom začatie stavebného konania najmenej 7 pracovných dní pred konaním miestneho zisťovania, prípadne ústneho pojednávania. Ak stavebný úrad upustí od ústneho pojednávania, určí, do kedy môžu účastníci uplatniť námietky, a upozorní ich, že sa na neskoršie podané námietky neprihliadne.

V zmysle § 61 ods. 4 Stavebného zákona, pri líniových stavbách alebo v odôvodnených prípadoch aj pri zvlášť rozsiahlych stavbách, stavbách s veľkým počtom účastníkov konania stavebný úrad upovedomí účastníkov o začatí stavebného konania verejnou vyhláškou najmenej 15 dní pred konaním miestneho zisťovania, prípadne ústneho pojednávania, a ak sa nekoná ústne pojednávanie, pred uplynutím lehoty určenej podľa odseku 3.

V zmysle § 61 ods. 6 Stavebného zákona, Stavebný úrad upovedomí dotknuté orgány vždy jednotlivo. Tieto orgány sú povinné oznámiť svoje stanovisko v rovnakej lehote, v ktorej môžu uplatniť svoje námietky účastníci konania. Ak niektorý z orgánov štátnej správy potrebuje na riadne posúdenie dlhší čas, predĺži stavebný úrad na jeho žiadosť lehotu pred jej uplynutím. Ak dotknutý orgán v určenej alebo predĺženej lehote neoznámí svoje stanovisko k povolovanej stavbe, má sa za to, že so stavbou z hľadiska ním sledovaných záujmov súhlasí.

V zmysle § 62 ods. 1 Stavebného zákona, v stavebnom konaní stavebný úrad preskúma najmä, **a)** či dokumentácia spĺňa zastavovacie podmienky určené územným plánom zóny alebo podmienky územného rozhodnutia, **b)** či dokumentácia spĺňa požiadavky týkajúce sa verejných záujmov, predovšetkým ochrany životného prostredia, ochrany zdravia a života ľudí, a či zodpovedá všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu ustanoveným týmto zákonom a osobitnými predpismi, **c)** či je zabezpečená komplexnosť a plynulosť výstavby, či je zabezpečené včasné vybudovanie technického, občianskeho alebo iného vybavenia potrebného na riadne užívanie, **d)** či bude stavbu uskutočňovať osoba oprávnená na uskutočňovanie stavieb, alebo ak stavbu bude uskutočňovať stavebník svojpomocou, či je zabezpečené vedenie uskutočňovania stavby stavebným dozorom alebo kvalifikovanou osobou; ak zhotoviteľ stavby bude určený vo výberovom konaní, stavebník oznámi zhotoviteľa stavby stavebnému úradu do pätnástich dní po skončení výberového konania.

V zmysle § 62 ods. 3 Stavebného zákona, stavebný úrad zabezpečí stanoviská dotknutých orgánov, ich vzájomný súlad a posúdi vyjadrenie účastníkov konania a ich námietky.

V zmysle § 62 ods. 4 Stavebného zákona, ak by sa uskutočnením alebo užívaním stavby mohli ohroziť verejné záujmy chránené týmto zákonom a osobitnými predpismi alebo neprímerane obmedziť či ohroziť práva a oprávnené záujmy účastníkov vo väčšom rozsahu, než sa počítalo v územnom rozhodnutí, stavebný úrad žiadosť o stavebné povolenie zamietne.

V zmysle § 66 ods. 1 Stavebného zákona, v stavebnom povolení určí stavebný úrad záväznú podmienku uskutočnenia a užívania stavby a rozhodne o námietkach účastníkov konania. Stavebný úrad zabezpečí určenými podmienkami najmä ochranu záujmov spoločnosti pri výstavbe a pri užívaní stavby, komplexnosť stavby, dodržanie všeobecných technických požiadaviek na výstavbu, prípadne iných predpisov a technických noriem a dodržanie požiadaviek určených dotknutými orgánmi, predovšetkým vylúčenie alebo obmedzenie negatívnych účinkov stavby a jej užívania na životné prostredie.

V zmysle § 120 ods. 2 Stavebného zákona, špeciálne stavebné úrady postupujú podľa tohto zákona, pokiaľ osobitné predpisy podľa odseku 1 neustanovujú inak; povoliť stavbu alebo jej zmenu možno len na základe záväzného stanoviska podľa § 140b vydaného miestne príslušným stavebným úradom, ktorý overuje dodržanie podmienok určených v územnom rozhodnutí. Ak sa územné rozhodnutie nevydáva, špeciálne stavebné úrady povolia stavbu alebo jej zmenu len na základe záväzného stanoviska miestne príslušného orgánu územného plánovania, ktorý overuje dodržanie zastavovacích podmienok určených územným plánom zóny alebo súlad s priestorovým usporiadaním územia a funkčným využívaním územia, ktoré je určené v územnom pláne obce.

V zmysle § 140b ods. 1 Stavebného zákona, záväzné stanovisko je na účely konaní podľa tohto zákona stanovisko, vyjadrenie, súhlas alebo iný správny úkon dotknutého orgánu, uplatňujúceho záujmy chránené osobitnými predpismi, ktorý je ako záväzné stanovisko upravený v osobitnom predpise. Obsah záväzného stanoviska je pre správny orgán v konaní podľa tohto zákona záväzný a bez zosúladenia záväzného stanoviska s inými záväznými stanoviskami nemôže rozhodnúť vo veci.

Špeciálny stavebný úrad listom č. 6602/2020/UKSP/ŠSU/HOLV-ozn. zo dňa 30.06.2020 oznámil účastníkom konania uvedeným stavebníkom v žiadosti o vydanie stavebného povolenia (+ NÚSCH) a dotknutým orgánom začatie stavebného konania s použitím § 61 ods. 1, ods. 2 a ods. 3 Stavebného zákona. Špeciálny stavebný úrad určil ním, resp. stavebníkom vymedzeným účastníkom konania lehotu 10 pracovných dní na podanie prípadných námietok a pripomienok nasledovne: „Účastníci konania môžu svoje námietky a pripomienky uplatniť najneskôr do 10 pracovných dní odo dňa doručenia, inak sa k nim nebude prihliadať. Na pripomienky a námietky, ktoré boli alebo mohli byť uplatnené v územnom pojednávaní alebo pri prerokúvaní územného plánu zóny, sa podľa § 61 ods.1 stavebného zákona neprihliada. Podľa § 61 ods.5) stavebného zákona, ak dotknutý orgán, ktorý bol vyrozumený o začatí stavebného konania k navrhovanej stavbe a k povoľovanej stavbe neoznámí v určenej alebo predĺženej lehote svoje stanovisko, má sa za to, že so stavbou z hľadiska ním sledovaných záujmov súhlasí.“

Odvolací orgán uvádza, že špeciálny stavebný úrad mal správne uviesť, že na pripomienky a námietky, ktoré boli alebo mohli byť uplatnené v územnom konaní alebo pri prerokúvaní územného plánu zóny, sa neprihliada. Pojem „územné pojednávanie“ v zmysle platného Stavebného zákona neexistuje a je zmätočný.

Odvolací orgán ďalej konštatuje, že dotknutým orgánom špeciálny stavebný úrad nestanovil na podanie stanoviska žiadnu lehotu, iba nesprávne poukázal na § 61 ods. 5 Stavebného zákona, ktorý neobsahuje formuláciu „ak dotknutý orgán, ktorý bol vyrozumený o začatí stavebného konania k navrhovanej stavbe a k povoľovanej stavbe neoznámí v určenej alebo predĺženej lehote svoje stanovisko, má sa za to, že so stavbou z hľadiska ním sledovaných záujmov súhlasí.“

Podľa čl. II bodu 3. zákona č. 145/2010 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, účinného od 01.05.2010: V § 61 sa za odsek 4 vkladá nový odsek 5, ktorý znie: „(5) Pri stavbe jadrového zariadenia alebo objektov osobitnej dôležitosti a ďalších dôležitých objektov stavebný úrad upovedomí účastníkov o začatí stavebného konania verejnou vyhláškou najmenej 15 dní pred

konaním miestneho zisťovania, prípadne ústneho pojednávania, a ak sa nekoná ústne pojednávanie, pred uplynutím lehoty určenej podľa odseku 3.“

„Doterajší odsek 5 sa označuje ako odsek 6.“

Zo žiadosti stavebníka o vydanie stavebného povolenia je zrejmé, že sa nejedná o stavbu jadrového zariadenia alebo objektov osobitnej dôležitosti či ďalších dôležitých objektov a zároveň je zo spisového materiálu zrejmé, že špeciálny stavebný úrad nedoručoval oznámenie o začatí stavebného konania formou verejnej vyhlášky.

Špeciálny stavebný úrad mal postupovať správne v súlade s ustanovením **§ 61 ods. 6** Stavebného zákona, podľa ktorého: „Stavebný úrad upovedomí dotknuté orgány vždy jednotlivo. **Tieto orgány sú povinné oznámiť svoje stanovisko v rovnakej lehote, v ktorej môžu uplatniť svoje námietky účastníci konania.** Ak niektorý z orgánov štátnej správy potrebuje na riadne posúdenie dlhší čas, predĺži stavebný úrad na jeho žiadosť lehotu pred jej uplynutím. Ak dotknutý orgán v určenej alebo predĺženej lehote neoznámí svoje stanovisko k povolovanej stavbe, má sa za to, že so stavbou z hľadiska ním sledovaných záujmov súhlasí.“

Špeciálny stavebný úrad však pochybil, keď oznámil začatie stavebného konania, pretože žiadosť o vydanie stavebného povolenia neobsahovala úplné údaje vyžadované vyhláškou MŽP SR č. 453/2000 Z. z. Podľa poslednej vety § 61 ods. 1 Stavebného zákona, stavebný úrad oznámí začatie stavebného konania do 7 dní odo dňa, keď je žiadosť o stavebné povolenie úplná.

V žiadosti stavebníka o vydanie stavebného povolenia absentuje údaj o predpokladanom dokončení stavby v súlade s § 8 ods. 1 písm. b) vyhlášky MŽP SR č. 453/2000 Z. z.

V žiadosti stavebníka o vydanie stavebného povolenia parcelné čísla susedných pozemkov a susedných stavieb neboli uvedené v súlade s § 8 ods. 1 písm. c) vyhlášky MŽP SR č. 453/2000 Z. z., keďže v žiadosti sa nachádzalo len nasledovné: „vlastníci susedných nehnuteľností, ktorých práva môžu byť výstavbou dotknuté: CKN p. č. 19470/465 FORESPO a.s., Karloveská 34, 841 04 Bratislava, EKN p.č. 19458 Hlavné mesto SR Bratislava, Primaciálne námestie 1, 814 99 Bratislava.“

Pojem susedné pozemky a stavby na nich a susedné stavby sú definované v § 139 ods. 2 písm. c) a d) Stavebného zákona, a teda susedným pozemkom a stavbou na ňom sa rozumejú pozemky, ktoré majú spoločnú hranicu s pozemkom, ktorý je predmetom správneho konania podľa Stavebného zákona a stavby na týchto pozemkoch; susednou stavbou sa rozumie aj stavba na takom pozemku, ktorý síce nemá spoločnú hranicu s pozemkom, o ktorý v konaní podľa tohto zákona ide, ale jej užívanie môže byť navrhovanou stavbou dotknuté.

Susedné pozemky k pozemkom parc. reg. „C“ parc. č. 19470/341, 19470/342, parc. reg. „E“ parc. č. 19467/1, 19468/1, 19468/2 k.ú. Vinohrady sú pritom nasledovné:

Parcela register „E“ 22306, 19469, 19458 (LV č. 6747), 19457 (LV č. 6929)
Parcela register „C“ 19470/8 (LV č. 3297), 19470/100, 19470/221 (LV č. 1000), 19470/385, 19470/249, 19470/465, 19470/466, 19470/467 (LV č. 7749).

Špeciálny stavebný úrad mal postupovať v súlade s § 60 ods. 1 Stavebného zákona a vyzvať stavebníka na doplnenie žiadosti o vydanie stavebného povolenia s poukazom na vyššie cit. ustanovenia vyhlášky MŽP SR č. 453/2000 Z. z. a v prípade nedoplnenia žiadosti v určenej lehote zastaviť stavebné konanie podľa § 60 ods. 2 písm. c) Stavebného zákona.

Odvolací orgán ďalej konštatuje, že špeciálny stavebný úrad pochybil aj pri vytýčení okruhu účastníkov konania. Odvolací orgán príkladom uvádza troch odvolateľov, ktorí sa stali účastníkmi konania pred vydaním oznámenia o začatí stavebného konania:

Odvolateľka Alexandra Viestová, K lomu 7485/5, 811 04 Bratislava, sa stala podielovou spoluvlastníčkou pozemku parc. reg. „C“ parc. č. 19470/465 k. ú. Vinohrady dňa 22.06.2020 podľa titulu nadobudnutia V-16685/2020 v liste vlastníctva č. 7749 k. ú. Vinohrady.

Odvolateľka Mária Dorková, Tatranské Matliare 2, 059 60 Vysoké Tatry, sa stala podielovou spoluvlastníčkou pozemku parc. reg. „C“ parc. č. 19470/465 k. ú. Vinohrady dňa 04.06.2020 podľa titulu nadobudnutia V-12072/2020 v liste vlastníctva č. 7749 k. ú. Vinohrady.

Odvolateľ Rastislav Zvara, Na Hrebienku 14, 811 02 Bratislava, sa stal podielovým spoluvlastníkom pozemku parc. reg. „C“ parc. č. 19470/465 k. ú. Vinohrady dňa 17.06.2020 podľa titulu nadobudnutia V-13110/2020 v liste vlastníctva č. 7749 k. ú. Vinohrady.

Oznámenie o začatí stavebného konania je datované k 30.06.2020. Z uvedeného je zrejmé, že špeciálny stavebný úrad sa nezaoberal dostatočne vytýčením okruhu účastníkov konania a okruh účastníkov konania ďalej v priebehu konania vôbec neskúmal, čím porušil procesné práva osôb, s ktorými mal konať ako s účastníkmi konania.

Ďalej je napr. pod por. č. 3 uvedený Török Roman r. Török, Ďurgalova 3543/3, 831 01 Bratislava, titul nadobudnutia 17.06.2020 V-15968/2020, a taktó celkovo viac ako ďalších 30 účastníkov konania, ktorí nadobudli spoluvlastnícke podiely k pozemku parc. reg. „C“ parc. č. 19470/465 k. ú. Vinohrady v priebehu mesiaca jún 2020, tzn. pred vydaním oznámenia o začatí stavebného konania.

Špeciálny stavebný úrad si riadne nepreveril okruh účastníkov konania čo vyplýva aj zo skutočnosti, že absentujú akékoľvek výpisy z listov vlastníctva, ktoré by si špeciálny stavebný úrad zabezpečil, napríklad vo forme informatívnych výpisov pre účely vytýčenia okruhu účastníkov konania, a ktoré by boli aktuálne ku dňu oznámenia o začatí stavebného konania.

Ďalším pochybením špeciálneho stavebného úradu pri vytýčení okruhu účastníkov konania je nezahrnutie projektanta Stavby, PROKOS s.r.o., Ing. Ondrej Májek, Druidská 5/A, 851 10 Bratislava medzi účastníkov konania (§ 59 ods. 1 písm. e) Stavebného zákona). Špeciálny stavebný úrad projektantovi nedoručil ani oznámenie o začatí stavebného konania ani napadnuté rozhodnutie.

Odvolací orgán ďalej zistil, že špeciálny stavebný úrad nepreskúmal splnenie podmienky č. 11 uvedenej v stanovisku Dopravného podniku Bratislava, a.s. č. 2759/5306/2000/2020 zo dňa 17.03.2020, pretože v spisovom materiáli sa nenachádza žiadna zmluva o poskytnutí dlhodobého hmotného majetku a prevode novovybudovaných zariadení. V podmienke č. 11 Dopravný podnik Bratislava, a.s. požaduje uzatvorenie takejto zmluvy ešte pred vydaním stavebného povolenia. Uvedenú podmienku premietol špeciálny stavebný úrad na strane č. 5 napadnutého rozhodnutia do výrokovvej časti.

Odvolací orgán ďalej zistil aj pochybnosti a rozpory v otázke výrubu drevín v súvislosti so Stavbou.

V spisovom materiáli je pod por. č. 43 založené stanovisko Okresného úradu Bratislava, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia č. OU-BA-OSZP3-2016/200025/HRB zo dňa 16.03.2016, kde sa uvádza vplyv stavby na jestvujúce dreviny: záujmové územie tvorí nezastavaná plocha, zatrávnená, s náletovými drevinami: orech kráľovský – 4 ks (obvody kmeňov: 186, 12, 65, 44 cm) a kroviny s výmerou max. 10 m².

Ďalej bod 4. vyjadrenia: „Nakoľko realizáciou stavby dochádza k výrubu stromov s obvodom kmeňa nad 40 cm (vo výške 130 cm nad zemou), stavba si vyžaduje vydanie predchádzajúceho súhlasu osobitným rozhodnutím orgánu ochrany prírody podľa § 47 ods. 3 zákona od mestskej časti Bratislava – Nové Mesto.

Ďalej v spisovom materiáli je založené územné rozhodnutie o umiestení stavby č. 2994/2019/ÚKSP/SILJ-11 zo dňa 09.10.2019, právoplatné dňa 01.11.2019. Na strane č. 4 sa uvádza rozhodnutie Mestskej časti Bratislava – Nové Mesto, oddelenie životného prostredia a územného plánovania č. 13176/1708/2017/ZP/KOLP zo dňa 19.04.2017, právoplatné dňa 02.06.2017: „Súhlas na výrub 3 ks drevín (Orech kráľovský) rastúcich na pozemku registra „C“ KN č. 19470/341, 19470/342, k. ú. Vinohrady, na Vlárskej ulici, súhlas je vydaný na dobu určitú do 30. 4. 2019.“ Podmienky vykonania výrubu zabezpečujúce ochranu prírody a krajiny v súlade s § 82 ods. 12 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov: 1. Výrub drevín uskutoční žiadateľ prednostne v čase vegetačného pokoja (1. november – 31. marec), v termíne najneskôr do 2 rokov od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia a po nadobudnutí právoplatnosti stavebného povolenia všeobecného stavebného úradu na pozemné objekty a špeciálnych stavebných úradov na stavby, komunikácií a parkovísk.“

V spisovom materiáli je ďalej založené oznámenie o výrube dreviny – odpoveď orgánu ochrany prírody a krajiny č. OU-BA-OSZP3-2020/038630/HRB zo dňa 17.03.2020, v ktorom sa uvádza, že: „dňa 16.1.2020 bolo na Okresný úrad Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia (ďalej aj OUBA) doručené oznámenie spoločnosti WM Development, s.r.o., so sídlom Nevädzová 6E, Bratislava o výrube 2 ks ovocných drevín druhu orech kráľovský so zlým zdravotným stavom („prestarnutý s otvorenou dutinou v mieste rozkonárenia“ a „poškodenie na báze a tlaková vidlica, nálet“) na pozemku s p. č. 19470/342, k.ú. Vinohrady v Bratislave, pričom výrub bol uskutočnený 15.1.2020 a oznamovateľ uviedol, že namiesto nich vysadí 2 ks toho istého druhu dreviny v zákonnej lehote.

V súlade s § 47 ods. 4 písm. b) zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon OPK“) súhlas na výrub dreviny sa nevyžaduje pri obnove produkčných ovocných drevín na účely výsadby nových ovocných drevín, ak sa ich výsadba uskutoční do 18 mesiacov odo dňa výrubu, preto Vám oznamujeme, že vykonať novú výsadbu 2 ks ovocných stromov na rovnakom pozemku v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia ste povinní najneskôr do 15.7.2021 a následne písomne oznámiť túto skutočnosť tunajšiemu úradu, orgánu ochrany prírody a krajiny a predložiť dôkaz o zrealizovanej výsadbe. **Súčasne upozorňujeme na skutočnosť, že ustanovenie § 47 ods. 4 písm. b) zákona OPK sa nevzťahuje na prípady výrubov z dôvodu stavebnej činnosti, pretože vtedy je potrebný súhlas orgánu ochrany prírody.**“

Ďalej sa nachádza v spisovom materiáli projektová dokumentácia z termínu 11/2019, teda z termínu, ktorý predchádzal vykonaniu výrubu dňa 15.01.2020, avšak na pozemku parc. reg. „C“ parc. č. 19470/342 k. ú. Vinohrady je zaznačený iba jeden strom, pričom v oznámení o vykonaní výrubu – odpovedi orgánu ochrany prírody sa uvádzajú dva stromy.

Podľa § 103 ods. 5 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane prírody a krajiny“), *orgán verejnej správy, ktorý vedie konanie o veci, ktorou môžu byť dotknuté záujmy ochrany prírody a krajiny, môže o veci rozhodnúť najskôr po tom, ako mu bolo doručené rozhodnutie orgánu ochrany prírody o vydaní alebo nevydaní súhlasu alebo povolení alebo nepovolení výnimky zo zákazu, odborné stanovisko alebo záväzné stanovisko, ak sa podľa tohto zákona vyžadujú.*

Špeciálny stavebný úrad musí postupovať v súlade s § 103 ods. 5 zákona o ochrane prírody a krajiny, z ktorého vyplýva, že nemôže vydať stavebné povolenie v stavebnom konaní skôr, ako mu bude doručené rozhodnutie príslušného správneho orgánu o súhlase na výrub drevín, ak na pozemkoch, na ktorých sa má uskutočniť stavba, sa nachádzajú dreviny, ktorých výrub v zmysle platnej právnej úpravy podlieha udeleniu takéhoto súhlasu. Cieľom a účelom ustanovenia § 103 ods. 5 zákona o ochrane prírody a krajiny je zabezpečiť, aby rozhodovanie stavebných úradov v stavebných veciach zohľadňovalo verejný záujem v oblasti životného prostredia a aby tento bol preskúmaný skôr, ako je vydané rozhodnutie v zmysle Stavebného zákona.

Zo všetkých vyššie citovaných písomností pritom vyplývajú zásadné rozpory v otázke, či je dodržané zákonné ustanovenie § 103 ods. 5 zákona o ochrane prírody a krajiny. Už len v samotnom územnom konaní bol predložený súhlas, ktorý nebol v čase vydania územného rozhodnutia platný a v spisovom materiáli stavebného konania sa nenachádza žiaden ďalší súhlas.

Vzhľadom k tomuto je potrebné, aby špeciálny stavebný úrad v novom prejednaní vykonal ústne pojednávanie a miestne zisťovanie alebo iný ekvivalentný procesný úkon s prihliadnutím na § 142h Stavebného zákona s cieľom riadneho a nepochybného zistenia skutkového stavu veci.

Ďalej odvolací orgán zistil, že v čase vydania napadnutého rozhodnutia nebolo platné vyjadrenie Slovak Telekom, a.s., ktorému uplynula platnosť dňa 05.11.2020; v rámci nového prejednania špeciálny stavebný úrad riadne preverí a vyhodnotí relevanciu a platnosť predložených stanovísk dotknutých orgánov a riadne preverí splnenie všetkých podmienok dotknutých orgánov, ktoré sa viažu k momentu vydania stavebného povolenia.

Napadnuté rozhodnutie je ďalej v rozpore s § 10 ods. 1 písm. b) vyhlášky MŽP SR č. 453/2000 Z. z., pretože neobsahuje určenie druhu a účelu povolovanej Stavby, hoci tieto údaje sa nachádzajú v žiadosti stavebníka o vydanie stavebného povolenia.

Ďalším závažným pochybením je porušenie § 120 ods. 1, ods. 2 Stavebného zákona.

Špeciálny stavebný úrad nedisponuje kompetenciou v zmysle § 120 ods. 1 Stavebného zákona na úseku územného plánovania a rozhodovania. Špeciálny stavebný úrad si preto nemôže urobiť sám úsudok v otázke, či je povolovaná stavba navrhnutá v súlade so všetkými

podmienkami a požiadavkami stanovenými v právoplatnom územnom rozhodnutí a teda v tomto prípade konal mimo rámca svojej zákonom zverenej kompetencie.

Špeciálny stavebný úrad pochybil, keď neúplnú žiadosť o vydanie stavebného povolenia považoval za úplnú a oznámil začatie stavebného konania, hoci si mal od stavebníka vyžiadať predloženie záväzného stanoviska od miestne príslušného stavebného úradu Mestskej časti Bratislava – Nové Mesto, ktorým overí dodržanie podmienok určených v územnom rozhodnutí podľa § 120 ods. 2 prvej vety stavebného zákona.

Nadväzne na to došlo k vydaniu napadnutého rozhodnutia bez záväzného stanoviska miestne príslušného stavebného úradu v zmysle § 120 ods. 2 prvá veta a § 140b Stavebného zákona.

Ďalej odvolací orgán zistil pochybnosti pri doručovaní písomnosti, ktorou špeciálny stavebný úrad upovedomil ním alebo stavebníkom vymedzeným účastníkom konania o obsahu podaných odvolaní podľa § 56 Správneho poriadku listom č. 2713/2021/6602/2020/UKSP/ŠSU/HOLV-upov. zo dňa 04.03.2021.

Odvolaciemu orgánu nie je zrejmé, z akých dôvodov túto písomnosť špeciálny stavebný úrad doručoval formou verejnej vyhlášky, keď oznámenie o začatí stavebného konania doručoval do vlastných rúk. Ďalej v cit. oznámení špeciálny stavebný úrad uviedol, že povolil stavbu podľa § 76 a § 84 Stavebného zákona, ktoré sa pritom viažu ku kolaudačnému konaniu a nie k stavebnému konaniu, čo je zmätočný postup špeciálneho stavebného úradu.

Špeciálnemu stavebnému úradu bolo dňa 29.03.2021 doručené stanovisko stavebníka zo dňa 24.03.2021 podané prostredníctvom právneho zástupcu Mgr. Andrej Maar, Dunajská 8, 811 08 Bratislava, IČO: 30 789 354, licencia SAK 1426.

Stanovisko stavebníka bolo doručené ešte pred začatím plynutia lehoty na vyjadrenie sa k podaným odvolaniam, keďže „upovedomenie o odvolaní“ č. 2713/2021/6602/2020/UKSP/ŠSU/HOLV-upov. zo dňa 04.03.2021 bolo podľa vyznačenia „vyvesené“ dňa 19.03.2021 a „zvesené“ dňa 04.04.2021, pričom deň 04.04.2021 mal byť dňom doručenia predmetnej písomnosti účastníkom konania; až od tohto momentu mala plynúť lehota na podanie vyjadrení k podaným odvolaniam.

Špeciálny stavebný úrad v novom prejednaní:

1. Preverí a vyhodnotí relevanciu a platnosť predložených stanovísk dotknutých orgánov a riadne preverí splnenie všetkých podmienok dotknutých orgánov, ktoré sa viažu k momentu vydania stavebného povolenia,
2. Vyžiada si doplnenie žiadosti o vydanie stavebného povolenia v súlade s vyhláškou MŽP SR č. 453/2000 Z. z. ako aj predloženie záväzného stanoviska podľa § 120 ods. 2 prvej vety a § 140b Stavebného zákona, prípadne nových stanovísk dotknutých orgánov tak, aby boli relevantné a aktuálne platné,
3. V prípade doplnenia žiadosti, riadne posúdi okruh účastníkov konania a zvolí príslušný typ doručovania písomností, pričom účastníkov konania dostatočne individualizovaným spôsobom identifikuje, či už uvedením mena, priezviska a adresy, alebo uvedením parcelných čísiel pozemkov, na ktorých sa má stavba uskutočniť resp. susedných pozemkov a susedných stavieb resp. kombináciou z týchto riešení tak, aby účastníci konania mali vedomosť o tom, že sú účastníkmi konania,
4. V oznámení o začatí stavebného konania uvedie správne a úplné poučenie s aplikáciou príslušných odsekov ustanovenia § 61 Stavebného zákona,

5. Nariadi ústne pojednávanie a miestne zisťovanie alebo vykoná iný ekvivalentný procesný úkon s prihliadnutím na § 142h Stavebného zákona s cieľom zistiť skutočný stav veci úplne a presne, odstráni rozpory v súvislosti s výrubom drevín,
6. Riadne sa bude zaoberať so všetkými námietkami a pripomienkami účastníkov konania, ktoré sú podstatné s prihliadnutím na rozhodnutie vo veci samej,
7. V prípade, ak špeciálny stavebný úrad vydá stavebné povolenie na Stavbu, stavebné povolenie bude obsahovať okrem všetkých ostatných náležitostí aj druh a účel stavby v súlade s § 10 ods. 1 písm. b) vyhlášky MŽP SR č. 453/2000 Z. z..

Odvolačiaci orgán po preskúmaní napadnutého rozhodnutia ako aj spisového materiálu a odvolaní účastníkov konania konštatuje, že špeciálny stavebný úrad sa neriadil dostatočne príslušnou zákonnou úpravou, pričom tento nedostatok nie je odstrániteľný v rámci odvolacieho konania prostredníctvom zmeny napadnutého rozhodnutia v zmysle § 59 ods. 2 Správneho poriadku z dôvodov uvedených nižšie.

Účelom odvolacieho konania nie je nahrádzať prvostupňové konanie. Odvolačiaci orgán k možnosti zmeny napadnutého rozhodnutia uvádza, že z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia ako aj spisového materiálu nevyplývajú dôvody na zmenu napadnutého rozhodnutia, ktorú by bolo možné spoľahlivo vykonať bez potreby ďalšieho dokazovania a doplnenia podkladov k rozhodnutiu, resp. zopakovania podstatnej časti prvostupňového stavebného konania, vyjadrení ostatných účastníkov konania a dotknutých orgánov. Z dôvodu hospodárnosti konania je preto žiaduce, aby tieto procesné úkony vykonal orgán prvého stupňa – špeciálny stavebný úrad.

Odvolačiaci orgán v súlade s § 3 ods. 4 Správneho poriadku (zásada hospodárnosti konania) sa s prihliadnutím na identifikované závažné nedostatky, ktoré nemožno odstrániť v odvolacom konaní, ďalej nezaoberal každým bodom odvolaní, keďže námietky a pripomienky odvolateľov smerujú najmä k návrhu Stavby ako takej a teda týkajú sa prvostupňového stavebného konania. Špeciálny stavebný úrad totiž nevytýčil okruh účastníkov stavebného konania správne a teda nezabezpečil v dostatočnom rozsahu procesné práva účastníkov konania. Správnym vytýčením okruhu účastníkov konania by existoval reálny predpoklad možnosti pre účastníkov konania uplatniť si námietky a pripomienky vo vzťahu k navrhovanej Stavbe v prvostupňovom stavebnom konaní, pričom odvolačiaci orgán by v odvolacom konaní preskúmaval postup, akým spôsobom sa špeciálny stavebný úrad zaoberal s námietkami a pripomienkami účastníkov konania a rozhodnutie, ktorým o nich rozhodol a teda preskúmaval by ako aj zákonnosť, tak aj správnosť tohto postupu a rozhodnutia.

Povinnosť odôvodňovať rozhodnutie nemôže byť ponímaná v takom zmysle, že je potrebné sa vysporiadať s akýmkoľvek argumentom ktoréhokoľvek účastníka konania. Odvolačiaci orgán nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkom konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných účastníkom konania (viď. analógia s rozhodnutím Ústavného súdu Slovenskej republiky č. I. ÚS 241/07, tiež rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Sžo/25/2016 zo dňa 29.06.2017).

Na základe vyššie uvedených skutočností odvolačiaci orgán dospel k záveru, že konaním špeciálneho stavebného úradu, a vydaním napadnutého rozhodnutia došlo k porušeniu zákona, pre ktoré bolo potrebné napadnuté rozhodnutie zrušiť a vrátiť špeciálnemu stavebnému úradu na nové prejednanie a rozhodnutie. V novom konaní sa špeciálny stavebný úrad bude

dôsledne riadiť všetkými relevantnými právnymi predpismi a zameria sa na odstránenie nedostatkov vytknutých odvolacím orgánom. Podľa § 59 ods. 3 Správneho poriadku je správny orgán viazaný právnym názorom odvolacieho orgánu.

Z vyššie uvedených dôvodov odvolací orgán rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho orgánu o odvolaní sa podľa § 59 ods.4 Správneho poriadku nemožno ďalej odvolať. Toto rozhodnutie nie je preskúmateľné súdom.



JUDr. Janina Bíróová
vedúca odboru

Toto rozhodnutie sa doručuje verejnou vyhláškou a bude vyvesené v súlade s § 26 ods. 2 Správneho poriadku po dobu **15 dní** na úradnej tabuli Okresného úradu Bratislava. Za deň doručenia tohto rozhodnutia verejnou vyhláškou sa považuje 15 deň vyvesenia na úradnej tabuli Okresného úradu Bratislava, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava. Do lehoty sa nezapočítava deň, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, t.j. ku vyveseniu rozhodnutia na úradnej tabuli. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu, alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší budúci pracovný deň.

Dátum vyvesenia 07.12.2021 Pečiatka a podpis oprávnenej osoby.....

Dátum zvesenia Pečiatka a podpis oprávnenej osoby.....

Toto rozhodnutie bude zároveň zverejnené Mestskou časťou Bratislava – Nové Mesto, Junácka 1, 832 91 Bratislava 3 a na internetovej stránke Okresného úradu Bratislava.

Rozhodnutie sa doručuje:

so žiadosťou o vyvesenie a vrátenie po uplynutí lehoty:

1. Okresný úrad Bratislava, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava 3
2. Mestská časť Bratislava – Nové Mesto, Junácka 1, 832 91 Bratislava 3

Rozhodnutie sa doručí:

I. Účastníkom konania verejnou vyhláškou vyvesenou na úradnej tabuli:

1. stavebníkovi:

WM Development, s.r.o., Nevádzová 6E, 821 01 Bratislava, IČO: 43 920 764, ktorého zastupuje spoločnosť Marizil s.r.o., Budovateľská 1, 821 08 Bratislava, IČO: 47 142 049,

2. vlastníkom pozemkov, na ktorých sa má Stavba realizovať:

pozemok parc. reg. „C“ parc. č. 19470/341, 19470/342
(LV č. 7271) k. ú. Vinohrady,
pozemok parc. reg. „E“ parc. č. 19467/1, 19468/1, 19468/2 (LV č. 7042) k. ú.
Vinohrady,

3. vlastníkom susedných pozemkov a susedných stavieb:

pozemok parc. reg. „C“ parc. č. 19470/8 (LV č. 3297), 19470/100, 19470/221 (LV č.
1000), 19470/385, 19470/249, 19470/465, 19470/466, 19470/467 (LV č. 7749), k. ú.
Vinohrady,
pozemok parc. reg. „E“ parc. č. 22306, 19469, 19458 (LV č. 6747), 19457 (LV č.
6929), k. ú. Vinohrady,

4. projektantovi:

PROKOS s.r.o., Ing. Ondrej Májek, Druidská 5/A, 851 10 Bratislava,

5. odvolateľom:

Ondrej Prostredník, Nálepková 1, 902 01 Pezinok,
Ján Janerle, Vlárská 11A, 831 01 Bratislava,
Michal Plch, Vlárská 14088/9A, 831 01 Bratislava,
Mgr. Rastislav Zvara, Na Hrebienku 14, Bratislava,
Peter Novák, Palmová 6, 040 01 Košice,
Alexandra Viestová, K lomu 5, 811 04 Bratislava,
Ing. Martin Matejička, Štúrova 269, 018 53 Bolešov,
Martin Bystriansky, Štúrova 36, 900 21 Svätý Jur,
Mária Dorková, Tatranské Matliare 2, 059 60 Vysoké Tatry,
Mária Cíbová, Klenová 11, 831 01 Bratislava,
OZ Kramárčan, Rozvodná 11, 831 01 Bratislava,

II. Doručuje sa na vedomie:

1. WM Development, s.r.o., Nevädzová 6E, 821 01 Bratislava, IČO: 43 920 764
v zastúpení Marizil s.r.o., Budovateľská 1, 821 08 Bratislava, IČO: 47 142 049,
2. Václav Jeriga, Jankolova 1549/2, 851 04 Bratislava,
3. PROKOS s.r.o., Ing. Ondrej Májek, Druidská 5/A, 851 10 Bratislava,
4. Ondrej Prostredník, Nálepková 1, 902 01 Pezinok
5. Ján Janerle, Vlárská 11A, 831 01 Bratislava,
6. Michal Plch, Vlárská 14088/9A, 831 01 Bratislava,
7. Mgr. Rastislav Zvara, Na Hrebienku 14, Bratislava,
8. Peter Novák, Palmová 6, 040 01 Košice,
9. Alexandra Viestová, K lomu 5, 811 04 Bratislava,
10. Ing. Martin Matejička, Štúrova 269, 018 53 Bolešov,
11. Martin Bystriansky, Štúrova 36, 900 21 Svätý Jur,
12. Mária Dorková, Tatranské Matliare 2, 059 60 Vysoké Tatry,
13. Mária Cíbová, Klenová 11, 831 01 Bratislava,
14. OZ Kramárčan, Rozvodná 11, 831 01 Bratislava.

III. Správne mu orgánu:

1. Mestská časť Bratislava – Nové Mesto, Junácka 1, 832 91 Bratislava
(+ spis a rozhodnutie OU BA po nadobudnutí právoplatnosti)

Co: - sp 2x

