



ROZHODNUTIE

Okresný úrad Bratislava, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, ako príslušný odvolací orgán, podľa § 3 ods. 5, písm. c), zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách, v platnom znení (ďalej len „Cestný zákon“) v spojení so zákonom č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov a v súlade s ustanovením § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v platnom znení, vo veci podaných odvolaní účastníkov konania:

František Leška, Budyšínska 3170/10, 831 03 Bratislava, v zastúpení Anna Lešková, Kalinčiakova 115/4, 831 04 Bratislava, (tohto času v zastúpení JUDr. Denisa Jánošíková, advokátka so sídlom Klincová 35, Bratislava) odvolanie zo dňa 04.12.2019, Pozemkové spoločenstvo Vajnory, Tomanova 26, 831 07 Bratislava, odvolanie zo dňa 04.12.2019 a 13.12.2019, Michal Szalay, Pri starom letisku 16, 831 07 Bratislava, odvolanie zo dňa 04.12.2019, Ing. Juraj Orth, Zbrody 2, 831 07 Bratislava – Vajnory, odvolanie zo dňa 07.12.2019, proti rozhodnutiu Hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislava, č. MAGS SSU 35373/2019/447503-35/Hu zo dňa 31.10.2019, ktorým ako príslušný špeciálny stavebný úrad pre miestne cesty I. a II. triedy v zmysle § 3a ods. 4 Cestného zákona, podľa § 66 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku, v platnom znení (ďalej len „Stavebný zákon“), vydal povolenie na stavbu: „Potraviny, predajňa Bratislava – Vajnory“, stavebný objekt: SO 203 Rozšírenie Rybníčnej ulice, pre pôvodného stavebníka: Lidl Slovenská republika, v.o.s., Ružinovská 1E, 821 02 Bratislava, IČO: 35 793 783, v konaní zastúpený spoločnosťou D DEVELOPMENT, a.s., Kováčska 6, 831 04 Bratislava, IČO: 44 654 367, miesto stavby: Mestská časť Bratislava – Vajnory, ul. Pri starom letisku, Rybníčná, v katastrálnom území Vajnory, na pozemkoch register „C“ parc. č. 2744/18, 2744/19, register „E“ parc. č. 571/105, 572/1, 950/1, 950/2, druh stavby: dopravná infraštruktúra – inžinierska líniová stavba, účel stavby: rozšírenie existujúcej miestnej cesty II. triedy z dôvodu napojenia areálu potravín, ktorá sa bude realizovať podľa projektovej dokumentácie z 02/2017, vypracovanej Ing. Ladislavom Benčekom, autorizovaným stavebným inžinierom, reg. č. 2131*12, overenej v stavebnom konaní, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v platnom znení (ďalej len „Správny poriadok“)

rozhodol takto:

Okresný úrad Bratislava, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, ako príslušný odvolací orgán, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku **m e n í** rozhodnutie Hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislava, ako príslušného špeciálneho stavebného úradu pre miestne cesty I. a II. triedy č. SSU 35373/2019/447503-35/Hu zo dňa 31.10.2019 takto:

1. na prvej strane za slovami „žiadosť o stavebné povolenie, ktorú podal dňa 23.11.2018 stavebník“ sa pred slovo „stavebník“ dopĺňa slovo „pôvodný“
2. na prvej strane za „IČO: 44 654 367 (ďalej len „stavebník“)“ sa pred slovo „stavebník“ dopĺňa slovo „pôvodný“

3. na prvej strane za slovami „a na základe tohto preskúmania vydáva“ sa za slovo „vydáva“ dopĺňajú slová „stavebníkovi MONDAIN, s. r. o., Kováčska 6, 831 04 Bratislava, IČO: 45 672 237 (ďalej len „stavebník“)“.

Vo zvyšnej časti zostáva napadnuté rozhodnutie
n e z m e n e n é.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 23.11.2018 bola na Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava, ako príslušný špeciálny stavebný úrad pre miestne cesty I. a II. triedy na území Hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislava (ďalej len „špeciálny stavebný úrad“), doručená žiadosť pôvodného stavebníka: Lidl Slovenská republika, v.o.s., Ružinovská 1E, 821 02 Bratislava, IČO: 35 793 783, v konaní zastúpený spoločnosťou D DEVELOPMENT, a.s., Kováčska 6, 831 04 Bratislava, IČO: 44 654 367 o vydanie stavebného povolenia na stavbu: „Potraviny, predajňa Bratislava – Vajnory“, stavebný objekt: SO 203 Rozšírenie Rybníckej ulice na pozemkoch register „C“ parc. č. 2744/18, 2744/19, register „E“ parc. č. 571/105, 572/1, 950/1, 950/2, k.ú. Vajnory, druh stavby: dopravná infraštruktúra – inžinierska líniová stavba, účel stavby: rozšírenie existujúcej miestnej cesty II. triedy z dôvodu napojenia areálu potravín, ktorá sa bude realizovať podľa projektovej dokumentácie z 02/2017, vypracovanej Ing. Ladislavom Benčekom, autorizovaným stavebným inžinierom, reg. č. 2131*12 overenej v stavebnom konaní (ďalej len „Stavba“). Pôvodný stavebník žiadosť o vydanie stavebného povolenia na Stavbu doplnil dňa 28.11.2018.

Špeciálny stavebný úrad listom č. MAGS SSU 35373/2019/50479-3/Dr zo dňa 24.01.2019 oznámil účastníkom konania a dotknutým orgánom začatie stavebného konania v súlade s § 61 ods. 1,2,3 a 4 Stavebného zákona. Špeciálny stavebný úrad určil účastníkom konania lehotu 7 pracovných dní na podanie prípadných námietok a pripomienok ako aj dotknutým orgánom na podanie stanovísk.

V lehote boli špeciálnemu stavebnému úradu doručené námietky a pripomienky účastníkov konania, Ing. Juraj Orth, Zbrody 2, 831 07 Bratislava, listom zo dňa 24.01.2019 (doručeným dňa 19.02.2019), Ing. Peter Jaslovský, Tomanova 26, 831 07 Bratislava, listom zo dňa 24.01.2019 (doručeným dňa 19.02.2019), František Leška, Budyšínska 3170/10, 831 03 Bratislava, listom zo dňa 31.01.2019 (doručeným dňa 31.01.2019 a dňa 12.02.2019) zastúpený Anna Lešková, Kalinčiakova 4, 831 04 Bratislava, Michal Szalay, Pri starom letisku 16, 831 07 Bratislava, listom zo dňa 18.02.2019 (doručeným dňa 18.02.2019) a listom zo dňa 19.02.2019 (doručeným dňa 19.02.2019).

Špeciálny stavebný úrad listom č. MAGS SSU 35373/2019/107379-25 zo dňa 26.03.2019 požiadal o vyjadrenie sa zodpovedného projektanta k pripomienkam a námietkam účastníkov konania smerujúcim proti predloženému projektu.

Keďže námietky účastníkov konania okrem iného smerovali proti záväzným stanoviskám dotknutých orgánov, špeciálny stavebný úrad rozhodnutím č. MAGS SSU 35373/2019/105216-22 zo dňa 02.04.2019 prerušil stavebné konanie vo veci Stavby do doby vyriešenia námietok proti záväzným stanoviskám dotknutých orgánov.

Špeciálny stavebný úrad listom č. MAGS SSU 35373/2019/10650-23 zo dňa 02.04.2019 v zmysle § 140b ods. 5 stavebného zákona vyžiadal stanovisko od Okresného úradu

Bratislava, odboru cestnej dopravy a pozemných komunikácií k námietkam, ktoré sa mali týkať záväzného stanoviska č. OU-BA-OCDPK2-2017/060631 zo dňa 19.06.2017. Okresný úrad Bratislava, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií listom č. OU-BA-OCDPK2-2019/060920 zo dňa 02.05.2019 svoje záväzné stanovisko potvrdil. Následne špeciálny stavebný úrad listom č. MAGS SSU 35373/2019/347275-23 zo dňa 21.05.2019 požiadal Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky ako nadriadený orgán dotknutého orgánu o potvrdenie alebo zmenu uvedeného záväzného stanoviska. Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky listom č. 06696/2019/SCDPK/46454 zo dňa 04.06.2019 potvrdilo uvedené stanovisko Okresného úradu Bratislava, odboru cestnej dopravy a pozemných komunikácií.

Špeciálny stavebný úrad listom č. MAGS SSU 35373/2019/10650-24 zo dňa 02.04.2019 v zmysle § 140b ods. 5 stavebného zákona vyžiadal stanovisko Mestskej časti Bratislava-Vajnory k námietkam, ktoré sa mali týkať záväzného stanoviska č. OS-942/2017/KRU zo dňa 25.10.2017. Mestská časť Bratislava – Vajnory listom č. OS-435/2019/KRU zo dňa 15.04.2019 svoje záväzné stanovisko potvrdila. Následne špeciálny stavebný úrad listom č. MAGS SSU 35373/2019/347283-24 zo dňa 21.05.2019 požiadal Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky ako nadriadený orgán dotknutého orgánu o potvrdenie alebo zmenu uvedeného záväzného stanoviska. Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky listom č. OU-BA-OVBP2-2019/37140/ZAD zo dňa 21.06.2019 vydal stanovisko.

Špeciálny stavebný úrad následne listom č. MAGS SSU 35373/2019/392303-28/Hu zo dňa 17.07.2019 „oboznámenie s obsahom spisu pred vydaním rozhodnutia“ vyzval účastníkov konania na vyjadrenie sa k podkladom rozhodnutia, prípadne k návrhu jeho doplnenia v lehote 7 dní odo dňa doručenia uvedenej písomnosti účastníkom konania. Dňa 08.08.2019 bolo špeciálnemu stavebnému úradu doručené vyjadrenie Michala Szalaya a Františka Lešku v zastúpení Anny Leškovej.

Špeciálny stavebný úrad rozhodnutím č. MAGS SSU 35373/2019/447503-35/Hu zo dňa 31.10.2019 vydal pôvodnému stavebníkovi povolenie na požadovanú Stavbu, v ktorom sa zaoberal s podanými námietkami a pripomienkami, a svoje rozhodnutie náležite odôvodnil v odôvodnení rozhodnutia v súlade s § 47 ods. 3 Správneho poriadku.

Voči rozhodnutiu špeciálneho stavebného úradu č. MAGS SSU 35373/2019/447503-35/Hu zo dňa 31.10.2019 (ďalej len „napadnuté rozhodnutie“) podali odvolanie v zákonom stanovenej lehote účastníci konania:

František Leška, Budyšínska 3170/10, 831 03 Bratislava, v zastúpení Anna Lešková, Kalinčiakova 115/4, 831 04 Bratislava, odvolanie zo dňa 04.12.2019, Pozemkové spoločenstvo Vajnory, Tomanova 26, 831 07 Bratislava, odvolanie zo dňa 04.12.2019 a 13.12.2019, Michal Szalay, Pri starom letisku 16, 831 07 Bratislava, odvolanie zo dňa 04.12.2019, Ing. Juraj Orth, Zbrody 2, 831 07 Bratislava – Vajnory, odvolanie zo dňa 07.12.2019.

(ďalej spolu aj ako „odvolatelia“).

Odvolatelia František Leška, Pozemkové spoločenstvo Vajnory a Michal Szalay vo svojich samostatných ale obsahovo zhodných odvolaniach zo dňa 04.12.2019 (ďalej len „odvolania 1“) uvádza v podstate nasledovné:

„Ako účastník stavebného konania stavby „Potraviny, predajňa Bratislava – Vajnory“, podávam voči rozhodnutiu správneho orgánu – stavebnému povoleniu, sp.zn, MAGS SSU 35373/2019/447503-35/Hu doručené verejnou vyhláškou dňa 14.11.2019, - stavebný objekt, SO 203 Rozšírenie Rybničnej ulice v zákonnej lehote odvolanie.

Predmetné stavebné rozhodnutie požadujem zrušiť z nasledovných dôvodov, nakoľko bol pri vydávaní rozhodnutia porušený zákon.

1. Nedodržanie podmienky preukázania vlastníctva pozemkov podľa zákona 50/1976 Zb. §58 ods. 2 alebo iného práva k pozemkom podľa §139 ods.1 zákona 50/1976 Zb. v zmysle § 1 ods. 1 a § 4 ods. 1 a 2 zákona č. 66/2009 má vlastník stavby pozemnej komunikácie k pozemku zastavanému stavbou vrátane príľahlej plochy zákonné vecné bremeno. Vlastník k tomuto pozemku je povinný strpieť výkon práva zodpovedajúcemu vecnému bremenu. V zákone sú pozemky podľa tohto zákona definované ako pozemky pod stavbou vrátane plochy príľahlej, ktorá svojim umiestnením a využitím tvorí neoddeliteľný celok so stavbou.

Následne odvolatelia citujú § 1 ods. 1, § 4 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 66/2009 Z. z. o niektorých opatreniach pri majetkovoprávnom usporiadaní pozemkov pod stavbami, ktoré prešli z vlastníctva štátu na obce a vyššie územné celky a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 66/2009 Z. z.“).

„K pozemkom pod stavbou a k príľahlej ploche podľa tohto zákona stavebník doložil k stavebnému konaniu ako právo k pozemkom a uskutočnenie zmeny stavby Dohodu č. MAGBO18000059 o podmienkach úpravy časti miestnej komunikácie II. triedy Vyradený úsek cesty III. triedy III/0611. Táto dohoda však oprávňuje stavebníka uskutočniť úpravu ulice Rybničná rozšírením objektom SO 203 iba na pozemkoch ktoré sú jasne definované v zákone 66/2009 Zb. §1 ods. 1 a §4 ods. 1 a 2. Porovnaním skutkového stavu „Geodetického zamerania autorizovaným geodetom“ (viď príloha) a výkresu „Situácia na podklade katastrálnej mapy“ (viď príloha ktorý je súčasťou projektovej dokumentácie stavby) a ich prekrytím v mierke 1:1 je jasné že úprava (rozšírenie) ulice Rybničná objektom SO 203 sa dotkne aj pozemkov mimo pozemkov pod stavbou vrátane plochy príľahlej, ktorá svojim umiestnením a využitím tvorí neoddeliteľný celok so stavbou podľa zákona 66/2009 Zb. (ďalej len pozemky pod stavbou)

Na tieto pozemky ktoré sa nachádzajú mimo pozemkov pod stavbou a budú stavebným objektom dotknuté mal stavebník k stavebnému konaniu a pred vydaním stavebného povolenia podľa stavebného zákona č. 50/1976 Zb. § 58 ods. 2 doložiť a preukázať, že je vlastníkom pozemku alebo že má k pozemku iné právo podľa § 139 ods. 1 tohto zákona, ktoré ho oprávňuje zriadiť na ňom požadovanú stavbu.“

Následne odvolatelia citujú § 58 ods. 2 Stavebného zákona.

„Vlastnícke práva alebo iné práva k pozemkom v súkromnom vlastníctve v podiele 1/3 p. Františka Lešku v zastúpení Anna Lešková (účastník konania) ktoré sú zapísané na LV č. 275 parc. č. 950/1 a 950/2 v katastrálnom území Vajnory ktoré by boli touto stavbou dotknuté a nachádzajú sa mimo pozemkov pod stavbou však v stavebnom konaní ,pred vydaním stavebného povolenia ani v územnom konaní neboli stavebníkom preukázané ! Došlo tak k porušeniu stavebného zákona, procesu schvaľovania stavebného povolenia a stavebné povolenie bolo vydané v rozpore so zákonom !

2. *Neplatnosť Dohody č. MAGBO18000059 o podmienkach úpravy časti miestnej komunikácie II. triedy Vyradený úsek cesty III. triedy III/0611 ktorou mali byť preukázané iné práva k pozemkom podľa zákona č. 50/1976 Zb. § 58ods.2. a § 19 zákona č. 135/1961 Zb. a zákona*

Dohoda č. MAGBO18000059 o podmienkach úpravy časti miestnej komunikácie II. triedy Vyradený úsek cesty III. triedy III/0611 (ďalej len dohoda) ktorou mali byť preukázané iné práva k pozemkom podľa zákona č. 50/1976 Zb. § 58ods.2. a § 19 zákona č. 135/1961 Zb. zákona stratila platnosť a nemôže byť v súčasnosti použitá na preukázanie iných práv k pozemku podľa vyššie uvedených zákonov. Neúčinnosť tejto zmluvy zanikla na základe zmluvných podmienok. V zmluvných podmienkach v článku č, I ods. č.6 dohody je uvedené Citácia:

*Investor preberá touto Dohodou na seba záväzok, že na svoje náklady v lehote najneskôr do 365 dní od nadobudnutia účinnosti tejto Dohody podľa čl. IV ods. 7, *(8) zabezpečí zmluvný vzťah tzv. iné práva k pozemkom vo vlastníctve fyzických osôb a právnických osôb. V prípade, ak investor v uvedenej lehote nepredloží Hlavnému mestu dohody s vlastníkmi pozemkov, táto Dohoda stráca platnosť a hľadá sa na ňu ako keby nikdy nebola uzatvorená.*

**(nezrovnalosť nadobudnutie účinnosti je riešené v čl. IV ods. 8 nie ods. 7)*

V zmluvných podmienkach článku IV ods. 8 dohody je uvedené Citácia: Táto dohoda nadobúda platnosť dňom podpísania zmluvnými stranami a účinnosť dňom nasledujúcim po dni jej zverejnenia podľa ustanovení § 47a ods. 1 Občianskeho zákonníka v platnom znení v spojení s ustanovením § 5a zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) v znení neskorších predpisov.

Z dôvodu vyššie uvedeného stratila zmluva platnosť dňa 30.11.2019 tj. 365 dní, deň po dátume jej zverejnenia ktorý bol 29.11.2018. Pretože neboli dodržané zmluvné podmienky sa na ňu hľadá podľa zmluvných podmienok ako keby nebola nikdy uzatvorená. Z uvedeného je taktiež jasné že nie sú týmto splnené zákonom stanovené podmienky na preukázanie iných práv k pozemkom v reálnom čase podľa zákona č. 50/1976 Zb. § 58 ods.2. a § 19 zákona č. 135/1961 Zb.

3. *Nesúlad projektovej dokumentácie k stavebnému povoleniu s podmienkami rozhodnutia o umiestnení stavby OS-137/2015/MOK-1 (ďalej len územné rozhodnutie) a podmienkami dotknutých orgánov v územnom rozhodnutí.*

Na stavbu vydala Mestská časť Bratislava – Vajnory rozhodnutie o umiestnení stavby č. OS-137/2015/MOK-1 zo dňa 10.07.2015, ktoré rozhodnutím č. OU-BA-OVBP2-2016/6889/ZAD zo dňa 05.08.2016 Okresný úrad Bratislava potvrdil. Splnenie podmienok určených týmto rozhodnutím pre dokumentáciu pre stavebné povolenie overila Mestská časť Bratislava – Vajnory záväzným stanoviskom č. OS-942/2017-KRU zo dňa 25.10.2017. V odbornom vyjadrení Ústavu stavebnej ekonomiky s.r.o. č. 11/2019 ktoré predložil a je súčasťou spisu k stavebnému konaniu účastník konania Michal Szalay je definovaný v zásadnom rozsahu jasný nesúlad projektovej dokumentácie s územným rozhodnutím k stavbe č.OS-137/2015/MOK-1 Splnenie podmienok určených územným rozhodnutím č.OS-137/2015/MOK-1 ktoré overila Mestská časť Bratislava – Vajnory záväzným stanoviskom č. OS-942/2017/KRU zo dňa 25.10.2017 považujeme za nesprávne a záväzné stanovisko Mestskej časti Bratislava – Vajnory č. OS-942/2017/KRU považujeme za protizákonné. Pri stavebnom konaní a vydávaní stavebného povolenia Špeciálnym stavebným úradom tak

ako v tomto prípade, tento stavebný úrad postupoval podľa stavebného zákona č. 50/1976 Zb. § 120 ods 2.)

Následne odvolatelia citujú § 120 ods. 2 a § 140b ods. 6 Stavebného zákona.

„K tomuto bol Hlavným mestom SR Bratislava – Špeciálnym stavebným úradom zaslaný list č. MAGS SSU 35373/2019/347283-24 Okresnému úradu Bratislava – odbor výstavby a bytovej politiky aby sa ako nadriadený orgán vyjadril k námietkam účastníkov konania. Na to bol dňa 27.06.2019 na Špeciálny stavebný úrad doručený list č. OUBA.OVBP2-2019/37140/ZAD – Vyžiadanie stanoviska k námietkam – oznámenie. Podľa vyššie citovaného zákona malo toto vyjadrenie obsahovať jasné stanovisko či namietané stanovisko Mestskej časti – Vajnory č. OS-942/2017/KRU potvrdzuje alebo mení. Keďže v stanovisku č. OUBA.OVBP2-2019/37140/ZAD toto uvedené nebolo, a ani žiadny iný orgán rozhodnutie Mestskej časti – Vajnory č. OS-942/2017/KRU nepotvrdil ani nezmenil neboli dodržané podmienky stanovené v zákone č. 50/1976 Zb. § 140b ods. 6.) Schvaľovací proces bol v tomto smere protizákonný a stavebné povolenie bolo vydané taktiež v rozpore so zákonom.

4. Nedodržanie zákona č. 50/1976 Zb. a podmienok stanovené v § 60 ods. 1.)

Následne odvolatelia citujú § 60 ods. 1 Stavebného zákona.

Stavebník má záujem realizovať stavebný objekt SO 203 Rozšírenie Rybníčnej ulice aj na pozemkoch účastníkov konania a majiteľov súkromných pozemkov Františka Lešku v zastúpení Anna Lešková (účastník konania) ktoré sú zapísané na LV č. 275 parc.č. 950/1 a 950/2 v katastrálnom území Vajnory. V predloženej stavebnej dokumentácii k stavebnému konaniu ako aj k samotnej dohode Dohoda č. MAGBO18000059 o podmienkach úpravy časti miestnej komunikácie II. triedy Vyradený úsek cesty III. triedy III/0611 však bola priložená dokumentácia ktorá definuje iba plánovaný rozsah stavebného objektu. Skutkový stav rozsahu súčasného cestného telesa nebol v dokumentácii pre stavebné povolenie jasne definovaný a preto nebolo možné podľa zákona § 60 ods. 1.) č. 50/ 1976 Zb. posúdenie navrhovanej stavby a udržiavacích prác na nej. Účastníci konania dali vypracovať geodetické zameranie autorizovaným geodetom ktorý vytýčil skutkový a reálny stav cestného telesa ktoré prikladajú ako prílohu k odvolaniu. Až na základe priloženého geodetického zamerania bolo možné určiť že plánovaný stavebný objekt SO 203 Rozšírenie Rybníčnej ulice bude zasahovať aj do pozemkov na ktoré mal stavebník v stavebnom konaní preukázať podľa zákona č. 50/1976 Zb. § 58 ods. 2 vlastníctvo alebo iné práva k pozemkom. Vzhľadom na vyššie uvedené Špeciálny stavebný úrad nemohol naplniť podmienky stanovené v zákone a nemohol dostatočne posúdiť navrhovanú stavbu a udržiavacích prác. Aj na základe tohto pochybenia a nedodržanie litery zákona považujeme vydanie stavebného povolenia za protizákonné.

Odvolateľ Ing. Juraj Orth uvádza vo svojom odvolaní zo dňa 07.12.2019 (ďalej len „odvolanie 2“) množstvo tabuliek a technických výpočtov, obrázkov, ktoré nie je možné prekopírovať do rozhodnutia odvolacieho orgánu, preto odvolací orgán uvádza obsah odvolania 2 v jednotlivých okruhoch odvolacích dôvodov a to v podstate nasledovne:

„Ako účastník stavebného konania stavby „Potraviny, predajňa Bratislava – Vajnory“, podávam voči rozhodnutiu správneho orgánu – stavebnému povoleniu, sp.zn, MAGS SSU 35373/2019/447503-35/Hu doručené verejnou vyhláškou dňa 14.11.2019, - stavebný objekt, SO 203 Rozšírenie Rybníčnej ulice v zákonnej lehote odvolanie. Predmetné stavebné rozhodnutie požadujem zrušiť z nasledovných dôvodov, nakoľko bol pri vydávaní rozhodnutia

porušený zákon a neboli zdôvodnené moje pripomienky v odôvodnení čím bol porušený správny zákon.“

Ad 1. Stavebný objekt je nesprávne pomenovaný. Komunikácia sa nenazýva Rybničná ulica, ale Nadjazd. Ad 1.2 Nedodržané minimálne vzdialenosti križovatiek, Ad 1.3 Krátka dĺžka odbočovacieho pruhu pruh (z Nadjazdu na Tomanovú), Ad 1.4 Krátka dĺžka pripájací pruhu (z Nadjazdu na Tomanovú). „Vetva „Z“ (dĺžka 31,8m), Ad 2 Ignorácia najhoršej križovatky v Bratislave, Ad 3 Bypass okružnej križovatky ABSENTUJE, Ad 4 Ignorácia kruhovej križovatky Vajnory, Ad 5 Nesúlad projektovej dokumentácie na stavebné konanie s dodanou v územnom rozhodnutí, Ad 6 § 4 ods. 2 vyhlášky MŽPSR č. 532/2002 Z.z., Ad 7 § 7 ods. 2 vyhlášky MŽPSR č. 532/2002 Z.z., Ad 8 porušenie § 2 ods. 4 zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách – plánovanie, príprava a výstavba pozemných komunikácií, Ad 9 Žiadame podrobne rozpracovať v textovej aj grafickej časti dopravné napojenie, STN a TP 09/2008, TP 10/2008, Ad 10 Žiadame doplniť dopravno – kapacitné posúdenie, Ad 11 Podľa ustanovenia § 2 zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách, Ad 12 Dopravné napojenie stavby žiadame overiť nezávislým oponentským znaleckým posudkom, Ad 13 § 4 ods. 3 vyhlášky MŽPSR č. 532/2002 Z.z., Ad 14 Nevyhovujúce napojenie stavby, Ad 15 § 140b ods. 3 stavebný zákon č. 50/19762 Z.z., Ad 16 § 140b ods. 5 stavebný zákon č.50/19762 Z.z., Ad 17 Doplnenie ďalších vyjadrení a predloženie dôkazov.

Pozemkové spoločenstvo Vajnory sa k tomuto odvolaniu pripojilo listom zo dňa 13.12.2019.

O obsahu podaných odvolaní podľa § 56 Správneho poriadku upovedomil špeciálny stavebný úrad listom č. MAGS SSU 35373/2019/526793-40 zo dňa 30.12.2019 všetkých účastníkov konania a vyzval ich, aby sa v lehote 7 dní od doručenia tohto upovedomenia k nim vyjadrili.

Špeciálnemu stavebnému úradu bolo dňa 14.01.2020 doručené vyjadrenie splnomocneného zástupcu pôvodného stavebníka zo dňa 13.01.2020 k odvolaniam odvolateľov, v ktorom splnomocnený zástupca pôvodného stavebníka uviedol v podstate nasledovné:

Všeobecne zastávame názor, že odvolania sú neopodstatnené, Stavebný úrad postupoval zákonne a rozhodol správne. Navrhujeme aby nadriadený druhostupňový orgán rozhodol tak, že odvolania účastníkov konania budú zamietnuté a Stavebné povolenie bude potvrdené.

A: odvolania vzor Orth

K odvolaniam p. Ortha a Pozemkového spoločenstva Vajnory zo dňa 13.12.2019, máme za to, že sa jedná o formu zopakovaných totožných podaní námietok, čo v podstate ani nenapĺňa zákonné náležitosti odvolania. Nie je uvedený rozpor stavebného povolenia, t. j. ako bolo nevysporiadané s námietkami účastníkov konania v Stavebnom povolení a uvedený rozpor. Máme za to, že s uvedenými námietkami sa zákonne a vyčerpávajúco vysporiadal Stavebný úrad v rámci odôvodnenia Stavebného povolenia. Zároveň sa s tým kvalifikovane vysporiadal zodpovedný projektant, ktorého vyjadrenie je súčasťou spisu a s ktorým sa plne stotožňujeme. Stotožňujeme sa aj s predošlými doplneniami našou stranou do spisového materiálu aj so Stavebným povolením samotným.

B: odvolania vzor Leška

K odvolaniam p. Lešku, p. Szalaya a Pozemkového spoločenstva Vajnory zo dňa 04.12.2019 podávame nasledovné vyjadrenie: AD 1. Nedodržanie podmienky preukázania vlastníctva

pozemkov, AD 2. Neplatnosť Dohody, AD 3. Nesúlady projektovej dokumentácie k stavebnému povoleniu s územným rozhodnutím, AD 4. Nedodržanie stavebného zákona a podmienok stanovených v § 60 ods. 1. Splnomocnený zástupca pôvodného stavebníka sa podrobne vyjadril vo svojom vyjadrení ku každému z uvedených štyroch bodov.

Špeciálny stavebný úrad vzhľadom k tomu, že nerozhodol o podaných odvolaniach formou autoremedúry podľa § 57 ods. 1 Správneho poriadku, listom č. MAGS SSU 32193/2020/47834-42 zo dňa 21.01.2020 podľa § 57 ods. 2 Správneho poriadku predložil dňa 23.01.2020 spisový materiál na odvolacie konanie odvolaciemu orgánu.

Okresný úrad Bratislava, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, ako príslušný odvolací orgán (ďalej len „odvolací orgán“) v zmysle § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúmal napadnuté rozhodnutie špeciálneho stavebného úradu, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, v celom rozsahu pričom sa neobmedzil len na odvolacie námietky odvolateľov.

Odvolaciemu orgánu bolo dňa 27.02.2020 doručené odvolanie plnej moci zo strany splnomocniteľa Františka Lešku splnomocnenkyňi Anne Leškovej s účinnosťou od 19.02.2020 a zároveň bola s týmto podaním doručená plná moc pre JUDr. Denisu Jánošíkovú, advokátku so sídlom Klincová 35, Bratislava a podanie Františka Lešku zo dňa 26.02.2020, kde žiadal najmä o prerušenie konania z dôvodu občianskoprávnej námietky.

Dňa 24.08.2020 bolo odvolaciemu orgánu doručené oznámenie o zmene stavebníka zo dňa 17.08.2020 od spoločnosti MONDAIN, s.r.o., Kováčska 6, 831 04 Bratislava, IČO: 45 672 237, v ktorom sa uvádza, že v súvislosti so stavbou „Potraviny, predajňa Bratislava – Vajnory“, stavebný objekt SO 203 – Rozšírenie Rybníchej ulice, na parc. reg. „C“ č. 2744/18, 2744/19 a na parc. reg. „E“ č. 571/105, 572/1, 950/1, 950/2, katastrálne územie Vajnory, na ktorú bolo vydané Hlavným mestom Slovenskej republiky Bratislava ako príslušným špeciálnym stavebným úradom Stavebné povolenie zn. MAGS SSU 35373/2019/447503-35/Hu zo dňa 31.10.2019, prišlo k zmene vlastníckych práv k pozemkom určeným na stavbu „Potraviny, predajňa Bratislava – Vajnory“ z pôvodného vlastníka Aruba Bussines Center s.r.o. na nového vlastníka MONDAIN s.r.o. Z uvedeného dôvodu došlo k zmene stavebníka aj na stavebný objekt SO 203 – Rozšírenie Rybníchej ulice z Lidl Slovenská republika, v.o.s., so sídlom Ružinovská 1E, 821 02 Bratislava, na: MONDAIN, s.r.o., Kováčska 6, 831 04 Bratislava, IČO: 45 672 237. Vzhľadom na to, že nadobúdateľom všetkých práv a povinností vyplývajúcich z vydaného stavebného povolenia sa stala spoločnosť MONDAIN, s.r.o., spoločnosť MONDAIN, s.r.o. požiadala o zaevidovanie tejto zmeny v rámci stavebného konania vo veci Stavby.

Dňa 14.09.2020 bolo odvolaciemu orgánu doručené oznámenie a žiadosť k zmene stavebníka zo dňa 14.09.2020 od pôvodného stavebníka spoločnosti Lidl Slovenská republika, v.o.s., so sídlom Ružinovská 1E, 821 02 Bratislava, IČO: 35 793 783 z ktorej vyplýva, že pôvodný stavebník sa nedohodol so spoločnosťou MONDAIN, s.r.o. na zmene stavebníka a nebol udelený súhlas pre použitie projektovej dokumentácie, z čoho má Lidl Slovenská republika, v.o.s. za to, že je naďalej stavebníkom v stavebnom konaní vo veci Stavby.

Dňa 10.11.2021 bola odvolaciemu orgánu doručená Dohoda č. MAGBO2100088 o podmienkach úpravy časti miestnej cesty II. triedy Vyradený úsek cesty III. triedy III/1082 pre účely stavby „Potraviny, predajňa Bratislava – Vajnory“, stavebný objekt SO 203 Rozšírenie Rybníchej ulice, uzatvorená dňa 08.11.2021 medzi spoločnosťou MONDAIN, s.r.o. ako investorom a Hlavným mestom Slovenskej republiky Bratislava, ako vlastníkom

uvedenej miestnej cesty. Odvolací orgán upovedomil oznámením č. OU-BA-OCDPK2-2021/018071-1 zo dňa 16.12.2021 účastníkov konania o doložení predmetnej Dohody do spisu odvolacieho konania vo veci stavebného konania Stavby. Dohoda je zverejnená na stránke Hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislava a je verejne prístupná. Zároveň táto dohoda vychádza obsahovo z totožných podmienok, ktoré boli súčasťou pôvodnej dohody o podmienkach úpravy časti miestnej cesty II. triedy Vyradený úsek cesty III. triedy III/1082. Z uvedených dôvodov nebolo potrebné, ani hospodárne, aby sa účastníci konania vyjadrovali duplicitne k obsahovo zhodným podkladom.

Odvolací orgán porovnal výrokovú časť, odôvodnenie aj poučenie napadnutého rozhodnutia s príslušnými hmotnoprávnymi a procesnoprávnymi predpismi, predovšetkým so Správnym poriadkom, Stavebným zákonom a Cestným zákonom, ako aj vyhláškami Ministerstva životného prostredia SR č. 453/2000 Z. z. a 532/2002 Z. z., a zistil dôvody, pre ktoré bolo potrebné napadnuté rozhodnutie zmeniť vo výrokovej časti napadnutého rozhodnutia tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia odvolacieho orgánu.

V zmysle § 140 Stavebného zákona, ak nie je výslovne ustanovené inak, vzťahujú sa na konanie podľa tohto zákona všeobecné predpisy o správnom konaní.

V zmysle § 3 ods. 1 Správneho poriadku, správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

V zmysle § 3 ods. 2 Správneho poriadku, správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.

V zmysle § 3 ods. 4 Správneho poriadku, správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prieťahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmierne vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.

V zmysle § 3 ods. 5 Správneho poriadku, rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.

V zmysle § 32 ods. 1, 2 Správneho poriadku, správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania. Podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správne orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán.

Údaje z informačných systémov verejnej správy a výpisy z nich, okrem údajov a výpisov z registra trestov, sa považujú za všeobecne známe skutočnosti a sú použiteľné na právne účely.

Tieto údaje nemusí účastník konania a zúčastnená osoba správneho orgánu preukazovať dokladmi. Doklady vydané správnym orgánom a obsah vlastných evidencií správneho orgánu sa považujú za skutočnosti známe správneho orgánu z úradnej činnosti, ktoré nemusia účastník konania a zúčastnená osoba správneho orgánu dokladovať.

V zmysle § 120 ods. 1 Stavebného zákona, *pri stavbách letísk, stavbách v územných obvodoch letísk a stavbách leteckých pozemných zariadení, stavbách dráh a na dráhe, pri stavbách pozemných komunikácií, pri vodných stavbách a stavbách podliehajúcich integrovanému povoleniu a pri stavbách na povrchu, ktoré bezprostredne slúžia prevádzke banských diel a banských stavieb pod povrchom, a to ťažných vežiach, jamových budovách, strojovniach ťažných strojov a ventilátorovniach a pri stavbách skladov výbušnín vykonávajú pôsobnosť stavebného úradu s výnimkou právomoci vo veciach územného rozhodovania a vyvlastnenia orgány vykonávajúce štátnu správu na uvedených úsekoch podľa osobitných predpisov (ďalej len „špeciálne stavebné úrady“).*

V zmysle prvej vety § 120 ods. 2 Stavebného zákona, *špeciálne stavebné úrady postupujú podľa tohto zákona, pokiaľ osobitné predpisy podľa odseku 1 neustanovujú inak.*

V zmysle § 16 ods. 1 Cestného zákona, *na začatie stavby diaľnice, cesty alebo miestnej komunikácie a na ich zmeny je potrebné stavebné povolenie, ktoré vydáva špeciálny stavebný úrad (§ 3a), ak ďalej nie je ustanovené inak.*

V zmysle § 16 ods. 4 Cestného zákona, *na stavebné konanie podľa odseku 1 a na ohlasovanie podľa odseku 2 sa vzťahuje všeobecný predpis o územnom plánovaní a stavebnom poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.*

V zmysle § 46 Stavebného zákona, *projektant vykonáva projektovú činnosť a zodpovedá za správnosť a úplnosť vypracovania dokumentácie podľa § 45 ods. 2. Projektant vypracovaného projektu stavby zodpovedá aj za jeho realizovateľnosť. Statický výpočet musí byť vypracovaný v takej forme, aby bol kontrolovateľný. Projektant je povinný prizvať na vypracovanie častí územnoplánovacích podkladov, návrhu územnoplánovacej dokumentácie alebo projektu stavby ďalších oprávnených projektantov, ak nie je oprávnený niektorú časť vypracovať sám.*

V zmysle § 58 ods. 1 Stavebného zákona, *žiadosť o stavebné povolenie spolu s dokladmi a predpísanou dokumentáciou vypracovanou oprávnenou osobou podáva stavebník stavebnému úradu. V žiadosti uvedie účel a spôsob užívania stavby, miesto stavby a predpokladaný čas jej skončenia a pri stavbe na určitú dobu aj dobu užívania stavby.*

V zmysle § 58 ods. 2 Stavebného zákona, *stavebník musí preukázať, že je vlastníkom pozemku alebo že má k pozemku iné právo podľa § 139 ods. 1 tohto zákona, ktoré ho oprávňuje zriadiť na ňom požadovanú stavbu. Stavebník významnej investície, diaľnice, rýchlostnej cesty alebo železničnej dráhy preukazuje, že je vlastníkom pozemku alebo že má k pozemku iné právo podľa § 139 ods. 1 pred vydaním stavebného povolenia. To neplatí, ak tieto skutočnosti preukázal v územnom konaní a po právoplatnosti územného rozhodnutia nedošlo k zmene.*

V zmysle § 61 ods. 1 Stavebného zákona, *stavebný úrad oznámi začatie stavebného konania dotknutým orgánom, všetkým známym účastníkom a nariadi ústne pojednávanie spojené s miestnym zisťovaním. Súčasne ich upozorní, že svoje námietky môžu uplatniť najneskoršie pri ústnom pojednávaní, inak že sa na ne neprihliadne. Na pripomienky a námietky, ktoré boli*

alebo mohli byť uplatnené v územnom konaní alebo pri prerokúvaní územného plánu zóny, sa neprihliada. Stavebný úrad oznámi začatie stavebného konania do 7 dní odo dňa, keď je žiadosť o stavebné povolenie úplná.

V zmysle § 61 ods. 2 Stavebného zákona, *od miestneho zisťovania, prípadne aj od ústneho pojednávania môže stavebný úrad upustiť, ak sú mu dobre známe pomery staveniska a žiadosť poskytuje dostatočný podklad pre posúdenie navrhovanej stavby.*

V zmysle § 61 ods. 3 Stavebného zákona, *stavebný úrad oznámi účastníkom začatie stavebného konania najmenej 7 pracovných dní pred konaním miestneho zisťovania, prípadne ústneho pojednávania. Ak stavebný úrad upustí od ústneho pojednávania, určí, do kedy môžu účastníci uplatniť námietky, a upozorní ich, že sa na neskoršie podané námietky neprihliadne.*

V zmysle § 61 ods. 4 Stavebného zákona, *pri líniových stavbách alebo v odôvodnených prípadoch aj pri zvlášť rozsiahlych stavbách, stavbách s veľkým počtom účastníkov konania stavebný úrad upovedomí účastníkov o začatí stavebného konania verejnou vyhláškou najmenej 15 dní pred konaním miestneho zisťovania, prípadne ústneho pojednávania, a ak sa nekoná ústne pojednávanie, pred uplynutím lehoty určenej podľa odseku 3.*

V zmysle § 61 ods. 6 Stavebného zákona, *Stavebný úrad upovedomí dotknuté orgány vždy jednotlivo. Tieto orgány sú povinné oznámiť svoje stanovisko v rovnakej lehote, v ktorej môžu uplatniť svoje námietky účastníci konania. Ak niektorý z orgánov štátnej správy potrebuje na riadne posúdenie dlhší čas, predĺži stavebný úrad na jeho žiadosť lehotu pred jej uplynutím. Ak dotknutý orgán v určenej alebo predĺženej lehote neoznámi svoje stanovisko k povolovanej stavbe, má sa za to, že so stavbou z hľadiska ním sledovaných záujmov súhlasí.*

V zmysle § 62 ods. 1 Stavebného zákona, *v stavebnom konaní stavebný úrad preskúma najmä, a) či dokumentácia spĺňa zastavovacie podmienky určené územným plánom zóny alebo podmienky územného rozhodnutia, b) či dokumentácia spĺňa požiadavky týkajúce sa verejných záujmov, predovšetkým ochrany životného prostredia, ochrany zdravia a života ľudí, a či zodpovedá všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu ustanoveným týmto zákonom a osobitnými predpismi, c) či je zabezpečená komplexnosť a plynulosť výstavby, či je zabezpečené včasné vybudovanie technického, občianskeho alebo iného vybavenia potrebného na riadne užívanie, d) či bude stavbu uskutočňovať osoba oprávnená na uskutočňovanie stavieb, alebo ak stavbu bude uskutočňovať stavebník svojpomocou, či je zabezpečené vedenie uskutočňovania stavby stavebným dozorom alebo kvalifikovanou osobou; ak zhotoviteľ stavby bude určený vo výberovom konaní, stavebník oznámi zhotoviteľa stavby stavebnému úradu do pätnástich dní po skončení výberového konania.*

V zmysle § 62 ods. 3 Stavebného zákona, *stavebný úrad zabezpečí stanoviská dotknutých orgánov, ich vzájomný súlad a posúdi vyjadrenie účastníkov konania a ich námietky.*

V zmysle § 62 ods. 4 Stavebného zákona, *ak by sa uskutočnením alebo užívaním stavby mohli ohroziť verejné záujmy chránené týmto zákonom a osobitnými predpismi alebo neprímerane obmedziť či ohroziť práva a oprávnené záujmy účastníkov vo väčšom rozsahu, než sa počítalo v územnom rozhodnutí, stavebný úrad žiadosť o stavebné povolenie zamietne.*

V zmysle § 66 ods. 1 Stavebného zákona, *v stavebnom povolení určí stavebný úrad záväzné podmienky uskutočnenia a užívania stavby a rozhodne o námietkach účastníkov konania. Stavebný úrad zabezpečí určenými podmienkami najmä ochranu záujmov spoločnosti pri*

výstavbe a pri užívaní stavby, komplexnosť stavby, dodržanie všeobecných technických požiadaviek na výstavbu, prípadne iných predpisov a technických noriem a dodržanie požiadaviek určených dotknutými orgánmi, predovšetkým vylúčenie alebo obmedzenie negatívnych účinkov stavby a jej užívania na životné prostredie.

V zmysle § 120 ods. 2 Stavebného zákona, špeciálne stavebné úrady postupujú podľa tohto zákona, pokiaľ osobitné predpisy podľa odseku 1 neustanovujú inak; povoliť stavbu alebo jej zmenu možno len na základe záväzného stanoviska podľa § 140b vydaného miestne príslušným stavebným úradom, ktorý overuje dodržanie podmienok určených v územnom rozhodnutí. Ak sa územné rozhodnutie nevydáva, špeciálne stavebné úrady povolia stavbu alebo jej zmenu len na základe záväzného stanoviska miestne príslušného orgánu územného plánovania, ktorý overuje dodržanie zastavovacích podmienok určených územným plánom zóny alebo súlad s priestorovým usporiadaním územia a funkčným využívaním územia, ktoré je určené v územnom pláne obce.

V zmysle § 140a ods. 1 Stavebného zákona, dotknutým orgánom podľa tohto zákona je
a/ orgán verejnej správy, ktorý je správnym orgánom chrániacim záujmy uvedené v § 126 ods. 1, ak konanie podľa osobitného predpisu upravujúceho jeho pôsobnosť je súčasťou konania podľa tohto zákona, má naň nadväzovať alebo s ním súvisí,
b/ obec, ak nie je stavebným úradom podľa tohto zákona a konanie sa týka pozemku alebo stavby na jej území, okrem stavby diaľnice alebo rýchlostnej cesty,
c/ vlastník sietí a zariadení technického vybavenia územia a iná právnická osoba, ak to ustanovuje osobitný predpis.

V zmysle § 140b ods. 1 Stavebného zákona, záväzné stanovisko je na účely konaní podľa tohto zákona stanovisko, vyjadrenie, súhlas alebo iný správny úkon dotknutého orgánu, uplatňujúceho záujmy chránené osobitnými predpismi, ktorý je ako záväzné stanovisko upravený v osobitnom predpise. Obsah záväzného stanoviska je pre správny orgán v konaní podľa tohto zákona záväzný a bez zosúladenia záväzného stanoviska s inými záväznými stanoviskami nemôže rozhodnúť vo veci.

V zmysle 140b ods. 5 Stavebného zákona, pri riešení rozporov medzi dotknutými orgánmi vyplývajúcich zo záväzných stanovísk sa postupuje podľa § 136. Ak námietky účastníkov konania smerujú proti obsahu záväzného stanoviska, stavebný úrad konanie preruší a vyžiada si od dotknutého orgánu stanovisko k námietkam. Ak dotknutý orgán stanovisko nezmení, stavebný úrad si vyžiada potvrdenie alebo zmenu záväzného stanoviska od orgánu, ktorý je nadriadeným orgánom dotknutého orgánu. Počas prerušenia konania neplýnú lehoty na rozhodnutie veci stavebným úradom.

V zmysle § 140b ods. 6 Stavebného zákona, ak odvolanie proti rozhodnutiu podľa tohto zákona smeruje proti obsahu záväzného stanoviska, odvolací orgán konanie preruší a vyžiada si stanovisko k obsahu odvolania od dotknutého orgánu príslušného na vydanie záväzného stanoviska. Odvolanie spolu so stanoviskom dotknutého orgánu k obsahu odvolania predloží stavebný úrad orgánu, ktorý je nadriadeným orgánom dotknutého orgánu a vyžiada si od neho potvrdenie alebo zmenu záväzného stanoviska. Počas prerušenia konania neplýnú lehoty na rozhodnutie o odvolaní.

Podľa § 46 Správneho poriadku, rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa § 47 ods. 1 prvá veta Správneho poriadku, *rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade).*

Podľa § 47 ods. 2 Správneho poriadku, *výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania. Pokiaľ sa v rozhodnutí ukladá účastníkovi konania povinnosť na plnenie, správny orgán určí pre ňu lehotu; lehota nesmie byť kratšia, než ustanovuje osobitný zákon.*

Výrok je najdôležitejšou časťou rozhodnutia, pretože obsahuje rozhodnutie vo veci, ktorá musí byť jednoznačne špecifikovaná. Iba vo výroku rozhodnutia možno vysloviť vznik, zmenu alebo zánik individuálneho právneho vzťahu, ktorým sa zakladajú práva, určujú povinnosti, prípadne menia právne vzťahy. V tejto časti rozhodnutia sa tiež autoritatívne deklarujú určité právne stavy. Výrok musí byť formulovaný presne, určito, stručne a musí úplne vyjadrovať vyriešenie veci, ktorá je predmetom správneho konania. Z výroku musí byť predovšetkým zrejmé, čo bolo predmetom rozhodovania, na základe akého právneho predpisu a ktorého ustanovenia správny orgán rozhodoval. Výrok rozhodnutia preto musí obsahovať aj rozhodnutie o námietkach účastníkov konania uplatnených v konaní. V rozhodnutiach, ktoré majú rozsiahlu výrokovú časť je nutné dbať na to, aby výrok bol konzistentný a aby jednotlivé časti výroku boli vo vzájomnom súlade. Pokiaľ si jednotlivé časti výroku odporujú a sú protirečivé, jedná sa o vadu zmatečnosti výroku, ktorá môže spôsobiť následnú nepreskúmateľnosť rozhodnutia. V tomto prípade bol výrok napadnutého rozhodnutia v súlade s § 46 a § 47 Správneho poriadku. Keďže správne konanie na prvom stupni aj v druhom stupni tvorí jeden celok, bolo potrebné vzhľadom na nové skutočnosti zmeniť výrok napadnutého rozhodnutia. Zmena výroku napadnutého rozhodnutia spočíva v zmene osoby stavebníka, ktorá nastala v priebehu stavebného konania, vid' vyššie uvedené oznámenie o zmene stavebníka zo dňa 17.08.2020 doručené od spoločnosti MONDAIN, s.r.o. S uvedeným oznámením nesúhlasila spoločnosť Lidl Slovenská republika, v.o.s. ako pôvodný stavebník, vid' vyššie uvedený list zo dňa 14.09.2020. Sporná otázka vo veci stavebníka bola vyriešená, tak, že stavebníkom sa stala spoločnosť MONDAIN, s.r.o., čo vyplýva okrem oznámenia o zmene stavebníka zo dňa 17.08.2020 najmä z Dohody č. MAGBO2100088 o podmienkach úpravy časti miestnej cesty II. triedy Vyraďený úsek cesty III. triedy III/1082 pre účely stavby „Potraviny, predajňa Bratislava – Vajnory“ stavebný objekt SO 203 Rozšírenie Rybníčnej ulice, uzatvorenej v zmysle § 19 Cestného zákona zo dňa 08.11.2021 (ďalej len „Dohoda“).

Podľa čl. 2 Dohody: „V rámci stavby „Potraviny, predajňa Bratislava – Vajnory“ sa vybuduje aj stavebný objekt SO 203 Rozšírenie Rybníčnej ulice (ďalej len „SO 203 Rozšírenie Rybníčnej ulice“), ktorého projektovú dokumentáciu pre stavebné povolenie (ďalej len „projektová dokumentácia pre stavebné povolenie“) vypracoval autorizovaný stavebný inžinier Ing. Ladislav Benček, 2131*I2 vo februári 2017.

a) Stavebný objekt SO 203 Rozšírenie Rybníčnej ulice
-rieši napojenie areálu potravín na Rybníčnú ulicu (Vyraďený úsek cesty III. triedy III/1082) v mieste medzi okružnou križovatkou a nadjazdom nad železnicou ktoré vznikne vytvorením pravého odbočovacieho jazdného pruhu na vjazde a pravého pripájacieho jazdného pruhu na výjazde, v rámci ktorého bude umiestnená nika pre zastávku autobusov MHD. Pripojovací pruh bude priebežne spojený s novo navrhovanou vetvou okružnej križovatky pre vjazd do

Vajnor. Zákres stavebného objektu SO 203 Rozšírenie Rybníchej ulice, do katastrálnej mapy je uvedený v prílohe č. 1, ktorá tvorí neoddeliteľnú súčasť tejto dohody.

Investor sa stal stavebníkom a zároveň i investorom na základe nadobudnutia nehnuteľností evidovaných na liste vlastníctva č. 5009 od pôvodného vlastníka Aruba Business Center s. r. o., so sídlom: Galvaniho 7/D, 821 04 Bratislava, IČO: 35 875 496 v súvislosti so zánikom právneho titulu pôvodného stavebníka Lidl Slovenská republika, v.o.s. (ďalej len „Lidl“) vyplývajúceho zo zmluvy o budúcej kúpnej zmluve zo dňa 09.02.2017 a zánikom jeho iných práv k stavbe, čo bolo príslušným stavebným úradom investorom oznámené, ktorý oznámil zmenu stavebníka na investora, ktorý má záujem dokončiť projekt. Investor ako budúci prenajímateľ a spoločnosť Lidl ako budúci nájomca uzavreli dňa 14.05.2021 budúcu zmluvu o nájme, predmetom ktorej je okrem iného prenájom budovy „Potraviny, predajňa Bratislava-Vajnory“ a príslušných stavebných objektov, pričom touto zmluvou sa upravila sporná otázka ohľadne určenia stavebníka stavebného objektu SO 203 „Rozšírenie Rybníchej ulice“, ktorým je ku dňu podpisu tejto dohody investor. Investor zároveň predložil stanovisko Mestskej časti Bratislava – Vajnory označené ako OS-25/2021/KRU zo dňa 22.06.2021, ktoré v súlade s § 117 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov potvrdzuje a berie na vedomie vyššie uvedenú zmenu stavebníka.“

Vzhľadom k tomu bolo potrebné upraviť časť výroku napadnutého rozhodnutia, ktorá sa týka adresáta napadnutého rozhodnutia tak, aby bolo zrejmé, že síce pôvodne podal žiadosť pôvodný stavebník spoločnosť Lidl Slovenská republika, v.o.s., ale následne došlo k zmene stavebníka a napadnuté rozhodnutie sa vydáva (adresuje) novému stavebníkovi, ktorým je spoločnosť MONDAIN, s.r.o. Uvedená zmena výroku rozhodnutia je dôležitá z dôvodu právnej istoty pre jednoznačnú identifikáciu subjektu, ktorý bude zodpovedný za plnenie podmienok napadnutého rozhodnutia a s ktorým budú mať orgány verejnej správy príslušné administratívnoprávne vzťahy vyplývajúce z obsahu napadnutého rozhodnutia. Uvedená zmena výroku tak reaguje na nové skutočnosti (vyššie opísané), ktoré nastali v rámci priebehu stavebného konania vo veci Stavby.

Túto zmenu napadnutého rozhodnutia vykonal odvolací orgán v odvolacom konaní v súlade s princípom procesnej ekonómie (zásada hospodárnosti konania) vyjadreným v ustanovení § 3 ods. 4 Správneho poriadku. Cieľom tohto princípu je zabezpečiť, aby konanie prebiehalo hospodárne, bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania či iných osôb, čo úzko súvisí s požiadavkou na rýchlosť konania, pretože ak sú použité efektívne a jednoduché prostriedky objasňujúce stav veci, je predpoklad, že takéto konanie bude ukončené aj v primeranom časovom úseku. Keďže z napadnutého rozhodnutia ako aj z predloženého spisového materiálu dôvod zmeny napadnutého rozhodnutia vyplýval jednoznačne, bez potreby vykonania ďalšieho dokazovania a doplnenia podkladov k napadnutému rozhodnutiu, a rovnako bez potreby zrušenia napadnutého rozhodnutia a vrátenia veci na nové prejednanie a rozhodnutie špeciálnemu stavebnému úradu, odvolací orgán vykonal zmenu napadnutého rozhodnutia v zmysle § 59 ods. 2 Správneho poriadku tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia odvolacieho orgánu.

Odvolací orgán ďalej konštatuje, že špeciálnemu stavebnému úradu boli predložené záväzné stanoviská a vyjadrenia dotknutých orgánov. Z týchto záväzných stanovísk a vyjadrení nevyplynuli žiadne negatívne alebo protichodné závery k zhotoveniu Stavby alebo závery o tom, že by uskutočnenie Stavby malo mať negatívny vplyv na verejné záujmy chránené dotknutými orgánmi podľa osobitných predpisov. Práve naopak, dotknuté orgány vyslovili

súhlas s realizáciou Stavby a ich závery nie sú protirečivé ani navzájom sa vylučujúce. Špeciálny stavebný úrad pripomienky a podmienky, ktoré vyplynuli zo záväzných stanovísk zahrnul do podmienok tohto rozhodnutia, čím zabezpečil ochranu verejných záujmov chránených osobitnými predpismi. Uskutočnením Stavby v predmetnom rozsahu za dodržania záväzných podmienok nebudú ohrozené záujmy spoločnosti. Stavba spĺňa kritéria všeobecných požiadaviek na výstavbu, podmienky z hľadiska hygienického, požiarného, bezpečnostného, dopravného a ochrany životného prostredia, o čom svedčia kladné a súhlasné stanoviská dotknutých orgánov a ich odborných vyjadrení. Vo vyjadreniach a záväzných stanoviskách dotknutých orgánov sa nekonštatuje ani neuvádza, že by Stavba mala nepriaznivý vplyv na riadne užívanie susedných nehnuteľností, na životné prostredie a ani o tom, že by navrhovaná Stavba bola v území nevhodnou.

Odvolací orgán uvádza, že projektant zodpovedá za plnenie požiadaviek verejných záujmov voči stavebnému úradu, obci, dotknutým orgánom štátnej správy a požiadaviek na odborný výkon činnosti voči verejnoprávnyim profesiovým komorám.

Dokumentácia, ktorá bola podkladom pre rozhodovanie špeciálneho stavebného úradu o žiadosti stavebníka o stavebné povolenie je vypracovaná odborne spôsobilou osobou a predstavuje dostatočný podklad pre vydanie napadnutého rozhodnutia.

Dokumentácia bola odborne posúdená príslušnými dotknutými orgánmi (§ 126 Stavebného zákona), ktoré vo svojich stanoviskách a vyjadreniach nevzniesli zamietavé alebo negatívne vyjadrenia a s vydaním napadnutého rozhodnutia súhlasili. Špeciálny stavebný úrad ich podmienky premietol do výrokovvej časti napadnutého rozhodnutia, čím zabezpečil ochranu verejných záujmov chránených osobitnými predpismi.

Podľa § 47 ods. 3 Správneho poriadku, v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

Ďalšou obsahovou náležitosťou rozhodnutia je jeho odôvodnenie. Odôvodnenie plní niekoľko funkcií. Predovšetkým má presvedčiť účastníkov o správnosti postupu správneho orgánu a o zákonnosti jeho rozhodnutia. Tým sa napĺňa jedno zo základných pravidiel konania - posilňovať dôveru občanov v správnosť rozhodovania, aby prijaté rozhodnutia fyzické a právnické osoby viedli k dobrovoľnému plneniu povinností (§ 3 ods. 4 Správneho poriadku). Ďalšou funkciou je kontrolná funkcia predovšetkým tých orgánov, ktoré budú rozhodnutie prípadne preskúmať. Presvedčivé odôvodnenie môže zamedziť zbytočnému uplatneniu opravných prostriedkov. Správny poriadok demonštratívny spôsobom uvádza okolnosti, ktoré boli podkladom na rozhodnutie. V odôvodnení rozhodnutia musí správny orgán reagovať na dva okruhy problémov: na skutkové okolnosti a právne posúdenie veci. Za skutkové okolnosti treba považovať najmä skutočnosti, ktoré boli nepochybne zistené, a ich právny význam. Ďalej treba uviesť, aké dôkazy boli vykonané, ako ich hodnotí správny orgán, prečo neboli vykonané niektoré navrhované dôkazy, a napokon, ako sa správny orgán vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov. Právne posúdenie veci znamená, že správny orgán subsumuje zistený skutkový stav pod príslušné ustanovenie hmotnoprávneho predpisu. Medzi právnym posúdením a skutkovými zisteniami musí byť logický vzťah.

Podľa § 47 ods. 4 Správneho poriadku, *poučenie o odvolaní (rozklade) obsahuje údaj, či je rozhodnutie konečné alebo či sa možno proti nemu odvolať (podať rozklad), v akej lehote, na ktorý orgán a kde možno odvolanie podať. Poučenie obsahuje aj údaj, či rozhodnutie možno preskúmať súdom.*

Odvolací orgán konštatuje, že špeciálny stavebný úrad neporušil právny poriadok, v konaní postupoval správne a zákonne, riadil sa dostatočne vyššie uvedenými zákonnými ustanoveniami, napadnuté rozhodnutie je v súlade s platnou právnou úpravou a obsahuje zákonné náležitosti, čo sa týka aj výroku, odôvodnenia aj poučenia. V uskutočnenom konaní bolo preukázané splnenie zákonných podmienok pre vydanie napadnutého rozhodnutia pre Stavbu. Špeciálny stavebný úrad napadnutým rozhodnutím vydaným v súlade s § 46, § 47 Správneho poriadku a § 66 Stavebného zákona určil záväzné podmienky uskutočnenia a užívania stavby a rozhodol o námietkach účastníkov konania. Stavebný úrad zabezpečil určenými podmienkami najmä ochranu záujmov spoločnosti pri výstavbe a pri užívaní stavby, komplexnosť stavby, dodržanie všeobecných technických požiadaviek na výstavbu, prípadne iných predpisov a technických noriem a dodržanie požiadaviek určených dotknutými orgánmi. Námietky uplatnené odvolateľmi považuje odvolací orgán za nedôvodné a neopodstatnené.

K obsahu podaných odvolaní odvolací orgán zaujíma nasledovné stanovisko, pričom dôvody odvolaní odvolateľov boli zoradené podľa vecnej súvislosti pre prehľadnosť.

K námietke ohľadom nedodržania podmienok preukázania vlastníckeho alebo iného práva zo strany Stavebníka a k námietke neplatnosti Dohody č. MAGBO1800059

Podľa § 58 ods. 2 Stavebného zákona, *stavebník musí preukázať, že je vlastníkom pozemku alebo že má k pozemku iné právo podľa § 139 ods. 1 tohto zákona, ktoré ho oprávňuje zriadiť na ňom požadovanú stavbu. Stavebník významnej investície, diaľnice, rýchlostnej cesty alebo železničnej dráhy preukazuje, že je vlastníkom pozemku alebo že má k pozemku iné právo podľa § 139 ods. 1 pred vydaním stavebného povolenia. To neplatí, ak tieto skutočnosti preukázal v územnom konaní a po právoplatnosti územného rozhodnutia nedošlo k zmene.*

Podľa § 139 ods. 1 písm. c) Stavebného zákona, *pod pojmom „iné práva k pozemkom a stavbám“ použitým v spojení „vlastnícke alebo iné práva k pozemkom a stavbám na nich“ sa podľa povahy prípadu rozumie c/ právo vyplývajúce z iných právnych predpisov.*

Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 66/2009 Z. z. o niektorých opatreniach pri majetkovoprávnom usporiadaní pozemkov pod stavbami, ktoré prešli z vlastníctva štátu na obce a vyššie územné celky a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 66/2009 Z. z.“), *tento zákon upravuje usporiadanie vlastníckych vzťahov k pozemkom pod stavbami vo vlastníctve obce alebo vyššieho územného celku, ktoré prešli do vlastníctva obce alebo vyššieho územného celku podľa osobitných predpisov, vrátane priľahlej plochy, ktorá svojím umiestnením a využitím tvorí neoddeliteľný celok so stavbou (ďalej len „pozemok pod stavbou“).*

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 66/2009 Z. z., *ak nemá vlastník stavby ku dňu účinnosti tohto zákona k pozemku pod stavbou zmluvne dohodnuté iné právo, vzniká vo verejnom záujme k pozemku pod stavbou užívanému vlastníkom stavby dňom účinnosti tohto zákona v prospech vlastníka stavby právo zodpovedajúce vecnému bremenu, ktorého obsahom je držba a užívanie pozemku pod stavbou, vrátane práva uskutočniť stavbu alebo zmenu stavby, ak ide*

o stavbu povolenú podľa platných právnych predpisov, ktorá prešla z vlastníctva štátu na obec alebo vyšší územný celok. Podkladom na vykonanie záznamu o vzniku vecného bremena v katastri nehnuteľností je súpis nehnuteľností, ku ktorým vzniklo v prospech vlastníka stavby právo zodpovedajúce vecnému bremenu.

Podľa § 1 ods. 3 Cestného zákona, *pozemnú komunikáciu tvorí cestné teleso a jej súčasti. Cestné teleso je ohraničené vonkajšími hranami priekop, rigolov, násypov a zárezov svahov, zárubných a obkladových múrov, päťou oporných múrov a pri miestnych cestách pol metra za zvýšenými obrubami chodníkov alebo zelených pásov.*

Pozemok parc. reg. „C“ 2744/18 – nezaložený LV, podľa údajov katastra nehnuteľností spôsob využívania pozemku pozemok, na ktorom je postavená inžinierska stavba – cestná, miestna a účelová komunikácia, lesná cesta, poľná cesta, chodník, nekryté parkovisko a ich súčasti, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie.

Priláhlá plocha svojim umiestnením a využitím tvorí neoddeliteľný celok so stavbou ako zelený pás a je súčasťou svahu miestnej cesty. Aj z predložených fotografií (príloha k námietkam Michala Szalaya v prvostupňovom stavebnom konaní) je viac než zrejmé, že pozemky parc. reg. „E“ 571/105, 572/1, 950/1 a 950/2 nemožno samostatne využívať na žiadne iné účely. Tieto pozemky sú svojim umiestnením a spôsobom využívania neoddeliteľnou súčasťou miestnej cesty a tvoria k nej priláhlú plochu.

Stavebník preukázal iné právo k miestnej ceste, ku ktorej patrí aj priláhlá plocha v podobe pozemkov „E“ 571/105, 572/1, 950/1 a 950/2. Vzhľadom k tomu v stavebnom konaní nebolo potrebné preukazovanie vlastníckeho alebo iného práva k týmto pozemkom iným spôsobom, ale bolo potrebné akceptovať iné právo k miestnej ceste v podobe dohody č. MAGBO2100088 o podmienkach úpravy časti miestnej cesty II. triedy Vyradený úsek cesty III. triedy III/1082 pre účely stavby „Potraviny, predajňa Bratislava – Vajnory“, stavebný objekt: SO 203 Rozšírenie Rybníčnej ulice v zmysle § 19 Cestného zákona.

Je nesporné, že Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava má k predmetným pozemkom tvoriacim priláhlú plochu z titulu vlastníctva miestnej cesty zákonné vecné bremeno v zmysle zákona č. 66/2009 Z. z. a vzhľadom k tomu udelením práva k miestnej ceste došlo k udeleniu práva aj k priláhlej ploche, keďže táto je v zmysle zákona č. 66/2009 Z. z. súčasťou miestnej cesty. Zo zákona č. 66/2009 Z. z. je zrejmé, že zákonné vecné bremeno v sebe zahŕňa aj oprávnenie uskutočnenia stavby alebo jej zmeny. Na tomto základe má odvolací orgán za to, že stavebník je plne oprávnený uskutočniť rozšírenie miestnej cesty II. triedy Vyradený úsek cesty III. triedy III/1082 v rámci stavebného objektu SO 203 Rozšírenie Rybníčnej ulice a svoje oprávnenie preukázal zákonným spôsobom v zmysle Cestného a Stavebného zákona. Podľa čl. 20 ods. 3 prvej vety Ústavy SR, Vlastníctvo zaväzuje.

V danom prípade sa jedná o prejav aplikácie inštitútu verejnoprávneho obmedzenia vlastníckeho práva v praxi. Vlastník pozemku je povinný strpieť výkon práv vyplývajúcich z vecného bremena.

Prípadný názor odvolateľov, že priláhlá plocha k miestnej ceste je iba plocha od krajnice po zelený pás, je v rozpore s platnou legislatívou a skutkovým stavom. Na pozemkoch je zelený pás a svah cestného násypu, nakoľko cestné teleso nie je v jednej rovnakej výškovej línii s okolitým terénom, v smere od prevádzky KON – RAD k okružnej križovatke sa cestné teleso postupne zvažuje a až pri okružnej križovatke sa dostáva na približnú úroveň okolitého

terénu. V geodetickom zameraní je zameraný iba okraj asfaltu predmetnej miestnej cesty, ale nie sú zohľadnené súčasti miestnej cesty ako je cestná zeleň, svah cestného násypu. Odvolací orgán zdôrazňuje, že špeciálny stavebný úrad umožnil prístup k podkladom pre rozhodnutie, ako aj sa vyjadriť k týmto podkladom, prípadne navrhnúť ich doplnenie a súčasne stanovil lehotu na uplatnenie námietok a pripomienok a účastníkov poučil o následkoch ich neuplatnenia. Osobitné správne konania, kde sa zo zákona uplatňuje koncentračná zásada, čiastočne obmedzujú aplikáciu ustanovenia § 33 ods. 2 správneho poriadku. Predmetné ustanovenie musí byť zachované aktívnym správaním správneho orgánu v časti dať možnosť účastníkovi konania vyjadriť sa k podkladom k rozhodnutiu pred jeho vydaním. Je však potrebné zdôrazniť, že na rozdiel od všeobecného správneho konania, v osobitných správnych konaniach účastník konania nemá právo navrhovať kedykoľvek nové dôkazy resp. uplatňovať nové námietky a to práve z dôvodu aplikácie špeciálnej právnej úpravy a zásady koncentrácie konania. Z právneho hľadiska možno hovoriť o procesnoprávnej obdobe inštitútu preklúzie (zániku práva) aplikovaného v hmotnom práve.

Vzhľadom k tomu, že sa v stavebnom konaní uplatňuje priamo zo stavebného zákona zásada koncentrácie (§ 61 stavebného zákona), akékoľvek ďalšie stanoviská, prípadne návrhy na doplnenie podkladov k tomuto rozhodnutiu, podané účastníkmi konania po lehote na uplatnenie námietok a pripomienok, sú irelevantné a špeciálny stavebný úrad by na ne nemohol prihliadnuť; rovnako na ne nemôže prihliadnuť ani odvolací orgán.

Ďalej odvolací orgán uvádza, že v konaniach podľa stavebného zákona obzvlášť platí zásada vigilanti bus iura scripta sunt – zákony sú písané pre bdelych. Odvolací orgán v tejto súvislosti poukazuje na ustálenú rozhodovaciu prax Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, napr. na uznesenie 5Sžp/13/2011 zo dňa 29.02.2012 (pozri aj 1Sžr/38/2011 zo dňa 08.11.2011):

„Prípadné nevyužitie práva uplatniť konkrétne námietky (§ 61 ods. 1, resp. ods. 3 stavebného zákona) ani práva nazerať do spisu (§ 23 správneho poriadku v spojení s § 140 stavebného zákona) zo strany žalobcov, nemožno vyhodnotiť v neprospech správneho orgánu. V tejto súvislosti Najvyšší súd Slovenskej republiky poukazuje na to, že každý demokratický štát ochranu subjektívnych práv len ponúka, ale nevnucuje a že „práva patria len bdelym“ (pozorným, ostražitým, opatrným, starostlivým), teda tým, ktorí sa aktívne zaujímajú o ochranu a výkon svojich práv a ktorí svoje procesné oprávnenia uplatňujú včas a s dostatočnou starostlivosťou a predvídavosťou. V slobodnej spoločnosti je totiž predovšetkým vecou nositeľov práv, aby svoje práva bránili a starali sa o ne, inak ich podcenením, či zanedbaním môžu strácať svoje práva majetkové, osobné, satisfakčné a pod.. To plne platí aj pri uplatňovaní zákonných procesných práv podľa 61 ods. 1 stavebného zákona, či § 137 stavebného zákona, ak sa námietky týkajú vlastníckych a užívacích práv k pozemkom a stavbám, o ktorých podľa právneho poriadku prináleží rozhodovať súdu v občianskom súdnom konaní.“

Z tohto dôvodu odvolací orgán považuje okrem nedostatočnej výpovednej hodnoty geodetické zameranie predložené odvolateľmi za irelevantné, pretože bolo predložené v rozpore so zásadou koncentrácie stavebného konania.

Nakoľko dohoda č. MAGBO1800059 o podmienkach úpravy časti miestnej cesty II. triedy Vyradený úsek cesty III. triedy III/0611 pre účely stavby „Potraviny, predajňa Bratislava – Vajnory“, stavebný objekt: SO 203 Rozšírenie Rybníčnej ulice v zmysle § 19 Cestného zákona stratila platnosť v priebehu stavebného konania po vydaní napadnutého rozhodnutia, bez predloženia novej dohody by nebolo možné preukázať vlastnícky resp. iný právny vzťah k pozemkom a stavbe miestnej cesty. Odvolaciemu orgánu bola predložená dohoda

č. MAGBO2100088 o podmienkach úpravy časti miestnej cesty II. triedy Vyradený úsek cesty III. triedy III/1082 pre účely stavby „Potraviny, predajňa Bratislava – Vajnory“ stavebný objekt SO 203 Rozšírenie Rybníčnej ulice, uzatvorenej v zmysle § 19 Cestného zákona zo dňa 08.11.2021. Vzhľadom k tomu bolo zákonným spôsobom v zmysle § 58 ods. 2, § 139 ods. 1 Stavebného zákona, § 1 ods. 1, § 4 ods. 1 zákona č. 66/2009 Z. z. a § 19 Cestného zákona preukázané oprávnenie stavebníka k uskutočneniu Stavby. Vysporiadanie dotknutých pozemkov formou kúpnej zmluvy je v zmysle Dohody zo dňa 08.11.2021 požadované Hlavným mestom Slovenskej republiky Bratislava do odovzdania stavebného objektu Hlavnému mestu Slovenskej republiky Bratislava. Nejedná sa tak ani o občianskoprávnu námietku, keďže vlastníci pozemkov sú priamo zo zákona obmedzení na využívaní svojich nehnuteľností zo zákona, a pod obsah vecného bremena podľa zákona č. 66/2009 Z. z. spadá aj právo uskutočnenia stavby alebo jej zmeny, čo je aj tento prípad. Z uvedeného dôvodu nebolo možné prerušiť konanie vo veci Stavby, pretože sa nejedná o predbežnú otázku.

Vzhľadom k vyššie uvedenému, odvolací orgán neprisvedčil námietke odvolateľov.

K námietke nesúladu projektovej dokumentácie s územným rozhodnutím.

Podľa ustanovenia § 39a ods. 2 písm. b) Stavebného zákona, **v podmienkach na umiestnenie stavby sa určia požiadavky na zabezpečenie súladu urbanistického riešenia a architektonického riešenia stavby s okolitým životným prostredím, najmä na výškové a polohové umiestnenie stavby vrátane odstupov od hraníc pozemku a od susedných stavieb, na výšku stavby, prístup a užívanie stavieb osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie, na napojenie na sieť technického vybavenia, napojenie na pozemné komunikácie, na podiel zastavanej plochy a nezastavanej plochy zo stavebného pozemku vrátane požiadaviek na úpravu jeho nezastavaných plôch.**

Špeciálny stavebný úrad ďalej poukazuje na skutočnosť, že ustanovenie § 4 vyhlášky č. 532/2002 Z. z. má nadpis „Umiestňovanie stavieb“.

Podľa ust. § 4 ods. 2 vyhlášky č. 532/2002 Z. z., **umiestnením stavby a jej užívaním nesmie byť zat'ážené okolie nad prípustnú mieru a ohrozovaná bezpečnosť a plynulosť prevádzky na príľahlých pozemných komunikáciách.** Umiestnenie stavby musí zodpovedať urbanistickému a architektonickému charakteru prostredia a požiadavkám na zachovanie pohody bývania.

Podľa ust. § 4 ods. 4 vyhlášky č. 532/2002 Z. z., **umiestnenie stavby podľa druhu a potreby musí umožniť jej napojenie na vedenia a zariadenia verejného dopravného a technického vybavenia územia.**

Podľa ust. § 7 ods. 1 vyhlášky č. 532/2002 Z. z., Stavba podľa druhu a účelu musí mať kapacitne vyhovujúce pripojenie na pozemné komunikácie, prípadne na účelové komunikácie. Podľa ust. § 7 ods. 2 vyhlášky č. 532/2002 Z. z., Pripojenie stavby na pozemné komunikácie musí svojimi rozmermi, vyhotovením a spôsobom pripojenia vyhovovať požiadavkám bezpečného užívania stavby a bezpečného a plynulého prevádzkovania na príľahlých pozemných komunikáciách. Podľa druhu a účelu stavby musí pripojenie spĺňať aj požiadavky na dopravnú obsluhu, parkovanie a prístup a použitie požiarnej techniky.”

Podľa ust. § 61 ods. 1 tretej vety Stavebného zákona, **na pripomienky a námietky, ktoré boli alebo mohli byť uplatnené v územnom konaní alebo pri prerokúvaní územného plánu zóny, sa neprihliada.**

Citované ustanovenie je premietnutím zásady časovej koncentrácie konania, ktorá nelimituje možnosť vznášať námietky a pripomienky len v rámci jedného druhu konania podľa stavebného zákona. Vzhľadom na vecnú a časovú nadväznosť jednotlivých rozhodovacích procesov tento zákon limituje možnosť uplatňovať námietky a pripomienky aj vo vzťahu k predchádzajúcim rozhodovacím procesom. V dôsledku tejto skutočnosti odvolací orgán nemá možnosť zasahovať do právoplatne ukončeného územného konania a riešiť námietky spojené s celkovým umiestnením (vhodnosťou resp. nevhodnosťou) Stavby a jej napojenia na pozemné komunikácie.

Otázka umiestnenia Stavby vrátane jej odstupov od hraníc pozemku a od susedných stavieb a napojenia na pozemné komunikácie teda bola predmetom územného konania (§ 39a ods. 2 písm. b Stavebného zákona, § 4 ods. 4 a § 6 vyhlášky MŽP SR č. 532/2002 Z. z.). Presné umiestnenie navrhovanej stavby bolo určené v územnom konaní o umiestnení stavby, ktoré bolo zakončené právoplatným rozhodnutím. Uvedeným rozhodnutím je špeciálny stavebný úrad, ako aj odvolací orgán viazaný a nie je oprávnený preskúmať jeho zákonnosť ani správnosť. Záväzným stanoviskom miestne príslušného všeobecného stavebného úradu podľa § 120 ods. 2 Stavebného zákona č. OS-942/2017/KRU zo dňa 25.10.2017 bolo overené splnenie podmienok územného rozhodnutia.

Odvolací orgán dodáva, že z hľadiska posúdenia, či sú v stavebnom konaní splnené podmienky na to, aby špeciálny stavebný úrad postupoval podľa § 140b ods. 5 Stavebného zákona, je právne významná skutočnosť, či námietky účastníka konania v konaní podľa Stavebného zákona smerujú proti obsahu záväzného stanoviska, teda nestačí, ak námietky smerujú len proti záväznému stanovisku ako takému, pričom jeho obsah nespochybňujú (analogia s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 26S/24/2018). Účastníci konania však nekonkretizovali, čo namietajú ani nešpecifikovali, aké časti obsahu konkrétnych záväzných stanovísk namietajú, neuviedli, aké právne predpisy mali byť vydaním záväzných stanovísk porušené alebo v čom mal byť ich obsah nesprávny. Na postup podľa § 140b ods. 5 Stavebného zákona by však nepostačovalo ani len všeobecne konštatovať, že sa napáda obsah záväzných stanovísk, ale bolo by potrebné špecifikovať o aké konkrétne stanovisko sa jedná, v ktorých častiach a z akého dôvodu sa tento obsah napáda. Z formulácie účastníka konania Ing. Juraja Ortha v námietkach zo dňa 17.02.2019 na strane č. 14/14 „Žiadam napadnúť všetky záväzné stanoviská“ a „Moje námietky sú proti obsahu záväzných stanovísk, žiadam o prehodnotenie záväzných stanovísk“ skôr vyplýva, že sa jednalo o procesnú obštrukciu s cieľom prerušiť a predĺžiť stavebné konanie vo veci Stavby.

Podľa rozsudku Krajského súdu v Nitre, sp. zn. 26S/24/2018 zo dňa 20.08.2020: „...správny súd nadobudol dôvodné pochybnosti, že skutočným účelom uvedenia danej formulácie (o tom, že žalobca vznáša námietku proti obsahu záväzného stanoviska) v odvolaní proti stavebnému povoleniu, ktorá nebola vôbec odôvodnená tak, aby toto odôvodnenie mohlo byť považované za také, ktoré aj materiálne, nie len formálne smeruje proti obsahu záväzného stanoviska a odôvodnenie ktorej formulácie bolo založené len na tvrdených skutočnostiach, ku ktorým sa nedalo racionálne dospieť, bola len procesná obštrukcia smerujúca k prerušeniu a predĺženiu stavebného konania. Správny súd v tejto súvislosti poukazuje aj na judikatúrou dotvorený princíp zákazu zneužitia práva, ktorý sa uplatňuje aj v oblasti verejného práva.“

Vzhľadom na uvedené nebolo nevyhnutné prerušiť stavebné konanie v stavebnom konaní vo veci Stavby. Špeciálny stavebný úrad však z materiálneho hľadiska nepochybil, keď prerušil stavebné konanie vo veci Stavby a zabezpečil potvrdzujúce vyjadrenia dotknutých orgánov a zároveň vyjadrenia nadriadených orgánov dotknutých orgánov (Mestská časť Bratislava –

Vajnory, Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky, Okresný úrad Bratislava, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky, sekcia cestnej dopravy a pozemných komunikácií).

Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky nepochybil, keď vyjadril svoj právny názor, že záväzné stanovisko miestne príslušného všeobecného stavebného úradu v zmysle § 120 ods. 2 Stavebného zákona je záväzným stanoviskom na základe osobitnej právnej úpravy, na ktorú sa nevzťahuje postup podľa § 140b ods. 5 a 6 Stavebného zákona, keďže miestne príslušný všeobecný stavebný úrad nie je dotknutým orgánom v zmysle § 140a ods. 1 Stavebného zákona. Z uvedeného vyplýva, že Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky konal správne, ak neuviedol, či potvrdzuje alebo mení záväzné stanovisko miestne príslušného všeobecného stavebného úradu v zmysle § 120 ods. 2 Stavebného zákona, nakoľko k tomuto by nebol oprávnený. Záväzné stanovisko miestne príslušného všeobecného stavebného úradu č. OS-942/2017/KRU zo dňa 25.10.2017 je v platnosti a je záväzné pre všetky konajúce správne orgány vo veci Stavby. Vzhľadom k tomu napadnuté rozhodnutie bolo vydané v súlade s príslušnými právnymi predpismi.

Vzhľadom k vyššie uvedenému, odvolací orgán neprisvedčil námietke odvolateľov.

K námietke, že špeciálny stavebný úrad nemohol dostatočne posúdiť žiadosť o vydanie napadnutého rozhodnutia a k nedodržaniu podmienok podľa § 60 ods. 1 Stavebného zákona.

Dokumentácia, ktorá bola podkladom pre rozhodovanie špeciálneho stavebného úradu o žiadosti stavebníka o stavebné povolenie je vypracovaná odborne spôsobilou osobou a predstavuje dostatočný podklad pre vydanie napadnutého rozhodnutia.

Dokumentácia bola odborne posúdená príslušnými dotknutými orgánmi (§ 126 Stavebného zákona), ktoré vo svojich stanoviskách a vyjadreniach nevzniesli zamietavé alebo negatívne vyjadrenia a s vydaním napadnutého rozhodnutia súhlasili. Špeciálny stavebný úrad ich podmienky premietol do výrokovvej časti napadnutého rozhodnutia, čím zabezpečil ochranu verejných záujmov chránených osobitnými predpismi.

Odvolací orgán konštatuje, že špeciálnemu stavebnému úradu boli predložené záväzné stanoviská a vyjadrenia dotknutých orgánov. Z týchto záväzných stanovísk a vyjadrení nevyplynuli žiadne negatívne alebo protichodné závery k zhotoveniu Stavby alebo závery o tom, že by uskutočnenie Stavby malo mať negatívny vplyv na verejné záujmy chránené dotknutými orgánmi podľa osobitných predpisov. Práve naopak, dotknuté orgány vyslovili súhlas s realizáciou Stavby a ich závery nie sú protirečivé ani navzájom sa vylučujúce. Špeciálny stavebný úrad pripomienky a podmienky, ktoré vyplynuli zo záväzných stanovísk zahrnul do podmienok tohto rozhodnutia, čím zabezpečil ochranu verejných záujmov chránených osobitnými predpismi. Uskutočnením Stavby v predmetnom rozsahu za dodržania záväzných podmienok nebudú ohrozené záujmy spoločnosti. Stavba spĺňa kritéria všeobecných požiadaviek na výstavbu, podmienky z hľadiska hygienického, požiarneho, bezpečnostného, dopravného a ochrany životného prostredia, o čom svedčia kladné a súhlasné stanoviská dotknutých orgánov a ich odborných vyjadrení. Vo vyjadreniach a záväzných stanoviskách dotknutých orgánov sa nekonštatuje ani neuvádza, že by Stavba mala nepriaznivý vplyv na riadne užívanie susedných nehnuteľností, na životné prostredie a ani o tom, že by navrhovaná Stavba bola v území nevhodnou.

Odvolačný orgán uvádza, že projektant zodpovedá za plnenie požiadaviek verejných záujmov voči stavebnému úradu, obci, dotknutým orgánom štátnej správy a požiadaviek na odborný výkon činnosti voči verejnoprávnyim profesiovým komorám.

K otázke preukázania vlastníckych a iných právnych vzťahov a ku geodetickému posúdeniu a dohode s Hlavným mestom Slovenskej republiky Bratislava sa odvolací orgán vyjadril vyššie.

Vzhľadom k vyššie uvedenému, odvolací orgán neprisvedčil námietke odvolateľov.

K námietkam odvolateľa Ing. Juraja Orthu uvedeným v odvolaní 2:

Nesprávne pomenovanie stavebného objektu: Odvolací orgán uvádza, že je úplne irelevantné, ako si stavebník označí názov stavebného objektu, špeciálny stavebný úrad ako aj odvolací orgán musia vždy postupovať v zmysle § 19 Správneho poriadku a teda vychádzať zo zásady materiálneho chápania podaní, a teda označenie stavebného objektu nie je vôbec rozhodujúce. Dôležitý je obsah a nie formálne označenie.

Stavba bola umiestnená v územnom konaní, minimálne vzdialenosti križovatiek sú predmetom umiestnenia stavby a záväzného stanoviska cestného správneho orgánu k územnému konaniu. Pripájací pruh ako súčasť Stavby bol taktiež riešený v územnom konaní. Odvolateľ žiada riešiť veci, ktoré sú mimo vymedzený rozsah žiadosti o stavebné povolenie. Špeciálny stavebný úrad nemohol polemizovať s rozsahom žiadosti, ale o tejto bol povinný rozhodnúť a aj rozhodol v súlade platnými právnymi predpismi. Predmetom tohto stavebného konania nie je riešenie celej dopravy v meste Bratislava, ale konkrétny stavebný objekt SO 203 presne vymedzený a zadefinovaný v projektovej dokumentácii pre stavebné povolenie, s ktorou sa odvolateľ mohol oboznámiť. Bypass okružnej križovatky nie je predmetom žiadosti o stavebné povolenie, netýka sa objektu SO 203. Odborné vyjadrenie ústavu stavebnej ekonomiky s.r.o. z 11/2019 neumožňuje odvolaciemu orgánu ani špeciálnemu stavebnému úradu, aby zrazu neboli viazaní obsahom záväzného stanoviska mestskej časti Bratislava – Vajnory. Viazanosť týmto dokumentom neovplyvňuje ani odborné vyjadrenie ústavu stavebnej ekonomiky. § 4 ods. 2 vyhlášky MŽP SR č. 532/2002 Z. z. sa vzťahuje k územnému konaniu. § 7 ods. 2 vyhlášky MŽP SR č. 532/2002 Z. z. sa vzťahuje k územnému konaniu.

Odvolaateľ v odvolaní 2 nijako nezdôvodnil, v čom považuje odôvodnenie špeciálneho stavebného úradu v odôvodnení napadnutého rozhodnutia za nesúladne s § 2 ods. 4 Cestného zákona, iba uviedol že na svojej námietke naďalej trvá. Špeciálny stavebný úrad pritom obsiahlym, zrozumiteľným a zákonným spôsobom odôvodnil neodôvodnenosť námietky odvolateľa, pričom tento na toto odôvodnenie nijako vo svojom odvolaní nereagoval. Odvolateľ napriek rozsiahlym odôvodneniam špeciálneho stavebného úradu nereaguje na skutočnosť že SO 203 Rozšírenie Rybníčnej ulice rieši iba rozšírenie jedného pruhu v krátkom úseku a teda je bezpredmetné sa zaoberať riešením všetkých križovatiek aj tých ktoré len v budúcnosti vzniknú a na iných miestach a pozemkoch, kde sa má Stavba realizovať. Tieto námietky odvolací orgán nepovažuje za opodstatnené, keďže sa netýkajú predmetu tohto stavebného konania. Dopravno kapacitné posúdenie sa predkladá do územného konania s poukazom na § 4, § 7 vyhlášky MŽP SR č. 532/2002 Z. z., preto nie je možné do stavebného konania predložiť ďalšie dopravno kapacitné posúdenie. Predmetom tohto konania opätovne nie je riešenie okružnej križovatky, ale SO 203 Rozšírenie Rybníčnej ulice. Dopravné napojenie stavby sa riešilo v územnom konaní, nie je teda žiaden dôvod na

jeho overenie nezávislým oponentským znaleckým posudkom, nakoľko ako už odvolací orgán niekoľkokrát uviedol, špeciálny stavebný úrad bol v tejto veci viazaný obsahom územného rozhodnutia ako aj záväzného stanoviska o overení splnenia podmienok územného rozhodnutia, táto viazanosť sa v plnej miere uplatňuje aj pre odvolací orgán. § 4 ods. 3 vyhlášky MŽP SR č. 532/2002 Z. z. sa vzťahuje k územnému konaniu, námietka odvolateľa sa netýka tohto konania. Nevyhovujúce napojenie stavby – netýka sa predmetu konania, nebolo potrebné sa s touto námietkou osobitne zaoberať, nakoľko ako odvolací orgán zdôvodnil obsahlo v tomto rozhodnutí, napojenie stavby bolo predmetom územného konania, ktoré bolo zakončené právoplatným územným rozhodnutím, ktoré je potrebné rešpektovať.

Záväzné stanoviská, ktoré boli záväznými stanoviskami a vzťahoval sa na ne postup podľa § 140b Stavebného zákona, boli riešené v tomto postupe, ako už odvolací orgán uviedol vyššie, na postup podľa § 140b ods. 5 Stavebného zákona by však nepostačovalo ani len všeobecne konštatovať, že sa napáda obsah záväzných stanovísk, ale bolo by potrebné špecifikovať o aké konkrétne stanovisko sa jedná, v ktorých častiach a z akého dôvodu sa tento obsah napáda. Z formulácie účastníka konania Ing. Juraja Ortha v námietkach zo dňa 17.02.2019 na strane č. 14/14 „Žiadam napadnúť všetky záväzné stanoviská“ a „Moje námietky sú proti obsahu záväzných stanovísk, žiadam o prehodnotenie záväzných stanovísk“ skôr vyplýva, že sa jednalo o procesnú obštrukciu s cieľom prerušiť a predĺžiť stavebné konanie vo veci Stavby (viď rozsudok Krajského súdu v Nitre sp. zn. 26S/24/2018 zo dňa 20.08.2020).

K doplneniu nových dôkazov – geodetickému zameraniu a týmto podkladom sa odvolací orgán vyjadril vyššie v tomto rozhodnutí, pričom tieto doplnenia nových dôkazov, ktoré nie sú relevantné pre meritórne rozhodnutie v tejto veci, sú totožné s tými, ktoré predložili ostatní odvolatelia.

Vzhľadom k vyššie uvedenému, odvolací orgán neprisvedčil námietkam odvolateľa 2.

Odvolací orgán považuje záverom potrebné osobitne zdôrazniť, že každé procesné právo účastníka konania má svoje legitímne hranice. Správny orgán nie je povinný reagovať na akúkoľvek námietku účastníka konania uplatnenú v správnom konaní. Účastník správneho konania má právo na to, aby sa správny orgán zaoberal takými námietkami, ktoré sú podstatné s prihliadnutím na prejednávanú vec, a ktoré môžu mať vplyv na rozhodnutie správneho orgánu v merite veci. Pri uplatňovaní svojich procesných práv, napr. pri uplatňovaní námietok je však vždy potrebné dodržať poučenia správnych orgánov a procesné postupy predpokladané právnymi predpismi Slovenskej republiky.

Zo žiadneho právneho predpisu nevyplýva, že by účastník konania mal právny nárok na vyhovie akýmkoľvek námietkam alebo pripomienkam. Vyhodnotenie námietok a pripomienok účastníka konania je súčasťou rozhodovacej činnosti špeciálneho stavebného úradu, ktorý v súlade s § 62 ods. 3 Stavebného zákona posúdi námietky a pripomienky účastníkov konania a následne tieto buď zamietne, alebo im vyhovie, pričom odôvodnenie tohto posúdenia je súčasťou odôvodnenia rozhodnutia podľa § 47 ods. 3 Správneho poriadku.

Povinnosť odôvodňovať rozhodnutie nemôže byť ponímaná v takom zmysle, že je potrebné sa vysporiadať s akýmkoľvek argumentom ktoréhokoľvek účastníka konania. Odvolací orgán nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkom konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných účastníkom

konania (viď. analógia s rozhodnutím Ústavného súdu Slovenskej republiky č. I. ÚS 241/07, tiež rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Sžo/25/2016 zo dňa 29.06.2017).

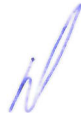
Na základe vyššie uvedených skutočností odvolací orgán dospel k záveru, že ani konaním špeciálneho stavebného úradu, ani vydaním napadnutého rozhodnutia nedošlo k porušeniu zákona, pre ktoré by bolo potrebné napadnuté rozhodnutie zrušiť, prípadne zrušiť a vrátiť na nové prejednanie a rozhodnutie; zmena výrokovej časti bola odvolacím orgánom vykonaná z dôvodov uvedených v odôvodnení tohto rozhodnutia. Odvolací orgán považuje napadnuté rozhodnutie po jeho zmene za súladné so zákonom v zmysle požiadaviek stanovených v § 66 Stavebného zákona a náležitostí rozhodnutia vydaného v správnom konaní v zmysle v § 46 a § 47 Správneho poriadku a ostatných právnych predpisov a ustanovení, vec bola správne posúdená a boli dostatočne zabezpečené procesné práva účastníkov konania, preto špeciálny stavebný úrad nemal inú možnosť ako rozhodnutie vydať, nakoľko boli dané zákonné dôvody a preto ho nemožno považovať za nezákonné.

Z vyššie uvedených dôvodov odvolací orgán rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie


Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho orgánu o odvolaní sa podľa § 59 ods.4 Správneho poriadku nemožno ďalej odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.




JUDr. Janina Bíróová
vedúca odboru

Toto rozhodnutie sa doručuje verejnou vyhláškou a bude vyvesené v súlade s § 26 ods. 2 Správneho poriadku po dobu **15 dní** na úradnej tabuli Okresného úradu Bratislava. Za deň doručenia tohto rozhodnutia verejnou vyhláškou sa považuje 15 deň vyvesenia na úradnej tabuli Okresného úradu Bratislava, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava. Do lehoty sa nezapočítava deň, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, t.j. ku vyveseniu rozhodnutia na úradnej tabuli. Ak koniec lehoty prípadne na sobotu, alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší budúci pracovný deň.

OKRESNÝ ÚRAD BRATISLAVA
ODBOR CESTNEJ DOPRAVY A POZEMNÝCH KOMUNIKÁCIÍ
Tomášikova 46
832 05 BRATISLAVA 3

Dátum vyvesenia **16 -12- 2021** Pečiatka a podpis oprávnenej osoby.....

Dátum zvesenia Pečiatka a podpis oprávnenej osoby.....

Toto rozhodnutie bude zároveň zverejnené Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava, Primaciálne nám. 1, 814 99 Bratislava a na internetovej stránke Okresného úradu Bratislava.

Rozhodnutie sa doručuje:

so žiadosťou o vyvesenie a vrátenie po uplynutí lehoty:

1. Okresný úrad Bratislava, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava 3
2. Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava, Primaciálne nám. 1, 814 99 Bratislava

Rozhodnutie sa doručí:

I. Účastníkom konania verejnou vyhláškou vyvesenou na úradnej tabuli:

1. MONDAIN, s.r.o., Kováčska 6, 831 04 Bratislava,
2. Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava, Primaciálne nám. 1, 814 99 Bratislava
3. Ing. Ladislav Benček, Turnianska 4, 851 07 Bratislava
4. Vlastníkom pozemkov a stavieb priamo dotknutých:
 - a. Pozemky registra „C“ katastra nehnuteľností p.č. 2744/18, p.č. 2744/19, katastrálne územie Vajnory,
 - b. Pozemky registra „E“ katastra nehnuteľností p.č. 571/105, p.č. 572/1, p.č. 950/1, p.č. 950/2, katastrálne územie Vajnory,
5. Vlastníkom susediacich pozemkov a stavieb, ak ich vlastnícke alebo iné práva k týmto pozemkom a stavbám môžu byť stavebným povolením priamo dotknuté,
6. Osobám, ktoré majú vlastnícke alebo iné práva k pozemkom a stavbám na nich vrátane susediacich pozemkov a susediacich stavieb, ak ich vlastnícke alebo iné práva k týmto pozemkom a stavbám môžu byť stavebným povolením priamo dotknuté.
7. František Leška, Budyšínska 3170/10, 831 03 Bratislava, zast. JUDr. Denisa Jánošíková, Klincová 35, Bratislava,
8. Pozemkové spoločenstvo Vajnory, Tomanova 26, 831 07 Bratislava,
9. Michal Szalay, Pri starom letisku 16, 831 07 Bratislava,
10. Ing. Juraj Orth, Zbrody 2, 831 07 Bratislava

II. Správnemu orgánu:

1. Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava, Primaciálne nám. 1, 814 99 Bratislava (+ spis a rozhodnutie OU BA po nadobudnutí právoplatnosti)

Co: - sp 2x

