



Č.k. OU-BA-OCDPK2-2022/028823-1

Bratislava 17.02.2022

ROZHODNUTIE

Okresný úrad Bratislava, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, ako príslušný odvolací orgán, podľa § 3 ods. 5, písm. c) zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách, v platnom znení (ďalej len „Cestný zákon“) v spojení so zákonom č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov a v súlade s ustanovením § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v platnom znení, vo veci podaného odvolania účastníka konania: Mestská časť Bratislava - Petržalka, Kutlíkova 17, 852 12 Bratislava zo dňa 13.06.2021, proti rozhodnutiu mestskej časti Bratislava – Petržalka, č. 2401/2021/12-OURaD/Jč-2 zo dňa 27.05.2021, ktorým ako príslušný špeciálny stavebný úrad pre miestne cesty III. a IV. triedy a účelové cesty v zmysle § 3a ods. 4 Cestného zákona, podľa § 60 ods. 1, 60 ods. 2 písm. c) zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku, v platnom znení (ďalej len „Stavebný zákon“), zastavil stavebné konanie vo veci žiadosti o vydanie stavebného povolenia na stavbu: „Garážový dom Vavilovova, Bratislava - Petržalka“, stavebný objekt: SO 02 Prístupový chodník (Neverejná účelová komunikácia), pre stavebníka: Mestská časť Bratislava – Petržalka, Kutlíkova 17, 852 12 Bratislava, IČO: 00 603 201, v konaní predtým zastúpená spoločnosťou V-arms, s.r.o., Vavilovova 8/1181, 851 01 Bratislava, IČO: 45 983 941, miesto stavby: na pozemkoch register „C“ parc. č. 4583/10, 4485, k. ú. Petržalka, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v platnom znení (ďalej len „Správny poriadok“)

rozhodol takto:

Okresný úrad Bratislava, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, ako príslušný odvolací orgán, podľa § 59 ods. 3 Správneho poriadku rozhodnutie mestskej časti Bratislava – Petržalka č. 2401/2021/12-OURaD/Jč-2 zo dňa 27.05.2021

r u š í

a vec vracia na nové prejednanie a rozhodnutie.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 18.01.2019 bola na mestskú časť Bratislava – Petržalka, ako príslušný špeciálny stavebný úrad pre miestne cesty III. a IV. triedy a účelové cesty v mestskej časti Bratislava – Petržalka, doručená žiadosť stavebníka Mestská časť Bratislava – Petržalka, Kutlíkova 17, 852 12 Bratislava, IČO: 00 603 201, v konaní toho času zastúpená spoločnosťou V-arms, s.r.o., Vavilovova 8/1181, 851 01 Bratislava, IČO: 45 983 941 (ďalej len „stavebník“) o vydanie stavebného povolenia na stavbu: „Garážový dom Vavilovova, Bratislava - Petržalka“,

stavebný objekt: SO 02 Prístupový chodník, SO 08 Terénne úpravy, zelené plochy, miesto stavby: na pozemkoch register „C“ parc. č. 4434/1, 4434/2, 4466/1, 4476, 4478, 4479, 4485 k. ú. Petržalka.

Mestská časť Bratislava – Petržalka, ako príslušný špeciálny stavebný úrad pre miestne cesty III. a IV. triedy a účelové cesty v mestskej časti Bratislava – Petržalka (ďalej len „špeciálny stavebný úrad“) rozhodnutím č. 2686/2019-12-OURaD zo dňa 05.02.2019 konanie prerušil z dôvodu, že žiadosť neposkytovala dostatočný podklad pre posúdenie navrhovanej stavby, pričom stavebníka vyzval na jej doplnenie. Špeciálny stavebný úrad znovu vyzval stavebníka pod č. 26868/2019/12-OURaD zo dňa 14.05.2019 na doplnenie podania o majetkovoprávne vysporiadanie pozemkov KN-C parc. č. 4485, 4583/10, 4466/1 v k. ú. Petržalka. Stavebník na výzvu č. 1110/2020/12-OURaD/Ma-1 zo dňa 27.03.2020 upravil projektovú dokumentáciu, z ktorej vyňal bezbariérový priechod pre chodcov a objekt SO 08 Terénne úpravy, zelené plochy a podaním zo dňa 09.06.2020, doručeným dňa 10.06.2020 doplnil upravenú projektovú dokumentáciu. Stavebník dňa 10.08.2020 požiadal o vyňatie objektu SO 08 Terénne úpravy, zelené plochy z rozsahu žiadosti zo dňa 18.01.2019, z toho dôvodu, že tento stavebný objekt bude povoľovať iný všeobecný stavebný úrad.

Špeciálny stavebný úrad oznámil začatie stavebného konania účastníkom konania a dotknutým orgánom pod č. 1110/2020/12-OURaD/Ma-3 zo dňa 18.08.2020. Toto oznámenie bolo doručované formou verejnej vyhlášky.

Na základe oznámenia boli podané spoločné námietky účastníkov konania – 27.10.2020 deväť vlastníkov bytov vchodu 16A v bytovom dome Vavilovova 16, súp. č. 1181 a jedenásť vlastníkov bytov vo vchode 16B v predmetnom bytovom dome, v ktorých účastníci konania namietali proti realizácii stavebného objektu SO 02. V námietkach v podstate vyslovili nesúhlas s tým, aby súčasný chodník, využívaný len pre peších bol zmenený na prístupovú komunikáciu pre motorové vozidlá do domu sociálnych služieb, do materskej škôlky, výmenníkovej stanice a trafostanice. Z toho dôvodu, že povoľovaná komunikácia v tesnej blízkosti bytového domu, prinesie všetkým vlastníkom a užívateľom bytov, osobitne vchodu 16 zhoršenie životného prostredia, hluk, výfukové plyny, ohrozenie bezpečnosti osôb a môže narušiť statiku domu.

V určenej lehote podal dňa 04.11.2020 samostatné námietky Ing. Ján Kútik, Vavilovova 16, 851 01 Bratislava, ktoré boli totožné s citovanými námietkami. Naviac namietal, že povoľovaná stavba prístupového chodníka je navrhnutá pod ich oknami.

Na základe vznesených námietok účastníkov konania, špeciálny stavebný úrad overil skutkový stav s údajmi uvedenými v technickej správe tvoriacej súčasť PD, vypracovanej autorizovaným inžinierom Dr. Ing. Jurajom Anoškinom, reg. č. 1653*A*4-21 zo septembra 2018, časť. 4.1, podľa ktorej stavba bude realizovaná pri štítovom múre súbežne so susediacou stenou bytového domu tak, že chodník bude oddelený od súbežného štítu bytového domu zeleným trávnatým pásom so šírkou 1,55 m vrátane obrubníkov chodníka. Šírka hlavnej časti komunikácie je 3,5 m. Špeciálny stavebný úrad zistil, že na štítovej stene susediaceho 9 podlažného bytového domu súp. č. 1181 sú na každom podlaží okná obytných miestností a loggie.

Špeciálny stavebný úrad na základe týchto zistení výzvou č. 2401/2021/12-OURaD/Ma-1 zo dňa 20.01.2021 vyzval stavebníka na odstránenie rozporu predloženej projektovej dokumentácie s § 6 ods. 6 a § 7 vyhlášky MŽP SR č. 532/2002 Z. z. a na predloženie rozhodnutia na povolenie odstránenia parkoviska a existujúceho prístupu a prjazdu k predmetným budovám, ktoré sú dôvodom na vybudovanie objektu SO 02 v lehote 90 dní od doručenia výzvy. V zmysle uvedeného splnomocnený zástupca stavebníka doručil

špeciálnemu stavebnému úradu dňa 28.04.2021 dve vyhotovenia dokumentácie pre stavebné konanie SO 02 – Neverejná účelová komunikácia, ktorú vypracoval: ARK s.r.o., Ing. arch. Richard Krajčí, zodpovedný projektant: TSA spol. s r.o., Dr. Ing. J. Anoškin, autorizovaný inžinier Novosvetská 12, Bratislava, pre investora (stavebníka): V-arms, s.r.o., Vavilovova 8, 851 01 Bratislava, IČO: 45 983 941, z júna 2018. Technická správa založená v tejto dokumentácii je zo septembra 2018, výkres č. SP 100, paré č. 1, september 2018, výkres č. 101, paré č. 1, január 2019, výkres č. 102, paré č. 1, január 2019, výkres č. 1, paré č. 1, 08/2018, výkres č. 4, paré č. 1, 06/2018. Ako dôvod prepracovania predloženej projektovej dokumentácie splnomocnený zástupca stavebníka uvádza, že táto nová projektová dokumentácia je zosúladená s citovanou vyhláškou, v ktorej je zachovaný odstup 3 m od priečelia susediaceho bytového domu.

Špeciálny stavebný úrad mal za to, že takto predložená prepracovaná projektová dokumentácia je zmätočná, a že stavebník nesplnil podmienky určené vo výzve č. 2401/2021/12-OURaD/Ma-1 zo dňa 20.01.2021. Keďže táto projektová dokumentácia nebola podľa špeciálneho stavebného úradu posúdená dotknutým orgánom vo vzťahu k podmienkam územného rozhodnutia o umiestnení stavby v predmetnej veci, špeciálny stavebný úrad si vyžiadal záväzné stanovisko miestne príslušného všeobecného stavebného úradu Mestskej časti Bratislava – Petržalka k prepracovanej projektovej dokumentácii.

Miestne príslušný všeobecný stavebný úrad Mestskej časti Bratislava – Petržalka, ako dotknutý orgán podľa § 120 ods. 2 Stavebného zákona stanoviskom č. 25/2021/UKSP/10/Va-sta zo dňa 26.05.2021 oznámil špeciálnemu stavebnému úradu, že nie sú dodržané podmienky územného rozhodnutia č. j. 1052/2018/10-UKSP/5 Chb2 (3387/2017) zo dňa 12.02.2018, právoplatného dňa 13.06.2018 v časti projektovej dokumentácie týkajúcej sa stavebného objektu SO 02 Neverejná účelová komunikácia, vypracovaného zodpovedným projektantom predmetnej časti PD, Dr. Ing. Jurajom Anoškinom, autorizovaným stavebným inžinierom, reg. č. 1653*A*4-21 v januári 2019.

Na základe tejto skutočnosti špeciálny stavebný úrad vydal dňa 27.05.2021 rozhodnutie o zastavení stavebného konania č. 2401/2021/12-OURaD/Jč-2. Voči rozhodnutiu špeciálneho stavebného úradu č. 2401/2021/12-OURaD/Jč-2 zo dňa 27.05.2021 (ďalej len „napadnuté rozhodnutie“) podal odvolanie stavebník, zastúpený splnomocneným zástupcom v zákonom stanovenej lehote.

O obsahu podaného odvolania podľa § 56 Správneho poriadku upovedomil špeciálny stavebný úrad listom č. 2401/2021/05-ŠSU/3-Jč zo dňa 09.07.2021 účastníkov konania a vyzval ich, aby sa v lehote 7 dní od doručenia tohto upovedomenia k nemu vyjadrili. K obsahu odvolania sa vyjadril Ing. Ján Kútik a Združenie domových samospráv.

Dňa 10.08.2021 bolo špeciálnemu stavebnému úradu doručená listina od Mestskej časti Bratislava – Petržalka zo dňa 28.07.2021 s názvom „Odstúpenie od zmluvy a odvolanie splnomocnenia – Oznámenie“.

Špeciálny stavebný úrad vzhľadom k tomu, že nerozhodol o podaných odvolaniach formou autoremedúry podľa § 57 ods. 1 Správneho poriadku, listom č. 2401/2021/05-ŠSU/4-Jč zo dňa 11.08.2021 podľa § 57 ods. 2 Správneho poriadku predložil dňa 20.08.2021 spisový materiál na odvolacie konanie odvolaciemu orgánu.

Okresný úrad Bratislava, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, ako príslušný odvolací orgán (ďalej len „odvolací orgán“) v zmysle § 59 ods. 1 Správneho poriadku porovnal výrokovú časť, odôvodnenie aj poučenie napadnutého rozhodnutia s príslušnými hmotnoprávnymi a procesnoprávnymi predpismi, predovšetkým so Správnym poriadkom, Stavebným zákonom ako aj vyhláškami Ministerstva životného prostredia SR č. 453/2000 Z. z. a 532/2002 Z. z., preskúmal napadnuté rozhodnutie špeciálneho stavebného úradu ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, v celom rozsahu a zistil dôvody, pre ktoré bolo potrebné napadnuté rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť na nové prejednanie a rozhodnutie.

V zmysle § 140 Stavebného zákona, ak nie je výslovne ustanovené inak, vzťahujú sa na konanie podľa tohto zákona všeobecné predpisy o správnom konaní.

V zmysle § 3 ods. 1 Správneho poriadku, správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

V zmysle § 3 ods. 2 Správneho poriadku, správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.

V zmysle § 3 ods. 4 Správneho poriadku, správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prieťahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmierne vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.

V zmysle § 3 ods. 5 Správneho poriadku, rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.

V zmysle § 3 ods. 7 Správneho poriadku, ustanovenia o základných pravidlách konania uvedených v odsekoch 1 až 6 sa primerane použijú aj pri vydávaní osvedčení, posudkov, vyjadrení, odporúčaní a iných podobných opatrení.

V zmysle § 32 ods. 1, 2 Správneho poriadku, správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania. Podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správne orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán.

Údaje z informačných systémov verejnej správy a výpisy z nich, okrem údajov a výpisov z registra trestov, sa považujú za všeobecne známe skutočnosti a sú použiteľné na právne účely. Tieto údaje nemusí účastník konania a zúčastnená osoba správne orgánu preukazovať dokladmi. Doklady vydané správne orgánom a obsah vlastných evidencií správne orgánu

sa považujú za skutočnosti známe správneho orgánu z úradnej činnosti, ktoré nemusia účastník konania a zúčastnená osoba správneho orgánu dokladovať.

V zmysle § 32 ods. 3 Správneho poriadku, na žiadosť správneho orgánu sú štátne orgány, orgány územnej samosprávy, fyzické osoby a právnické osoby povinné oznámiť skutočnosti, ktoré majú význam pre konanie a rozhodnutie.

V zmysle § 33 ods. 2 Správneho poriadku, správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

V zmysle § 46 Správneho poriadku, rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

V zmysle § 47 ods. 1 prvá veta Správneho poriadku, *rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade).*

V zmysle § 47 ods. 2 Správneho poriadku, *výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania. Pokiaľ sa v rozhodnutí ukladá účastníkovi konania povinnosť na plnenie, správny orgán určí pre ňu lehotu; lehota nesmie byť kratšia, než ustanovuje osobitný zákon.*

V zmysle § 47 ods. 3 Správneho poriadku, *v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.*

V zmysle § 47 ods. 4 Správneho poriadku, *poučenie o odvolaní (rozklade) obsahuje údaj, či je rozhodnutie konečné alebo či sa možno proti nemu odvolať (podať rozklad), v akej lehote, na ktorý orgán a kde možno odvolanie podať. Poučenie obsahuje aj údaj, či rozhodnutie možno preskúmať súdom.*

V zmysle § 60 ods. 1 Stavebného zákona, ak predložená žiadosť o stavebné povolenie, najmä dokumentácia neposkytuje dostatočný podklad pre posúdenie navrhovanej stavby alebo udržiavacích prác na nej alebo ak sa v dokumentácii nedodržia podmienky územného rozhodnutia, vyzve stavebný úrad stavebníka, aby žiadosť v primeranej lehote doplnil, prípadne aby ju uviedol do súladu s podmienkami územného rozhodnutia, a upozorní ho, že inak stavebné konanie zastaví.

V zmysle § 60 ods. 2 písm. c) Stavebného zákona, stavebný úrad zastaví stavebné konanie, ak stavebník nedoplnil žiadosť v určenej lehote podľa odseku 1.

V zmysle § 120 ods. 1 Stavebného zákona, *pri stavbách letísk, stavbách v územných obvodoch letísk a stavbách leteckých pozemných zariadení, stavbách dráh a na dráhe, pri stavbách pozemných komunikácií, pri vodných stavbách a stavbách podliehajúcich integrovanému povolovaniu a pri stavbách na povrchu, ktoré bezprostredne slúžia prevádzke banských diel a banských stavieb pod povrchom, a to ťažných vežiach, jamových budovách,*

strojovniach ťažných strojov a ventilátorovniach a pri stavbách skladov výbušnín vykonávajú pôsobnosť stavebného úradu s výnimkou právomoci vo veciach územného rozhodovania a vyvlastnenia orgány vykonávajúce štátnu správu na uvedených úsekoch podľa osobitných predpisov (ďalej len „špeciálne stavebné úrady“).

V zmysle § 120 ods. 2 Stavebného zákona, špeciálne stavebné úrady postupujú podľa tohto zákona, pokiaľ osobitné predpisy podľa odseku 1 neustanovujú inak; povoliť stavbu alebo jej zmenu možno len na základe záväzného stanoviska podľa § 140b vydaného miestne príslušným stavebným úradom, ktorý overuje dodržanie podmienok určených v územnom rozhodnutí. Ak sa územné rozhodnutie nevydáva, špeciálne stavebné úrady povolia stavbu alebo jej zmenu len na základe záväzného stanoviska miestne príslušného orgánu územného plánovania, ktorý overuje dodržanie zastavovacích podmienok určených územným plánom zóny alebo súlad s priestorovým usporiadaním územia a funkčným využívaním územia, ktoré je určené v územnom pláne obce.

V zmysle § 140b ods. 1 Stavebného zákona, záväzné stanovisko je na účely konaní podľa tohto zákona stanovisko, vyjadrenie, súhlas alebo iný správny úkon dotknutého orgánu, uplatňujúceho záujmy chránené osobitnými predpismi, ktorý je ako záväzné stanovisko upravený v osobitnom predpise. Obsah záväzného stanoviska je pre správny orgán v konaní podľa tohto zákona záväzný a bez zosúladenia záväzného stanoviska s inými záväznými stanoviskami nemôže rozhodnúť vo veci.

Odôvodnenie rozhodnutia vydaného v správnom konaní plní niekoľko funkcií. Predovšetkým má presvedčiť účastníkov o správnosti postupu správneho orgánu a o zákonnosti jeho rozhodnutia. Tým sa napĺňa jedno zo základných pravidiel konania - posilňovať dôveru občanov v správnosť rozhodovania, aby prijaté rozhodnutia fyzické a právnické osoby viedli k dobrovoľnému plneniu povinností (§ 3 ods. 4 Správneho poriadku). Ďalšou funkciou je kontrolná funkcia predovšetkým tých orgánov, ktoré budú rozhodnutie prípadne preskúmať. Presvedčivé odôvodnenie môže zamedziť zbytočnému uplatneniu opravných prostriedkov. Správny poriadok demonštratívny spôsobom uvádza okolnosti, ktoré boli podkladom na rozhodnutie. V odôvodnení rozhodnutia musí správny orgán reagovať na dva okruhy problémov: na skutkové okolnosti a právne posúdenie veci. Za skutkové okolnosti treba považovať najmä skutočnosti, ktoré boli nepochybne zistené, a ich právny význam. Ďalej treba uviesť, aké dôkazy boli vykonané, ako ich hodnotí správny orgán, prečo neboli vykonané niektoré navrhované dôkazy, a napokon, ako sa správny orgán vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov. Právne posúdenie veci znamená, že správny orgán subsumuje zistený skutkový stav pod príslušné ustanovenie hmotnoprávneho predpisu. Medzi právnym posúdením a skutkovými zisteniami musí byť logický vzťah. Nestačí len citácia príslušného ustanovenia, ale je žiaduce, aby sa vyložil aj obsah právnej normy, aby účastníci pochopili vzťah medzi skutkovým zistením a právnym posúdením. Tieto požiadavky sa primerane vzťahujú okrem meritórnych rozhodnutí aj na procesné rozhodnutia, pričom napadnuté rozhodnutie ako rozhodnutie o zastavení konania je rozhodnutím, ktorým sa konanie končí. Špeciálny stavebný úrad však nebol povinný sa vysporiadať s námietkami účastníkov konania v merite veci, keďže nevydal meritórne rozhodnutie.

Z odôvodnenia má byť však jednoznačne preukázané, prečo správny orgán rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku rozhodnutia. Odôvodnenie má poukázať na to, že na základe získaných a vyhodnotených podkladov správny orgán nemohol dospieť k iným zákonným záverom ako tým, ktoré sú uvedené vo výroku rozhodnutia.

Odôvodnenie individuálneho správneho aktu, t. j. aj napadnutého rozhodnutia, musí byť zrozumiteľné a jasné nie pre ten orgán, ktorý takýto akt vydal, ale pre jednotlivých účastníkov konania a verejnosť ako jeden z atribútov zákonného a presvedčivého rozhodnutia. Samotné konanie a činnosť správneho orgánu, a teda aj myšlienkové úvahy, ktorými boli pracovníci správneho orgánu vedení, na rozdiel od rozhodnutia v správnom konaní, nekonštituuje a nezakladá práva alebo povinnosti účastníkov konania.

Z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia nie je zrejmé, aké konkrétne podmienky územného rozhodnutia č. j. 1052/2018/10-UKSP/5 Chb2 (3387/2017) zo dňa 12.02.2018, právoplatného dňa 13.06.2018, neboli dodržané; to nie je ani zrejmé z obsahu záväzného stanoviska miestne príslušného všeobecného stavebného úradu Mestskej časti Bratislava – Petržalka č. 25/2021/UKSP/10/Va-sta zo dňa 26.05.2021. Nepostačuje, ak o týchto dôvodoch vie pracovník príslušného všeobecného stavebného úradu Mestskej časti Bratislava – Petržalka, ktorý pripravoval predmetné záväzné stanovisko.

Odvolačiemu orgánu je síce zrejmé, že z ustanovenia § 140b ods. 1 a § 120 ods. 1 a 2 Stavebného zákona vyplýva, že špeciálny stavebný úrad si nemôže urobiť sám úsudok o splnení podmienok územného rozhodnutia a že je viazaný obsahom záväzného stanoviska miestne príslušného všeobecného stavebného úradu, ktorým sa overuje dodržanie podmienok územného rozhodnutia, nie je však v súlade so základnými pravidlami správneho konania, ak je vydané iba nesúhlasné stanovisko bez bližšieho zdôvodnenia.

Účastníkovi správneho konania sa totiž takýmto postupom odníma možnosť účinne obhajovať svoje práva a právom chránené záujmy, pretože nepozná a nemá objektívnu možnosť spoznať dôvody nesúhlasného stanoviska, čo nie je v súlade so Správnym poriadkom ani Stavebným zákonom. Dôvody nesúhlasného stanoviska musia byť jednoznačne zrejmé a to aj z dôvodu, že nezosúladenie dokumentácie s podmienkami územného rozhodnutia v zmysle § 60 ods. 1 v spojení s § 60 ods. 2 písm. c) Stavebného zákona je dôvodom na zastavenie konania. To znamená, že stavebník, ktorý disponuje návrhom (žiadosťou) na začatie stavebného konania (o vydanie stavebného povolenia), musí jednoznačne vedieť, čo má doplniť resp. opraviť / zosúladiť.

Špeciálnemu stavebnému úradu pritom nebránilo nič v tom, aby si následne po obdržaní nesúhlasného záväzného stanoviska č. 25/2021/UKSP/10/Va-sta zo dňa 26.05.2021 vyžiadal bližšie zdôvodnenie nesúhlasu, napríklad postupom podľa § 32 ods. 3 Správneho poriadku, alebo požiadal o vyjadrenie stavebníka, resp. oboznámil ho s týmto dokumentom a dal mu možnosť sa k nemu vyjadriť pred vydaním napadnutého rozhodnutia v zmysle § 33 ods. 2 Správneho poriadku. Obzvlášť, keď v rámci uskutočneného konania špeciálny stavebný úrad niekoľkokrát prerušil konanie, vyzval stavebníka na doplnenie, poskytoval dostatočné lehoty ako aj predlžoval lehoty, odvolací orgán vníma zastavenie konania s prihliadnutím na dĺžku trvania stavebného konania v danom čase aj ako nevhodné, pretože mohlo dôjsť k vykonaniu úkonov smerujúcich k objasneniu nesúhlasného záväzného stanoviska č. 25/2021/UKSP/10/Va-sta zo dňa 26.05.2021, na základe ktorých by sa preukázalo, či je možné nedostatky podania ešte napraviť.

Táto skutočnosť spôsobuje, že výrok rozhodnutia je nepreskúmateľný taktiež, pretože sa odôvodňuje skutočnosťami, ktoré nie sú preskúmateľné. Napadnuté rozhodnutie je tak ako celok nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov, čo je bez potreby ďalšieho skúmania odvolacích dôvodov v súlade so zásadou hospodárnosti, samostatným dôvodom na zrušenie napadnutého rozhodnutia a vrátenie veci na nové prejednanie a rozhodnutie.

Špeciálny stavebný úrad v novom prejednaní:

1. Vyhodnotí, či je stavebník naďalej zastúpený splnomocneným zástupcom,
2. Preskúma žiadosť o vydanie stavebného povolenia v súlade predovšetkým so Stavebným zákonom a vyhláškami MŽP SR č. 453/2000 Z. z., č. 532/2002 Z. z.,
3. K poslednej verzii projektovej dokumentácie si zabezpečí záväzné stanovisko miestne príslušného všeobecného stavebného úradu Mestskej časti Bratislava – Petržalka v zmysle § 120 ods. 2 Stavebného zákona v spojení s § 140b Stavebného zákona,
4. V prípade, ak takéto záväzné stanovisko bude nesúhlasné, t. j. bude konštatovať rozpor s územným rozhodnutím / nesúlad s jeho podmienkami, v prípade opätovnej absencie zdôvodnenia si špeciálny stavebný úrad zabezpečí príslušnými inštitútmi podľa Správneho poriadku, napríklad § 32 ods. 3 zdôvodnenie rozporov / nesúladu s podmienkami územného rozhodnutia,
5. V prípade, ak vyzve stavebníka na doplnenie žiadosti alebo na uvedenie projektovej dokumentácie do súladu s podmienkami územného rozhodnutia, a až v prípade, že stavebník bude mať objektívnu možnosť zistiť konkrétny nesúlad / rozpor s územným rozhodnutím, a napriek výzve špeciálneho stavebného úradu túto nedá do súladu s podmienkami územného rozhodnutia, až následne zastaví stavebné konanie, inak v prípade splnenia zákonných náležitostí vykoná stavebné konanie v zmysle príslušných právnych predpisov a na základe výsledkov uskutočneného konania vydá príslušné rozhodnutie.

Odvolací orgán po preskúmaní napadnutého rozhodnutia ako aj spisového materiálu a odvolania účastníka konania konštatuje, že špeciálny stavebný úrad sa neriadil dostatočne príslušnou zákonnou úpravou, pričom tento nedostatok nie je odstrániteľný v rámci odvolacieho konania prostredníctvom zmeny napadnutého rozhodnutia v zmysle § 59 ods. 2 Správneho poriadku.

Povinnosť odôvodňovať rozhodnutie nemôže byť ponímaná v takom zmysle, že je potrebné sa vysporiadať s akýmkoľvek argumentom ktoréhokoľvek účastníka konania. Odvolací orgán nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkom konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných účastníkom konania (viď. analógia s rozhodnutím Ústavného súdu Slovenskej republiky č. I. ÚS 241/07, tiež rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Sžo/25/2016 zo dňa 29.06.2017).

Na základe vyššie uvedených skutočností odvolací orgán dospel k záveru, že konaním špeciálneho stavebného úradu, a vydaním napadnutého rozhodnutia došlo k porušeniu zákona, pre ktoré bolo potrebné napadnuté rozhodnutie zrušiť a vrátiť špeciálnemu stavebnému úradu na nové prejednanie a rozhodnutie. V novom konaní sa špeciálny stavebný úrad bude dôsledne riadiť všetkými relevantnými právnymi predpismi a zameria sa na odstránenie nedostatkov vytknutých odvolacím orgánom.

Podľa § 59 ods. 3 Správneho poriadku je správny orgán viazaný právnym názorom odvolacieho orgánu.

Táto viazanosť platí iba za predpokladu, že počas nového prejednanja nevyjdú najavo nové skutočnosti, ktoré odvolaciemu orgánu neboli známe. Nemožno vylúčiť ani situáciu, keď na

základe ďalších skutočností bude aj nové rozhodnutie obsahovo totožné so zrušeným rozhodnutím.

Z vyššie uvedených dôvodov odvolací orgán rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho orgánu o odvolaní sa podľa § 59 ods.4 Správneho poriadku nemožno ďalej odvolať. Toto rozhodnutie nie je preskúmateľné súdom.



JUDr. Janina Bíróová
vedúca odboru

Toto rozhodnutie sa doručuje verejnou vyhláškou a bude vyvesené v súlade s ustanovením § 26 ods. 2 Správneho poriadku po dobu **15 dní** na úradnej tabuli Okresného úradu Bratislava. Za deň doručenia tohto rozhodnutia verejnou vyhláškou sa považuje 15 deň vyvesenia na úradnej tabuli Okresného úradu Bratislava, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava. Do lehoty sa nezapočítava deň, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, t.j. ku vyveseniu rozhodnutia na úradnej tabuli. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu, alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší budúci pracovný deň.

OKRESNÝ ÚRAD BRATISLAVA
OBDOR CESTNÁ PRÁVA A ŽELEZNIČNÝCH KOMUNIKÁCIÍ
Tomášikova 46
832 05 BRATISLAVA 3

Dátum vyvesenia **18-02-2022** Pečiatka a podpis oprávnenej osoby.....

Dátum zvesenia Pečiatka a podpis oprávnenej osoby.....

Toto rozhodnutie bude zároveň zverejnené Mestskou časťou Bratislava – Petržalka, a na internetovej stránke Okresného úradu Bratislava.

Rozhodnutie sa doručuje:

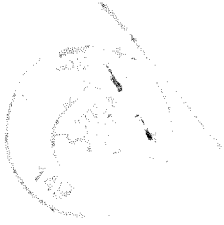
so žiadosťou o vyvesenie a vrátenie po uplynutí lehoty:

1. Okresný úrad Bratislava, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava 3
2. Mestská časť Bratislava – Petržalka, Kutlíkova 17, 852 12 Bratislava

Rozhodnutie sa doručí:

I. Účastníkom konania verejnou vyhláškou vyvesenou na úradnej tabuli:

1. Mestská časť Bratislava – Petržalka, Kutlíkova 17, 852 12 Bratislava,
2. Hlavné mesto SR Bratislava, Primaciálne nám. 1, 814 99 Bratislava,
3. Stredisko sociálnych služieb Petržalka, Mlynarovičova 23, 851 03 Bratislava,
4. Súkromná materská škola – Brilliant Stars, Vavilovova 18, 851 01 Bratislava,
5. V-arms, s.r.o., Vavilovova 18, 851 01 Bratislava,

- 
6. Dr. Ing. Juraj Anoškin, TSA spol. s r.o., Novosvetská 12, 811 06 Bratislava,
 7. Vlastníci bytov a nebytových priestorov Vavilovova 16, súp. č. 1181 a pozemku registra „C“ parc. č. 4486, katastrálne územie Petržalka, LV č. 4348,
 8. Združenie domových samospráv, P.O.BOX 218, 850 00 Bratislava,

II. Doručuje sa na vedomie:

1. Mestská časť Bratislava – Petržalka, Kutlíkova 17, 852 12 Bratislava,
2. V-arms, s.r.o., Vavilovova 18, 851 01 Bratislava.

III. Správnemu orgánu:

1. Mestská časť Bratislava – Petržalka, Kutlíkova, 17, 851 12 Petržalka
(+spis a rozhodnutie OU BA po nadobudnutí právoplatnosti)

Co: - sp 2x