



ROZHODNUTIE

Okresný úrad Bratislava, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, ako príslušný odvolací orgán, podľa § 3 ods. 5, písm. c), zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách, v platnom znení (ďalej len „Cestný zákon“) v spojení so zákonom č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov a v súlade s ustanovením § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v platnom znení, vo veci podaného odvolania účastníčky konania:

JUDr. Viera Sandtnerová, Tupolevova 9, 851 01 Bratislava, proti rozhodnutiu mestskej časti Bratislava – Rača, č. 7063/388/2021/SU-MRV zo dňa 18.05.2021, ktorým ako príslušný špeciálny stavebný úrad pre miestne cesty III. a IV. triedy a účelové cesty v zmysle § 3a ods. 4 Cestného zákona, podľa § 66 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku, v platnom znení (ďalej len „Stavebný zákon“), vydal povolenie na stavbu: „OBYTNÝ SÚBOR RÍNOK RAČA“, stavebný objekt: SO – 31 – Komunikácie a spevnené plochy, SO-31.1 – Areálové komunikácie a spevnené plochy, SO-31.2 – Areálové pešie komunikácie, SO-31.8 – Napojenie pešej trasy pri NKD, pre stavebníka: 2JTI, s.r.o., Vajnorská 100A, 831 04 Bratislava, IČO: 44 648 928, v konaní zastúpený Ing. Marekom Ficom, Uherova 15, 058 01 Poprad, miesto stavby: na pozemkoch register „C“ parc. č. 1537/92, 1531/4, 1537/95, 1537/4, 1531/6, 1537/96, 1537/93, 1537/94 (SO-31.1 a 31.2), na pozemkoch register „C“ 1537/11, 1021/7, 1021/11 bez založeného listu vlastníctva, pozemok registra „E“ parc. č. 1496/1 (SO-31.8) v k.ú. Rača, druh stavby: novostavba, inžinierska stavba, účel stavby: komunikácie, chodníky, spevnené plochy, ktorá sa bude realizovať podľa projektovej dokumentácie z 05/2018, vypracovanej zodpovednou projektantkou Ing. Alenou Palkovou, autorizovanou stavebnou inžinierkou, reg. č. 0404*A2, overenej v stavebnom konaní, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v platnom znení (ďalej len „Správny poriadok“)

rozhodol takto:

Okresný úrad Bratislava, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, ako príslušný odvolací orgán, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie účastníčky konania:

JUDr. Viera Sandtnerová, Tupolevova 9, 851 01 Bratislava

z a m i e t a

a rozhodnutie mestskej časti Bratislava – Rača, ako príslušného špeciálneho stavebného úradu pre miestne cesty III. a IV. triedy a účelové cesty č. 7063/388/2021/SU-MRV zo dňa 18.05.2021

p o t v r d z u j e.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 13.07.2018 s doplnením dňa 08.08.2018, 27.08.2018, 03.10.2018, 10.08.2020, 18.11.2020 bola na mestskú časť Bratislava – Rača, ako príslušný špeciálny stavebný úrad pre miestne cesty III. a IV. triedy a účelové cesty v mestskej časti Bratislava – Rača (ďalej len špeciálny stavebný úrad“), doručená žiadosť stavebníka: ZJTI, s.r.o., Vajnorská 100A, 831 04 Bratislava, IČO: 44 648 928, v konaní zastúpený Ing. Marekom Ficom, Uherova 15, 058 01 Poprad o vydanie stavebného povolenia na stavbu: OBYTNÝ SÚBOR RÍNOK RAČA“, stavebný objekt: SO – 31 – Komunikácie a spevnené plochy, SO-31.1 – Areálové komunikácie a spevnené plochy, SO-31.2 – Areálové pešie komunikácie, SO-31.8 – Napojenie pešej trasy pri NKD, na pozemkoch register „C“ parc. č. 1537/92, 1531/4, 1537/95, 1537/4, 1531/6, 1537/96, 1537/93, 1537/94 (SO-31.1 a 31.2), na pozemkoch register „C“ 1537/11, 1021/7, 1021/11 bez založeného listu vlastníctva, pozemok registra „E“ parc. č. 1496/1 (SO-31.8) v k.ú. Rača, (ďalej len „Stavba“).

Mestská časť Bratislava – Rača, ako príslušný špeciálny stavebný úrad pre miestne cesty III. a IV. triedy a účelové cesty v mestskej časti Bratislava – Rača (ďalej len „špeciálny stavebný úrad“), oznámil začatie stavebného konania všetkým účastníkom konania a dotknutým orgánom listom č. 3950/388/2021/SU-MRV zo dňa 15.03.2021 v súlade s príslušnými odsekmi § 61 Stavebného zákona vzhľadom na charakter líniovej stavby a upustil od ústneho pojednávania a miestneho zisťovania, zároveň určil účastníkom konania a dotknutým orgánom lehotu na podanie námietok a vyjadrení.

Špeciálny stavebný úrad rozhodnutím č. 7063/388/2021/SU-MRV zo dňa 18.05.2021 vydal stavebníkovi povolenie na požadovanú Stavbu, v ktorom sa zaoberal s podanými námietkami a pripomienkami, a svoje rozhodnutie dostatočne odôvodnil v odôvodnení rozhodnutia v súlade s § 47 ods. 3 Správneho poriadku.

Voči rozhodnutiu špeciálneho stavebného úradu č. 7063/388/2021/SU-MRV zo dňa 18.05.2021 (ďalej len „napadnuté rozhodnutie“) podala odvolanie v zákonom stanovenej lehote účastníčka konania:

JUDr. Viera Sandtnerová, Tupolevova 9, 851 01 Bratislava
(ďalej ako „odvolateľka“)

Odvolateľka v odvolaní zo dňa 22.06.2021 (ďalej len „odvolanie“) uvádza, že:

Ako účastník konania, využívam svoje zákonné právo a podávam v zákonom stanovenej lehote odvolanie voči predmetnému rozhodnutiu správneho orgánu, a to najmä z dôvodu nenáležitého spôsobu zistenia skutkového stavu veci a tiež nerešpektovania procesných podmienok ustanovených zákonom, v dôsledku čoho vznikli pochybnosti o objektivite predmetného konania. Vyjadrujem týmto svoj jednoznačný nesúhlas s hore citovaným rozhodnutím správneho orgánu v plnom rozsahu. Nezákonnosť tohto rozhodnutia je totiž dôsledkom porušenia jednej z kľúčových zásad správneho konania, zásady materiálnej pravdy, podľa ktorej rozhodnutia správnych orgánov musia vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci.

Odvolateľka cituje § 140 Stavebného zákona, § 1 ods. 1, § 3 ods. 1, § 3 ods. 2, § 3 ods. 5, § 4 ods. 2, § 32 ods. 1, § 33 ods. 2, § 46, § 47 ods. 1, § 47 ods. 2, § 47 ods. 3 Správneho poriadku, čl. 2 ods. 2 Ústavy SR.

- I. *Konajúci správny orgán nemá v zmysle ust. § 120 stavebného zákona kompetencie, aby povolil areálové komunikácie na streche garáží alebo stavbu ihriska ako je uvedené vo výrokovvej časti rozhodnutia v predmete veci na str. 3.*

Máme za to, že špeciálny stavebný úrad je orgán štátnej správy povoľujúci špeciálne stavby, ako sú napríklad cesty. Pôsobnosť špeciálneho stavebného úradu v predmete veci je určená osobitnými právnymi predpismi, a to cestným zákonom. Z toho dôvodu povolenie stavby ihriska, ktoré nie je inžinierskou stavbou v zmysle ust. 43a stavebného zákona, patrí do kompetencie všeobecného stavebného úradu.

Máme za to, že pešie komunikácie umiestnené na streche garáží povoľované rozhodnutím v predmete veci nemôžu existovať samostatne (bez strechy garáže), ktorú v rámci svojich kompetencií povoľuje všeobecný stavebný úrad. Takýto výrok rozhodnutia nie je vykonateľný. Tým došlo k porušeniu ust. § 46 správneho poriadku, ako je uvedené vyššie.

- II. *Výrok rozhodnutia je nezrozumiteľný a zmätočný*

Uvádza sa v ňom (str. 2), že: „Pre celú stavbu je potrebných 817 parkovacích stojísk“, pričom nie je zrejmé, či predmetom povolenia je 817 parkovacích stojísk alebo ide len o konštatáciu špeciálneho stavebného úradu.

V stanovisku Ministerstva vnútra SR, KRPZ, Krajského dopravného inšpektorátu č. KRPZ-BA-KDI3-2138-001/2018 zo dňa 22. 06. 2018 je uvedené, že: „zabezpečením 835 parkovacích miest na spevnenej ploche a v garážach pre obytný súbor považujeme potreby statickej dopravy v zmysle STN 73 6110/Z2 za dostatočne uspokojené.“

- III. *Projektová dokumentácia predložená v stavebnom konaní nesúhlasí s projektovou dokumentáciou overenou stavebným úradom v územnom konaní*

V územnom rozhodnutí bolo umiestnených 835 odstavných státi, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia o umiestnení stavby zo dňa 13.11.2017 na str. 4. V stavebnom povolení je 817 (ako je uvedené vyššie).

- IV. *Správny orgán viedol konanie v predmete veci bez úhrady správneho poplatku tak, ako to predpokladá zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch (ďalej len „zákon o poplatkoch“)*

Správny poplatok vo výške 400,- Eur bol uhradený až v deň vydania rozhodnutia, t. j. 18.05.2021 – ako je uvedené vo výrokovvej časti rozhodnutia na str. 19.

Odvolaateľka ďalej cituje § 8 ods. 1 a § 9 zákona o správnych poplatkoch.

Ide o svojvoľný postup konajúceho správneho orgánu, ktorý sa prieči zásadám správneho konania (ust. § 3 ods. 5 správneho poriadku) z toho dôvodu, že mestská časť Bratislava-Rača v obdobných prípadoch zastavila konanie z dôvodu neuhradenia správneho poplatku, ak nebol poplatok zaplatený pri podaní ani do 15 dní odo dňa doručenia písomnej výzvy správneho orgánu na jeho zaplatenie. Informáciu o aké podania ide, v období od 13. 07. 2018 do 18. 05. 2021, je povinný poskytnúť mestská časť Bratislava-Rača v zmysle zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám na vyžiadanie.

- V. *Stanoviská dotknutých orgánov stratili platnosť.*

Ide napríklad o stanovisko Západoslovenskej distribučnej, a. s. zo dňa 18. 02. 2020, UPC Broadband Slovakia zo dňa 06. 09. 2018, MICHLOVSKY, s. r. o. zo dňa 24. 01. 2020....

VI. Stanoviská dotknutých orgánov sú protichodné čím je rozhodnutie v predmete veci nevykonateľné

V záväznom stanovisku BVS, a. s. č. 19020/40201/2020/Hz zo dňa 05. 06. 2020 je uvedené, že: „...výsadba stromov a hlbokoreniacej zelene, ako aj ponechanie jestvujúcich stromov (E5.7 Úprava parkoviska Sadmelijská) nad potrubiami verejného vodovodu a verejnej kanalizácie je v ich pásmach ochrany neprípustné.“

V záväznom stanovisku Okresného úradu Bratislava, odd. ochrany prírody a vybraných zložiek ŽP č. OU-BA OSZP3-2018/068080/MAA/III zo dňa 03. 07. 2018 je uvedené: „...V prípade drevín, ktoré zostávajú zachované, pri stavebných a výkopových prácach bude žiadateľ postupovať v súlade s § 47 ods. 1 zákona OPK tak, aby nedochádzalo k poškodeniu podzemných alebo nadzemných častí týchto drevín. Za účelom zabezpečenia ochrany drevín v zmysle STN 83 7010, sa výkopové práce ani zhutňovanie nebudú vykonávať v koreňovom priestore...“

Máme za to, že konajúci správny orgán porušil základné ustanovenia stavebného zákona § 62 ods. 3 Stavebný úrad zabezpečí stanoviská dotknutých orgánov, ich vzájomný súlad a posúdi vyjadrenie účastníkov konania a ich námietky.

Následne nedodrжал postup ako mu predkladá ust. § 136 ods. 1 stavebného zákona (odvolateľka cituje § 136 ods. 1 Stavebného zákona).

Tým, že v rozhodnutí v predmete veci ponechal stavebný úrad protichodné stanoviská a zaviazal stavebníka dodržať tieto podmienky, je rozhodnutie v predmete veci nevykonateľné.

VII. Špeciálny stavebný úrad nepostupoval v súlade s ust. § 60 ods. 1 a 2 stavebného zákona.

Dňa 13.07 2018 stavebník predložil na stavebný úrad žiadosť o vydanie stavebného povolenia, ktorá bola neúplná a neposkytovala dostatočný podklad pre posúdenie, preto špeciálny stavebný úrad dňa 12. 11. 2018 konanie v predmete veci prerušil. Výzvou zo dňa 08. 11. 2018 vyzval stavebníka, aby v lehote do 90 dní od doručenia výzvy žiadosť doplnil, pričom ho upozornil, že inak stavebné konanie zastaví. Stavebník žiadosť postupne doplňal a zároveň žiadal o predĺženie lehoty na doplnenie podania. Z dôvodovej časti rozhodnutia vyplýva, že hoci stavebník žiadosť doplnil 10. 08. 2020, ale z doplnenia podania vyplynuli ďalšie náležitosti k posúdeniu žiadosti. Stavebný úrad znova rozhodol o prerušení konania dňa 15. 10. 2020 a znova vyzval stavebníka k doplneniu podania v lehote do 30 dní a znova ho upozornil, že inak stavebné konanie zastaví.

Odvolateľka následne cituje § 60 ods. 1, § 60 ods. 2 písm. c) Stavebného zákona.

Máme za to, že stavebný úrad v konaní nepostupoval podľa príslušných ustanovení stavebného zákona, kedy mal konanie v predmete veci jednoznačne zastaviť a týmto nezákonným a neprimeraným spôsobom háji výlučne záujmy stavebníka. Navyše v dôvodovej časti rozhodnutia sú uvedené dátumy dopĺňania žiadosti, ktoré evokujú, že stavebný úrad prihliadol na doplnenie podania po stanovenej a niekoľkokrát predĺženej lehote na doplnenie.

VIII. Špeciálny stavebný úrad sa neriadil podľa ust. § 61 ods. 1 stavebného zákona

Odvolaateľka cituje § 61 ods. 1 až 4 Stavebného zákona.

Z uvedeného vyplýva, že stavebný úrad postupoval v konaní podľa vyššie uvedených ustanovení stavebného zákona a nie tak, ako uviedol v dôvodovej časti rozhodnutia v predmete veci. Táto nesprávnosť spôsobuje nezrozumiteľnosť rozhodnutia a jeho zmatečnosť.

IX. Špeciálny stavebný úrad sa nevysporiadal s pripomienkami dotknutých orgánov.

Predložená projektová dokumentácia vypracovaná Ing. Alenou Palkovou, autorizovaným stavebným inžinierom, reg. č. 0404 v máji 2018 nesúhlasí s dokumentáciou overenou stavebným úradom v územnom konaní. Absentuje v nej cyklistická komunikácia za križovatkou Barónka – Kubačova v smere do Rače, čo konštatovalo Hlavné mesto SR Bratislava vo svojom stanovisku MAGS OD č. 32959/2019/352725 zo dňa 15.01.2019 a z rozhodnutia v predmete veci nie je zrejmé, ako sa konajúci správny orgán s pripomienkou vysporiadal. V stanovisku mestskej časti Bratislava – Rača č. 18021/3068/2016/SMI-kt zo dňa 10. 01. 2017 je uvedené, že: „Zabezpečiť náhradnú výsadbu verejne dostupných parkovacích miest za zabraté pozdĺžne a kolmé parkovacie miesta pri realizácii vjazdov a výjazdov na Sadmelijskej ulici a zabraté parkovacie miesta na ulici Barónka, z dôvodu presunu zástavky MHD.“ Z uvedeného nie je zrejmé, k akej projektovej dokumentácii bolo stanovisko vydané a ako sa konajúci správny orgán s pripomienkou vysporiadal. Máme dôvodnú obavu, že k stanovisku bola predložená iná projektová dokumentácia ako tá, ktorá tvorí prílohu rozhodnutia, nakoľko bolo vydané pred vypracovaním predloženej projektovej dokumentácie v predmete veci. Nie je nám známe, na základe akých právnych predpisov stavebný úrad uvedené stanovisko citoval v územnom rozhodnutí zo dňa 13. 11. 2017 aj v stavebnom povolení v predmete veci.

X. Pozemky, na ktorých sa povoľuje stavba v predmete veci nesúhlasia s pozemkami uvedenými v rozhodnutí o umiestnení stavby.

Špeciálny stavebný úrad sa nijako nezaoberal skutočnosťou, že pozemky na ktorých sa umiestnila stavba v predmete veci nesúhlasia s pozemkami, na ktorých sa povoľuje predmetná stavba. Preto je nepravdivé tvrdenie špeciálneho stavebného úradu v dôvodovej časti rozhodnutia (str. 23), že: „O umiestnení stavby na pozemku už bolo rozhodnuté v územnom konaní a po právoplatnosti územného rozhodnutia nedošlo k zmene“... „Stavebník hodnoverne preukázal, že stavba je povoľovaná na pozemkoch, ku ktorým má vlastnícke právo, resp. in= právo, ktoré už dokladoval v predchádzajúcom územnom konaní...“, čo spôsobuje zmatečnosť rozhodnutia v predmete veci.

XI. Špeciálny stavebný úrad neposúdil dostatočne skutočnosti uvádzané účastníkom konania, ktoré majú charakter predbežnej otázky.

Nepostupoval v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, neposkytol im pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeľi v konaní ujmu, ako je uvedené v základných pravidlách konania vedeného správnym orgánom v § 3 správneho poriadku (uvedené vyššie).

Podľa odseku 2 § 58 stavebného zákona základným dokladom, ktorý stavebník musí k žiadosti priložiť, je doklad o vlastníctve alebo inom práve k pozemku alebo k stavbe.

V prípade, ak bola v konaní vznesená pochybnosť k jednému zo základných dokladov v zmysle ustanovení stavebného zákona, mal stavebný úrad vyzvať účastníčku konania k doplneniu svojich námietok. Je neprípustné, aby stavebný úrad pri vyhodnocovaní námietok konštatoval (str. 22), že: „námietajúca vo svojom podaní neuvádza, ktorých konkrétnych pozemkov, na ktorých má byť stavba postavená, sa týkajú jej námietky.“

Zákon neurčuje spôsob preukazovania vlastníckych práv. Okrem výpisu z listu vlastníctva katastra nehnuteľností zákon pripúšťa aj rozhodnutie o vyvlastnení, rozhodnutie súdu, potvrdenie príslušného štátneho orgánu o predaji v dražbe a pod. Účastníčka konania predložila doklady, z ktorých je zrejmé, ktorých konkrétnych pozemkov sa jej právo a právom chránený záujem týka. Tiež uviedla, že nikdy nebolo vyčlenené geometrickým plánom o akú časť pozemku, ktorú získal úpadca, ide. V prípade, ak stavebnému úradu boli tieto podklady nepostačujúce, mal ju vyzvať k ich doplneniu.

Máme za to, že námietky vznesené účastníčkou konania nie sú v kompetencii riešenia stavebného úradu, keďže vlastnícke právo k povolovanej stavbe, pokiaľ je vzhľadom na námietky účastníčky konania sporné, by malo byť predmetom určovacej žaloby. V takom prípade mal konajúci správny orgán účastníčku konania poučiť, aby sa svojich práv domáhala na súde, konanie v predmete veci prerušil a počkal, kým vo veci nerozhodne v rámci svojich právomocí príslušný súd. Ak účastníčka konania preukáže, že v lehote určenej stavebným úradom podala návrh na súd, stavebný úrad je povinný počkať na právoplatné rozhodnutie súdu.

Nesprávnosť vyhodnotenia vznesenej námietky a nesplnenie povinnosti vyzvať účastníčku konania na odstránenie väd svojho podania je na úkor účastníčky konania. Umocňuje skutočnosť, že konajúci správny orgán nedodržiava rovnoprávne postavenie účastníkov konania (ust. § 4 ods. 2 správneho poriadku). Stavebníkovi napomáha odstrániť nedostatky podania preukázateľne po dobu skoro troch rokov (podanie žiadosti dňa 13. 07. 2018 a vydanie rozhodnutia 18. 05. 2021) a námietku účastníčky konania vyhodnotil ani nie za mesiac (dorúčením námietky na správny orgán dňa 22. 04. 2021 do vydania rozhodnutia dňa 18.05.2021) konštatovaním, že má „len“ deklaratórny charakter a „námietke stavebný úrad nemohol vyhovieť“.

Odvolaťka ďalej cituje § 29 ods. 1 Správneho poriadku.

Predbežnou otázkou sa rozumie taká otázka, od posúdenia ktorej závisí rozhodnutie vo veci, ktorá je predmetom konania. Lehotu na ktorú sa konanie pri predbežnej otázke prerušuje, správny poriadok neustanovuje, ale môže ísť aj o relatívne dlhú dobu, ak je posúdenie predbežnej otázky predmetom súdneho konania. K prerušeniu konania nedochádza priamo zo zákona, ale predpokladá sa forma procesného rozhodnutia správneho orgánu (§ 29 ods. 3 správneho poriadku). Z uvedenej právnej normy je teda zrejmé, že správny orgán nerozhoduje o žiadosti účastníka konania ako o návrhu, ale posudzuje skutočnosti uvádzané účastníkom konania, ktoré majú charakter predbežnej otázky.

V odvolacom konaní účastníčka konania predkladá výpis z pozemkovej knihy vložky a spätnú identifikáciu pozemku register „E“ parc. č. 1528 a register „C“ parc. č. 1537/56 vypracovanú spoločnosťou GKK geodetická služba, s. r. o., so sídlom na ul. Vlčie hrdlo 1,

821 07 Bratislava, IČO: 35 976 942, Ing. Jánom Križanom, autorizovaným geodetom a kartografom reg. č. 1029 zo dňa 10. 06. 2021. Grafické znázornenie parcely právneho stavu a parcely v katastrálnej mape je prílohou písomnej identifikácie parciel. Bola vyhotovená za účelom majetko-právneho vysporiadania pozemkov, na ktorých sa navrhuje postaviť stavbu v predmete veci.

Vyššie uvedené pochybenia, ktorých sa špeciálny stavebný úrad v predmetnom konaní dopustil, spôsobujú nezákonnosť rozhodnutia a s ohľadom na uvedené máme za to, že rozhodnutie. Č. j. 7063/388/2021/SU-MRV zo dňa 18. 05. 2021, je potrebné zrušiť a vec vrátiť prvostupňovému správneému orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.

O obsahu podaného odvolania podľa § 56 Správneho poriadku upovedomil špeciálny stavebný úrad listom č. 11196/388/2021/SU-MRV zo dňa 13.07.2021 všetkých účastníkov konania a vyzval ich, aby sa v lehote 7 dní od doručenia tohto upovedomenia k nemu vyjadрили.

Špeciálnemu stavebnému úradu bolo následne dňa 28.07.2021 v lehote doručené stanovisko Adolfa Wengha, Nezábudková 42, 821 01 Bratislava k odvolaniu.

Dňa 12.08.2021 bolo špeciálnemu stavebnému úradu doručené stanovisko stavebníka k obsahu podaného odvolania zo dňa 11.08.2021.

Špeciálny stavebný úrad vzhľadom k tomu, že nerozhodol o podanom odvolaní formou autoremedúry podľa § 57 ods. 1 Správneho poriadku, listom č. 13658/388/2021/SU-MRV zo dňa 19.08.2021 podľa § 57 ods. 2 Správneho poriadku predložil dňa 25.08.2021 spisový materiál na odvolacie konanie odvolaciemu orgánu.

Okresný úrad Bratislava, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, ako príslušný odvolací orgán (ďalej len „odvolací orgán“) v zmysle § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúmal napadnuté rozhodnutie špeciálneho stavebného úradu, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, v celom rozsahu pričom sa neobmedzil len na odvolacie námietky odvolateľky.

Odvolací orgán porovnal výrokovú časť, odôvodnenie aj poučenie napadnutého rozhodnutia s príslušnými hmotnoprávnymi a procesnoprávnymi predpismi, predovšetkým so Správnyim poriadkom, Stavebným zákonom a Cestným zákonom, ako aj vyhláškami Ministerstva životného prostredia SR č. 453/2000 Z. z. a 532/2002 Z. z., a nezistil dôvody, pre ktoré by bolo potrebné napadnuté rozhodnutie zrušiť, zmeniť alebo zrušiť a vec vrátiť na nové prejednanie a rozhodnutie. Napadnuté rozhodnutie vychádza z dostatočne zisteného skutkového stavu veci. Špeciálny stavebný úrad dostatočným spôsobom zabezpečil procesné práva účastníkov konania, teda aj procesné práva odvolateľky.

V zmysle § 140 Stavebného zákona, ak nie je výslovne ustanovené inak, vzťahujú sa na konanie podľa tohto zákona všeobecné predpisy o správnom konaní.

V zmysle § 3 ods. 1 Správneho poriadku, správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

V zmysle § 3 ods. 2 Správneho poriadku, správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať,

najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.

V zmysle § 3 ods. 4 Správneho poriadku, správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prieťahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správnenému vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmierne vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.

V zmysle § 3 ods. 5 Správneho poriadku, rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.

V zmysle § 4 ods. 1 Správneho poriadku, účastníci konania (§ 14) spolupracujú so správnymi orgánmi v priebehu celého konania.

V zmysle § 32 ods. 1, 2 Správneho poriadku, správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania. Podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správnenému orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán.

Údaje z informačných systémov verejnej správy a výpisy z nich, okrem údajov a výpisov z registra trestov, sa považujú za všeobecne známe skutočnosti a sú použiteľné na právne účely. Tieto údaje nemusí účastník konania a zúčastnená osoba správnenému orgánu preukazovať dokladmi. Doklady vydané správnym orgánom a obsah vlastných evidencií správneho orgánu sa považujú za skutočnosti známe správnenému orgánu z úradnej činnosti, ktoré nemusia účastník konania a zúčastnená osoba správnenému orgánu dokladovať.

V zmysle § 33 ods. 2 Správneho poriadku, správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

V zmysle § 34 ods. 1 Správneho poriadku, na dokazovanie možno použiť všetky prostriedky, ktorými možno zistiť a objasniť skutočný stav veci a ktoré sú v súlade s právnymi predpismi.

V zmysle § 34 ods. 2 Správneho poriadku, dôkazmi sú najmä výsluch svedkov, znalecké listiny a ohliadka.

V zmysle § 34 ods. 3 Správneho poriadku, účastník konania je povinný navrhnúť na podporu svojich tvrdení dôkazy, ktoré sú mu známe.

V zmysle § 46 Správneho poriadku, rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

V zmysle § 120 ods. 1 Stavebného zákona, *pri stavbách letísk, stavbách v územných obvodoch letísk a stavbách leteckých pozemných zariadení, stavbách dráh a na dráhe, pri stavbách pozemných komunikácií, pri vodných stavbách a stavbách podliehajúcich integrovanému povoľovaniu a pri stavbách na povrchu, ktoré bezprostredne slúžia prevádzke banských diel a banských stavieb pod povrchom, a to ťažných vežiach, jamových budovách, strojovniach ťažných strojov a ventilátorovniach a pri stavbách skladov výbušnín vykonávajú pôsobnosť stavebného úradu s výnimkou právomoci vo veciach územného rozhodovania a vyvlastnenia orgány vykonávajúce štátnu správu na uvedených úsekoch podľa osobitných predpisov (ďalej len „špeciálne stavebné úrady“).*

V zmysle prvej vety § 120 ods. 2 Stavebného zákona, *špeciálne stavebné úrady postupujú podľa tohto zákona, pokiaľ osobitné predpisy podľa odseku 1 neustanovujú inak.*

V zmysle § 16 ods. 1 Cestného zákona, *na začatie stavby diaľnice, cesty alebo miestnej komunikácie a na ich zmeny je potrebné stavebné povolenie, ktoré vydáva špeciálny stavebný úrad (§ 3a), ak ďalej nie je ustanovené inak.*

V zmysle § 16 ods. 4 Cestného zákona, *na stavebné konanie podľa odseku 1 a na ohlasovanie podľa odseku 2 sa vzťahuje všeobecný predpis o územnom plánovaní a stavebnom poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.*

V zmysle § 46 Stavebného zákona, *projektant vykonáva projektovú činnosť a zodpovedá za správnosť a úplnosť vypracovania dokumentácie podľa § 45 ods. 2. Projektant vypracovaného projektu stavby zodpovedá aj za jeho realizovateľnosť. Statický výpočet musí byť vypracovaný v takej forme, aby bol kontrolovateľný. Projektant je povinný prizvať na vypracovanie častí územnoplánovacích podkladov, návrhu územnoplánovacej dokumentácie alebo projektu stavby ďalších oprávnených projektantov, ak nie je oprávnený niektorú časť vypracovať sám.*

V zmysle § 58 ods. 1 Stavebného zákona, žiadosť o stavebné povolenie spolu s dokladmi a predpísanou dokumentáciou vypracovanou oprávnenou osobou podáva stavebník stavebnému úradu. V žiadosti uvedie účel a spôsob užívania stavby, miesto stavby a predpokladaný čas jej skončenia a pri stavbe na určitú dobu aj dobu užívania stavby.

V zmysle § 58 ods. 2 Stavebného zákona, stavebník musí preukázať, že je vlastníkom pozemku alebo že má k pozemku iné právo podľa § 139 ods. 1 tohto zákona, ktoré ho oprávňuje zriadiť na ňom požadovanú stavbu. Stavebník významnej investície, diaľnice, rýchlostnej cesty alebo železničnej dráhy preukazuje, že je vlastníkom pozemku alebo že má k pozemku iné právo podľa § 139 ods. 1 pred vydaním stavebného povolenia. To neplatí, ak tieto skutočnosti preukázal v územnom konaní a po právoplatnosti územného rozhodnutia nedošlo k zmene.

V zmysle § 61 ods. 1 Stavebného zákona, *stavebný úrad oznámi začatie stavebného konania dotknutým orgánom, všetkým známym účastníkom a nariadi ústne pojednávanie spojené s miestnym zisťovaním. Súčasne ich upozorní, že svoje námietky môžu uplatniť najneskoršie pri ústnom pojednávaní, inak že sa na ne neprihliadne. Na pripomienky a námietky, ktoré boli alebo mohli byť uplatnené v územnom konaní alebo pri prerokúvaní územného plánu zóny, sa neprihliada. Stavebný úrad oznámi začatie stavebného konania do 7 dní odo dňa, keď je žiadosť o stavebné povolenie úplná.*

V zmysle § 61 ods. 2 Stavebného zákona, *od miestneho zisťovania, prípadne aj od ústneho pojednávania môže stavebný úrad upustiť, ak sú mu dobre známe pomery staveniska a žiadosť poskytuje dostatočný podklad pre posúdenie navrhovanej stavby.*

V zmysle § 61 ods. 3 Stavebného zákona, *stavebný úrad oznámi účastníkom začatie stavebného konania najmenej 7 pracovných dní pred konaním miestneho zisťovania, prípadne ústneho pojednávania. Ak stavebný úrad upustí od ústneho pojednávania, určí, do kedy môžu účastníci uplatniť námietky, a upozorní ich, že sa na neskoršie podané námietky neprihliadne.*

V zmysle § 61 ods. 4 Stavebného zákona, *pri líniových stavbách alebo v odôvodnených prípadoch aj pri zvlášť rozsiahlych stavbách, stavbách s veľkým počtom účastníkov konania stavebný úrad upovedomí účastníkov o začatí stavebného konania verejnou vyhláškou najmenej 15 dní pred konaním miestneho zisťovania, prípadne ústneho pojednávania, a ak sa nekoná ústne pojednávanie, pred uplynutím lehoty určenej podľa odseku 3.*

V zmysle § 61 ods. 6 Stavebného zákona, *Stavebný úrad upovedomí dotknuté orgány vždy jednotlivo. Tieto orgány sú povinné oznámiť svoje stanovisko v rovnakej lehote, v ktorej môžu uplatniť svoje námietky účastníci konania. Ak niektorý z orgánov štátnej správy potrebuje na riadne posúdenie dlhší čas, predĺži stavebný úrad na jeho žiadosť lehotu pred jej uplynutím. Ak dotknutý orgán v určenej alebo predĺženej lehote neoznámi svoje stanovisko k povoľovanej stavbe, má sa za to, že so stavbou z hľadiska ním sledovaných záujmov súhlasí.*

V zmysle § 62 ods. 1 Stavebného zákona, *v stavebnom konaní stavebný úrad preskúma najmä, a) či dokumentácia spĺňa zastavovacie podmienky určené územným plánom zóny alebo podmienky územného rozhodnutia, b) či dokumentácia spĺňa požiadavky týkajúce sa verejných záujmov, predovšetkým ochrany životného prostredia, ochrany zdravia a života ľudí, a či zodpovedá všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu ustanoveným týmto zákonom a osobitnými predpismi, c) či je zabezpečená komplexnosť a plynulosť výstavby, či je zabezpečené včasné vybudovanie technického, občianskeho alebo iného vybavenia potrebného na riadne užívanie, d) či bude stavbu uskutočňovať osoba oprávnená na uskutočňovanie stavieb, alebo ak stavbu bude uskutočňovať stavebník svojpomocou, či je zabezpečené vedenie uskutočňovania stavby stavebným dozorom alebo kvalifikovanou osobou; ak zhotoviteľ stavby bude určený vo výberovom konaní, stavebník oznámi zhotoviteľa stavby stavebnému úradu do pätnástich dní po skončení výberového konania.*

V zmysle § 62 ods. 3 Stavebného zákona, *stavebný úrad zabezpečí stanoviská dotknutých orgánov, ich vzájomný súlad a posúdi vyjadrenie účastníkov konania a ich námietky.*

V zmysle § 62 ods. 4 Stavebného zákona, *ak by sa uskutočnením alebo užívaním stavby mohli ohroziť verejné záujmy chránené týmto zákonom a osobitnými predpismi alebo neprimerane obmedziť či ohroziť práva a oprávnené záujmy účastníkov vo väčšom rozsahu, než sa počítalo v územnom rozhodnutí, stavebný úrad žiadosť o stavebné povolenie zamietne.*

V zmysle § 66 ods. 1 Stavebného zákona, *v stavebnom povolení určí stavebný úrad záväznú podmienku uskutočnenia a užívania stavby a rozhodne o námietkach účastníkov konania. Stavebný úrad zabezpečí určenými podmienkami najmä ochranu záujmov spoločnosti pri výstavbe a pri užívaní stavby, komplexnosť stavby, dodržanie všeobecných technických požiadaviek na výstavbu, prípadne iných predpisov a technických noriem a dodržanie požiadaviek určených dotknutými orgánmi, predovšetkým vylúčenie alebo obmedzenie negatívnych účinkov stavby a jej užívania na životné prostredie.*

V zmysle § 120 ods. 2 Stavebného zákona, špeciálne stavebné úrady postupujú podľa tohto zákona, pokiaľ osobitné predpisy podľa odseku 1 neustanovujú inak; povoliť stavbu alebo jej zmenu možno len na základe záväzného stanoviska podľa § 140b vydaného miestne príslušným stavebným úradom, ktorý overuje dodržanie podmienok určených v územnom rozhodnutí. Ak sa územné rozhodnutie nevydáva, špeciálne stavebné úrady povolia stavbu alebo jej zmenu len na základe záväzného stanoviska miestne príslušného orgánu územného plánovania, ktorý overuje dodržanie zastavovacích podmienok určených územným plánom zóny alebo súlad s priestorovým usporiadaním územia a funkčným využívaním územia, ktoré je určené v územnom pláne obce.

V zmysle § 140b ods. 1 Stavebného zákona, *záväzné stanovisko je na účely konaní podľa tohto zákona stanovisko, vyjadrenie, súhlas alebo iný správny úkon dotknutého orgánu, uplatňujúceho záujmy chránené osobitnými predpismi, ktorý je ako záväzné stanovisko upravený v osobitnom predpise. Obsah záväzného stanoviska je pre správny orgán v konaní podľa tohto zákona záväzný a bez zosúladenia záväzného stanoviska s inými záväznými stanoviskami nemôže rozhodnúť vo veci.*

Odvolačný orgán uvádza, že projektant zodpovedá za plnenie požiadaviek verejných záujmov voči stavebnému úradu, obci, dotknutým orgánom štátnej správy a požiadaviek na odborný výkon činnosti voči verejnoprávnym profesiovým komorám.

Zákonodarca stanovil zákonom technické podmienky stavby a výstavby tak, aby bola zabezpečená hlavne bezpečnosť a zdravie, ale aj ostatné podmienky riadneho užívania stavby. Základným dôvodom ich regulácie je zákonom je vylúčenie situácie, v ktorej by stavebný úrad mohol použiť správne uváženie a nevenovať sa technickým požiadavkám na výstavbu. V tomto kontexte je dôležitá požiadavka na pripojenie stavby na pozemné komunikácie; pripojenie musí vyhovovať svojimi rozmermi, vyhotovením a spôsobmi pripojenia požiadavke bezpečného užívania stavieb a bezpečného a plynulého užívania komunikácií. Osobitná požiadavka je na parkovanie. Stavba musí byť vybavená odstavným a parkovacím stojiskom riešeným ako súčasť stavby alebo ako prevádzkovo neoddeliteľná časť stavby, alebo umiestnená ako neoddeliteľná súčasť pozemku stavby.

V stavebnom konaní špeciálny stavebný úrad preskúmal projektové dokumentácie k Stavbe (komunikácie pešie a statická doprava), ktoré boli vypracované odborne spôsobilými osobami z hľadísk uvedených v § 62 Stavebného zákona. Z výsledkov uskutočneného stavebného konania vyplýva, že predložená dokumentácia k Stavbe spĺňa požiadavky týkajúce sa verejných záujmov a to predovšetkým ochrany životného prostredia, ochrany zdravia a života ľudí a zodpovedá všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu podľa Stavebného zákona ako aj vyhlášky MŽP SR č. 532/2002 Z. z.

Špeciálnemu stavebnému úradu boli predložené záväzné stanoviská a vyjadrenia dotknutých orgánov. Z týchto záväzných stanovísk a vyjadrení nevyplývali žiadne negatívne alebo protichodné závery k zhotoveniu Stavby alebo závery o tom, že by uskutočnenie Stavby malo mať negatívny vplyv na verejné záujmy chránené dotknutými orgánmi podľa osobitných predpisov. Práve naopak, dotknuté orgány vyslovili súhlas s realizáciou Stavby a ich závery nie sú protirečivé ani navzájom sa vylučujúce.

Špeciálny stavebný úrad pripomienky a podmienky, ktoré vyplynuli zo záväzných stanovísk zahrnul do podmienok tohto rozhodnutia, čím zabezpečil ochranu verejných záujmov

chránených osobitnými predpismi. Uskutočnením Stavby v predmetnom rozsahu nebudú ohrozené záujmy spoločnosti. Stavba spĺňa kritéria všeobecných požiadaviek na výstavbu, podmienky z hľadiska hygienického, požiarneho, bezpečnostného, dopravného a ochrany životného prostredia, o čom svedčia kladné a súhlasné stanoviská dotknutých orgánov a ich odborných vyjadrení.

Z vyjadrení a záväzných stanovísk dotknutých orgánov nevyplynula žiadna pochybnosť o nepriaznivom vplyve Stavby na riadne užívanie susedných nehnuteľností, na životné prostredie a ani o tom, že by navrhovaná Stavba bola v území nevhodnou.

Podľa § 46 Správneho poriadku, *rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.*

Podľa § 47 ods. 1 prvá veta Správneho poriadku, *rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade).*

Podľa § 47 ods. 2 Správneho poriadku, *výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania. Pokiaľ sa v rozhodnutí ukladá účastníkovi konania povinnosť na plnenie, správny orgán určí pre ňu lehotu; lehota nesmie byť kratšia, než ustanovuje osobitný zákon.*

Výrok je najdôležitejšou časťou rozhodnutia, pretože obsahuje rozhodnutie vo veci, ktorá musí byť jednoznačne špecifikovaná. Iba vo výroku rozhodnutia možno vysloviť vznik, zmenu alebo zánik individuálneho právneho vzťahu, ktorým sa zakladajú práva, určujú povinnosti, prípadne menia právne vzťahy. V tejto časti rozhodnutia sa tiež autoritatívne deklarujú určité právne stavy. Výrok musí úplne vyjadrovať vyriešenie veci, ktorá je predmetom správneho konania. Z výroku musí byť predovšetkým zrejmé, čo bolo predmetom rozhodovania, na základe akého právneho predpisu a ktorého ustanovenia správny orgán rozhodoval. Výrok rozhodnutia preto musí obsahovať aj rozhodnutie o námietkach účastníkov konania uplatnených v konaní.

Podľa § 47 ods. 3 Správneho poriadku, *v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.*

Ďalšou obsahovou náležitosťou rozhodnutia je jeho odôvodnenie. Odôvodnenie plní niekoľko funkcií. Predovšetkým má presvedčiť účastníkov o správnosti postupu správneho orgánu a o zákonnosti jeho rozhodnutia. Tým sa napĺňa jedno zo základných pravidiel konania - posilňovať dôveru občanov v správnosť rozhodovania, aby prijaté rozhodnutia fyzické a právnické osoby viedli k dobrovoľnému plneniu povinností (§ 3 ods. 4 Správneho poriadku). Ďalšou funkciou je kontrolná funkcia predovšetkým tých orgánov, ktoré budú rozhodnutie prípadne preskúmať. Presvedčivé odôvodnenie môže zamedziť zbytočnému uplatneniu opravných prostriedkov. Správny poriadok demonštratívny spôsobom uvádza okolnosti, ktoré boli podkladom na rozhodnutie. V odôvodnení rozhodnutia musí správny orgán reagovať na dva okruhy problémov: na skutkové okolnosti a právne posúdenie veci. Za skutkové okolnosti treba považovať najmä skutočnosti, ktoré boli nepochybne zistené, a ich právny význam. Ďalej treba uviesť, aké dôkazy boli vykonané, ako ich hodnotí správny orgán, prečo neboli vykonané niektoré navrhované dôkazy, a napokon, ako sa správny orgán

vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov. Právne posúdenie vecí znamená, že správny orgán subsumuje zistený skutkový stav pod príslušné ustanovenie hmotnoprávneho predpisu. Medzi právnym posúdením a skutkovými zisteniami musí byť logický vzťah.

Podľa § 47 ods. 4 Správneho poriadku, *poučenie o odvolaní (rozklade) obsahuje údaj, či je rozhodnutie konečné alebo či sa možno proti nemu odvolať (podať rozklad), v akej lehote, na ktorý orgán a kde možno odvolanie podať. Poučenie obsahuje aj údaj, či rozhodnutie možno preskúmať súdom.*

Odvolací orgán konštatuje, že špeciálny stavebný úrad sa riadil dostatočne vyššie uvedenými zákonnými ustanoveniami, napadnuté rozhodnutie je v súlade s platnou právnou úpravou a obsahuje zákonné náležitosti, čo sa týka aj výroku, odôvodnenia aj poučenia. V uskutočnenom konaní bolo preukázané splnenie zákonných podmienok pre vydanie napadnutého rozhodnutia pre Stavbu. Špeciálny stavebný úrad napadnutým rozhodnutím vydaným v súlade s § 46, § 47 Správneho poriadku a § 66 Stavebného zákona určil záväzné podmienky uskutočnenia a užívania stavby a rozhodol o námietkach účastníčky konania - odvolateľky. Stavebný úrad zabezpečil určenými podmienkami najmä ochranu záujmov spoločnosti pri výstavbe a pri užívaní stavby, komplexnosť stavby, dodržanie všeobecných technických požiadaviek na výstavbu, prípadne iných predpisov a technických noriem a dodržanie požiadaviek určených dotknutými orgánmi. Námietky uplatnené odvolateľkou považuje odvolací orgán za nedôvodné a neopodstatnené.

K podaným odvolaniam odvolací orgán uvádza nasledovné.

K námietkam odvolateľky uvedeným v bode I. odôvodnenia.

Odvolateľka bola špeciálnym stavebným úradom riadne poučená v súlade s § 3 ods. 2 Správneho poriadku a § 61 ods. 1 Stavebného zákona v oznámení o začatí stavebného konania č. 3950/388/2021/SU-MRV zo dňa 15.03.2021 na následky neuplatnenia si námietok v lehote určenej špeciálnym stavebným úradom.

Osobitné správne konania, kde sa zo zákona uplatňuje koncentračná zásada, čiastočne obmedzujú aplikáciu ustanovenia § 33 ods. 2 Správneho poriadku. Predmetné ustanovenie musí byť zachované aktívnym správaním správneho orgánu v časti dať možnosť účastníkovi konania vyjadriť sa k podkladom k rozhodnutiu pred jeho vydaním, čo aj špeciálny stavebný úrad učinil. Je však potrebné zdôrazniť, že na rozdiel od všeobecného správneho konania, v osobitných správnych konaniach účastník konania nemá právo navrhovať kedykoľvek nové dôkazy resp. uplatňovať nové námietky a to práve z dôvodu aplikácie špeciálnej právnej úpravy a zásady koncentrácie konania. Z právneho hľadiska možno hovoriť o procesnoprávnej obdobe inštitútu preklúzie (zániku práva) aplikovaného v hmotnom práve.

Vzhľadom k tomu, že sa v stavebnom konaní uplatňuje priamo zo stavebného zákona zásada koncentrácie (§ 61 Stavebného zákona), akékoľvek ďalšie stanoviská, prípadne návrhy na doplnenie podkladov k tomuto rozhodnutiu, podané účastníkmi konania po lehote na uplatnenie námietok a pripomienok, sú irelevantné a špeciálny stavebný úrad by na ne nemohol prihliadnuť; rovnako na ne nemôže prihliadnuť ani odvolací orgán.

Z ustanovení § 120 ods. 1 Stavebného zákona, § 3a ods. 4 Cestného zákona, § 1 ods. 2 a 3 Cestného zákona, § 16 a § 22 Cestného zákona a taktiež z ustanovení vykonávacej vyhlášky FMD č. 35/1984 Zb. je vo všeobecnosti jednoznačne založená kompetencia špeciálneho

stavebného úradu – mestskej časti Bratislava – Rača na povoľovanie miestnych ako aj účelových ciest vrátane ich všetkých súčastí, medzi ktoré patria aj chodníky (pešie komunikácie), spevnené plochy a parkovacie plochy. Špeciálny stavebný úrad nepovoľoval stavbu podzemnej garáže ani detského ihriska, či herné prvky, konštrukcie ani žiadnu drobnú architektúru.

Podľa § 10 ods. 2 vyhlášky MŽP SR č. 453/2000 Z. z., k stavebnému povoleniu pripojí stavebný úrad overenú projektovú dokumentáciu stavby alebo jej zmeny.

Dokumentácia pre stavebné povolenie je súčasťou napadnutého rozhodnutia a pre uskutočňovanie stavby je záväzná. Vo výroku napadnutého rozhodnutia je explicitne uvedené, podľa akej projektovej dokumentácie sa bude Stavba uskutočňovať. Projektová dokumentácia je vyhotovená v súlade s § 9 vyhlášky MŽP SR č. 453/2000 Z. z.; z jej obsahu sú zrejmé všetky náležitosti týkajúce sa námietky odvolateľky ako aj splnenia podmienok podľa § 62 ods. 1 Stavebného zákona. Projektová dokumentácia je v súlade s územným rozhodnutím o umiestnení stavby č. 18515/616/2017/UPSP-PR zo dňa 13.11.2017, právoplatné dňa 02.05.2018, o čom svedčí záväzné stanovisko všeobecného stavebného úradu Mestskej časti Bratislava – Rača č. 14535/2888/2018/UPSP-PR zo dňa 20.09.2018 v zmysle § 140b Stavebného zákona v spojení s § 120 ods. 2 Stavebného zákona. Otázka umiestnenia Stavby bola predmetom územného konania o umiestnení stavby.

Odvolací orgán ďalej považuje za potrebné zdôrazniť, že špeciálny stavebný úrad si splnil všetky obligatórne poučovacie povinnosti v súlade s § 3 ods. 2 Správneho poriadku ako aj doručoval oznámenie o začatí konania ako aj napadnuté rozhodnutie formou verejnej vyhlášky, čiže každý mal možnosť realizácie svojich procesných práv zachovanú. To, že niektorí účastníci konania nenahliadli do podkladov k napadnutému rozhodnutiu, je iba vecou miery procesnej aktivity týchto účastníkov konania. V tejto súvislosti odvolací orgán uvádza, že účastník konania nie je povinný využiť svoje procesné práva, správny orgán vytvára iba priestor pre ich realizáciu, a je teda len plne na aktivite účastníka konania, či ponúknuť priestor využije (pozri napr. rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5Sžf/145/2013 zo dňa 27.02.2014).

Ďalej odvolací orgán uvádza, že v konaniach podľa stavebného zákona obzvlášť platí zásada vigilantiibus iura scripta sunt – zákony sú písané pre bdelych. Odvolací orgán v tejto súvislosti poukazuje na ustálenú rozhodovaciu prax Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, napr. na uznesenie 5Sžp/13/2011 zo dňa 29.02.2012 (pozri aj 1Sžr/38/2011 zo dňa 08.11.2011): „Prípadné nevyužitie práva uplatniť konkrétne námietky (§ 61 ods. 1, resp. ods. 3 stavebného zákona) ani práva nazerat' do spisu (§ 23 správneho poriadku v spojení s § 140 stavebného zákona) zo strany žalobcov, nemožno vyhodnotiť v neprospech správneho orgánu. V tejto súvislosti Najvyšší súd Slovenskej republiky poukazuje na to, že každý demokratický štát ochranu subjektívnych práv len pomúka, ale nevnučuje a že „práva patria len bdelym“ (pozorným, ostražitým, opatrným, starostlivým), teda tým, ktorí sa aktívne zaujímajú o ochranu a výkon svojich práv a ktorí svoje procesné oprávnenia uplatňujú včas a s dostatočnou starostlivosťou a predvídavosťou.“

V tomto prípade ide o vykonávanie preneseného výkonu štátnej správy v oblasti pozemných komunikácií metskou časťou Bratislava – Rača. Kompetencia sa skladá z pôsobnosti a právomocí, pričom pôsobnosťou sa rozumie vecné vymedzenie oblasti verejnej správy, v ktorej má orgán verejnej správy vykonávať svoju činnosť; právomocou sa rozumie súhrn oprávnení, ktoré je orgán verejnej správy pri výkone svojej činnosti oprávnený aplikovať.

Z hľadiska správneho práva hmotného odvolací orgán konštatuje, že mestská časť Bratislava – Rača je oprávnená vykonávať prenesený výkon štátnej správy v oblasti pozemných komunikácií, ktorého súčasťou je okrem iného aj vydávanie stavebných povolení na miestne cesty III. a IV. triedy a účelové komunikácie a ich všetky súčasti. Z hľadiska správneho práva procesného, mestská časť Bratislava – Rača je príslušná na vykonanie stavebného konania vo veci Stavby a teda vo veci rozhodovala ako príslušný správny orgán (špeciálny stavebný úrad).

Odvolací orgán nezistil v odvolacom konaní nedostatok kompetencie alebo príslušnosti špeciálneho stavebného úradu a zároveň nezistil, že by špeciálny stavebný úrad mal konať v zmysle § 20 Správneho poriadku a aplikovať inštitút postúpenia veci.

Odvolací orgán neprisvedčil námietke odvolateľky.

K námietkam odvolateľky uvedeným v bode II. a III. odôvodnenia.

Z hľadiska splnenia nárokov statickej dopravy, podľa výpočtov v zmysle STN 736110/Z2 je potrebných pre OBYTNÝ SÚBOR RÍNOK RAČA celkovo 817 parkovacích stojísk, čo je obsiahnuté aj v Projektovej dokumentácii, ktorá je súčasťou napadnutého rozhodnutia. Ide teda o konštatovanie špeciálneho stavebného úradu o nevyhnutnej, minimálnej potrebe, nie o počte povoloovaných parkovacích státí, čo okrem iného vyplýva z formulácie „pre celú stavbu“. Je zrejmé, že napadnutým rozhodnutím sa nepovoľuje realizácia žiadneho parkovacieho státia v podzemnej garáži, ktorej realizácia bola právoplatne povolená 24.07.2019, ale napadnutým rozhodnutím sa povoľuje realizácia parkovacích státí na teréne v zmysle projektovej dokumentácie. Odvolací orgán nezistil vadu zmätočnosti výroku napadnutého rozhodnutia.

Projektová dokumentácia, ktorá je súčasťou napadnutého rozhodnutia (viď odôvodnenie k námietkam odvolateľky uvedeným v bode I. odôvodnenia) je v súlade s územným rozhodnutím o umiestnení stavby č. 18515/616/2017/UPSP-PR zo dňa 13.11.2017, právoplatné dňa 02.05.2018, o čom svedčí záväzné stanovisko všeobecného stavebného úradu Mestskej časti Bratislava – Rača č. 14535/2888/2018/UPSP-PR zo dňa 20.09.2018 v zmysle § 140b Stavebného zákona v spojení s § 120 ods. 2 Stavebného zákona. Cit. záväzným stanoviskom sú špeciálny stavebný úrad ako aj odvolací orgán viazaní v zmysle § 140b ods. 1 Stavebného zákona, a nie sú oprávnení skúmať jeho zákonnosť či správnosť. Z územného rozhodnutia o umiestnení stavby je zrejmé, že umiestnených bolo 835 parkovacích státí, je len zrejmé, že následné projektové dokumentácie k stavebným konaniam riešia parkovacie státi v podzemnej garáži a na teréne v celkovom počte 835 parkovacích státí.

Odvolací orgán neprisvedčil námietke odvolateľky.

K námietkam odvolateľky uvedeným v bode IV. odôvodnenia.

Podľa poslednej vety v § 8 ods. 1 zákona NR SR č. 145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch, Ak nebol poplatok zaplatený pri podaní alebo v určenej sume, je splatný do 15 dní odo dňa doručenia písomnej výzvy správneho orgánu na jeho zaplatenie.

K zastaveniu stavebného konania vo veci Stavby nemohlo dôjsť z dôvodu, že do dňa zaplatenia správneho poplatku nedošlo k doručeniu písomnej výzvy správneho orgánu na zaplatenie správneho poplatku. Podstatou je, že k zaplateniu správneho poplatku došlo.

Odvolačný orgán vníma nesprávnosť postupu špeciálneho stavebného úradu, keď tento mal hneď vyzvať stavebníka resp. jeho splnomocneného zástupcu na úhradu správneho poplatku. Pre účely posúdenia zákonnosti a správnosti napadnutého rozhodnutia a postupu, ktorý jeho vydaniu predchádzal, je potrebné predovšetkým skúmať materiálnu stránku pred formálnou stránkou. Z materiálnej stránky nedostatok spočívajúci v zaplatení správneho poplatku po oznámení o začatí stavebného konania až v deň vydania napadnutého rozhodnutia, nedosahuje takej intenzity, ktorá by mala vo výsledku vplyv na zákonnosť a správnosť napadnutého rozhodnutia, ktoré je výsledným materiálom v rámci stavebného konania vo veci Stavby, konštituuje práva a povinnosti účastníkov konania. Zrušenie napadnutého rozhodnutia z tohto dôvodu by bolo v priekorm rozpore so zásadou hospodárnosti správneho konania ako aj § 59 ods. 3 Správneho poriadku, podľa ktorého nie je možné akýkoľvek nedostatok rozhodnutia resp. nedostatok v procese posúdiť bez naplnenia podmienok tohto ustanovenia za dôvod pre zrušenie rozhodnutia a vrátenie veci na nové prejednanie správne orgánu.

Podľa rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Sž/98-102/02 zo dňa 17.02.2002, ktoré bolo publikované v zbierke stanovísk a rozhodnutí Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pod č. R 122/2003: „**Rozhodnutie sa nezrušuje preto, aby sa zopakoval proces a odstránili formálne vady, ktoré nemôžu privodiť vecne iné, či výhodnejšie rozhodnutie pre účastníka.**“ Uvedené rozhodnutie tvorí ustálenú rozhodovaciu prax Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (pozri napr. rozhodnutia sp. zn. **8 Sž 29/2011, 3Asan/3/2016, 6Sžp/6/2013, 7Asan/3/2018, 8Sžo/92/2015, 7Sžo/7/2016**).

Podľa rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 8Sžh/1/2010 zo dňa 20.05.2010: „**Formálne zopakovanie administratívneho konania nepredstavuje pre účastníka vo vzťahu k skutkovej stránke veci reálnu možnosť dosiahnuť rozhodnutie v jeho prospech.**“

Postup špeciálneho stavebného úradu vo veciach úhrad správnych poplatkov podľa zákona o správnych poplatkoch v iných konaniach než v tomto konaní vo veci Stavby nie je predmetom tohto konania a odvolací orgán sa nemôže v tomto konaní zaoberať s inými, nesúvisiacimi konaniami.

Odvolačný orgán neprisvedčil námietke odvolateľky.

K námietkam odvolateľky uvedeným v bode V. odôvodnenia.

V zmysle § 61 ods. 6 Stavebného zákona, *Stavebný úrad upovedomí dotknuté orgány vždy jednotlivo. Tieto orgány sú povinné oznámiť svoje stanovisko v rovnakej lehote, v ktorej môžu uplatniť svoje námietky účastníci konania. Ak niektorý z orgánov štátnej správy potrebuje na riadne posúdenie dlhší čas, predĺži stavebný úrad na jeho žiadosť lehotu pred jej uplynutím. Ak dotknutý orgán v určenej alebo predĺženej lehote neoznámí svoje stanovisko k povolovanej stavbe, má sa za to, že so stavbou z hľadiska ním sledovaných záujmov súhlasí.*

V zmysle § 140a ods. 3 Stavebného zákona, *Dotknuté orgány v konaniach podľa tohto zákona chránia záujmy uvedené v § 126 ods. 1 v rámci svojej pôsobnosti najmä tým, že majú právo nazeráť do spisov, podávať záväzné stanoviská podľa § 140b, zúčastňovať sa na ústnom pojednávaní a miestnej obhliadke a vykonávať so stavebným úradom spoločné úkony podľa tohto zákona.*

Z citovaného ustanovenia vyplýva, že dotknutý orgán, ktorý sa zúčastňuje stavebného konania, má povinnosť sa vyjadriť v určenej lehote.

Podľa ust. § 8 ods. 2 písm. c) vyhlášky MŽP SR č. 453/2000 Z. z., *K žiadosti o stavebné povolenie sa prikladajú rozhodnutia, stanoviská, vyjadrenia, súhlasy, posúdenia alebo iné opatrenia dotknutých orgánov štátnej správy a obce.*

Proces získavania záväzných stanovísk, vyjadrení a stanovísk prebieha spravidla pred podaním žiadosti o stavebné povolenie v rámci inžinierskej činnosti vykonávanej investorom (stavebníkom), keďže z cit. ustanovenia vyhlášky MŽP SR č. 453/2000 Z. z. vyplýva, že stavebník prikladá k žiadosti o stavebné povolenie tieto dokumenty.

Nemožno v tejto súvislosti opomenúť ani ustanovenie § 64 ods. 1 Stavebného zákona, podľa ktorého s orgánmi štátnej správy a s účastníkmi, ktorých stanoviská a vyjadrenia k dokumentácii predloženej pri stavebnom konaní sa opatrili pred jeho začatím, obmedzí stavebný úrad prerokovanie žiadosti podľa miery, v akej sa ich požiadavky splnili. V takomto prípade dotknuté orgány nie sú povinné vyjadriť sa v lehote určenej stavebným úradom na základe oznámenia o začatí stavebného konania.

Ak by sa jednalo o dotknutý orgán, ktorý sa k predmetu stavebného konania nevyjadril pred jeho začatím a ani na základe oznámenia o začatí stavebného konania v určenej lehote, resp. pokiaľ by sa jednalo o dotknutý orgán štátnej správy, a tento by nepožiadaval o predĺženie lehoty na vyjadrenie sa pred jej uplynutím, má sa za to, že dotknutý orgán so stavbou z hľadiska ním sledovaných záujmov súhlasí a to bez podmienok, či pripomienok. Zo zákona sa teda uplatní zásada časovej koncentrácie konania, ktorá výrazne napomáha rýchlosti a hospodárnosti konaní podľa stavebného zákona. Práve rýchlosť a hospodárnosť konania sú hlavným dôvodom, pre ktorý ju zákonodarca v stavebnom zákone ustanovuje. Ide o konania vecne náročné, pôsobí v nich neraz nielen veľký počet účastníkov konania, ale aj dotknutých orgánov. Bez uplatňovania časovej koncentrácie by v konaniach vznikalo veľké riziko priet'ahov.

V danom prípade sa jedná o fikciu súhlasu, avšak túto fikciu v prípade absencie podania záväzného stanoviska nemožno spochybníť ani vyvrátiť, a to ani postupom podľa ust. § 140b ods. 5 Stavebného zákona. Fikcia v právnom zmysle je teoretická konštrukcia, ktorá za určitých, právom predvídaných okolností finguje právnu skutočnosť, ktorá v skutočnosti nenastala. Teda ak sa dotknutý orgán nevyjadrí, a jeho vyjadrenie (záväzné stanovisko) neexistuje, alebo pôvodné stratilo platnosť a nebolo vydané nové, finguje sa jeho pozitívne vyjadrenie – súhlas. Odvolací orgán teda má za to, že všetky vyjadrenia dotknutých orgánov sú kladné.

Odvolací orgán neprisvedčil námietke odvolateľky.

K námietkam odvolateľky uvedeným v bode VI. odôvodnenia.

Námietka odvolateľky je zmätočná a z jej obsahu bez ďalšieho vyplýva, že v žiadnom prípade nesúvisí so stavebným konaním vo veci Stavby.

Z citácie odvolateľky vo veci stanoviska BVS, a. s. č. 19020/40201/2020/Hz zo dňa 05.06.2020: „...výsadba stromov a hlbokoreniacej zelene, ako aj ponechanie jestvujúcich

stromov (E5.7 Úprava parkoviska Sadmelijská) nad potrubiami verejného vodovodu a verejnej kanalizácie je v ich pásmach ochrany neprípustné.“

Keďže predmetom tohto stavebného konania vo veci Stavby nie je Úprava parkoviska Sadmelijská, nemôže byť predmetom tohto konania riešenie ponechania / odstránenia jestvujúcich stromov nad potrubiami verejného vodovodu a verejnej kanalizácie.

Odhladiac od uvedeného, domnelý rozpor medzi stanoviskom BVS, a. s. a záväzným stanoviskom Okresného úradu Bratislava, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia č. OU-BA-OSZP3-2018/068080/MAA/III zo dňa 03.07.2018, neexistuje.

Podľa označeného stanoviska OÚ BA, OSZP3: „...V prípade drevín, ktoré zostávajú zachované, pri stavebných a výkopových prácach bude žiadateľ postupovať v súlade s § 47 ods. 1 zákona OPK tak, aby nedochádzalo k poškodeniu podzemných alebo nadzemných častí týchto drevín. Za účelom zabezpečenia ochrany drevín v zmysle STN 83 7010, sa výkopové práce ani zhutňovanie nebudú vykonávať v koreňovom priestore...“

Z cit. stanoviska OÚ BA, OSZP3 vyplýva, že citovaná časť sa týka drevín, ktoré prípadne zostávajú zachované, nekonštatuje sa tu, že nie je možné vyrúbať žiadne dreviny a že je všetky dreviny v tejto lokalite potrebné zachovať. V žiadnej časti cit. stanoviska OÚ BA, OSZP3 nie je uvedené, že by OÚ BA, OSZP3 požadoval zachovať dreviny, ktoré BVS, a. s. požaduje odstrániť (ponechanie jestvujúcich stromov (E5.7 Úprava parkoviska Sadmelijská) nad potrubiami verejného vodovodu a verejnej kanalizácie). Vzhľadom k tomu tu neexistuje žiadny rozpor medzi stanoviskami BVS, a.s. a OÚ BA, OSZP3; ochrana drevín počas uskutočňovania stavebných prác sa z logiky veci netýka tých drevín, ktoré budú v súvislosti so stavebnými prácami odstránené, ale týka sa drevín, ktoré sú v bezprostrednej blízkosti staveniska a stavebnými prácami by mohlo dôjsť k ich poškodeniu alebo zničeniu.

Vzhľadom k vyššie uvedenému je len zákonné a správne, že špeciálny stavebný úrad neaplikoval postup podľa § 136 ods. 1 Stavebného zákona. Odvolací orgán zároveň dodáva, že odvolateľka mala preukázateľne možnosť oboznámiť sa s obsahom záväzných stanovísk, a v prípade, ak by mala proti ich obsahu námietky, tieto mala uplatniť v lehote určenej špeciálnym stavebným úradom. Námietka odvolateľky je tak okrem vecnej neodôvodnenosti uplatnená v rozpore s koncentračnou zásadou.

Odvolací orgán neprisvedčil námietke odvolateľky.

K námietkam odvolateľky uvedeným v bode VII. a VIII. odôvodnenia.

V zmysle § 61 ods. 1 Stavebného zákona, stavebný úrad oznámi začatie stavebného konania dotknutým orgánom, všetkým známym účastníkom a nariadi ústne pojednávanie spojené s miestnym zisťovaním. Súčasne ich upozorní, že svoje námietky môžu uplatniť najneskoršie pri ústnom pojednávaní, inak že sa na ne neprihliadne. Na pripomienky a námietky, ktoré boli alebo mohli byť uplatnené v územnom konaní alebo pri prerokúvaní územného plánu zóny, sa neprihliada. Stavebný úrad oznámi začatie stavebného konania do 7 dní odo dňa, keď je žiadosť o stavebné povolenie úplná.

Odvolací orgán nepovažuje prvú časť stavebného konania vo veci Stavby, kedy špeciálny stavebný úrad v súlade so zásadou minimálneho involvovania (zaťažovania) konal len so

stavebníkom za účelom vyjasnenia úplnosti žiadosti o vydanie napadnutého rozhodnutia, za vadu, ktorá by mala vplyv na výsledok konania v merite veci – na zákonnosť a správnosť napadnutého rozhodnutia. Podstatou zásady minimálneho involvovania (zaťažovania) účastníkov konania, je minimalizácia nevyhnutnosti osobnej vložky účastníka konania a ďalších osôb do správneho konania. Tieto osoby by do správneho konania mali vstupovať len v nevyhnutnej miere a v nevyhnutnom rozsahu, t. j. tak, aby sa konanie mohlo riadne uskutočniť, ale aby to súčasne pre uvedené osoby nebola neprímeraná záťaž.

Špeciálny stavebný úrad podľa právneho názoru odvolacieho orgánu nepochybil, keď účastníkom konania oznámil začatie stavebného konania vo veci Stavby až v čase, keď bola žiadosť o vydanie napadnutého rozhodnutia úplná. Pre dotyk na právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach účastníkov konania nie je relevantné, aký dlhý čas uplynul v rámci prvej časti stavebného konania vo veci Stavby ohľadom vyjasnenia úplnosti žiadosti o vydanie napadnutého rozhodnutia medzi stavebníkom a špeciálnym stavebným úradom. Nedostatok v podobe porušenia povinnosti špeciálneho stavebného úradu oznámiť začatie stavebného konania do 7 dní odo dňa úplnosti žiadosti o vydanie napadnutého rozhodnutia (posledná veta § 61 ods. 1 Stavebného zákona), nie je takej intenzity, ktorá by mala vo výsledku vplyv na zákonnosť alebo správnosť napadnutého rozhodnutia.

Odvolací orgán má za to, že z materiálneho hľadiska je podstatné, že žiadne práva, právom chránené záujmy iných účastníkov konania okrem stavebníka týmto postupom nemohli byť obmedzené ani ohrozené alebo nijak inak porušené a zároveň týmto postupom neboli uložené účastníkom konania žiadne povinnosti; ich právna sféra sa dĺžkou tejto prvej časti stavebného konania vo veci Stavby nijakým spôsobom nezmenila.

Zrušenie napadnutého rozhodnutia z tohto dôvodu by bolo v príkrom rozpore so zásadou hospodárnosti správneho konania ako aj § 59 ods. 3 Správneho poriadku, podľa ktorého nie je možné akýkoľvek nedostatok rozhodnutia resp. nedostatok v procese posúdiť bez naplnenia podmienok tohto ustanovenia za dôvod pre zrušenie rozhodnutia a vrátenie veci na nové prejednanie správneho orgánu.

Podľa rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4SŽ/98-102/02 zo dňa 17.02.2002, ktoré bolo publikované v zbierke stanovísk a rozhodnutí Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pod č. R 122/2003: „*Rozhodnutie sa nezrušuje preto, aby sa zopakoval proces a odstránili formálne vady, ktoré nemôžu privodiť vecne iné, či výhodnejšie rozhodnutie pre účastníka.*“ Uvedené rozhodnutie tvorí ustálenú rozhodovaciu prax Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (pozri napr. rozhodnutia sp. zn. 8 SŽ 29/2011, 3Asan/3/2016, 6SŽp/6/2013, 7Asan/3/2018, 8Sžo/92/2015, 7Sžo/7/2016).

Podľa rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 8SŽh/1/2010 zo dňa 20.05.2010: „*Formálne zopakovanie administratívneho konania nepredstavuje pre účastníka vo vzťahu k skutkovej stránke veci reálnu možnosť dosiahnuť rozhodnutie v jeho prospech.*“

Oznámenie o začatí stavebného konania vo veci Stavby jednoznačne obsahuje relevantné zákonné ustanovenia, § 61 ods. 1, § 61 ods. 3 a § 61 ods. 4 Stavebného zákona. Odvolateľka nevzniesla voči spôsobu oznámenia o začatí stavebného konania žiadne námietky; odvolacia námietka je v prejave nerespektovania zásady koncentrácie konania zo strany odvolateľky. Z materiálneho hľadiska pre posúdenie zákonnosti a správnosti napadnutého rozhodnutia je preto námietka odvolateľky irelevantná.

Odvolací orgán neprisvedčil námietke odvolateľky.

K námietkam odvolateľky uvedeným v bode IX. odôvodnenia.

Projektová dokumentácia je v súlade s územným rozhodnutím o umiestnení stavby č. 18515/616/2017/UPSP-PR zo dňa 13.11.2017, právoplatné dňa 02.05.2018, o čom svedčí záväzné stanovisko všeobecného stavebného úradu Mestskej časti Bratislava – Rača č. 14535/2888/2018/UPSP-PR zo dňa 20.09.2018 v zmysle § 140b Stavebného zákona v spojení s § 120 ods. 2 Stavebného zákona. Cit. záväzným stanoviskom sú špeciálny stavebný úrad ako aj odvolací orgán viazaní v zmysle § 140b ods. 1 Stavebného zákona, a nie sú oprávnení skúmať jeho zákonnosť či správnosť.

Cyklistická komunikácia za križovatkou Barónka – Kubačova v smere do Rače nie je v žiadnom prípade súčasťou realizácie Stavby (s veľkým začiatočným písmenom tak, ako je definovaná v tomto rozhodnutí o odvolaní), keďže predmetom Stavby nie je úprava križovatky Barónka – Kubačova. Námietka teda zjavne nesmeruje k predmetu tohto konania.

Stanovisko mestskej časti Bratislava – Rača č. 18021/3068/2016/SMI-Kt zo dňa 10.01.2017 sa týka zriadenia vjazdu a výjazdu, teda je evidentné že ide o stanovisko, ktoré bolo vydané v pôsobnosti cestného správneho orgánu k územnému konaniu. Keďže obsahovalo aj podmienky, ktoré sa týkajú stavebnej realizácie, odvolací orgán nepovažuje za nesprávne ani nezákonné uvedenie podmienky z tohto stanoviska do výrokovvej časti napadnutého rozhodnutia.

Odvolací orgán neprisvedčil námietke odvolateľky.

K námietkam odvolateľky uvedeným v bode X. odôvodnenia.

V zmysle Projektovej dokumentácie nedošlo k zmene umiestnenia Stavby. V území boli vyhotovené geometrické plány, v dôsledku ktorých došlo len k zlúčeniu a rozdeleniu pozemkov (teda k ich prečíslovaniu, vytvoreniu nových parcelných čísiel alebo zániku pôvodných parcelných čísiel). Nedošlo však k záberu nových pozemkov oproti územnému rozhodnutiu o umiestnení Stavby čo je zrejmé z Projektovej dokumentácie a situačného výkresu, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou územného rozhodnutia o umiestnení Stavby.

Pozemky, na ktorých sa Stavba bude realizovať, boli uvedené v oznámení o začatí stavebného konania; odvolateľka si neuplatnila v lehote určenej špeciálnym stavebným úradom žiadnu námietku v tejto súvislosti a preto je odvolacia námietka odvolateľky uplatnená v rozpore s koncentračnou zásadou a odvolací orgán by ani na ňu nemohol prihliadnuť.

Odvolací orgán neprisvedčil námietke odvolateľky.

K námietkam odvolateľky uvedeným v bode XI. odôvodnenia.

Podľa rozsudku Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1 Sžo 46/2008 zo dňa 16.09.2008: „Správny bol taktiež názor žalovaného, že zo zákona nevyplýva povinnosť správnych orgánov poučovať osoby takým spôsobom, ktorý by mal charakter právneho poradenstva, ktorý postup by bol v rozpore s § 3 ods. 1 Správneho poriadku ustanovujúci zásadu neustrannosti.“

Odvolačiemu orgánu neušlo jeho pozornosti v kontexte tvrdenia odvolateľky ohľadom pomoci zo strany správneho orgánu pre neznalosť právnych predpisov, že odvolateľka má titul JUDr., čo znamená že disponuje vysokoškolským vzdelaním v odbore právo 2. stupňa. Odvolací orgán zdôrazňuje, že aj v takom prípade je nutné, aby správny orgán dodržal základné pravidlá správneho konania a splnil si všetky povinnosti vo vzťahu k účastníkom konania. Poučovaciu povinnosť nemožno vnímať v zmysle vyššie citovaného rozsudku Najvyššieho súdu SR ako právne poradenstvo.

Na pozemku parc. reg. „E“ parc. č. 1528, druh pozemku vinica o výmere 212 m², parc. reg. „C“ parc. č. 1537/56, druh pozemku ostatná plocha o výmere 35 m² v spoluvlastníctve odvolateľky v podiele 1/2 vedených na LV č. 5295 pre k. ú. Rača sa nenavrhuje postaviť žiadna časť Stavby.

V ani jednom z listov vlastníctva, či už pozemkov, na ktorých sa bude realizovať Stavba (označené vo výroku), alebo pozemkov, ktoré sú v spoluvlastníctve odvolateľky (na ktorých sa Stavba vôbec nebude uskutočňovať), nie sú evidované žiadne poznámky, ktoré by svedčili o tom, že vlastnícke právo je obmedzené resp. že stavebník má uložený zákaz s nakladaním s predmetnými nehnuteľnosťami, alebo že by sa viedol súdny spor o určenie vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam. Žiadne poznámky na predmetných listoch vlastníctva nie sú vyznačené. Zároveň, žiadne doklady neboli špeciálnemu stavebnému úradu predložené; odvolací orgán poukazuje v tejto súvislosti aj na § 34 ods. 3 Správneho poriadku.

Podľa § 70 ods. 1 zákona NR SR č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „Katastrálny zákon“), údaje katastra uvedené v § 7 sú hodnoverné, ak sa nepreukáže opak.

Podľa § 7 písm. c) Katastrálneho zákona, kataster obsahuje tieto údaje: c/ údaje o právach k nehnuteľnostiam, údaje o vlastníkovi nehnuteľnosti (ďalej len „vlastník“) a o inej oprávnenej osobe, ak ide o fyzickú osobu, meno, priezvisko, rodné priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo, a ak ide o cudzinca, iný identifikátor a miesto trvalého pobytu, ak ide o právnickú osobu, názov, sídlo a identifikačné číslo, ako aj údaje o skutočnostiach súvisiacich s právami k nehnuteľnostiam.

Podľa § 70 ods. 2 Katastrálneho zákona, údaje katastra, a to údaje o právach k nehnuteľnostiam, parcelné číslo, geometrické určenie nehnuteľnosti, druh pozemku, geometrické určenie a výmera katastrálneho územia, názov katastrálneho územia, výmera poľnohospodárskej jednotky alebo lesnej hospodárskej jednotky, alebo organizačnej jednotky, údaje o základných a podrobných polohových bodových poliach, údaje o bodových poliach, ako aj štandardizované geografické názvy sú hodnoverné a záväzné, ak sa nepreukáže opak. Záväzným údajom katastra nie je druh pozemku evidovaného ako parcela registra „E“.

Z podkladov nachádzajúcich sa v spisovom materiáli vyplýva, že právne vzťahy k stavebným pozemkom, na ktorých sa má realizovať Stavba, špeciálny stavebný úrad riadne preskúmal v súlade s § 58 ods. 2 Stavebného zákona v prípade, kde došlo k zmene oproti územnému rozhodnutiu o umiestnení Stavby a v otázke údajov katastra nehnuteľností v zmysle označených listov vlastníctva bol viazaný s poukazom na citované ustanovenia Katastrálneho zákona a nebol oprávnený ich spochybniť len na základe tvrdenia, ktoré bolo navyše ničím nepodložené. Právne vzťahy k iným ako k stavebným pozemkom, na ktorých sa má

realizovať Stavba, nie sú predmetom tohto konania a pre posúdenie zákonnosti a správnosti napadnutého rozhodnutia by boli irelevantné.

V konaní nebola vznesená žiadna pochybnosť k dokladom v zmysle ustanovení stavebného zákona, ktorými sa preukazuje vlastnícke alebo iné právo k pozemkom.

Odvolateľka navyše v lehote na podanie námietok ani po lehote nepredložila žiadne doklady, čo vyplýva z príjmových pečiatok na podaniach odvolateľky – prílohy žiadne, rovnako ani v spisovom materiáli sa žiadne nenachádzajú.

Osobitné správne konania, kde sa zo zákona uplatňuje koncentračná zásada, čiastočne obmedzujú aplikáciu ustanovenia § 33 ods. 2 Správneho poriadku. Predmetné ustanovenie musí byť zachované aktívnym správaním správneho orgánu v časti dať možnosť účastníkovi konania vyjadriť sa k podkladom k rozhodnutiu pred jeho vydaním, čo aj špeciálny stavebný úrad učinil. Je však potrebné zdôrazniť, že na rozdiel od všeobecného správneho konania, v osobitných správnych konaniach účastník konania nemá právo navrhovať kedykoľvek nové dôkazy resp. uplatňovať nové námietky a to práve z dôvodu aplikácie špeciálnej právnej úpravy a zásady koncentrácie konania. Z právneho hľadiska možno hovoriť o procesnoprávnej obdobe inštitútu preklúzie (zániku práva) aplikovaného v hmotnom práve.

Vzhľadom k tomu, že sa v stavebnom konaní uplatňuje priamo zo stavebného zákona zásada koncentrácie (§ 61 Stavebného zákona), akékoľvek ďalšie stanoviská, prípadne návrhy na doplnenie podkladov k tomuto rozhodnutiu, podané účastníkmi konania po lehote na uplatnenie námietok a pripomienok, sú irelevantné a špeciálny stavebný úrad by na ne nemohol prihliadnuť; rovnako na ne nemôže prihliadnuť ani odvolací orgán.

Inštitút procesnej rovnosti účastníkov konania upravený v § 4 ods. 2 Správneho poriadku je relevantný najmä v prípadoch, keď v správnom konaní vystupuje niekoľko účastníkov konania s protichodnými záujmami. Podstatou tohto inštitútu je, aby správny orgán zachoval všetkým účastníkom konania rovnosť šancí / príležitostí uplatniť si svoje procesné práva. Odvolací orgán konštatuje, že všetkým účastníkom konania bola v stavebnom konaní vo veci Stavby zachovaná možnosť riadne si uplatniť svoje procesné práva, pričom ich realizácia je v kompetencii účastníkov konania. Nebola zistená žiadna nerovnosť v prístupe špeciálneho stavebného úradu k účastníkom konania.

Špeciálny stavebný úrad si splnil všetky obligatórne poučovacie povinnosti v súlade s § 3 ods. 2 Správneho poriadku ako aj doručoval oznámenie o začatí konania ako aj napadnuté rozhodnutie formou verejnej vyhlášky, čiže každý mal možnosť realizácie svojich procesných práv zachovanú. To, že niektorí účastníci konania nenahliadli do podkladov k napadnutému rozhodnutiu, je iba vecou miery procesnej aktivity týchto účastníkov konania. V tejto súvislosti odvolací orgán uvádza, že účastník konania nie je povinný využiť svoje procesné práva, správny orgán vytvára iba priestor pre ich realizáciu, a je teda len plne na aktivite účastníka konania, či ponúknutý priestor využije (pozri napr. rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5SŽf/145/2013 zo dňa 27.02.2014); odvolací orgán však uvádza, že ak sa účastník konania správa v konaní pasívne, a správnym orgánom ponúknutý priestor nevyužije, jeho tvrdenie o neposkytnutí súčinnosti zo strany správneho orgánu je neopodstatnené.

Ďalej odvolací orgán uvádza, že v konaniach podľa stavebného zákona obzvlášť platí zásada vigilanti bus iura scripta sunt – zákony sú písané pre bdelych. Odvolací orgán v tejto súvislosti poukazuje na ustálenú rozhodovaciu prax Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, napr. na

uznesenie 5Sžp/13/2011 zo dňa 29.02.2012 (pozri aj 1Sžr/38/2011 zo dňa 08.11.2011): „Prípadné nevyužitie práva uplatniť konkrétne námietky (§ 61 ods. 1, resp. ods. 3 stavebného zákona) ani práva nazeráť do spisu (§ 23 správneho poriadku v spojení s § 140 stavebného zákona) zo strany žalobcov, nemožno vyhodnotiť v neprospech správneho orgánu. V tejto súvislosti Najvyšší súd Slovenskej republiky poukazuje na to, že každý demokratický štát ochranu subjektívnych práv len ponúka, ale nevnučuje a že „práva patria len bdelym“ (pozorným, ostražitým, opatrným, starostlivým), teda tým, ktorí sa aktívne zaujímajú o ochranu a výkon svojich práv a ktorí svoje procesné oprávnenia uplatňujú včas a s dostatočnou starostlivosťou a predvídavosťou. V slobodnej spoločnosti je totiž predovšetkým vecou nositeľov práv, aby svoje práva bránili a starali sa o ne, inak ich podcenením, či zanedbaním môžu strácať svoje práva majetkové, osobné, satisfakčné a pod.. To plne platí aj pri uplatňovaní zákonných procesných práv podľa 61 ods. 1 stavebného zákona, či § 137 stavebného zákona, ak sa námietky týkajú vlastníckych a užívacích práv k pozemkom a stavbám, o ktorých podľa právneho poriadku prináleží rozhodovať súdu v občianskom súdnom konaní.“

Podľa rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 8 Sžo 192/2008 zo dňa 24.09.2009:

„Odvolačí súd sa stotožnil so záverom súdu prvého stupňa, že krajský stavebný úrad a aj žalovaný vychádzali z dostatočne zisteného skutkového stavu veci a dospeli k správne právnemu záveru, že námietky žalobcov nie je možné považovať ako námietky vyplývajúce zo sporných vlastníckych alebo iných práv k pozemkom a stavbám tak, ako to zakotvuje ustanovenie § 137 ods. 1 Stavebného zákona.“

Napadnutým rozsudkom krajský súd zamietol žalobu žalobcu, ktorou sa domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného. Týmto rozhodnutím žalovaný zamietol odvolanie žalobcu a potvrdil rozhodnutie Krajského stavebného úradu v Žiline zo dňa 03.07.2006, č. k. 2006/00620/Kod, ktorým krajský stavebný úrad v mimo odvolacom konaní 8 S 2 žo 192/2008 zrušil rozhodnutie obce Š., č. k. SÚ 1079/2004-Ka zo dňa 02.02.2005, ktorým bolo prerušené územné konanie na stavbu „R. D. a Ž.“ pre J. R. a A. R. na pozemku parc. č. X./X. v kat. území Š. a ktorým bola odkázaná M. K. ako účastníčka konania na súd; územné konanie bolo prerušené až do doby, kým rozhodnutie súdu nadobudlo právoplatnosť. Krajský súd sa stotožnil so záverom žalovaného, že nebolo preukázané, že by vlastnícke právo stavebníkov bolo sporné s ohľadom na predložené listy vlastníctva. Rozhodnutie žalovaného prvostupňový súd považoval za vydané na základe náležite zisteného skutkového stavu veci a vydané v súlade s aplikovanými ustanoveniami stavebného zákona a správneho poriadku. Obec Š. ako príslušný stavebný úrad rozhodnutím č. j. SÚ 1079/2004-Ka zo dňa 02.02.2005 podľa § 137 stavebného zákona prerušil územné konanie na stavbu „R. D. a Ž.“ pre stavebníkov J. R. a A. R. na pozemku parc. č. X./X. v kat. území Š. a odkázal M. K. ako účastníčku konania na súd. Z predmetného rozhodnutia vyplýva, že obec Š. takto rozhodol po vyjadrení, resp. vznesení námietky M. K., „že nesúhlasí s umiestnením predmetnej stavby z dôvodu, že pozemok parc. č. K. X. v kat. území Š. bol získaný podvodom a preto chce súdnou cestou riešiť túto situáciu“. Takúto námietku potom vyhodnotil stavebný úrad ako občiansko-právnu námietku, vyplývajúcu z vlastníckych alebo iných práv k pozemkom a stavbám, ktorá prekračuje rozsah právomoci stavebného úradu a preto územné konanie prerušil až do rozhodnutia súdu.“

Keďže na pozemku parc. reg. „E“ parc. č. 1528, druh pozemku vinica o výmere 212 m², parc. reg. „C“ parc. č. 1537/56, druh pozemku ostatná plocha o výmere 35 m² v spoluvlastníctve

odvolateľky v podiele 1/2 vedených na LV č. 5295 pre k. ú. Rača sa nenavrhuje postaviť žiadna časť Stavby, neboli predložené žiadne doklady k údajnej spornosti vlastníckych práv, zápisy v listoch vlastníctva sú čisté a nesvedčia o žiadnej spornosti, o žiadnom súdnom konaní, o zákaze nakladania s pozemkami, námietka bola uplatnená v rozpore s koncentračnou zásadou, nebolo možné vyhovieť námietke odvolateľky.

Odvolačný orgán záverom k tejto námietke považuje za potrebné objasniť pojem predbežná otázka. Predbežnou otázkou treba rozumieť takú otázku, zodpovedanie ktorej podmieňuje rozhodnutie vo veci, ktorá je predmetom správneho konania, súčasne je to taká otázka, ktorej rozhodnutie nepatrí do kompetencie správneho orgánu, ktorý vo veci rozhoduje a odpoveď na ňu môže byť predmetom iného samostatného konania (správneho i súdneho).

Rozhodnutie vo veci – vydanie stavebného povolenia podmieňuje preukázanie vlastníckeho alebo iného práva k pozemkom, na ktorých sa má uskutočniť povoľovaná Stavba. Tieto skutočnosti stavebník preukázal v súlade so Stavebným zákonom.

Odvolačný orgán neprisvedčil námietke odvolateľky.

Odvolačný orgán považuje za potrebné osobitne zdôrazniť, že každé procesné právo účastníka konania má svoje legitímne hranice. Správny orgán nie je povinný reagovať na akúkoľvek námietku účastníka konania uplatnenú v správnom konaní. Účastník správneho konania má právo na to, aby sa správny orgán zaoberal takými námietkami, ktoré sú podstatné s prihliadnutím na prejednávajúcu vec, a ktoré môžu mať vplyv na rozhodnutie správneho orgánu v merite vecí. Pri uplatňovaní svojich procesných práv, napr. pri uplatňovaní námietok je však vždy potrebné dodržať poučenia správnych orgánov a procesné postupy predpokladané právnymi predpismi Slovenskej republiky.

Zo žiadneho právneho predpisu nevyplýva, že by účastník konania mal právny nárok na vyhovie akýmkoľvek námietkam alebo pripomienkam. Vyhodnotenie námietok a pripomienok účastníka konania je súčasťou rozhodovacej činnosti špeciálneho stavebného úradu, ktorý v súlade s § 62 ods. 3 Stavebného zákona posúdi námietky a pripomienky účastníkov konania a následne tieto buď zamietne, alebo im vyhovie, pričom odôvodnenie tohto posúdenia je súčasťou odôvodnenia rozhodnutia podľa § 47 ods. 3 Správneho poriadku. Odvolačný orgán konštatuje, že uvedenými ustanoveniami sa špeciálny stavebný úrad riadil v dostatočnej miere.

Z výsledkov šetrenia vykonaného odvolačím orgánom nevyplýva, že by sa špeciálny stavebný úrad dopustil nedostatočného vysporiadania sa s námietkami, odvolačný orgán považuje odôvodnenie napadnutého rozhodnutia za dostatočné a hodnotí ho ako odôvodnenie spĺňajúce požiadavky § 47 ods. 3 Správneho poriadku.

Z podania odvolateľky vyplýva jednoznačný nesúhlas s vydaním napadnutého rozhodnutia. Odvolačný orgán však musí uviesť, že súhlas účastníkov konania s vydaním napadnutého rozhodnutia sa v zmysle platnej právnej úpravy nevyžaduje. Špeciálny stavebný úrad je vo všeobecnosti za predpokladu splnenia zákonných podmienok povinný vydať stavebné povolenie aj pokiaľ účastníci konania neudelili svoj „súhlas“ s vydaním rozhodnutia.

Odvolačný orgán má za to, že neboli naplnené podmienky taxatívne vymedzenej hypotézy pre zamietnutie žiadosti o stavebné povolenie upravené v § 62 ods. 4 Stavebného zákona. Ustanovenie § 62 ods. 4 Stavebného zákona nie je možné nijako modifikovať, a to ani na

základe subjektívnych uvážení účastníkov konania, pretože sa jedná o kogentnú právnu normu, čo znamená, že od jej obsahu sa nemožno odchyliť. Vzhľadom na splnenie zákonných podmienok špeciálny stavebný úrad vydal napadnuté rozhodnutie.

Povinnosť odôvodňovať rozhodnutie nemôže byť ponímaná v takom zmysle, že je potrebné sa vysporiadať s akýmkoľvek argumentom ktoréhokoľvek účastníka konania. Odvolací orgán nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkom konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných účastníkom konania (viď. analógia s rozhodnutím Ústavného súdu Slovenskej republiky č. I. ÚS 241/07, tiež rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Sžo/25/2016 zo dňa 29.06.2017).


Na základe vyššie uvedených skutočností odvolací orgán dospel k záveru, že ani konaním špeciálneho stavebného úradu, ani vydaním napadnutého rozhodnutia nedošlo k žiadnemu takému samostatnému porušeniu zákona, pre ktoré by bolo potrebné napadnuté rozhodnutie zrušiť, prípadne zrušiť a vrátiť na nové prejednanie a rozhodnutie; ani v súčte nedostatkov uvedených v tomto rozhodnutí o odvolaní nemožno hovoriť o takej intenzite, ktorá by mala vplyv na výsledok konania v merite veci – v napadnutom rozhodnutí. Ako už odvolací orgán niekoľkokrát uviedol, formálne zopakovanie správneho konania nie je jeho účelom a cieľom. Odvolací orgán dôvody odvolania odvolateľky vyhodnotil ako právne irelevantné a považuje napadnuté rozhodnutie za súladné so zákonom v zmysle požiadaviek stanovených v § 66 Stavebného zákona a náležitostí rozhodnutia vydaného v správnom konaní v zmysle v § 46 a § 47 Správneho poriadku a ostatných právnych predpisov a ustanovení, vec bola správne posúdená a boli dostatočne zabezpečené procesné práva účastníkov konania, preto špeciálny stavebný úrad nemal inú možnosť ako rozhodnutie vydať, nakoľko boli dané zákonné dôvody a preto ho nemožno považovať za nezákonné.

Z vyššie uvedených dôvodov odvolací orgán rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho orgánu o odvolaní sa podľa § 59 ods.4 Správneho poriadku nemožno ďalej odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.




JUDr. Janina Bíróová
vedúca odboru

Toto rozhodnutie sa doručuje verejnou vyhláškou a bude vyvesené v súlade s ustanovením § 26 ods. 2 Správneho poriadku po dobu **15 dní** na úradnej tabuli Okresného úradu Bratislava. Za deň doručenia tohto rozhodnutia verejnou vyhláškou sa považuje 15 deň vyvesenia na úradnej tabuli Okresného úradu Bratislava, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava. Do lehoty sa nezapočítava deň, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, t.j. ku vyveseniu rozhodnutia na úradnej tabuli. Ak koniec lehoty prípadne na sobotu, alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší budúci pracovný deň.



27-04-2022

Dátum vyvesenia Pečiatka a podpis oprávnenej osoby.....

Dátum zvesenia Pečiatka a podpis oprávnenej osoby.....

Toto rozhodnutie bude zároveň zverejnené Mestskou časťou Bratislava – Rača, a na internetovej stránke Okresného úradu Bratislava.

Rozhodnutie sa doručuje:

so žiadosťou o vyvesenie a vrátenie po uplynutí lehoty:

1. Okresný úrad Bratislava, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava 3
2. Mestská časť Bratislava – Rača, Kubačova 21, 831 06 Bratislava 35

Rozhodnutie sa doručí:

I. Účastníkom konania verejnou vyhláškou vyvesenou na úradnej tabuli:

1. 2JTI, s.r.o., Vajnorská 100A, 831 04 Bratislava
2. Hlavné mesto SR Bratislava, Primaciálne nám. 1, 814 99 Bratislava
3. Mestská časť Bratislava-Rača, Kubačova 21, 831 06 Bratislava
4. NEW RESIDENCE, s.r.o., Vajnorská 100A, 831 04 Bratislava
5. Peter Sochuliak, Jégého 5, 821 08 Bratislava
6. Silvia Sochuliaková, Jégého 5, 821 08 Bratislava
7. René Struhárová, dona Sandtnera 9, 902 01 Pezinok
8. Mgr. Stanislav Struhár, Sklebárová 12, 821 09 Bratislava
9. MUDr. Alena Zátopková, Na Potoku 11, 720 00 Ostrava, Česká republika
10. Adolf Wengh, Nezábudková 42, 821 01 Bratislava
11. JUDr. Viera Sandtnerová, Tupolevova 9, 851 01 Bratislava
12. Vlastníci pozemku parcelné číslo 1526/1 v k.ú. Rača evidovaní na liste vlastníctva 10829
13. Ing. Alena Palková, MARSET, sr.o., Astrova 2/A, 821 01 Bratislava (projektant)
dotknutá verejnosť :
14. Cyklokoalícia, Karadžičova 6, 821 08 Bratislava
15. Združenie domových samospráv, P.O. BOX 218, 850 00 Bratislava
16. Ing. Eva Saboiová, Sadmelijská 1, 831 06 Bratislava
17. Zuzana Hnorková, Úžiny 3, 831 06 Bratislava
18. Eduard Huorka, Úžiny 3, 831 06 Bratislava
19. Peter Huorka, Novohorská 20, 83 1 06 Bratislava
20. Róbert Pajdlhauser, Závadská 18, 831 06 Bratislava
21. Daniel Ščibrany, Albánska 5A, 831 06 Bratislava
22. Ing. Peter Lampert, Albánska 5A, 831 06 Bratislava
23. Ing. Lucia Lampert, Albánska 5 A, 831 06 Bratislava
24. Mgr. Katarína Čutková, Hlinická 2/B, 831 52 Bratislava
25. Miroslav Čutka, Hlinická 2/B, 831 52 Bratislava
26. Ing. Peter Sarkoci PhD., Lisovňa 6, 831 06 Bratislava
27. ing. Martin Šottník, Cígeľská 4, 831 06 Bratislava
28. Doc. Mgr. Mariana Remešíková PhD., Pri Vinohradoch 193, 831 06 Bratislava
29. Ing. Peter Šulej, Anenská 1, 811 05 Bratislava
30. Mgr. Petra Fomayová, Anenská 1, 811 05 Bratislava
31. Miroslava Lacová, Stupavská 8/B, 83 1 06 Bratislava

32. Daniel Laco, Stupavská 8b, 831 06 Bratislava
33. Juraj Pšenák, Oráčska 18A, 831 06 Bratislava
34. Michal Laco, Stupavská 8B, 831 06 Bratislava
35. Lenka Petříková, Vtáčiková cesta 8/A, 831 06 Bratislava
36. Marta Petříková, Vtáčiková cesta 8/A, 831 06 Bratislava
37. Lucia Macangová, Vtáčiková cesta 8/A, 831 06 Bratislava
38. Róbert Macanga, Vtáčiková cesta 8/A, 831 06 Bratislava
39. Martin Manik, Hečkova 18, 831 51 Bratislava
40. Daniela Jobová, Plickova 5, 831 06 Bratislava
41. Dominik Madara, Plickova 5, 831 06 Bratislava
42. Zuzana Bžochová, Stupavská 8/A, 831 06 Bratislava
43. Ivan Zemanovič, Stupavská 8/A, 831 06 Bratislava
44. PhDr. Jozef Vozár, Plickova 3, 831 06 Bratislava
45. RNDr. Marta Vozárová, Plickova 3, 831 06 Bratislava
46. Richard Červenka, Plickova 5, 831 06 Bratislava
47. Andrea Červenková, Plickova 5, 831 06 Bratislava
48. ing. Arch. Juraj Zornička, Kadnárova 99/301, 831 06 Bratislava
49. Ing. Martina Krauspe, Kadnárova 99/602, 831 06 Bratislava
50. Ing. Miroslav Mačičák, Kadnárova 99/201, 831 06 Bratislava
51. Mgr. Zuzana Mačičáková, Kadnárova 99/201, 831 06 Bratislava
52. Michal Žitný, Kadnárova 99, 831 06 Bratislava
53. Andrea Žitná, Kadnárova 99, 831 06 Bratislava
54. Martina Macangová, Vtáčiková cesta 8/A, 831 06 Bratislava
55. Martin Zavalidroga, Plickova 3, 831 06 Bratislava
56. Danna Zavalidrogová, Plickova 3, 831 06 Bratislava
57. Juraj Mižura, Stupavská 33/E, 831 06 Bratislava
58. Daniel Mišura, Stupavská 33/E, 831 06 Bratislava
59. Mgr. Radovan Papan, Kadnárova 71, 831 52 Bratislava
60. Mária Mivnarčíková, Hečkova 22, 831 51 Bratislava
61. Mira Mišurová, Stupavská 33/E, 831 06 Bratislava
62. Christian Záruba, Bukovinská 11, 831 06 Bratislava
63. Ing. Mgr. Jarmila Hrušová, Plicková 1, 831 06 Bratislava
64. Ing. Peter Hruša, Plickova 1, 831 06 Bratislava
65. Ing. Jana Kudelášová, Plickova 1, 831 06 Bratislava
66. Ing. Denis Kudeláš, Plickova 1, 831 06 Bratislava
67. PhDr. Maita Čomajová, Plickova 1, 831 06 Bratislava
68. Veronika Vinčúrová, Plickova 1, 831 06 Bratislava
69. Matúš Moravčík, Plickova 1, 831 06 Bratislava
70. Terézia Štefánikova, Plickova 1, 831 06 Bratislava
71. Michal Furieka, Plickova 1, 831 06 Bratislava
72. Alžbeta Szalaiová, Plickova 1, 831 06 Bratislava
73. Róbert Benda, Plickova 1, 831 06 Bratislava
74. Milan Chrin, Plickova 1, 831 06 Bratislava
75. Martina Hauskrechtová, Plickova 1, 831 06 Bratislava
76. Mgr. Radana Čičmanová, Kukučínova 12, 831 06 Bratislava
77. Andrej Bábsky, Javorová 22, 921 01 Piešťany
78. Attila Cziferi, Hlavná 168, 076 35 Somotor
79. Veronika Luknárová, Plickova 1, 831 06 Bratislava
80. Peter Gajdoš, Plickova 1, 831 06 Bratislava
81. Ing. Ingrid Stráňavová, Sadmelijská 3, 831 06 Bratislava

82. Mgr. Arpád Vaš, Sadmelijská 3, 831 06 Bratislava
83. Štefan Gajdár, Kadnárova 104, 831 06 Bratislava
84. Ing. Jana Vrábeľová, Kadnárova 21, 831 52 Bratislava
85. Miroslav Dudlák, Kadnárova 68, 831 51 Bratislava
86. Robert Kodaj, Kadnárova 54, 831 51 Bratislava
87. Zdenko Luknár, Alstrova 150, 831 06 Bratislava
88. Zdenko Luknár ml., Alstrova 150, 831 06 Bratislava
89. Mgr. Monika Luknárová, Alstrova 150, 831 06 Bratislava
90. Pavol Sučanský, Alstrova 83, 831 06 Bratislava
91. Mgr. Dagmara Nagyova, Alstrova 174, 831 06 Bratislava
92. Adrian Záruba, Bukovinská č. 1, 831 06 Bratislava
93. Viliam Stacho, Bukovinská 2, 831 06 Bratislava
94. Viera Stachová, Bukovinská 2, 831 06 Bratislava
95. Jozef Buček, Hybešova 4, 831 06 Bratislava
96. Andrea Bučeková, Hybešova 4, 831 06 Bratislava
97. Emília Rukriglová, Hybešova 4, 831 06 Bratislava
98. Monika Doubravská, Stupavská 56/9689, 831 06 Bratislava
99. Dana Ôlvecká, Demänovská 30, 831 06 Bratislava
100. Anna Nováková, Rustaveliho 1, 831 06 Bratislava
101. Mgr. Matúš Ferenčík, Na Pasekách 8, 831 06 Bratislava
102. Matej Fourich, Svätoplukova 5, 902 01 Pezinok
103. Ivan Brožík, Pliockova 1 L 831 06 Bratislava
104. Viera Pilinská, Kadnárova 61, 831 51 Bratislava
105. Emília Zárubová, Bukovinská č. 1, 831 06 Bratislava
106. Andrea Čajkovská, Stupavská 49, 831 06 Bratislava
107. Andrej Šmulík, Sadmelijská 1, 831 06 Bratislava
108. Monika Vaneková, Sadmelijská 5, 831 06 Bratislava
109. Andrea Žilavá, Novohorská 32, 831 06 Bratislava
110. Michaela Holčáková, Novohorská 32, 831 06 Bratislava
111. Radova Sečkar, Kafendova 26, 831 06 Bratislava
112. Oliver Vvhánck, Stolárska 9, 83 1 06 Bratislava
113. Oldřich Hlaváček, Hečkova 22, 831 51 Bratislava
114. Eudovít Havlovič, Podbrezovská 37, 831 06 Bratislava
115. Renáta Šťastná, Záhradná 3, 902 01 Pezinok
116. JUDr. Jaroslav Straka, Alstrova 84, 831 06 Bratislava
117. Lucia Grančaiová, Kadnárova 41, 831 51 Bratislava
118. Ing. Michal Grančai, Kadnárova 41, 83 1 51 Bratislava
119. Robert Kucharovič, Železničná 521, 900 41 Rovinka
120. Ing. Jana Hrabovcová, Víglašská 7, 851 07 Bratislava
121. Peter Jankovich, Mudroňova 87, 811 03 Bratislava
122. Matúš Fekéie, Rybničná 19, 831 07 Bratislava
123. Andrea Némethová, Tehelná 25, 831 03 Bratislava
124. Terézia Hlavinová, Koncová 38, 831 07 Bratislava
125. Aneta Dlugošová, Tatranská 12, 064 01 Stará Ľubovňa
126. Alena Horváthová, Valtska 2, 831 07 Bratislava
127. Adam Batovič, Hodálova 6, 841 05 Bratislava
128. Ing. Anna Pelanová, Stupavská 39, 831 06 Bratislava
129. Jozefína Kaperová, Alstrova 88, 831 06 Bratislava
130. Ing. Ľubomír Mečár, Závadská 5, 831 06 Bratislava
131. Mgr. Petra Mečárová, Závadská 5, 831 06 Bratislava

- 132.JUDr. Ľubomír Mečár, Závadská 5, 831 06 Bratislava
- 133.Eva Zuášiková, Závadská 3, 831 06 Bratislava
- 134.Daniela Gáliková, Tbiliská 21, 831 06 Bratislava
- 135.Ing. Nina Chorvátová, Gelnická 14, 831 06 Bratislava
- 136.Bronislava Vaneková, Sadmelijská 5, 831 06 Bratislava
- 137.Mgr. Radovan Ščiibrany, Albánska 5a, 831 06 Bratislava
- 138.Jaroslav Pelan, Plickova 2, 831 06 Bratislava
- 139.Miroslav Vanek, Sadmelijská 5, 831 06 Bratislava
- 140.Zuzana Kemová, Závadská 5, 831 06 Bratislava
- 141.Mgr. Art. Lucia Oreská, Kadnárova 99, 831 06 Bratislava
- 142.Ing. Branislav Chorvát, Gelnická 14, 831 06 Bratislava
- 143.Ing. Vierošlava Štrbáková, Na pasekách 10, 831 06 Bratislava
- 144.Ing. Ľudovít Mlynarčík a Ing. Anna Mlynarčíková, Plickova 5, 831 06 Bratislava
- 145.Martin Valko, Nad kúriou 10, 831 06 Bratislava
- 146.Boris Krošlák, Tbiliská 29, 831 06 Bratislava
- 147.Mgr. Pavel Koutný, Fedinova 18, 851 01 Bratislava
- 148.Martin Surán, Klincová 7, 821 09 Bratislava
- 149.Mgr. Pavol Ballon, Nitrianska 115, 951 45 Dolné Lefantovce
- 150.Ing. Andrej Struhár, Plickova 4, 831 06 Bratislava
- 151.Ing. Bohdan Rýger, Plickova 8, 831 06 Bratislava
- 152.JUDr. Katarína Rýgerová, Plickova 8, 831 06 Bratislava
- 153.Ing. Jana Struhárová, Plickova 4, 831 06 Bratislava
- 154.Martin Rakovský, Úžiny 3, 831 06 Bratislava
- 155.Ing. Linda Gáliková, Alstrova 94, 831 06 Bratislava
- 156.Miroslava Rakovská, Úžiny 3, 831 06 Bratislava
- 157.Matúš Poci, Plickova 10, 831 06 Bratislava
- 158.Peter Lukár, Mudrochova 15, 831 06 Bratislava
- 159.Marita Lukárová, Plickova 10, 831 06 Bratislava
- 160.Ing. Daniela Sklenářová, Kafendova 22, 831 06 Bratislava
- 161.Ján Kmec, Kafendova 22, 831 06 Bratislava
- 162.Ing. Daniela Kmecová, Kafendova 22, 831 06 Bratislava
- 163.Ing. Peter Sklenár, Kafendova 22, 83 1 06 Bratislava
- 164.Eva Polakovičová, Pri vinohradoch 338, 83 I 06 Bratislava
- 165.Mgr. Petronela Blahovcová, Novoborská 4, 83 1 06 Bratislava
- 166.Gabriela Krištofičová, Plickova 8, 831 06 Bratislava
- 167.JUDr. Michal Krištofič, Plickova 8. 83 1 06 Bratislava
- 168.Vladimír Vajda, Tbiliská 5, 83 I 06 Bratislava
- 169.Ing. Viktor Bielko, Závadská 4, 83 1 06 Bratislava
- 170.Dušan Dvořák, Pri Šajbách 30, 83 1 06 Bratislava
- 171.Jana Dvořáková, Pri Šajbách 30, 83 1 06 Bratislava
- 172.Ľubica Fedorovová, Jakubovo nám. 11,811 09 Bratislava 1
- 173.Mgr. Viera Olejárová, Demänovská 1463/39, Liptovský Mikuláš
- 174.JUDr. Ing. Andrej Schwarz LL M., Podbrezovská 40, 831 06 Bratislava
- 175.Tomas Vajda, Tbiliská 5, 831 06 Bratislava
- 176.Mgr. Zuzana Sklenářová, Plickova 3, 831 06 Bratislava
- 177.Eva Sklenářová, Plickova 5, 831 06 Bratislava
- 178.Mgr. Michal Drotován, Kadnárova 37, 831 51 Bratislava
- 179.Mgr. Michal Drotován, Na pasekách 14, 831 06 Bratislava
- 180.Lukáš Petřík, Závadská 14, 831 06 Bratislava
- 181.Gabriel Foltán, Plickova 2, 831 06 Bratislava

182. Viliam Polakovič, Plickova 8, 831 06 Bratislava
183. Elena Polakovičová, Plickova 8, 831 06 Bratislava
184. Alica Rýgerová, Bosániho 19, 841 01 Bratislava
185. Ing. Rastislav Turanský, Kafendova 26, 831 06 Bratislava
186. Mgr. Emanuel Beška, Kadnárova 95, 831 06 Bratislava
187. Miroslava Pavlovičová, Oblačná 17, 831 03 Bratislava
188. Šimon Mátuš, Oblačná 19/A, 831 06 Bratislava
189. Slavomír Mátuš, Oblačná 19/A, 831 06 Bratislava
190. Jana Mátušová, Oblačná 19/A, 831 06 Bratislava
191. Anna Mátušová, Oblačná 19/A, 831 06 Bratislava

II. Na vedomie:

1. 2JTI, s.r.o., Vajnorská 100A, 831 04 Bratislava
2. Hlavné mesto SR Bratislava, Primaciálne nám. 1, 814 99 Bratislava
3. Mestská časť Bratislava-Rača, Kubačova 21, 831 06 Bratislava
4. NEW RESIDENCE, s.r.o., Vajnorská 100A, 831 04 Bratislava
5. Peter Sochuliak, Jégého 5, 821 08 Bratislava
6. Silvia Sochuliaková, Jégého 5, 821 08 Bratislava
7. René Struhárová, dona Sandtnera 9, 902 01 Pezinok
8. Mgr. Stanislav Struhár, Sklebárová 12, 821 09 Bratislava
9. Mudr. Alena Zátopková, Na Potoku 11, 720 00 Ostrava, Česká republika
10. Adolf Wengh, Nezábudková 42, 821 01 Bratislava
11. JUDr. Viera Sandtnerová, Tupolevova 9, 851 01 Bratislava
12. Ing. Alena Palková, MARSET, sr.o., Astrova 2/A, 821 01 Bratislava (projektant)

III. Správnemu orgánu:

1. Mestská časť Bratislava – Rača, Kubačova 21, 831 06 Bratislava 35
(+spis a rozhodnutie OU BA po nadobudnutí právoplatnosti)

Co: - sp 2x