



## ROZHODNUTIE

Okresný úrad Bratislava, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, ako príslušný odvolací orgán, podľa § 3 ods. 5, písm. c), zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách, v platnom znení (ďalej len „Cestný zákon“) v spojení so zákonom č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov a v súlade s ustanovením § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v platnom znení, vo veci podaného odvolania účastníčky konania:

Jana Olach Kostrabová, Malokrasňanská 12, 831 54 Bratislava, v zastúpení Advokátska kancelária Kolíková&Partners, s.r.o., Radvanská 21, 811 01 Bratislava, IČO: 47 239 441, v mene ktorej koná Mgr. Lukáš Opett, PhD. proti rozhodnutiu mestskej časti Bratislava – Rača, č. 1443/140/2022/SU-MAS zo dňa 16.02.2022, ktorým ako príslušný špeciálny stavebný úrad pre miestne cesty III. a IV. triedy a účelové cesty v zmysle § 3a ods. 4, ods. 5 Cestného zákona, podľa § 66 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku, v platnom znení (ďalej len „Stavebný zákon“), vydal povolenie na stavbu: „OBYTNÝ SÚBOR Dolný Slanec“, stavebný objekt: SO 205 Predĺženie komunikácie na Horskej ul., SO 206 Miestna komunikácia, smer Horská – Račianska ul., pre stavebníka: Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava, Primaciálne nám. 1, 814 99 Bratislava, IČO: 00 603 481, v konaní zastúpený spoločnosťou A.S.PROJEKT – ing., s.r.o., Horská 11, 831 52 Bratislava, IČO: 31 379 079 podľa splnomocnenia spoločnosti GRUNT, a.s., Horská 11/C, 831 52 Bratislava, IČO: 35 771 160, ktorá zastupuje stavebníka, miesto stavby: pozemky reg. „C“ parcelné čísla 7013/4, 7025/10, 7025/13, 7055, 7057, 7013/2, 7013/3, 7013/6, 7015, 7025/15, 7025/16, 7025/17, 7025/18, 7066/1, 17464/148, v katastrálnom území Rača, ďalej pozemky reg. „C“ parcelné čísla 4466/200, 4466/201, 4466/223, 4469/3 v katastrálnom území Vinohrady, pozemok reg. „E“ parcelné číslo 22263/1 v katastrálnom území Vinohrady, druh stavby: novostavba, účel stavby: inžinierska stavba, ktorá sa bude realizovať podľa projektovej dokumentácie z 09/2018, vypracovanej zodpovedným projektantom Ing. Ondrej Májek, autorizovaným stavebným inžinierom, reg. č. 5799\*A2, overenej v stavebnom konaní, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v platnom znení (ďalej len „Správny poriadok“)

### rozhodol takto:

Okresný úrad Bratislava, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, ako príslušný odvolací orgán, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie účastníčky konania:

Jana Olach Kostrabová, Malokrasňanská 12, 831 54 Bratislava, v zastúpení Advokátska kancelária Kolíková&Partners, s.r.o., Radvanská 21, 811 01 Bratislava, IČO: 47 239 441, v mene ktorej koná Mgr. Lukáš Opett, PhD.

**z a m i e t a**

a rozhodnutie mestskej časti Bratislava – Rača, ako príslušného špeciálneho stavebného úradu pre miestne cesty III. a IV. triedy a účelové cesty č. 1443/140/2022/SU-MAS zo dňa 16.02.2022

### **p o t v r d z u j e.**

### **O d ô v o d n e n i e**

Dňa 18.11.2020 s doplnením dňa 04.05.2021 a 09.06.2021, na mestskú časť Bratislava – Rača, ako príslušný špeciálny stavebný úrad pre miestne cesty III. a IV. triedy a účelové cesty v mestskej časti Bratislava – Rača (ďalej len špeciálny stavebný úrad“), doručená žiadosť stavebníka: Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava, Primaciálne nám. 1, 814 99 Bratislava, IČO: 00 603 481, v konaní zastúpený spoločnosťou A.S.PROJEKT – ing., s.r.o., Horská 11, 831 52 Bratislava, IČO: 31 379 079 podľa splnomocnenia spoločnosti GRUNT, a.s., Horská 11/C, 831 52 Bratislava, IČO: 35 771 160, ktorá zastupuje stavebníka o vydanie stavebného povolenia na stavbu: „OBYTNÝ SÚBOR Dolný Slanec“, stavebný objekt: SO 205 Predĺženie komunikácie na Horskej ul., SO 206 Miestna komunikácia, smer Horská – Račianska ul., na pozemkoch reg. „C“ parcelné čísla 7013/4, 7025/10, 7025/13, 7055, 7057, 7013/2, 7013/3, 7013/6, 7015, 7025/15, 7025/16, 7025/17, 7025/18, 7066/1, 17464/148, v katastrálnom území Rača, ďalej pozemky reg. „C“ parcelné čísla 4466/200, 4466/201, 4466/223, 4469/3 v katastrálnom území Vinohrady, pozemok reg. „E“ parcelné číslo 22263/1 v katastrálnom území Vinohrady (ďalej len „Stavba“).

Mestská časť Bratislava – Rača, ako príslušný špeciálny stavebný úrad pre miestne cesty III. a IV. triedy a účelové cesty v mestskej časti Bratislava – Rača, po súhlase mestskej časti Bratislava – Nové Mesto č. 314/2019 a 112582018/UKSP/POBA zo dňa 04.01.2019, ktorá je materiálne dohodou špeciálnych stavebných úradov podľa § 3a ods. 5 Cestného zákona, (ďalej len „špeciálny stavebný úrad“), oznámil začatie stavebného konania všetkým účastníkom konania a dotknutým orgánom listom č. 10670/940/2021/SU-MRV zo dňa 06.07.2021 v súlade s príslušnými odsekmi § 61 Stavebného zákona vzhľadom na charakter líniovej stavby a nariadil ústne pojednávanie spojené s miestnym zisťovaním na deň 03.08.2021.

Špeciálny stavebný úrad rozhodnutím č. 1443/140/2022/SU-MAS zo dňa 16.02.2022 vydal stavebníkovi povolenie na požadovanú Stavbu, v ktorom sa zaoberal s podanými námietkami a pripomienkami, a svoje rozhodnutie dostatočne odôvodnil v odôvodnení rozhodnutia v súlade s § 47 ods. 3 Správneho poriadku.

Voči rozhodnutiu špeciálneho stavebného úradu č. 1443/140/2022/SU-MAS zo dňa 16.02.2022 (ďalej len „napadnuté rozhodnutie“) podala odvolanie v zákonom stanovenej lehote účastníčka konania:

Jana Olach Kostrabová, Malokrasňanská 12, 831 54 Bratislava v zastúpení Advokátska kancelária Kolíková&Partners, s.r.o., Radvanská 21, 811 01 Bratislava, IČO: 47 239 441, v mene ktorej koná Mgr. Lukáš Opett, PhD. (ďalej ako „odvolateľka“).

Odvolaateľka v odvolaní zo dňa 23.03.2022 (ďalej len „odvolanie“) uvádza, že:

*„Účastník konania svoje odvolanie proti stavebnému povoleniu odôvodňuje poukázaním na to, že doposiaľ nebola preukázateľným a verifikovateľným spôsobom zhodnotená navrhovaná stavba obojsmernej komunikácie spájajúcej Horskú ul. s Račianskou ul. z hľadiska vplyvov na životné prostredie. Námietku o absencii zhodnotenia vplyvov obojsmernej komunikácie z ulice Horská na ulicu Račianska odôvodňujeme tým, že ani v záverečnom stanovisku a ani v iných dokladoch predložených navrhovateľom, o ktorých má účastník konania vedomosť ako účastník v iných stavebných konaniach súvisiacich so stavbou „Obytný súbor Dolný Slanec“, nie je obsiahnuté preskúmateľné vyjadrenie k zhodnoteniu vplyvov takejto komunikácie na životné prostredie a zdravie ľudí.“*

*„Vo vyjadrení zo dňa 03.08.2021 sme poukázali na existenciu publikácie Atlas hodnotenia zraniteľnosti a rizík nepriaznivých dôsledkov zmeny klímy na území hlavného mesta SR Bratislavy, z ktorej podľa nášho názoru vyplývajú zásadné zistenia súvisiace s realizáciou stavby „Obytný súbor Dolný Slanec“. Územie mestskej časti Rača sa podľa atlasu síce nachádza v rizikovom priemere (str. 60, 73, 84 Atlasu), ale vyznačuje sa relatívne vysokou mierou expozície (expozíciou sa rozumie miera, v akej bude určitá oblasť vystavená negatívnym dôsledkom zmeny klímy – str. 24 Atlasu). Poukazujeme na skutočnosť, že autori Atlasu vychádzali z faktického stavu, keď oblasť v súčasnosti riešená v stavebnom konaní ešte neprešla plánovanou urbanizáciou. Kumulatívne dôsledky takejto urbanizácie môžu mať, podľa nášho názoru, zásadné konzekvencie na eskaláciu negatívnych javov v životnom prostredí súvisiacich s prebiehajúcou klimatickou krízou. Atlas navyše osobitne vyzdvihuje zraniteľnosť oblasti Krasňany ako oblasti s vysokým výskytom terénnych depresii (str. 61, 74, 85 atlasu). Taktiež sme v rámci podania z 03.08.2021, ako i v rámci ústneho pojednávania a verejného prerokovania v ten istý deň poukázali na to, že existuje rozpor medzi alternatívou cesty, ktorá bola schválená v záverečnom stanovisku EIA a ktorá bola v rámci procesu EIA posúdená (viac v bode I.2).*

*Stavebný úrad v nadväznosti na naše vyjadrenie/podanie z 03.08.2021 uviedol (s. 31 stavebného povolenia): „Pani Jana Olach Kostrabová v zastúpení advokátskej kancelárie Kolíková & Partners, s.r.o., ako účastníčka v územnom konaní túto možnosť nevyužila, a preto v súlade s § 61 ods. (1) stavebného zákona stavebný úrad na pripomienky alebo námietky, ktoré mohli byť uplatnené v územnom konaní nebude prihliadať.“ – Z toho vyplýva, že stavebný úrad sa našimi námietkami vecne nezaoberal, a to preto, že ich považoval za námietky, ktoré mali byť uplatnené v územnom konaní. Proti tejto interpretácii stavebného úradu protestujeme, a to s ohľadom na fakt, že stavebný úrad nekonal s pani Janou Olach Kostrabovou ako účastníčkou územného konania, opomenul ju, a preto nemohla uplatniť svoje námietky v územnom konaní. Voči svojmu opomenutiu sa pani Jana Olach Kostrabová bráni správnou žalobou opomenutého účastníka konania (5S/70/2019 a 6S/160/2021). Je pravda, že vo veci už raz bolo rozhodnuté, a to nie v prospech účastníka konania pani Jany Olach Kostrabovej (uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 30.03.2021, č. k. 5S 70/2019-349 – príloha č. 1), avšak dôvody, pre ktoré bola žaloba opomenutých účastníkov konania zamietnutá, boli procesné (správny súd opomenutým účastníkom konania vytýkal fakt, že predmetom žaloby malo byť rozhodnutie odvolacieho orgánu, nie rozhodnutie orgánu prvého stupňa). Proti rozhodnutiu správneho súdu opomenutí účastníci konania, vrátane pani Jany Olach Kostrabovej, podali kasačnú sťažnosť*

(príloha č. 2) a v súčasnosti je konanie vedené pred Najvyšším správnym súdom SR pod sp. zn. 2SvK/4/2021. Zároveň sa pani Jana Olach Kostrabová obrátila spolu s ďalšími opomenutými účastníkmi na súd i s novou žalobou opomenutých účastníkov proti rozhodnutiu odvolacieho orgánu (príloha č. 3; konanie vedené pred Krajským súdom v Bratislave pod sp. zn. 6S/160/2021).

Keďže k dnešnému dňu nie je rozhodnuté o kasačnej sťažnosti vo veci prvej žaloby opomenutých účastníkov a ako ani správnym súdom vo veci druhej žaloby opomenutých účastníkov, žiadame za účelom plnej ochrany práv účastníčky konania pani Jany Olach Kostrabovej, aby stavebný úrad, resp. odvolací orgán:

- Buď sa riadne vysporiadali so všetkými jej námietkami a žiadnu z nich nezamietli odkazom na to, že ju mohla namietať v územnom konaní,
- Alebo prerušili predmetné stavebné konania do konečného rozhodnutia správnych súdov vo veci účastníctva pani Jany Olach Kostrabovej v územnom konaní. Ak sa stavebný úrad, resp. odvolací orgán ani nevysporiadajú so všetkými námietkami pani Jany Olach Kostrabovej a ani neprerušia stavebné konanie, potom v prípade dodatočného rozhodnutia niektorého zo správnych súdov o opomenutí pani Jany Olach Kostrabovej v územnom konaní bude územné rozhodnutie zaťažené nezákonnosťou a na jeho základe vydané stavebné povolenia sa stanú predmetom napádania napr. v konaniach o povolenie obnovy konania, čo zneistí aj právne a postavenie stavebníka.“

„Vo vyjadrení z 30.09.2021 sme – okrem iného – poukázali na to, že v záverečnom stanovisku zo dňa 02.03.2017 č. OUBA-OSZP3-2017/010966/LUP sa v časti označenej ako „odsúhlasený variant“ (s. 22) uvádza: „Úprava existujúcej asfaltovej komunikácie na jednosmernú komunikáciu ku projektu „Malé Krasňany“. Alternatíva k tomuto opatreniu je vybudovanie obojsmerného prepojenia Horská – Račianska, v spolupráci s MČ Rača. Toto riešenie plne nahradí alternatívu jednosmernej komunikácie.“

Dané konštatovanie ako súčasť záväznej časti záverečného stanoviska nemá oporu v predchádzajúcom texte záverečného stanoviska ani v podkladoch, na základe ktorých bolo záverečné stanovisko vydané. Vychádzame z nasledujúcich častí záverečného stanoviska:

na s. 4 záverečného stanoviska sa explicitne uvádza, že dôjde k realizácii jednosmernej asfaltovej komunikácie z Horskej ul. do areálu PD Bratislava-Vinohrady;

na s. 13 a nasl. správy o hodnotení autor správy o hodnotení pracuje iba s alternatívou jednosmernej komunikácie: „Navrhovaná činnosť bude dopravne napojená na príslušnú dopravnú infraštruktúru 2 smermi prostredníctvom [...] jednosmernej asfaltovej komunikácie.“;

na s. 15 záverečného stanoviska je uvedené takmer doslova to, čo bolo uvedené na s. 13 správy o hodnotení (predchádzajúci bod);

na s. 19 je hodnotená iba jednosmerná asfaltová cesta, a to vo vzťahu posudzovania vplyvov na dopravu.

Z vyššie uvedeného, vyplýva, že alternatíva obojsmernej komunikácie, ku ktorej bolo vydané týmto odvolaním napádané stavebné povolenie, nebola:

- ani predmetom vypracovaného odborného posudku podľa § 36 zákona o EIA (str. 12. – 14 záverečného stanoviska) a
- ani predmetom komplexného zhodnotenia vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie vrátane zdravia (str. 14 – 20 záverečného stanoviska)

*To, že sa takáto alternatíva obojsmernej komunikáciu nečakane a prekvapivo objavila v časti záverečného stanoviska EIA o odsúhlasenom variante (str. 22 záverečného stanoviska) a to bez jej predchádzajúceho preskúmania či už odborným posudkom alebo komplexným zhodnotením (táto alternatíva nebola dokonca ani súčasťou zámeru stavebníka) z nej nerobí alternatívu, ktorá by bola predmetom preskúmateľného a riadneho posúdenia vplyvu na životné prostredie. Určitá alternatíva posudzovanej stavebnej činnosti sa nestáva posúdenou tým, že sa bez akéhokoľvek základu v posudzovaní stane súčasťou odsúhlaseného variantu.*

*Keďže spätne nie je možné dohľadať, akým spôsobom sa stala súčasťou záverečného stanoviska a k tejto (stavebným povolením povolenej) alternatívne nebolo vykonané žiadne posúdenie dotknutého orgánu ako ani stavebného úradu z hľadiska vplyvov na životné prostredie, odvolaním napádané stavebné povolenie trpí vadou nedostatočne zisteného skutkového stavu a nepreskúmateľnosťou.*

*Stavebný úrad sa po podaní vyššie uvedeného vyjadrenia – námietok voči záväznému stanovisku Okresného úradu Bratislava zo dňa 16.07.2021 správne obrátil na Okresný úrad Bratislava so žiadosťou o stanovisko k námietkam. Okresný úrad Bratislava zotrval na svojom pôvodnom stanovisku, čo stavebnému úradu oznámil listom zo dňa 01.12.2021. V nadväznosti na tento list Okresného úradu Bratislava účastník konania podal dňa 28.01.2022 vyjadrenie, ktoré však stavebným úradom v stavebnom povolení nebolo nijakým spôsobom reflektované, preto účastník konania jeho podstatný obsah uplatňuje ako odvoláciu námietku:*

*Ustanovenie § 126 stavebného zákona vymedzuje záujmy, ktoré je v konaniach podľa stavebného zákona potrebné chrániť. Stavebný úrad – v prípade, že sa konanie dotýka niektorého či niektorých zo záujmov, ktoré je potrebné chrániť – rozhoduje sa na základe záväzného stanoviska dotknutého orgánu, pričom v zmysle ustanovenia § 140a ods. 1 písm. a) stavebného zákona sa za dotknutý orgán považuje ten orgán verejnej správy, ktorý je správnym orgánom chrániacim predmetné záujmy. Správnym orgánom chrániacim životné prostredie je v zmysle ustanovenia § 3 písm. k) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, okresný úrad v sídle kraja a okresný úrad. Záverečné stanovisko Okresného úradu Bratislava č. OUBA-OSZP3-2017/010966/LUP zo dňa 02.03.2017 ako orgánu príslušného chrániť životné prostredie je možné vnímať ako záväzné stanovisko sui generis v zmysle ustanovenia § 126 ods. 2 stavebného zákona, na základe ktorého je stavebný úrad oprávnený rozhodnúť. Nižšie preto sumarizujeme podstatné skutočnosti týkajúce sa procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie (všetky nižšie uvedené dokumenty sú verejne dostupné na nasledujúcom odkaze: <https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/-obytny-subor-dolny-slanec->).*

- 1. Stavebník dňa 10.05.2016 doručil Okresnému úradu Bratislava ako orgánu príslušnému posúdiť vplyv ním navrhovanej činnosti na životné prostredie zámer navrhovanej činnosti „Obytný súbor Dolný Slanec“ (príloha č. 4). Na str. 7 tohto zámeru v bode 8.3 označenom ako „Doprava a dopravné plochy“ je uvedené nasledujúce navrhované, a na posúdenie predložené, riešenie dopravnej infraštruktúry: „Navrhovaná činnosť bude dopravne napojená na Horskú ulicu s pokračovaním na peknú cestu a s vyústením na nadradenú komunikáciu Račianska ulica.“ Tento zámer prístupovej komunikácie ilustrujú i mapy k zámeru priložené (príloha č. 5). Zámer predložený 10.05.2016 obsahoval návrh prístupu cez Peknú cestu (Komunikácia 1). Dňa 01.07.2016 Okresný úrad Bratislava rozhodol, že navrhovaná činnosť sa bude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní*

vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

2. Dňa 12.07.2016 sa na Magistráte hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy uskutočnilo stretnutie medzi stavebníkom a predstaviteľmi magistrátu, ako i starostom Mestskej časti Bratislava-Rača. Zo záznamu zo stretnutia (príloha č. 6) vyplýva, že záverom predmetného stretnutia bol návrh alternatívneho dopravného napojenia na Račiansku ul., a to prostredníctvom jednosmernej komunikácie podľa prílohy 1 záznamu zo stretnutia (predmetná alternatíva je v prílohe záznamu vyznačená červenou farbou). Na stretnutí uskutočnenom po dvoch mesiacoch od predloženia zámeru je zachytený prístup jednosmernou komunikáciou na trase existujúcej spevnenej plochy (Komunikácia 2).
3. Z vyššie uvedeného stretnutia vyplýva ďalej záver, že Mestská časť Bratislava-Rača pripravuje projekt „Prepojenie Horská-Račianska“ ako pokračovanie novovybudovanej komunikácie pre obytný súbor „Malé Krasňany“. – Komunikácia 3. Toto riešenie je v prílohe 1 záznamu vyznačené zelenou prerušovanou čiarou, avšak táto alternatíva nie je uvedená ako alternatíva záväzná pre stavebníka a ani ako alternatíva smerujúca k posúdeniu, ale ako potenciálne v budúcnosti riešená cesta, ktorá je v plnej dispozícii Mestskej časti Bratislava-Rača.

Aj v intenciách vyššie uvedeného stretnutia predložil stavebník Okresnému úradu Bratislava správu o hodnotení, ktorá bola zverejnená dňa 20.10.2016 (príloha č. 7) a ktorá hodnotí tzv. Komunikáciu 2 (jednosmernú komunikáciu na trase existujúcej spevnenej plochy).

V správe o hodnotení je v bode 8.5 označenom ako „Dopravné pripojenie a statická doprava“ na str. 6 a 7 uvedené nasledovné: „Navrhovaná činnosť bude dopravne napojená na príslušnú dopravnú infraštruktúru prostredníctvom [...] jednosmernej asfaltovej komunikácie [...]. Komunikácia je navrhnutá v úseku od jestvujúcej Horskej ul. po jestvujúcu komunikáciu do areálu PD Bratislava – Vinohrady, kde sa bude napájať na novo vybudovanú komunikáciu riešenú v rámci stavby „Obytný súbor Malé Krasňany“ – vid' mapa č. 4 v prílohách.“ – Mapa č. 4 je súčasťou prílohy č. 8 tohto vyjadrenia a ilustruje, že pre správu o hodnotení bolo relevantný v rámci hodnotenia návrh jednosmernej komunikácie (Komunikácia 2) a nie obojsmerná komunikácia (Komunikácia 3).

V správe o hodnotení na str. 7 stavebník ako komentár uviedol: „K tomuto bodu konštatujeme, že dotknutá MČ Bratislava – Rača plánuje výhľadovo vybudovať dopravné napojenie navrhovanej činnosti cez jednosmernú komunikáciu na Račiansku ul. Riešenie prepojenia (zelená prerušovaná farba – pozn.: má sa na mysli príloha záznamu zo stretnutia zo dňa 12.07.2016, ktoré tvoria prílohu č. 6 tohto vyjadrenia).“ – Stavebník poznámku o alternatíve obojsmernej komunikácie pripája iba za informačným účelom, nie ako záväzný návrh toho, čo má Okresný úrad Bratislava posudzovať.

Z vyššie uvedeného možno jednoznačne dospieť k záveru, že stavebník v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie navrhol posúdiť alternatívu jednosmernej asfaltovej komunikácie z ulice Horská na ulicu Račianska (Komunikácia 2). K tejto alternatíve predložil i potrebné podklady. Stavebník nenavrhol posúdiť alternatívu obojsmernej asfaltovej komunikácie prepájajúcej ulicu Horská s ulicou Račianska, ktorej povolenie je však predmetom iného, prebiehajúceho stavebného konania (Komunikácia 3), ale ktorej trasa je zhodná s povolenou trasou verejného osvetlenia.

V úvodnej časti záverečného stanoviska zo dňa 02.03.2017 (príloha č. 9), v ktorej sú údaje z projektu a podkladov stavebníka (zámer), sa na str. 4 záverečného stanoviska explicitne uvádza, že dôjde k realizácii jednosmernej asfaltovej komunikácie z Horskej ul. do areálu PD Bratislava-Vinohrady. Toto konštatovanie je zhodné s návrhom stavebníka, preto na tom nič nemení ani to, že v odsúhlasenom variante záverečného stanoviska je na str. 22 uvedené, že

alternatívou k vybudovaniu jednosmernej asfaltovej komunikácie je vybudovanie obojsmernej asfaltovej komunikácie. Znova opakujeme, že alternatíva obojsmernej asfaltovej komunikácie nebola do procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie nikým navrhnutá – ani stavebníkom -, preto Okresný úrad Bratislava alternatívu obojsmernej asfaltovej komunikácie posúdiť nemohol. Nejde pritom iba o otázku, či má byť realizovaná výstavba jednosmernej alebo obojsmernej asfaltovej komunikácie, ale o to, že stavebníkom navrhnutá trasa jednosmernej asfaltovej komunikácie sa nezhoduje s trasou obojsmernej asfaltovej komunikácie.

Napriek tomu je predmetom stavebného konania a stavebného povolenia dvojsmerná asfaltová komunikácia, ktorá nebola navrhnutá na posúdenie v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie, neboli k jej posúdeniu predložené žiadne podklady a najmä – jej trasa nie je zhodná s trasou jednosmernej asfaltovej komunikácie, ktorá na posúdenie navrhnutá bola. A to isté sa týka i trasy verejného osvetlenia, ktoré už bolo povolené stavebným povolením.

Záverčné stanovisko ako výsledok posudzovania vplyvov na životné prostredie neobsahuje riadne a hodnoverné posúdenie vybudovania asfaltovej komunikácie z ul. Horská na ul. Račianska, pričom o tom, že jej vybudovanie zasiahne do životného prostredia, nemožno mať pochybnosti – preto bolo (aj) vybudovanie asfaltovej komunikácie posudzované v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie.

Realizácia navrhovanej obojsmernej asfaltovej komunikácie bude mať mnoho negatívnych vplyvov. Dôjde predovšetkým k zvýšeniu hluku a prašnosti, ktoré bude generovať zvýšená premávka. Ďalej realizácia plánovanej komunikácie prispeje k tomu, že bytový súbor Malé Krasňany, v ktorom má účastník konania svoj byt, bude v prípade realizácie stavby ohrozený povodňovou aktivitou. Dažďová voda nazhromaždená v už urbanizovanom území nad miestom výstavby „Obytného súboru Dolný Slanec“ priberie dažďovú vodu nazhromaždenú na povrchu vlastnej stavby „Obytný súbor Dolný Slanec“, ktorá bude stekať aj smerom k nehnuteľnostiam účastníka konania. Bariéra, ktorú bude predstavovať plánovaná komunikácia z ulice Horská na ulicu Malokrasňanská, spôsobí, že stekajúca voda bude jednak prirodzene zvedená k Malým Krasňanom a jednak bude táto stekajúca voda „obohatená“ o dažďovú vodu nazhromaždenú na predmetnej komunikácii, ako aj o dažďovú vodu, ktorá sa na predmetnej komunikácii bude zhromažďovať z ulice Horská i z terénu, kto sa nachádza nad ulicou Horská. Obytný súbor Malé Krasňany sa ocitne vo vyústení „lievika“, ktorý činnosť v jeho okolí postupne vytvára.

Všetko doteraz vyššie uvedené možno zhrnúť tak, že stavebný úrad rozhodol o povolení stavby – obojsmernej asfaltovej komunikácie z ul. Horská na ul. Račianska -, ktorej trasa však nebola posúdená v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie a ani iným spôsobom z hľadiska vplyvov na životné prostredie, zdravie a životy obyvateľov.

Trasa komunikácie z ulice Horská na ulicu Račianska posúdená nebola, hoci posúdená mala byť, v dôsledku čoho stavebníkom predložená dokumentácia nespĺňa požiadavky týkajúce sa verejných záujmov, predovšetkým ochrany životného prostredia, v zmysle ustanovenia § 62 ods. 1 písm. b) stavebného zákona.

Vzhľadom na vyššie uvedené žiadame, aby bolo stavebné povolenie zrušené a vec vrátená stavebnému úradu na nové prejednanie a rozhodnutie.

O obsahu podaného odvolania podľa § 56 Správneho poriadku upovedomil špeciálny stavebný úrad listom č. 5518/140/2022/SU-MAS zo dňa 06.04.2022 všetkých účastníkov konania a vyzval ich, aby sa v lehote 7 dní od doručenia tohto upovedomenia k nemu vyjadrili.

Špeciálnemu stavebnému úradu bolo následne dňa 29.04.2022 v lehote doručené stanovisko splnomocneného zástupcu splnomocneného zástupcu stavebníka, Dentons Europe CS LLP, organizačná zložka, Bottova 2A, 811 09 Bratislava.

Špeciálny stavebný úrad vzhľadom k tomu, že nerozhodol o podanom odvolaní formou autoremedúry podľa § 57 ods. 1 Správneho poriadku, listom č. 8142/140/2022/SU-MAS zo dňa 09.05.2022 podľa § 57 ods. 2 Správneho poriadku predložil dňa 12.05.2022 spisový materiál na odvolacie konanie odvolaciemu orgánu.

Okresný úrad Bratislava, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, ako príslušný odvolací orgán (ďalej len „odvolací orgán“) v zmysle § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúmal napadnuté rozhodnutie špeciálneho stavebného úradu, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, v celom rozsahu pričom sa neobmedzil len na odvolacie námietky odvolateľky.

Odvolací orgán porovnal výrokovú časť, odôvodnenie aj poučenie napadnutého rozhodnutia s príslušnými hmotnoprávnymi a procesnoprávnymi predpismi, predovšetkým so Správnym poriadkom, Stavebným zákonom a Cestným zákonom, ako aj vyhláškami Ministerstva životného prostredia SR č. 453/2000 Z. z. a 532/2002 Z. z., a nezistil dôvody, pre ktoré by bolo potrebné napadnuté rozhodnutie zrušiť, zmeniť alebo zrušiť a vec vrátiť na nové prejednanie a rozhodnutie. Napadnuté rozhodnutie vychádza z dostatočne zisteného skutkového stavu veci. Špeciálny stavebný úrad dostatočným spôsobom zabezpečil procesné práva účastníkov konania, teda aj procesné práva odvolateľky.

*V zmysle § 140 Stavebného zákona, ak nie je výslovne ustanovené inak, vzťahujú sa na konanie podľa tohto zákona všeobecné predpisy o správnom konaní.*

*V zmysle § 3 ods. 1 Správneho poriadku, správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.*

*V zmysle § 3 ods. 2 Správneho poriadku, správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.*

*V zmysle § 3 ods. 4 Správneho poriadku, správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prieťahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správnenému vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmierne vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.*

*V zmysle § 3 ods. 5 Správneho poriadku, rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.*

*V zmysle § 4 ods. 1 Správneho poriadku, účastníci konania (§ 14) spolupracujú so správnymi orgánmi v priebehu celého konania.*



V zmysle § 32 ods. 1, 2 Správneho poriadku, *správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania. Podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správne orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán.*

Údaje z informačných systémov verejnej správy a výpisy z nich, okrem údajov a výpisov z registra trestov, sa považujú za všeobecne známe skutočnosti a sú použiteľné na právne účely. Tieto údaje nemusí účastník konania a zúčastnená osoba správne orgánu preukazovať dokladmi. Doklady vydané správnym orgánom a obsah vlastných evidencií správneho orgánu sa považujú za skutočnosti známe správne orgánu z úradnej činnosti, ktoré nemusia účastník konania a zúčastnená osoba správne orgánu dokladovať.

V zmysle § 33 ods. 2 Správneho poriadku, *správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.*

V zmysle § 34 ods. 1 Správneho poriadku, *na dokazovanie možno použiť všetky prostriedky, ktorými možno zistiť a objasniť skutočný stav veci a ktoré sú v súlade s právnymi predpismi.*

V zmysle § 34 ods. 2 Správneho poriadku, *dôkazmi sú najmä výsluch svedkov, znalecké listiny a ohliadka.*

V zmysle § 34 ods. 3 Správneho poriadku, *účastník konania je povinný navrhnúť na podporu svojich tvrdení dôkazy, ktoré sú mu známe.*

V zmysle § 46 Správneho poriadku, *rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.*

V zmysle § 120 ods. 1 Stavebného zákona, *pri stavbách letísk, stavbách v územných obvodoch letísk a stavbách leteckých pozemných zariadení, stavbách dráh a na dráhe, pri stavbách pozemných komunikácií, pri vodných stavbách a stavbách podliehajúcich integrovanému povoľovaniu a pri stavbách na povrchu, ktoré bezprostredne slúžia prevádzke banských diel a banských stavieb pod povrchom, a to ťažných vežiach, jamových budovách, strojovniach ťažných strojov a ventilátorovniach a pri stavbách skladov výbušnín vykonávajú pôsobnosť stavebného úradu s výnimkou právomoci vo veciach územného rozhodovania a vyvlastnenia orgány vykonávajúce štátnu správu na uvedených úsekoch podľa osobitných predpisov (ďalej len „špeciálne stavebné úrady“).*

V zmysle prvej vety § 120 ods. 2 Stavebného zákona, *špeciálne stavebné úrady postupujú podľa tohto zákona, pokiaľ osobitné predpisy podľa odseku 1 neustanovujú inak.*

V zmysle § 16 ods. 1 Cestného zákona, *na začatie stavby diaľnice, cesty alebo miestnej komunikácie a na ich zmeny je potrebné stavebné povolenie, ktoré vydáva špeciálny stavebný úrad (§ 3a), ak ďalej nie je ustanovené inak.*

V zmysle § 16 ods. 4 Cestného zákona, na stavebné konanie podľa odseku 1 a na ohlasovanie podľa odseku 2 sa vzťahuje všeobecný predpis o územnom plánovaní a stavebnom poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

V zmysle § 46 Stavebného zákona, projektant vykonáva projektovú činnosť a zodpovedá za správnosť a úplnosť vypracovania dokumentácie podľa § 45 ods. 2. Projektant vypracovaného projektu stavby zodpovedá aj za jeho realizovateľnosť. Statický výpočet musí byť vypracovaný v takej forme, aby bol kontrolovateľný. Projektant je povinný prizvať na vypracovanie častí územnoplánovacích podkladov, návrhu územnoplánovacej dokumentácie alebo projektu stavby ďalších oprávnených projektantov, ak nie je oprávnený niektorú časť vypracovať sám.

V zmysle § 58 ods. 1 Stavebného zákona, žiadosť o stavebné povolenie spolu s dokladmi a predpísanou dokumentáciou vypracovanou oprávnenou osobou podáva stavebník stavebnému úradu. V žiadosti uvedie účel a spôsob užívania stavby, miesto stavby a predpokladaný čas jej skončenia a pri stavbe na určitú dobu aj dobu užívania stavby.

V zmysle § 58 ods. 2 Stavebného zákona, stavebník musí preukázať, že je vlastníkom pozemku alebo že má k pozemku iné právo podľa § 139 ods. 1 tohto zákona, ktoré ho oprávňuje zriadiť na ňom požadovanú stavbu. Stavebník významnej investície, diaľnice, rýchlostnej cesty alebo železničnej dráhy preukazuje, že je vlastníkom pozemku alebo že má k pozemku iné právo podľa § 139 ods. 1 pred vydaním stavebného povolenia. To neplatí, ak tieto skutočnosti preukázal v územnom konaní a po právoplatnosti územného rozhodnutia nedošlo k zmene.

V zmysle § 61 ods. 1 Stavebného zákona, stavebný úrad oznámi začatie stavebného konania dotknutým orgánom, všetkým známym účastníkom a nariadi ústne pojednávanie spojené s miestnym zisťovaním. Súčasne ich upozorní, že svoje námietky môžu uplatniť najneskoršie pri ústnom pojednávaní, inak že sa na ne neprihliadne. Na pripomienky a námietky, ktoré boli alebo mohli byť uplatnené v územnom konaní alebo pri prerokúvaní územného plánu zóny, sa neprihliada. Stavebný úrad oznámi začatie stavebného konania do 7 dní odo dňa, keď je žiadosť o stavebné povolenie úplná.

V zmysle § 61 ods. 2 Stavebného zákona, od miestneho zisťovania, prípadne aj od ústneho pojednávania môže stavebný úrad upustiť, ak sú mu dobre známe pomery staveniska a žiadosť poskytuje dostatočný podklad pre posúdenie navrhovanej stavby.

V zmysle § 61 ods. 4 Stavebného zákona, pri líniových stavbách alebo v odôvodnených prípadoch aj pri zvlášť rozsiahlych stavbách, stavbách s veľkým počtom účastníkov konania stavebný úrad upovedomí účastníkov o začatí stavebného konania verejnou vyhláškou najmenej 15 dní pred konaním miestneho zisťovania, prípadne ústneho pojednávania, a ak sa nekoná ústne pojednávanie, pred uplynutím lehoty určenej podľa odseku 3.

V zmysle § 61 ods. 6 Stavebného zákona, Stavebný úrad upovedomí dotknuté orgány vždy jednotlivo. Tieto orgány sú povinné oznámiť svoje stanovisko v rovnakej lehote, v ktorej môžu uplatniť svoje námietky účastníci konania. Ak niektorý z orgánov štátnej správy potrebuje na riadne posúdenie dlhší čas, predĺži stavebný úrad na jeho žiadosť lehotu pred jej uplynutím. Ak dotknutý orgán v určenej alebo predĺženej lehote neoznámí svoje stanovisko k povolovanej stavbe, má sa za to, že so stavbou z hľadiska ním sledovaných záujmov súhlasí.

V zmysle § 62 ods. 1 Stavebného zákona, v stavebnom konaní stavebný úrad preskúma najmä, **a)** či dokumentácia spĺňa zastavovacie podmienky určené územným plánom zóny alebo podmienky územného rozhodnutia, **b)** či dokumentácia spĺňa požiadavky týkajúce sa verejných záujmov, predovšetkým ochrany životného prostredia, ochrany zdravia a života ľudí, a či zodpovedá všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu ustanoveným týmto zákonom a osobitnými predpismi, **c)** či je zabezpečená komplexnosť a plynulosť výstavby, či je zabezpečené včasné vybudovanie technického, občianskeho alebo iného vybavenia potrebného na riadne užívanie, **d)** či bude stavbu uskutočňovať osoba oprávnená na uskutočňovanie stavieb, alebo ak stavbu bude uskutočňovať stavebník svojpomocou, či je zabezpečené vedenie uskutočňovania stavby stavebným dozorom alebo kvalifikovanou osobou; ak zhotoviteľ stavby bude určený vo výberovom konaní, stavebník oznámi zhotoviteľa stavby stavebnému úradu do pätnástich dní po skončení výberového konania.

V zmysle § 62 ods. 3 Stavebného zákona, stavebný úrad zabezpečí stanoviská dotknutých orgánov, ich vzájomný súlad a posúdi vyjadrenie účastníkov konania a ich námietky.

V zmysle § 62 ods. 4 Stavebného zákona, ak by sa uskutočnením alebo užívaním stavby mohli ohroziť verejné záujmy chránené týmto zákonom a osobitnými predpismi alebo neprimerane obmedziť či ohroziť práva a oprávnené záujmy účastníkov vo väčšom rozsahu, než sa počítalo v územnom rozhodnutí, stavebný úrad žiadosť o stavebné povolenie zamietne.

V zmysle § 66 ods. 1 Stavebného zákona, v stavebnom povolení určí stavebný úrad záväzné podmienky uskutočnenia a užívania stavby a rozhodne o námietkach účastníkov konania. Stavebný úrad zabezpečí určenými podmienkami najmä ochranu záujmov spoločnosti pri výstavbe a pri užívaní stavby, komplexnosť stavby, dodržanie všeobecných technických požiadaviek na výstavbu, prípadne iných predpisov a technických noriem a dodržanie požiadaviek určených dotknutými orgánmi, predovšetkým vylúčenie alebo obmedzenie negatívnych účinkov stavby a jej užívania na životné prostredie.

V zmysle § 120 ods. 2 Stavebného zákona, špeciálne stavebné úrady postupujú podľa tohto zákona, pokiaľ osobitné predpisy podľa odseku 1 neustanovujú inak; povolíť stavbu alebo jej zmenu možno len na základe záväzného stanoviska podľa § 140b vydaného miestne príslušným stavebným úradom, ktorý overuje dodržanie podmienok určených v územnom rozhodnutí. Ak sa územné rozhodnutie nevydáva, špeciálne stavebné úrady povolia stavbu alebo jej zmenu len na základe záväzného stanoviska miestne príslušného orgánu územného plánovania, ktorý overuje dodržanie zastavovacích podmienok určených územným plánom zóny alebo súlad s priestorovým usporiadaním územia a funkčným využívaním územia, ktoré je určené v územnom pláne obce.

V zmysle § 140b ods. 1 Stavebného zákona, záväzné stanovisko je na účely konaní podľa tohto zákona stanovisko, vyjadrenie, súhlas alebo iný správny úkon dotknutého orgánu, uplatňujúceho záujmy chránené osobitnými predpismi, ktorý je ako záväzné stanovisko upravený v osobitnom predpise. Obsah záväzného stanoviska je pre správny orgán v konaní podľa tohto zákona záväzný a bez zosúladenia záväzného stanoviska s inými záväznými stanoviskami nemôže rozhodnúť vo veci.

Odvolací orgán uvádza, že projektant zodpovedá za plnenie požiadaviek verejných záujmov voči stavebnému úradu, obci, dotknutým orgánom štátnej správy a požiadaviek na odborný výkon činnosti voči verejnoprávnyim profesiovým komorám.

Zákonodarca stanovil zákonom technické podmienky stavby a výstavby tak, aby bola zabezpečená hlavne bezpečnosť a zdravie, ale aj ostatné podmienky riadneho užívania stavby. Základným dôvodom ich regulácie je zákonom je vylúčenie situácie, v ktorej by stavebný úrad mohol použiť správne uváženie a nevenovať sa technickým požiadavkám na výstavbu.

V stavebnom konaní špeciálny stavebný úrad preskúmal projektovú dokumentáciu k Stavbe, ktorá bola vypracovaná odborne spôsobilou osobou z hľadísk uvedených v § 62 Stavebného zákona. Z výsledkov uskutočneného stavebného konania vyplýva, že predložená dokumentácia k Stavbe spĺňa požiadavky týkajúce sa verejných záujmov a to predovšetkým ochrany životného prostredia, ochrany zdravia a života ľudí a zodpovedá všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu podľa Stavebného zákona ako aj vyhlášky MŽP SR č. 532/2002 Z. z.

Špeciálnemu stavebnému úradu boli predložené záväzné stanoviská a vyjadrenia dotknutých orgánov. Z týchto záväzných stanovísk a vyjadrení nevyplynuli žiadne negatívne alebo protichodné závery k zhotoveniu Stavby alebo závery o tom, že by uskutočnenie Stavby malo mať negatívny vplyv na verejné záujmy chránené dotknutými orgánmi podľa osobitných predpisov. Práve naopak, dotknuté orgány vyslovili súhlas s realizáciou Stavby a ich závery nie sú protirečivé ani navzájom sa vylučujúce.

Postavenie a pôsobnosť dotknutých orgánov ako subjektov konaní podľa stavebného zákona vyplýva v prvom rade z uplatňovania koncentrácie konaní (vecná a časová koncentrácia) a v druhom rade z potreby uplatňovať v konaniach podľa stavebného zákona určité širšie spoločenské záujmy (ust. § 126 ods. 1 Stavebného zákona, § 140a ods. 1 písm. a) Stavebného zákona). Silnejšie postavenie týchto orgánov práve z titulu ochrany verejného záujmu vyplýva aj z ust. § 140b ods. 1 Stavebného zákona, v zmysle ktorého je špeciálny stavebný úrad viazaný záväznými stanoviskami dotknutých orgánov na rozdiel od stanovísk a vyjadrení účastníkov konania. Zo žiadneho právneho predpisu nevyplýva, že by účastník konania mal právny nárok na vyhovie akýmkoľvek námietkam. Vyhodnotenie námietok účastníka konania je súčasťou rozhodovacej činnosti špeciálneho stavebného úradu, ktorý v súlade s ust. § 62 ods. 3 Stavebného zákona posúdi námietky účastníkov konania a následne tieto buď zamietne, alebo im vyhovie, pričom odôvodnenie tohto posúdenia je súčasťou odôvodnenia rozhodnutia podľa ust. § 47 ods. 3 Správneho poriadku. Špeciálny stavebný úrad sa uvedenými postupmi v plnej miere riadil, s námietkami vznesenými v prvostupňovom konaní sa zaoberal a riadnym zákonným spôsobom sa s nimi vysporiadal.

Špeciálny stavebný úrad pripomienky a podmienky, ktoré vyplynuli zo záväzných stanovísk zahrnul do podmienok napadnutého rozhodnutia, čím zabezpečil ochranu verejných záujmov chránených osobitnými predpismi. Uskutočnením Stavby v predmetnom rozsahu nebudú ohrozené záujmy spoločnosti. Stavba spĺňa kritéria všeobecných požiadaviek na výstavbu, podmienky z hľadiska bezpečnostného, dopravného a ochrany životného prostredia, o čom svedčia kladné a súhlasné stanoviská dotknutých orgánov a ich odborných vyjadrení.

Z vyjadrení a záväzných stanovísk dotknutých orgánov nevyplynula žiadna pochybnosť o nepriaznivom vplyve Stavby na riadne užívanie susedných nehnuteľností, na životné prostredie a ani o tom, že by navrhovaná Stavba bola v území nevhodnou.

Podľa § 46 Správneho poriadku, *rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.*

Podľa § 47 ods. 1 prvá veta Správneho poriadku, *rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade).*

Podľa § 47 ods. 2 Správneho poriadku, *výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania. Pokiaľ sa v rozhodnutí ukladá účastníkovi konania povinnosť na plnenie, správny orgán určí pre ňu lehotu; lehota nesmie byť kratšia, než ustanovuje osobitný zákon.*

Výrok je najdôležitejšou časťou rozhodnutia, pretože obsahuje rozhodnutie vo veci, ktorá musí byť jednoznačne špecifikovaná. Iba vo výroku rozhodnutia možno vysloviť vznik, zmenu alebo zánik individuálneho právneho vzťahu, ktorým sa zakladajú práva, určujú povinnosti, prípadne menia právne vzťahy. V tejto časti rozhodnutia sa tiež autoritatívne deklarujú určité právne stavy. Výrok musí úplne vyjadrovať vyriešenie veci, ktorá je predmetom správneho konania. Z výroku musí byť predovšetkým zrejmé, čo bolo predmetom rozhodovania, na základe akého právneho predpisu a ktorého ustanovenia správny orgán rozhodoval. Výrok rozhodnutia preto musí obsahovať aj rozhodnutie o námietkach účastníkov konania uplatnených v konaní.

Podľa § 47 ods. 3 Správneho poriadku, *v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.*

Ďalšou obsahovou náležitosťou rozhodnutia je jeho odôvodnenie. Odôvodnenie plní niekoľko funkcií. Predovšetkým má presvedčiť účastníkov o správnosti postupu správneho orgánu a o zákonnosti jeho rozhodnutia. Tým sa naplnia jedno zo základných pravidiel konania - posilňovať dôveru občanov v správnosť rozhodovania, aby prijaté rozhodnutia fyzické a právnické osoby viedli k dobrovoľnému plneniu povinností (§ 3 ods. 4 Správneho poriadku). Ďalšou funkciou je kontrolná funkcia predovšetkým tých orgánov, ktoré budú rozhodnutie prípadne preskúmavať. Presvedčivé odôvodnenie môže zamedziť zbytočnému uplatneniu opravných prostriedkov. Správny poriadok demonštratívny spôsobom uvádza okolnosti, ktoré boli podkladom na rozhodnutie. V odôvodnení rozhodnutia musí správny orgán reagovať na dva okruhy problémov: na skutkové okolnosti a právne posúdenie veci. Za skutkové okolnosti treba považovať najmä skutočnosti, ktoré boli nepochybné zistené, a ich právny význam. Ďalej treba uviesť, aké dôkazy boli vykonané, ako ich hodnotí správny orgán, prečo neboli vykonané niektoré navrhované dôkazy, a napokon, ako sa správny orgán vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov. Právne posúdenie veci znamená, že správny orgán subsumuje zistený skutkový stav pod príslušné ustanovenie hmotnoprávneho predpisu. Medzi právnym posúdením a skutkovými zisteniami musí byť logický vzťah.

Podľa § 47 ods. 4 Správneho poriadku, *poučenie o odvolaní (rozklade) obsahuje údaj, či je rozhodnutie konečné alebo či sa možno proti nemu odvolať (podať rozklad), v akej lehote, na ktorý orgán a kde možno odvolanie podať. Poučenie obsahuje aj údaj, či rozhodnutie možno preskúmať súdom.*

Odvolací orgán konštatuje, že špeciálny stavebný úrad sa riadil dostatočne vyššie uvedenými zákonnými ustanoveniami, napadnuté rozhodnutie je v súlade s platnou právnou úpravou a obsahuje zákonné náležitosti, čo sa týka aj výroku, odôvodnenia aj poučenia. V uskutočnenom konaní bolo preukázané splnenie zákonných podmienok pre vydanie

napadnutého rozhodnutia pre Stavbu. Špeciálny stavebný úrad napadnutým rozhodnutím vydaným v súlade s § 46, § 47 Správneho poriadku a § 66 Stavebného zákona určil záväzné podmienky uskutočnenia a užívania stavby a rozhodol o námietkach účastníčky konania - odvolateľky. Stavebný úrad zabezpečil určenými podmienkami najmä ochranu záujmov spoločnosti pri výstavbe a pri užívaní stavby, komplexnosť stavby, dodržanie všeobecných technických požiadaviek na výstavbu, prípadne iných predpisov a technických noriem a dodržanie požiadaviek určených dotknutými orgánmi. Námietky uplatnené odvolateľkou považuje odvolací orgán za nedôvodné a neopodstatnené.

***Odvolací orgán uvádza k odvolaniu nasledovné.***

Publikácia Atlas hodnotenia zraniteľnosti a rizík nepriaznivých dôsledkov zmeny klímy na území Hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy nie je znaleckým posudkom, inžiniersko-geologickým prieskumom, hydrogeologickým prieskumom alebo odborným posudkom či štúdiou, projektovou dokumentáciou, ktorá by sa venovala posúdeniu konkrétnych stavieb v konkrétnych miestach, a teda ani posúdeniu Stavby, ktorá je predmetom tohto konania. Nie je teda podkladom k povoleniu Stavby a nie je podkladom čo i len jedného dotknutého orgánu k záväznému stanovisku.

Je teda zrejmé, že ide o dokument, ktorý má slúžiť predovšetkým pri navrhovaní stratégií, opatrení, formulácií stanovísk, usmernení, projektovaní investičnej činnosti na území Hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy, teda najmä ide o koncepčný dokument širšieho záberu všeobecnejšieho charakteru, vid' strana 2 Atlasu: <https://bratislava.blob.core.windows.net/media/Default/Dokumenty/Atlas%20hodnotenia%20zranite%C4%BEnosti.pdf>.

K Stavbe bola zhotovená projektová dokumentácia odborne spôsobilou osobou, Stavbu posudzovali dotknuté orgány, pričom ich posúdenia sú kladné a nie sú navzájom sa vylučujúce alebo protirečivé, Stavba spĺňa všeobecno-technické požiadavky na výstavbu a bola umiestnená v územnom konaní a o umiestnení stavby. Ani zvýšený výskyt terénnych depresí nespôsobuje nemožnosť akejkoľvek stavebnej činnosti v území; v záverečnom stanovisku v rozsahu poprojektovej analýzy na strane č. 24 sa uvádza, že počas výstavby navrhovanej činnosti je potrebný geologický dozor na sledovanie hĺbenia stavebnej jamy, stavu základovej vrstvy a dodržiavania vhodnej technológie ťažby zeminy a zhutňovania počas zemných prác, z čoho má odvolací orgán za to, že už v konaní o posudzovaní vplyvov na životné prostredie bola skutočnosť o geologických pomeroch známa a správne orgány sa s ňou zaoberali a vysporiadali. Oznámenie o začatí stavebného konania listom č. 10670/940/2021/SU-MRV zo dňa 06.07.2021 bolo uskutočnené už po existencii Atlasu (ten je z roku 2020). Dotknuté orgány, najmä na úseku starostlivosti o životné prostredie teda už mali možnosť sa oboznámiť s Atlasom a v prípade, ak by sa konštatovali nové skutočnosti oproti projektovej dokumentácii a skorším vyjadreniam a záväzným stanoviskám, mali možnosť podať nové vyjadrenia a záväzné stanoviská, k čomu však nedošlo.

V zmysle § 61 ods. 6 Stavebného zákona, *Stavebný úrad upovedomí dotknuté orgány vždy jednotlivo. Tieto orgány sú povinné oznámiť svoje stanovisko v rovnakej lehote, v ktorej môžu uplatniť svoje námietky účastníci konania. Ak niektorý z orgánov štátnej správy potrebuje na riadne posúdenie dlhší čas, predĺži stavebný úrad na jeho žiadosť lehotu pred jej uplynutím. Ak dotknutý orgán v určenej alebo predĺženej lehote neoznámí svoje stanovisko k povolovanej stavbe, má sa za to, že so stavbou z hľadiska ním sledovaných záujmov súhlasí.*

V zmysle § 140a ods. 3 Stavebného zákona, *Dotknuté orgány v konaniach podľa tohto zákona chránia záujmy uvedené v § 126 ods. 1 v rámci svojej pôsobnosti najmä tým, že majú právo nazerať do spisov, podávať záväzné stanoviská podľa § 140b, zúčastňovať sa na ústnom pojednávaní a miestnej obhliadke a vykonávať so stavebným úradom spoločné úkony podľa tohto zákona.*

Z citovaného ustanovenia vyplýva, že dotknutý orgán, ktorý sa zúčastňuje stavebného konania, má povinnosť sa vyjadriť v určenej lehote.

Podľa ust. § 8 ods. 2 písm. c) vyhlášky MŽP SR č. 453/2000 Z. z., *K žiadosti o stavebné povolenie sa prikladajú rozhodnutia, stanoviská, vyjadrenia, súhlasy, posúdenia alebo iné opatrenia dotknutých orgánov štátnej správy a obce.*

Proces získavania záväzných stanovísk, vyjadrení a stanovísk prebieha spravidla pred podaním žiadosti o stavebné povolenie v rámci inžinierskej činnosti vykonávanej investorom (stavebníkom), keďže z cit. ustanovenia vyhlášky MŽP SR č. 453/2000 Z. z. vyplýva, že stavebník prikladá k žiadosti o stavebné povolenie tieto dokumenty.

Nemožno v tejto súvislosti opomenúť ani ustanovenie § 64 ods. 1 Stavebného zákona, podľa ktorého s orgánmi štátnej správy a s účastníkmi, ktorých stanoviská a vyjadrenia k dokumentácii predloženej pri stavebnom konaní sa opatrili pred jeho začatím, obmedzí stavebný úrad prerokovanie žiadosti podľa miery, v akej sa ich požiadavky splnili. V takomto prípade dotknuté orgány nie sú povinné vyjadriť sa v lehote určenej stavebným úradom na základe oznámenia o začatí stavebného konania.

Ak by sa jednalo o dotknutý orgán, ktorý sa k predmetu stavebného konania nevyjadril pred jeho začatím a ani na základe oznámenia o začatí stavebného konania v určenej lehote, resp. pokiaľ by sa jednalo o dotknutý orgán štátnej správy, a tento by nepožiadaval o predĺženie lehoty na vyjadrenie sa pred jej uplynutím, má sa za to, že dotknutý orgán so stavbou z hľadiska ním sledovaných záujmov súhlasí a to bez podmienok, či pripomienok. Zo zákona sa teda uplatní zásada časovej koncentrácie konania, ktorá výrazne napomáha rýchlosti a hospodárnosti konaní podľa stavebného zákona. Práve rýchlosť a hospodárnosť konania sú hlavným dôvodom, pre ktorý ju zákonodarca v stavebnom zákone ustanovuje. Ide o konania vecne náročné, pôsobi v nich neraz nielen veľký počet účastníkov konania, ale aj dotknutých orgánov. Bez uplatňovania časovej koncentrácie by v konaniach vznikalo veľké riziko prieťahov.

V danom prípade sa jedná o fikciu súhlasu, avšak túto fikciu v prípade absencie podania záväzného stanoviska nemožno spochybníť ani vyvrátiť, a to ani postupom podľa ust. § 140b ods. 5 Stavebného zákona. Fikcia v právnom zmysle je teoretická konštrukcia, ktorá za určitých, právom predvídaných okolností finguje právnu skutočnosť, ktorá v skutočnosti nenastala. Teda ak sa dotknutý orgán nevyjadrí, a jeho vyjadrenie (záväzné stanovisko) neexistuje, alebo pôvodné stratilo platnosť a nebolo vydané nové, finguje sa jeho pozitívne vyjadrenie – súhlas. Odvolací orgán teda má za to, že všetky vyjadrenia dotknutých orgánov sú kladné.

Odvolací orgán nezistil z Atlasu žiadne skutočnosti, ktoré by preukazovali alebo nasvedčovali tomu, že podklady zabezpečené v spisovom materiáli sú nedostačujúce na posúdenie, či sú splnené podmienky na vydanie stavebného povolenia, alebo že tieto podklady sú v rozpore so skutočným stavom. Špeciálny stavebný úrad vykonal dňa 03.08.2021 aj miestne zisťovanie

spojené s ústnym pojednávaním, kde overil skutočný stav s podkladmi žiadosti o vydanie stavebného povolenia priamo na mieste, o čom svedčí aj zápisnica spísaná z tohto úkonu, ktorá je súčasťou spisového materiálu. Na tomto základe, a s prihliadnutím aj na to, že odvolateľka žiadne konkrétne skutočnosti týkajúce sa nesúladu zabezpečených podkladov s Atlasom neprepojila, odvolací orgán nepovažuje námietku za dôvodnú.

Čo sa týka údajného opomenutia odvolateľky v územnom konaní, odvolateľka podľa LV č. 12191 pre k.ú. Rača nadobudla vlastnícke právo k bytu č. 4 vo vchode Malokrasňanská 12 na základe kúpnej zmluvy V-2801/2018 zo dňa 01.03.2018.

Územné rozhodnutie o umiestnení stavby č. 10957/19/2018/UPSP-PR bolo vydané dňa 02.07.2018, právoplatnosť nadobudlo dňa 12.11.2018 (ďalej aj ako „územné rozhodnutie o umiestnení Stavby“).

Odvolací orgán zdôrazňuje, že špeciálnemu stavebnému úradu neprináleží posudzovať zákonnosť postupu pri aplikovaní jednotlivých procesných úkonov v rámci konania o povoľovaní umiestnenia Stavby, čo vyplýva z ustanovení § 120 ods. 1 a § 120 ods. 2 prvá veta Stavebného zákona, pretože ako špecializovaný orgán štátnej správy nedisponuje kompetenciou na úseku územného rozhodovania.

Stavebný úrad, ktorý vydal územné rozhodnutie, v zmysle § 120 ods. 2 prvá veta Stavebného zákona a v zmysle § 140b Stavebného zákona, vydal záväzné stanovisko č. 20481/3616/2018/UPSP-PR zo dňa 07.12.2018, ktorým bolo overené splnenie podmienok z územného rozhodnutia a teda aj overený súlad Stavby s územným rozhodnutím. Cit. záväzným stanoviskom sú špeciálny stavebný úrad ako aj odvolací orgán viazaní v zmysle § 140b ods. 1 Stavebného zákona, a nie sú oprávnení skúmať jeho zákonnosť či správnosť. Odvolací orgán sa v plnom rozsahu stotožňuje s argumentáciou špeciálneho stavebného úradu v napadnutom rozhodnutí aj v tom ohľade, že podľa § 61 ods. 1 tretej vety Stavebného zákona na pripomienky a námietky, ktoré boli alebo mohli byť uplatnené v územnom konaní alebo pri prerokúvaní územného plánu zóny sa neprihliada. Citované ustanovenie je premietnutím zásady časovej koncentrácie konania, ktorá nelimituje možnosť vznášať námietky a pripomienky len v rámci jedného druhu konania podľa stavebného zákona. Vzhľadom na vecnú a časovú nadväznosť jednotlivých rozhodovacích procesov tento zákon limituje možnosť uplatňovať námietky a pripomienky aj vo vzťahu k predchádzajúcim rozhodovacím procesom. Je potrebné zdôrazniť, že na rozdiel od všeobecného správneho konania, v osobitných správnych konaniach účastník konania nemá právo navrhovať kedykoľvek nové dôkazy resp. uplatňovať nové námietky a to práve z dôvodu aplikácie špeciálnej právnej úpravy a zásady koncentrácie konania. Z právneho hľadiska možno hovoriť o procesnoprávnej obdobe inštitútu preklúzie (zániku práva) aplikovaného v hmotnom práve.

Napriek skutočnosti, že odvolací orgán neposudzuje zákonnosť postupu iného správneho orgánu v územnom konaní, z písomností v spisovom materiáli vyplýva nasledovné.

Podľa odôvodnenia územného rozhodnutia o umiestnení Stavby bolo začatie územného konania oznámené listom č. 7741/19/2018/UPSP-PR zo dňa 09.05.2018 vyvesenou dňa 09.05.2018 a doručenou dňa 24.05.2018 s možnosťou vyjadriť sa do 7 dní od doručenia. Je teda zrejmé, že už v čase oznámenia o začatí územného konania, s ktorým sa spájajú významné právne účinky napríklad v možnosti uplatnenia námietok, odvolateľka bola spoluvlastníčkou k susednému pozemku parc. č. 7016/1. Námietka ohľadom opomenutia odvolateľky je teda zjavne nesprávna, keďže v rozdeľovníku územného rozhodnutia je uvedené, že to sa doručí verejnou vyhláškou účastníkom konania, medzi nimi aj vlastníkom



susedného pozemku parc. č. 7016/1, a teda preukázateľne aj odvolateľke. Vlastník pozemku má a musí vedieť, že vlastní pozemok, pretože vlastníctvo nielen oprávňuje, ale aj zaväzuje (článok 20 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky); z právneho hľadiska nie je správny názor, že účastník konania sa môže platne domáhať napríklad obnovy konania, pretože nevedel že vlastní susedný pozemok.

Odvolačný orgán dodáva, že stavebný úrad nemusí poskytovať takú pomoc a poučenie účastníkom konania, ktorá by spočívala v tom, že ich má informovať o tom, že vlastní susedný pozemok k pozemkom, na ktorých sa navrhuje realizácia stavby (predmet stavebného konania). Podľa rozsudku Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1 Sžo 46/2008 zo dňa 16.09.2008: „Správny bol taktiež názor žalovaného, že zo zákona nevyplýva povinnosť správnych orgánov poučovať osoby takým spôsobom, ktorý by mal charakter právneho poradenstva.

Odvolačka pravdepodobne nevedela, aké pozemky vlastní a nezaujímala sa o svoje práva s dostatočnou starostlivosťou a preto sa do konania nezapojila. Pritom z územného rozhodnutia o umiestnení Stavby vyplýva, že spoluvlastníci pozemku parc. č. 7016/1, Papageorgiou Charilaos r. Papageorgiou, Malokrasňanská 10152/12, Bratislava, PSČ 831 54, SR, Žilinčan Jakub r. Žilinčan, Mgr. a Alena Žilinčanová r. Ölvecká, Mgr., Malokrasňanská 12, Bratislava, PSČ 831 54, SR, Hozza Marek r. Hozza, Mgr. a Táňa Hozzová r. Šomšáková, Mgr., Mraziarenská 16464/6, Bratislava, PSČ 821 08, SR, (Malokrasňanská 10152/12, 831 54 Bratislava), boli označení rovnako ako odvolateľka ako vlastníci susedného pozemku parc. č. 7016/1 a predsa sa zapojili do územného konania o umiestnení Stavby – pravdepodobne preto, že správne vedeli, že spoluvlastnia tento pozemok. Stavebný úrad s nimi riadne konal ako so všetkými spoluvlastníkmi susedného pozemku parc. č. 7016/1, rozdiel je len ten, že len niektorí spoluvlastníci tohto pozemku sa rozhodli podať námietky. Odvolačný orgán upozorňuje na to, že podanie námietok v konaniach podľa Stavebného zákona je právom a nie povinnosťou účastníkov konania. Vzhľadom k vyššie uvedenému má odvolačný orgán za to, že argumentácia odvolateľky neobstojí.

V tejto súvislosti odvolačný orgán ďalej uvádza, že účastník konania nie je povinný využiť svoje procesné práva, správny orgán vytvára iba priestor pre ich realizáciu, a je teda len plne na aktivite účastníka konania, či ponúknutý priestor využije (pozri napr. rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5Sžf/145/2013 zo dňa 27.02.2014); odvolačný orgán však uvádza, že ak sa účastník konania správa v konaní pasívne, a správnym orgánom ponúknutý priestor nevyužije, jeho tvrdenie o neposkytnutí súčinnosti zo strany správneho orgánu je neopodstatnené.

Ďalej odvolačný orgán uvádza, že v konaniach podľa stavebného zákona obzvlášť platí zásada vigilanti bus iura scripta sunt – zákony sú písané pre bdelych. Odvolačný orgán v tejto súvislosti poukazuje na ustálenú rozhodovaciu prax Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, napr. na uznesenie 5Sžp/13/2011 zo dňa 29.02.2012 (pozri aj 1Sžr/38/2011 zo dňa 08.11.2011): „Prípadné nevyužitie práva uplatniť konkrétne námietky (§ 61 ods. 1, resp. ods. 3 stavebného zákona) ani práva nazerať do spisu (§ 23 správneho poriadku v spojení s § 140 stavebného zákona) zo strany žalobcov, nemožno vyhodnotiť v neprospech správneho orgánu. V tejto súvislosti Najvyšší súd Slovenskej republiky poukazuje na to, že každý demokratický štát ochranu subjektívnych práv len ponúka, ale nevnučuje a že „práva patria len bdelym“ (pozorným, ostražitým, opatrným, starostlivým), teda tým, ktorí sa aktívne zaujímajú o ochranu a výkon svojich práv a ktorí svoje procesné oprávnenia uplatňujú včas a s dostatočnou starostlivosťou a predvídavosťou. V slobodnej spoločnosti je totiž predovšetkým vecou nositeľov práv, aby svoje práva bránili a starali sa o ne, inak ich podcenením, či

*zanedbaním môžu strácať svoje práva majetkové, osobné, satisfakčné a pod.. To plne platí aj pri uplatňovaní zákonných procesných práv podľa 61 ods. 1 stavebného zákona, či § 137 stavebného zákona, ak sa námietky týkajú vlastníckych a užívacích práv k pozemkom a stavbám, o ktorých podľa právneho poriadku prináleží rozhodovať súdu v občianskom súdnom konaní.“*

Podané správne žaloby, resp. kasačné sťažnosti nie sú pre odvolací orgán v tejto veci pre rozhodnutie určujúce alebo smerodajné, a to z nasledovných dôvodov:

V zmysle § 29 ods. 1 Správneho poriadku, *správny orgán konanie preruší, ak sa začalo konanie o predbežnej otázke alebo ak bol účastník konania vyzvaný, aby v určenej lehote odstránil nedostatky podania, alebo ak účastník konania nemá zákonného zástupcu alebo ustanoveného opatrovníka, hoci ho má mať, alebo ak tak ustanovuje osobitný zákon.*

V zmysle § 40 ods. 1 Správneho poriadku, *ak sa v konaní vyskytne otázka, o ktorej už právoplatne rozhodol príslušný orgán, je správny orgán takým rozhodnutím viazaný; inak si správny orgán môže o takejto otázke urobiť úsudok alebo dá príslušnému orgánu podnet na začatie konania.*

V zmysle § 29 ods. 1 Správneho poriadku v spojení s § 40 ods. 1 Správneho poriadku nemožno hovoriť ani o predmetnej správnej žalobe, či kasačnej sťažnosti ako o predbežnej otázke vo vzťahu k napadnutému rozhodnutiu, keďže pokiaľ sa v konaní vyskytne otázka, o ktorej nebolo právoplatne rozhodnuté príslušným orgánom, má správny orgán iba dve možnosti: o takejto otázke si správny orgán urobí úsudok sám, alebo dá príslušnému orgánu podnet na začatie konania. V situácii, ak je podaná správna žaloba (kasačná sťažnosť), o ktorej súd právoplatne nerozhodol, nie je možné si urobiť úsudok zo strany správneho orgánu o podanej žalobe (kasačnej sťažnosti); jej prejednanie patrí do výlučnej právomoci súdu; taktiež nie je možné zo strany správneho orgánu podať podnet na začatie konania – správnu žalobu (kasačnú sťažnosť) voči rozhodnutiu iného správneho orgánu. V zmysle § 184 Správneho súdneho poriadku správna žaloba nemá automaticky zo zákona odkladný účinok, čo znamená že pokiaľ jej tento nebol priznaný uznesením podľa § 185 Správneho súdneho poriadku (pri kasačnej sťažnosti ide o § 446 a § 447 Správneho súdneho poriadku), je naplnená v tomto prípade hypotéza prvej vety § 40 ods. 1 Správneho poriadku, „ak sa v konaní vyskytne otázka, o ktorej už právoplatne rozhodol príslušný orgán, je správny orgán takým rozhodnutím viazaný“, keďže územné rozhodnutie, určujúce umiestnenie Stavby je právoplatné a spôsobuje všetky relevantnými právnymi predpismi Slovenskej republiky predpokladané účinky. Špeciálny stavebný úrad je viazaný závermi územného rozhodnutia o umiestnení Stavby a nie je oprávnený preskúmať alebo spochybňovať závery územného rozhodnutia o umiestnení Stavby.

Ak by špeciálny stavebný úrad v konaní nepokračoval, bola by jeho pasivita vyhodnotená ako nečinnosť a stavebník by mohol aplikovať príslušné právne prostriedky, ktorými by žiadal o nápravu nečinnosti. Nečinnosť správneho orgánu je stavom, ktorý nie je v súlade s právnymi predpismi, pretože sa jedná o porušenie práva účastníka konania na prístup k správnomu orgánu, ktorý je garantovaný Ústavou Slovenskej republiky.

Zároveň odvolací orgán uvádza, že prerušenie stavebného konania zhodne nenavrhlí všetci účastníci konania, a teda nie je daný ani dôvod na fakultatívne prerušenie stavebného konania (ust. § 29 ods. 2 Správneho poriadku), kedy (v tomto jedinom prípade) správny orgán by mohol skúmať dôvody na prerušenie tvrdené zhodne účastníkmi a ich závažnosť; v iných

prípadoch prerušenie konania je obligatórne, z dôvodov upravených v ust. § 29 ods. 1 Správneho poriadku. Obligatórne dôvody však ako bolo uvedené, neboli naplnené.

Pokiaľ by správne orgány akceptovali v rozpore s § 184 Správneho súdneho poriadku správne žaloby ako dôvod na prerušenie správneho konania (§ 29 ods. 1 Správneho poriadku), alebo konanie o predbežnej otázke (§ 40 ods. 1 Správneho poriadku), neprímeranou mierou by sa obmedzili práva a legitímne očakávania stavebníkov; správne orgány by v niektorých prípadoch rozhodovali aj roky, prípadne vôbec. Takýto stav by bol bezpochyby v rozpore s princípom právnej istoty, pretože účelom prerušenia konania nemôže byť čakanie na naplnenie či nenaplnenie rôznych hypotéz niektorých účastníkov konania. Odvolací orgán dodáva, že skutkový stav veci správne orgány zisťujú počas prebiehajúceho toho-ktorého správneho konania, pričom sú povinné vydávať také rozhodnutia, ktoré vychádzajú zo spoľahlivo zisteného stavu veci ku dňu vydania rozhodnutia (§ 3 ods. 5 Správneho poriadku). Spoľahlivo zistený stav veci pritom neznamená absolútnu pravdu, ale taký stav, keď má správny orgán dostatočne a nepochybné zistený stav veci.

Podľa § 179 ods. 1 Správneho súdneho poriadku: „*Ak správnu žalobu podá niekto, kto tvrdí, že mu rozhodnutie orgánu verejnej správy alebo opatrenie orgánu verejnej správy nebolo doručené, hoci sa s ním ako s účastníkom administratívneho konania malo konať (ďalej len „opomenutý účastník“), správny súd overí správnosť tohto tvrdenia a skutočnosť, či od vydania napadnutého rozhodnutia alebo opatrenia neuplynuli viac ako tri roky, a ak sú tieto podmienky splnené, uznesením rozhodne, že orgán verejnej správy je povinný doručiť opomenutému účastníkovi vo veci vydané rozhodnutie alebo opatrenie.*”

Keďže od vydania územného rozhodnutia o umiestnení Stavby tak aj rozhodnutia o odvolaní uplynuli viac ako tri roky, podmienky na vydanie uznesenia podľa § 179 ods. 1 Správneho súdneho poriadku nie sú splnené.

Podľa § 179 Správneho súdneho poriadku už nič na veci nemôže zmeniť ani rozhodnutie kasačného súdu vo veci 2SvK/4/2021 a ani rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave pod sp. zn. 6S/160/2021, keďže územné rozhodnutie o umiestnení Stavby bolo vydané dňa 02.07.2018 a rozhodnutie o odvolaní dňa 26.10.2018. Od vydania územného rozhodnutia o umiestnení Stavby a rozhodnutia o odvolaní preukázateľne prešli viac ako 3 roky, a v tejto lehote súd nerozhodol o povinnosti správnych orgánov doručiť, podotýkame po druhýkrát – čo by bolo zmatečné a nesprávne, územné rozhodnutie, keďže odvolateľka v odvolaní zo dňa 23.03.2022 (t.j. už po uplynutí prekluzívnej trojročnej lehoty) uvádza, že doposiaľ súd v konaní 6S/160/2021 nerozhodol a nerozhodol ani kasačný súd vo veci 2SvK/4/2021. A teda je evidentné, že už takto súd rozhodnúť nemôže.

Dokonca s touto argumentáciou sa stotožňuje aj sama odvolateľka, čo vyplýva z priloženej žaloby a kasačnej sťažnosti, s ktorými sa odvolací orgán podrobne oboznámil, napríklad str. č. 7 žaloby zo dňa 08.06.2021: „*V tejto otázke je publikované aj rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5Sžp/100/2009 s nasledovnou právnou vetou: „Správny súd uloží správne orgánu doručiť jeho rozhodnutie žalobcovi, ktorý tvrdí, že rozhodnutie správneho orgánu mu nebolo doručené, hoci sa s ním ako s účastníkom konania malo konať, len v prekluzívnej trojročnej lehote, ktorej začiatok sa viaže na deň vydania správneho rozhodnutia“* a ďalej str. č. 8: „*Vzhľadom na vyššie uvedené máme za to, že zákonom ustanovená trojročná lehota sa nevzťahuje iba na čas od vydania rozhodnutia správneho orgánu do podania žaloby, ale i na čas od vydania rozhodnutia správneho orgánu do vydania rozhodnutia súdu, t.j. máme za to,*

*že v zákonom ustanovenej trojročnej lehote musí byť nielen podaná žaloba, ale súd v rámci nej musí rozhodnúť.“*

Odvolací orgán konštatuje, že nie je pravdou, že by Stavba nebola posudzovaná z hľadiska verejného záujmu na úseku ochrany životného prostredia.

Podľa § 126 ods. 1 Stavebného zákona, ak sa konanie podľa tohto zákona dotýka záujmov chránených predpismi o ochrane zdravia ľudu, o utváraní a ochrane zdravých životných podmienok, vodách, o ochrane prírodných liečebných kúpeľov a prírodných liečivých zdrojov, o ochrane poľnohospodárskeho pôdneho fondu, o lesoch a lesnom hospodárstve, o opatreniach na ochranu ovzdušia, o ochrane a využití nerastného bohatstva, o kultúrnych pamiatkach, o štátnej ochrane prírody, o požiarnej ochrane, o zákaze biologických zbraní, na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci, o odpadoch, o veterinárnej starostlivosti, o vplyvoch na životné prostredie, o jadrovej bezpečnosti jadrových zariadení, o prevencii závažných priemyselných havárií, o správe štátnych hraníc, o pozemných komunikáciách, o bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky pri umiestňovaní reklamných stavieb, o dráhach a o doprave na dráhach, o civilnom letectve, o vnútrozemskej plavbe, o energetike, o tepelnej energetike, o elektronických komunikáciách, o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, o civilnej ochrane, o inšpekcii práce a o štátnej geologickej správe, rozhodne stavebný úrad na základe záväzného stanoviska dotknutého orgánu podľa § 140a, ktorý uplatňuje požiadavky podľa osobitných predpisov.

K Stavbe sa vyjadrili dotknuté orgány chrániace verejné záujmy na úseku ochrany životného prostredia kladne a ich záväzné stanoviská a vyjadrenia sú súčasťou spisového materiálu. Odvolací orgán poukazuje aj na územné rozhodnutie o umiestnení Stavby:

Podľa § 39 ods. 1 Stavebného zákona, v územnom rozhodnutí vymedzí stavebný úrad územie na navrhovaný účel a určí podmienky, ktorými sa zabezpečia záujmy spoločnosti v území, najmä súlad s cieľmi a zámermi územného plánovania, vecná a časová koordinácia jednotlivých stavieb a iných opatrení v území a **predovšetkým starostlivosť o životné prostredie** včítane architektonických a urbanistických hodnôt v území, a rozhodne o námietkach účastníkov konania. V rozhodnutí o umiestnení stavby si v odôvodnených prípadoch stavebný úrad môže vyhradiť predloženie podrobnejších podkladov, projektovej dokumentácie alebo jej časti; podľa nich môže dodatočne určiť ďalšie podmienky, ktoré sa musia zahrnúť do stavebného povolenia.

Podľa § 39a ods. 2 písm. a) Stavebného zákona, v podmienkach na umiestnenie stavby sa určia **požiadavky na ochranu prírody a krajiny a na zabezpečenie starostlivosti o životné prostredie.**

Súčasťou územného konania boli aj vyjadrenia dotknutých orgánov ako napríklad Okresného úradu Bratislava, odboru starostlivosti o životné prostredie z hľadiska ochrany prírody a krajiny a odpadového hospodárstva. K stavebnému konaniu sa s poukazom na § 9 ods. 3 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov orgán ochrany prírody a krajiny samostatne nevyjadruje, ale vyjadril sa k tej istej Stavbe podľa § 9 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane prírody a krajiny kladným záväzným stanoviskom, ktoré je súčasťou spisového materiálu.

Podľa prílohy č. 8 k zákonu č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon

č. 24/2006 Z. z.“) „Zoznam navrhovaných činností podliehajúcich posudzovaniu ich vplyvu na životné prostredie“, kapitoly 9. „Infraštruktúra“ bod 16. písm. a/, b/, c/ „Projekty rozvoja obcí“ vrátane

a) **pozemných stavieb alebo ich súborov (komplexov)**, ak nie sú uvedené v iných položkách tejto prílohy

b) **statickej dopravy**

c) územných plánov zóny, ktoré nahrádzajú územné rozhodnutie pre činnosti uvedené v písmenách a) a b).

Kapitola 13. „Doprava a telekomunikácie“ rieši pozemné komunikácie, a to:

1. diaľnice a rýchlostné cesty vrátane objektov prahové hodnoty bez limitu časť „A“ povinné hodnotenie,
2. cesty I. a II. triedy a prestavba alebo rozšírenie jestvujúcej cesty I. a II. triedy spojené so zmenou kategórie vrátane prahové hodnoty časť „A“ povinné hodnotenie od 10 km stavebnej dĺžky, časť „B“ zisťovacie konanie od 5 km do 10 km stavebnej dĺžky,
3. výstavba cestných mostov (na cestách I. a II. triedy), prahové hodnoty časť „B“ bez limitu.

**Posudzovaniu vplyvov na životné prostredie v postupe povinného hodnotenia alebo zisťovacieho konania podľa zákona č. 24/2006 Z. z. nepodliehajú ani cesty III. triedy v akomkoľvek rozsahu dĺžky, nieto ešte miestne cesty alebo účelové cesty.**

Napriek tomu, to neznamená, že podľa právnych predpisov sa neposudzuje vplyv výstavby ciest III. triedy, miestnych ciest alebo účelových ciest na verejný záujem v oblasti ochrany životného prostredia v stavebnom konaní.

Právo životného prostredia totiž nie je limitované na zákon č. 24/2006 Z. z., ale obsahuje množstvo osobitných zákonov, ako zákon č. 17/1992 Zb. o životnom prostredí, zákon č. 364/2004 Z. z. o vodách, zákon č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny, zákon č. 137/2010 Z. z. o ovzduší, zákon č. 97/2015 Z. z. o odpadoch, zákon č. 39/2013 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zákon č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Navrhovaná činnosť Obytný súbor Dolný Slanec spadá do kapitoly 9. bodu 16 písmena a) a b), čiže **pozemné stavby a súbory pozemných stavieb (nie inžinierske stavby !)** a statickej dopravy od 100 do 500 stojísk – čiže parkovacích miest. Právnym dôvodom pre posudzovanie vplyvov tejto navrhovanej činnosti teda nie je miestna cesta. To, že sa inžinierske siete k pozemným stavbám, ktoré sú predmetom posudzovania vplyvov uvádzajú v odbornom posudku podľa § 36 zákona č. 24/2006 Z. z., nie je určujúce pre hodnotenie vplyvov na životné prostredie, pretože hodnotia sa vplyvy pozemnej stavby podľa prílohy č. 8 k zákonu č. 24/2006 Z. z.; ide iba o opis údajov o celom projekte ako takom, ale napríklad neposudzuje sa vplyv na životné prostredie NN prípojky, verejného osvetlenia a podobne. Preto je irelevantné, či obojsmerná komunikácia bola v odbornom posudku podľa § 36 zákona č. 24/2006 Z. z. alebo nebola, podstatné je, že s touto komunikáciou sa počíta v záverečnom stanovisku a je tam uvedená.

Záverečné stanovisko podľa § 37 zákona č. 24/2006 Z. z. nie je záväzným stanoviskom sui generis ale je samostatným rozhodnutím, ktorého obsahom je správny orgán – špeciálny

stavebný úrad ako aj odvolací orgán viazaný, ale nie podľa § 140b ods. 1 Stavebného zákona, ale podľa § 40 ods. 1 Správneho poriadku.

Splnenie podmienok záverečného stanoviska je overované záväzným stanoviskom podľa § 38 ods. 4 zákona č. 24/2006 Z. z., ktoré sa na účely Stavebného zákona považuje za záväzné stanovisko podľa § 140c ods. 2 Stavebného zákona.

Záverečné stanovisko nie je možné preskúmať v postupe podľa § 140b ods. 5 a 6 Stavebného zákona práve preto, že nejde o záväzné stanovisko ale o samostatné rozhodnutie, ktoré nie je možné meniť alebo potvrdiť. Zároveň je potrebné uviesť, že je neprípustné, aby stavebné konanie slúžilo ako ďalšia inštancia na preskúmanie záverov z konania o posudzovaní vplyvov. Špeciálnemu stavebnému úradu ani odvolaciemu orgánu neprináleží preskúmať správnosť záverov obsiahnutých v záverečnom stanovisku. Záverečné stanovisko je záväzné aj pre stavebníka a podmienky v nich uvedené je povinný dodržať. Odvolací orgán dodáva, že Okresný úrad Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie nie je správnym orgánom stojacim v sústave orgánov štátnej správy na úseku pozemných komunikácií a teda stojí mimo tejto štruktúry; odvolací orgán nemôže preskúmať rozhodnutie iného správneho orgánu.

Špeciálny stavebný úrad sa v uskutočnenom stavebnom konaní riadil ustanovením § 140c ods. 2 Stavebného zákona a zaslal príslušnému orgánu (§ 3 písm. k) v spojení s § 56 písm. b) a c) zákona č. 24/2006 Z. z.) návrh na začatie konania, vyhodnotenie spôsobu zapracovania pripomienok určených v záverečnom stanovisku, projektovú dokumentáciu povoľovanej stavby spoločne s oznámením o začatí stavebného konania. Špeciálny stavebný úrad následne obdržal záväzné stanovisko príslušného orgánu (§ 140b ods. 1 Stavebného zákona a § 38 ods. 4 písm. c) zákona č. 24/2006 Z. z.), ktorým bol potvrdený súlad projektovej dokumentácie ako aj návrhu na začatie stavebného konania so záverečným stanoviskom a jeho podmienkami. Záväzným stanoviskom je špeciálny stavebný úrad v zmysle ust. § 140b ods. 1 Stavebného zákona viazaný a nie je oprávnený spochybňovať jeho zákonnosť či správnosť. Záverečným stanoviskom je špeciálny stavebný úrad a odvolací orgán viazaný s poukazom na § 40 ods. 1 Správneho poriadku.

Podľa § 38 ods. 4 písm. c) zákona č. 24/2006 Z. z., ***príslušný orgán má v povoľovacom konaní k navrhovanej činnosti alebo jej zmene postavenie dotknutého orgánu, ak k nej vydal záverečné stanovisko alebo rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní. V záväznom stanovisku príslušný orgán uvedie, či návrh na začatie povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti je v súlade s týmto zákonom, s rozhodnutiami vydanými podľa tohto zákona a ich podmienkami. Ak ide o povoľovacie konanie podľa osobitného predpisu, vydá príslušný orgán záväzné stanovisko osobitne vo vzťahu c/ k stavebnému konaniu.***

Záväzné stanovisko podľa § 38 ods. 4 písm. c) zákona č. 24/2006 Z. z. a § 140c ods. 2 Stavebného zákona bolo na základe námietky odvolateľky preskúmané v postupe podľa § 140b ods. 5 Stavebného zákona a bolo potvrdené príslušným orgánom a aj jeho nadriadeným orgánom a je súhlasné, vid' str. č. 35 a 36 z 40 napadnutého rozhodnutia.

Odvolací orgán osobitne zdôrazňuje, že stavebné konanie neslúži na preskúmanie postupu príslušného orgánu v konaní o posudzovaní vplyvov podľa zákona č. 24/2006 Z. z. Príslušný orgán je dotknutým orgánom a vyjadruje súlad s výsledkom procesu podľa zákona č. 24/2006 Z. z., v tomto prípade s záverečným stanoviskom vo forme záväzného stanoviska, ktorým sa

overuje súlad návrhu na začatie stavebného konania vrátane dokumentácie so záverečným stanoviskom, zákonom č. 24/2006 Z. z. Tieto povinnosti boli dodržané a zabezpečené. Špeciálny stavebný úrad a odvolací orgán nemôžu preskúmať postup príslušného orgánu v konaní o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Pokiaľ účastníci konania o posudzovaní vplyvov na životné prostredie neboli spokojní s výsledkom takéhoto konania, mali možnosť podať riadne opravné prostriedky či správne žaloby, takto však zjavne nekonali. Odvolateľka vôbec nepreukázala žiadnu spojitosť Stavby s povodňovou aktivitou, takýto záver nemá oporu v dokladoch zabezpečených v spisovom materiáli a v zisteniach špeciálneho stavebného úradu z miestneho zisťovania a ústneho pojednávania. Tak ako každá pozemná komunikácia, aj Stavba má svoje odvodnenie dažďovej vody do dažďovej kanalizácie. V záverečnom stanovisku bola určená aj poprojektová analýza, z ktorej vyplýva (str. 24 záverečného stanoviska), **že bola stanovená povinnosť merania, sledovania a vyhodnocovania: počas privalových dažďov a topenia snehu sledovať účinnosť navrhovaných odvodňovacích systémov/opatrení v území.**

Podľa § 39 ods. 4 zákona č. 24/2006 Z. z., **ak sa zistí, že skutočné vplyvy navrhovanej činnosti posudzovanej podľa tohto zákona sú nepriaznivejšie, než uvádza správa o hodnotení činnosti, je ten, kto realizuje navrhovanú činnosť, povinný zabezpečiť opatrenia na zosúladenie skutočného vplyvu s vplyvom uvedeným v správe o hodnotení činnosti v súlade s požiadavkami uvedenými v odseku 1 a v povolení navrhovanej činnosti.**

V stavebnom konaní špeciálny stavebný úrad preskúmal projektovú dokumentáciu k Stavbe, ktorá bola vypracovaná odborne spôsobilou osobou z hľadísk uvedených v § 62 Stavebného zákona. Z výsledkov uskutočneného stavebného konania vyplýva, že predložená dokumentácia k Stavbe spĺňa požiadavky týkajúce sa verejných záujmov a to predovšetkým ochrany životného prostredia, ochrany zdravia a života ľudí a zodpovedá všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu podľa Stavebného zákona ako aj vyhlášky MŽP SR č. 532/2002 Z. z.

Špeciálnemu stavebnému úradu boli predložené záväzné stanoviská a vyjadrenia dotknutých orgánov. Z týchto záväzných stanovísk a vyjadrení nevyplynuli žiadne negatívne alebo protichodné závery k zhotoveniu Stavby alebo závery o tom, že by uskutočnenie Stavby malo mať negatívny vplyv na verejné záujmy chránené dotknutými orgánmi podľa osobitných predpisov. Práve naopak, dotknuté orgány vyslovili súhlas s realizáciou Stavby a ich závery nie sú protirečivé ani navzájom sa vylučujúce.

Špeciálny stavebný úrad pripomienky a podmienky, ktoré vyplynuli zo záväzných stanovísk zahrnul do podmienok napadnutého rozhodnutia, čím zabezpečil ochranu verejných záujmov chránených osobitnými predpismi. Uskutočnením Stavby v predmetnom rozsahu nebudú ohrozené záujmy spoločnosti. Stavba spĺňa kritéria všeobecných požiadaviek na výstavbu, podmienky z hľadiska bezpečnostného, dopravného a ochrany životného prostredia, o čom svedčia kladné a súhlasné stanoviská dotknutých orgánov a ich odborných vyjadrení.

Z vyjadrení a záväzných stanovísk dotknutých orgánov nevyplynula žiadna pochybnosť o nepriaznivom vplyve Stavby na riadne užívanie susedných nehnuteľností, na životné prostredie a ani o tom, že by navrhovaná Stavba bola v území nevhodnou.

Odvolací orgán neprisvedčil námietkam odvolateľky.

Odvolačný orgán považuje záverom za potrebné osobitne zdôrazniť, že každé procesné právo účastníka konania má svoje legitímne hranice. Správny orgán nie je povinný reagovať na akúkoľvek námietku účastníka konania uplatnenú v správnom konaní. Účastník správneho konania má právo na to, aby sa správny orgán zaoberal takými námietkami, ktoré sú podstatné s prihliadnutím na prejednávajúcu vec, a ktoré môžu mať vplyv na rozhodnutie správneho orgánu v merite veci. Pri uplatňovaní svojich procesných práv, napr. pri uplatňovaní námietok je však vždy potrebné dodržať poučenia správnych orgánov a procesné postupy predpokladané právnymi predpismi Slovenskej republiky.

Zo žiadneho právneho predpisu nevyplýva, že by účastník konania mal právny nárok na vyhovie akýmkoľvek námietkam alebo pripomienkam. Vyhodnotenie námietok a pripomienok účastníka konania je súčasťou rozhodovacej činnosti špeciálneho stavebného úradu, ktorý v súlade s § 62 ods. 3 Stavebného zákona posúdi námietky a pripomienky účastníkov konania a následne tieto buď zamietne, alebo im vyhovie, pričom odôvodnenie tohto posúdenia je súčasťou odôvodnenia rozhodnutia podľa § 47 ods. 3 Správneho poriadku. Odvolací orgán konštatuje, že uvedenými ustanoveniami sa špeciálny stavebný úrad riadil v dostatočnej miere.

Z výsledkov šetrenia vykonaného odvolacím orgánom nevyplýva, že by sa špeciálny stavebný úrad dopustil nedostatočného vysporiadania sa s námietkami, odvolací orgán považuje odôvodnenie napadnutého rozhodnutia za dostatočné a hodnotí ho ako odôvodnenie spĺňajúce požiadavky § 47 ods. 3 Správneho poriadku.

Z podania odvolateľky vyplýva jednoznačný nesúhlas s vydaním napadnutého rozhodnutia. Odvolací orgán však musí uviesť, že súhlas účastníkov konania s vydaním napadnutého rozhodnutia sa v zmysle platnej právnej úpravy nevyžaduje. Špeciálny stavebný úrad je vo všeobecnosti za predpokladu splnenia zákonných podmienok povinný vydať stavebné povolenie aj pokiaľ účastníci konania neudelili svoj „súhlas“ s vydaním rozhodnutia.

Odvolačný orgán má za to, že neboli naplnené podmienky taxatívne vymedzenej hypotézy pre zamietnutie žiadosti o stavebné povolenie upravené v § 62 ods. 4 Stavebného zákona. Ustanovenie § 62 ods. 4 Stavebného zákona nie je možné nijako modifikovať, a to ani na základe subjektívnych uvážení účastníkov konania, pretože sa jedná o kogentnú právnu normu, čo znamená, že od jej obsahu sa nemožno odchyliť. Vzhľadom na splnenie zákonných podmienok špeciálny stavebný úrad vydal napadnuté rozhodnutie.

Povinnosť odôvodňovať rozhodnutie nemôže byť ponímaná v takom zmysle, že je potrebné sa vysporiadať s akýmkoľvek argumentom ktoréhokoľvek účastníka konania. Odvolací orgán nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkom konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných účastníkom konania (viď. analógia s rozhodnutím Ústavného súdu Slovenskej republiky č. I. ÚS 241/07, tiež rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Sžo/25/2016 zo dňa 29.06.2017).

Na základe vyššie uvedených skutočností odvolací orgán dospel k záveru, že ani konaním špeciálneho stavebného úradu, ani vydaním napadnutého rozhodnutia nedošlo k porušeniu zákona, pre ktoré by bolo potrebné napadnuté rozhodnutie zrušiť, prípadne zrušiť a vrátiť na nové prejednanie a rozhodnutie. Odvolací orgán dôvody odvolania odvolateľky vyhodnotil ako právne irelevantné a považuje napadnuté rozhodnutie za súladné so zákonom v zmysle

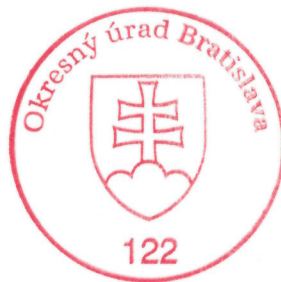


požiadaviek stanovených v § 66 Stavebného zákona a náležitostí rozhodnutia vydaného v správnom konaní v zmysle v § 46 a § 47 Správneho poriadku a ostatných právnych predpisov a ustanovení, vec bola správne posúdená a boli dostatočne zabezpečené procesné práva účastníkov konania, preto špeciálny stavebný úrad nemal inú možnosť ako rozhodnutie vydať, nakoľko boli dané zákonné dôvody a preto ho nemožno považovať za nezákonné.

Z vyššie uvedených dôvodov odvolací orgán rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

### Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho orgánu o odvolaní sa podľa § 59 ods.4 Správneho poriadku nemožno ďalej odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.



JUDr. Janina Bíróová  
vedúca odboru

Toto rozhodnutie sa doručuje verejnou vyhláškou a bude vyvesené v súlade s ustanovením § 26 ods. 2 Správneho poriadku po dobu **15 dní** na úradnej tabuli Okresného úradu Bratislava. Za deň doručenia tohto rozhodnutia verejnou vyhláškou sa považuje 15 deň vyvesenia na úradnej tabuli Okresného úradu Bratislava, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava. Do lehoty sa nezapočítava deň, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, t.j. ku vyveseniu rozhodnutia na úradnej tabuli. Ak koniec lehoty prípadne na sobotu, alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší budúci pracovný deň.

OKRESNÝ ÚRAD BRATISLAVA  
ODBOR CESTNEJ DOPRAVY A POZEMNÝCH KOMUNIKÁCIÍ  
Tomášikova 46  
832 05 BRATISLAVA 3

Dátum vyvesenia ..... **16 -06- 2022** Pečiatka a podpis oprávnenej osoby.....

Dátum zvesenia ..... Pečiatka a podpis oprávnenej osoby.....

Toto rozhodnutie bude zároveň zverejnené Mestskou časťou Bratislava – Rača, Mestskou časťou Bratislava – Nové Mesto a na internetovej stránke Okresného úradu Bratislava.

### Rozhodnutie sa doručuje:

#### so žiadosťou o vyvesenie a vrátenie po uplynutí lehoty:

1. Okresný úrad Bratislava, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava 3
2. Mestská časť Bratislava – Rača, Kubačova 21, 831 06 Bratislava 35
3. Mestská časť Bratislava – Nové Mesto, Junácka 3216, 83 1 04 Bratislava

### Rozhodnutie sa doručí:

#### I. Účastníkom konania verejnou vyhláškou vyvesenou na úradnej tabuli:

1. Hlavné mesto SR Bratislava , Primaciálne nám. 1, 814 99 Bratislava, v zastúpení A.S.PROJEKT – ing., s.r.o., Horská 11, 831 52 Bratislava
2. Pavel Pohančenič, L. Dédera 17, 831 01 Bratislava
3. GRUNT, s.r.o., Horská 11/€ , 831 52 Bratislava
4. Náboženská spoločnosť Jehovovi svedkovia, Pekná cesta 17, 831 52 Bratislava
5. HOFFMAN a ALBRECHT, s.r.o., Obchodná 35, 811 07 Bratislava
6. B-Vinice, s.r.o., Obchodná 35, 811 06 Bratislava
7. Slovenský pozemkový fond Bratislava , Búdková 36, 817 15 Bratislava
8. Hannelore Šujanská, Karadžičova 6, 821 08 Bratislava
9. Karol Weisslechner, Líščie Nivy 8, 821 08 Bratislava
10. Okresný úrad Bratislava, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava
11. Geoddat, s.r.o., Pekná cesta 15, 831 52 Bratislava
12. Martin Stolár, Obchodná 35, 811 06 Bratislava
13. Alžbeta Salayová, Šancová 6 4,811 05 Bratislava
14. Patrik Geržo, Bartoňova 27, 811 03 Bratislava
15. Poľnohospodárske družstvo Bratislava-Vinohrady, Račianska 151, 831 53 Bratislava
16. Mestská časť Bratislava-Rača, Kubačova 21, 831 06 Bratislava
17. Ing.arch. Oliver Sadovský, VALLO & SADOVSKY ARCHITECTS, s.r.o.,
18. Sienkewiczova 4, 811 09 Bratislava
19. Vlastníci bytov a nebytových priestorov bytového domu Horská 9, 9/A so súpisným číslom 13029 na pozemku reg. C-KN parcelné číslo 4276/4, evidovaní na list vlastníctva č. 6366 v katastrálnom území Vinohrady
20. Vlastníci bytov a nebytových priestorov bytového domu Malokrasňanská 12 so súpisným číslom 10152 na pozemku reg. C-KN parcelné číslo 7016/30, 7016/31, 7016/356, 7016/60, evidovaní na liste vlastníctva č. 12191 v katastrálnom území Rača
21. Vlastníci bytov a nebytových priestorov bytového domu Malokrasňanská 10 so súpisným číslom 10161 na pozemku reg. C-KN parcelné číslo 7016/32, 7016/33, 7016/34, 7016/37 evidovaní na liste vlastníctva č. 12162 v katastrálnom území Rača
22. Vlastníci pozemku reg. C-KN parcelné číslo 7016/1 evidovaní na liste vlastníctva číslo 12191 v katastrálnom území Rača
23. Vlastníci pozemku reg. C-KN parcelné číslo 7016/83 evidovaní na liste vlastníctva číslo 12162 v katastrálnom území Rača
24. Účastníkom konania, ktorým postavenie účastníka konania vyplýva zo zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie:
  1. Mgr. Michal Drotován, Na pasekách 14, 831 06 Bratislava
  2. Róbert Pajdlhauser, Závadská 18, 831 06 Bratislava
  3. Jana Petrová, Traminova 7, 831 52 Bratislava
  4. Anna Bajanová, Na Grunte 7, 831 52 Bratislava
  5. Mgr. Monika Doubravská, Stupavská 56/9689. 831 06 Bratislava
  6. Peter Petro, Traminova 7, 831 52 Bratislava
  7. JUDr, Martina Urbanová, Pri Vinohradoch 269/F, 831 06 Bratislava
  8. Peter Mydliar, Horná 2557/1, 831 52 Bratislava
  9. PhDr. Ján Papuga, PhD., Kádnárová 4, 831 52 Bratislava
  10. Igor Šuhaj, Horná 1,831 52 Bratislava
  11. Občianske združenie PRIATELIA RAČE, Viktor Bielko - predseda, Závadská 4, 831 06 Bratislava
  12. Združenie domových samospráv, P.O.BOX 218, 850 00 Bratislava

13. Cyklokoalícia, Bratislava, Karadžičova 6, 821 08 Bratislava
14. MÚ Bratislava-Rača, Mgr. Michal Drotován- starosta, Kubačova 21,831 06 Bratislava
15. Ladislav Adámek, Horná 1, 831 52 Bratislava
16. Doc. Ing. arch. Milan Andráš, PhD., Hubeného 28, 831 53 Bratislava
17. Mgr. Emanuel Beška, PhD.. Kadnárova 95, 831 06 Bratislava
18. Rastislav Blasko, Kadnárova 11,831 52 Bratislava
19. Veronika Bodíková, Horná 1, 831 52 Bratislava
20. Ing. Rastislav Juhás, Traminova 15, 831 52 Bratislava
21. Mgr. Lenka Kelbeiová, Traminova 11, 831 52 Bratislava
22. RNDr. Ing. Marek Kelbel, Traminova 11. 831 52 Bratislava
23. MUDr. Pavol Kusenda, FEBO, Bagarova L 831 52 Bratislava
24. Margita Marková, Kadnárova 13, 831 52 Bratislava
25. Martin Marek, Kadnárova 13, 831 52 Bratislava
26. Tomáš Olexa, Hubeného 5, 831 53 Bratislava
27. Maria Pažítková, Horná L 831 52 Bratislava
28. Katarína Pelanová, Horná 3/A, 831 52 Bratislava
29. Milan Pelan, Horná 3/A, 831 52 Bratislava
30. Vieroslava Štrbáková, Na pasekách 10, 831 06 Bratislava
31. PharmDr. Dana Schonhauserová, Vavřínecká 39, 831 52 Bratislava
32. Bc. Blanka Schonhauserová, Vavřínecká 39, 831. 52 Bratislava
33. Bc. Denisa Schonhauserová, Vavřínecká 39, 831 52 Bratislava
34. PharmDr. Boris Schonhauser, Vavřínecká 39, 831 52 Bratislava
35. Alexander Štrbák, Horná 3, 831 52 Bratislava
36. Tomáš Štěpán. Matejovské nám. 1539/42, 059 51 Matejovce pri Poprade
37. Jana Bernhauerová, Horná 3, 831 52 Bratislava
38. Ladislav Bernhauer, Horná 3, 831 52 Bratislava
39. Štefan Bočkay, Horná 3, 831 52 Bratislava
40. Beata Bočkayová, Horná 3, 831 52 Bratislava
41. Ľuboš Brezovský, Horná 3. 831 52 Bratislava
42. Michaila Bubákové, Horná 3, 831 52 Bratislava
43. Katarína, Bubákové, Horná 3, 831 52 Bratislava
44. Kurt Holm, Horná 3, 831 52 Bratislava
45. Soňa Holmová, Horná 3, 831 52 Bratislava
46. Daniel Horňák, Horná 3, 831 52 Bratislava
47. Beata Horňáková Horná 3, 831 52 Bratislava
48. Janka Kováčové, Horná 3, 831 52 Bratislava
49. Katarína Lanková Zajíčková, Horná 3, 831 52 Bratislava
50. Tomáš Lukáč, Horná 3. 831 52 Bratislava
51. David Míškovič, Horná 3, 831 52 Bratislava
52. Soňa Parcelová, Horná 3. 831 52 Bratislava
53. Michal Široko, Horná 3, 831 52 Bratislava
54. Marcela Šimková, Horná 3, 831 52 Bratislava
55. Mária Štendová, Horná 3. 831 52 Bratislava
56. Martin Šebela. Horná 3. 831 52 Bratislava
57. Pavol Šebela, Horná 3, 831 52 Bratislava
58. Alena Šebelová, Horná 3, 831 52 Bratislava
59. Darina Zálesáková. Horná 3. 831 52 Bratislava

60. Jana Zálešáková, Horná 3, 831 52 Bratislava
61. Teodor Zálešák, Horná 3. 831 52 Bratislava
62. Alžbeta Bystrická, Horná 5. 831 05 Bratislava
63. Monika Gáliková, Horná 5, 831 05 Bratislava
64. Jana Hegedüsová, Horná 5, 831 05 Bratislava
65. Tibor Hrdlička, Horná 5. 831 05 Bratislava
66. Stanislava Janotová, Horná 5, 831 05 Bratislava
67. Peter Kováč, Horná 5, 831 05 Bratislava
68. Emília Kučerová, Horná 5, 831 05 Bratislava
69. Katarína Pribišová, Horná 5, 831 05 Bratislava
70. Aristid Sokol, Horná 5, 831 05 Bratislava
71. Jozef Tóth, Horná 5, 831 05 Bratislava
72. Mária Vašková, Horná 5. 831 05 Bratislava
73. Michal Zeman, Horná 5, 831 05 Bratislava
74. Ing. Peter Žigmund, Traminova 27, 831 52 Bratislava
75. Mgr. Katarína Žigmundová, Traminova 27. 831 52 Bratislava
76. Ing. Miroslav Novotný, Horská 17. 831 52 Bratislava
77. Ing. Zlata Novotná, Horská 17, 831 52 Bratislava
78. JUDr. Katarína Laiferová, Vavřínecká 35, 831 52 Bratislava
79. Mgr. Marianna Šeligová, Vavřínecká 6, 831 52 Bratislava
80. Ing. Lubomír Šeliga, Vavřínecká 6, 831 52 Bratislava
81. Ing. Jozef Mito, Horská 128S5/13E, 831 52 Bratislava
82. Dipl. Ing. Mag. Ivan Moro, Horská 11/F, 831 52 Bratislava
83. Ing. Peter Války, Belinského 18, 851 01 Bratislava
84. Mgr. Marek Hozza, Mraziarenská 6, 821 08 Bratislava
85. Michal Jarkovský, Horská 1311/16, 958 06 Partizánske

## **II. Doručuje sa na vedomie:**

1. Jana Olach Kostrabová, Malokrasňanská 12, 831 54 Bratislava, v zastúpení Advokátska kancelária Kolíková&Partners, s.r.o., Radvanská 21, 811 01 Bratislava
2. Hlavné mesto SR Bratislava, Primaciálne nám. 1, 814 99 Bratislava, v zastúpení A.S.PROJEKT - ing., s.r.o., Horská 11, 831 52 Bratislava
3. GRUNT, s.r.o., Horská 11/C, 831 52 Bratislava

## **III. Správne mu orgánu:**

1. Mestská časť Bratislava – Rača, Kubačova 21, 831 06 Bratislava 35 (+ spis a rozhodnutie OU BA po nadobudnutí právoplatnosti)

**Co:** - sp 2x