



ROZHODNUTIE

Okresný úrad Bratislava, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, ako príslušný odvolací orgán, podľa § 3 ods. 5, písm. c), zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách, v platnom znení (ďalej len „Cestný zákon“) v spojení so zákonom č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov a v súlade s ustanovením § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v platnom znení, vo veci podaného spoločného odvolania účastníkov konania: Mgr. Marek Dinuš, K. Adlera 8, 841 02 Bratislava, Ing. Ondrej Kozlovský, Miletičova 49, 821 09 Bratislava, proti rozhodnutiu Hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislava, č. MAGS ODP 41909/2022/87215-10/Su zo dňa 23.02.2022, ktorým ako príslušný špeciálny stavebný úrad pre miestne cesty I. a II. triedy v zmysle § 3a ods. 4 Cestného zákona, podľa § 66 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku, v platnom znení (ďalej len „Stavebný zákon“), vydal povolenie na stavbu: „Rozšírenie Harmincovej na 4-pruh“, stavebný objekt: SO 100 Cesty, skladajúceho sa z SO 101-00 Rozšírenie Harmincovej km 0,000 až 0,360, SO 102-00 Rozšírenie Harmincovej km 0,360 až k. ú., SO 103-00 Parkovisko pre ZŠ, SO 104-00 Chodníky, SO 105-00 Zastávky, SO 120 Cestné svetelné signalizácie, skladajúceho sa z SO 121-00 Úprava cestnej svetelnej signalizácie Harmincova – Tranovského, SO 122-00 Cestná svetelná signalizácia Harmincova – Lipského, SO 123-00 Cestná svetelná signalizácia Harmincova – Polianky, SO 124 Predkládky a úpravy slaboprúdových vedení, skladajúceho sa z SO 124-01 Úprava káblov TELEKOM, SO 124-02 Úprava diaľkových optických káblov, SO 124-03 Úprava diaľkového kábla MV SR, SO 130 Elektro-silnoprúd, skladajúceho sa z SO 131-00 Prekládka káblov VN 22 kV linky č. 495 a 496, SO 132-00 Prípojky NN pre CSS, SO 133-00 Verejné osvetlenie, pre stavebníka: Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava, Primaciálne nám. 1, 814 99 Bratislava, IČO: 00 603 481, v konaní zastúpený spoločnosťou METRO Bratislava a.s., Primaciálne nám. 1, 811 01 Bratislava, IČO: 35 732 881, miesto stavby: mestská časť Bratislava-Dúbravka, ulica Harmincova, katastrálne územie Dúbravka, pozemky reg. „C“ parcelné čísla 2812/20, 2812/21, 2814/3, 2815/1, 2816/2, 2433/123, 2792/1, 2792/2, 2726/10, 2726/11, 2726/12, 2726/13, 2726/14, 2726/16, 2726/17, 2726/18, 2726/19, 2726/20, 2726/21, 2726/22, 2726/23, 2726/24, 2726/25, 2726/26, 2726/27, 2726/28, 2726/29, 2726/30, 2726/31, 2726/32, 2726/33, 2726/34, 2726/36, 2726/37, 2726/38, 2726/39, 2726/40, 2726/41, 2726/42, 2726/43, 2726/44, 2726/45, 2726/46, 2726/47, 2726/48, 2726/49, 2726/50, 2726/51, 2726/52, 2726/53, 2726/55, 2726/56, 2726/57, 2726/58, 2726/59, 2726/84, 2726/85, 2726/86, 2726/87, 2726/92, 2726/97, 2726/110, 2726/116, 2726/117, 2726/131, 2726/132, 2750, 2770/1, 2770/2, 2768, 2727/4, 2727/5, 2727/9, 2727/10, 2727/11, 2727/13, 2727/14, 2727/16, 2727/17, 2727/18, 2727/19, 2727/20, 2727/21, 2727/22, 2727/23, 2727/24, 2727/25, 2727/26, 2727/27, 2727/28, 2727/29, 2727/30, 2727/31, 2727/32, 2727/33, 2727/34, 2727/36, 2727/37, 2727/38, 2727/39, 2727/40, 2727/41, 2727/42, 2727/43, 2727/44, 2727/45, 2727/46, 2727/47, 2727/48, 2727/49, 2727/81, 2727/82, 2725/3, 2725/4, 2725/5, 2725/6, 2725/7, 2725/8, 2725/9, 2725/10, 2725/11, 2725/12, 2725/13, 2725/14, 2725/20, 2725/21, 2725/22, 2725/24, 2725/25, 2725/26, 2725/27,

2725/28, 2725/29, 2725/30, 2725/31, 2725/32, 2725/34, 2725/36, 2725/38, 2725/41, 2725/42, 2725/43, 2725/44, 2725/45, 2725/54, 2435/16, 2435/31, 2435/46, 2435/66, 2435/69, 2435/99, 2712/3, 2712/5, 2712/6, 2712/7, 2712/9, 2712/12, 2733/1, 2733/2, 2728/1, 2728/2, 2728/3, 2724/2, 2724/3, 2724/10, 2433/153, 2522/5, 2522/6, 2522/13, 2522/26, 2522/32, 2522/34, 2639/4, 2640/2, 2640/4, 4256/132, 4256/197, 4256/198, 4256/199, pozemky reg. „E“ parcelné čísla 1245, 1351, 1352, 1355, 1358, 1359, 1361, 1361/200, 1364/100, 1364/300, 1387, 2729, 2730, 2733, 2734, 2737, 2738, 2741, 2742, 2745, 2750, 2754, 2755, 2760, 2761/2, 2761/201, 2766, 2767/2, 2767/1, 2772, 2773, 2956/200, 3085/200, 3086, 3089, 3094, 3095, 3096, 3097/300, 3100, 3101, 3102, 3105, 3123/100 v katastrálnom území Dúbravka, druh stavby: inžinierska stavba – dopravná infraštruktúra – trvalá líniová stavba, účel stavby: rozšírenie 2-pruhovej miestnej cesty na 4-pruhovú, ktorá sa bude realizovať podľa projektovej dokumentácie z 01/2021, vypracovanej Ing. Zuzanou Čiernou, autorizovanou stavebnou inžinierkou, reg. č. 6109*A2, Ing. Martinom Zeleníkom, autorizovaným stavebným inžinierom, reg. č. 5652*I2, Ing. Petrom Musilom, autorizovaným stavebným inžinierom, reg. č. 0666*A2-3 a Ing. Denisom Serinom, autorizovaným stavebným inžinierom, reg. č. 6132*A2 overenej v stavebnom konaní, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v platnom znení (ďalej len „Správny poriadok“)

rozhodol takto:

Okresný úrad Bratislava, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, ako príslušný odvolací orgán, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku spoločné odvolanie účastníkov konania:

Mgr. Marek Dinuš, K. Adlera 8, 841 02 Bratislava, Ing. Ondrej Kozlovský, Miletičova 49, 821 09 Bratislava

z a m i e t a

a rozhodnutie Hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislava, ako príslušného špeciálneho stavebného úradu pre miestne cesty I. a II. triedy č. MAGS ODP 41909/2022/87215-10/Su zo dňa 23.02.2022

p o t v r d z u j e.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 21.10.2021 na Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava, ako príslušný špeciálny stavebný úrad pre miestne cesty I. a II. triedy na území Bratislavy (ďalej len špeciálny stavebný úrad“), doručená žiadosť stavebníka: Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava, Primaciálne nám. 1, 814 99 Bratislava, IČO: 00 603 481, v konaní zastúpený spoločnosťou METRO Bratislava a.s., Primaciálne nám. 1, 811 01 Bratislava, IČO: 35 732 881 o vydanie stavebného povolenia na stavbu: „Rozšírenie Harmincovej na 4-pruh“, stavebný objekt: SO 100 Cesty, skladajúceho sa z SO 101-00 Rozšírenie Harmincovej km 0,000 až 0,360, SO 102-00 Rozšírenie Harmincovej km 0,360 až k. ú., SO 103-00 Parkovisko pre ZŠ, SO 104-00 Chodníky, SO 105-00 Zastávky, SO 120 Cestné svetelné signalizácie, skladajúceho sa z SO 121-00 Úprava cestnej svetelnej signalizácie Harmincova – Tranovského, SO 122-00 Cestná svetelná signalizácia Harmincova – Lipského, SO 123-00 Cestná svetelná signalizácia Harmincova – Polianky, SO 124 Predkládky a úpravy slaboprúdových vedení, skladajúceho sa z SO 124-01 Úprava káblov TELEKOM, SO 124-02 Úprava diaľkových optických káblov, SO 124-03 Úprava diaľkového kábla MV SR,

SO 130 Elektro-silnoprúd, skladajúceho sa z SO 131-00 Prekládka káblov VN 22 kV linky č. 495 a 496, SO 132-00 Prípojky NN pre CSS, SO 133-00 Verejné osvetlenie, na pozemkoch reg. „C“ parcelné čísla 2812/20, 2812/21, 2814/3, 2815/1, 2816/2, 2433/123, 2792/1, 2792/2, 2726/10, 2726/11, 2726/12, 2726/13, 2726/14, 2726/16, 2726/17, 2726/18, 2726/19, 2726/20, 2726/21, 2726/22, 2726/23, 2726/24, 2726/25, 2726/26, 2726/27, 2726/28, 2726/29, 2726/30, 2726/31, 2726/32, 2726/33, 2726/34, 2726/36, 2726/37, 2726/38, 2726/39, 2726/40, 2726/41, 2726/42, 2726/43, 2726/44, 2726/45, 2726/46, 2726/47, 2726/48, 2726/49, 2726/50, 2726/51, 2726/52, 2726/53, 2726/55, 2726/56, 2726/57, 2726/58, 2726/59, 2726/84, 2726/85, 2726/86, 2726/87, 2726/92, 2726/97, 2726/110, 2726/116, 2726/117, 2726/131, 2726/132, 2750, 2770/1, 2770/2, 2768, 2727/4, 2727/5, 2727/9, 2727/10, 2727/11, 2727/13, 2727/14, 2727/16, 2727/17, 2727/18, 2727/19, 2727/20, 2727/21, 2727/22, 2727/23, 2727/24, 2727/25, 2727/26, 2727/27, 2727/28, 2727/29, 2727/30, 2727/31, 2727/32, 2727/33, 2727/34, 2727/36, 2727/37, 2727/38, 2727/39, 2727/40, 2727/41, 2727/42, 2727/43, 2727/44, 2727/45, 2727/46, 2727/47, 2727/48, 2727/49, 2727/81, 2727/82, 2725/3, 2725/4, 2725/5, 2725/6, 2725/7, 2725/8, 2725/9, 2725/10, 2725/11, 2725/12, 2725/13, 2725/14, 2725/20, 2725/21, 2725/22, 2725/24, 2725/25, 2725/26, 2725/27, 2725/28, 2725/29, 2725/30, 2725/31, 2725/32, 2725/34, 2725/36, 2725/38, 2725/41, 2725/42, 2725/43, 2725/44, 2725/45, 2725/54, 2435/16, 2435/31, 2435/46, 2435/66, 2435/69, 2435/99, 2712/3, 2712/5, 2712/6, 2712/7, 2712/9, 2712/12, 2733/1, 2733/2, 2728/1, 2728/2, 2728/3, 2724/2, 2724/3, 2724/10, 2433/153, 2522/5, 2522/6, 2522/13, 2522/26, 2522/32, 2522/34, 2639/4, 2640/2, 2640/4, 4256/132, 4256/197, 4256/198, 4256/199, a na pozemkoch reg. „E“ parcelné čísla 1245, 1351, 1352, 1355, 1358, 1359, 1361, 1361/200, 1364/100, 1364/300, 1387, 2729, 2730, 2733, 2734, 2737, 2738, 2741, 2742, 2745, 2750, 2754, 2755, 2760, 2761/2, 2761/201, 2766, 2767/2, 2767/1, 2772, 2773, 2956/200, 3085/200, 3086, 3089, 3094, 3095, 3096, 3097/300, 3100, 3101, 3102, 3105, 3123/100 v katastrálnom území Dúbravka (ďalej len „Stavba“).

Špeciálny stavebný úrad oznámil začatie stavebného konania vo veci Stavby všetkým účastníkom konania a dotknutým orgánom listom č. MAGS ODP 65246/2021/507833-2/Su zo dňa 09.12.2021 v súlade s príslušnými odsekmi § 61 Stavebného zákona a vzhľadom na charakter líniovej stavby a upustil od ústneho pojednávania a miestneho zisťovania, zároveň určil účastníkom konania a dotknutým orgánom lehotu 10 pracovných dní na podanie námietok a vyjadrení.

Špeciálny stavebný úrad rozhodnutím č. MAGS ODP 41909/2022/87215-10/Su zo dňa 23.02.2022 vydal stavebníkovi povolenie na požadovanú Stavbu, v ktorom sa zaoberal s podanými námietkami a pripomienkami, a svoje rozhodnutie dostatočne odôvodnil v odôvodnení rozhodnutia v súlade s § 47 ods. 3 Správneho poriadku.

Voči rozhodnutiu špeciálneho stavebného úradu č. MAGS ODP 41909/2022/87215-10/Su zo dňa 23.02.2022 (ďalej len „napadnuté rozhodnutie“) podali spoločné odvolanie v zákonom stanovenej lehote účastníci konania:

Mgr. Marek Dinuš, K. Adlera 8, 841 02 Bratislava, Ing. Ondrej Kozlovský, Miletičova 49, 821 09 Bratislava (ďalej ako „odvolatelia“)

Odvolatelia v odvolaní zo dňa 22.03.2022 (ďalej len „odvolanie“) uvádzajú, že:

„Týmto sa ako vlastníci parciel:

CKN č. 2522/6, v k. ú. Dúbravka, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, o výmere 7 m2,

CKN č. 2712/5, v k. ú. Dúbravka, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, o výmere 76 m²,
2712/7, v k. ú. Dúbravka, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, o výmere 53 m²,
2726/11, v k. ú. Dúbravka, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, o výmere 243 m²,

Odvolávame voči hore uvedenému stavebnému povoleniu v zmysle § 53 správneho poriadku, nakoľko stavebník nemá ani náš súhlas, ani vzťah k pozemkom v našom vlastníctve, na ktorých je navrhovaná stavba umiestnená.

Odvolatelia citujú § 38, § 108 ods. 2 písm. f), § 58 ods. 2 Stavebného zákona.

Pred aplikovaním § 56 správneho poriadku navrhujeme zväziť zámenu našich vyššie uvedených pozemkov nachádzajúcich sa pod existujúcou komunikáciou vrátane jej plánovaného rozšírenia prípadne ich relevantných častí, za parcely vo vlastníctve Hlavného mesta SR Bratislavy:

CKN č. 4089/2 v k. ú. Dúbravka, druh pozemku záhrada, o výmere 15 m², na ktorej je postavená záhradná chatka so súpisným číslom 5533, ktorá je vo vlastníctve Mareka Dinuša, pričom daná parcela je zverená do správy MČ Bratislava – Dúbravka a t. č. je na základe Zmluvy o nájme č. 351/2011 prenajatá Marekovi Dinušovi.

CKN č. 4089/5 v k. ú. Dúbravka, druh pozemku záhrada, o výmere 427 m², na ktorej je záhrada okolo chatky uvedenej v predošlom odseku, pričom daná parcela je zverená do správy MČ Bratislava – Dúbravka a t. č. je na základe Zmluvy o nájme č. 351/2011 prenajatá Marekovi Dinušovi.

V prípade, ak by znalecké posudky na určenie hodnoty relevantných pozemkov vo vašom vlastníctve a v našom vlastníctve preukázali rôzne hodnoty daných pozemkov, samozrejme sme otvorení rokovaniu o finančnej kompenzácii rozdielu hodnôt. Alternatívne navrhujeme zriadenie odplatného vecného bremena.

O obsahu podaného spoločného odvolania podľa § 56 Správneho poriadku upovedomil špeciálny stavebný úrad listom č. MAGS ODP 49309/2022/126386-15/Su zo dňa 06.04.2022 všetkých účastníkov konania a vyzval ich, aby sa v lehote 7 dní od doručenia tohto upovedomenia k nemu vyjadrili.

Špeciálnemu stavebnému úradu bolo následne dňa 25.04.2022 v lehote doručené stanovisko splnomocneného zástupcu splnomocneného zástupcu stavebníka, METRO Bratislava a.s. č. 433/22.4.2022 zo dňa 22.04.2022, v ktorom stavebník zrozumiteľne odôvodnil svoj právny názor k obsahu odvolania a s ktorým sa odvolací orgán po preskúmaní spisového materiálu stotožnil.

Špeciálny stavebný úrad vzhľadom k tomu, že nerozhodol o podanom odvolaní formou autoremedúry podľa § 57 ods. 1 Správneho poriadku, listom č. MAGS ODP 49309/2022/242473-17/Su zo dňa 03.05.2022 podľa § 57 ods. 2 Správneho poriadku predložil dňa 04.05.2022 spisový materiál na odvolacie konanie odvolaciemu orgánu.

Okresný úrad Bratislava, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, ako príslušný odvolací orgán (ďalej len „odvolací orgán“) v zmysle § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúmal napadnuté rozhodnutie špeciálneho stavebného úradu, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, v celom rozsahu pričom sa neobmedzil len na odvolacie námietky odvolateľov.

Odvolačný orgán porovnal výrokovú časť, odôvodnenie aj poučenie napadnutého rozhodnutia s príslušnými hmotnoprávnymi a procesnoprávnymi predpismi, predovšetkým so Správnym poriadkom, Stavebným zákonom a Cestným zákonom, ako aj vyhláškami Ministerstva životného prostredia SR č. 453/2000 Z. z. a 532/2002 Z. z., a nezistil dôvody, pre ktoré by bolo potrebné napadnuté rozhodnutie zrušiť, zmeniť alebo zrušiť a vec vrátiť na nové prejednanie a rozhodnutie. Napadnuté rozhodnutie vychádza z dostatočne zisteného skutkového stavu veci. Špeciálny stavebný úrad dostatočným spôsobom zabezpečil procesné práva účastníkov konania, teda aj procesné práva odvolateľov.

V zmysle § 140 Stavebného zákona, *ak nie je výslovne ustanovené inak, vzťahujú sa na konanie podľa tohto zákona všeobecné predpisy o správnom konaní.*

V zmysle § 3 ods. 1 Správneho poriadku, *správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.*

V zmysle § 3 ods. 2 Správneho poriadku, *správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.*

V zmysle § 3 ods. 4 Správneho poriadku, *správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prieťahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmierne vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.*

V zmysle § 3 ods. 5 Správneho poriadku, *rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.*

V zmysle § 4 ods. 1 Správneho poriadku, *účastníci konania (§ 14) spolupracujú so správnymi orgánmi v priebehu celého konania.*

V zmysle § 32 ods. 1, 2 Správneho poriadku, *správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania. Podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správne orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán.*

Údaje z informačných systémov verejnej správy a výpisy z nich, okrem údajov a výpisov z registra trestov, sa považujú za všeobecne známe skutočnosti a sú použiteľné na právne účely. Tieto údaje nemusí účastník konania a zúčastnená osoba správne orgánu preukazovať dokladmi. Doklady vydané správnym orgánom a obsah vlastných evidencií správneho orgánu sa považujú za skutočnosti známe správne orgánu z úradnej činnosti, ktoré nemusia účastník konania a zúčastnená osoba správne orgánu dokladovať.

V zmysle § 33 ods. 2 Správneho poriadku, *správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.*

V zmysle § 34 ods. 1 Správneho poriadku, *na dokazovanie možno použiť všetky prostriedky, ktorými možno zistiť a objasniť skutočný stav veci a ktoré sú v súlade s právnymi predpismi.*

V zmysle § 34 ods. 2 Správneho poriadku, *dôkazmi sú najmä výsluch svedkov, znalecké listiny a ohliadka.*

V zmysle § 34 ods. 3 Správneho poriadku, *účastník konania je povinný navrhnúť na podporu svojich tvrdení dôkazy, ktoré sú mu známe.*

V zmysle § 46 Správneho poriadku, *rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.*

V zmysle § 120 ods. 1 Stavebného zákona, *pri stavbách letísk, stavbách v územných obvodoch letísk a stavbách leteckých pozemných zariadení, stavbách dráh a na dráhe, pri stavbách pozemných komunikácií, pri vodných stavbách a stavbách podliehajúcich integrovanému povoľovaniu a pri stavbách na povrchu, ktoré bezprostredne slúžia prevádzke banských diel a banských stavieb pod povrchom, a to ťažných vežiach, jamových budovách, strojovniach ťažných strojov a ventilátorovniach a pri stavbách skladov výbušnín vykonávajú pôsobnosť stavebného úradu s výnimkou právomoci vo veciach územného rozhodovania a vyvlastnenia orgány vykonávajúce štátnu správu na uvedených úsekoch podľa osobitných predpisov (ďalej len „špeciálne stavebné úrady“).*

V zmysle prvej vety § 120 ods. 2 Stavebného zákona, *špeciálne stavebné úrady postupujú podľa tohto zákona, pokiaľ osobitné predpisy podľa odseku 1 neustanovujú inak.*

V zmysle § 16 ods. 1 Cestného zákona, *na začatie stavby diaľnice, cesty alebo miestnej komunikácie a na ich zmeny je potrebné stavebné povolenie, ktoré vydáva špeciálny stavebný úrad (§ 3a), ak ďalej nie je ustanovené inak.*

V zmysle § 16 ods. 4 Cestného zákona, *na stavebné konanie podľa odseku 1 a na ohlasovanie podľa odseku 2 sa vzťahuje všeobecný predpis o územnom plánovaní a stavebnom poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.*

V zmysle § 46 Stavebného zákona, *projektant vykonáva projektovú činnosť a zodpovedá za správnosť a úplnosť vypracovania dokumentácie podľa § 45 ods. 2. Projektant vypracovaného projektu stavby zodpovedá aj za jeho realizovateľnosť. Statický výpočet musí byť vypracovaný v takej forme, aby bol kontrolovateľný. Projektant je povinný prizvať na vypracovanie častí územnoplánovacích podkladov, návrhu územnoplánovacej dokumentácie alebo projektu stavby ďalších oprávnených projektantov, ak nie je oprávnený niektorú časť vypracovať sám.*

V zmysle § 58 ods. 1 Stavebného zákona, žiadosť o stavebné povolenie spolu s dokladmi a predpísanou dokumentáciou vypracovanou oprávnenou osobou podáva stavebník stavebnému úradu. V žiadosti uvedie účel a spôsob užívania stavby, miesto stavby a predpokladaný čas jej skončenia a pri stavbe na určitú dobu aj dobu užívania stavby.

V zmysle § 58 ods. 2 Stavebného zákona, stavebník musí preukázať, že je vlastníkom pozemku alebo že má k pozemku iné právo podľa § 139 ods. 1 tohto zákona, ktoré ho oprávňuje zriadiť na ňom požadovanú stavbu. Stavebník významnej investície, diaľnice, rýchlostnej cesty alebo železničnej dráhy preukazuje, že je vlastníkom pozemku alebo že má k pozemku iné právo podľa § 139 ods. 1 pred vydaním stavebného povolenia. To neplatí, ak tieto skutočnosti preukázal v územnom konaní a po právoplatnosti územného rozhodnutia nedošlo k zmene.

V zmysle § 61 ods. 1 Stavebného zákona, stavebný úrad oznámi začatie stavebného konania dotknutým orgánom, všetkým známym účastníkom a nariadi ústne pojednávanie spojené s miestnym zisťovaním. Súčasne ich upozorní, že svoje námietky môžu uplatniť najneskoršie pri ústnom pojednávaní, inak že sa na ne neprihliadne. Na pripomienky a námietky, ktoré boli alebo mohli byť uplatnené v územnom konaní alebo pri prerokúvaní územného plánu zóny, sa neprihliada. Stavebný úrad oznámi začatie stavebného konania do 7 dní odo dňa, keď je žiadosť o stavebné povolenie úplná.

V zmysle § 61 ods. 2 Stavebného zákona, od miestneho zisťovania, prípadne aj od ústneho pojednávania môže stavebný úrad upustiť, ak sú mu dobre známe pomery staveniska a žiadosť poskytuje dostatočný podklad pre posúdenie navrhovanej stavby.

V zmysle § 61 ods. 4 Stavebného zákona, pri líniových stavbách alebo v odôvodnených prípadoch aj pri zvlášť rozsiahlych stavbách, stavbách s veľkým počtom účastníkov konania stavebný úrad upovedomí účastníkov o začatí stavebného konania verejnou vyhláškou najmenej 15 dní pred konaním miestneho zisťovania, prípadne ústneho pojednávania, a ak sa nekoná ústne pojednávanie, pred uplynutím lehoty určenej podľa odseku 3.

V zmysle § 61 ods. 6 Stavebného zákona, Stavebný úrad upovedomí dotknuté orgány vždy jednotlivo. Tieto orgány sú povinné oznámiť svoje stanovisko v rovnakej lehote, v ktorej môžu uplatniť svoje námietky účastníci konania. Ak niektorý z orgánov štátnej správy potrebuje na riadne posúdenie dlhší čas, predĺži stavebný úrad na jeho žiadosť lehotu pred jej uplynutím. Ak dotknutý orgán v určenej alebo predĺženej lehote neoznámí svoje stanovisko k povolovanej stavbe, má sa za to, že so stavbou z hľadiska ním sledovaných záujmov súhlasí.

V zmysle § 62 ods. 1 Stavebného zákona, v stavebnom konaní stavebný úrad preskúma najmä, **a)** či dokumentácia spĺňa zastavovacie podmienky určené územným plánom zóny alebo podmienky územného rozhodnutia, **b)** či dokumentácia spĺňa požiadavky týkajúce sa verejných záujmov, predovšetkým ochrany životného prostredia, ochrany zdravia a života ľudí, a či zodpovedá všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu ustanoveným týmto zákonom a osobitnými predpismi, **c)** či je zabezpečená komplexnosť a plynulosť výstavby, či je zabezpečené včasné vybudovanie technického, občianskeho alebo iného vybavenia potrebného na riadne užívanie, **d)** či bude stavbu uskutočňovať osoba oprávnená na uskutočňovanie stavieb, alebo ak stavbu bude uskutočňovať stavebník svojpomocou, či je zabezpečené vedenie uskutočňovania stavby stavebným dozorom alebo kvalifikovanou osobou; ak zhotoviteľ stavby bude určený vo výberovom konaní, stavebník oznámi zhotoviteľa stavby stavebnému úradu do pätnástich dní po skončení výberového konania.

V zmysle § 62 ods. 3 Stavebného zákona, stavebný úrad zabezpečí stanoviská dotknutých orgánov, ich vzájomný súlad a posúdi vyjadrenie účastníkov konania a ich námietky.

V zmysle § 62 ods. 4 Stavebného zákona, ak by sa uskutočnením alebo užívaním stavby mohli ohroziť verejné záujmy chránené týmto zákonom a osobitnými predpismi alebo neprimerane obmedziť či ohroziť práva a oprávnené záujmy účastníkov vo väčšom rozsahu, než sa počítalo v územnom rozhodnutí, stavebný úrad žiadosť o stavebné povolenie zamietne.

V zmysle § 66 ods. 1 Stavebného zákona, v stavebnom povolení určí stavebný úrad záväznú podmienku uskutočnenia a užívania stavby a rozhodne o námietkach účastníkov konania. Stavebný úrad zabezpečí určenými podmienkami najmä ochranu záujmov spoločnosti pri výstavbe a pri užívaní stavby, komplexnosť stavby, dodržanie všeobecných technických požiadaviek na výstavbu, prípadne iných predpisov a technických noriem a dodržanie požiadaviek určených dotknutými orgánmi, predovšetkým vylúčenie alebo obmedzenie negatívnych účinkov stavby a jej užívania na životné prostredie.

V zmysle § 120 ods. 2 Stavebného zákona, špeciálne stavebné úrady postupujú podľa tohto zákona, pokiaľ osobitné predpisy podľa odseku 1 neustanovujú inak; povoliť stavbu alebo jej zmenu možno len na základe záväzného stanoviska podľa § 140b vydaného miestne príslušným stavebným úradom, ktorý overuje dodržanie podmienok určených v územnom rozhodnutí. Ak sa územné rozhodnutie nevydáva, špeciálne stavebné úrady povolia stavbu alebo jej zmenu len na základe záväzného stanoviska miestne príslušného orgánu územného plánovania, ktorý overuje dodržanie zastavovacích podmienok určených územným plánom zóny alebo súlad s priestorovým usporiadaním územia a funkčným využívaním územia, ktoré je určené v územnom pláne obce.

V zmysle § 140b ods. 1 Stavebného zákona, záväznú stanovisko je na účely konaní podľa tohto zákona stanovisko, vyjadrenie, súhlas alebo iný správny úkon dotknutého orgánu, uplatňujúceho záujmy chránené osobitnými predpismi, ktorý je ako záväznú stanovisko upravený v osobitnom predpise. Obsah záväzného stanoviska je pre správny orgán v konaní podľa tohto zákona záväzný a bez zosúladenia záväzného stanoviska s inými záväznými stanoviskami nemôže rozhodnúť vo veci.

Odvolací orgán uvádza, že projektant zodpovedá za plnenie požiadaviek verejných záujmov voči stavebnému úradu, obci, dotknutým orgánom štátnej správy a požiadaviek na odborný výkon činnosti voči verejnoprávnym profesiovým komorám.

Zákonodarca stanovil zákonom technické podmienky stavby a výstavby tak, aby bola zabezpečená hlavne bezpečnosť a zdravie, ale aj ostatné podmienky riadneho užívania stavby. Základným dôvodom ich regulácie je zákonom je vylúčenie situácie, v ktorej by stavebný úrad mohol použiť správne uváženie a nevenovať sa technickým požiadavkám na výstavbu.

V stavebnom konaní špeciálny stavebný úrad preskúmal projektovú dokumentáciu k Stavbe, ktorá bola vypracovaná odborne spôsobilou osobou z hľadísk uvedených v § 62 Stavebného zákona. Z výsledkov uskutočneného stavebného konania vyplýva, že predložená dokumentácia k Stavbe spĺňa požiadavky týkajúce sa verejných záujmov a to predovšetkým ochrany životného prostredia, ochrany zdravia a života ľudí a zodpovedá všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu podľa Stavebného zákona ako aj vyhlášky MŽP SR č. 532/2002 Z. z.

Špeciálnemu stavebnému úradu boli predložené záväzné stanoviská a vyjadrenia dotknutých orgánov. Z týchto záväzných stanovísk a vyjadrení nevyplývali žiadne negatívne alebo protichodné závery k zhotoveniu Stavby alebo závery o tom, že by uskutočnenie Stavby malo

mať negatívny vplyv na verejné záujmy chránené dotknutými orgánmi podľa osobitných predpisov. Práve naopak, dotknuté orgány vyslovili súhlas s realizáciou Stavby a ich závery nie sú protirečivé ani navzájom sa vylučujúce.

Postavenie a pôsobnosť dotknutých orgánov ako subjektov konaní podľa stavebného zákona vyplýva v prvom rade z uplatňovania koncentrácie konaní (vecná a časová koncentrácia) a v druhom rade z potreby uplatňovať v konaniach podľa stavebného zákona určité širšie spoločenské záujmy (ust. § 126 ods. 1 Stavebného zákona, § 140a ods. 1 písm. a) Stavebného zákona). Silnejšie postavenie týchto orgánov práve z titulu ochrany verejného záujmu vyplýva aj z ust. § 140b ods. 1 Stavebného zákona, v zmysle ktorého je špeciálny stavebný úrad viazaný záväznými stanoviskami dotknutých orgánov na rozdiel od stanovísk a vyjadrení účastníkov konania. Zo žiadneho právneho predpisu nevyplýva, že by účastník konania mal právny nárok na vyhovie akýmkoľvek námietkam. Vyhodnotenie námietok účastníka konania je súčasťou rozhodovacej činnosti špeciálneho stavebného úradu, ktorý v súlade s ust. § 62 ods. 3 Stavebného zákona posúdi námietky účastníkov konania a následne tieto buď zamietne, alebo im vyhovie, pričom odôvodnenie tohto posúdenia je súčasťou odôvodnenia rozhodnutia podľa ust. § 47 ods. 3 Správneho poriadku. Špeciálny stavebný úrad sa uvedenými postupmi v plnej miere riadil, s námietkami vznesenými v prvostupňovom konaní sa zaoberal a riadnym zákonným spôsobom sa s nimi vysporiadal.

Špeciálny stavebný úrad pripomienky a podmienky, ktoré vyplynuli zo záväzných stanovísk zahrnul do podmienok napadnutého rozhodnutia, čím zabezpečil ochranu verejných záujmov chránených osobitnými predpismi. Uskutočnením Stavby v predmetnom rozsahu nebudú ohrozené záujmy spoločnosti. Stavba spĺňa kritéria všeobecných požiadaviek na výstavbu, podmienky z hľadiska bezpečnostného, dopravného a ochrany životného prostredia, o čom svedčia kladné a súhlasné stanoviská dotknutých orgánov a ich odborných vyjadrení.

Z vyjadrení a záväzných stanovísk dotknutých orgánov nevyplývala žiadna pochybnosť o nepriaznivom vplyve Stavby na riadne užívanie susedných nehnuteľností, na životné prostredie a ani o tom, že by navrhovaná Stavba bola v území nevhodnou.

Podľa § 46 Správneho poriadku, *rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.*

Podľa § 47 ods. 1 prvá veta Správneho poriadku, *rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade).*

Podľa § 47 ods. 2 Správneho poriadku, *výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania. Pokiaľ sa v rozhodnutí ukladá účastníkovi konania povinnosť na plnenie, správny orgán určí pre ňu lehotu; lehota nesmie byť kratšia, než ustanovuje osobitný zákon.*

Výrok je najdôležitejšou časťou rozhodnutia, pretože obsahuje rozhodnutie vo veci, ktorá musí byť jednoznačne špecifikovaná. Iba vo výroku rozhodnutia možno vysloviť vznik, zmenu alebo zánik individuálneho právneho vzťahu, ktorým sa zakladajú práva, určujú povinnosti, prípadne menia právne vzťahy. V tejto časti rozhodnutia sa tiež autoritatívne deklarujú určité právne stavy. Výrok musí úplne vyjadrovať vyriešenie veci, ktorá je predmetom správneho konania. Z výroku musí byť predovšetkým zrejmé, čo bolo predmetom rozhodovania, na základe akého právneho predpisu a ktorého ustanovenia správny orgán

rozhodoval. Výrok rozhodnutia preto musí obsahovať aj rozhodnutie o námietkach účastníkov konania uplatnených v konaní.

Podľa § 47 ods. 3 Správneho poriadku, *v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.*

Ďalšou obsahovou náležitosťou rozhodnutia je jeho odôvodnenie. Odôvodnenie plní niekoľko funkcií. Predovšetkým má presvedčiť účastníkov o správnosti postupu správneho orgánu a o zákonnosti jeho rozhodnutia. Tým sa naplňa jedno zo základných pravidiel konania - posilňovať dôveru občanov v správnosť rozhodovania, aby prijaté rozhodnutia fyzické a právnické osoby viedli k dobrovoľnému plneniu povinností (§ 3 ods. 4 Správneho poriadku). Ďalšou funkciou je kontrolná funkcia predovšetkým tých orgánov, ktoré budú rozhodnutie prípadne preskúmať. Presvedčivé odôvodnenie môže zamedziť zbytočnému uplatneniu opravných prostriedkov. Správny poriadok demonštratívny spôsobom uvádza okolnosti, ktoré boli podkladom na rozhodnutie. V odôvodnení rozhodnutia musí správny orgán reagovať na dva okruhy problémov: na skutkové okolnosti a právne posúdenie vecí. Za skutkové okolnosti treba považovať najmä skutočnosti, ktoré boli nepochybne zistené, a ich právny význam. Ďalej treba uviesť, aké dôkazy boli vykonané, ako ich hodnotí správny orgán, prečo neboli vykonané niektoré navrhované dôkazy, a napokon, ako sa správny orgán vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov. Právne posúdenie vecí znamená, že správny orgán subsumuje zistený skutkový stav pod príslušné ustanovenie hmotnoprávneho predpisu. Medzi právnym posúdením a skutkovými zisteniami musí byť logický vzťah.

Podľa § 47 ods. 4 Správneho poriadku, *poučenie o odvolaní (rozklade) obsahuje údaj, či je rozhodnutie konečné alebo či sa možno proti nemu odvolať (podať rozklad), v akej lehote, na ktorý orgán a kde možno odvolanie podať. Poučenie obsahuje aj údaj, či rozhodnutie možno preskúmať súdom.*

Odvolačný orgán konštatuje, že špeciálny stavebný úrad sa riadil dostatočne vyššie uvedenými zákonnými ustanoveniami, napadnuté rozhodnutie je v súlade s platnou právnou úpravou a obsahuje zákonné náležitosti, čo sa týka aj výroku, odôvodnenia aj poučenia. V uskutočnenom konaní bolo preukázané splnenie zákonných podmienok pre vydanie napadnutého rozhodnutia pre Stavbu. Špeciálny stavebný úrad napadnutým rozhodnutím vydaným v súlade s § 46, § 47 Správneho poriadku a § 66 Stavebného zákona určil záväzné podmienky uskutočnenia a užívania stavby a rozhodol o námietkach účastníkov konania. Stavebný úrad zabezpečil určenými podmienkami najmä ochranu záujmov spoločnosti pri výstavbe a pri užívaní stavby, komplexnosť stavby, dodržanie všeobecných technických požiadaviek na výstavbu, prípadne iných predpisov a technických noriem a dodržanie požiadaviek určených dotknutými orgánmi. Námietky uplatnené odvolateľmi považuje odvolací orgán za nedôvodné a neopodstatnené.

Odvolačný orgán uvádza k odvolaniu nasledovné.

Podľa § 58 ods. 2 Stavebného zákona, *stavebník musí preukázať, že je vlastníkom pozemku alebo že má k pozemku iné právo podľa § 139 ods. 1 tohto zákona, ktoré ho oprávňuje zriadiť na ňom požadovanú stavbu. Stavebník významnej investície, diaľnice, rýchlostnej cesty alebo železničnej dráhy preukazuje, že je vlastníkom pozemku alebo že má k pozemku iné právo*

podľa § 139 ods. 1 pred vydaním stavebného povolenia. To neplatí, ak tieto skutočnosti preukázal v územnom konaní a po právoplatnosti územného rozhodnutia nedošlo k zmene.

Podľa § 139 ods. 1 písm. c) Stavebného zákona, pod pojmom „iné práva k pozemkom a stavbám“ použitým v spojení „vlastnícke alebo iné práva k pozemkom a stavbám na nich“ sa podľa povahy prípadu rozumie c/ právo vyplývajúce z iných právnych predpisov.

Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 66/2009 Z. z. o niektorých opatreniach pri majetkovoprávnom usporiadaní pozemkov pod stavbami, ktoré prešli z vlastníctva štátu na obce a vyššie územné celky a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 66/2009 Z. z.“), tento zákon upravuje usporiadanie vlastníckych vzťahov k pozemkom pod stavbami vo vlastníctve obce alebo vyššieho územného celku, ktoré prešli do vlastníctva obce alebo vyššieho územného celku podľa osobitných predpisov, vrátane príľahlej plochy, ktorá svojím umiestnením a využitím tvorí neoddeliteľný celok so stavbou (ďalej len „pozemok pod stavbou“).

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 66/2009 Z. z., ak nemá vlastník stavby ku dňu účinnosti tohto zákona k pozemku pod stavbou zmluvne dohodnuté iné právo, vzniká vo verejnom záujme k pozemku pod stavbou užívanému vlastníkom stavby dňom účinnosti tohto zákona v prospech vlastníka stavby právo zodpovedajúce vecnému bremenu, ktorého obsahom je držba a užívanie pozemku pod stavbou, vrátane práva uskutočniť stavbu alebo zmenu stavby, ak ide o stavbu povolenú podľa platných právnych predpisov, ktorá prešla z vlastníctva štátu na obec alebo vyšší územný celok. Podkladom na vykonanie záznamu o vzniku vecného bremena v katastri nehnuteľností je súpis nehnuteľností, ku ktorým vzniklo v prospech vlastníka stavby právo zodpovedajúce vecnému bremenu.

Je nesporné, že Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava – stavebník má k predmetným pozemkom, na ktorých sa bude realizovať Stavba, vlastnícke právo a k ostatným pozemkom, ku ktorým nemá vlastnícke právo a na ktorých sa bude realizovať Stavba, tvoriacim príľahlú plochu z titulu vlastníctva miestnej cesty ul. Harmincova, zákonné vecné bremeno (iné právo) v zmysle zákona č. 66/2009 Z. z.

Predmetná miestna cesta ul. Harmincova a zákonné vecné bremeno sa spravuje zákonom č. 66/2009 Z. z. o niektorých opatreniach pri majetkovoprávnom usporiadaní pozemkov pod stavbami, ktoré prešli z vlastníctva štátu na obce a vyššie územné celky a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Zákonné vecné bremeno je v tomto prípade iným právom v súlade s § 58 ods. 2 a § 139 ods. 1 písm. c) Stavebného zákona, ktorého obsahom je v zmysle zákona č. 66/2009 Z. z. aj právo uskutočniť stavbu alebo zmenu stavby, čo je aj tento prípad. Podľa čl. 20 ods. 3 prvej vety Ústavy SR, Vlastníctvo zaväzuje. V danom prípade sa jedná o prejav aplikácie inštitútu verejnoprávneho obmedzenia vlastníckeho práva v praxi. Vlastník pozemku je povinný strpieť výkon práv vyplývajúcich z vecného bremena.

Odvolací orgán považuje za potrebné objasniť, že vznik zákonného vecného bremena nie je viazaný na jeho zápis v katastri nehnuteľností; zápis má iba deklaratórnu povahu, čo znamená že vecné bremeno existuje k stavebným pozemkom, na ktorých sa má uskutočniť Stavba aj keď nie je zapísané v katastri nehnuteľností, čo vyplýva z ustanovení zákona č. 66/2009 Z. z. ako aj z ustanovení Katastrálneho zákona, najmä § 5 ods. 2 a § 34 ods. 1 (zákon NR SR č. 162/1995 Z. z.). Odvolací orgán má za jednoznačne preukázané oprávnenie stavebníka uskutočniť Stavbu, v súlade s § 58 ods. 2 Stavebného zákona v spojení s § 139 ods. 1 písm. c) Stavebného zákona v spojení so zákonom č. 66/2009 Z. z.

Odvolačný orgán považuje za potrebné objasniť, že ustanovenie § 38 Stavebného zákona sa nevzťahuje na stavebné konanie, ale na územné konanie, ktoré už bolo právoplatne zakončené územným rozhodnutím o umiestnení stavby č. D-2007-06/8453-1057/U/14/Ry zo dňa 18.05.2007, zmenené rozhodnutím Krajského stavebného úradu v Bratislave č. A/2007/1855/MEP zo dňa 15.08.2007, niekoľkokrát predĺžované, naposledy rozhodnutím Mestskej časti Bratislava – Dúbravka č. SU-13836/5349/2021/U-12/LV zo dňa 02.08.2021.

Vyvlastňovacie konanie upravuje zákon č. 282/2015 Z. z. o vyvlastňovaní pozemkov a stavieb a o nútenom obmedzení vlastníckeho práva k nim a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej ako „zákon o vyvlastňovaní“). Ide o samostatné osobitné správne konanie, ktoré nie je súčasťou stavebného konania.

Zákon o vyvlastňovaní bol v legislatívnom procese vecne previazaný s návrhom nového stavebného zákona (v roku 2015), ktorý už neobsahoval ustanovenia upravujúce proces vyvlastnenia a núteného obmedzenia vlastníckeho práva. Predmetný návrh nového stavebného zákona súčasne obsahoval zrušenie ustanovenia k stavebnému zákonu.

Neschválením nového stavebného zákona nedošlo k zrušeniu Štvrtej časti – Vyvlastnenie v platnom stavebnom zákone, čo spôsobilo duálnu právnu úpravu vyvlastňovacieho konania v platnom stavebnom zákone a v novom zákone o vyvlastňovaní.

Zákon o vyvlastňovaní nadobudol účinnosť dňom 1. júla 2016 a upravuje odňatie vlastníckeho práva, obmedzenie vlastníckeho práva k pozemku alebo ku stavbe, zriadenie, obmedzenie, zrušenie práva zodpovedajúceho vecnému bremenu k pozemku alebo ku stavbe, obmedzenie, zrušenie práv tretích osôb k pozemku alebo ku stavbe, ak je to nevyhnutné pre uskutočnenie stavby alebo opatrenia v nevyhnutnej miere, vo verejnom záujme a na účel podľa osobitných zákonov a za primeranú náhradu.

Platnosť právnej normy ešte nestačí na to, aby právna norma mohla záväzne pôsobiť na adresátov, byť aplikovaná pre individuálne prípady, slúžiť ako podklad pre ukládanie sankcií a teda vyvolávať právne účinky, ktoré by boli dôvodom a tiež predpokladaným výsledkom snáh normotvorcu. Nakoľko do 30. júna 2016 neprišlo k dôslednej úprave procesu vyvlastnenia, platí zásada „*lex posterior derogat (legi) priori*“, čo znamená, že neskorší zákon ruší skorší zákon.

Z uvedeného vyplýva, že prijatím zákona o vyvlastňovaní prestali od 1. júla 2016 platiť ust. § 108 a nasl. stavebného zákona. Avšak ako bolo uvedené, odkaz na § 108 ods. 2 písm. f) Stavebného zákona nemá žiadnu relevanciu vo vzťahu k stavebnému konaniu vo veci Stavby.

Odvolačný orgán ďalej zdôrazňuje, že špeciálny stavebný úrad umožnil prístup k podkladom pre rozhodnutie, ako aj sa vyjadriť k týmto podkladom, prípadne navrhnúť ich doplnenie a súčasne stanovil lehotu na uplatnenie námietok a pripomienok a účastníkov poučil o následkoch ich neuplatnenia. Osobitné správne konania, kde sa zo zákona uplatňuje koncentračná zásada, čiastočne obmedzujú aplikáciu ustanovenia § 33 ods. 2 správneho poriadku. Na rozdiel od všeobecného správneho konania, v osobitných správnych konaniach účastník konania nemá právo navrhnovať kedykoľvek nové dôkazy resp. uplatňovať nové námietky a to práve z dôvodu aplikácie špeciálnej právnej úpravy a zásady koncentrácie konania. Z právneho hľadiska možno hovoriť o procesnoprávnej obdobe inštitútu preklúzie (zániku práva) aplikovaného v hmotnom práve.

Vzhľadom k tomu, že sa v stavebnom konaní uplatňuje priamo zo stavebného zákona zásada koncentrácie (§ 61 stavebného zákona), akékoľvek ďalšie stanoviská, prípadne návrhy na doplnenie podkladov k tomuto rozhodnutiu, podané účastníkmi konania po lehote na

uplatnenie námietok a pripomienok, sú irelevantné a špeciálny stavebný úrad by na ne nemohol prihliadnuť; rovnako na ne nemôže prihliadnuť ani odvolací orgán.

Podľa rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Sžp/6/2012: „Z uvedeného dôvodu nemohol na túto námietku vzhľadom k aplikácii koncentračnej zásady v stavebnom konaní prihliadnuť ani žalovaný, hoc bola táto námietka vznesená v odvolacom stavebnom konaní. Pokiaľ na túto námietku prihliadol konajúci krajský súd, učinil tak v rozpore s príslušným ustanovením stavebného zákona.”

V tejto súvislosti odvolací orgán ďalej uvádza, že účastník konania nie je povinný využiť svoje procesné práva, správny orgán vytvára iba priestor pre ich realizáciu, a je teda len plne na aktivite účastníka konania, či ponúknutý priestor využije (pozri napr. rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5Sžf/145/2013 zo dňa 27.02.2014).

Ďalej odvolací orgán uvádza, že v konaniach podľa stavebného zákona obzvlášť platí zásada vigilanti iura scripta sunt – zákony sú písané pre bdelych. Odvolací orgán v tejto súvislosti poukazuje na ustálenú rozhodovaciu prax Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, napr. na uznesenie 5Sžp/13/2011 zo dňa 29.02.2012 (pozri aj 1Sžr/38/2011 zo dňa 08.11.2011): „Prípadne nevyužitie práva uplatniť konkrétne námietky (§ 61 ods. 1, resp. ods. 3 stavebného zákona) ani práva nazerat' do spisu (§ 23 správneho poriadku v spojení s § 140 stavebného zákona) zo strany žalobcov, nemožno vyhodnotiť v neprospech správneho orgánu. V tejto súvislosti Najvyšší súd Slovenskej republiky poukazuje na to, že každý demokratický štát ochranu subjektívnych práv len ponúka, ale nevnučuje a že „práva patria len bdelym“ (pozorným, ostražitým, opatrným, starostlivým), teda tým, ktorí sa aktívne zaujímajú o ochranu a výkon svojich práv a ktorí svoje procesné oprávnenia uplatňujú včas a s dostatočnou starostlivosťou a predvídavosťou. V slobodnej spoločnosti je totiž predovšetkým vecou nositeľov práv, aby svoje práva bránili a starali sa o ne, inak ich podcenením, či zanedbaním môžu strácať svoje práva majetkové, osobné, satisfakčné a pod.. To plne platí aj pri uplatňovaní zákonných procesných práv podľa 61 ods. 1 stavebného zákona, či § 137 stavebného zákona, ak sa námietky týkajú vlastníckych a užívacích práv k pozemkom a stavbám, o ktorých podľa právneho poriadku prináleží rozhodovať súdu v občianskom súdnom konaní.“

Odvolatelia si v prvostupňovom stavebnom konaní vo veci Stavby neuplatnili žiadne námietky, a preto aj uvedené námietky v odvolaní sú námietky, ktoré boli okrem vecnej neodôvodnenosti uplatnené aj v rozpore s koncentračnou zásadou konania, ktorá sa v stavebnom konaní povinne aplikuje. Odvolací orgán sa napriek tomu vysporiadal s podstatou spoločného odvolania odvolateľov z materiálneho, vecného hľadiska komplexne v odôvodnení tohto rozhodnutia.

V stavebnom konaní špeciálny stavebný úrad preskúmal projektovú dokumentáciu k Stavbe, ktorá bola vypracovaná odborne spôsobilými osobami z hľadísk uvedených v § 62 Stavebného zákona. Z výsledkov uskutočneného stavebného konania vyplýva, že predložená dokumentácia k Stavbe spĺňa požiadavky týkajúce sa verejných záujmov a to predovšetkým ochrany životného prostredia, ochrany zdravia a života ľudí a zodpovedá všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu podľa Stavebného zákona ako aj vyhlášky MŽP SR č. 532/2002 Z. z.

Špeciálnemu stavebnému úradu boli predložené záväzné stanoviská a vyjadrenia dotknutých orgánov. Z týchto záväzných stanovísk a vyjadrení nevyplynuli žiadne negatívne alebo protichodné závery k zhotoveniu Stavby alebo závery o tom, že by uskutočnenie Stavby malo

mať negatívny vplyv na verejné záujmy chránené dotknutými orgánmi podľa osobitných predpisov. Práve naopak, dotknuté orgány vyslovili súhlas s realizáciou Stavby a ich závery nie sú protirečivé ani navzájom sa vylučujúce.

Špeciálny stavebný úrad pripomienky a podmienky, ktoré vyplynuli zo záväzných stanovísk zahrnul do podmienok napadnutého rozhodnutia, čím zabezpečil ochranu verejných záujmov chránených osobitnými predpismi. Uskutočnením Stavby v predmetnom rozsahu nebudú ohrozené záujmy spoločnosti. Stavba spĺňa kritéria všeobecných požiadaviek na výstavbu, podmienky z hľadiska bezpečnostného, dopravného a ochrany životného prostredia, o čom svedčia kladné a súhlasné stanoviská dotknutých orgánov a ich odborných vyjadrení. Stavba spĺňa podmienky územného rozhodnutia o umiestnení stavby, čo bolo zdokladované záväzným stanoviskom č. SU-28 13/19/2021/VL zo dňa 22.02.2021 v súlade s § 120 Stavebného zákona.

Z vyjadrení a záväzných stanovísk dotknutých orgánov nevyplynula žiadna pochybnosť o nepriaznivom vplyve Stavby na riadne užívanie susedných nehnuteľností, na životné prostredie a ani o tom, že by navrhovaná Stavba bola v území nevhodnou.

Odvolací orgán neprisvedčil námietkam odvolateľov.

Odvolací orgán považuje záverom za potrebné osobitne zdôrazniť, že každé procesné právo účastníka konania má svoje legitímne hranice. Správny orgán nie je povinný reagovať na akúkoľvek námietku účastníka konania uplatnenú v správnom konaní. Účastník správneho konania má právo na to, aby sa správny orgán zaoberal takými námietkami, ktoré sú podstatné s prihliadnutím na prejednávajúcu vec, a ktoré môžu mať vplyv na rozhodnutie správneho orgánu v merite vecí. Pri uplatňovaní svojich procesných práv, napr. pri uplatňovaní námietok je však vždy potrebné dodržať poučenia správnych orgánov a procesné postupy predpokladané právnymi predpismi Slovenskej republiky.

Zo žiadneho právneho predpisu nevyplýva, že by účastník konania mal právny nárok na vyhovie akýmkoľvek námietkam alebo pripomienkam. Vyhodnotenie námietok a pripomienok účastníka konania je súčasťou rozhodovacej činnosti špeciálneho stavebného úradu, ktorý v súlade s § 62 ods. 3 Stavebného zákona posúdi námietky a pripomienky účastníkov konania a následne tieto buď zamietne, alebo im vyhovie, pričom odôvodnenie tohto posúdenia je súčasťou odôvodnenia rozhodnutia podľa § 47 ods. 3 Správneho poriadku. Odvolací orgán konštatuje, že uvedenými ustanoveniami sa špeciálny stavebný úrad riadil v dostatočnej miere.

Z výsledkov šetrenia vykonaného odvolacím orgánom nevyplýva, že by sa špeciálny stavebný úrad dopustil nedostatočného vysporiadania sa s námietkami, odvolací orgán považuje odôvodnenie napadnutého rozhodnutia za dostatočné a hodnotí ho ako odôvodnenie spĺňajúce požiadavky § 47 ods. 3 Správneho poriadku.

Z podania odvolateľov vyplýva nesúhlas s vydaním napadnutého rozhodnutia z dôvodov majetkovoprávneho vysporiadania pozemkov v záhradnej lokalite nesúvisiacej so Stavbou. Odvolací orgán však musí uviesť, že súhlas účastníkov konania s vydaním napadnutého rozhodnutia sa v zmysle platnej právnej úpravy nevyžaduje. Špeciálny stavebný úrad je vo všeobecnosti za predpokladu splnenia zákonných podmienok povinný vydať stavebné povolenie aj pokiaľ účastníci konania neudelili svoj „súhlas“ s vydaním rozhodnutia.

Odvolací orgán má za to, že neboli naplnené podmienky taxatívne vymedzenej hypotézy pre zamietnutie žiadosti o stavebné povolenie upravené v § 62 ods. 4 Stavebného zákona. Ustanovenie § 62 ods. 4 Stavebného zákona nie je možné nijako modifikovať, a to ani na základe subjektívnych uvážení účastníkov konania, pretože sa jedná o kogentnú právnu normu, čo znamená, že od jej obsahu sa nemožno odchyliť. Vzhľadom na splnenie zákonných podmienok špeciálny stavebný úrad vydal napadnuté rozhodnutie.

Povinnosť odôvodňovať rozhodnutie nemôže byť ponímaná v takom zmysle, že je potrebné sa vysporiadať s akýmkoľvek argumentom ktoréhokoľvek účastníka konania. Odvolací orgán nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkom konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných účastníkom konania (vid'. analógia s rozhodnutím Ústavného súdu Slovenskej republiky č. I. ÚS 241/07, tiež rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Sžo/25/2016 zo dňa 29.06.2017).


Na základe vyššie uvedených skutočností odvolací orgán dospel k záveru, že ani konaním špeciálneho stavebného úradu, ani vydaním napadnutého rozhodnutia nedošlo k porušeniu zákona, pre ktoré by bolo potrebné napadnuté rozhodnutie zrušiť, prípadne zrušiť a vrátiť na nové prejednanie a rozhodnutie. Odvolací orgán dôvody odvolania odvolateľov vyhodnotil ako právne irelevantné a považuje napadnuté rozhodnutie za súladné so zákonom v zmysle požiadaviek stanovených v § 66 Stavebného zákona a náležitostí rozhodnutia vydaného v správnom konaní v zmysle v § 46 a § 47 Správneho poriadku a ostatných právnych predpisov a ustanovení, vec bola správne posúdená a boli dostatočne zabezpečené procesné práva účastníkov konania, preto špeciálny stavebný úrad nemal inú možnosť ako rozhodnutie vydať, nakoľko boli dané zákonné dôvody a preto ho nemožno považovať za nezákonné.

Z vyššie uvedených dôvodov odvolací orgán rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho orgánu o odvolaní sa podľa § 59 ods.4 Správneho poriadku nemožno ďalej odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.




JUDr. Janina Bíróová
vedúca odboru

Toto rozhodnutie sa doručuje verejnou vyhláškou a bude vyvesené v súlade s ustanovením § 26 ods. 2 Správneho poriadku po dobu **15 dní** na úradnej tabuli Okresného úradu Bratislava. Za deň doručenia tohto rozhodnutia verejnou vyhláškou sa považuje 15 deň vyvesenia na úradnej tabuli Okresného úradu Bratislava, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava. Do lehoty sa nezapočítava deň, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, t.j. ku vyveseniu rozhodnutia na úradnej tabuli. Ak koniec lehoty prípadne na sobotu, alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší budúci pracovný deň.

23 -06- 2022

Dátum vyvesenia Pečiatka a podpis oprávnenej osoby.....



Dátum zvesenia Pečiatka a podpis oprávnenej osoby.....

Toto rozhodnutie bude zároveň zverejnené Hlavným mestom Slovenskej republiky Bratislava, a na internetovej stránke Okresného úradu Bratislava.

Rozhodnutie sa doručuje:

so žiadosťou o vyvesenie a vrátenie po uplynutí lehoty:

1. Okresný úrad Bratislava, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava 3
2. Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava, Primaciálne nám. 1, 814 99 Bratislava

Rozhodnutie sa doručí:

I. Účastníkom konania verejnou vyhláškou vyvesenou na úradnej tabuli:

1. Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava, Primaciálne nám. 1, 814 99 Bratislava
2. R-PROJECT INVESTMENT s.r.o., Ing. Zuzana Čierna, Pečnianska 27, 851 01 Bratislava
3. PROJ-SIG s.r.o., Jašíkova 2, 821 03 Bratislava
4. Cyklokoalícia, Partizánska 2, 811 03 Bratislava
5. Vlastníkom pozemkov a stavieb priamo dotknutých:

Pozemky registra „C“ parc. č. 2812/20, 2812/21, 2814/3, 2815/1, 2816/2, 2433/123, 2792/1, 2792/2, 2726/10, 2726/11, 2726/12, 2726/13, 2726/14, 2726/16, 2726/17, 2726/18, 2726/19, 2726/20, 2726/21, 2726/22, 2726/23, 2726/24, 2726/25, 2726/26, 2726/27, 2726/28, 2726/29, 2726/30, 2726/31, 2726/32, 2726/33, 2726/34, 2726/36, 2726/37, 2726/38, 2726/39, 2726/40, 2726/41, 2726/42, 2726/43, 2726/44, 2726/45, 2726/46, 2726/47, 2726/48, 2726/49, 2726/50, 2726/51, 2726/52, 2726/53, 2726/55, 2726/56, 2726/57, 2726/58, 2726/59, 2726/84, 2726/85, 2726/86, 2726/87, 2726/92, 2726/97, 2726/110, 2726/116, 2726/117, 2726/131, 2726/132, 2750, 2770/1, 2770/2, 2768, 2727/4, 2727/5, 2727/9, 2727/10, 2727/11, 2727/13, 2727/14, 2727/16, 2727/17, 2727/18, 2727/19, 2727/20, 2727/21, 2727/22, 2727/23, 2727/24, 2727/25, 2727/26, 2727/27, 2727/28, 2727/29, 2727/30, 2727/31, 2727/32, 2727/33, 2727/34, 2727/36, 2727/37, 2727/38, 2727/39, 2727/40, 2727/41, 2727/42, 2727/43, 2727/44, 2727/45, 2727/46, 2727/47, 2727/48, 2727/49, 2727/81, 2727/82, 2725/3, 2725/4, 2725/5, 2725/6, 2725/7, 2725/8, 2725/9, 2725/10, 2725/11, 2725/12, 2725/13, 2725/14, 2725/20, 2725/21, 2725/22, 2725/24, 2725/25, 2725/26, 2725/27, 2725/28, 2725/29, 2725/30, 2725/31, 2725/32, 2725/34, 2725/36, 2725/38, 2725/41, 2725/42, 2725/43, 2725/44, 2725/45, 2725/54, 2435/16, 2435/31, 2435/46, 2435/66, 2435/69, 2435/99, 2712/3, 2712/5, 2712/6, 2712/7, 2712/9, 2712/12, 2733/1, 2733/2, 2728/1, 2728/2, 2728/3, 2724/2, 2724/3, 2724/10, 2433/153, 2522/5, 2522/6, 2522/13, 2522/26, 2522/32, 2522/34, 2639/4, 2640/2, 2640/4, 4256/132, 4256/197, 4256/198, 4256/199, k. ú. Dúbravka

a pozemky reg. „E“ parcelné čísla 1245, 1351, 1352, 1355, 1358, 1359, 1361, 1361/200, 1364/100, 1364/300, 1387, 2729, 2730, 2733, 2734, 2737, 2738, 2741, 2742, 2745, 2750, 2754, 2755, 2760, 2761/2, 2761/201, 2766, 2767/2, 2767/1, 2772, 2773, 2956/200, 3085/200, 3086, 3089, 3094, 3095, 3096, 3097/300, 3100, 3101, 3102, 3105, 3123/100, k. ú. Dúbravka

6. vlastníkom susediacich pozemkov a stavieb, ak ich vlastnícke alebo iné práva k týmto pozemkom a stavbám môžu byť stavebným povolením priamo dotknuté

7. osobám, ktoré majú vlastnícke alebo iné práva k pozemkom a stavbám na nich vrátane susediacich pozemkov a susediacich stavieb, ak ich vlastnícke alebo iné práva k týmto pozemkom môžu byť stavebným povolením priamo dotknuté

II. Doručuje sa na vedomie:

1. Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava, Primaciálne nám. 1, 814 99 v zastúpení METRO Bratislava a.s., Muchovo nám. 12, 852 71 Bratislava
2. Mgr. Marek Dinuš, K. Adlera 8, 841 02 Bratislava
3. Ing. Ondrej Kozlovský, Miletičova 49, 821 09 Bratislava

III. Správnemu orgánu:

1. Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava, Primaciálne nám. 1, 814 99 Bratislava (+spis a rozhodnutie OU BA po nadobudnutí právoplatnosti)

Co: - sp 2x

