



Vec

Oznámenie

Okresnému úradu Bratislava, odboru cestnej dopravy a pozemných komunikácií, ako príslušnému odvolaciemu orgánu (ďalej len „odvolací orgán“) v zmysle § 3 ods. 5 písm. c) zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách v platnom znení (ďalej len „Cestný zákon“), v spojení so zákonom č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov a v súlade s ustanovením § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v platnom znení (ďalej len „Správny poriadok“), bolo prostredníctvom Okresného úradu Bratislava, odboru výstavby a bytovej politiky, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava 3, listom č. OU-BA-OVBP2-2020/132776/FIC zo dňa 23.10.2020 predložené dňa 23.10.2020 odvolanie účastníka konania: Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, P.O. BOX 218, 851 02 Bratislava, IČO: 31 820 174 (ďalej len „Združenie“).

Podanie označené ako odvolanie bolo podané proti rozhodnutiu Mestskej časti Bratislava – Ružinov, Mierová 21, 827 05 Bratislava 212, ako príslušného špeciálneho stavebného úradu pre miestne cesty III. a IV. triedy a účelové cesty v mestskej časti Bratislava – Ružinov (ďalej len „špeciálny stavebný úrad“ alebo „prvostupňový správny orgán“) č. SU/CS 4452/2020/6/ZSO-117 zo dňa 30.07.2020 (ďalej len „napadnuté rozhodnutie“), ktorým povolil stavbu: „Revitalizácia areálu ZSE – 2. Etapa“, stavebný objekt: SO 01 Spevnené plochy – parkoviská (ďalej len „Stavba“), pre stavebníka: Západoslovenská energetika, a.s., Čulenova 6, 816 47 Bratislava, IČO: 35 823 551, v konaní zastúpený spoločnosťou ADOM. M STUDIO, s.r.o., (od 26.09.2020 s obchodným názvom DF CREATIVE GROUP, spol. s r.o.), Bottova 2, 811 09 Bratislava, IČO: 35 850 213, miesto stavby: na pozemku register „C“ parc. č. 15502/4, 15502/6, 15502/10, 15502/11, 15502/22, k.ú. Nivy, druh stavby: zmena dokončenej stavby, účel stavby: inžinierska stavba – nekryté parkovisko – parkovanie s kapacitou 94 miest, ktorá sa bude realizovať podľa projektovej dokumentácie z 12/2018, vypracovanej ADOM. M STUDIO, s.r.o., Bottova 2, 811 09 Bratislava, projektantkou Ing. Zuzanou Zacharovou, autorizovanou architektkou, reg. č. 2163 AA, overenej v stavebnom konaní.

Špeciálny stavebný úrad podaním „Odvolanie – predloženie spisu“ doručil spisový materiál dňa 21.10.2020 nesprávne Okresnému úradu Bratislava, odboru výstavby a bytovej politiky, ktorý nie je vo veci Stavby príslušným odvolacím orgánom. Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky listom č. OU-BA-OVBP2-2020/132776/FIC zo dňa 23.10.2020 postúpil vec na vybavenie dňa 23.10.2020 odvolaciemu orgánu ako príslušnému vo veci Stavby v zmysle § 20 Správneho poriadku.

Po preskúmaní podania označeného ako odvolanie zo dňa 25.08.2020 odvolací orgán zistil, že Združenie nebolo účastníkom stavebného konania vo veci Stavby, keďže:

1/ nebolo stavebníkom (§ 59 ods. 1 písm. a) Stavebného zákona),

2/ nebolo osobou, ktorá má vlastnícke alebo iné práva k pozemkom a stavbám na nich vrátane susediacich pozemkov a stavieb, a ktorej vlastnícke alebo iné práva k týmto pozemkom a stavbám by mohli byť napadnutým rozhodnutím priamo dotknuté (§ 59 ods. 1 písm. b) Stavebného zákona).

3/ nebolo ďalšou osobou, ktorej by toto postavenie vyplývalo z osobitného predpisu (§ 59 ods. 1 písm. c) Stavebného zákona).

4/ nebolo stavebným dozorom alebo kvalifikovanou osobou (§ 59 ods. 1 písm. d) Stavebného zákona).

5/ nebolo projektantom stavby (§ 59 ods. 1 písm. e) Stavebného zákona).

Združenie si v prvostupňovom stavebnom konaní vo veci Stavby neuplatnilo žiadne námietky ani sa nedomáhalo účasti v ňom.

K bodu 3 odvolací orgán dodáva, že odvolací orgán má za preukázané, že Stavba nepodliehala posudzovaniu vplyvov na životné prostredie podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Podľa § 53 Správneho poriadku, proti rozhodnutiu správneho orgánu má účastník konania právo podať odvolanie, pokiaľ zákon neustanovuje inak alebo pokiaľ sa účastník konania odvolania písomne alebo ústne do zápisnice nevzdal.

Právo podať odvolanie je priznané jedine účastníkom správneho konania. Namiesto účastníka konania môže podať odvolanie len osoba zastupujúca účastníka, ktorou môže byť jeho zákonný zástupca (ak účastník nemôže vystupovať v konaní samostatne), opatrovník (ak bol ustanovený správnym orgánom alebo súdom), alebo zástupca zvolený účastníkom konania na základe plnomocenstva alebo zmluvy o poskytovaní právnych služieb. Iné osoby nie sú aktívne legitimované na podanie odvolania a ich prípadne podanie odvolania za účastníka konania by nespôsobilo následky spojené so začatím odvolacieho konania, ale bolo by vybavené neformálnym listom.

V spisovom materiáli sa nenašli žiadne listiny, ktoré by preukazovali, že Združenie zastupuje niektorého z účastníkov stavebného konania vo veci Stavby.

Odvolací orgán považuje za potrebné zdôrazniť, že akákoľvek fyzická alebo právnická osoba (a teda aj osoba, ktorá nebola účastníkom správneho konania), ktorá sa domnieva, že správny orgán vydal nezákonné rozhodnutie, môže dať podnet správnemu orgánu na iniciovanie mimoriadnych opravných prostriedkov v správnom konaní ako napríklad preskúmanie rozhodnutia mimo odvolacieho konania. Nesúhlas verejnosti s rozhodnutím správneho orgánu však nemožno kvalifikovať ako riadny opravný prostriedok v správnom konaní – odvolanie.

Podľa § 51 ods. 1 Správneho poriadku, rozhodnutie sa účastníkovi konania oznamuje dorúčením písomného vyhotovenia tohto rozhodnutia, ak zákon neustanovuje inak. Deň doručenia rozhodnutia je dňom jeho oznámenia.

Podľa § 53 Správneho poriadku, *proti rozhodnutiu správneho orgánu má účastník konania právo podať odvolanie, pokiaľ zákon neustanovuje inak alebo pokiaľ sa účastník konania odvolania písomne alebo ústne do zápisnice nevzdal.*

Podľa § 54 ods. 2 Správneho poriadku, *odvolanie treba podať v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozhodnutia, ak inú lehotu neustanovuje osobitný zákon.*

Oznámenie rozhodnutia je jednou zo základných podmienok na využitie práva podať proti rozhodnutiu opravné prostriedky, vzdať sa práva na podanie odvolania (rozkladu), prípadne podané opravné prostriedky vziať späť. Je potrebné dôsledne odlišovať inštitút vydania rozhodnutia od oznámenia rozhodnutia. Rozhodnutie je vydané, ak je písomné vyhotovenie rozhodnutia vytlačené, opatrené odtlačkom úradnej pečiatky a podpísané oprávnenou osobou konajúcou v mene správneho orgánu. Pokým nie je oznámené, nenadobúda právne účinky t. j. nenadobúda platnosť. V uvedenom prípade napadnuté rozhodnutie bolo vydané dňa 30.07.2020 a dňa 06.08.2020 bolo podľa vyznačenia vyvesené na úradnej tabuli prvostupňového správneho orgánu. 15. deň – deň doručenia (oznámenia) napadnutého rozhodnutia v tomto prípade pripadol na deň 21.08.2020.

Lehota na podanie odvolania je zákonnou lehotou, ktorú správny orgán nemôže skrátiť ani predĺžiť, či už zo svojho vlastného podnetu alebo na základe žiadosti účastníka konania, ani nijako modifikovať začatie jej plynutia. **Ak sa účastník konania** rozhodne využiť svoje procesné právo – podať riadny opravný prostriedok, odvolanie, pre úspešné iniciovanie začatia odvolacieho konania je nevyhnutné sa riadiť poučením prvostupňového správneho orgánu a relevantnou právnou úpravou.

Odvolanie je prípustné len proti rozhodnutiu, ktoré bolo účastníkom konania riadne oznámené.

Doručovanie písomností verejnou vyhláškou predstavuje štandardný spôsob doručovania umožňujúci primeraným spôsobom riešiť napätie medzi povinnosťou orgánu verejnej správy oznámiť oprávneným subjektom relevantné údaje v konaní a požiadavkou zabezpečiť plynulý priebeh konania elimináciou rizika jeho zablokovania v dôsledku objektívnej alebo subjektívnej nemožnosti doručenia veľkému počtu osôb v primeranom časovom rozpätí alebo v dôsledku absencie aktuálnych údajov o mieste ich pobytu (nález Ústavného súdu SR sp. Zn.PL.ÚS 22/06 zo dňa 01.10.2008, uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. Zn. 3 Sžo 125/2009 zo dňa 21.01.2020).

Doručovanie (oznamovanie) verejnou vyhláškou v tomto prípade ako líniovej stavby je iba spôsob doručovania (oznamovania) písomností konkrétnym účastníkom konania. To, že obsah napadnutého rozhodnutia sa stane vyvesením na úradnej tabuli prvostupňového správneho orgánu známym aj pre osoby, ktoré účastníkmi konania neboli, neznamená, že sa im napadnuté rozhodnutie doručuje (oznamuje); takéto vyvesenie na úradnej tabuli členom verejnosti, ktorí neboli účastníkmi konania, nezakladá právo podať odvolanie s poukazom na § 53 Správneho poriadku. Inou situáciou je odvolanie dotknutej verejnosti v zmysle § 140c ods. 8 Stavebného zákona, kedy verejnosť, ktorá nebola účastníkom konania, má právo podať odvolanie proti vydanému rozhodnutiu podľa Stavebného zákona, ale len v rozsahu, v akom napáda nesúlady vydaného rozhodnutia podľa Stavebného zákona s rozhodnutím z procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie podľa zákona č. 24/2006 Z. z. V tomto prípade

však nebolo vykonané konanie podľa zákona č. 24/2006 Z. z. a teda členom verejnosti, ktorí neboli účastníkmi konania na prvostupňovom správnom orgáne, takéto právo neprislúcha.

Na základe uvedeného odvolací orgán konštatuje, že zo strany Združenia nedošlo k podaniu odvolania proti napadnutému rozhodnutiu. Odvolací orgán v súlade s vyššie uvedeným vyhodnotil podanie označené ako odvolanie zo dňa 25.08.2020 (ďalej ako „Podanie“) a v súlade so zásadou materiálneho chápania podaní ako podnet na začatie mimo odvolacieho konania v zmysle § 65 a nasl. Správneho poriadku a v tomto procesnom postupe sa s Podaním zaoberal a vysporiadal z vecného hľadiska nižšie nasledovne.

Obsahom Podania Združenia je v podstate nasledovné:

1. Združenie v odvolaní odcitovalo § 19 zákona č. 17/1992 Zb. o životnom prostredí, v platnom znení, v zmysle ktorého každý, kto zistí, že hrozí poškodenie životného prostredia, alebo že k nemu už došlo, je povinný urobiť v medziach svojich možností nevyhnutné opatrenia na odvrátenie hrozby, alebo na zmiernenie následkov a bez meškania ohlásiť tieto skutočnosti orgánu štátnej správy; povinnosť zasiahnuť nemá ten, kto by tým ohrozil život, alebo zdravie svoje, alebo blízkej osoby.

V tejto súvislosti Združenie uviedlo, že ako environmentálny spolok má v dôsledku § 178 ods. 3 Správneho súdneho poriadku aj kompetenciu kontroly naplnenia verejných záujmov ochrany životného prostredia a dospelo k záveru, že špeciálny stavebný úrad nevykonával potrebnú súčinnosť a nepreukázal splnenie verejných záujmov životného prostredia, a má za to že hrozí poškodenie životného prostredia nad zákonom prípustnú mieru.

2. Združenie ďalej uvádza, že podľa § 126 ods. 1 Stavebného zákona sa verejné záujmy ochrany vôd, životného prostredia, odpadového hospodárstva či cestnej správy preukazujú záväzným stanoviskom podľa § 140b ods. 5 Stavebného zákona, uvádza, že špeciálny stavebný úrad mal povinnosť overiť verejné záujmy uvedené v stanovisku Združenia k stavebnému povoleniu pod písm. a) až g) overiť ex lege a tvrdí, že z tohto dôvodu ich nesmel ani zamietnuť, ale mal uviesť s akým výsledkom ich overil v záväzných stanoviskách. Združenie tvrdí, že keďže špeciálny stavebný úrad zamietol jeho pripomienky, odmietol si splniť svoju zákonnú povinnosť, resp. nie je zrejmé akým spôsobom boli tieto verejné záujmy v stavebnom konaní preukázané. Združenie preto žiada zabezpečiť zjednocujúce stanoviská dotknutých orgánov v zmysle § 140b ods. 6 Stavebného zákona:

- a) záväzné stanovisko príslušného orgánu posudzovania vplyvov na životné prostredie, akým spôsobom boli dodržané a preukázané dodržanie podmienok rozhodnutia EIA a akým spôsobom boli práva a záujmy Združenia, ktoré vyjadriло v predmetnom EIA konaní premietnuté do stavebného povolenia,
- b) záväzné stanovisko dotknutého cestného orgánu, ktorý uvedie, akým spôsobom bolo preukázané, že nie je potreba vyvolaných investícií do rozšírenia cestnej siete z dôvodu nedostatočnej dopravnej kapacitnosti,
- c) záväzné stanovisko štátnej vodnej správy podľa § 28 Vodného zákona, v ktorom uvedie, akým spôsobom bolo zohľadnené rozhodnutie podľa § 16a Vodného zákona, poukazuje na § 73 ods. 23 Vodného zákona, § 126 ods. 2 Stavebného zákona, § 16a ods. 23 Vodného zákona, § 16a ods. 14 a ods. 21 Vodného zákona,

- d) záväzné stanovisko podľa § 28 Vodného zákona, v ktorom sa uvedie, akým spôsobom boli v predmetnej veci preukázané environmentálne záujmy podľa § 18 ods. 5 resp. § 65 Vodného zákona,
- e) záväzné stanovisko orgánu ochrany životného prostredia podľa § 103 ods. 5 zákona o ochrane prírody a krajiny č. 543/2002 Z. z., či predmetný projekt spĺňa náležitosti podľa § 3 uvedeného zákona,
- f) overiť základné náležitosti projekcie stavieb podľa § 47 Stavebného zákona vyjadrením projektanta predložením príslušného certifikátu či iného potvrdenia podľa osobitných zákonov,
- g) záväzné stanovisko orgánu odpadového hospodárstva o splnení povinností vyplývajúcich zo zákona o odpadoch.

3. Združenie v odvolaní odcitovalo § 10 ods. 1 písm. e) Vyhlášky MŽP SR č. 453/2000 Z. z., v zmysle ktorého sú súčasťou stavebného povolenia ďalšie podmienky, ktorými sa zabezpečí ochrana verejných záujmov a právom chránené záujmy účastníkov konania a v tejto súvislosti namietlo, že nie je zrejmé, aké oprávnené záujmy Združenia špeciálny stavebný úrad v predmetnom konaní identifikoval, nie je zrejmé, akým spôsobom ich právne chránil a ako si ustálil dôkaznú situáciu v tomto smere; Združenie žiada vykonať nápravu v odvolacom konaní.

4. Združenie nesúhlasí s budovaním parkovacích státí z betónovej dlažby, žiada použitie retenčnej dlažby, alternatívne žiada zrealizovať asfaltové plochy z vodopriepustného asfaltu a betónu a tvrdí, že vydané rozhodnutie je v rozpore s územným plánom mesta Bratislava.

5. Združenie požiadalo o oboznámenie s podkladmi odvolacieho konania v zmysle § 23 Správneho poriadku a možnosť vyjadriť sa k týmto podkladom podľa § 33 ods. 2 Správneho poriadku pred vydaním druhostupňového rozhodnutia. Súčasne Združenie požiadalo o doručenie rozhodnutia a iných písomností v zmysle § 25a Správneho poriadku do jeho elektronickej stránky na portáli slovensko.sk.

Na základe uvedených námietok Združenie požiadalo, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie podľa § 59 ods. 3 Správneho poriadku zrušil a vec vrátil na nové prejednanie a rozhodnutie.

Odvolací orgán uvádza k bodom 1. až 5. nasledovné stanovisko.

K bodu 1.

Čo sa týka citácie § 19 zákona č. 17/1992 Zb., odvolací orgán uvádza, že Združenie nijako neuviedlo, akú má toto všeobecné ustanovenie konkrétnu súvislosť s týmto konaním, nepreukázalo ani to, že by v súvislosti so Stavbou a jej realizáciou hrozila škoda na životnom prostredí. Odvolací orgán konštatuje, že zo spisového materiálu vyplýva, že špeciálnemu stavebnému úradu boli predložené súhlasné záväzné stanoviská dotknutých orgánov a príslušných inštitúcií. Z týchto záväzných stanovísk nevyplynuli žiadne negatívne alebo protichodné závery k realizácii Stavby alebo závery o tom, že by realizácia Stavby mala mať negatívny vplyv na verejné záujmy chránené dotknutými orgánmi podľa osobitných predpisov. Práve naopak, dotknuté orgány vyslovili súhlas s realizáciou Stavby a ich závery nie sú protirečivé ani navzájom sa vylučujúce. Odvolací orgán po preskúmaní spisového

materiálu v danej veci súhlasí so špeciálnym stavebným úradom, že realizáciou Stavby v predmetnom rozsahu nebude ohrozený život, bezpečnosť a zdravie osôb, ani životné prostredie a nebudú ohrozené záujmy spoločnosti, ani neprimerane obmedzené alebo ohrozené práva a oprávnené záujmy účastníkov konania.

Čo sa týka tvrdenia Združenia, že ako environmentálny spolok je v dôsledku § 178 ods. 3 Správneho súdneho poriadku neštátnym subjektom kontroly plnenia verejných záujmov životného prostredia a že údajne stavebný úrad nevykonával potrebnú súčinnosť a nepreukázal splnenie verejných záujmov životného prostredia, odvolací orgán konštatuje, že § 178 ods. 3 Správneho súdneho poriadku je pre stavebné konanie irelevantné ustanovenie, správnu žalobu o preskúmanie zákonnosti napríklad stavebného povolenia je možné až po jeho právoplatnom ukončení a po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, pokiaľ samozrejme je na ich uplatnenie právo, ktoré vyplýva z postavenia účastníka konania (takým postavením Združenie vo vzťahu k Stavbe nedisponovalo a nedisponuje).

K bodu 2.

Združenie tvrdí, že špeciálny stavebný úrad mal povinnosť verejné záujmy uvedené v stanovisku Združenia v prvostupňovom konaní pod písm. a) až g) overiť ex lege a z tohto dôvodu ich nesmel ani zamietnuť ale mal uviesť, s akým výsledkom ich overil v záväzných stanoviskách.

Odvolací orgán po oboznámení sa so spisovým materiálom konštatuje, že v prvostupňovom konaní nebolo podané žiadne stanovisko Združenia; špeciálnemu stavebnému úradu neboli doručené žiadne námietky či pripomienky. Vzhľadom k tomu neexistujúce námietky nemohol špeciálny stavebný úrad zamietnuť a ani ich nezamietol, v tomto ohľade je teda zmatečné a nesprávne konštatovanie Združenia, že zamietnutím (neexistujúcich) pripomienok si špeciálny stavebný úrad odmietol splniť svoju zákonnú povinnosť. Tvrdenie o údajnom zamietnutí neexistujúcich námietok a pripomienok Združenia je v celom rozsahu irelevantné.

Vo všeobecnosti je potrebné uviesť, že verejný záujem nemožno zamietnuť, tak ako to tvrdí Združenie, pretože verejný záujem nie je námietka ani pripomienka; verejný záujem zo zákona povinne chránia dotknuté orgány v zmysle § 126 Stavebného zákona, ale nie účastníci konania. V súlade s § 140b ods. 1 Stavebného zákona je špeciálny stavebný úrad obsahom záväzných stanovísk dotknutých orgánov viazaný, na rozdiel od pripomienky alebo námietky účastníka konania. Odvolací orgán nezistil v postupe špeciálneho stavebného úradu nič, čo by nasvedčovalo tomu, že by údajne špeciálny stavebný úrad „zamietol verejné záujmy“, ale naopak, záväznými stanoviskami dotknutých orgánov sa v plnej miere riadil a teda verejné záujmy boli v prvostupňovom konaní v plnej miere rešpektované.

K požiadavke Združenia, ktorá podľa jeho tvrdenia vychádza z toho, že špeciálny stavebný úrad „zamietol verejné záujmy“ resp. záujmy Združenia, na zabezpečenie zjednocujúcich stanovísk dotknutých orgánov podľa § 140b ods. 6 Stavebného zákona, odvolací orgán dáva do pozornosti Združenia znenie § 140b ods. 6 Stavebného zákona.

V zmysle cit. ustanovenia ak odvolanie proti rozhodnutiu podľa tohto zákona smeruje proti obsahu záväzného stanoviska, odvolací orgán konanie preruší a vyžiada si stanovisko k obsahu odvolania od dotknutého orgánu príslušného na vydanie záväzného stanoviska. Odvolanie spolu so stanoviskom dotknutého orgánu k obsahu odvolania predloží stavebný

úrad orgánu, ktorý je nadriadeným orgánom dotknutého orgánu a vyžiada si od neho potvrdenie alebo zmenu záväzného stanoviska. Počas prerušenia konania neplynú lehoty na rozhodnutie o odvolaní.

Postup podľa § 140b ods. 6 Stavebného zákona neslúži na dopĺňanie spisového materiálu novými záväznými stanoviskami s obsahom, na ktorý poukazuje Združenie, ale slúži na preskúmanie obsahu existujúcich záväzných stanovísk priamo v stavebnom konaní (t. j. záväzných stanovísk, ktoré boli podkladom k vydaniu napadnutého rozhodnutia) nadriadeným orgánom dotknutého orgánu, ktorý záväzné stanovisko vydal, čo vyplýva z dikcie ustanovenia § 140b ods. 6 Stavebného zákona.

Odvolací orgán vo všeobecnosti dodáva, že z hľadiska posúdenia, či sú v odvolacom konaní splnené podmienky na to, aby odvolací orgán postupoval podľa § 140b ods. 6 Stavebného zákona, je právne významná skutočnosť, či odvolanie účastníka konania proti rozhodnutiu vydanému v konaní podľa Stavebného zákona smeruje proti obsahu záväzného stanoviska, teda nestačí, ak odvolanie smeruje len proti záväznému stanovisku ako takému, pričom jeho obsah nespochybňuje. Združenie však nekonkretizuje, čo namieta ani nešpecifikuje, obsah akých konkrétnych záväzných stanovísk namieta, neuvádza, aké právne predpisy mali byť vydaním záväzných stanovísk porušené; dokonca ani len neuvádza, že namieta obsah záväzných stanovísk. Na postup podľa § 140b ods. 6 Stavebného zákona by však nepostačovalo ani len všeobecne konštatovať, že sa napáda obsah záväzných stanovísk, ale bolo by potrebné špecifikovať o aké konkrétne stanovisko sa jedná, v ktorých častiach a z akého dôvodu sa tento obsah napáda.

V postupe podľa § 65 a nasl. Správneho poriadku sa ustanovenie § 140b ods. 6 Stavebného zákona neuplatňuje, pretože nejde o odvolacie konanie. Odvolací orgán zároveň konštatuje, že nezistil žiadne dôvody, ktoré by odôvodňovali zrušenie či zmenu napadnutého rozhodnutia v uvedenom procesnom postupe; pokiaľ by aj takéto dôvody boli zistené, v tomto procesnom režime ide iba o zrušenie napadnutého rozhodnutia (bez vrátenia na nové prejednanie a rozhodnutie – aplikácia § 59 je vylúčená) alebo o zmenu napadnutého rozhodnutia.

Zo záväzných stanovísk, ktoré sú založené v spisovom materiáli vyplýva, že dotknuté orgány vyslovili s realizáciou Stavby súhlas, pričom sa v ich obsahu nevyskytli žiadne rozpory, ktoré by bolo potrebné riešiť v zmysle § 136 ods. 1 Stavebného zákona, podľa ktorého: „*Ak dôjde pri prerokúvaní územnoplánovacej dokumentácie, územnom konaní, stavebnom konaní alebo pri iných konaniach, ktoré vykonávajú správne orgány podľa tohto zákona alebo podľa osobitných predpisov pre stavby letísk a leteckých zariadení, stavby dráh a na dráhe, stavby pozemných komunikácií, vodohospodárske diela a stavby elektronických komunikačných sietí, k protichodným stanoviskám medzi orgánmi štátnej správy spolupôsobiacimi v konaní, riešia taký rozpor orgány nadriadené týmto orgánom dohodou.*“ V takomto prípade by bolo možné hovoriť o zjednocujúcich stanoviskách, t. j. o stanoviskách, ktoré by zosúlادili obsah záväzných stanovísk dotknutých orgánov pôsobiacich na rôznych úsekoch verejnej správy tak, aby neboli vo vzájomnom rozpore. Keďže sa takáto situácia v konaní nevyskytla, nebolo potrebné postupovať v zmysle § 136 ods. 1 Stavebného zákona a zabezpečovať zjednocujúce stanoviská.

S poukazom na znenie § 140b ods. 6 Stavebného zákona ako aj s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, odvolací orgán považuje požiadavku Združenia na zabezpečenie zjednocujúcich záväzných stanovísk u vyššie uvedených orgánov štátnej správy za bezpredmetnú.

K bodu 3.

Združenie tvrdí, že nie je zrejmé, aké oprávnené záujmy Združenia špeciálny stavebný úrad identifikoval, akým spôsobom ich právne chránil a ako si ustálil dôkaznú situáciu v tomto smere; žiada nápravu v odvolacom konaní.

V zmysle § 66 ods. 1 Stavebného zákona, v stavebnom povolení určí stavebný úrad záväzné podmienky uskutočnenia a užívania stavby a rozhodne o námietkach účastníkov konania. Stavebný úrad zabezpečí určenými podmienkami najmä ochranu záujmov spoločnosti pri výstavbe a pri užívaní stavby, komplexnosť stavby, dodržanie všeobecných technických požiadaviek na výstavbu, prípadne iných predpisov a technických noriem a dodržanie požiadaviek určených dotknutými orgánmi, predovšetkým vylúčenie alebo obmedzenie negatívnych účinkov stavby a jej užívania na životné prostredie.

Odvolací orgán konštatuje, že napadnuté rozhodnutie je v súlade s § 66 Stavebného zákona a obsahuje záväzné podmienky pre realizáciu stavby, ktoré po obsahovej stránke dostatočným spôsobom zabezpečujú ochranu záujmov spoločnosti pri výstavbe vrátane obmedzenia negatívnych účinkov stavby a jej užívania na životné prostredie. K odkazu Združenia na § 10 ods. 1 písm. e) vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona, odvolací orgán upozorňuje, že predmetné ustanovenie sa nevzťahuje na obligatórne záväzné podmienky podľa § 66 ods. 3 Stavebného zákona (k nim sa vzťahuje § 10 ods. 1 písm. d) vyhlášky MŽP SR č. 453/2000 Z. z.), ale ide o ustanovenie k tzv. ďalším podmienkam podľa § 66 ods. 4 Stavebného zákona, ktoré sú fakultatívne.

Odvolací orgán dodáva, že v konaní sa nepreukázala ani existencia konkrétnych vecne oprávnených záujmov Združenia vo vzťahu k vymedzenému predmetu tohto konania, keďže Združenie vôbec nebolo a nie je účastníkom tohto konania, nedomáhalo sa účasti v ňom a neuplatnilo si k nemu žiadne pripomienky ani námietky; preto má odvolací orgán za to, že Združenie nemalo žiadne vecné, oprávnené záujmy vo vzťahu k vymedzenému predmetu stavebného konania vo veci Stavby. Odvolací orgán má za to, že nie je dôvod na nápravu neexistujúceho porušenia práv Združenia v procesnom postupe podľa § 65 a nasl. Správneho poriadku.

K bodu 4.

Odvolací orgán vo všeobecnosti uvádza, že vhodnosť použitých resp. navrhnutých materiálov vychádza z konkrétneho technického riešenia a potrieb resp. požiadaviek na danú stavbu, ktoré navrhuje odborne spôsobilý projektant na základe konkrétnych podmienok Stavby v predmetnej lokalite a plne zodpovedá za správnosť a súlad s STN. Skutočnosť, že Združenie považuje navrhnuté riešenie za menej vhodné, je podľa názoru odvolacieho orgánu iba subjektívnym názorom a nemožno ho nadradit' nad riešenie odborne spôsobilej osoby-projektanta. Najmä s prihliadnutím na skutočnosť, že ide o zmenu dokončenej stavby a jej revitalizáciu. V mieste Stavby podľa str. č. 2 napadnutého rozhodnutia na pôvodnom areálovom parkovisku parkovalo 94 osobných a nákladných vozidiel. Podľa výrokovvej časti napadnutého rozhodnutia, str. č. 1, účel Stavby: - inžinierska stavba – nekryté parkovisko – parkovanie s kapacitou 94 miest.“ K námietke ohľadom údajného nesúladu Stavby s územným plánom mesta Bratislava odvolací orgán uvádza, že v stavebnom konaní sa neskúma súlad s územným plánom mesta Bratislava.

K bodu 5.

Právo oboznámiť sa s podkladmi spisového materiálu má podľa Správneho poriadku účastník konania. Keďže ako odvolací orgán ustálil z dôvodov uvedených v tomto oznámení, nedošlo k začatiu odvolacieho konania, požiadavka Združenia je bezpredmetná aj v tomto ohľade. Odvolací orgán nevykonával žiadne doplňujúce dokazovanie ale vychádzal zo spisového materiálu, ktorý mu bol postúpený podľa § 20 Správneho poriadku Okresným úradom Bratislava, odborom výstavby a bytovej politiky.

Odvolací orgán ďalej uvádza, že projektant zodpovedá za plnenie požiadaviek verejných záujmov voči stavebnému úradu, obci, dotknutým orgánom štátnej správy a požiadaviek na odborný výkon činnosti voči verejnoprávnym profesiovým komorám.

Dokumentácia, ktorá bola podkladom pre rozhodovanie špeciálneho stavebného úradu o žiadosti stavebníka o stavebné povolenie je vypracovaná odborne spôsobilou osobou a predstavuje dostatočný podklad pre vydanie napadnutého rozhodnutia.

Dokumentácia bola odborné posúdená príslušnými dotknutými orgánmi (§ 126 Stavebného zákona), ktoré vo svojich stanoviskách a vyjadreniach nevzniesli zamietavé alebo negatívne vyjadrenia a s vydaním napadnutého rozhodnutia súhlasili. Špeciálny stavebný úrad ich podmienky premietol do výrokovvej časti napadnutého rozhodnutia, čím zabezpečil ochranu verejných záujmov chránených osobitnými predpismi.

Odvolací orgán záverom konštatuje, že nezistil dôvody na preskúmanie rozhodnutia mimo odvolacieho konania ani dôvody na nariadenie obnovy konania.

Na základe vyššie uvedeného, odvolací orgán týmto považuje podanie Združenia za vybavené.

OKRESNÝ ÚRAD BRATISLAVA
"OBEC ČESTNÉJ DOPRAVY A POŽIADANÝCH KOMUNIKÁCIÍ"
Tomášikova 46
832 05 BRATISLAVA

JUDr. Janina Bíróová
vedúca odboru

Toto oznámenie sa doručuje verejnou vyhláškou a bude vyvesené v súlade s ustanovením § 26 ods. 2 Správneho poriadku po dobu **15 dní** na úradnej tabuli Okresného úradu Bratislava. Za deň doručenia tohto oznámenia verejnou vyhláškou sa považuje 15 deň vyvesenia na úradnej tabuli Okresného úradu Bratislava, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava. Do lehoty sa nezapočítava deň, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, t.j. ku vyveseniu rozhodnutia na úradnej tabuli. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu, alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší budúci pracovný deň.

Dátum vyvesenia **25 -08- 2022** Pečiatka a podpis oprávnenej osoby.....

Dátum zvesenia Pečiatka a podpis oprávnenej osoby.....

Toto oznámenie bude zároveň zverejnené Mestskou časťou Bratislava – Ružinov, a na internetovej stránke Okresného úradu Bratislava.

Oznámenie sa doručuje:

so žiadosťou o vyvesenie a vrátenie po uplynutí lehoty:

1. Okresný úrad Bratislava, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava 3
2. Mestská časť Bratislava – Ružinov, Mierová 21, 827 05 Bratislava 212

Oznámenie sa doručí:

I. Účastníkom konania verejnou vyhláškou vyvesenou na úradnej tabuli:

1. Západoslovenská energetika, a.s., Čulenova 6, 816 47 Bratislava, v zastúpení spoločnosťou **DF CREATIVE GROUP, spol. s r.o., Bottova 2, 811 09 Bratislava**
2. DF CREATIVE GROUP, spol. s r.o., Bottova 2, 811 09 Bratislava – projektant
3. FR-INVEST Hraničná, s.r.o., Kaštieľska 2, 821 05 Bratislava
4. ASSET, a.s., Kupeckého 5, 821 08 Bratislava
5. KAPPA trade, spol. s r.o., Prievozská 38, 821 05 Bratislava
6. Ján Blunár, Nezábudkova 810/22, 821 01 Bratislava
7. Hlavné mesto SR Bratislava, Primaciálne nám. 1, 814 99 Bratislava 1
8. Slovenský pozemkový fond, Búdková 36, 817 15 Bratislava
9. Infra Services, a.s., Hraničná 10, 821 05 Bratislava
10. Marian Gečevský – SIKO INTERNATIONAL, Jankolova 2, 851 04 Bratislava
11. SIKO INTERNATIONAL, Jankolova 2, 851 04 Bratislava
12. Ing. Katarína Sadloňová, Tučkova 1705/11, 821 05 Bratislava
13. Martin Oswald, Pečnianska 27, 851 01 Bratislava
14. Martin Budinský, Košická 296/43B, 821 08 Bratislava
15. Miroslav Minarovič, Javorinská 26, 915 01 Nové Mesto nad Váhom
16. Juraj Bednár, A. Hlinku 18/38, 921 01 Piešťany
17. Ing. Stanislav Sabo, Ul. 29. augusta 2281/28, 811 07 Bratislava
18. Ing. Petra Pavlovičová, Dlhá 38, 919 01 Dlhá
19. JUDr. Ing. Lujza Jurkovičová, PhD., Liptovská 8, 821 09 Bratislava
20. Vlastníci pozemku parc. č. 15514/1 k. ú. Nivy podľa LV č. 3875

II. Doručuje sa na vedomie:

1. Západoslovenská energetika, a.s., Čulenova 6, 816 47 Bratislava, v zastúpení spoločnosťou DF CREATIVE GROUP, spol. s r.o., Bottova 2, 811 09 Bratislava
2. Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, P.O. BOX 218, 851 02 Bratislava

III. Správne mu orgánu:

1. Mestská časť Bratislava – Ružinov, Mierová 21, 827 05 Bratislava 212, špeciálny stavebný úrad (+ spisový materiál)

Co: - sp 2x