



Vec  
Oznámenie

Okresnému úradu Bratislava, odboru cestnej dopravy a pozemných komunikácií, ako príslušnému odvolaciemu orgánu (ďalej len „odvolací orgán“) v zmysle § 3 ods. 5 písm. c) zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách v platnom znení (ďalej len „Cestný zákon“), v spojení so zákonom č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov a v súlade s ustanovením § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v platnom znení (ďalej len „Správny poriadok“), bolo prostredníctvom Hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislava, Primaciálne námestie 1, 814 99 Bratislava, listom č. MAGS ODP 52042/2023/490485-10/Su zo dňa 19.09.2023 predložené dňa 21.09.2023 podanie označené ako odvolanie zo dňa 07.08.2023, ktorého odosielateľom je Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, P.O. BOX 218, 851 02 Bratislava, IČO: 31 820 174 (ďalej len „Podávateľ“) spolu so spisovým materiálom vo veci.

Podanie označené ako odvolanie bolo podané proti rozhodnutiu Hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislava, ako príslušného špeciálneho stavebného úradu pre miestne cesty I. a II. triedy na území Bratislavy (ďalej len „špeciálny stavebný úrad“ alebo „prvostupňový správny orgán“) č. MAGS ODP 52042/2023/430305-5 zo dňa 07.07.2023, (ďalej len „napadnuté rozhodnutie“), ktorým povolil stavbu: „Petržalka, výjazd na Panónsku cestu, Južné Mesto – Zóna B1, Bratislava“, stavebný objekt: SO-09.4 Dažďová kanalizácia (ďalej len „Stavba“), pre stavebníka: Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava, Primaciálne nám. 1, 814 99 Bratislava, IČO: 00 603 481, v konaní zastúpený spoločnosťou Južné Mesto IS, s.r.o., Poštová 3, Bratislava, IČO: 46 732 489, ďalej zastúpený spoločnosťou K. T. Plus, s.r.o., Kopčianska 15, Bratislava, IČO: 35 958 766, miesto stavby: mestská časť Bratislava – Petržalka, Panónska cesta, Zuzany Chalupkovej, k. ú. Petržalka, na pozemku register „C“ parc. č. 2150/4, 3051/71, 3051/72, 3042/667, 3051/70, 3051/74, 3051/80, 3051/81, 3042/38, k.ú. Petržalka, druh stavby: dopravná infraštruktúra – stavebná úprava líniovej stavby, účel stavby: odvádzanie vôd z povrchového odtoku miestnej cesty do podzemných vôd, stavebná úprava miestnej cesty, ktorá sa bude realizovať podľa projektovej dokumentácie z 11/2019, vypracovanej projektantom Ing. Daniel Šablica, autorizovaným stavebným inžinierom reg. č. 5592\*A2, overenej v stavebnom konaní.

Po preskúmaní podania označeného ako odvolanie zo dňa 07.08.2023 odvolací orgán zistil, že Podávateľ nebol účastníkom stavebného konania vo veci Stavby, keďže:

1/ nebol stavebníkom (§ 59 ods. 1 písm. a) Stavebného zákona),

2/ nebol osobou, ktorá má vlastnícke alebo iné práva k pozemkom a stavbám na nich vrátane susediacich pozemkov a stavieb, a ktorej vlastnícke alebo iné práva k týmto pozemkom a stavbám by mohli byť napadnutým rozhodnutím priamo dotknuté (§ 59 ods. 1 písm. b) Stavebného zákona),

3/ nebol ďalšou osobou, ktorej by toto postavenie vyplývalo z osobitného predpisu (§ 59 ods. 1 písm. c) Stavebného zákona).

4/ nebol stavebným dozorom alebo kvalifikovanou osobou (§ 59 ods. 1 písm. d) Stavebného zákona).

5/ nebol projektantom stavby (§ 59 ods. 1 písm. e) Stavebného zákona).

Podávateľ si v prvostupňovom stavebnom konaní vo veci Stavby neuplatnil žiadne námietky ani sa nedomáhal účasti v ňom.

K bodu 3/ (§ 59 ods. 1 písm. c) Stavebného zákona) odvolací orgán dodáva, že odvolací orgán má za preukázané, že **Podávateľ nebol účastníkom konania o posudzovaní vplyvov na životné prostredie vedeného na Ministerstve životného prostredia Slovenskej republiky, ktoré bolo zakončené vydaním záverečného stanoviska č. 4242/04-1.6/ml zo dňa 23.10.2006.**

Podľa § 53 Správneho poriadku, proti rozhodnutiu správneho orgánu má účastník konania právo podať odvolanie, pokiaľ zákon neustanovuje inak alebo pokiaľ sa účastník konania odvolania písomne alebo ústne do zápisnice nevzdal.

Právo podať odvolanie je priznané jedine účastníkom správneho konania. Namiesto účastníka konania môže podať odvolanie len osoba zastupujúca účastníka, ktorou môže byť jeho zákonný zástupca (ak účastník nemôže vystupovať v konaní samostatne), opatrovník (ak bol ustanovený správnym orgánom alebo súdom), alebo zástupca zvolený účastníkom konania na základe plnomocenstva alebo zmluvy o poskytovaní právnych služieb. Iné osoby nie sú aktívne legitimované na podanie odvolania a ich prípadne podanie odvolania za účastníka konania by nespôsobillo následky spojené so začatím odvolacieho konania, ale bolo by vybavené neformálnym listom. V spisovom materiáli sa nenašli žiadne listiny, ktoré by preukazovali, že Podávateľ zastupuje niektorého z účastníkov stavebného konania vo veci Stavby.

Odvolací orgán považuje za potrebné zdôrazniť, že akákoľvek fyzická alebo právnická osoba (a teda aj osoba, ktorá nebola účastníkom správneho konania), ktorá sa domnieva, že správny orgán vydal nezákonné rozhodnutie, môže dať podnet správnejmu orgánu na iniciovanie mimoriadnych opravných prostriedkov v správnom konaní ako napríklad preskúmanie rozhodnutia mimo odvolacieho konania. Nesúhlas verejnosti s rozhodnutím správneho orgánu však nemožno kvalifikovať ako riadny opravný prostriedok v správnom konaní – odvolanie.

Podľa § 51 ods. 1 Správneho poriadku, rozhodnutie sa účastníkovi konania oznamuje doručením písomného vyhotovenia tohto rozhodnutia, ak zákon neustanovuje inak. Deň doručenia rozhodnutia je dňom jeho oznámenia.

Podľa § 53 Správneho poriadku, proti rozhodnutiu správneho orgánu má účastník konania právo podať odvolanie, pokiaľ zákon neustanovuje inak alebo pokiaľ sa účastník konania odvolania písomne alebo ústne do zápisnice nevzdal.

Podľa § 54 ods. 2 Správneho poriadku, odvolanie treba podať v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozhodnutia, ak inú lehotu neustanovuje osobitný zákon.

Oznámenie rozhodnutia je jednou zo základných podmienok na využitie práva podať proti rozhodnutiu opravné prostriedky, vzdať sa práva na podanie odvolania (rozkladu), prípadne podané opravné prostriedky vziať späť. Je potrebné dôsledne odlišovať inštitút vydania rozhodnutia od oznámenia rozhodnutia. Rozhodnutie je vydané, ak je písomné vyhotovenie

rozhodnutia vytačené, opatrené odtlačkom úradnej pečiatky a podpísané oprávnenou osobou konajúcou v mene správneho orgánu. Pokým nie je oznámené, nenadobúda právne účinky – t. j. nenadobúda platnosť. V uvedenom prípade napadnuté rozhodnutie bolo vydané dňa 07.07.2023 a dňa 11.07.2023 bolo podľa vyznačenia vyvesené na úradnej tabuli prvostupňového správneho orgánu. 15. deň – deň doručenia (oznámenia) napadnutého rozhodnutia v tomto prípade pripadol na deň 26.07.2023.

Lehota na podanie odvolania je zákonnou lehotou, ktorú správny orgán nemôže skrátiť ani predĺžiť, či už zo svojho vlastného podnetu alebo na základe žiadosti účastníka konania, ani nijako modifikovať začatie jej plynutia. **Ak sa účastník konania** rozhodne využiť svoje procesné právo – podať riadny opravný prostriedok, odvolanie, pre úspešné iniciovanie začatia odvolacieho konania je nevyhnutné sa riadiť poučením prvostupňového správneho orgánu a relevantnou právnou úpravou.

Odvolanie je prípustné len proti rozhodnutiu, ktoré bolo účastníkom konania riadne oznámené.

Doručovanie písomností verejnou vyhláškou predstavuje štandardný spôsob doručovania umožňujúci primeraným spôsobom riešiť napätie medzi povinnosťou orgánu verejnej správy oznámiť oprávneným subjektom relevantné údaje v konaní a požiadavkou zabezpečiť plynulý priebeh konania elimináciou rizika jeho zablokovania v dôsledku objektívnej alebo subjektívnej nemožnosti doručenia veľkému počtu osôb v primeranom časovom rozpätí alebo v dôsledku absencie aktuálnych údajov o mieste ich pobytu (nález Ústavného súdu SR sp. Zn.PL.ÚS 22/06 zo dňa 01.10.2008, uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. Zn. 3 Sžo 125/2009 zo dňa 21.01.20201).

Doručovanie (oznamovanie) verejnou vyhláškou v tomto prípade ako líniovej stavby je iba spôsob doručovania (oznamovania) písomností konkrétnym účastníkom konania. To, že obsah napadnutého rozhodnutia sa stane vyvesením na úradnej tabuli prvostupňového správneho orgánu známym aj pre osoby, ktoré účastníkmi konania neboli, neznamená, že sa im napadnuté rozhodnutie doručuje (oznamuje); takéto vyvesenie na úradnej tabuli členom verejnosti, ktorí neboli účastníkmi konania, nezakladá právo podať odvolanie s poukazom na § 53 Správneho poriadku. Inou situáciou je odvolanie dotknutej verejnosti v zmysle § 140c ods. 8 Stavebného zákona, kedy verejnosť, ktorá nebola účastníkom konania, má právo podať odvolanie proti vydanému rozhodnutiu podľa Stavebného zákona, ale len v rozsahu, v akom napáda nesúlad vydaného rozhodnutia podľa Stavebného zákona s rozhodnutím z procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie podľa zákona č. 24/2006 Z. z.

V tomto prípade je potrebné najprv náležite vyhodnotiť, či došlo k naplneniu podmienok hypotézy § 140c ods. 8 Stavebného zákona – či ide o odvolanie, ktoré spĺňa náležitosti v zmysle § 140c ods. 8 Stavebného zákona – ide o tzv. kvalifikované odvolanie dotknutej verejnosti, kde odvolateľ musí uviesť vecný nesúlad – rozpor medzi stavebným povolením a rozhodnutím z procesu EIA – záverečného stanoviska.

Odvolací orgán upozorňuje prvostupňový správny orgán, že vydaním rozhodnutia na prvom stupni sa nekončia povinnosti prvostupňového správneho orgánu. Prvostupňový správny orgán je povinný po prijatí odvolaní vyhodnotiť, či ide o odvolanie podané v súlade s právnymi predpismi, oprávnenou osobou a v zákonnej lehote; postup podľa § 56 Správneho poriadku sa uskutočňuje až v prípade, že prvostupňový správny orgán vyhodnotí, že doručené

podanie je odvolaním podaným v súlade s právnymi predpismi, oprávnenou osobou a v zákonnej lehote.

Ak sa napádajú len vo všeobecnosti procesné otázky týkajúce sa stavebného konania, ale nie je uvedený vecný nesúlad medzi stavebným povolením a rozhodnutím z procesu EIA – záverečného stanoviska, nie sú splnené náležitosti podľa § 140c ods. 8 Stavebného zákona.

Pre naplnenie podmienok tzv. kvalifikovaného odvolania dotknutej verejnosti je rozhodujúce prepojenie medzi stavebným povolením a rozhodnutím z procesu EIA – záverečného stanoviska. Vo všeobecnosti uvádzame, že nepostačuje, ak z tvrdení prípadného odvolateľa vyplýva, že stavebné povolenie považuje za nezákonné a rozhodnutie z procesu EIA – záverečné stanovisko považuje za nezákonné, keďže tieto rozhodnutia sú výsledkami dvoch samostatných konaní (a síce vecne súvisiacich so stavbou) a ani prípadnú nezákonnosť obidvoch rozhodnutí nie je možné stotožniť s vzájomným nesúladom medzi týmito rozhodnutiami. Z podania predloženého na odvolací orgán vyplýva, že odvolateľ namieta skutočnosti predovšetkým týkajúce sa územného konania, územného plánu Hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislava a bližšie nešpecifikovaného prechodu pre chodcov.

Dovoľujeme si dať do pozornosti prvostupňovému správne mu orgánu, že len riadnym splnením podmienok v § 140c ods. 8 a ods. 9 Stavebného zákona sa stáva odvolateľ účastníkom konania, t. j. uvedené skúmanie je dôležité a má pre správne vedenie a ukončenie správneho konania zásadný význam, keďže napadnuté rozhodnutie je právne účinné a právoplatné uplynutím lehoty na podanie odvolania, t. j. prvý deň na podanie odvolania bol 27.07.2023, posledný deň na podanie odvolania bol 10.08.2023.

V prípade ak ide o odvolanie podľa § 140c ods. 8 Stavebného zákona je potrebné aplikovať postup podľa § 56 Správneho poriadku aj s aplikovaním § 140c ods. 11 písm. a/, b/ a c/ Stavebného zákona.

Ďalej upozorňujeme prvostupňový správny orgán, že v prípade, že obdrží podanie, z ktorého obsahu vyplýva, že ide o odvolanie podľa § 140c ods. 8 Stavebného zákona, t. j. ktoré vecne spĺňa znaky kvalifikovaného odvolania dotknutej verejnosti – uvedenie vecného nesúladu medzi stavebným povolením a rozhodnutím z procesu EIA – rozhodnutia zo zisťovacieho konania, resp. záverečného stanoviska, prvostupňový správny orgán je povinný postupovať podľa § 140c ods. 11 Stavebného zákona a upovedomiť o podanom odvolaní aj príslušný orgán, ktorý je v uvedenom odvolacom konaní dotknutým orgánom; ide o správny orgán, ktorý viedol konanie podľa zákona č. 24/2006 Z. z. – zisťovacie konanie alebo konanie o posudzovaní vplyvov týkajúce sa povoľovanej Stavby.

Z listu č. MAGS ODP 52042/2023/467607-9/Su zo dňa 15.08.2023 „Upovedomenie o obsahu odvolania a výzva na vyjadrenie sa k odvolaniu podľa § 56 zákona č. 71/1967 Zb.“, ktorým prvostupňový správny orgán upovedomil účastníkov konania v zmysle § 56 Správneho poriadku o podaní odvolania a možnosti podať vyjadrenie k obsahu odvolania nevyplýva, že by bolo doručené Ministerstvu životného prostredia Slovenskej republiky ako príslušnému orgánu v zmysle § 140c ods. 11 písm. a/ Stavebného zákona. Z uvedeného listu ani nie je zrejmé, prečo prvostupňový správny orgán považoval odvolanie za odvolanie, keď ho podala osoba, ktorá nie je účastníkom konania.

**Na základe uvedeného odvolací orgán konštatuje, že prvostupňový správny orgán konal v rámci úkonov po vydaní napadnutého rozhodnutia procesne nesprávne, zmätočne, nehospodárne a zbytočne zaťažoval účastníkov konania postupom podľa § 56 Správneho poriadku** a odvolací orgán podľa § 57 ods. 2 Správneho poriadku predložením spisového materiálu, ktorý bol povinný posúdiť a vybaviť prvostupňový správny orgán, vzhľadom k vecnému posúdeniu, ktoré uskutočnil odvolací orgán v zmysle platnej právnej úpravy.

V tomto prípade je však rozhodujúce, že Podávateľ neuvádza žiaden vecný nesúlad medzi napadnutým rozhodnutím a rozhodnutím zo záverečného stanoviska a preto by nebolo možné ani postupovať podľa § 140c ods. 8 Stavebného zákona. Za vecný nesúlad nie je možné považovať spochybňovanie záväzného stanoviska v zmysle § 140c ods. 2 Stavebného zákona vo všeobecnej rovine. Podávateľ neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by nasvedčovali čo i len náznakom, že Stavba, stavebné povolenie je v rozpore so záverečným stanoviskom; predmetom tohto stavebného konania nie je žiadna stavba „prechodu pre chodcov“, ktorú v podaní označenom ako odvolanie uvádza Podávateľ. V tomto stavebnom konaní sa rieši odvodnenie miestnej cesty – podzemná inžinierska stavba – dažďová kanalizácia. Tieto skutočnosti mohol a mal prvostupňový správny orgán bez zbytočného odkladu posúdiť a náležite vyhodnotiť.

Na základe uvedeného odvolací orgán konštatuje, že zo strany Podávateľa nedošlo k podaniu odvolania proti napadnutému rozhodnutiu, pretože Podávateľ nebol účastníkom konania ani sa ním nestal v zmysle § 140c ods. 8 a nasl. Stavebného zákona, keďže nenaplnil náležitosti kvalifikovaného odvolania dotknutej verejnosti z dôvodov uvedených vyššie v tomto liste.

**Odvolací orgán v súlade s vyššie uvedeným vyhodnotil podanie označené ako odvolanie zo dňa 07.08.2023 a v súlade so zásadou materiálneho chápania podaní ako podnet na začatie mimo odvolacieho konania v zmysle § 65 a nasl. Správneho poriadku.**

K porušeniu procesných práv Podávateľa nemohlo dôjsť, keďže ako odvolací orgán podrobne vyššie uviedol, Podávateľ nebol účastníkom prvostupňového konania vo veci Stavby a teda špeciálny stavebný úrad s ním nemohol konať postupmi podľa § 61 ods. 1 Stavebného zákona ani § 33 ods. 2 Správneho poriadku či § 23 ods. 1 Správneho poriadku; Podávateľ nemal žiadne právo sa vyjadriť ako účastník konania k podkladom rozhodnutia, navrhnúť doplnenie podkladov, uplatniť si námietky či nahliadnuť do spisového materiálu.

Odvolací orgán ďalej uvádza, že projektant zodpovedá za plnenie požiadaviek verejných záujmov voči stavebnému úradu, obci, dotknutým orgánom štátnej správy a požiadaviek na odborný výkon činnosti voči verejnoprávnym profesiovým komorám.

Dokumentácia, ktorá bola podkladom pre rozhodovanie špeciálneho stavebného úradu o žiadosti stavebníka o stavebné povolenie je vypracovaná odborne spôsobilou osobou a predstavuje dostatočný podklad pre vydanie napadnutého rozhodnutia.

Dokumentácia bola odborné posúdená príslušnými dotknutými orgánmi (§ 126 Stavebného zákona), ktoré vo svojich stanoviskách a vyjadreniach nevzniesli zamietavé alebo negatívne vyjadrenia a s vydaním napadnutého rozhodnutia súhlasili. Špeciálny stavebný úrad ich podmienky premietol do výrokovej časti napadnutého rozhodnutia, čím zabezpečil ochranu verejných záujmov chránených osobitnými predpismi.

**Odvolací orgán záverom konštatuje, že nezistil dôvody na preskúmanie rozhodnutia mimo odvolacieho konania ani dôvody na nariadenie obnovy konania.**

Na základe vyššie uvedeného, odvolací orgán týmto považuje podanie Podávateľa za vybavené.

Odvolací orgán upozorňuje prvostupňový správny orgán, že v ďalšom prípade nebude vecne vyhodnocovať podanie rovnakého právneho charakteru ako je uvedené v tomto liste, ale vráti spisový materiál prvostupňovému správneému orgánu na vykonanie úkonov a myšlienkových operácií v rámci úradnej činnosti tak, ako je uvedené v tomto liste.

OKRESNÝ ÚRAD BRATISLAVA  
ODBOR CESTNÉJ SPRÁVY A ZEMNÝCH KOMUNIKÁCIÍ  
Tomášikova 46  
832 05 BRATISLAVA 3  
- 2 -

JUDr. Janina Bíróová  
vedúca odboru

Toto oznámenie sa doručuje verejnou vyhláškou a bude vyvesené v súlade s ustanovením § 26 ods. 2 Správneho poriadku po dobu **15 dní** na úradnej tabuli Okresného úradu Bratislava. Za deň doručenia tohto oznámenia verejnou vyhláškou sa považuje 15 deň vyvesenia na úradnej tabuli Okresného úradu Bratislava, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava. Do lehoty sa nezapočítava deň, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, t.j. ku vyveseniu rozhodnutia na úradnej tabuli. Ak koniec lehoty prípadne na sobotu, alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší budúci pracovný deň.

OKRESNÝ ÚRAD BRATISLAVA  
ODBOR CESTNÉJ SPRÁVY A ZEMNÝCH KOMUNIKÁCIÍ  
Tomášikova 46  
832 05 BRATISLAVA 3

Dátum vyvesenia ..... **28 -06- 2024** Pečiatka a podpis oprávnenej osoby.....

Dátum zvesenia ..... Pečiatka a podpis oprávnenej osoby.....

Toto oznámenie bude zároveň zverejnené Hlavným mestom Slovenskej republiky Bratislava, a na internetovej stránke Okresného úradu Bratislava.

**Oznámenie sa doručuje:**

**so žiadosťou o vyvesenie a vrátenie po uplynutí lehoty:**

1. Okresný úrad Bratislava, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava 3
2. Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava, Primaciálne nám. 1, 814 99 Bratislava

**Oznámenie sa doručí:**

**I. Účastníkom konania verejnou vyhláškou vyvesenou na úradnej tabuli:**

1. Hlavné mesto SR Bratislava, Primaciálne nám. 1, 814 99 Bratislava 1, IČO: 00 603 481
2. Ing. Daniel Šablica, Ondrejovova 3168/22, 821 03 Bratislava
3. Vlastníkom pozemkov a stavieb priamo dotknutých:

Pozemky registra C-KN parc. 2150/4, 3051/71, 3051/72, 3042/667, 3051/70, 3051/74, 3051/80, 3051/81, 3042/38, k.ú. Petržalka

4. Vlastníkom susediacich pozemkov a stavieb, ak ich vlastnícke alebo iné práva k týmto pozemkom a stavbám môžu byť stavebným povolením priamo dotknuté
5. Osobám, ktoré majú vlastnícke alebo iné práva k pozemkom a stavbám na nich vrátane susediacich pozemkov a susediacich stavieb, ak ich vlastnícke alebo iné práva k týmto pozemkom a stavbám môžu byť stavebným povolením priamo dotknuté.
6. Podávateľovi podnetu – Združenie domových samospráv, o. z., Rovniankova 14, 851 02 Bratislava, IČO: 31 820 174

## **II. Doručuje sa na vedomie (nemá účinky doručenia):**

1. Hlavné mesto SR Bratislava, Primaciálne nám. 1, 814 99 Bratislava 1, IČO: 00 603 481, doručí sa splnomocnenému zástupcovi K. T. Plus, s.r.o., Kopčianska 15, 851 01 Bratislava, IČO: 35 958 766
2. Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, P.O. BOX 218, 851 02 Bratislava, IČO: 31 820 174

## **III. Správne mu orgánu:**

1. Hlavné mesto SR Bratislava, Primaciálne nám. 1, 814 99 Bratislava 1 (+spisový materiál)

**Co:** - sp 2x

STÁTNÍ ÚŘAD BRATISLAVA  
832 03 01  
Tomášikova