



Vec  
Oznámenie

Okresnému úradu Bratislava, odboru cestnej dopravy a pozemných komunikácií, ako príslušnému odvolaciemu orgánu (ďalej len „odvolací orgán“) v zmysle § 3 ods. 5 písm. c) zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách v platnom znení (ďalej len „Cestný zákon“), v spojení so zákonom č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov a v súlade s ustanovením § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v platnom znení (ďalej len „Správny poriadok“), bolo prostredníctvom Hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislava, Primaciálne námestie 1, 814 99 Bratislava, listom č. MAGS ODP 54663/2023/512142-8/Su zo dňa 10.10.2023 predložené dňa 16.10.2023 podanie označené ako odvolanie zo dňa 04.09.2023, ktorého odosielateľom je Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, P.O. BOX 218, 851 02 Bratislava, IČO: 31 820 174 (ďalej len „Podávateľ“) spolu so spisovým materiálom vo veci.

Podanie označené ako odvolanie bolo podané proti rozhodnutiu Hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislava, ako príslušného špeciálneho stavebného úradu pre miestne cesty I. a II. triedy na území Bratislavy (ďalej len „špeciálny stavebný úrad“ alebo „prvostupňový správny orgán“) č. MAGS ODP 54663/2023/464299-3 zo dňa 18.08.2023, (ďalej len „napadnuté rozhodnutie“), ktorým povolil zmenu stavby pred jej dokončením s názvom: „Južné Mesto, Bratislava – Petržalka, Primárna infraštruktúra – komunikácie a inžinierske siete, zóna B, 3. etapa“, stavebné objekty: SO 05.2.2 Hlavné komunikácie zóny B – vetva BB – km 0,227 – 0,0 a SO 05.3.1 Hlavné komunikácie zóny B – vetva BC – infraštruktúra – komunikácie a inžinierske siete, zóna B, 3. etapa (ďalej len „Stavba“), pre stavebníka: Južné mesto IS s.r.o., Poštová 3, Bratislava, IČO: 46 732 489, miesto stavby: Janíkovské pole, Bratislava, k. ú. Petržalka, na pozemku register „C“ parc. č. 3042/4,/27,/80,/81,/458, 3028/3,/6,/8,/10, 3029/3, 3041/4,/11, 3040/7,/8,/10, 3039, 3038/17,/18, 3044/1 a 3051/21, k.ú. Petržalka. Zmena Stavby pred jej dokončením spočíva v zmene podmienky č. 6 stavebného povolenia č. MAGS SSU 34836/2020/330590-6/Su zo dňa 11.11.2020, týkajúca sa ukončenia stavby, na základe ktorej má byť stavba dokončená do 24 mesiacov od začatia výstavby. Z dôvodu nedoriešenia financovania boli práce začaté dňa 09.08.2021 a následne pozastavené. Z tohto dôvodu napadnutým rozhodnutím bola lehota na ukončenie stavby určená do 31.12.2026. Ostatné podmienky rozhodnutia špeciálneho stavebného úradu č. MAGS SSU 34836/2020/330590-6/Su zo dňa 11.11.2020 zostali nezmenené a v platnosti.

Po preskúmaní podania označeného ako odvolanie zo dňa 04.09.2023 odvolací orgán zistil, že špeciálny stavebný úrad konal s Podávateľom ako s účastníkom konania na prvom stupni. Podávateľ nespĺňal žiadne zákonné podmienky na to, aby sa s ním konalo ako s účastníkom konania o zmene Stavby pred jej dokončením, keďže:

1/ nebol stavebníkom (§ 59 ods. 1 písm. a) Stavebného zákona),

2/ nebol osobou, ktorá má vlastnícke alebo iné práva k pozemkom a stavbám na nich vrátane susediacich pozemkov a stavieb, a ktorej vlastnícke alebo iné práva k týmto pozemkom a stavbám by mohli byť napadnutým rozhodnutím priamo dotknuté (§ 59 ods. 1 písm. b) Stavebného zákona),

3/ nebol ďalšou osobou, ktorej by toto postavenie vyplývalo z osobitného predpisu (§ 59 ods. 1 písm. c) Stavebného zákona),

4/ nebol stavebným dozorom alebo kvalifikovanou osobou (§ 59 ods. 1 písm. d) Stavebného zákona),

5/ nebol projektantom stavby (§ 59 ods. 1 písm. e) Stavebného zákona).

K bodu 3/ (§ 59 ods. 1 písm. c) Stavebného zákona) odvolací orgán dodáva, že odvolací orgán má za preukázané, že **Podávateľ nebol účastníkom konania o posudzovaní vplyvov na životné prostredie vedeného na Ministerstve životného prostredia Slovenskej republiky, ktoré bolo zakončené vydaním záverečného stanoviska č. 4242/04-1.6/ml zo dňa 23.10.2006.**

Napriek vyššie uvedenému, špeciálny stavebný úrad konal s Podávateľom ako s účastníkom konania, vysporiadal sa s jeho námietkami a vydal napadnuté rozhodnutie, čím nezasiahol do práv Podávateľa, pretože priznaním väčšieho rozsahu práv resp. priznaním práv navyše nie je možné zasiahnuť negatívnym spôsobom do právnej sféry osoby, ktorej sa priznali.

Podľa § 53 Správneho poriadku, *proti rozhodnutiu správneho orgánu má účastník konania právo podať odvolanie, pokiaľ zákon neustanovuje inak alebo pokiaľ sa účastník konania odvolania písomne alebo ústne do zápisnice nevzdal.*

Právo podať odvolanie je priznané jedine účastníkom správneho konania. Namiesto účastníka konania môže podať odvolanie len osoba zastupujúca účastníka, ktorou môže byť jeho zákonný zástupca (ak účastník nemôže vystupovať v konaní samostatne), opatrovník (ak bol ustanovený správnym orgánom alebo súdom), alebo zástupca zvolený účastníkom konania na základe plnomocenstva alebo zmluvy o poskytovaní právnych služieb. Iné osoby nie sú aktívne legitimované na podanie odvolania a ich prípadne podanie odvolania za účastníka konania by nespôsobilo následky spojené so začatím odvolacieho konania, ale bolo by vybavené neformálnym listom. V spisovom materiáli sa nenašli žiadne listiny, ktoré by preukazovali, že Podávateľ zastupuje niektorého z účastníkov stavebného konania vo veci Stavby. Vzhľadom k tomu, že špeciálny stavebný úrad konal s Podávateľom ako s účastníkom konania, vzťahuje sa na účastníka konania povinnosť podať odvolanie v zákonom stanovenej lehote.

Po preskúmaní napadnutého rozhodnutia, ako aj konania, ktoré mu predchádzalo, vrátane vykonaných procesných úkonov vo veci za účelom overenia, či bolo odvolanie podané v zákonom stanovenej lehote a teda sú splnené podmienky pre jeho vybavenie v zmysle § 59 Správneho poriadku, odvolací orgán zistil, že **odvolanie Podávateľa nebolo podané v zákonom stanovenej lehote.**

Vzhľadom na skutočnosť, že predmetom konania o zmene Stavby pred jej dokončením bola líniová stavba, písomnosti ako oznámenie o začatí konania či napadnuté rozhodnutie boli účastníkom konania doručované v súlade so Stavebným zákonom formou verejnej vyhlášky. Špeciálny stavebný úrad uviedol v poučení napadnutého rozhodnutia, že: „Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie na hlavné mesto SR Bratislavu, Primaciálne nám. č. 1, 814 99 Bratislava, do 15 dní odo dňa jeho oznámenia, pričom odvolacím orgánom je Okresný

úrad Bratislava, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií (...) Verejná vyhláška, ktorou sa oznamuje a doručuje toto rozhodnutie bude vyvesená v súlade s ustanovením § 26 ods. 2 správneho poriadku po dobu 15 dní na úradnej tabuli hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia.“

Odvolací orgán považuje za potrebné zdôrazniť, že akákoľvek fyzická alebo právnická osoba (a teda aj osoba, ktorá nebola účastníkom správneho konania), ktorá sa domnieva, že správny orgán vydal nezákonné rozhodnutie, môže dať podnet správny orgán na iniciovanie mimoriadnych opravných prostriedkov v správnom konaní ako napríklad preskúmanie rozhodnutia mimo odvolacieho konania. Nesúhlas verejnosti s rozhodnutím správneho orgánu však nemožno kvalifikovať ako riadny opravný prostriedok v správnom konaní – odvolanie.

Podľa § 51 ods. 1 Správneho poriadku, *rozhodnutie sa účastníkovi konania oznamuje doručením písomného vyhotovenia tohto rozhodnutia, ak zákon neustanovuje inak. Deň doručenia rozhodnutia je dňom jeho oznámenia.*

Podľa § 53 Správneho poriadku, *proti rozhodnutiu správneho orgánu má účastník konania právo podať odvolanie, pokiaľ zákon neustanovuje inak alebo pokiaľ sa účastník konania odvolania písomne alebo ústne do zápisnice nevzdal.*

Podľa § 54 ods. 2 Správneho poriadku, *odvolanie treba podať v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozhodnutia, ak inú lehotu neustanovuje osobitný zákon.*

Podľa § 27 ods. 2 Správneho poriadku, *do lehoty sa nezapočítava deň, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty. Lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, a ak taký deň v mesiaci nie je, končí sa lehota posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty prípadne na sobotu alebo na deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší budúci pracovný deň.*

Oznámenie rozhodnutia je jednou zo základných podmienok na využitie práva podať proti rozhodnutiu opravné prostriedky, vzdať sa práva na podanie odvolania (rozkladu), prípadne podané opravné prostriedky vziať späť. Je potrebné dôsledne odlišovať inštitút vydania rozhodnutia od oznámenia rozhodnutia. Rozhodnutie je vydané, ak je písomné vyhotovenie rozhodnutia vytlačené, opatrené odtlačkom úradnej pečiatky a podpísané oprávnenou osobou konajúcou v mene správneho orgánu. Pokým nie je oznámené, nenadobúda právne účinky – t. j. nenadobúda platnosť. V uvedenom prípade napadnuté rozhodnutie bolo vydané dňa 18.08.2023 a dňa 23.08.2023 bolo podľa vyznačenia vyvesené na úradnej tabuli prvostupňového správneho orgánu. 15. deň – deň doručenia (oznámenia) napadnutého rozhodnutia v tomto prípade pripadol na deň 07.09.2023. Prvým dňom, kedy účastníci konania mohli z právneho hľadiska podať odvolanie proti napadnutému rozhodnutiu, bol deň 08.09.2023.

Odvolací orgán uvádza, že v prípade doručovania písomností prostredníctvom verejnej vyhlášky je oproti doručovaniu do vlastných rúk možnosť pre účastníka konania sa fakticky (nie právne) dozvedieť o obsahu písomnosti – v tomto prípade napadnutého rozhodnutia a získať tak fakticky (nie právne) väčší časový priestor napríklad na prípravu riadneho opravného prostriedku – odvolania. Lehota na podanie odvolania je však zákonnou lehotou, ktorú správny orgán nemôže skrátiť ani predĺžiť, či už zo svojho vlastného podnetu alebo na základe žiadosti účastníka konania, ani nijako modifikovať začatie jej plynutia. Ak sa

účastník konania rozhodne využiť svoje procesné právo – podať riadny opravný prostriedok, odvolanie, pre úspešné iniciovanie začatia odvolacieho konania je nevyhnutné sa riadiť poučením špeciálneho stavebného úradu a relevantnou právnou úpravou.

**Odvolanie je prípustné len proti rozhodnutiu, ktoré bolo účastníkom konania riadne oznámené;** nemožno ho podať skôr, ako sa rozhodnutie účastníkovi oznámilo, teda skôr ako právne existovalo. V prípade, že účastník konania podá odvolanie ešte predtým, ako mu rozhodnutie bolo riadne oznámené, teda sa stalo platným, jeho podanie nemá právne účinky, t. j. nie je spôsobilé vyvolať začatie odvolacieho konania ako fakultatívnej časti správneho konania a odvolací orgán je povinný takéto podanie vybaviť neformálnym spôsobom.

Doručovanie písomností verejnou vyhláškou predstavuje štandardný spôsob doručovania umožňujúci primeraným spôsobom riešiť napätie medzi povinnosťou orgánu verejnej správy oznámiť oprávneným subjektom relevantné údaje v konaní a požiadavkou zabezpečiť plynulý priebeh konania elimináciou rizika jeho zablokovania v dôsledku objektívnej alebo subjektívnej nemožnosti doručenia veľkému počtu osôb v primeranom časovom rozpätí alebo v dôsledku absencie aktuálnych údajov o mieste ich pobytu (nález Ústavného súdu SR sp. Zn.PL.ÚS 22/06 zo dňa 01.10.2008, uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. Zn. 3 Sžo 125/2009 zo dňa 21.01.2010).

Doručovanie (oznamovanie) verejnou vyhláškou v tomto prípade ako líniovej stavby je iba spôsob doručovania (oznamovania) písomností konkrétnym účastníkom konania. To, že obsah napadnutého rozhodnutia sa stane vyvesením na úradnej tabuli prvostupňového správneho orgánu známym aj pre osoby, ktoré účastníkmi konania neboli, neznamená, že sa im napadnuté rozhodnutie doručuje (oznamuje); takéto vyvesenie na úradnej tabuli členom verejnosti, ktorí neboli účastníkmi konania, nezakladá právo podať odvolanie s poukazom na § 53 Správneho poriadku.

Inou situáciou je odvolanie dotknutej verejnosti v zmysle § 140c ods. 8 Stavebného zákona, kedy verejnosť, ktorá nebola účastníkom konania, má právo podať odvolanie proti vydanému rozhodnutiu podľa Stavebného zákona, ale len v rozsahu, v akom napáda nesúlad vydaného rozhodnutia podľa Stavebného zákona s rozhodnutím z procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie podľa zákona č. 24/2006 Z. z. Špeciálny stavebný úrad konal s Podávateľom ako s riadnym účastníkom konania o zmene Stavby pred jej dokončením, a preto sa na neho nevzťahuje v tomto prípade uvedená možnosť.

Keďže z obsahu podania Podávateľa vyplýva, že sa domáha postupu podľa § 140c ods. 8 a nasl. Stavebného zákona, odvolací orgán považuje za potrebné sa vyjadriť k tejto otázke aj z vecného hľadiska. V tomto prípade je potrebné najprv náležite vyhodnotiť, či došlo k naplneniu podmienok hypotézy § 140c ods. 8 Stavebného zákona – či ide o odvolanie, ktoré spĺňa náležitosti v zmysle § 140c ods. 8 Stavebného zákona – ide o tzv. kvalifikované odvolanie dotknutej verejnosti, kde odvolateľ musí uviesť vecný nesúlad – rozpor medzi rozhodnutím o povolení zmeny stavby pred jej dokončením a rozhodnutím z procesu EIA – záverečného stanoviska.

Ak sa napádajú len vo všeobecnosti procesné otázky týkajúce sa stavebného konania resp. konania o zmene stavby pred jej dokončením, ale nie je uvedený vecný nesúlad medzi stavebným povolením a rozhodnutím z procesu EIA – záverečného stanoviska, nie sú splnené náležitosti podľa § 140c ods. 8 Stavebného zákona.

Pre naplnenie podmienok tzv. kvalifikovaného odvolania dotknutej verejnosti je rozhodujúce prepojenie medzi stavebným povolením a rozhodnutím z procesu EIA – záverečného stanoviska. Vo všeobecnosti uvádzame, že nepostačuje, ak z tvrdení prípadného odvolateľa vyplýva, že stavebné povolenie, resp. rozhodnutie o povolení zmeny stavby pred jej dokončením považuje za nezákonné a rozhodnutie z procesu EIA – záverečné stanovisko považuje za nezákonné, keďže tieto rozhodnutia sú výsledkami dvoch samostatných konaní (a síce vecne súvisiacich so stavbou) a ani prípadnú nezákonnosť oboch rozhodnutí nie je možné stotožniť s vzájomným nesúlalom medzi týmito rozhodnutiami. Z podania predloženého na odvolací orgán vyplýva, že odvolateľ namieta skutočnosti predovšetkým týkajúce sa územného konania, územného plánu Hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislava a bližšie nešpecifikovaného podchodu a podjazdu pre cyklistov.

Odvolací orgán upozorňuje prvostupňový správny orgán, že vydaním rozhodnutia na prvom stupni sa nekončia povinnosti prvostupňového správneho orgánu. Prvostupňový správny orgán je povinný po prijatí odvolaní vyhodnotiť, či ide o odvolanie podané v súlade s právnymi predpismi, oprávnenou osobou a v zákonnej lehote; postup podľa § 56 Správneho poriadku sa uskutočňuje až v prípade, že prvostupňový správny orgán vyhodnotí, že doručené podanie je odvolaním podaným v súlade s právnymi predpismi, oprávnenou osobou a v zákonnej lehote. Prvostupňový správny orgán posúdil písomnosť Podávateľa ako „podanie označené ako odvolanie“, napriek tomu aplikoval postup podľa § 56 Správneho poriadku. Tento postup sa vzťahuje iba k riadne uplatnenému opravnému prostriedku – odvolanie.

V prípade ak ide o odvolanie podľa § 140c ods. 8 Stavebného zákona je potrebné aplikovať postup podľa § 56 Správneho poriadku aj s aplikovaním § 140c ods. 11 písm. a/, b/ a c/ Stavebného zákona. Ďalej upozorňujeme prvostupňový správny orgán, že v prípade, že obdrží podanie, z ktorého obsahu vyplýva, že ide o odvolanie podľa § 140c ods. 8 Stavebného zákona, t. j. ktoré vecne spĺňa znaky kvalifikovaného odvolania dotknutej verejnosti – uvedenie vecného nesúladu medzi stavebným povolením, resp. rozhodnutím o povolení zmeny stavby pred jej dokončením a rozhodnutím z procesu EIA – rozhodnutia zo zisťovacieho konania, resp. záverečného stanoviska, prvostupňový správny orgán je povinný postupovať podľa § 140c ods. 11 Stavebného zákona a upovedomiť o podanom odvolaní aj príslušný orgán, ktorý je v uvedenom odvolacom konaní dotknutým orgánom; ide o správny orgán, ktorý viedol konanie podľa zákona č. 24/2006 Z. z. – zisťovacie konanie alebo konanie o posudzovaní vplyvov týkajúce sa povoľovanej Stavby. Nakoľko v danej veci prvostupňový správny orgán konal s Podávateľom ako s účastníkom konania, nemohlo ísť o odvolanie podľa § 140c ods. 8 a nasl. Stavebného zákona, keďže to môže podať iba osoba, ktorá nebola účastníkom konania.

Na základe uvedeného odvolací orgán konštatuje, že prvostupňový správny orgán konal v rámci úkonov po vydaní napadnutého rozhodnutia procesne nesprávne, zmätočne, neehospodárne a zbytočne zaťažoval účastníkov konania postupom podľa § 56 Správneho poriadku a odvolací orgán podľa § 57 ods. 2 Správneho poriadku predložením spisového materiálu, ktorý bol povinný posúdiť a vybaviť prvostupňový správny orgán, vzhľadom k vecnému posúdeniu, ktoré uskutočnil odvolací orgán v zmysle platnej právnej úpravy.

Odvolací orgán v súlade s vyššie uvedeným vyhodnotil podanie označené ako odvolanie zo dňa 04.09.2023 a v súlade so zásadou materiálneho chápania podaní ako podnet na začatie mimo odvolacieho konania v zmysle § 65 a nasl. Správneho poriadku.



Podávateľ uviedol, že zmenu stavby pred dokončením je možné použiť len na reálnu zmenu spočívajúcu v zmene projektu. Zmena stavby pred jej dokončením nemusí spočívať iba v zmene stavby ako takej, ale môže spočívať aj v zmene podmienok pôvodného stavebného povolenia, čo priamo vyplýva z ustanovenia § 11 ods. 4 vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona, preto k porušeniu hmotnoprávnych predpisov nedošlo. Zmena stavby pred jej dokončením je návrhovým správnym konaním, pričom špeciálny stavebný úrad je viazaný žiadosťou stavebníka. Zmena stavby nespočíva v riešení podchodu a podjazdu pre cyklistov ani v žiadnej zmene technického riešenia, iba výlučne v predĺžení lehoty na dokončenie Stavby. Vzhľadom k uvedenému je celé podanie Podávateľa bezpredmetné a netýka sa vôbec predmetu tohto konania o zmene Stavby pred jej dokončením.

Z vyššie uvedených dôvodov nebolo možné podanie Podávateľa vyhodnotiť ako odvolanie v zmysle Správneho poriadku a ani ako odvolanie v zmysle § 140c ods. 8 a nasl. Stavebného zákona a preto odvolací orgán konštatuje, že k začatiu odvolacieho konania nedošlo; napadnuté rozhodnutie tak nadobudlo právoplatnosť dňom nasledujúcim po dni márneho uplynutia pätnásť-dňovej lehoty na podanie odvolania pre účastníkov konania, ktorá začala plynúť dňom 08.09.2023, t. j. dňom 23.09.2023. Špeciálny stavebný úrad na základe tejto skutočnosti vyznačí právoplatnosť na napadnutom rozhodnutí.

**Odvolací orgán záverom konštatuje, že nezistil dôvody na preskúmanie rozhodnutia mimo odvolacieho konania ani dôvody na nariadenie obnovy konania.**

Na základe vyššie uvedeného, odvolací orgán týmto považuje podanie Podávateľa za vybavené.

Odvolací orgán upozorňuje prvostupňový správny orgán, že v ďalšom prípade nebude vecne vyhodnocovať podanie rovnakého právneho charakteru ako je uvedené v tomto liste, ale vráti spisový materiál prvostupňovému správne mu orgánu na vykonanie úkonov a myšlienkových operácií v rámci úradnej činnosti tak, ako je uvedené v tomto liste.

OKRESNÝ ÚRAD BRATISLAVA  
ODBOR CESTNEJ DOPRAVY A POZEMNÝCH KOMUNIKÁCIÍ  
Tomášikova 46  
832 05 BRATISLAVA 3

JUDr. Janina Bíróová  
vedúca odboru

Toto oznámenie sa doručuje verejnou vyhláškou a bude vyvesené v súlade s ustanovením § 26 ods. 2 Správneho poriadku po dobu **15 dní** na úradnej tabuli Okresného úradu Bratislava. Za deň doručenia tohto oznámenia verejnou vyhláškou sa považuje 15 deň vyvesenia na úradnej tabuli Okresného úradu Bratislava, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava. Do lehoty sa nezapočítava deň, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, t.j. ku vyveseniu rozhodnutia na úradnej tabuli. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu, alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší budúci pracovný deň.

Dátum vyvesenia ..... **28-06-2024** Pečiatka a podpis oprávnenej osoby.....

Dátum zvesenia ..... Pečiatka a podpis oprávnenej osoby.....

Toto oznámenie bude zároveň zverejnené Hlavným mestom Slovenskej republiky Bratislava, a na internetovej stránke Okresného úradu Bratislava.

**Oznámenie sa doručuje:**

**so žiadosťou o vyvesenie a vrátenie po uplynutí lehoty:**

1. Okresný úrad Bratislava, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava 3
2. Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava, Primaciálne nám. 1, 814 99 Bratislava

**Oznámenie sa doručí:**

**I. Účastníkom konania verejnou vyhláškou vyvesenou na úradnej tabuli:**

1. Južné mesto IS, s.r.o., Poštová 3, 811 06 Bratislava
2. Ing. Richard Urban, R – PROJECT INVEST, s.r.o., Pečnianska 27, 851 01 Bratislava
3. Vlastníkom pozemkov a stavieb priamo dotknutých:  
Pozemky registra C-KN parc. 3042/4,/27,/80,/81,/458, 3028/3,/6,/8,/10, 3029/3, 3041/4,/11, 3040/7,/8,/10, 3039, 3038/17,/18, 3044/1 a 3051/21, k. ú. Petržalka
  - South City E, s.r.o., Poštová 3, 811 06 Bratislava
  - JM – Cresco, s.r.o., Poštová 3, 811 06 Bratislava
  - JM – Popper, s.r.o., Štúrova 11, 811 02 Bratislava
  - POPLATKY, a.s., Štúrova 11, 811 02 Bratislava
  - REZERVA, a.s., Štúrova 11, 811 02 Bratislava
  - SLNEČNICE s.r.o., Poštová 3, 811 06 Bratislava
4. Vlastníkom susediacich pozemkov a stavieb, ak ich vlastnícke alebo iné práva k týmto pozemkom a stavbám môžu byť stavebným povolením priamo dotknuté
5. Osobám, ktoré majú vlastnícke alebo iné práva k pozemkom a stavbám na nich vrátane susediacich pozemkov a susediacich stavieb, ak ich vlastnícke alebo iné práva k týmto pozemkom a stavbám môžu byť stavebným povolením priamo dotknuté.
6. Podávateľovi podnetu – Združenie domových samospráv, o. z., Rovniankova 14, 851 02 Bratislava, IČO: 31 820 174

**II. Doručuje sa na vedomie (nemá účinky doručenia):**

1. Južné mesto IS, s.r.o., Poštová 3, 811 06 Bratislava
2. Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, P.O. BOX 218, 851 02 Bratislava, IČO: 31 820 174

**III. Správnemu orgánu:**

1. Hlavné mesto SR Bratislava, Primaciálne nám. 1, 814 99 Bratislava 1 (+spisový materiál)

Co: - sp 2x

