



Č. k. OU-BA-OCDPK2-2024/020623

Bratislava 24.09.2024

## ROZHODNUTIE

Okresný úrad Bratislava, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, ako príslušný odvolací orgán, podľa § 3 ods. 5, písm. c) zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách, v platnom znení (ďalej len „Cestný zákon“) v spojení so zákonom č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov a v súlade s ustanovením § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v platnom znení (ďalej len „Správny poriadok“), vo veci podaných samostatných odvolaní účastníkov konania: 1. Mgr. Eva Kurhajcová, Prešovská 32, 821 08 Bratislava, zastúpená JUDr. Radoslavom Olijášom, advokátom, so sídlom Záhradnícka 36, 821 08 Bratislava, 2. JUDr. Radoslav Olijáš, Prešovská 30, 821 08 Bratislava, 3. vo veci podaného spoločného odvolania účastníkov konania: Blanka Ludvigová, Kveta Prokešová, Branislav Ondruš, Jozef Vlachovič, Alica Olijášová, všetci Prešovská 30, 821 08 Bratislava (ďalej len „odvolatelia“), proti rozhodnutiu mestskej časti Bratislava – Ružinov, č. SU/CS 26/2021/3/MGU-3 zo dňa 05.01.2021, ktorým ako príslušný špeciálny stavebný úrad pre miestne cesty III. a IV. triedy a účelové cesty v zmysle § 3a ods. 4 Cestného zákona, podľa § 66 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku, v platnom znení (ďalej len „Stavebný zákon“), vydal povolenie na stavbu: „Polyfunkčný bytový dom SAIDA“, stavebný objekt: SO 05.1 Komunikácie a stavebné úpravy – doplnenie pruhu na Bajkalskej ul., SO 05.2 Križovatka Bajkalská/Prešovská – úprava na Bajkalskej ul., SO 05.3 Komunikácie a stavebné úpravy – rozšírenie a napojenie objektu na Prešovskej ul., SO 05.4 Križovatka Bajkalská/Prešovská – úprava na Prešovskej ul., SO 05.5 Komunikácie a stavebné úpravy v areáli, SO 05.6 Cestná svetelná signalizácia, SO 05.5.150 Projekt organizácie výstavby – úprava križovatky Bajkalská/Prešovská (POV), SO 05 200 Projekt organizácie dopravy (POD), SO 05.250 Projekt organizácie dopravy – úprava križovatky Bajkalská/Prešovská (POD), pre stavebníka: SAIDA s.r.o., Hradská 1/a, 821 07 Bratislava – mestská časť Vrakuňa, IČO: 31 400 795, miesto stavby: lokalita Bajkalská, Prešovská, Ondavská, register „C“ parc. č. 15143/1,4,8,15,35, parc. č. 22190/2, 15277/3,28 („E“ 15143/1, 15277/301) (Ul. Bajkalská) a parc. č. 22191/1 („E“ 22191) (Ul. Prešovská), v katastrálnom území Nivy, druh stavby: novostavba a zmena dokončenej stavby, účel stavby: inžinierska stavba – spevnené plochy a komunikácie, ktorá sa bude realizovať podľa projektovej dokumentácie z 06/2020, vypracovanej spoločnosťou OBERMEYER HELIKA s.r.o., Lamačská cesta 3/B, 841 04 Bratislava, IČO: 35 879 271, Ing. Stanislavom Majerčákom, autorizovaným stavebným inžinierom, reg. č. 5177\*Z\*I2, overenej v stavebnom konaní, v súlade s § 46 Správneho poriadku

### rozhodol takto:

Okresný úrad Bratislava, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, ako príslušný odvolací orgán, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolania účastníkov konania:

**z a m i e t a** a rozhodnutie mestskej časti Bratislava – Ružinov, ako príslušného špeciálneho stavebného úradu pre miestne cesty III. a IV. triedy a účelové cesty, č. SU/CS 26/2021/3/MGU-3 zo dňa 05.01.2021 **p o t v r d z u j e**.

### **O d ô v o d n e n i e**

Dňa 24.06.2020 bola na mestskú časť Bratislava – Ružinov, ako príslušný špeciálny stavebný úrad pre miestne cesty III. a IV. triedy a účelové cesty v mestskej časti Bratislava – Ružinov (ďalej len „špeciálny stavebný úrad“), doručená žiadosť stavebníka: SAIDA s.r.o., Hradská 1/a, 821 07 Bratislava – mestská časť Vrakuňa, IČO: 31 400 795 (ďalej len „stavebník“), o vydanie stavebného povolenia na stavbu: „Polyfunkčný bytový dom SAIDA“, stavebný objekt: SO 05.1 Komunikácie a stavebné úpravy – doplnenie pruhu na Bajkalskej ul., SO 05.2 Križovatka Bajkalská/Prešovská – úprava na Bajkalskej ul., SO 05.3 Komunikácie a stavebné úpravy – rozšírenie a napojenie objektu na Prešovskej ul., SO 05.4 Križovatka Bajkalská/Prešovská – úprava na Prešovskej ul., SO 05.5 Komunikácie a stavebné úpravy v areáli, SO 05.6 Cestná svetelná signalizácia, SO 05.5.150 Projekt organizácie výstavby – úprava križovatky Bajkalská/Prešovská (POV), SO 05 200 Projekt organizácie dopravy (POD), SO 05.250 Projekt organizácie dopravy – úprava križovatky Bajkalská/Prešovská (POD), na pozemkoch parc. č. 15143/1,4,8,15,35, parc. č. 22190/2, 15277/3,28 („E“ 15143/1, 15277/301) (Ul. Bajkalská) a parc. č. 22191/1 („E“ 22191) (Ul. Prešovská) v katastrálnom území Nivy (ďalej len „Stavba“).

Na základe žiadosti stavebníka o vydanie stavebného povolenia na Stavbu špeciálny stavebný úrad listom č. SU/CS 14199/2020/6/MGU zo dňa 18.11.2020 oznámil začatie stavebného konania vo veci a po obdržaní námietok účastníkov konania špeciálny stavebný úrad rozhodnutím č. SU/CS 26/2021/3/MGU-3 zo dňa 05.01.2021 vydal stavebné povolenie na požadovanú Stavbu.

Voči rozhodnutiu špeciálneho stavebného úradu č. SU/CS 26/2021/3/MGU-3 zo dňa 05.01.2021 (ďalej len „napadnuté rozhodnutie“) podali na špeciálny stavebný úrad obsahovo totožné odvolania účastníci konania:

I. dňa 28.01.2021 s doplnením dňa 19.02.2021 a dňa 12.04.2021 Mgr. Eva Kurhajcová, Prešovská 32, 821 08 Bratislava, zastúpená JUDr. Radoslavom Olijášom, advokátom, so sídlom Záhradnícka 36, 821 08 Bratislava a

II. dňa 28.01.2021 s doplnením dňa 19.02.2021 a dňa 12.04.2021 JUDr. Radoslav Olijáš, Prešovská 30, 821 08 Bratislava ako vlastník bytu a garáže v dome súpis. č. 343 na Prešovskej 30 v Bratislave (LV 923 pre k. ú. Nivy)

Elektronickou poštou, v ktorých uvádzajú:

„Napadnuté rozhodnutia sú protizákonné, vychádzajú z neúplného zistenia skutočného stavu veci, v niektorých častiach sú priam až účelové a svojvoľné.

1.

Stavebné konanie sp. zn. SU/CS 14198/2020/6/MGU na stavbu „Polyfunkčný bytový dom SAIDA“ stavebný úrad spojil s konaním o zmene územného rozhodnutia podľa § 41 stavebného zákona č. 50/1976 Zb., ďalej len „stavebný zákon“ (a v oznámení z 13.11.2020 o začatí stavebného konania konkretizoval podstatu zmeny územného rozhodnutia). Naproti tomu § 39a ods. 4 stavebného zákona nedovoľuje v tomto prípade spojiť územné konanie o umiestnení stavby (konanie o zmene územného rozhodnutia je tak isto konaním o umiestnení stavby) so stavebným konaním, pretože v danom prípade sa nejedná o jednoduchú stavbu ani podmienky na umiestnenie stavby nevyplývajú z územného plánu

zóny; preto musí sa za splnenia ostatných zákonných podmienok vykonať výlučne samostatné konanie o zmene územného rozhodnutia podľa § 41 stavebného zákona.

Stavebný úrad tvrdí v napadnutom rozhodnutí, že zmeny stavby oproti dokumentácii pre územné rozhodnutie nevyžadujú zmenu územného rozhodnutia a nedošlo k zmene funkčného využitia posudzovanej stavby. Tento záver stavebného úradu je vyslovene účelový.

Stavebné povolenie nekorešponduje s pôvodným územným rozhodnutím a dokumentáciou pre územné konanie. Zmeny oproti pôvodnému územnému rozhodnutiu zo dňa 28.3.2011 sú podstatné a vyžadujú zmenu územného rozhodnutia, pretože zmeny spočívajú konkrétne:

1. Zníženie počtu podzemných podlaží z 5 na 4,
2. Zníženie počtu parkovacích státí z 435 na 337 (t.j. o takmer 100 !), z toho na podzemných podlažiach malo byť podľa územného rozhodnutia 419 parkovacích miest, a podľa napadnutého rozhodnutia ich má byť len 306 (t.j. o 113 menej !), v teréne malo podľa územného rozhodnutia byť 16 parkovacích miest, naproti tomu podľa napadnutého rozhodnutia ich má byť 25.
3. Zvýšenie počtu bytov zo 78 na 94 a v tej súvislosti zväčšenie podlahovej plochy bytov z 9391 m<sup>2</sup> na 9786 m<sup>2</sup>,
4. Podľa územného rozhodnutia na 4. a 5. NP mala byť „administratíva“, podľa stavebného povolenia na 4. a 5. NP majú byť „apartmánové byty“ (v celkovom počte 32), čo je úplne iné účelové určenie a navyše tieto „apartmánové byty“ majú byť v skutočnosti bytmi, absolútne ničím sa neodlišujú od bytov uvedených v projektovej dokumentácii na vyšších podlažiach, čím ale dochádza k obchádzaniu územného plánu, ako to odôvodňujem nižšie,
5. Zrušenie komunikačného krčka na úrovni 2. NP,
6. Zvýšenie spevnených plôch z 1673 m<sup>2</sup> na 2128 m<sup>2</sup>,
7. Nárast zastavanej plochy na úrovni 1. NP z 2066 m<sup>2</sup> na 2072 m<sup>2</sup>;

Vzhľadom na takto konkretizované zmeny oproti pôvodnému územnému rozhodnutiu predložená dokumentácia a stavebné povolenie nie je v súlade s podmienkami územného rozhodnutia ani v súlade s územným plánom mesta (ako konkrétne uvádzam nižšie).

Navrhovateľ vo svojich dvoch žiadostiach o vydanie stavebného povolenia podaných na stavebný úrad dňa 24.6.2020 tieto zmeny jasne konkretizoval a výslovne žiadal o zmenu právoplatného územného rozhodnutia podľa § 41 stavebného zákona. Stavebný úrad vo svojich oznámeniach doručovaných verejnou vyhláškou zo dňa 23.10.2020, 13.11.2020, a 23.11.2020 na toto podanie jasne reagoval, keď výslovne uviedol, že začína stavebné konanie spojené so zmenou územného rozhodnutia podľa § 41 stavebného zákona.

Z uvedeného potom jasne vyplýva, že navrhovateľ si bol vedomý zmyslu a obsahu navrhovaných zmien oproti pôvodnému územnému rozhodnutiu a preto výslovne žiadal zmenu právoplatného územného rozhodnutia s poukazom na § 41 stavebného zákona, a stavebný úrad aj konanie o zmene územného rozhodnutia začal, ako vyplýva z jeho troch oznámení formou verejnej vyhlášky; pri počte a rozsahu verejných vyhlášok stavebného úradu a obsahu podaní navrhovateľa sa určite nejednalo o „zrejmu nesprávnosť“, na ktorú sa teraz vyhovára stavebný úrad.

Stavebný úrad je podaniami účastníka konania viazaný a keď už účastník konania navrhol začatie konkrétneho správneho konania, tak musí správny orgán konanie o tomto návrhu aj ukončiť rozhodnutím.

Odporuje preto § 39a ods. 4 a § 41 stavebného zákona, keď stavebný úrad konanie o zmene územného rozhodnutia podľa § 41 neukončil rozhodnutím vydaným v správnom konaní tak ako to predpokladá zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (a vyhovoril sa na „zrejmu nesprávnosť“), nemohol spojiť stavebné konanie s konaním o zmene právoplatného územného rozhodnutia, a vyslovene odporuje zákonným ustanoveniam, keď stavebný úrad

vydal stavebné povolenie, ktoré nie je v súlade s podmienkami územného rozhodnutia ani v súlade s územným plánom mesta.

Moje námietky smerovali voči vyššie uvedenej navrhovanej zmene oproti pôvodnému územnému rozhodnutiu, preto odporuje zákonu, keď stavebný úrad ich vyhodnotil ako neopodstatnené s odkazom na to, že mohli a mali byť uplatnené v pôvodnom územnom konaní v roku 2011.

Účelovosti konania stavebného úradu svedčí aj to, že až po podaní námietok uvedomiac si, že nemôže spojiť stavebné konanie s konaním o zmene územného rozhodnutia, vyzýval navrhovateľa, aby nežiadal o zmenu právoplatného územného rozhodnutia podľa § 41 stavebného zákona.

2.

Pôvodné rozhodnutie o umiestnení stavby č. 545 z 28.3.2011 už stratilo platnosť, pretože rozhodnutia o predĺžení jeho platnosti nenadobudli doteraz právoplatnosť; konkrétne: jednoznačný okruh účastníkov územného konania je záväzne určený v pôvodnom rozhodnutí o umiestnení stavby č. 545 z 28.3.2011, a v konaní o predĺžení platnosti územného rozhodnutia je pre stavebný úrad záväzný ten istý okruh účastníkov konania, s ktorými jednal v pôvodnom územnom konaní alebo sa jedná o právnych nástupcov pôvodných účastníkov územného konania s poukazom na ust. § 40 ods. 4 stavebného zákona. V danej veci však stavebný úrad v následných konaniach o predĺžení platnosti pôvodného rozhodnutia o umiestnení stavby nekonal a nedoručoval rozhodnutia (a tieto sa preto nestali právoplatnými pre závalu v doručení a opomenutie účastníkov konania) všetkým účastníkom konania tak, ako sú definovaní v pôvodnom rozhodnutí o umiestnení stavby z 28.3.2011, konkrétne: v následných konaniach a rozhodnutiach o predĺžení platnosti územného rozhodnutia stavebný úrad opomenul, „vynechal“ a nedoručoval rozhodnutia týmto účastníkom konania ev. ich právnym nástupcom; František Lefler, Beáta Leflerová, Slovenský hokejový dom s.r.o. (predtým ARNITUS spol. s r.o.), PTK ECHO (následné do jeho postavenia zo zákona vstúpil správca konkurznej podstaty a malo sa konať s ním), Ing. Ivan Galanta, Ing. Martin Beňo, JUDr. Peter Beňo, HOTEL BLUE s.r.o., neznámi vlastníci pozemkov parc. č. 22190/2 a 2219/11 pre kat. úz. Nivy, vlastník garáže na pozemku parc. č. 15277/134 v kat. úz. Nivy; ich totožnosť jednoznačne stavebný úrad poznal, lebo v niektorých konaniach a rozhodnutiach ich vyslovene uvádzal a v iných nie, alebo ich právnym nástupcom tak ako bolo dané právne nástupníctvo v čase vydania konkrétneho rozhodnutia o predĺžení platnosti pôvodného rozhodnutia o umiestnení stavby (dokonca v prípade niektorých účastníkov konania uvedených v pôvodnom rozhodnutí o umiestnení stavby sa zamýšľaná stavba má realizovať na pozemkoch v ich vlastníctve).

3.

Pôvodné rozhodnutie o umiestnení stavby č. 545 z 28.3.2011, právoplatné dňa 1.6.2012, už stratilo platnosť aj preto, že s poukazom na § 40 ods. 1 a 3 stavebného zákona rozhodnutie o umiestnení stavby platí 2 roky odo dňa, keď nadobudlo právoplatnosť a čas platnosti územného rozhodnutia môže stavebný úrad predĺžiť na žiadosť navrhovateľa, ak ju podal pred uplynutím lehoty; 2 ročná platnosť územného rozhodnutia je počítaná od jeho právoplatnosti, a v tejto lehote nielenže musí navrhovateľ požiadať o predĺženie platnosti rozhodnutia (samotná takáto žiadosť podľa § 40 ods. 1, 3 stavebného zákona nemá za následok automaticky predĺženie uvedenej 2-ročnej lehoty), ale navyše musí stavebný úrad o predĺžení jeho platnosti právoplatne rozhodnúť ešte pred uplynutím 2-ročnej lehoty platnosti rozhodnutia o umiestnení stavby; v opačnom prípade tu nastávajú účinky zániku lehoty platnosti rozhodnutia o umiestnení stavby a nie je prípustné rozhodnutím v správnom konaní predĺžovať platnosť rozhodnutia, ktorého platnosť už predtým zanikla uplynutím času. Konkrétne: pôvodné rozhodnutie o umiestnení stavby č. 545 platilo do 1.6.2014, rozhodnutie o predĺžení jeho platnosti bolo však vydané až dňa 7.7.2014, rozhodnutie o predĺžení platnosti

rozhodnutia o umiestnení stavby z 7.7.2014 (vyznačení právoplatnosť na deň 18.8.2014) platilo do 18.8.2016, avšak rozhodnutie o predĺžení jeho platnosti bolo vydané až dňa 8.9.2017.

4.

Nie sú preto splnené ani podmienky pre zmenu územného rozhodnutia podľa § 41 stavebného zákona, pretože pôvodné územné rozhodnutie o umiestnení stavby č. 545 už stratilo platnosť. Navrhovateľ zobral späť žiadosť z 4.3.2020 o predĺženie platnosti pôvodného územného rozhodnutia o umiestnení stavby sp.zn. SU/CS 75/2010/3/KAR z 28.3.2011 (právoplatné dňa 1.6.2012) a konanie o tejto žiadosti bolo právoplatne zastavené, naproti tomu navrhovateľ podal žiadosť o vydanie stavebného povolenia (ktorá by teoreticky napriek všetkým výhradám uvedeným vyššie mohla mať za obvyklých okolností podľa § 40 ods. 1 stavebného zákona za následok predĺženie platnosti rozhodnutia o umiestnení stavby), z ktorej obsahu a pripojenej dokumentácie vyplýva rozpor s podmienkami pôvodného územného rozhodnutia o umiestnení stavby (ktorý rozpor sám navrhovateľ zvyrazňuje tým, že žiada o presne konkretizovanú zmenu územného rozhodnutia o umiestnení stavby tak ako je v podstatných rysoch špecifikovaná v bode 1. tohto odvolania a v oznámení o začatí stavebného konania). Ako už bolo uvedené vyššie, v danej veci stavebný zákon (§ 39a ods. 4) nedovoľuje spojiť územné konanie o umiestnení stavby so stavebným konaním, čo má za následok, že navrhovateľ už nemôže požiadať o predĺženie platnosti pôvodného rozhodnutia o umiestnení stavby, pretože žiadosť o predĺženie platnosti pôvodného rozhodnutia o umiestnení stavby zobral späť a konanie o nej bolo právoplatne zastavené, žiadosť o vydanie stavebného povolenia s pripojenou dokumentáciou nezodpovedá podmienkam pôvodného rozhodnutia o umiestnení stavby, a navyše § 40 ods. 1, 3 stavebného zákona nespája so žiadosťou o zmenu pôvodného územného rozhodnutia o umiestnení stavby účinok predĺženia platnosti pôvodného územného rozhodnutia o umiestnení stavby; žiadosť o zmenu územného rozhodnutia má tie právne účinky, ako sú komplexne definované v § 41 stavebného zákona.

5.

S pôvodným rozhodnutím o umiestnení stavby č. 545 z 28.3.2011 nekorešponujú stavebné objekty tak, ako sú špecifikované v oznámeniach o začatí stavebného konania z 13.11.2020, 18.11.2020 a 23.11.2020 (obzvlášť nikde sa v nich nespomína stavebný objekt SO 06 – prípojka kanalizácie a je daný aj rozpor v časti komunikácií, spevnených plôch a ich stavebných úprav).

6.

Podľa územnoplánovacej informácie na dané pozemky sa vzťahuje územný plán hlavného mesta SR Bratislavy z roku 2007 v znení zmien a doplnkov, ktorý stanovuje pre územie reguláciu územia: občianska vybavenosť celomestského a nadmestského významu-číslo funkcie 201, rozvojové územie, kód H, pričom prípustné je v obmedzenom rozsahu bývanie v rozsahu do 30 % celkových nadzemných podlažných plôch funkčnej plochy. Naproti tomu podľa napadnutého rozhodnutia na 4. a 5. NP majú byť apartmány, na 6. až 11. NP majú byť byty, na 12. a 13. NP majú byť mezonetové byty, nadzemné podlažia 11, 12, 13 majú byť neúplné, zníži sa počet podzemných podlaží z 5. PP na 4. PP určené na parkovanie a technické miestnosti, zmena oproti právoplatnému územnému rozhodnutiu spočíva v miernom náraste zastavanej plochy na úrovni 1. NP z 2066,10 m<sup>2</sup> na 2072,52 m<sup>2</sup>, zväčšení podlažnej plochy bytov z 9391,40 m<sup>2</sup> na 9786,20 m<sup>2</sup>, zväčšení spevnených plôch z 1673,4 m<sup>2</sup> na 2128,54 m<sup>2</sup>, dochádza k zmenšeniu úžitkovej plochy občianskej vybavenosti (obchodu + služieb) a administratívy a zväčšeniu počtu úžitkovej plochy pre apartmány, čo má vplyv na zníženie počtu parkovacích státí z 435 na 337. Navrhovaná zmena z pôvodného účelového určenia administratívy na 4. a 5. NP hlavného objektu na apartmány na 4. a 5. NP a s tým súvisiace nároky na statickú a dynamickú dopravu má za cieľ výlučne obchádzať platný územný plán pre dané pozemky, na ktorých je prípustné v obmedzenom rozsahu bývanie

v rozsahu do 30% celkových nadzemných podlažných plôch funkčnej plochy. O „apartmány“ sa má jednať čisto účelovo, pretože skutočným zámerom navrhovateľa je postaviť na 4. a 5. NP fakticky byty nad rozsah povolený územným plánom. Uvedeným zámerom sa navrhovateľ veľmi netají, pretože tento zámer vyplýva z pôdorysov a celej projektovej dokumentácie, pretože dispozícia, priestorové a funkčné riešenie, vnútorné vybavenie (napr. podlahy, omietky, sanita a pod.), pripojenie inž. sietí, dispozícia chodieb, výťahov a pod. v prípade „apartmánov“ na 4. a 5. NP a bytov na vyšších podlažiach je úplne rovnaká a podľa obsahu spisu a projektovej dokumentácie sa tieto „apartmány“ a byty na vyšších podlažiach absolútne ničím neodlišujú. V tejto súvislosti chýba konkrétne vysvetlenie, kde tu stavebný úrad vidí konkrétny rozdiel medzi bytom a „apartmánovým bytom“, keď v pôvodnom územnom rozhodnutí sa nejednalo o „apartmánové byty“ ale o „administratívu“, čo je dosť podstatný rozdiel. Okolnosť, že „apartmány“ majú byť v skutočnosti bytmi vyplýva napr. z technickej správy – konštrukčné riešenie z 19.6.2020, z technickej správy – architektonicko-stavebné riešenie z 19.6.2020, zo svetloteknického posudku č. 20063 z júla 2020, z protokolu o určení vonkajších vplyvov vypracovaným odbornou komisiou z 06/2020 č. OBHE 006/01, z písomných podaní navrhovateľa, ktorý vždy uvádza, že sa má jednať o polyfunkčný „bytový“ dom; spis obsahuje aj ďalšie listiny, z ktorých vyplýva, že na 4. a 5. NP. má ísť v skutočnosti o byty. Naproti tomu stavebný úrad mi po kvante urgencií a vyhýbaníu sa kontaktu umožnil nahliadnuť do rozsiahleho spisu iba v rozsahu necelých 2 hodín dňa 11.12.2020 t.j. 2 pracovné dni pred uplynutím lehoty na podanie námietok a navyše odmietol predĺžiť lehotu na podanie námietok. V tomto smere sa jedná o porušenie rovnosti účastníkov správneho konania a marenie účasti účastníkovi konania na správnom konaní zo strany stavebného úradu za situácie, keď v územnom konaní, v konaní o predĺžení platnosti územného rozhodnutia, aj v stavebnom konaní stavebný úrad navrhovateľovi opakovane vychádzal v ústrety a predlžoval mu niekoľkokrát lehotu rádovo v niekoľkých mesiacoch, dokonca v pôvodnom územnom rozhodnutí zo dňa 28.3.2011 ako dôvod opakovaného predlžovania lehoty navrhovateľovi uvádzal, že sa jedná o stavbu „zložitú“ a „rozsiahlu“. S poukazom na § 43c ods. 2, 3 stavebného zákona hlavným účelom navrhovanej stavby, na ktorý pripadá najväčšia časť využiteľnej podlahovej plochy, sú byty, čo je v rozpore s vyššie uvedeným územným plánom. Následne na to dopravno-inžinierske posúdenie vypracované Ing. Andrejom Vachajom z augusta 2020 je pre zodpovedné posúdenie veci absolútne nepostačujúce a účelové, a vyžaduje si prepracovanie a aktualizáciu, konkrétne: vychádza z dopravného prieskumu vykonaného dňa 13.6.2018 t.j. pred vyše 2 a  $\frac{3}{4}$  rokom, hoci je notoricky známou skutočnosťou, že nároky na statickú aj dynamickú dopravu nielen v danej lokalite ale aj celej Bratislave sa neúmerne zvýšili (čo si vyžaduje vykonanie aktuálneho dopravného prieskumu), neposudzuje širšie vzťahy v danej lokalite t.j. nároky na statickú a dynamickú dopravu aj na ostatných prístupových komunikáciách (celá ulica Prešovská, Ondavská, aj ostatné prístupové komunikácie v okolí navrhovanej stavby – ulice Bajzova, Líščie Nivy, Priekopy a pod.), už v súčasnosti je Prešovská ulica v dopravnej špičke ťažko prejazdná a dopravná zápcha v Bajkalskej a Trnavskej ulici generuje dopravnú zápchu aj v Prešovskej ulici, dopravno-inžinierske posúdenie vychádza z počtu bytov 78 hoci bytov má byť reálne v podobe „apartmánov“ o 32 viac, Magistrátom požadovaných 140 parkovacích miest, ktoré majú byť verejne prístupné na krátkodobé parkovacie miesta určené pre návštevníkov administratívy, obchodov a bytov, problém nerieši, pretože je notoricky známou skutočnosťou, že v prípadoch stavieb podobného rozsahu a účelu sa vytvára problém s parkovaním (a s tým súvisiacim spomalením premávky) aj v okolí dotýčajnej stavby a motoristi majú tendenciu predovšetkým parkovať na ulici a tomu prispôsobujú spôsob jazdy. Ak stavebný úrad požaduje od účastníka konania dôkaz preukazujúci tvrdenie o kolabujúcej doprave v danej lokalite, ktorú navrhovaná stavba iba zhorší, tak mu treba dať do pozornosti ust. §34 ods. 6 Správneho poriadku (skutočnosti všeobecne známe a známe

správnemu orgánu z úradnej činnosti nie je potrebné dokazovať). S ohľadom na vyššie popísanú dopravnú situáciu predložené dopravno-inžinierske posúdenie t.č. staré takmer 2 ¾ roka je neaktuálne a vychádza z neúplných podkladov o situácii v danej lokalite.

7.

Obsahom námietok tiež bolo, aby tieto námietky boli považované za námietky smerujúce proti obsahu záväzného stanoviska a bolo s nimi naložené podľa § 140b ods. 5 stavebného zákona. Ak stavebný úrad v napadnutých rozhodnutiach spomína záväzné stanovisko Hlavného mesta SR Bratislava k investičnej činnosti zo dňa 30.12.2008, tak tu treba zvýrazniť, že toto záväzné stanovisko sa vzťahovalo na stavbu špecifikovanú pôvodným územným rozhodnutím. Vzhľadom na rozsah navrhovaných zmien oproti pôvodnému územnému rozhodnutiu je takéto záväzné stanovisko už neaktuálne a nepoužiteľné pre toto stavebné konanie, a navrhované zmeny oproti pôvodnému územnému rozhodnutiu si svojim rozsahom vyžadujú nové aktuálne záväzné stanovisko Hlavného mesta SR Bratislavy a aj zmenu územného rozhodnutia podľa § 41 stavebného zákona. Námietky smerovali proti obsahu záväzného stanoviska Hlavného mesta SR Bratislavy v územnom konaní a je úplne evidentné, že stavebný úrad vedie konanie o zmene územného rozhodnutia podľa § 41 stavebného zákona, preto stavebný úrad postupoval v rozpore s § 140b ods. 5 stavebného zákona. Toto odvolanie smeruje aj proti obsahu záväzného stanoviska Hlavného mesta SR Bratislavy v územnom konaní (už aj preto, že konanie stavebného úradu svojim účelom smeruje k zmene pôvodného územného rozhodnutia) a trvám na tom, aby odvolací orgán postupoval podľa § 140b ods. 6 stavebného zákona.

8.

Napadnuté rozhodnutie sp.zn. SU/CS/2020/3/MGU-2 zo dňa 5.1.2021 doručované verejnou vyhláškou a na webstránke stavebného úradu ani nemá zákonné náležitosti rozhodnutia v správnom konaní, pretože neobsahuje časť odôvodnenia a poučenie o opravnom prostriedku (chýbajú jeho strany 35 a 36, ktoré by tieto náležitosti mali obsahovať) a jediným spôsobom odstránenia tejto vady je opakované doručenie uvedeného rozhodnutia. Keďže verejnou vyhláškou a na webstránke stavebného úradu sa doručilo rozhodnutie neobsahujúce poučenie o opravnom prostriedku, tak účastníkom konania stále plynie lehota 3 mesiace na podanie odvolania.“

Proti uvedenému rozhodnutiu v zákonnej lehote podali na špeciálny stavebný úrad spoločné odvolanie účastníci konania:

III. dňa 01.02.2021 Blanka Ludvigová, Kveta Prokešová, Branislav Ondruš, Jozef Vlachovič, Alica Olijášová, všetci Prešovská 30, 821 08 Bratislava ako vlastníci jednotlivých bytov a nebytových priestorov v bytovom dome súpis. č. 343 (LV 923, k. ú. Nivy), v ktorom uvádzajú:

„Vydanými rozhodnutiami došlo k porušeniu procesných práv a rovnosti účastníkov správneho konania a k mareniu účasti účastníkov konania na správnom konaní zo strany stavebného úradu. Stavebný úrad dal lehotu 7 pracovných dní na námietky vo vyššie uvedených konaniach, na druhej strane účastníkom konania neumožnil nahliadnuť do spisov napriek výslovnej žiadosti zo dňa 11.12.2020 a množstvu urgencií, na ktoré nijako nereagoval a na stavebnom úrade nebolo možné nikoho kompetentného skontaktovať. Stavebný úrad po kvante urgencií a vyhýbaní sa kontaktu umožnil nahliadnuť do rozsiahleho spisu iba v rozsahu necelých 2 hodín dňa 11.12.2020 t.j. 2 pracovné dni pred uplynutím lehoty na podanie námietok právnenému zástupcovi inej účastníčky konania, o čom bol spísaný úradný záznam, tiež odmietol predĺžiť lehotu na podanie námietok. Účastníkom konania tak bolo znemožnené vyjadriť sa k podkladom pre rozhodnutie stavebného úradu. V tej súvislosti stavebný úrad odmietol predĺžiť lehotu 7 pracovných dní na námietky vo vyššie uvedených

konaniach napriek tomu, že to bolo obsahom žiadosti zo dňa 11.12.2020 a tá bola odôvodnená relevantnými dôvodmi (veľký rozsah spisového materiálu, veľký rozsah navrhovanej stavby, rozsah záujmov chránených predpismi o ochrane životného prostredia, epidémia koronavírusu, veľké množstvo účastníkov konania, účelové stanovenie najkratšej zákonom dovolenej lehoty). Naproti tomu v územnom konaní, v konaní o predĺžení platnosti územného rozhodnutia, aj v stavebnom konaní stavebný úrad navrhovateľovi opakovane vychádzal v ústrety a predlžoval mu niekoľkokrát lehotu rádovo v niekoľkých mesiacoch, dokonca v pôvodnom územnom rozhodnutí zo dňa 28.3.2011 ako dôvod opakovaného predlžovania lehoty navrhovateľovi uvádzal, že sa jedná o stavbu „zložitú“ a „rozsiahlu.“; navrhovateľovi bola platnosť územného rozhodnutia navyše 3 krát predlžovaná. Vzhľadom na odmietnutie umožniť nahliadnutie do spisu a odmietnutie predĺžiť lehotu na námietky zo strany stavebného úradu bolo znemožnené právo účastníkov konania zúčastniť sa na konaní a vyjadriť sa k podkladu pre rozhodnutie. Žiadame preto uvedené rozhodnutia zrušiť a vec vrátiť prvostupňovému orgánu na ďalšie konanie.

O obsahu podaných odvolaní podľa § 56 Správneho poriadku upovedomil špeciálny stavebný úrad listom č. SU/CS 25/2021/6/MGU zo dňa 15.02.2021 účastníkov konania a vyzval ich, aby sa v lehote do 7 dní od doručenia tohto upovedomenia k nim vyjadrili.

Listom zo dňa 19.02.2021 účastníci konania Mgr. Eva Kurhajcová zastúpená JUDr. Radoslavom Olijášom, advokátom a JUDr. Radoslav Olijáš doplnili svoje odvolania o nový dôkaz – o list Hlavného mesta SR Bratislavy zo dňa 8.2.2021 č. MAGS OVPP 44807/21-33194 a v doplnení uvádzajú:

„Obsah uvedeného listu má súvislosť s bodmi 1 a 7 podaného odvolania (na ktoré v celom rozsahu odkazujeme), odvolanie dopĺňujeme vzhľadom na obsah uvedeného listu konkrétne:

1. Zmena územného plánu hl. mesta Bratislavy účinná od 01.02.2012 zmenila spôsob posudzovania intenzity využitia územia, pribudla textová regulácia: Pre posúdenie investičného zámeru nachádzajúceho sa len v časti funkčnej plochy platia na ploche, na ktorej má byť realizovaný zámer zástavby definície a ukazovatele intenzity využitia územia záväzné pre celú funkčnú plochu“, tento princíp ešte nebol uplatnený pri posudzovaní dokumentácie, na základe ktorého bolo vydané záväzné stanovisko dňa 30.12.2008 v danej veci. Ako už bolo namietnuté v odvolaní, význam a rozsah zamýšľanej stavby ide zjavne nad rámec pôvodného územného rozhodnutia (a záväžného stanoviska zo dňa 30.12.2008), a preto napadnuté stavebné povolenia nie sú v súlade s citovanou požiadavkou účinného územného plánu hl. mesta Bratislavy.
2. Z uvedeného listu vyplýva, že dňa 03.11.2016 bola doručená na Magistrát žiadosť stavebníka SAIDA s.r.o. o vydanie záväžného stanoviska k projektu VIZ – veľký investičný zámer Polyfunkčný bytový dom SAIDA, Prešovská ul., Bratislava a Magistrát listom zo dňa 10.11.2017 č. MAGS OUIK 57593/16-389762 po oboznámení sa s predloženou dokumentáciou, vrátil uvedené podanie späť, nakoľko dokumentácia nespĺňala náležitosti potrebné pre posúdenie zámeru a následné vydanie záväžného stanoviska s poučením, ako je potrebné predloženú dokumentáciu prepracovať, a hlavné mesto Bratislava po roku 2008 a vydaní územného rozhodnutia stavebného úradu nevydalo na predmetnú stavbu záväzné stanovisko k investičnej činnosti. Z uvedeného vyplýva, že sám stavebník SAIDA s.r.o. si bol veľmi dobre vedomý skutočnosti, že jeho stavebný zámer po zmenách oproti pôvodnému územnému rozhodnutiu zo dňa 28.03.2011 a s ním súvisiacim záväzným stanoviskom zo dňa 30.12.2008 je takého významu a rozsahu, že vyžaduje



vydanie nového záväzného stanoviska hlavného mesta Bratislavy a tiež zmenu právoplatného územného rozhodnutia. Stavebný úrad si tiež bol vedomý toho, že navrhované zmeny oproti pôvodnému územnému rozhodnutiu si vzhľadom na ich rozsah vyžadujú zmenu právoplatného územného rozhodnutia, pretože sám vydal 3 oznámenia (z 23.10.2020, 13.11.2020, 23.11.2020) o začatí stavebného konania spojeného so zmenou územného rozhodnutia podľa § 41 stavebného zákona. Vzhľadom na vyššie uvedené pri dodržaní stavebného zákona tu bola potreba zmeny právoplatného územného rozhodnutia (odhliadnuc od ostatných v odvolaní namietaných väd) a nové záväzné stanovisko hlavného mesta Bratislavy, čo však splnené nebolo. Je potom vyslovene protizákonný záver stavebného úradu v napadnutých stavebných povoleniach o tom, že navrhované zmeny nie sú takého rozsahu, že by si vyžadovali zmenu právoplatného územného rozhodnutia.

3. Samotný Magistrát hl. mesta SR Bratislavy v uvedenom liste prezentuje názor, že zmeny oproti pôvodnému územnému rozhodnutiu sú takého rozsahu, že vyžadujú vydanie nového záväzného stanoviska, citujem: „napriek tomu, že v dokumentácii predloženej na stavebné konanie, podľa údajov zverejnených stavebným úradom dochádza k zmenám v umiestnení stavby, hlavné mesto neviduje po spomínanom vrátení podania v registratúre žiadosť o vydanie záväzného stanoviska.“ Ako dôkaz navrhujeme vyžiadať z Magistrátu h. mesta Bratislavy spisovú dokumentáciu týkajúcu sa uvedenej žiadosti stavebníka SAIDA s.r.o. zo dňa 03.11.2016 o vydanie záväzného stanoviska k projektu – veľký investičný zámer Polyfunkčný bytový dom SAIDA, a odpovede magistrátu MAGS OUIČ 57593/16-389762 zo dňa 10.11.2017.

K obsahu odvolaní sa vyjadril stavebník spoločnosť SAIDA s.r.o., toho času Prešovská 39A, 820 05 Bratislava, dnes Hradská 1/a, 821 07 Bratislava, listom doručeným na špeciálny stavebný úrad dňa 15.03.2021 (pozn.: odvolací orgán i napriek rozsiahlosti vyjadrenia ho cituje, z dôvodu uvádzanej námietky odvolateľov, že neboli s jeho obsahom oboznámení), v ktorom uvádza:

*„Ako dôvody odvolatelia uvádzajú, že: „napadnuté rozhodnutia sú protizákonné, vychádzajú z neúplného zistenia skutočného stavu veci, v niektorých častiach sú priam až účelové a svojvoľné.“ V jednom odvolaní sa vyjadrujú k dvom rôznym rozhodnutiam, čo považujeme za zmatečné. Opakujú námietky, ktoré boli vznesené v stavebnom konaní a s ktorými sa stavebný úrad vysporiadal v rozhodnutí, ako mu ukladá ust. § 66 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný zákon“).“*

1. K námietke odvolateľov týkajúcej sa nemožnosti spojenia stavebného konania s konaním o zmene územného rozhodnutia a v danom prípade potrebe samostatného konania o zmene územného rozhodnutia uvádza:

*„V prejednávanej veci v konaní, ktoré vedie špeciálny stavebný úrad, je toto tvrdenie účastníkov konania nepravdivé. Špeciálny stavebný úrad nekonal o zmene územného rozhodnutia podľa ust. § 41 a nekonal v spojenom územnom a stavebnom konaní podľa ust. § 39a ods. 4 stavebného zákona.“*

2. K názoru odvolateľov, že zmeny oproti pôvodnému územnému rozhodnutiu sú podstatné a vyžadujú zmenu územného rozhodnutia podľa § 41 stavebného zákona uvádza:

*„V prejednávanej veci je toto tvrdenie účastníkov konania nepravdivé. Špeciálny stavebný úrad v napadnutom rozhodnutí ani v jednej vete nezmenil, že zmeny stavby oproti dokumentácii pre územné rozhodnutie by vyžadovali zmenu územného rozhodnutia a nedošlo k zmene funkčného využitia posudzovanej stavby.“*

3. K námietke, že predložená dokumentácia o stavebné povolenie nie je v súlade s podmienkami územného rozhodnutia ani v súlade s územným plánom mesta uvádza:

*„Stavebné povolenie vydané špeciálnym stavebným úradom je v súlade s podmienkami územného rozhodnutia a dokumentáciou predloženou v územnom konaní, čo bolo potvrdené záväzným stanoviskom mestskej časti č. SU/CS 12123/2020/3/MGU zo dňa 21. 08. 2020. Súlad stavby v predmete veci vo vzťahu k Územnému plánu hlavného mesta SR Bratislavy, rok 2007, bol posúdený súhlasným záväzným stanoviskom Hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislava, č. MAGS ORM 39702/08-26785 zo dňa 30. 12. 2008. Podmienky súhlasu z neho vyplývajúce premietol stavebný úrad do územného rozhodnutia, ktoré je platné. Špeciálny stavebný úrad v konaní postupoval podľa ust. § 62 ods. 1 písm. a) stavebného zákona a preskúmal najmä, či dokumentácia spĺňa podmienky územného rozhodnutia. V napadnutom rozhodnutí v závere konštatoval, že sú splnené podmienky pre vydanie stavebného povolenia.“*

4. K námietke, že navrhovateľ žiadal aj o vydanie stavebného povolenia o zmenu územného rozhodnutia a že stavebný úrad vo svojich oznámeniach doručovaných verejnou vyhláškou uviedol, že začína stavebné konanie spojené so zmenou územného rozhodnutia podľa § 41 stavebného zákona a že preto mal takéto konanie zastaviť, stavebník uvádza:

*„Argumenty účastníkov konania sú zavádzajúce z toho dôvodu, že stavebník vo svojej žiadosti nežiadal o zmenu právoplatného územného rozhodnutia podľa § 41 stavebného zákona (dôkazom je podaná žiadosť stavebníka zo dňa 22. 06. 2020, prijatá špeciálnym stavebným úradom dňa 24. 06. 2020). V oznámení o začatí konania stavebný úrad neuviedol, že začína stavebné konanie spojené so zmenou územného rozhodnutia podľa § 41 stavebného zákona (dôkazom je oznámenie o začatí konania v predmete veci č. SU/CS 14199/2020/6/MGU zo dňa 18. 11. 2020). Išlo o jedno oznámenie stavebného úradu a z hľadiska konania vedeného špeciálnym stavebným úradom. V ňom nie je zaznamenaná žiadna „zrejma nesprávnosť“ (dôkaz – kompletný spisový materiál k predmetu veci).“*

5. K námietke, že keď stavebný úrad konanie o zmene územného rozhodnutia podľa § 41 neukončil rozhodnutím vydaným v správnom konaní a vyhovoril to za „zrejmu nesprávnosť“ odporuje § 39a ods. 4 a § 41 stavebného zákona, uvádza:

*„Z hľadiska konania v predmete veci vedeného špeciálnym stavebným úradom je možné preukázať, že konanie v predmete veci bolo začaté na žiadosť stavebníka. Dňom podania žiadosti bolo v zmysle § 18 ods. 3 správneho poriadku začaté konanie.*

*Tak ako je uvedené v dôvodovej časti napadnutého rozhodnutia, špeciálny stavebný úrad žiadosť preskúmal z hľadísk uvedených v § 62 stavebného zákona a nakoľko ju vyhodnotil ako úplnú, listom č. SU/CS 14199/2020/6/MGU zo dňa 18. 11. 2020 oznámil známym účastníkom konania a jednotlivito dotknutým orgánom začatie stavebného konania verejnou vyhláškou podľa § 61 ods. 1, 2, 3, 4, 6 stavebného zákona. V oznámení stavebný úrad ďalej uviedol, že vzhľadom na skutočnosť, že sú mu dobre známe pomery staveniska, upustil od miestneho zisťovania a ústneho pojednávania a určil lehotu na uplatnenie námietok a pripomienok. Účastníci konania a dotknuté orgány boli v oznámení upozornení, že na neskôr podané námietky a pripomienky sa neprihliadne.*

*V spisovom materiáli nie je zmienka o „zrejmej nesprávnosti“. Konanie v predmete veci nebolo vedené o zmene územného rozhodnutia, ani nebolo vedené v spojenom územnom a stavebnom konaní. Vo veci bolo špeciálnym stavebným úradom vydané rozhodnutie č. j. SU/CS 26/2021/3/MGU-2 zo dňa 05. 01. 2021. Predpokladom pre vydanie stavebného povolenia bolo právoplatné územné rozhodnutie o umiestnení stavby, ktoré bolo vydané na podklade súhlasného záväzného stanoviska Hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy zo dňa 30. 12. 2008. V citovanom záväznom stanovisku hlavné mesto ako príslušný orgán územného plánovania posúdilo súlad predmetnej stavby so záväznou časťou Územného plánu hlavného mesta SR Bratislavy, rok 2007. Z uvedeného vyplýva, že špeciálny stavebný úrad vydal stavebné povolenie, ktoré je v súlade s podmienkami územného rozhodnutia a v súlade s Územným plánom hlavného mesta SR Bratislavy.“*

6. K námietkam, ktoré smerovali voči navrhovanej zmene oproti pôvodnému územnému rozhodnutiu, a k tomu, že ich stavebný úrad vyhodnotil ako neopodstatnené s odkazom na to, že mohli a mali byť uplatnené v pôvodnom územnom konaní v roku 2011 uvádza:

*„Nepodstatné zmeny uvedené v žiadosti v predmete veci boli prejednané v konaní, ktoré viedol špeciálny stavebný úrad. Rozhodnutie v predmete veci je dostatočne odôvodnené. Špeciálny stavebný úrad všetky relevantné námietky uplatnené účastníkmi konania riadne vyhodnotil, a to spôsobom zodpovedajúcim miere ich závažnosti.“*

7. K námietke, že účelovosti konania stavebného úradu svedčí aj to, že až po podaní námietok uvedomiac si, že nemôže spojiť stavebné konanie s konaním o zmene územného rozhodnutia, vyzýval navrhovateľa, aby nežiadal o zmenu právoplatného územného rozhodnutia podľa § 41 stavebného zákona.

*„Tvrdenie účastníkov konania je nepravdivé. Tak, ako bolo uvedené vyššie, špeciálny stavebný úrad nespojil stavebné konanie o zmene územného rozhodnutia a nevyzval stavebníka, aby upravil žiadosť a nežiadal o zmenu územného rozhodnutia podľa § 41 stavebného zákona (dôkaz – kompletný spisový materiál).“*

8. K námietke, že pôvodné rozhodnutie o umiestnení stavby č. 545 z 28.3.2011 už stratilo platnosť, pretože rozhodnutia o predĺžení jeho platnosti nenadobudli doteraz právoplatnosť; konkrétne; jednoznačný okruh účastníkov územného konania je záväzne určený v pôvodnom rozhodnutí o umiestnení stavby č. 545 z 28.3.2011, a v konaní o predĺžení platnosti územného rozhodnutia je pre stavebný úrad záväzný ten istý okruh účastníkov konania, s ktorými jednal v pôvodnom územnom konaní alebo sa jedná o právnych nástupcov pôvodných účastníkov územného konania s poukazom na ust. § 40 ods. 4 stavebného zákona, uvádza:

*„Na jednej strane účastníci konania tvrdia, že stavebný úrad chce konať podľa ust. 41 stavebného zákona a nahradiť rozhodnutie o umiestnení stavby, ktoré je právoplatné, novým územným rozhodnutím, na druhej strane si odporujú tvrdením, že územné rozhodnutie stratilo platnosť. Argumentácia účastníkov konania je zmätočná a nedotýka sa samej podstaty napadnutého rozhodnutia. Je bezpredmetná z toho dôvodu, že: predmetná stavba bola umiestnená územným rozhodnutím o umiestnení stavby vydaným stavebným úradom pod č. SÚ/CS 75/2010/3/KAR zo dňa 28.03.2011, právoplatným dňa 01. 06. 2012. Platnosť územného rozhodnutia bola predĺžená rozhodnutiami:*

*- SÚ/CS 17096/2014/7/JCU-1 zo dňa 07.07.2014, právoplatným dňa 18.08.2014, s predĺženou platnosťou na 24 mesiacov od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia*

- SÚ/CS 1690/2017/17/JCU/HST/OLV/LZO-4 zo dňa 08.09.2017, právoplatným dňa 12.10.2017, s predĺženou platnosťou do 17.08.2018

- SÚ/CS 11496/2018/9/LZO-28, zo dňa 02.07.2018, právoplatným dňa 15.08.2018, s predĺženou platnosťou do 25.06.2020.

Stavebný úrad prijal žiadosť stavebníka o stavebné povolenie v predmete veci dňa 24. 06. 2020, teda pred uplynutím zákonnej lehoty. Podľa ust. § 40 ods. 1 stavebného zákona rozhodnutie o umiestnení stavby a rozhodnutie o využití územia platí dva roky odo dňa, keď nadobudlo právoplatnosť a rozhodnutie o umiestnení líniovej stavby platí tri roky odo dňa, keď nadobudlo právoplatnosť, ak stavebný úrad neurčil v odôvodnených prípadoch dlhšiu lehotu; nestráca však platnosť, pokiaľ bola v týchto lehotách podaná žiadosť o stavebné povolenie alebo o povolenie na terénne úpravy, práce a zariadenia podľa tohto zákona (§ 71 ods. 1), alebo ak sa začalo s využitím územia na určený účel. Podľa ust. § 40 ods. 3 stavebného zákona čas platnosti územného rozhodnutia môže stavebný úrad predĺžiť na žiadosť navrhovateľa, ak ju podal pred uplynutím lehoty. Platnosť rozhodnutia vyjadruje právnu existenciu rozhodnutia, to znamená, že rozhodnutie už nemožno zmeniť alebo zrušiť z iniciatívy správneho orgánu bez toho, aby aplikoval mimoriadne opravné prostriedky. Dôvody, ktoré uvádzajú účastníci konania, smerujú voči právoplatným rozhodnutiam, proti ktorým nie je možné podať odvolanie z dôvodu, že márne uplynula lehota na podanie odvolania (§ 52 správneho poriadku).“

9. K námietke, že nie je prípustné rozhodnutím v správnom konaní predlžovať platnosť rozhodnutia, ktorého platnosť už predtým zanikla uplynutím času. Konkrétne: pôvodné rozhodnutie o umiestnení stavby č. 545 platilo do 1.6.2014, rozhodnutie o predĺžení jeho platnosti bolo však vydané až dňa 7.7.2014, uvádza:

„Argumenty uvedené účastníkmi konania sú zavádzajúce z toho dôvodu, že v nich dokopy uviedli argumentáciu pre platnosť územného rozhodnutia a argumentáciu pre platnosť stavebného povolenia, ktoré stavebný zákon v svojich ustanoveniach jednoznačne rozlišuje. Zákonodarcu v právnej norme obsiahnutej v § 40 ods. 1 stavebného zákona stanovuje lehotu platnosti územného rozhodnutia a v právnej norme obsiahnutej v § 40 ods. 3 stavebného zákona upravuje právomoc stavebného úradu predĺžiť čas platnosti územného rozhodnutia na žiadosť navrhovateľa, ak ju podal pred uplynutím lehoty (platnosti územného rozhodnutia), pokiaľ to umožňuje územnoplánovacia dokumentácia alebo iné podklady pre územné rozhodnutie alebo podmienky v území. Platnosť rozhodnutia o umiestnení stavby môže stavebný úrad predĺžiť na žiadosť navrhovateľa v konaní o predĺžení platnosti územného rozhodnutia, ktoré je samostatným konaním a predmetom ktorého je skúmanie podmienok umožňujúcich predĺženie platnosti územného rozhodnutia. Z formulácie ustanovenia § 40 stavebného zákona vyplýva, že predmetnú žiadosť stačí podať čo i len posledný deň pred uplynutím lehoty platnosti už vydaného rozhodnutia. Podaním žiadosti (čo i len posledný deň) začínajú plynúť zákonné lehoty pre správny orgán, v ktorých je povinný vydať rozhodnutie o podanom návrhu. Nemožno preto prijať argumenty účastníkov konania, že stavebný úrad musí o predĺžení jeho platnosti právoplatne rozhodnúť ešte pred uplynutím 2-ročnej lehoty platnosti rozhodnutia o umiestnení stavby; v opačnom prípade tu nastávajú účinky zániku platnosti. V žiadnom z ustanovení stavebného zákona (ani v inom zákone) nie je exaktne upravené, v akom časovom predstihu pred uplynutím platnosti územného rozhodnutia musí byť účastníkom konania podaná žiadosť o predĺženie času platnosti územného rozhodnutia. Podľa § 140 stavebného zákona, ak nie je výslovné ustanovené inak, vzťahujú sa na konanie podľa tohto zákona všeobecné predpisy o správnom konaní (zákon č. 71/1967 Zb. - správny poriadok). Podľa § 49 ods. 1 a 2 správneho poriadku, v jednoduchých veciach, najmä ak možno rozhodnúť na podklade dokladov predložených účastníkom konania, správny orgán

*rozhodne bezodkladne. V ostatných prípadoch, ak osobitný zákon neustanovuje inak, je správny orgán povinný rozhodnúť vo veci do 30 dní od začatia konania; vo zvlášť zložitých prípadoch rozhodne najneskôr do 60 dní; ak nemožno vzhľadom na povahu veci rozhodnúť ani v tejto lehote, môže ju primerane predĺžiť odvolací orgán (orgán príslušný rozhodnúť o rozklade). Ak správny orgán nemôže rozhodnúť do 30, prípadne do 60 dní, je povinný o tom účastníka konania s uvedením dôvodov upovedomiť. V prípade, že by mal byť zohľadnený názor účastníkov konania o tom, že stavebný úrad „musí“ rozhodnúť o predĺžení platnosti územného rozhodnutia pred uplynutím 2-ročnej lehoty platnosti rozhodnutia o umiestnení stavby, vytvoril by sa priestor na rozsiahlu právnu neistotu s prvkami svojvôle, ktorá v právnom štáte nie je akceptovateľná a udržateľná.“*

10. K výhrade, že nie sú splnené ani podmienky pre zmenu územného rozhodnutia podľa § 41 stavebného zákona, pretože pôvodné územné rozhodnutie o umiestnení stavby č. 545 už stratilo platnosť a navrhovateľ zobral späť žiadosť z 4.3.2020 o predĺženie platnosti pôvodného územného rozhodnutia o umiestnení stavby sp.zn. SÚ/CS/ 75/2010/3/KAR z 28.3.2011 (právoplatné dňa 1.6.2012) a konanie o tejto žiadosti bolo právoplatne zastavené, naproti tomu navrhovateľ podal žiadosť o vydanie stavebného povolenia (ktorá by teoreticky napriek všetkým výhradám uvedeným vyššie mohla mať za obvyklých okolností podľa § 40 ods. 1 stavebného zákona za následok predĺženie platnosti rozhodnutia o umiestnení stavby), stavebník uvádza:

*„Ako je uvedené vyššie, územné rozhodnutie v predmete veci je platné. O návrhoch na predĺženie času platnosti predmetného územného rozhodnutia bolo meritórne rozhodnuté. Je v dispozičnej právomoci navrhovateľa, aby návrh na začatie konania, ktorý zo svojej vôle podal, kedykoľvek až do oznámenia rozhodnutia vzal späť. Tak, ako správne uviedli účastníci konania, stavebný úrad zastavil konanie o predĺžení platnosti územného rozhodnutia z dôvodu, že navrhovateľ vzal návrh späť. Podaním kvalifikovanej žiadosti stavebníka o stavebné povolenie stavby umiestnenej platným územným rozhodnutím pred uplynutím 2-ročnej lehoty platnosti územného rozhodnutia bolo začaté stavebné konanie v predmete veci (§ 18 ods. 1 správneho poriadku). Prílohou žiadosti bola projektová dokumentácia vypracovaná spoločnosťou OBERMEYER HELIKA s.r.o., Lamačská cesta 3/B, 841 04 Bratislava, IČO: 35 879 271, Ing. Stanislav Majerčák, autorizovaný stavebný inžinier, reg. č. 5177\*Z\*12 v 6/2020 a dokladmi potrebnými k vydaniu stavebného povolenia. V konaní v predmete veci vedenom špeciálnym stavebným úradom nebolo spojené územné konanie o umiestnení stavby so stavebným konaním, ani v ňom špeciálny stavebný úrad nepostupoval podľa ust. § 41 stavebného zákona. Z toho dôvodu je účastníkmi konania definovaný následok takéhoto konania irelevantný.“*

11. K námietke, že s pôvodným územným rozhodnutím o umiestnení stavby č. 545 z 28.3.2011 nekorešponujú stavebné objekty tak, ako sú špecifikované v oznámeniach o začatí stavebného konania z 13.11.2020, 18.11.2020 a 23.11.2020 (obzvlášť nikde sa v nich nespomína stavebný objekt SO 06 – prípojka kanalizácie a je daný aj rozpor v časti komunikácií, spevnených plôch a ich stavebných úprav).

*„Uvedená námietka bola vznesená v stavebnom konaní. Špeciálny stavebný úrad sa ňou vysporiadal v dôvodovej časti rozhodnutia v predmete veci, kde zrozumiteľne uviedol, že: „Objektovú skladbu, tzn. členenie – názvoslovie, určuje projektant. Stavebné objekty definované projektantom v predmete veci sú overené, v súlade s citovaným rozhodnutím o umiestnení stavby, čo bolo potvrdené záväzným stanoviskom mestskej časti č. SU/CS 12123/2020/3/MGU zo dňa 21. 08. 2020. Dotknutý orgán - Magistrát hl. mesta SR Bratislavy,*

sekcia dopravy - vyžadoval vo svojom stanovisku v rámci podrobnosti prípravy projektu dopravnej stavby rozčleniť stavebné objekty umiestnené územným rozhodnutím. Stavebné objekty v predmete veci sú z toho dôvodu vypracované v stupni spracovania pre stavebné povolenie v súlade s ust. § 9 vykonávacej vyhlášky č. 453/2000 Z. z. k stavebnému zákonu, tzn. že sú podrobnejšie a sú v nich zapracované pripomienky vyplývajúce zo záväzných stanovísk a vyjadrení dotknutých orgánov predložených v územnom alt. v stavebnom konaní. Takto definovaná zmena spočívajúca v podrobnejšom členení – názvosloví objektovej skladby nemá vplyv na merito veci. Stavebný objekt SO 06 Prípojka kanalizácie je vodnou stavbou o ktorej povolení rozhoduje špeciálny stavebný úrad konajúci na úseku štátnej vodnej správy tak, ako uvedené vo výrokovvej časti napadnutého rozhodnutia. Stavebný úrad preskúmal žiadosť z hľadísk uvedených v § 62 stavebného zákona a nakoľko ju vyhodnotil ako úplnú, postupoval podľa ustanovení stavebného zákona a rozhodol vo veci. Nepodstatné odchýlky boli v konaní riadne prejednané. Stavebným úradom nebol zistený rozpor v časti komunikácií, spevnených plôch a ich stavebných úprav. “

12. K námietke, že podľa územnoplánovacej informácie na dané pozemky sa vzťahuje územný plán hlavného mesta SR Bratislavy z roku 2007 v znení zmien a doplnkov, ktorý stanovuje pre územie reguláciu územia: občianska vybavenosť celomestského a nadmestského významu – číslo funkcie 201, rozvojové územie, kód H, pričom prípustné je v obmedzenom rozsahu bývanie v rozsahu do 30 % celkových nadzemných podlažných plôch funkčnej plochy, uvádza nasledovne:

„Uvedeným vyjadrením účastníci konania zjavne nerozlišujú merito veci z toho dôvodu, že napadnuté rozhodnutie bolo vydané špeciálnym stavebným úradom výlučne v rozsahu stavebných objektov: SO 05.1 Komunikácie a stavebné úpravy – doplnenie pruhu na Bajkalskej ul., SO 05.2 Križovatka Bajkalská/Prešovská – úprava na Bajkalskej ul., SO 05.3 Komunikácie a stavebné úpravy – rozšírenie a napojenie objektu na Prešovskej ul., SO 05.4 Križovatka Bajkalská/Prešovská – úprava na Prešovskej ul., SO 05.5 Komunikácie a stavebné úpravy v areáli, SO 05.6 Cestná svetelná signalizácia, SO 05.5.150 Projekt organizácie výstavby – úprava križovatky Bajkalská/Prešovská (POV), SO 05 200 Projekt organizácie dopravy (POD), SO 05.250 Projekt organizácie dopravy – úprava križovatky Bajkalská/Prešovská (POD).“

13. K námietke, že stavebný úrad umožnil nahliadnuť do rozsiahleho spisu iba v rozsahu necelých dvoch hodín dňa 11.12.2020, t.j. 2 pracovné dni pred uplynutím lehoty na podanie námietok a navyše odmietol predĺžiť lehotu na podanie námietok a teda, že sa jedná o porušenie rovnosti účastníkov správneho konania a marenie účasti účastníkovi konania na správnom konaní zo strany stavebného úradu za situácie, keď v územnom konaní, v konaní o predĺžení platnosti územného rozhodnutia, aj v stavebnom konaní stavebný úrad navrhovateľovi vychádzal v ústrety a predlžoval mu niekoľko krát lehotu, stavebník uvádza:

„Ide o ničím nepodložené tvrdenie účastníkov konania, ktoré nemôže byť prekážkou konania z toho dôvodu, že lehota bola stavebným úradom stanovená v súlade s ust. § 61 ods. 2 stavebného zákona: „stavebný úrad oznámi účastníkom začatie stavebného konania najmenej 7 pracovných dní pred konaním miestneho zisťovania, prípadne ústneho pojednávania. Ak stavebný úrad upustí od ústneho pojednávania, určí, do kedy môžu účastníci uplatniť námietky, a upozorní ich, že sa na neskoršie podané námietky neprihliadne“. V prípade doručenia oznámenia v predmete veci verejnou vyhláškou je táto lehota nespochybniteľná. Špeciálny stavebný úrad v konaní postupoval podľa ust. § 26 ods. 2 správneho poriadku: Doručenie verejnou vyhláškou sa vykoná tak, že sa písomnosť vyvesí po dobu 15 dní na

úradnej tabuli správneho orgánu. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia. Ide o fikciu doručenia písomnosti. Správny orgán splnil svoju oznamovaciu povinnosť tým, že písomnosť vyvesil aj na internet, t. j. webové sídlo stavebného úradu. Po uplynutí lehoty bola písomnosť zvesená. Na písomnosti bol vyznačený deň, ktorý sa považuje za doručenie písomnosti. Takto vyznačená písomnosť je založená do spisu v predmete veci. V stavebnom konaní platí koncentračná zásada, to znamená, že po termíne určenom stavebným úradom sa na pripomienky a námietky účastníkov konania neprihliada. V oznámení o začatí konania v predmete veci stavebný úrad zainteresované subjekty na túto skutočnosť písomne upozornil a jednoznačne určil lehotu na uplatnenie ich pripomienok a námietok. V prípade, ak by umožnil predĺžiť lehotu na podanie námietok len niektorému z nich, porušil by tým práva rovnoprávneho postavenia všetkých účastníkov stavebného konania. Stavebný zákon neupravuje otázku, čo treba považovať za zvlášť rozsiahle stavby a čo za veľký počet účastníkov konania. Tieto otázky stavebný úrad posúdil v zmysle § 61 ods. 4 v tomto konkrétnom prípade osobitne.“

14. K námietke, že s poukazom na § 43c ods. 2, 3 stavebného zákona hlavným účelom navrhovanej stavby, na ktorý pripadá najväčšia časť využiteľnej podlahovej plochy, sú byty, čo je v rozpore s vyššie uvedeným územným plánom, uvádza:

„Účelom navrhovanej stavby je inžinierska stavba – spevnené plochy a komunikácie. Podľa ust. § 43a ods. 3 stavebného zákona Inžinierske stavby sú diaľnice, cesty, miestne a účelové komunikácie, nábrežia, chodníky a nekryté parkoviská.“

15. Odvolatelia požadujú s poukazom na dopravno-inžinierske posúdenie vypracované Ing. Andrejom Vachajom z augusta 2020 pre zodpovedné posúdenie veci, aktualizáciu dopravného prieskumu vykonaného dňa 13.6.2018 t. j. pred vyše 2 a 1/2 rokom, z ktorého posudok z augusta 2020 vychádzal:

„Účastníci konania v odvolacom konaní vo veci argumentujú zmätočne. Na jednej strane požadujú vykonanie aktuálneho dopravného prieskumu, na druhej strane tvrdia, že ide o skutočnosť všeobecne známu a správny orgán nie je potrebné nič dokazovať. Účastníci konania v svojom vyjadrení neponúkli dôkazy o pravdivosti uvádzaných dôvodov, pritom nejde o skutočnosti všeobecne známe a skutočnosti, ktoré sú správny orgán známe z jeho úradnej povinnosti (§ 34 ods. 6 správneho poriadku). Za skutočnosti všeobecne známe považujeme také skutočnosti, ktoré sú známe priemerne rozumnému členovi spoločnosti (v celospoločenskom meradle). Súčasne by malo ísť o skutočnosti, o ktorých nie sú pochybnosti (všeobecne známou skutočnosťou je napr. to, že o pol noci je tma, po jari príde leto a pod.). Lokálne všeobecne známou skutočnosťou môže byť napríklad to, že v katastrálnom území mestskej časti sa nachádza jazero. Za skutočnosti známe správny orgán sa považujú najmä také, ktoré správny orgán má alebo ich môže bez väčších ťažkostí obstaráť od iných orgánov verejnej moci. V zmysle uvedeného máme za to, že nejde o skutočnosti všeobecne známe a známe správny orgán z úradnej činnosti. Nároky na statickú i dynamickú dopravu v danej lokalite boli korektne vypočítané, naprojektované a kladne posúdené dotknutými orgánmi, tak ako je uvedené vo výrokovvej i v dôvodovej časti napadnutého rozhodnutia. Vzhľadom na význam a dopravné zaťaženie miestnej komunikácie Bajkalská dôjde k prestavbe križovatky Bajkalská - Prešovská na križovatku riadenú cestnou dopravnou signalizáciou, bude pridaný ľavý odbočovací pruh z Bajkalskej do Prešovskej v smere od Prístavného mosta, rozšíri sa vozovka na Bajkalskej o pravý odbočovací pruh do Prešovskej v smere od Trnavskej cesty tak, ako je uvedené v objektivej skladbe napadnutého rozhodnutia.“

16. K námietke, že si navrhované zmeny oproti pôvodnému územnému rozhodnutiu si svojím rozsahom vyžadujú nové aktuálne záväzné stanovisko Hlavného mesta SR Bratislavy a aj zmenu územného rozhodnutia podľa § 41 stavebného zákona, uvádza:

*„Napadnuté rozhodnutie nie je rozhodnutím o zmene územného rozhodnutia podľa ust. § 41 stavebného zákona. Povoľovaný stav zodpovedá citovanému rozhodnutiu o umiestnení stavby, ktoré nadobudlo právoplatnosť. Podkladom pre vydanie územného rozhodnutia bolo záväzné stanovisko Hlavného mesta SR Bratislava k investičnej činnosti zo dňa 30.12.2008. Na námietky, ktoré boli alebo mohli byť uplatnené v územnom konaní, stavebný úrad neprihliada (§ 61 ods. 1 stavebného zákona). Ide o zásadu koncentrácie konaní. Účelom zásady koncentrácie konania v stavebnom konaní je stanovenie určitých limitov stavebného konania s cieľom zamedziť neustálemu generovaniu nových námietok, ktoré by v konečnom dôsledku bránili akejkoľvek stavebnej činnosti. V zmysle uvedeného absentuje zákonný dôvod na postup stavebného úradu podľa § 140b ods. 5 stavebného zákona.“*

17. K námietke, že stavebný úrad postupoval v rozpore s § 140b ods. 5 stavebného zákona a toto odvolanie smeruje aj proti obsahu záväzného stanoviska Hlavného mesta SR Bratislavy v územnom konaní trvajú na tom, aby odvolací orgán postupoval podľa § 140b ods. 6 stavebného zákona.

*„Špeciálny stavebný úrad nevedie konanie v predmete veci o zmene územného rozhodnutia podľa ust. § 41 stavebného zákona. Ide o argumentáciu účastníkov konania, ktorí svojím vyjadrením tvrdia, že vzniesli námietky voči záväznému stanovisku Hlavného mesta SR Bratislavy, ktoré bolo podkladom v územnom konaní a ktoré je právoplatne skončené (ako je uvedené vyššie). Povaha veci nepripúšťa, aby odvolací orgán postupoval podľa ust. 140b ods. 6 stavebného zákona. Podľa ust. 140b ods. 6 stavebného zákona Ak odvolanie proti rozhodnutiu podľa tohto zákona smeruje proti obsahu záväzného stanoviska, odvolací orgán konanie preruší a vyžiada si stanovisko k obsahu odvolania od dotknutého orgánu príslušného na vydanie záväzného stanoviska. Odvolanie spolu so stanoviskom dotknutého orgánu k obsahu odvolania predloží stavebný úrad orgánu, ktorý je nadriadeným orgánom dotknutého orgánu a vyžiada si od neho potvrdenie alebo zmenu záväzného stanoviska. Počas prerušenia konania neplynú lehoty na rozhodnutie o odvolaní.“*

18. K námietke, že napadnuté rozhodnutie sp. zn. SU/CS 25/2021/3/MGU-2 zo dňa 5.1.2021 doručované verejnou vyhláškou nemá zákonné náležitosti rozhodnutia v správnom konaní, pretože neobsahuje časť odôvodnenia a poučenie o opravnom prostriedku (chýbajú jeho strany 35 a 36, ktoré by tieto náležitosti mali obsahovať), stavebník uvádza:

*„Napadnuté rozhodnutie vydané špeciálnym stavebným úradom má sp. zn. SU/CS 26/2021/3/MGU-2 zo dňa 5.1.2021. Z obsahu vyjadrenia jednoznačne vyplýva, že účastníci konania v tomto bode napadli rozhodnutie č. sp. zn. SU/CS 26/2021/3/MGU-2 zo dňa 5.1.2021, vydané všeobecným stavebným úradom.“*

19. K námietke, že došlo k porušeniu procesných práv a rovnosti účastníkov správneho konania a k mareniu účasti účastníkov konania na správnom konaní zo strany stavebného úradu z dôvodu, že stavebný úrad dal lehotu 7 pracovných dní na námietky, na druhej strane účastníkom konania neumožnil nahliadnuť do spisov napriek výslovnej žiadosti zo dňa 11.12.2020 a množstvu urgencií, na ktoré nijako nereagoval a odmietol predĺžiť lehotu na



podanie námietok, čím účastníkom konania tak bolo znemožnené vyjadriť sa k podkladom pre rozhodnutie uvádza:

*„Práva účastníkov konania upravuje stavebný zákon subsidiárne so správnym poriadkom. Účastníkom konania bolo verejnou vyhláškou oznámené začatie konania v predmete veci v súlade s ust. § 61 stavebného zákona. Zo spisového materiálu vyplýva, že v súlade s ust. § 23 ods. 1 správneho poriadku mali účastníci konania právo nahliadnuť do spisového materiálu a v súlade so zásadou súčinnosti im bola zabezpečená možnosť kedykoľvek v priebehu konania oboznámiť sa so spisovým materiálom a predloženou projektovou dokumentáciou, ktoré boli podkladom na vydanie rozhodnutia v predmete veci. Účastníci konania sa o všetkých skutočnostiach dozvedeli pred vydaním rozhodnutia. Mali právo vyjadriť sa k meritórnej stránke dôkazu ako aj k procesnej stránke získania dôkazu. Mali aj právo navrhnúť ďalší dôkaz, resp. doplniť dokazovanie. Ich práva boli zachované. Pri vyhodnocovaní dôkazov stavebný úrad uplatnil tzv. koncentračnú zásadu podľa ust. § 61 ods. 1 a neprihliadol na námietky, ktoré boli alebo mohli byť uplatnené v územnom konaní, na čo boli účastníci konania v oznámení o začatí konania upozornení. Rovnako boli účastníci konania upozornení, že na námietky podané po lehote stanovenej stavebným úradom sa neprihliadne. Lehota na podanie námietok ostala zachovaná rovnako pre všetkých účastníkov konania. Stavebný úrad v mesiaci december 2020 preukázateľne fungoval v riadnych úradných hodinách, pričom bolo možné dohodnúť si termín na nahliadnutie do spisového materiálu v iných ako úradných hodinách, čo niektorí účastníci konania využili. Z toho dôvodu je tvrdenie o nereagovaní stavebného úradu a vyhýbaní sa kontaktu nepravdivé. Špeciálny stavebný úrad svoje rozhodnutie v dôvodovej časti náležite odôvodnil. Z odôvodnenia vyplýva, že výrok rozhodnutia vychádza zo spoľahlivo zisteného stavu veci a správny orgán vydal správne a zákonné rozhodnutie. Správny orgán uviedol, ako sa vysporiadadl s podnetmi účastníkov konania, ako navrhnuté dôkazy vykonal a hodnotil, resp. prečo ich zamietol. Máme za to, že zo strany špeciálneho stavebného úradu nedošlo k porušeniu procesných práv ani k nerovnosti účastníkov správneho konania ani k mareniu účasti účastníkovi konania na správnom konaní.“*

20. K námietke, že stavebný úrad odmietol predĺžiť lehotu 7 pracovných dní na námietky v konaní i napriek tomu, že to bolo obsahom žiadosti zo dňa 11.12.2020 a tá bola odôvodnená relevantnými dôvodmi stavebný úrad, pričom naproti tomu navrhovateľovi opakovane vychádzal v ústrety a predlžoval mu niekoľkokrát lehotu, čiže mu predlžoval platnosť územného rozhodnutia, uvádza:

*„Podľa ust. § 61 ods. 3 stavebného zákona stavebný úrad oznámi účastníkom začatie stavebného konania najmenej 7 pracovných dní pred konaním miestneho zisťovania prípadne ústneho pojednávania. Ak stavebný úrad upustí od ústneho pojednávania, určí, do kedy môžu účastníci uplatniť námietky, a upozorní ich, že sa na neskoršie podané námietky neprihliadne. Stavebný zákon v citovanom ustanovení nijakým spôsobom nezohľadňuje rozsah povolovanej stavby. V zmysle uvedeného máme za to, že lehota stanovená stavebným úradom bola zákonná a teda primeraná. Z dôvodu uplatnenia tzv. koncentračnej zásady, a to tak pokiaľ ide o účastníkov, ako aj pokiaľ ide o dotknuté orgány sa po uplynutí stanoveného termínu na vznesené námietky a pripomienky už neprihliada, čo je ukotvené v ust. § 61 ods. 1 stavebného zákona, o čom boli účastníci konania a dotknuté orgány upozornení. V prípade, ak by špeciálny stavebný úrad umožnil predĺžiť lehotu len niektorému z účastníkov konania v predmete veci, došlo by k nerovnoprávnemu postaveniu účastníkov konania v správnom konaní, vedenom špeciálnym stavebným úradom. V zmysle ust. § 49 správneho poriadku by takýmto konaním došlo k priesťahom zo strany správneho orgánu. Podľa ust. čl. 48 ods. 2*

*Ústavy Slovenskej republiky: Každý má právo, aby sa jeho vec verejne prerokovala bez zbytočných prietahov a v jeho prítomnosti a aby sa mohol vyjadriť ku všetkým vykonávaným dôkazom.*“

Stavebník záverom uvádza vo svojom vyjadrení nasledovné:

*„Po uplynutí zákonom stanovenej lehoty na podanie odvolania t. j. podaním ev. pod číslom CS 5266/2021 zo dňa 22. 02. 2021 Mgr. Eva Kurhajcová bytom Prešovská 32, 821 08 Bratislava, zastúpená JUDr. Jaroslavom Olijášom, advokátom, so sídlom na ul. Záhradnícka 36, 821 08 Bratislava, JUDr. Jaroslav Olijáš, bytom Prešovská 343/30, 821 08 Bratislava, podali odvolanie voči rozhodnutiu č. j. SU/CS 25/2021/3/MGU-2 zo dňa 05. 01. 2021, ktoré doplnili o „nový dôkaz“, t. j. list Magistrátu hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy, sekcie územného rozvoja, odd. usmerňovania investičnej činnosti č. MAGS OVPP 44807/21-33194 evid. č. 40/2021 zo dňa 08. 02. 2021. Ide o poskytnutie informácie v zmysle zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) v znení neskorších predpisov ohľadom predmetnej stavby.*

*Z jeho obsahu vyplýva, že účastníci konania žiadajú sprístupniť „vydané záväzné stanovisko magistrátu k pripravovanej investičnej akcii „Polyfunkčný bytový dom SAIDA“, ktorý sa nachádza v Mestskej časti Ružinov, na rohu Bajkalskej a Prešovskej ulice.“ Účastníci konania v oneskorenom odvolaní, ktoré svojím obsahom nie je doplnením včas podaného odvolania, poukazujú na obsah citovaného listu, konkrétne:*

*„Zmena územného plánu hl. mesta Bratislavy, účinná od 01. 02. 2012 zmenila spôsob posudzovania intenzity využitia územia, pribudla textová regulácia: „pre posúdenie investičného zámeru nachádzajúceho sa len v časti funkčnej plochy platia na ploche, na ktorej má byť realizovaný zámer zástavby definície a ukazovatele intenzity využitia územia záväzné pre celú funkčnú plochu“, tento princíp ešte nebol uplatnený pri posudzovaní dokumentácie, na základe ktorého bolo vydané záväzné stanovisko zo dňa 30. 12. 2008 v danej veci. Ako už bolo namietané v odvolaní, význam a rozsah zamýšľanej stavby ide zjavne nad rámec pôvodného územného rozhodnutia (a záväzného stanoviska zo dňa 30. 12. 2008), a preto napadnuté stavebné povolenia nie sú v súlade s citovanou požiadavkou účinného územného plánu hl. mesta Bratislavy. Z uvedeného listu vyplýva, že dňa 03. 11. 2016 bola doručená na Magistrát žiadosť stavebníka SAIDA s. r. o. o vydanie záväzného stanoviska k projektu VIZ – veľký investičný zámer Polyfunkčný bytový dom SAIDA, Prešovská ul. Bratislava a Magistrát listom zo dňa 10. 11. 2017 č. MAGS OUIK 57593/16-389762 po oboznámení sa s predloženou dokumentáciou, vrátil uvedené podanie späť, nakoľko dokumentácia nespĺňala náležitosti potrebné pre posúdenie zámeru a následné vydanie záväzného stanoviska s poučením, ako je potrebné predloženú projektovú dokumentáciu prepracovať. Hlavné mesto Bratislava po roku 2008 a vydaní územného rozhodnutia stavebného úradu nevydalo na predmetnú stavbu záväzné stanovisko k investičnej činnosti. Z uvedeného vyplýva, že sám stavebník SAIDA s. r. o. si bol veľmi dobre vedomý skutočnosti, že jeho stavebný zámer po zmenách oproti pôvodnému územnému rozhodnutiu zo dňa 28. 03. 2011 a s ním súvisiacim záväzným stanoviskom hl. mesta Bratislavy zo dňa 30. 12. 2008 je takého významu a rozsahu, že si vyžaduje vydanie nového záväzného stanoviska hlavného mesta Bratislavy a tiež zmenu právoplatného územného rozhodnutia. Stavebný úrad si tiež bol vedomý toho, že navrhované zmeny oproti pôvodnému územnému rozhodnutiu si vzhľadom na ich rozsah vyžadujú zmenu právoplatného územného rozhodnutia, pretože sám vydal 3 oznámenia (z 23. 10. 2020, 13. 11. 2020, 23. 11. 2020) o začatí stavebného konania spojeného so zmenou územného rozhodnutia podľa § 41 stavebného zákona. Vzhľadom na uvedené pri dodržaní stavebného*

zákona tu bola potrebná zmena právoplatného územného rozhodnutia (odhliadnuc od ostatných v odvolaní namietaných vád) a nové záväzné stanovisko hlavného mesta Bratislavy, čo však splnené nebolo. Je potom vyslovene protizákonný záver stavebného úradu v napadnutých povoleniach o tom, že navrhované zmeny nie sú takého rozsahu, že by si vyžadovali zmenu právoplatného územného rozhodnutia. Samotný Magistrát hl. mesta SR Bratislavy v uvedenom liste prezentuje názor, že zmeny oproti pôvodnému územnému rozhodnutiu sú takého rozsahu, že vyžadujú vydanie nového záväzného stanoviska, citujem: „Napriek tomu, že v dokumentácii predloženej na stavebné konanie, podľa údajov zverejnených stavebným úradom, dochádza k zmenám v umiestnení stavby, hlavné mesto neeviduje po spomínanom vrátení podania v registratúre žiadosť o vydanie záväzného stanoviska.“ Ako dôkaz navrhujeme vyžiadať si z Magistrátu hl. mesta Bratislavy, spisovú dokumentáciu týkajúcu sa uvedenej žiadosti stavebníka SAIDA s. r. o. zo dňa 03. 11. 2016 o vydanie záväzného stanoviska k projektu – veľký investičný zámer Polyfunkčný bytový dom SAIDA, a odpovede magistrátu č. MAGS OUIK 57593/16-389762 zo dňa 10. 11. 2017.“

Podľa § 3 ods.1 infozákona každý má právo na prístup k informáciám, ktoré majú povinné osoby k dispozícii. Máme za to, že základným pojmom zákona o slobode informácií je pojem „informácia“. Zákon neobsahuje výslovnú definíciu tohto pojmu, ale význam pojmu „informácia“ jednoznačne vyplýva z kontextu ustanovení zákona a z iných právnych dokumentov. K definícii pojmu „informácia“ pristúpili sudy pri svojej rozhodovacej činnosti napríklad v rozsudku Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 7 S 33/2009 zo dňa 30. septembra 2009 „Aj keď zákon o slobodnom prístupe k informáciám výslovnú definíciu pojmu „informácia“ neobsahuje, jeho význam vyplýva z kontextu ustanovení zákona a z iných právnych dokumentov. Podľa princípov uplatňovania práva Európskej únie je pojem informácia potrebné vykladať v súlade so smernicami tak, aby bol dosiahnutý cieľ smerníc. Zákon o slobodnom prístupe k informáciám je realizáciou čl. 17 ods. 5 Listiny základných práv a slobôd, preto výklad pojmu informácia nesmie fakticky zužovať rozsah ústavou zaručených práv. V súlade s ústavou a komunitárnym právom je taký výklad pojmu informácia, podľa ktorého za informáciu je potrebné považovať akýkoľvek textový (prípadne grafický) obsah listín, takže vyhotovenie kópie listín je v podstate jediným racionálnym prostriedkom sprístupnenia požadovaných informácií ich žiadateľovi.“ Vytvorením novej informácie, ktorú ale povinná osoba nie je povinná podľa infozákona vytvárať, môže byť vypracovanie rozborov, analýz, referátov, poskytnutie odborných alebo politických stanovísk, prognóz, výkladov právnych predpisov, alebo poskytovanie subjektívnych názorov predstaviteľov povinnej osoby, pričom povinná osoba nemá takéto dokumenty alebo informácie k dispozícii. Z uvedeného vyplýva, že požadované informácie uvedené v infožiadosti podanej účastníkmi konania dňa 28. 01. 2021 povinnej osobe, ktorou je oddelenie usmerňovania investičnej činnosti Magistrátu hl. mesta SR Bratislavy, nie sú informáciami, ktoré by bolo možné vybaviť v zmysle infozákona, nakoľko ich povinná osoba nemala možnosť získať vyhotovením kópie už vypracovaného dokumentu, alebo informáciou v inej podobe, ktorá by obsahovala žiadateľom požadované informácie. V zmysle § 18 infozákona ods. 2 písm. c) Ak povinná osoba žiadosti nevyhoví hoci len z časti, vydá o tom v zákonom stanovenej lehote písomné rozhodnutie. Výsledkom nezákonne vybavenej poskytnutej informácie zo dňa 08. 02. 2021, ktorú účastníci konania považujú za „nový dôkaz“, je absolútna dezinformácia. Hlavné mesto posudzovalo predloženú projektovú dokumentáciu predmetnej stavby vypracovanú v 5/2008, upravenú v 12/2008 a vydalo dňa 30. 12. 2008 súhlasné záväzné stanovisko, ktoré bolo podkladom pre vydanie územného rozhodnutia v predmete veci, ktoré ostalo v platnosti, ako je uvedené vyššie. Projektová dokumentácia vypracovaná v máji 2008 a upravená v decembri 2008 bola podkladom pre vydanie územného rozhodnutia a s nepodstatnými odchýlkami predložená v stavebnom

konaní, ktoré viedol stavebný úrad v predmete veci. Drobné odchýlky boli posúdené stavebným úradom ako nepodstatné, čo uviedol v svojom záväznom stanovisku i v napadnutom rozhodnutí. Neopodstatnenosť odchýlok pritom náležite odôvodnil. Stavebný úrad vo svojom rozhodnutí vychádzal zo spoľahlivo zisteného skutočného stavu veci, pretože mal k dispozícii obdive projektové dokumentácie (z r. 2008 a z r. 2020). Magistrát pri spracovaní poskytnutia informácie nemal k dispozícii žiadnu projektovú dokumentáciu a informoval žiadateľa o ďalšej projektovej dokumentácii, vypracovanej v r. 2016, ktorá bola preukázateľne odlišná od spomínaných dvoch dokumentácií, čo však vo svojom vyjadrení neuviedol. Tým boli účastníci konania ako žiadatelia nesprávne, až zavádzajúco, informovaní. Takéto konanie správneho orgánu považujeme za nezákonné. Podľa čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon. Hlavné mesto nevydalo k stavebnému konaniu v predmete veci žiadne záväzné stanovisko k investičnej činnosti, pretože nebolo potrebné a v konaní, ktoré viedol špeciálny stavebný úrad sa nevyžadovalo. Stavebný úrad nevydal územné rozhodnutie, zmenu územného rozhodnutia podľa § 41 stavebného zákona, zmenu stavby pred dokončením, ani dodatočné stavebné povolenie stavby alebo jej zmenu v predmete veci.

*Na základe uvedených skutočností a v záujme našich práv žiadame odvolací orgán, aby pri povinnosti odvolacieho orgánu v zmysle ust. § 60 správneho poriadku preskúmať podané oneskorené odvolanie, z hľadiska existencie dôvodov na aplikáciu mimoriadnych opravných prostriedkov, posúdil citované oneskorené odvolanie podľa jeho obsahu ako nedôvodné. V zmysle uvedeného, máme za to, že nie sú dôvody na uplatnenie mimoriadneho opravného prostriedku. Máme za to, že rozhodnutie č. j. SU/CS 26/2021/3/MGU-2 zo dňa 05. 01. 2021 je v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, vychádza zo spoľahlivo zisteného stavu veci a obsahuje predpísané náležitosti. Žiadame odvolací orgán, aby ak sú na to dôvody, rozhodnutie zmenil, inak odvolania zamietol a predmetné rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu potvrdil.“*

Listom č. SU/CS 26/2021/9/MGU zo dňa 23.03.2021 špeciálny stavebný úrad postúpil dňa 01.04.2021 odvolania spolu so spisovým materiálom na Okresný úrad Bratislava, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, ako odvolací orgán.

Listom zo dňa 12.4.2021 účastníci konania Mgr. Eva Kurhajcová zastúpená JUDr. Radoslavom Olijášom, advokátom a JUDr. Radoslav Olijáš doplnili svoje odvolania na špeciálnom stavebnom úrade o nové odvolacie dôvody:

„Napriek tomu, že JUDr. Radoslav Olijáš, advokát, už mailom zo dňa 27.11.2020 a elektronickým podaním zo dňa 30.11.2020 žiadal o umožnenie nahliadnuť do spisov týkajúcich sa územného konania na stavbu: Polyfunkčný bytový dom SAIDA a (aj) z uvedeného dôvodu žiadal o predĺženie lehoty na podanie námietok v stavebnom konaní, spisy týkajúce sa územného konania mu stavebný úrad sprístupnil na nahliadnutie až po množstve urgencií dňa 31.3.2021. Ostatným účastníkom konania, ktorí podali odvolanie, stavebný úrad spisy týkajúce sa územného konania nesprístupnil na nahliadnutie doteraz (hoci o to žiadali). Preto nasledovné odvolacie dôvody nebolo možné uplatniť skôr výlučne vinou stavebného úradu a len preto, že stavebný úrad neumožnil účastníkom konania nahliadnuť do spisov týkajúcich sa územného konania a to napriek ich žiadosti. Ako dôkaz navrhujeme pripojiť spisy stavebného úradu týkajúce sa územného rozhodnutia o umiestnení vyššie uvedenej stavby: Polyfunkčný bytový dom SAIDA zo dňa 28.3.2011 sp. zn. SÚ/CS 75/2010/3/KAR, ako aj spisov týkajúcich sa predĺženia jeho platnosti: sp. zn. SÚ/CS

17096/2014/7/JCU-1, sp.zn. SÚ/CS 1690/2017/17/JCU/HST/OLV/LZO-4, sp. zn. SÚ/CS 11496/2018/9/LZO-28.“

Ďalej citujú ustanovenia § 42 ods. 1 a ods. 2 stavebného zákona a ustanovenia § 26 ods. 2 a § 27 ods. 2 správneho poriadku.

„Iba také doručenie (aj verejnou vyhláškou), ktoré bolo vykonané v súlade s citovanými ustanoveniami stavebného zákona a zákona o správnom konaní (a pri zachovaní pravidiel počítania lehôt podľa zákona o správnom konaní), môže vyvolať účinky zákona zodpovedajúceho doručenia, najmä plynutie lehoty na podanie odvolania a právoplatnosť rozhodnutia. Doručenie rozhodnutia nezodpovedajúce zákonu nemá za následok účinné doručenie a rozhodnutie nemôže nadobudnúť právoplatnosť a účastníkom konania nemôže začať plynúť lehota na uplatnenie odvolania prípadne iných procesných práv. Závada v doručení sa dá napraviť len tým, že správny orgán zopakuje doručenie spôsobom zodpovedajúcim zákonu. Nie je právne významné, či na je rozhodnutí vyznačená právoplatnosť (doložkou právoplatnosti nie je správny orgán bezvýhradne viazaný), ak zo spisu správneho orgánu je zjavné, že zákonné ustanovenia o doručovaní rozhodnutia účastníkom konania neboli dodržané a rozhodnutie z tohto dôvodu nemohlo nadobudnúť právoplatnosť (a účastníkom plynie lehota na podanie odvolania). V danej veci je neprípustné vydať stavebné povolenie, pretože samotné rozhodnutie o umiestnení stavby zo dňa 28.3.2011 sp. zn. SU/CS 75/2010/3/KAR ani rozhodnutie o predĺžení jeho platnosti zo dňa 7.7.2014 sp. zn. SÚ/CS 17096/2014/7/JCU-1 doteraz nenadobudli právoplatnosť (a teda ešte nezačala plynúť ani lehota na odvolanie proti nim), pretože neboli dodržané ustanovenia vyššie citovaných zákonov o doručovaní verejnou vyhláškou (hoci zo znenia uvedených rozhodnutí vyplýva, že sa mali doručovať verejnou vyhláškou); navyše ani oznámenia o začatí územného konania neboli doteraz účinne doručené verejnou vyhláškou. Konkrétne:

1. Oznámenie o začatí územného konania z 15.7.2009 nebolo verejnou vyhláškou vôbec doručené, a v spise stavebného úradu sa nenachádza žiadny dôkaz o tom, kto, kedy, kde a akým spôsobom verejnú vyhlášku vyvesil a zvesil („tlačivo“ verejnej vyhlášky je nevyplnené),
2. Rozhodnutie o umiestnení stavby zo dňa 28.3.2011 sp. zn. SÚ/CS 75/2010/3/KAR nebolo verejnou vyhláškou vôbec doručené, a v spise stavebného úradu sa nenachádza žiadny dôkaz o tom, kto, kedy, kde a akým spôsobom verejnú vyhlášku vyvesil a zvesil („tlačivo“ verejnej vyhlášky je nevyplnené),
3. Rozhodnutie zo dňa 7.7.2014 sp. zn. SÚ/CS 17096/2014/7/JCU-1 o predĺžení platnosti rozhodnutia o umiestnení stavby: na jednom rovnopise je úradná pečiatka a podpis starostu len v čiernobielej fotokópii, a podľa obsahu verejnej vyhlášky mala byť vyhláška vyvesená dňa 30.7.2014, zvesená dňa 14.8.2014, a pečiatka na verejnej vyhláške patrí Hlavnému mestu SR Bratislave, oddeleniu koordinácie dopravných systémov; pri dodržaní pravidiel počítania lehôt podľa § 27 ods. 2 zákona o správnom konaní deň vyvesenia vyhlášky sa do 15-dňovej lehoty nezapočítava, preto posledným dňom 15-dňovej lehoty bol deň 14.8.2014 (končí sa nie skôr ako uplynutím 24. hodiny) a vyhláška mohla byť zvesená najskôr dňa 15.8.2014; navyše vyvesenie verejnej vyhlášky Hlavným mestom SR Bratislavou, oddelením koordinácie dopravných systémov, nemá náležitosti verejnej vyhlášky aj preto, že verejnú vyhlášku môže vyvesiť len príslušný správny orgán – stavebný úrad (a to na svojej úradnej tabuli), ktorým nie je Hlavné mesto SR Bratislava, oddelenie koordinácie dopravných systémov,
4. Rozhodnutie zo dňa 7.7.2014 sp. zn. SÚ/CS 17096/2014/7/JCU-1 o predĺžení platnosti rozhodnutia o umiestnení stavby: na druhom rovnopise podľa obsahu verejnej vyhlášky mala byť vyhláška vyvesená dňa 17.7.2014, zvesená dňa 31.7.2014,

pri dátume zvesenia sa síce nachádza pečiatka stavebného úradu, avšak bez podpisu príslušného zamestnanca správneho orgánu; pri dodržaní pravidiel počítania lehôt podľa § 27 ods. 2 zákona o správnom konaní deň vyvesenia vyhlášky sa do 15-dňovej lehoty nezapočítava, preto posledným dňom 15-dňovej lehoty bol deň 1.8.2014 (končí sa nie skôr ako uplynutím 24. hodiny) a vyhláška mohla byť zvesená najskôr dňa 2.8.2014 (to bola sobota),

5. Oznámenie o začatí konania o predĺžení platnosti územného rozhodnutia sp. zn. SU/CS 17096/2014/JCU zo dňa 15.5.2013 (pozn. správne má byť 15.5.2014): na jednom rovnopise podľa obsahu verejnej vyhlášky mala byť vyhláška vyvesená dňa 27.5.2014, zvesená dňa 11.6.2014 a pečiatka na verejnej vyhláške patrí Hlavnému mestu SR Bratislave, koordinácie dopravných systémov; pri dodržaní pravidiel počítania lehôt podľa § 27 ods. 2 zákona o správnom konaní deň vyvesenia vyhlášky sa do 15-dňovej lehoty nezapočítava, preto posledným dňom 15-dňovej lehoty bol deň 11.6.2014 (končí sa nie skôr ako uplynutím 24. hodiny) a vyhláška mohla byť zvesená najskôr dňa 12.6.2014; navyše vyvesenie verejnej vyhlášky Hlavným mestom SR Bratislavou, oddelením koordinácie dopravných systémov, nemá náležitosti verejnej vyhlášky aj preto, že verejnú vyhlášku môže vyvesiť len príslušný správny orgán – stavebný úrad (a to na svojej úradnej tabuli), ktorým nie je Hlavné mesto SR Bratislava, oddelenie koordinácie dopravných systémov,
6. Oznámenie o začatí konania o predĺžení platnosti územného rozhodnutia sp. zn. SU/CS 17096/2014/JCU zo dňa 15.5.2013 (pozn. správne má byť 15.5.2014): na druhom rovnopise podľa obsahu verejnej vyhlášky mala byť vyhláška vyvesená dňa 29.5.2014, zvesená dňa 13.6.2014; pri dodržaní pravidiel počítania lehôt podľa § 27 ods. 2 zákona o správnom konaní deň vyvesenia vyhlášky sa do 15-dňovej lehoty nezapočítava, preto posledným dňom 15-dňovej lehoty bol deň 13.6.2014 (končí sa nie skôr ako uplynutím 24. hodiny) a vyhláška mohla byť zvesená najskôr dňa 14.6.2014 (sobota),
7. Oznámenie o začatí konania o predĺžení platnosti územného rozhodnutia z 4.7.2017 sp.zn. SÚ/CS 1690/2017/JCU sa verejnou vyhláškou vôbec nedoručovalo a stavebný úrad ho doručil iba stavebníkovi a trom účastníkom, ostatných jemu známych účastníkov úplne opomenul; Odvolanie je preto podané dôvodne a žiadame mu vyhovieť v celom rozsahu.“

Špeciálny stavebný úrad listom č. SU/CS 26/2021/12/MGU zo dňa 11.05.2021 opravil zrejmu nesprávnosť v rozhodnutí č. SU/CS 26/2021/3/MGU-3 zo dňa 05.01.2021 a súčasne listom č. SU/CS 26/2021/13/MGU zo dňa 11.05.2021 opätovne doručil toto rozhodnutie ďalším účastníkom konania, ktorých opomenul pri doručovaní rozhodnutia, konkrétne:

Mgr. Branislav Ondruš, Ondavská 10, 821 08 Bratislava  
JUDr. Kvetoslava Prokešová, Prešovská 30, 821 08 Bratislava  
Ing. Blanka Ludvigová, Prešovská 30, 821 08 Bratislava  
JUDr. Alica Olijášová, Prešovská 30, 821 08 Bratislava  
Jozef Vlachovič, Prešovská 30, 821 08 Bratislava  
JUDr. Radoslav Olijáš, Prešovská 30, 821 08 Bratislava

Dňa 27.05.2021 po opätovnom doručení rozhodnutia účastníci konania Mgr. Eva Kurhajcová a JUDr. Radoslav Olijáš, reagujú dvoma listami nasledovne:

1. list: „Dňa 12.5.2021 boli na úradnej tabuli stavebného úradu zverejnené opätovné doručenia rozhodnutí sp.zn. SU/CS 2612021131MGU-3 zo dňa 5.1.2021, sp. zn. SU/CS

25/2021/31/MGU-2 zo dňa 5.1.2021, podľa ktorých sa tieto rozhodnutia mali opätovne doručiť opomenutým účastníkom konania: Mgr. Branislavovi Ondrušovi, JUDr. Kvetoslave Prokešovej, Ing. Blanke Ludvigovej, JUDr. Alici Olijášovej, JUDr. Radoslavovi Olijášovi, a Jozefovi Vlachovičovi, pričom prílohou týchto dokumentov mali byť vyššie označené rozhodnutia ako aj Opravy inej zrejmej nesprávnosti vo vyššie označených rozhodnutiach, obe opravy zo dňa 11.5.2021, ktoré opravy mali spočívať v doplnení rozdeľovníka vyššie označených rozhodnutí o vyššie menovaných účastníkov konania, ktorí podali odvolanie proti vyššie označeným rozhodnutiam. Tu treba jasne zdôrazniť, že menovaní účastníci konania podali proti vyššie označeným rozhodnutiam odvolanie (podané dňa 28.1.2021 a dňa 1.2.2021, a doplnené o nové odvolacie dôvody podaniami zo dňa 19.2.2021, 12.4.2021, 30.4.2021, 27.5.2021), o ktorých je treba meritórne rozhodnúť bez ohľadu na to, či sa týmto účastníkom opätovne rozhodnutia doručovali verejnou vyhláškou a bez ohľadu na to, či sa rozdeľovník rozhodnutí doplňoval o menovaných účastníkov konania. Žiadam Vás touto cestou o opravu chyby v písaní v dokumentoch uvedených vyššie (zverejnených na úradnej tabuli dňa 12.5.2021), kde je nesprávne uvedené priezvisko účastníčky konania JUDr. Alice Olijášovej ako „Oliášová“. Taktiež Vás žiadam o opravu zrejmych nesprávností v súlade s mojim elektronickým podaním zo dňa 12.4.2021, kde doposiaľ som nedostal žiadnu reakciu z Vášho úradu.“

2. list: „... sme dňa 28.1.2021 podali odvolanie proti rozhodnutiam Mestskej časti Bratislava-Ružinov ako stavebného úradu sp.zn. SU/CS 25/2021/3/MGU-2 a sp.zn. SU/CS 26/2021/3/MGU-3, obe zo dňa 5.1.2021. Podaním zo dňa 12.4.2021 sme doplnili odvolanie a za účelom preukázania skutočnosti, že samotné rozhodnutie o umiestnení stavby zo dňa 28.3.2011 sp.zn. SU/CS 75/2010/3/KAR ani rozhodnutie o predĺžení jeho platnosti zo dňa 7.7.2014 sp. zn. SU/CS/17096/2014/7/JCU-1 doteraz nenadobudli právoplatnosť (a ešte nezačala plynúť ani lehota na odvolanie proti nim), pretože neboli dodržané ustanovenia Stavebného zákona a Správneho poriadku o doručovaní verejnou vyhláškou (hoci zo znenia uvedených rozhodnutí vyplýva, že sa mali doručovať verejnou vyhláškou) konkrétne špecifikované v našom podaní zo dňa 12.4.2021 navrhujeme preto ako dôkaz pripojiť spisy stavebného úradu týkajúce sa územného konania a územného rozhodnutia o umiestnení stavby: Polyfunkčný bytový dom SAIDA zo dňa 28.3.2011 sp.zn. SU/CS 75/2010/3/KAR, ako aj spisov týkajúcich sa predĺženia jeho platnosti: sp.zn. SU/CS 17096/2014/7/JCU-1, sp. zn. SU/CS 1690/2017/17/JCU/HST/OLV/LZO-4, sp.zn. SU/CS 11496/2018/9/LZO-28.“

Špeciálny stavebný úrad po opätovnom doručovaní napadnutého rozhodnutia listom č. SU/CS 26/2021/16/MGU zo dňa 15.06.2021 upovedomil účastníkov konania o podaných odvolaniach spolu s ich doplneniami s možnosťou podania vyjadrení k ich obsahu v lehote do 7 dní odo dňa jeho doručenia.

Špeciálny stavebný úrad vzhľadom k tomu, že nerozhodol o podaných odvolaniach formou autoremedúry podľa § 57 ods. 1 Správneho poriadku, listom č. SU/CS 26/2021/17/MGU zo dňa 12.07.2021 podľa § 57 ods. 2 Správneho poriadku opätovne predložil dňa 14.07.2021 spisový materiál na odvolacie konanie odvolaciemu orgánu.

Okresný úrad Bratislava, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, ako príslušný odvolací orgán (ďalej len „odvolací orgán“), v zmysle ustanovenia § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúmal napadnuté rozhodnutie špeciálneho stavebného úradu, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, v celom rozsahu pričom sa neobmedzil len na odvolacie námietky odvolateľov. Odvolací orgán nezistil dôvody, pre ktoré by bolo potrebné napadnuté rozhodnutie zrušiť, zmeniť alebo zrušiť a vec vrátiť na nové prejednanie a rozhodnutie.

Napadnuté rozhodnutie vychádza z dostatočne zisteného skutkového stavu veci. Špeciálny stavebný úrad dostatočným spôsobom zabezpečil procesné práva účastníkov konania, teda aj procesné práva odvolateľov.

V zmysle § 140 Stavebného zákona, *ak nie je výslovne ustanovené inak, vzťahujú sa na konanie podľa tohto zákona všeobecné predpisy o správnom konaní.*

V zmysle § 3 ods. 1 Správneho poriadku, *správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.*

V zmysle § 3 ods. 2 Správneho poriadku, *správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.*

V zmysle § 3 ods. 4 Správneho poriadku, *správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prietahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správnenému vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmierne vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.*

V zmysle § 3 ods. 5 Správneho poriadku, *rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.*

V zmysle § 32 ods. 1, 2 Správneho poriadku, *správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Prítom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania. Podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správnenému orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán.*

Údaje z informačných systémov verejnej správy a výpisy z nich, okrem údajov a výpisov z registra trestov, sa považujú za všeobecne známe skutočnosti a sú použiteľné na právne účely. Tieto údaje nemusí účastník konania a zúčastnená osoba správnenému orgánu preukazovať dokladmi. Doklady vydané správnym orgánom a obsah vlastných evidencií správneho orgánu sa považujú za skutočnosti známe správnenému orgánu z úradnej činnosti, ktoré nemusia účastník konania a zúčastnená osoba správnenému orgánu dokladovať.

V zmysle § 46 Správneho poriadku, *rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.*

V zmysle § 120 ods. 1 Stavebného zákona v znení účinnom do 31.03.2024, *pri stavbách letísk, stavbách v územných obvodoch letísk a stavbách leteckých pozemných zariadení, stavbách dráh a na dráhe, pri stavbách pozemných komunikácií, pri vodných stavbách a*



*stavbách podliehajúcich integrovanému povoľovaniu a pri stavbách na povrchu, ktoré bezprostredne slúžia prevádzke banských diel a banských stavieb pod povrchom, a to ťažných vežiach, jamových budovách, strojovniach ťažných strojov a ventilátorovniach a pri stavbách skladov výbušnín vykonávajú pôsobnosť stavebného úradu s výnimkou právomoci vo veciach územného rozhodovania a vyvlastnenia orgány vykonávajúce štátnu správu na uvedených úsekoch podľa osobitných predpisov (ďalej len „špeciálne stavebné úrady“).*

*V zmysle prvej vety § 120 ods. 2 Stavebného zákona v znení účinnom do 31.03.2024, špeciálne stavebné úrady postupujú podľa tohto zákona, pokiaľ osobitné predpisy podľa odseku 1 neustanovujú inak.*

*V zmysle § 16 ods. 1 Cestného zákona, na začatie stavby diaľnice, cesty alebo miestnej komunikácie a na ich zmeny je potrebné stavebné povolenie, ktoré vydáva špeciálny stavebný úrad (§ 3a), ak ďalej nie je ustanovené inak.*

*V zmysle § 16 ods. 4 Cestného zákona, na stavebné konanie podľa odseku 1 a na ohlasovanie podľa odseku 2 sa vzťahuje všeobecný predpis o územnom plánovaní a stavebnom poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.*

*V zmysle § 46 Stavebného zákona, projektant vykonáva projektovú činnosť a zodpovedá za správnosť a úplnosť vypracovania dokumentácie podľa § 45 ods. 2. Projektant vypracovaného projektu stavby zodpovedá aj za jeho realizovateľnosť. Statický výpočet musí byť vypracovaný v takej forme, aby bol kontrolovateľný. Projektant je povinný prizvať na vypracovanie častí územnoplánovacích podkladov, návrhu územnoplánovacej dokumentácie alebo projektu stavby ďalších oprávnených projektantov, ak nie je oprávnený niektorú časť vypracovať sám.*

*V zmysle § 58 ods. 1 Stavebného zákona, žiadosť o stavebné povolenie spolu s dokladmi a predpísanou dokumentáciou vypracovanou oprávnenou osobou podáva stavebník stavebnému úradu. V žiadosti uvedie účel a spôsob užívania stavby, miesto stavby a predpokladaný čas jej skončenia a pri stavbe na určitú dobu aj dobu užívania stavby.*

*V zmysle § 58 ods. 2 Stavebného zákona, stavebník musí preukázať, že je vlastníkom pozemku alebo že má k pozemku iné právo podľa § 139 ods. 1 tohto zákona, ktoré ho oprávňuje zriadiť na ňom požadovanú stavbu. Stavebník významnej investície, diaľnice, rýchlostnej cesty alebo železničnej dráhy preukazuje, že je vlastníkom pozemku alebo že má k pozemku iné právo podľa § 139 ods. 1 pred vydaním stavebného povolenia. To neplatí, ak tieto skutočnosti preukázal v územnom konaní a po právoplatnosti územného rozhodnutia nedošlo k zmene.*

*V zmysle § 61 ods. 1 Stavebného zákona, stavebný úrad oznámi začatie stavebného konania dotknutým orgánom, všetkým známym účastníkom a nariadi ústne pojednávanie spojené s miestnym zisťovaním. Súčasne ich upozorní, že svoje námietky môžu uplatniť najneskoršie pri ústnom pojednávaní, inak že sa na ne neprihliadne. Na pripomienky a námietky, ktoré boli alebo mohli byť uplatnené v územnom konaní alebo pri prerokúvaní územného plánu zóny, sa neprihliada. Stavebný úrad oznámi začatie stavebného konania do 7 dní odo dňa, keď je žiadosť o stavebné povolenie úplná.*

*V zmysle § 61 ods. 2 Stavebného zákona v znení účinnom do 31.03.2024, od miestneho zisťovania, prípadne aj od ústneho pojednávania môže stavebný úrad upustiť, ak sú mu dobre*

známe pomery staveniska a žiadosť poskytuje dostatočný podklad pre posúdenie navrhovanej stavby.

V zmysle § 61 ods. 3 Stavebného zákona, stavebný úrad oznámi účastníkom začatie stavebného konania najmenej 7 pracovných dní pred konaním miestneho zisťovania, prípadne ústneho pojednávania. Ak stavebný úrad upustí od ústneho pojednávania, určí, do kedy môžu účastníci uplatniť námietky, a upozorní ich, že sa na neskoršie podané námietky neprihliadne.

V zmysle § 61 ods. 4 Stavebného zákona, pri líniových stavbách alebo v odôvodnených prípadoch aj pri zvlášť rozsiahlych stavbách, stavbách s veľkým počtom účastníkov konania stavebný úrad upovedomí účastníkov o začatí stavebného konania verejnou vyhláškou najmenej 15 dní pred konaním miestneho zisťovania, prípadne ústneho pojednávania, a ak sa nekoná ústne pojednávanie, pred uplynutím lehoty určenej podľa odseku 3.

V zmysle § 61 ods. 6 Stavebného zákona, Stavebný úrad upovedomí dotknuté orgány vždy jednotlivo. Tieto orgány sú povinné oznámiť svoje stanovisko v rovnakej lehote, v ktorej môžu uplatniť svoje námietky účastníci konania. Ak niektorý z orgánov štátnej správy potrebuje na riadne posúdenie dlhší čas, predĺži stavebný úrad na jeho žiadosť lehotu pred jej uplynutím. Ak dotknutý orgán v určenej alebo predĺženej lehote neoznámi svoje stanovisko k povoľovanej stavbe, má sa za to, že so stavbou z hľadiska ním sledovaných záujmov súhlasí.

V zmysle § 62 ods. 1 Stavebného zákona v znení účinnom do 31.03.2024, v stavebnom konaní stavebný úrad preskúma najmä, **a)** či dokumentácia spĺňa zastavovacie podmienky určené územným plánom zóny alebo podmienky územného rozhodnutia, **b)** či dokumentácia spĺňa požiadavky týkajúce sa verejných záujmov, predovšetkým ochrany životného prostredia, ochrany zdravia a života ľudí, a či zodpovedá všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu ustanoveným týmto zákonom a osobitnými predpismi, **c)** či je zabezpečená komplexnosť a plynulosť výstavby, či je zabezpečené včasné vybudovanie technického, občianskeho alebo iného vybavenia potrebného na riadne užívanie, **d)** či bude stavbu uskutočňovať osoba oprávnená na uskutočňovanie stavieb, alebo ak stavbu bude uskutočňovať stavebník svojpomocou, či je zabezpečené vedenie uskutočňovania stavby stavebným dozorum alebo kvalifikovanou osobou; ak zhotoviteľ stavby bude určený vo výberovom konaní, stavebník oznámi zhotoviteľa stavby stavebnému úradu do pätnástich dní po skončení výberového konania.

V zmysle § 62 ods. 3 Stavebného zákona, stavebný úrad zabezpečí stanoviská dotknutých orgánov, ich vzájomný súlad a posúdi vyjadrenie účastníkov konania a ich námietky.

V zmysle § 66 ods. 1 Stavebného zákona, v stavebnom povolení určí stavebný úrad záväznú podmienku uskutočnenia a užívania stavby a rozhodne o námietkach účastníkov konania. Stavebný úrad zabezpečí určenými podmienkami najmä ochranu záujmov spoločnosti pri výstavbe a pri užívaní stavby, komplexnosť stavby, dodržanie všeobecných technických požiadaviek na výstavbu, prípadne iných predpisov a technických noriem a dodržanie požiadaviek určených dotknutými orgánmi, predovšetkým vylúčenie alebo obmedzenie negatívnych účinkov stavby a jej užívania na životné prostredie.

V zmysle § 120 ods. 2 prvá veta Stavebného zákona v znení účinnom do 31.03.2024, špeciálne stavebné úrady postupujú podľa tohto zákona, pokiaľ osobitné predpisy podľa odseku 1 neustanovujú inak; povoliť stavbu alebo jej zmenu možno len na základe záväzného

stanoviska podľa § 140b vydaného miestne príslušným stavebným úradom, ktorý overuje dodržanie podmienok určených v územnom rozhodnutí.

V zmysle § 140b ods. 1 Stavebného zákona, *záväzné stanovisko je na účely konaní podľa tohto zákona stanovisko, vyjadrenie, súhlas alebo iný správny úkon dotknutého orgánu, uplatňujúceho záujmy chránené osobitnými predpismi, ktorý je ako záväzné stanovisko upravený v osobitnom predpise. Obsah záväzného stanoviska je pre správny orgán v konaní podľa tohto zákona záväzný a bez zosúladenia záväzného stanoviska s inými záväznými stanoviskami nemôže rozhodnúť vo veci.*

V stavebnom konaní špeciálny stavebný úrad preskúmal projektovú dokumentáciu k Stavbe, ktorá bola vypracovaná odborne spôsobilou osobou z hľadísk uvedených v § 62 Stavebného zákona. Z výsledkov uskutočneného stavebného konania vyplýva, že predložená dokumentácia k Stavbe spĺňa požiadavky týkajúce sa verejných záujmov a to predovšetkým ochrany životného prostredia, ochrany zdravia a života ľudí a zodpovedá všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu podľa Stavebného zákona ako aj vyhlášky MŽP SR č. 532/2002 Z. z.

Špeciálnemu stavebnému úradu boli predložené záväzné stanoviská a vyjadrenia dotknutých orgánov. Z týchto záväzných stanovísk a vyjadrení nevyplynuli žiadne negatívne alebo protichodné závery k zhotoveniu Stavby alebo závery o tom, že by uskutočnenie Stavby malo mať negatívny vplyv na verejné záujmy chránené dotknutými orgánmi podľa osobitných predpisov. Práve naopak, dotknuté orgány vyslovili súhlas s realizáciou Stavby a ich závery nie sú protirečivé ani navzájom sa vylučujúce.

Postavenie a pôsobnosť dotknutých orgánov ako subjektov konaní podľa stavebného zákona vyplýva v prvom rade z uplatňovania koncentrácie konaní (vecná a časová koncentrácia) a v druhom rade z potreby uplatňovať v konaniach podľa stavebného zákona určité širšie spoločenské záujmy (ust. § 126 ods. 1 Stavebného zákona, § 140a ods. 1 písm. a) Stavebného zákona). Silnejšie postavenie týchto orgánov práve z titulu ochrany verejného záujmu vyplýva aj z ust. § 140b ods. 1 Stavebného zákona, v zmysle ktorého je špeciálny stavebný úrad viazaný záväznými stanoviskami dotknutých orgánov na rozdiel od stanovísk a vyjadrení účastníkov konania. Zo žiadneho právneho predpisu nevyplýva, že by účastník konania mal právny nárok na vyhovie akýmkoľvek námietkam. Vyhodnotenie námietok účastníka konania je súčasťou rozhodovacej činnosti špeciálneho stavebného úradu, ktorý v súlade s ust. § 62 ods. 3 Stavebného zákona posúdi námietky účastníkov konania a následne tieto buď zamietne, alebo im vyhovie, pričom odôvodnenie tohto posúdenia je súčasťou odôvodnenia rozhodnutia podľa ust. § 47 ods. 3 Správneho poriadku. Špeciálny stavebný úrad sa uvedenými postupmi v dostatočnej miere riadil, s námietkami vznesenými v prvostupňovom konaní sa zaoberal a vysporiadal sa s nimi riadnym zákonným spôsobom.

Špeciálny stavebný úrad pripomienky a podmienky, ktoré vyplynuli zo záväzných stanovísk zahrnul do podmienok napadnutého rozhodnutia, čím zabezpečil ochranu verejných záujmov chránených osobitnými predpismi. Uskutočnením Stavby v predmetnom rozsahu nebudú ohrozené záujmy spoločnosti. Stavba spĺňa kritéria všeobecných požiadaviek na výstavbu, podmienky z hľadiska bezpečnostného, dopravného a ochrany životného prostredia, o čom svedčia kladné a súhlasné stanoviská dotknutých orgánov a ich odborných vyjadrení.

Z vyjadrení a záväzných stanovísk dotknutých orgánov nevyplývala žiadna pochybnosť o nepriaznivom vplyve Stavby na riadne užívanie susedných nehnuteľností, na životné

prostredie a ani o tom, že by navrhovaná Stavba bola v území nevhodnou.

Odvolací orgán konštatuje, že špeciálny stavebný úrad sa riadil dostatočne vyššie uvedenými zákonnými ustanoveniami, napadnuté rozhodnutie nie je v rozpore s platnou právnou úpravou a obsahuje zákonné náležitosti. V uskutočnenom konaní bolo preukázané splnenie zákonných podmienok pre vydanie napadnutého rozhodnutia pre Stavbu. Námietky uplatnené odvolateľmi považuje odvolací orgán za nedôvodné a neopodstatnené.

Odvolací orgán upozorňuje na ustanovenia § 61 ods. 1 a ods. 3 Stavebného zákona, v zmysle ktorých na pripomienky a námietky, ktoré boli alebo mohli byť uplatnené v územnom konaní sa neprihliada a na námietky uplatnené po lehote určenej v oznámení o začatí stavebného konania sa neprihliada.

Zo zákona sa teda uplatní zásada časovej koncentrácie konania, ktorá výrazne napomáha rýchlosti a hospodárnosti konaní podľa stavebného zákona. Práve rýchlosť a hospodárnosť konania sú hlavným dôvodom, pre ktorý ju zákonodarca v stavebnom zákone ustanovuje. Ide o konania vecne náročné, pôsobí v nich neraz nielen veľký počet účastníkov konania, ale aj dotknutých orgánov. Bez uplatňovania časovej koncentrácie by v konaniach vznikalo veľké riziko priťahov. Citované ustanovenie § 61 ods. 1 a ods. 3 Stavebného zákona je premietnutím zásady časovej koncentrácie konania, ktorá nelimituje možnosť vznášať námietky a pripomienky len v rámci jedného druhu konania podľa stavebného zákona. Vzhľadom na vecnú a časovú nadväznosť jednotlivých rozhodovacích procesov tento zákon limituje možnosť uplatňovať námietky a pripomienky aj vo vzťahu k predchádzajúcim rozhodovacím procesom. Je potrebné zdôrazniť, že na rozdiel od všeobecného správneho konania, v osobitných správnych konaniach účastník konania nemá právo navrhovať kedykoľvek nové dôkazy resp. uplatňovať nové námietky a to práve z dôvodu aplikácie špeciálnej právnej úpravy a zásady koncentrácie konania. Z právneho hľadiska možno hovoriť o procesnoprávnej obdobe inštitútu preklúzie (zániku práva) aplikovaného v hmotnom práve.

*Podľa rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Sžp/6/2012: „Z uvedeného dôvodu nemohol na túto námietku vzhľadom k aplikácii koncentračnej zásady v stavebnom konaní prihliadnuť ani žalovaný, hoc bola táto námietka vznesená v odvolacom stavebnom konaní. Pokiaľ na túto námietku prihliadol konajúci krajský súd, učinil tak v rozpore s príslušným ustanovením stavebného zákona.”*

Inštitút procesnej rovnosti účastníkov konania upravený v § 4 ods. 2 Správneho poriadku je relevantný najmä v prípadoch, keď v správnom konaní vystupuje niekoľko účastníkov konania s protichodnými záujmami. Podstatou tohto inštitútu je, aby správny orgán zachoval všetkým účastníkom konania rovnosť šancí / príležitostí uplatniť si svoje procesné práva. Odvolací orgán konštatuje, že všetkým účastníkom konania bola v stavebnom konaní vo veci Stavby zachovaná možnosť riadne si uplatniť svoje procesné práva, pričom ich realizácia je v kompetencii účastníkov konania. Nebola zistená žiadna nerovnosť v prístupe špeciálneho stavebného úradu k účastníkom konania.

Špeciálny stavebný úrad si splnil všetky obligatorne poučovacie povinnosti v súlade s § 3 ods. 2 Správneho poriadku ako aj doručoval oznámenie o začatí konania ako aj napadnuté rozhodnutie formou verejnej vyhlášky, čiže každý mal možnosť realizácie svojich procesných práv zachovanú. To, že niektorí účastníci konania nenahliadli do podkladov k napadnutému rozhodnutiu, je iba vecou miery procesnej aktivity týchto účastníkov konania. V tejto súvislosti odvolací orgán ďalej uvádza, že účastník konania nie je povinný využiť svoje procesné práva, správny orgán vytvára iba priestor pre ich realizáciu, a je teda len plne

na aktivite účastníka konania, či ponúknutý priestor využije (pozri napr. rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5Sžf/145/2013 zo dňa 27.02.2014).

Ďalej odvolací orgán uvádza, že v konaniach podľa stavebného zákona obzvlášť platí zásada vigilantius iura scripta sunt – zákony sú písané pre bdelych. Odvolací orgán v tejto súvislosti poukazuje na ustálenú rozhodovaciu prax Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, napr. na uznesenie 5Sžp/13/2011 zo dňa 29.02.2012 (pozri aj 1Sžr/38/2011 zo dňa 08.11.2011): „Prípadné nevyužitie práva uplatniť konkrétne námietky (§ 61 ods. 1, resp. ods. 3 stavebného zákona) ani práva nazeráť do spisu (§ 23 správneho poriadku v spojení s § 140 stavebného zákona) zo strany žalobcov, nemožno vyhodnotiť v neprospech správneho orgánu. V tejto súvislosti Najvyšší súd Slovenskej republiky poukazuje na to, že každý demokratický štát ochranu subjektívnych práv len ponúka, ale nevnučuje a že „práva patria len bdelym“ (pozorným, ostražitým, opatrným, starostlivým), teda tým, ktorí sa aktívne zaujímajú o ochranu a výkon svojich práv a ktorí svoje procesné oprávnenia uplatňujú včas a s dostatočnou starostlivosťou a predvídavosťou. V slobodnej spoločnosti je totiž predovšetkým vecou nositeľov práv, aby svoje práva bránili a starali sa o ne, inak ich podcenením, či zanedbaním môžu strácať svoje práva majetkové, osobné, satisfakčné a pod.. To plne platí aj pri uplatňovaní zákonných procesných práv podľa 61 ods. 1 stavebného zákona, či § 137 stavebného zákona, ak sa námietky týkajú vlastníckych a užívacích práv k pozemkom a stavbám, o ktorých podľa právneho poriadku prináleží rozhodovať súdu v občianskom súdnom konaní.“

V spisovom materiáli sa nenašli žiadne dôkazy, ktoré by nasvedčovali tomu, že by účastníkom konania bola znemožnená realizácia ich procesných práv v stavebnom konaní ako ani účastníci konania nepredložili žiadne dôkazy, z ktorých by vyplýval záver, že špeciálnym stavebným úradom bola znemožnená realizácia ich procesných práv v stavebnom konaní. Odvolací orgán konštatuje, že odo dňa 24.06.2020 bolo možné opakovane nahliadať do spisového materiálu.

Odvolací orgán potrebuje za nutné uviesť, že zákony Slovenskej republiky nepoznajú zastavenie ani prerušenie správneho konania z dôvodu pandémie. Špeciálny stavebný úrad konal v primeraných lehotách aj napriek zložitosti konania a obsiahlosti jednotlivých procesných úkonov aj v čase pandémie, pritom umožnil všetky procesné práva účastníkov konania, ako aj vznášať námietky, tak aj nahliadať do spisu,

Podľa § 46 Správneho poriadku, *rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.*

Podľa § 47 ods. 1 prvá veta Správneho poriadku, *výrok musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade).*

Podľa § 47 ods. 2 Správneho poriadku, *výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania. Pokiaľ sa v rozhodnutí ukladá účastníkovi konania povinnosť na plnenie, správny orgán určí pre ňu lehotu; lehota nesmie byť kratšia, než ustanovuje osobitný zákon.*

Výrok je najdôležitejšou časťou rozhodnutia, pretože obsahuje rozhodnutie vo veci, ktorá musí byť jednoznačne špecifikovaná. Iba vo výroku rozhodnutia možno vysloviť vznik, zmenu alebo zánik individuálneho právneho vzťahu, ktorým sa zakladajú práva, určujú

povinnosti, prípadne menia právne vzťahy. V tejto časti rozhodnutia sa tiež autoritatívne deklarujú určité právne stavy. Výrok musí byť formulovaný presne, určito, stručne a musí úplne vyjadrovať vyriešenie veci, ktorá je predmetom správneho konania. Z výroku musí byť predovšetkým zrejmé, čo bolo predmetom rozhodovania, na základe akého právneho predpisu a ktorého ustanovenia správny orgán rozhodoval. Výrok rozhodnutia preto musí obsahovať aj rozhodnutie o námietkach účastníkov konania uplatnených v konaní.

Podľa § 66 ods. 1 prvá veta Stavebného zákona *v stavebnom povolení určí stavebný úrad záväzné podmienky uskutočnenia a užívania stavby a rozhodne o námietkach účastníkov konania.*

Podľa § 10 ods. 1 písm. i) Vyhlášky MŽP SR č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonáva stavebný zákon *stavebné povolenie obsahuje okrem všeobecných náležitostí rozhodnutie o námietkach účastníkov konania.*

Odvolačný orgán po preskúmaní napadnutého rozhodnutia ako aj spisového materiálu konštatuje, že špeciálny stavebný úrad sa uvedenými ustanoveniami riadil.

Stavba je navrhnutá v súlade s právoplatným územným rozhodnutím o umiestnení stavby č. SU/CS 75/2010/3/KAR zo dňa 28.03.2011, právoplatným dňa 01.06.2011, v spojení s rozhodnutím o predĺžení č. SU/CS 17096/2014/7/JCU-1 zo dňa 07.07.2014, s právoplatnosťou dňa 18.08.2014, č. SU/CS 1690/2017/17/JCU/HST/OLV/LZO-4 zo dňa 08.09.2017 s právoplatnosťou dňa 12.10.2017 a č. SU/CS 11496/2018/9/LZO-28 zo dňa 02.07.2018 s právoplatnosťou dňa 18.08.2018, o čom svedčí aj súhlasné záväzné stanovisko podľa § 120 ods. 2 Stavebného zákona č. SU/CS 12123/2020/3/MGU zo dňa 21.08.2020, ktorým sa overuje dodržanie podmienok územného rozhodnutia o umiestnení stavby.

V stavebnom konaní sa vzhľadom k tomu, že pre riešenie stavbu bolo vydané právoplatné územné rozhodnutie, neskúma súlad s územným plánom mesta Bratislava, ale súlad s územným rozhodnutím o umiestnení stavby, čo vyplýva z ustanovenia § 62 ods. 1 písm. a) Stavebného zákona. Skúmanie súladu stavby s územným plánom mesta Bratislava bolo predmetom územného konania o umiestnení stavby. Zmeny oproti právoplatnému územnému rozhodnutiu sú popísané v napadnutom rozhodnutí aj v zmysle záväzného stanoviska č. SU/CS 12123/2020/3/MGU zo dňa 21.08.2020.

Špeciálny stavebný úrad sa v uskutočnenom stavebnom konaní riadil ustanovením § 140c ods. 2 Stavebného zákona a zaslal listom č. SU/CS 14199/2020/6/MGU zo dňa 18.11.2020 príslušnému orgánu (§ 3 písm. k) v spojení s § 56 písm. b) a c) zákona č. 24/2006 Z. z.) návrh na začatie konania, vyhodnotenie spôsobu zapracovania pripomienok určených v rozhodnutí z konania o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, projektovú dokumentáciu povoľovanej stavby spoločne s oznámením o začatí stavebného konania. Špeciálny stavebný úrad následne obdržal záväzné stanovisko príslušného orgánu (§ 140b ods. 1 Stavebného zákona a § 38 ods. 4 písm. c) zákona č. 24/2006 Z. z.), ktorým bol potvrdený súlad projektovej dokumentácie ako aj návrhu na začatie stavebného konania so záverečným stanoviskom a jeho podmienkami. Záväzným stanoviskom je špeciálny stavebný úrad v zmysle ust. § 140b ods. 1 Stavebného zákona viazaný a nie je oprávnený spochybňovať jeho zákonnosť či správnosť. Záverečným stanoviskom je špeciálny stavebný úrad a odvolací orgán viazaný s poukazom na § 40 ods. 1 Správneho poriadku.

Podľa § 38 ods. 4 písm. c) zákona č. 24/2006 Z. z., *príslušný orgán má v povoľovacom konaní k navrhovanej činnosti alebo jej zmene postavenie dotknutého orgánu, ak k nej vydal záverečné stanovisko alebo rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní. V záväznom stanovisku príslušný orgán uvedie, či návrh na začatie povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti je v súlade s týmto zákonom, s rozhodnutiami vydanými podľa tohto zákona a ich podmienkami. Ak ide o povoľovacie konanie podľa osobitného predpisu, vydá príslušný orgán záväzné stanovisko osobitne vo vzťahu c/ k stavebnému konaniu.*

Odvolačný orgán osobitne zdôrazňuje, že stavebné konanie neslúži na preskúmanie postupu príslušného orgánu v konaní o posudzovaní vplyvov podľa zákona č. 24/2006 Z. z. Príslušný orgán je dotknutým orgánom a vyjadruje súlad s výsledkom procesu podľa zákona č. 24/2006 Z. z., v tomto prípade s záverečným stanoviskom vo forme záväzného stanoviska, ktorým sa overuje súlad návrhu na začatie stavebného konania vrátane dokumentácie so záverečným stanoviskom, zákonom č. 24/2006 Z. z. Tieto povinnosti boli dodržané a zabezpečené. Špeciálny stavebný úrad a odvolací orgán nemôžu preskúmať postup príslušného orgánu v konaní o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.

### **K námietkam odvolateľov uvádza odvolací orgán nasledovné.**

Odvolačný orgán konštatuje, že námietky odvolateľov smerujú najmä ku skutočnostiam, ktoré sa netýkajú predmetu tohto stavebného konania, a to najmä skutočností, ktoré sa týkajú konania vedenom na všeobecnom stavebnom úrade, územného konania a konaní o predĺžení platnosti územného rozhodnutia.

Odvolytelia napádajú v odvolaniach postup iného správneho orgánu než špeciálneho stavebného úradu, a to konkrétne všeobecného stavebného úradu Mestskej časti Bratislava – Ružinov v územnom konaní a v konaní o predĺžení platnosti územného rozhodnutia; zároveň je zrejmé, že odvolacie námietky smerujú aj proti stavebnému povoleniu, ktoré vydal všeobecný stavebný úrad Mestskej časti Bratislava – Ružinov. Skutočnosti, ktoré neboli predmetom napadnutého rozhodnutia nebolo možné skúmať, teda nebolo možné skúmať ako postupoval v nejakom inom stavebnom konaní alebo územnom konaní či v konaní o predĺžení platnosti územného rozhodnutia iný správny orgán a preskúmať jeho úkony, a teda či malo byť nejaké iné stavebné konanie, konanie o predĺžení platnosti územného rozhodnutia zastavené alebo nie a či boli v týchto konaniach vyvesované príslušné písomnosti verejnou vyhláškou správnym a zákonným spôsobom. Všeobecné stavebné úrady sú mimo štruktúry špeciálnych stavebných úradov a odvolací orgán nemá nijakú kompetenciu, aby preskúmal zákonnosť či správnosť postupu všeobecného stavebného úradu v rámci nejakého iného stavebného konania, územného konania a konania o predĺžení platnosti územného rozhodnutia.

Odvolačný orgán dáva do pozornosti, že špeciálny stavebný úrad je stavebným úradom len pre dopravné inžinierske stavby (pozemné komunikácie, spevnené a parkovacie plochy), samotné umiestnenie Stavby bolo predmetom právoplatne ukončeného územného konania o umiestnení stavby vedenom príslušným stavebným úradom – mestskou časťou Bratislava – Ružinov, ktorý v územnom konaní vyhodnotil súlad Stavby s platným územným plánom Hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislava a následne záväzným stanoviskom potvrdil splnenie podmienok územného rozhodnutia.

Špeciálny stavebný úrad teda nerozhodoval v tomto stavebnom konaní o tom, či je možné umiestniť Stavbu (t. j. v rozsahu objektov dopravných stavieb), ale o tom, či je možné povoliť

jej stavebnú realizáciu. Stavba je inžinierska dopravná stavba, pričom v zmysle § 43a ods. 3 Stavebného zákona sú inžinierske stavby diaľnice, cesty, miestne a účelové komunikácie, nábrežia, chodníky a nekryté parkoviská. Špeciálny stavebný úrad nemá žiadnu kompetenciu sa zaoberať tým, či je apartmán byt a či je prípustné umiestniť v dotknutej funkčnej ploche aký počet apartmánov alebo bytov – týmito skutočnosťami sa špeciálny stavebný úrad správne nezaoberal, pretože k tomu nie je vecne príslušný a rovnako sa tak týmito skutočnosťami nemôže v zmysle platnej právnej úpravy zaoberať ani odvolací orgán.

Tak ako už bolo vyššie uvedené, špeciálnemu stavebnému úradu neprináleží posudzovať zákonnosť postupu pri aplikovaní jednotlivých procesných úkonov v rámci konania o povolení umiestnenia stavby, čo vyplýva z ustanovení § 120 ods. 1 a § 120 ods. 2 prvá veta Stavebného zákona v znení účinnom do 31.03.2024, pretože ako špecializovaný orgán štátnej správy nedisponuje kompetenciou na úseku územného rozhodovania.

Stavebný úrad, ktorý vydal územné rozhodnutie, v zmysle § 120 ods. 2 prvá veta Stavebného zákona a v zmysle § 140b Stavebného zákona, vydal záväzné stanovisko č. SU/CS 12123/2020/3/MGU zo dňa 21.08.2020, ktorým bolo overené splnenie podmienok z územného rozhodnutia a teda aj overený súlad Stavby s územným rozhodnutím. Cit. záväzným stanoviskom sú špeciálny stavebný úrad ako aj odvolací orgán viazaní v zmysle § 140b ods. 1 Stavebného zákona, a nie sú oprávnení skúmať jeho zákonnosť či správnosť. Odvolací orgán sa v plnom rozsahu stotožňuje s argumentáciou špeciálneho stavebného úradu v napadnutom rozhodnutí aj v tom ohľade, že podľa § 61 ods. 1 tretej vety Stavebného zákona na pripomienky a námietky, ktoré boli alebo mohli byť uplatnené v územnom konaní alebo pri prerokúvaní územného plánu zóny sa neprihliada. Citované ustanovenie je premietnutím zásady časovej koncentrácie konania, ktorá nelimituje možnosť vznášať námietky a pripomienky len v rámci jedného druhu konania podľa stavebného zákona. Vzhľadom na vecnú a časovú nadväznosť jednotlivých rozhodovacích procesov tento zákon limituje možnosť uplatňovať námietky a pripomienky aj vo vzťahu k predchádzajúcim rozhodovacím procesom.

Špeciálny stavebný úrad je v zmysle ustanovenia § 140b ods. 1 stavebného zákona viazaný záväzným stanoviskom, ktorým bolo overené dodržanie podmienok z územného rozhodnutia. Ak účastníci konania nesúhlasili so závermi záväzného stanoviska podľa § 120 ods. 2 a § 140b Stavebného zákona o súlade stavebného objektu s územným rozhodnutím, mali zákonnú možnosť podľa § 140b ods. 5 Stavebného zákona namietnuť obsah predmetného záväzného stanoviska. Takto však nekonali, čo nemôže ísť na ťarchu správnych orgánov. Pokiaľ účastníci konania chceli namietat' nesúlad Stavby s územným plánom Hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy, s poukazom na predmet stavebného konania tak mali učiniť v územnom konaní. V územnom konaní bol súlad Stavby vo vzťahu k územnému plánu Hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy preukázaný súhlasným záväzným stanoviskom Hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy č. MAGS ORM 39702/08-26785 zo dňa 30.12.2008.

Odvolací orgán ďalej konštatuje, že špeciálny stavebný úrad nevedol konanie o zmene územného rozhodnutia podľa § 41 stavebného zákona; k tomu by podľa § 120 ods. 1 Stavebného zákona v znení účinnom do 31.03.2024 ani nebol vecne príslušný. Špeciálny stavebný úrad taktiež nevedol vo veci Stavby spojené územné a stavebné konanie. Skutočnosti uvádzané odvolateľmi vychádzajú len z toho, že z hľadiska obsahu bolo zhotovené odvolanie pre obidve rozhodnutia, ktoré boli vydané Mestskou časťou Bratislava – Ružinov pre stavbu „Polyfunkčný dom SAIDA“, jedno v pôsobnosti všeobecného stavebného úradu, a druhé v pôsobnosti špeciálneho stavebného úradu (napadnuté rozhodnutie), a preto



v tomto odvolacom konaní odvolatelia uviedli aj skutočnosti, ktoré nemajú žiadnu oporu v preskúvanom spisovom materiáli špeciálneho stavebného úradu vo veci Stavby, nakoľko sa týkajú konania vedenom na všeobecnom stavebnom úrade. Odvolací orgán konštatuje, že špeciálny stavebný úrad v napadnutom rozhodnutí sa ani v jednej vete nezmenil, že zmeny stavby oproti dokumentácii pre územné rozhodnutie by si vyžadovali zmenu územného rozhodnutia. V oznámení o začatí konania č. SU/CS 14199/2020/6/MGU zo dňa 18.11.2020 sa neuvádza, že špeciálny stavebný úrad začína stavebné konanie spojené so zmenou územného rozhodnutia podľa § 41 stavebného zákona. Odvolací orgán uvádza, že toto oznámenie o začatí stavebného konania neobsahuje žiadne zrejmé nesprávnosti; taktiež zo spisového materiálu vyplýva, že špeciálny stavebný úrad nežiadal stavebníka, aby upravil žiadosť a nežiadal o zmenu územného rozhodnutia podľa § 41 stavebného zákona, pretože stavebník ani nepožiadal špeciálny stavebný úrad o zmenu územného rozhodnutia.

### K problematike platnosti územného rozhodnutia

K namietanému územnému rozhodnutiu, že toto nie je údajne platné z dôvodu, že v predĺženiach jeho platnosti nebolo uvažované s rovnakými účastníkmi ako boli v pôvodnom územnom konaní o umiestnení stavby a niektorí účastníci konania boli opomenutí, a že nie je ani právoplatné z dôvodu nesprávneho postupu pri doručovaní písomností verejnou vyhláškou, odvolací orgán uvádza, že územné rozhodnutie o umiestnení stavby a ani rozhodnutia o predĺžení jeho platnosti nie sú predmetom preskúmania v rámci tohto odvolacieho konania, a preto nebolo nevyhnutné, tak ako odvolatelia navrhovali ako dôkaz pripojiť spisy stavebného úradu týkajúce sa územného konania a územného rozhodnutia o umiestnení stavby a s tým súvisiacich rozhodnutí týkajúcich sa predĺženia jeho platnosti. Účastníci konania majú právo využiť aj iné mimoriadne opravné prostriedky voči vydanému rozhodnutiu o umiestnení stavby, ak námietky smerujú voči postupu stavebného úradu pri vydávaní územného rozhodnutia, ktoré nemôžu byť predmetom tohto odvolacieho konania. Akékoľvek právoplatné rozhodnutie je platné pokiaľ neprišlo k jeho zrušeniu v rámci riadneho odvolacieho konania, v rámci preskúmania rozhodnutia v mimoodvolacom konaní, v rámci preskúmania rozhodnutia podľa zákona o prokuratúre alebo v rámci preskúmania rozhodnutia v súdnom konaní. Odvolací orgán uvádza, že územné rozhodnutie č. SÚ/CS 75/2010/3/KAR zo dňa 28.03.2011 je platné, nakoľko bolo viac krát predĺžované naposledy rozhodnutím č. SÚ/CS 11496/2018/9/LZO-28 zo dňa 02.07.2018 (právoplatné dňa 15.08.2018). Z ustanovenia § 40 ods. 3 stavebného zákona vyplýva, že podmienkou pre predĺženie územného rozhodnutia je podanie žiadosti o jeho predĺženie navrhovateľom, a to ešte pred uplynutím lehoty. Žiadosti o predĺženie platnosti územného rozhodnutia boli podané tak, ako to vyplýva z ich odôvodnení ešte v čase platnosti územného rozhodnutia. Súčasne citované územné rozhodnutie nestratilo platnosť ani podľa ustanovenia § 40 ods. 1 stavebného zákona, nakoľko bola v čase jeho platnosti, teda v predĺženej lehote jeho platnosti do 15.08.2020, podaná žiadosť o stavebné povolenie dňa 24.06.2020.

Odvolací orgán ďalej uvádza, že súdy Slovenskej republiky vo svojich rozsudkoch týkajúcich sa predĺženia platnosti územného alebo aj stavebného povolenia pokiaľ ide o včasnosť podania žiadosti o takéto predĺženie zaujali rovnaký právny názor, že ak o predĺžení platnosti rozhodnutia / stavebného povolenia alebo územného rozhodnutia / stavebný úrad nerozhodol do termínu skončenia jeho platnosti, táto skutočnosť nemá za následok nezákonnosť takéhoto rozhodnutia, nakoľko účastník správneho konania nemôže zodpovedať za to, či správny orgán o jeho žiadosti, ktorú podal včas a pred uplynutím platnosti, rozhodne včas v dôsledku takých skutočností, ktoré nezávisia od účastníka, a ktoré nemôže ovplyvniť a že opačný výklad by

bol v rozpore nielen s článkom 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, ale aj v rozpore so zásadou predvídateľnosti práva.

Podľa rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Sžk/5/2017 zo dňa 06.06.2017: Platnosť rozhodnutia o umiestnení stavby môže stavebný úrad predĺžiť na žiadosť navrhovateľa v konaní o predĺženie platnosti územného rozhodnutia, ktoré je samostatným konaním, predmetom ktorého je skúmanie podmienok umožňujúcich predĺženie platnosti územného rozhodnutia. Podaním žiadosti (čo i len posledný deň) začínajú plynúť zákonné lehoty pre správny orgán, v ktorých je povinný vydať rozhodnutie o podanom návrhu. Bolo by v rozpore s princípom právnej istoty konštatovať, že žalobca podal návrh na predĺženie platnosti územného rozhodnutia oneskorene, keďže žiadosť podal deväť dní pred skončením platnosti pôvodného rozhodnutia. V žiadnom z ustanovení stavebného zákona (ani v inom zákone) nie je exaktne upravené, v akom časovom predstihu pred uplynutím platnosti územného rozhodnutia musí byť účastníkom konania podaná žiadosť o predĺženie času platnosti rozhodnutia. Akceptáciou konštatovania a právneho záveru žalovaného i prvostupňového správneho orgánu, že predmetná žiadosť musí byť podaná „v určitom časovom predstihu a pokiaľ nie je, stavebný úrad o žiadosti nebude rozhodovať“, by sa podľa najvyššieho súdu vytvoril priestor na rozsiahlu právnu neistotu s prvkami svojvôle, ktorá v právnom štáte nie je akceptovateľná a udržateľná.

Správny orgán je povinný pri posudzovaní možnosti vydania rozhodnutia vychádzať aj zo všeobecných princípov, ako je napríklad princíp predvídateľnosti rozhodovania a rozhodnutia, ktorý znamená, že účastníci právnych vzťahov môžu legitímne očakávať, že orgány verejnej správy budú v skutkovo a právne porovnateľných prípadoch rozhodovať rovnako. Iba takýto postup rešpektuje princíp právnej istoty a jeho dôsledné dodržiavanie sa významne pozitívne prejavuje aj v rámci celkového nazerania spoločnosti na význam a úlohu práva (nález Ústavného súdu SR č. III ÚS 275/2018).

Vzhľadom k vyššie uvedenému je jednoznačne preukázané, že územné rozhodnutie je a bolo platné a špeciálny stavebný úrad bol na jeho základe oprávnený vydať toto napadnuté rozhodnutie.

K porušeniu práv účastníkov konania:

Zo spisového materiálu nevyplýva, že by boli porušené práva účastníkov konania, ktorých vyhodnotil stavebný úrad za účastníkov konania a ani tých, ktorí sa do stavebného konania prihlásili (niektorí vlastníci bytov a nebytových priestorov bytového domu Prešovská 30). Týmto vlastníkom stavebný úrad dal možnosť oboznámiť sa s podkladmi rozhodnutia a vyjadriť sa k veci. Účastníci konania – odvolatelia mali právo nahliadať do spisu, podávať námietky v rámci stavebného konania a taktiež využili právo podania opravného prostriedku. Odvolací orgán uvádza, že i napriek tvrdeniu odvolateľov, porušenie rovnosti práv účastníkov konania nebolo preukázané, naopak stavebný úrad za účastníkov konania považoval aj osoby, ktoré sa za účastníkov konania prihlásili podľa ustanovenia § 14 správneho poriadku, pričom nezvolil postup vylučovania týchto osôb z postavenia účastníkov konania a tým im dal príležitosť, aby si v konaní hájili svoje práva a právom chránené záujmy, o čom nasvedčuje skutočnosť, že podali námietky, s ktorými sa stavebný úrad zaoberal a o ktorých stavebný úrad v svojom rozhodnutí rozhodoval.

Odvolací orgán ďalej uvádza, že práva účastníkov konania upravuje stavebný zákon subsidiárne so Správnym poriadkom. Účastníkom konania bolo verejnou vyhláškou oznámené začatie konania v predmete veci v súlade s ust. § 61 Stavebného zákona.

Zo spisového materiálu vyplýva, že v súlade s ust. § 23 ods. 1 Správneho poriadku mali účastníci konania právo nahliadnuť do spisového materiálu a v súlade so zásadou súčinnosti im bola zabezpečená možnosť kedykoľvek v priebehu konania oboznámiť sa so spisovým materiálom a predloženou projektovou dokumentáciou, ktoré boli podkladom na vydanie rozhodnutia v predmete veci. Účastníci konania sa o všetkých skutočnostiach dozvedeli pred vydaním rozhodnutia. Mali právo vyjadriť sa k meritornej stránke dôkazu ako aj k procesnej stránke získania dôkazu. Mali aj právo navrhnúť ďalší dôkaz, resp. doplniť dokazovanie. Ich práva boli zachované. Pri vyhodnocovaní dôkazov špeciálny stavebný úrad uplatnil tzv. koncentračnú zásadu podľa ust. § 61 ods. 1 a neprihliadol na námietky, ktoré boli alebo mohli byť uplatnené v územnom konaní, na čo boli účastníci konania v oznámení o začatí konania upozornení. Rovnako boli účastníci konania upozornení, že na námietky podané po lehote stanovenej špeciálnym stavebným úradom sa neprihliadne. Lehota na podanie námietok ostala zachovaná rovnako pre všetkých účastníkov konania. Špeciálny stavebný úrad v mesiaci december 2020 preukázateľne fungoval v riadnych úradných hodinách, pričom bolo možné dohodnúť si termín na nahliadnutie do spisového materiálu v iných ako úradných hodinách, čo niektorí účastníci konania využili. Z toho dôvodu je tvrdenie o nereagovaní špeciálneho stavebného úradu a vyhýbaní sa kontaktu nepravdivé. Špeciálny stavebný úrad napadnuté rozhodnutie v dôvodovej časti náležite odôvodnil. Z odôvodnenia vyplýva, že výrok rozhodnutia vychádza zo spoľahlivo zisteného stavu veci a špeciálny stavebný úrad vydal správne a zákonné rozhodnutie. Špeciálny stavebný úrad uviedol, ako sa vysporiadal s podnetmi účastníkov konania, ako navrhnuté dôkazy vykonal a hodnotil, resp. prečo ich zamietol.

Odvolací orgán uvádza, že zo strany špeciálneho stavebného úradu nedošlo k porušeniu procesných práv ani k nerovnosti účastníkov správneho konania ani k mareniu účasti účastníkovi konania na správnom konaní. Odvolací orgán ďalej konštatuje, že účastníci konania majú právo nahliadať do podkladov rozhodnutia počas priebehu konania kedykoľvek a nie len v termíne určenom na vyjadrenie na základe oznámenia o začatí stavebného konania. Oznámenie o začatí stavebného konania bolo vydané dňa 18.11.2020, t. j. do vydania napadnutého rozhodnutia uplynulo 48 dní. Podľa odvolacieho orgánu účastníkom konania nebolo znemožnené nahliadať do spisu a robiť si výpisy a odpisy z neho a vyjadriť sa k podkladom pre rozhodnutie špeciálneho stavebného úradu. Povolením predmetnej stavby v konaní nebolo preukázané, že by došlo v budúcnosti k trvalému obmedzeniu užívania susedných pozemkov na určený účel a nedôjde ani k zásahu do práv a oprávnených záujmov vlastníkov susedných nehnuteľností nad mieru primeranú pomerom.

#### K zmenám oproti územnému rozhodnutiu

Stavebný úrad listom č. SU/CS 12123/2020/3/MGU zo dňa 21.08.2020 podľa § 140b v súlade s ustanovením § 120 ods. 2 stavebného zákona ako miestne príslušný všeobecný stavebný úrad vydal záväzné stanovisko pre účely stavebných konaní vedených na špeciálnych stavebných úradoch, ktorým overil splnenie podmienok územného rozhodnutia. Z uvedeného vyplýva, že stavebný úrad v súlade s ustanovením § 62 ods. 1 písm. a) stavebného zákona skúmal splnenie podmienok územného rozhodnutia vydaného v súvislosti s predmetnou stavbou, ak teda podľa § 140b stavebného zákona vydal záväzné stanovisko, ktorým deklaroval splnenie podmienok územného rozhodnutia o umiestnení stavby a súčasne vydal súhlas k vydaniu stavebného povolenia špeciálnym stavebným úradom, a to i napriek tomu, že došlo v projektovej dokumentácii pre stavebné povolenie k niektorým uvádzaným zmenám. Zmeny navrhovanej stavby špeciálny stavebný úrad priamo pomenoval v napadnutom rozhodnutí na jeho 3. strane.

Týmito zmenami oproti dokumentácii pre územné rozhodnutie nedochádza k zásadným zmenám základných parametrov uvedených v územnom rozhodnutí a ani k zmene rozsahu a účelu vydaného územného rozhodnutia. Zo strany odvolateľov ide o subjektívny názor o porušení podmienok územného rozhodnutia. Zmyslom a cieľom ustanovenia § 41 stavebného zákona nie je automaticky každú a akúkoľvek zmenu v projektovom riešení stavby zabezpečovať prostredníctvom inštitútu zmeny územného rozhodnutia, resp. nahradením pôvodného územného rozhodnutia novým rozhodnutím o umiestnení stavby. Všeobecný stavebný úrad záväzným stanoviskom posúdil aj zmeny oproti územnému rozhodnutiu, ktorých rozsah kvalifikoval tak, že tieto nepovažoval za zásadné a rozporné s vydaním rozhodnutím o umiestnení stavby a že by si tieto zmeny vyžadovali samostatné konanie. Rovnako tak, aj Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky v záväznom stanovisku č. 12817/2020-1.7/fr/61764/2020 zo dňa 30.11.2020 po preštudovaní a zhodnotení predložených podkladov konštatovalo, že v predmetných stavebných objektoch a prevádzkových súboroch nenastali také zmeny, ktoré by boli v rozpore so zákonom o posudzovaní vplyvov, posúdenou činnosťou alebo boli dôvodom na posúdenie podľa § 18 zákona o posudzovaní vplyvov a že návrh uvedený v žiadosti na začatie stavebného konania k stavbe je v súlade so zákonom o posudzovaní vplyvov a so záverečným stanoviskom č. 6710/07-3.4/bj zo dňa 14.05.2007 vydaným Ministerstvom životného prostredia SR a jeho relevantnými podmienkami.

Na tomto základe odvolací orgán konštatuje, že vznesenými námietkami odvolateľov voči zmenám uvádzaným v napadnutom rozhodnutí oproti dokumentácii pre územné rozhodnutie, nemôžu byť neprimerane obmedzené či ohrozené práva a oprávnené záujmy účastníkov vo väčšom rozsahu, než sa počítalo v územnom rozhodnutí. Odvolatelia ako účastníci konania – spoluvlastníci bytových domov Prešovská 30 a 32 a pozemkov vo svojom odvolaní konkrétne neuviedli, ako môžu byť zmenami oproti dokumentácii pre územné rozhodnutie vydaným stavebným povolením priamo dotknuté ich vlastnícke alebo iné práva k pozemkom a stavbám na nich, nakoľko pre samotné postavenie účastníctva konania nepostačuje iba existencia vlastníckeho alebo iného práva k susedným nehnuteľnostiam, ale je potrebné preukázať, že môžu byť priamo dotknuté v tomto prípade ich vlastnícke práva. Špeciálny stavebný úrad a rovnako tak ani odvolací orgán nezistil, ako a akým spôsobom by mohli byť dotknuté ich vlastnícke práva povolením predmetnej stavby so zmenami oproti vydanému územnému rozhodnutiu, ktoré boli odsúhlasené všeobecným stavebným úradom záväzným stanoviskom č. SU/CS 12123/2020/3/MGU zo dňa 21.08.2020 podľa § 140b v súlade s ustanovením § 120 ods. 2 stavebného zákona v znení účinnom do 31.03.2024.

#### K požiadavke konať podľa § 140b ods. 5 a 6 Stavebného zákona

Špeciálny stavebný úrad sa vo svojom rozhodnutí neodvoláva na záväzné stanovisko Hlavného mesta SR Bratislavy k investičnej činnosti. Toto záväzné stanovisko nebolo v stavebnom povolení zahrnuté medzi citované záväzné stanoviská dotknutých orgánov s povinnosťou plnenia nimi stanovených podmienok, a preto v danom prípade nemal povinnosť špeciálny stavebný úrad aplikovať postup podľa § 140b ods. 5 stavebného zákona a ani odvolací orgán dôvod aplikovať postup podľa § 140b ods. 6 stavebného zákona.

Odvolací orgán ďalej konštatuje, že špeciálny stavebný úrad nepochybil, keď neprerušil konanie podľa § 140b ods. 5 stavebného zákona, na základe námietky účastníkov konania, ktoré sa mali týkať záväzného stanoviska Hlavného mesta SR Bratislavy k investičnej činnosti, ktoré bolo podkladom pre vydanie územného rozhodnutia o umiestnení stavby.

Odvolací orgán taktiež neuplatnil postup podľa § 140b ods. 6 stavebného zákona, a to z nasledovných dôvodov:

Záväzné stanovisko Hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy, ktorého esenciálnou podstatou je výrok, či je navrhovaná stavba v súlade s územným plánom mesta Bratislavy, alebo nie je v súlade s územným plánom mesta Bratislavy; takýto výrok slúži výlučne len pre územné konanie o umiestnení stavby. Odvolací orgán poukazuje aj na článok 28 odsek 2 písmeno d/ Štatútu hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy platný v čase stavebného konania, podľa ktorého sa mesto Bratislava vyjadruje záväznými stanoviskami k investičnej činnosti v Bratislave ako podklad pre rozhodovanie stavebných úradov v územných konaniach a v konaniach o dodatočnom povolení stavby (teda nie v stavebnom konaní). Práve preto v stavebnom konaní nie je možné preskúmať záväznú stanovisko, ktoré bolo podkladom pre vydanie územného rozhodnutia (a ktoré nie je podľa platnej právnej úpravy podkladom pre vydanie stavebného povolenia); nie je možné konať podľa § 140b ods. 6 Stavebného zákona a to aj z toho dôvodu, že špeciálny stavebný úrad (správne) nezaložil napadnuté rozhodnutie na obsahu záväzného stanoviska, ktoré odvolatelia napádajú v odvolaniach.

Odvolací orgán ďalej konštatuje, že procesný postup podľa § 140b ods. 5 a 6 Stavebného zákona sa môže vzťahovať len na také záväzné stanoviská, na ktorých je to-ktoré povolenie či rozhodnutie založené, a ktoré sú teda prevzaté do enunciátu /výroku/ toho-ktorého povolenia /rozhodnutia). Odvolatelia ak chceli namietat' obsah záväzného stanoviska Hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy o súlade s územným plánom Bratislavy, boli povinní tak učiniť v rámci územného konania o umiestnení Stavby; zmeškanie takéhoto úkonu nie je možné presúvať do ďalších povoľovacích procesov.

Pre špeciálny stavebný úrad je rozhodujúce záväznú stanovisko všeobecného stavebného úradu, ktorý vydal územné rozhodnutie, t. j. ktorý umiestnil povoľovanú stavbu v územnom konaní. Toto záväznú stanovisko nebolo účastníkmi konania napadnuté a preto nebol a nie je dôvod konať podľa § 140b ods. 5 a 6 Stavebného zákona.

#### K dopravno-inžinierskemu posúdeniu

Odvolací orgán konštatuje, že špeciálny stavebný úrad nebol povinný v tomto prípade vyhovieť návrhu účastníkov konania na doplnenie dokazovania spočívajúcom v potrebe predloženia nového dopravno-inžinierskeho posúdenia, pretože zo žiadosti o vydanie stavebného povolenia a priloženej dokumentácie vypracovanej odborne spôsobilou osobou, nevyplynuli žiadne pochybnosti, ktoré by bolo potrebné odstrániť ďalším dokazovaním v tých istých otázkach (posúdenie dopravno-technického riešenia a dopravnej kapacity riešenej stavby) zároveň ani účastníci konania nijako relevantne nespochybnili uvedené písomnosti, iba vo všeobecnej rovine spochybňovali návrh Stavby s poukazom na dopravnú situáciu na riešených a dotknutých uliciach. Odvolací orgán uvádza, že nároky na statickú i dynamickú dopravu v danej lokalite boli posúdené oprávnenou odborne spôsobilou osobou, projektová dokumentácia bola vypracovaná oprávnenou odborne spôsobilou osobou a k projektovej dokumentácii sa vyjadrili dotknuté orgány chrániace verejné záujmy podľa osobitných právnych predpisov, pričom ich vyjadrenia neboli zamietavé ani vnútorne protirečivé. Vzhľadom na význam a dopravné zaťaženie miestnej cesty Bajkalská dôjde k prestavbe križovatky Bajkalská – Prešovská na križovatku riadenú cestnou dopravnou signalizáciou, bude pridaný ľavý odbočovací pruh z Bajkalskej do Prešovskej v smere od Prístavného mosta,

rozšíri sa vozovka na Bajkalskej o pravý odbočovací pruh do Prešovskej v smere od Trnavskej cesty tak, ako je uvedené v objektovej skladbe napadnutého rozhodnutia.

Pokiaľ by odvolatelia nahliadli do podkladov spisového materiálu tak, ako ich o tejto možnosti poučil špeciálny stavebný úrad v súlade s obligatórnou poučovacou povinnosťou podľa § 3 ods. 2 Správneho poriadku a oboznámili sa s predmetnými písomnosťami, a potom by v rámci lehoty určenej špeciálnym stavebným úradom na podanie pripomienok a námietok vzniesli dôvodné, vecné námietky, vytvárajúce dôvodné pochybnosti o navrhnutých opatreniach, až vtedy by bol daný dôvod na vykonanie ďalšieho dokazovania; k uvedenej situácii však vôbec nedošlo a odvolací orgán uvádza, že vlastným šetrením z úradnej povinnosti nezistil žiadne nesprávnosti ani nezákonnosti v postupe špeciálneho stavebného úradu.

Odvolací orgán uvádza, že pokiaľ je navrhovaný dôkaz nadbytočný, a neslúži k zisteniu skutočností potrebných pre rozhodnutie, resp. uvedené skutočnosti už boli zistené z iných podkladov pre rozhodnutie, nie je potrebné duplicitné obstarávanie tých istých podkladov pre rozhodnutie správneho orgánu; správne konanie musí podľa § 3 ods. 4 správneho poriadku prebiehať hospodárne, bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania, v primeranom čase (zásada procesnej ekonómie konania) tak, aby nevznikali správnomu orgánu a ani účastníkom konania neprimerané náklady v spojitosti so správnym konaním. Tento princíp je potrebné vnímať v kontexte so zásadou materiálnej pravdy, teda zistenia skutočného stavu veci presne a úplne, čo však ako už bolo vyššie uvedené, bolo zabezpečené na základe podkladov spisového materiálu.

Odvolací orgán nemá dôvod spochybňovať vhodnosť projektantom navrhnutých opatrení a riešenia Stavby, keďže v konaní vlastným šetrením nezistil také skutočnosti, ktoré by spochybňovali navrhnuté opatrenia a závery odborných posúdení a ostatní účastníci konania ani dotknuté orgány taktiež nepreukázali žiadne pochybnosti o projektovej dokumentácii ako celku.

Podľa ust. § 46 ods. 1 stavebného zákona projektant vykonáva projektovú činnosť a zodpovedá za správnosť a úplnosť vypracovania dokumentácie podľa § 45 ods. 2. Projektant vypracovaného projektu stavby zodpovedá aj za jeho realizovateľnosť. Statický výpočet musí byť vypracovaný v takej forme, aby bol kontrolovateľný. Projektant je povinný prizvať na vypracovanie častí územnoplánovacích podkladov, návrhu územnoplánovacej dokumentácie alebo projektu stavby ďalších oprávnených projektantov, ak nie je oprávnený niektorú časť vypracovať sám.

Pretože špeciálny stavebný úrad si zadovážil dostatok podkladov na vydanie napadnutého rozhodnutia tak, aby splnil požadované náležitosti v zmysle správneho poriadku, stavebného a cestného zákona, v záujme princípu konania v primeranej lehote a zásady hospodárnosti správneho konania (§ 3 ods. 4 správneho poriadku), odvolací orgán žiadosť odvolateľov o predloženie nového dopravnno-inžinierskeho posúdenia zamietla.

Odvolatelia nepredložili žiadne relevantné skutočnosti vecného charakteru, ktoré by boli spôsobilé preukázať rozpor navrhovanej stavby s verejnými záujmami.

K vydaniu stavebného povolenia vydali súhlasné záväzné stanoviská aj dotknuté orgány, ktoré chránia v konaniach podľa stavebného zákona záujmy podľa osobitných predpisov o pozemných komunikáciách, a to: Hlavné mesto SR Bratislava pod č. MAGS ODI 56954/20-

412784 B301-20 zo dňa 09.11.2020 z hľadiska záujmov sledovaných oddelením dopravného inžinierstva a z hľadiska záujmov sledovaných oddelením správy komunikácií, Mestská časť Bratislava – Ružinov pod č. OD/CS 11943/2020/RRR12 zo dňa 23.09.2020 z hľadiska cestného správneho orgánu a ako správca miestnej komunikácie vedenej po ulici Prešovská. Súčasne sa vyjadrilo aj Krajské riaditeľstvo Policajného zboru, Krajský dopravný inšpektorát pod č. KRPZ-BA-KDI3-2134-002/2020 zo dňa 07.10.2020.

K doplneniu odvolania zo dňa 19.02.2021 účastníkmi konania: Mgr. Eva Kurhajcová, zastúpená JUDr. Radoslavom Olijášom, advokátom a JUDr. Radoslav Olijáš o podklad, ktorým je list Magistrátu hlavného mesta SR Bratislavy č. MAGS OVPP 44807/21-33194 zo dňa 8.2.2021 vydaný na základe žiadosti odvolateľov podľa zákona o slobodnom prístupe k informáciám odvolací orgán uvádza, že dôvody v ňom uvádzané a to, že stavebník sám žiadal o záväzné stanovisko od Hlavného mesta SR Bratislava a k jeho vydaniu neprišlo, nakoľko došlo k vráteniu podania z dôvodu, že dokumentácia nespĺňala náležitosti potrebné pre posúdenie zámeru a že si teda bol stavebník sám vedomý skutočnosti, že došlo k takým rozsiahlym zmenám, že si projekt vyžaduje záväzné stanovisko Hlavného mesta SR Bratislava a zmenu územného rozhodnutia, sú právne nepodstatné. V predmetnom liste sa Magistrát hl. m. SR Bratislavy odvoláva na žiadosť podanú dňa 3.11.2016, teda zrejme nie k špeciálnym stavebným úradom overenej dokumentácii pre stavebné povolenie, ktorá bola vypracovaná až v roku 2020. Odvolací orgán konštatuje, že o tom, že došlo k zmenám niet pochybností a špeciálny stavebný úrad sa touto skutočnosťou zaoberal v napadnutom rozhodnutí s poukazom na záväzné stanovisko všeobecného stavebného úradu v zmysle § 120 ods. 2 prvá veta Stavebného zákona v znení účinnom do 31.03.2024, pričom mal na tomto základe za to, že všeobecný stavebný úrad posúdil, že zmeny nemajú dopad na zmenu územného rozhodnutia a nezakladajú povinnosť aplikovať postup podľa § 41 stavebného zákona z dôvodu, že nie sú v zásade v rozpore s vydaným územným rozhodnutím a ani v rozpore s Hlavným mestom SR Bratislava (ÚPN), tak ako to opakovane odvolatelia bez konkrétneho výpočtu namietajú. Odvolací orgán uvádza, že stavebný úrad v súlade s ustanovením § 61 ods. 6 stavebného zákona riadne a včas upovedomil jednotlivo aj Hlavné mesto SR Bratislava ako dotknutý orgán o začatí stavebného konania v predmetnej veci, pričom tento dotknutý orgán z hľadiska ním sledovaných záujmov podľa ustanovenia § 140a ods. 4 stavebného zákona, najmä zásad a regulatívov záväznej časti územnoplánovacej dokumentácie nevznieslo námietky, teda neoznámilo svoje stanovisko k povolovanej stavbe, na základe čoho sa má za to, že so stavbou taktiež súhlasí. Odvolací orgán taktiež zdôrazňuje, že aj dotknutý orgán – Ministerstvo životného prostredia SR vo svojom záväznom stanovisku č. 12817/2020-1.7/fr 61765/2020 zo dňa 30.1.2020 uviedol, že žiadosťou o stavebné povolenie na predmetnú stavbu nenastali také zmeny, ktoré by boli v rozpore so zákonom o posudzovaní vplyvov, posúdenou činnosťou uvedenou v záverečnom stanovisku č. 6710/07-3.4/bj zo dňa 14.05.2007 a jeho podmienkami.

Odvolatelia ako účastníci konania sa v odvolaniach stavajú do pozície odvolacieho orgánu tým, že tvrdia, že záver špeciálneho stavebného úradu v napadnutom rozhodnutí o tom, že navrhované zmeny nie sú takého rozsahu, že by vyžadovali zmenu právoplatného územného rozhodnutia, založený na súhlasnom záväznom stanovisku všeobecného stavebného úradu podľa § 120 ods. 2 druhá veta Stavebného zákona, je protizákonný. Z odvolaní a ich doplnení nevyplýva, aké práva a právom chránené záujmy si účastníci konania chránia a ako prípadne akým spôsobom by mohli byť ich vlastnícke alebo iné práva k pozemku a stavbe na ňom, napadnutým rozhodnutím priamo dotknuté. Zároveň je potrebné uviesť, že aj v prípade, keď by neprišlo k odvolateľmi napádaným zmenám, by stavba bola povolená podľa právoplatného územného rozhodnutia o umiestnení stavby.

K doplneniu odvolania zo dňa 12.04.2021 účastníkmi konania: Mgr. Eva Kurhajcová zastúpená JUDr. Radoslavom Olijášom, advokátom a JUDr. Radoslav Olijáš o nové odvolacie dôvody, odvolací orgán uvádza, že tak, ako bolo uvedené vyššie, zo strany týchto účastníkov konania bolo nahliadnuté do spisového materiálu týkajúceho sa tohto stavebného konania dňa 11.12.2020 a neskoršie nahliadanie do spisového materiálu týkajúceho sa územného konania, ktoré nie je predmetom odvolacieho konania, nespôsobuje porušenie procesných práv účastníkov konania. S prihliadnutím na vydané záväzné stanovisko č. SU/CS 12123/2020/3MGU zo dňa 21.08.2020 podľa § 140b v súlade s ustanovením § 120 ods. 2 druhá veta Stavebného zákona, ktorým miestne príslušný všeobecný stavebný úrad overil splnenie podmienok územného rozhodnutia nepovažoval odvolací orgán za potrebné ako dôkaz do podkladov odvolacieho konania predkladať spisový materiál týkajúci sa územného konania, nakoľko vydané rozhodnutie o umiestnení predmetnej stavby na podklade územného konania, nie je predmetom tohto preskúmania. Odvolací orgán je názoru, že Mgr. Eva Kurhajcová ako účastníčka územného konania, mala možnosť využiť iné zákonné opravné prostriedky voči tomuto rozhodnutiu, ak ho považuje za nezákonné, tak ako bolo vyššie uvedené. Odvolací orgán sa preto ani nebude vyjadrovať ku konkrétnym námietkam odvolania, ktoré sa týkajú územného rozhodnutia o umiestnení stavby a jeho predĺžení. Právoplatným územným rozhodnutím je špeciálny stavebný úrad ako aj odvolací orgán viazaný a nie sú oprávnení spochybňovať jeho správnosť alebo zákonnosť; pokiaľ ide o jeho platnosť, s touto podstatnou námietkou sa odvolací orgán zaoberal a náležite sa s ňou vysporiadal v odôvodnení tohto rozhodnutia, pričom jednoznačne skonštatoval, že platnosť územného rozhodnutia vo vzťahu k Stavbe bola preukázaná.

K doplneniu odvolania zo dňa 27.07.2021 účastníkmi konania: Mgr. Eva Kurhajcová zastúpená JUDr. Radoslavom Olijášom, advokátom a JUDr. Radoslav Olijáš o nové odvolacie dôvody, odvolací orgán uvádza, že považuje skutočnosti týkajúce sa nesprávne uvedeného krstného mena účastníka konania, uvádzané v tejto písomnosti jednoznačne za zrejmu nesprávnosť, ktorú môže správny orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, kedykoľvek aj bez podnetu opraviť a upovedomiť o tom účastníkov konania. To isté platí aj pre podanie zo dňa 27.05.2021, kde účastník konania uvádza, že došlo k chybe v priezvisku účastníčky konania JUDr. Alice Olijásovej tak, že bolo uvedené nesprávne „Oliášová“. Preto odvolanie s jeho doplneniami možno charakterizovať ako podnet na opravu zrejmej nesprávnosti podľa § 47 ods. 6 správneho poriadku. Táto zrejma nesprávnosť správneho orgánu nemá dopad na zrušenie napadnutého rozhodnutia. Špeciálny stavebný úrad po vrátení veci bude povinný vyhotoviť opravu zrejmej nesprávnosti v písomnostiach, v ktorých nesprávne uviedol krstné meno: JUDr. Jaroslav Olijáš namiesto správneho krstného mena: JUDr. Radoslav Olijáš a v písomnosti, kde uviedol nesprávne priezvisko JUDr. Alice Olijásovej. Čo sa týka údajne nesprávneho tvrdenia špeciálneho stavebného úradu, že podané odvolanie dňa 27.05.2021 účastníčkou konania Mgr. Evou Kurhajcovou v zastúpení JUDr. Radoslavom Olijášom po zákonom stanovenej lehote dňa 27.5.2021 a je oneskorené, je správne, a to z dôvodu, že vlastníkom bytov a nebytových priestorov bytového domu na pozemku registra „C“ parc. č. 15277/71 k.ú. Nivy (Prešovská 32) uvedených v napadnutom rozhodnutí v rozdeľovníku pod poradovým číslom 13. účinky doručenia rozhodnutia nastali dňom 25.01.2021 s možnosťou podania odvolania do dňa 09.02.2021. Keďže nebolo toto rozhodnutie doručené účastníkom konania prihláseným do konania, s ktorými stavebný úrad uvažoval ako s účastníkmi konania, čo je zrejme z vyhodnotenia a rozhodnutia o námietkach týchto účastníkov konania, tak ako bolo vyššie uvedené, bol povinný stavebný úrad dodoručiť toto rozhodnutie iba fyzickým osobám, a to spoluvlastníkom bytového domu Prešovská 30, pričom im účinky doručenia napadnutého rozhodnutia nastali dňom 12.05.2021, teda odvolanie mohli podať do 27.05.2021. Podané odvolanie dňa 27.05.2021 účastníkom konania



JUDr. Radoslavom Olijášom bolo teda podané v zákonom stanovenej lehote. Keďže podania odvolateľov Mgr. Evy Kurhajcovej zastúpenej JUDr. Radoslavom Olijášom a JUDr. Radoslavom Olijášom boli obsahovo totožné sa odvolací orgán v podstate zaoberal aj oneskoreným podaním.

Námietky odvolateľov sa všetky zamietajú ako nedôvodné.

Odvolací orgán má záverom za to, že neboli naplnené podmienky taxatívne vymedzenej hypotézy pre zamietnutie žiadosti o stavebné povolenie upravené v § 62 ods. 4 Stavebného zákona. Ustanovenie § 62 ods. 4 Stavebného zákona nie je možné nijako modifikovať, a to ani na základe subjektívnych uvážení účastníkov konania, pretože sa jedná o kogentnú právnu normu, čo znamená, že od jej obsahu sa nemožno odchyliť. Vzhľadom na splnenie zákonných podmienok špeciálny stavebný úrad vydal napadnuté rozhodnutie. Povinnosť odôvodňovať rozhodnutie nemôže byť ponímaná v takom zmysle, že je potrebné sa vysporiadať s akýmkoľvek argumentom ktoréhokoľvek účastníka konania. Odvolací orgán nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkom konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných účastníkom konania (viď. analógia s rozhodnutím Ústavného súdu Slovenskej republiky č. I. ÚS 241/07, tiež rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Sžo/25/2016 zo dňa 29.06.2017).

Na základe vyššie uvedených skutočností odvolací orgán dospel k záveru, že ani konaním špeciálneho stavebného úradu, ani vydaním napadnutého rozhodnutia nedošlo k porušeniu zákona, pre ktoré by bolo potrebné napadnuté rozhodnutie zrušiť, zmeniť, prípadne zrušiť a vrátiť na nové prejednanie a rozhodnutie. Odvolací orgán dôvody odvolaní odvolateľov vyhodnotil ako právne irelevantné a považuje napadnuté rozhodnutie za súladné so zákonom v zmysle požiadaviek stanovených v § 66 Stavebného zákona a náležitostí rozhodnutia vydaného v správnom konaní v zmysle v § 46 a § 47 Správneho poriadku a ostatných právnych predpisov a ustanovení, vec bola správne posúdená a boli dostatočne zabezpečené procesné práva účastníkov konania, preto špeciálny stavebný úrad nemal inú možnosť ako rozhodnutie vydať, nakoľko boli dané zákonné dôvody a preto ho nemožno považovať za nezákonné.

Z vyššie uvedených dôvodov odvolací orgán rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

### **Poučenie**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho orgánu o odvolaní sa podľa § 59 ods.4 Správneho poriadku nemožno ďalej odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.



JUDr. Janina Bíróová  
vedúca odboru

Toto rozhodnutie sa doručuje verejnou vyhláškou a bude vyvesené v súlade s ustanovením § 26 ods. 2 Správneho poriadku po dobu **15 dní** na úradnej tabuli Okresného úradu Bratislava. Za deň doručenia tohto rozhodnutia verejnou vyhláškou sa považuje 15 deň vyvesenia na úradnej tabuli Okresného úradu Bratislava, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava. Do lehoty sa nezapočítava deň, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, t.j. ku vyveseniu rozhodnutia na úradnej tabuli. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu, alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší budúci pracovný deň.

OKRESNÝ ÚRAD BRATISLAVA  
ODBOR CESTNEJ DOPRAVY A POZEMNÝCH KOMUNIKÁCIÍ  
Tomášikova 46  
832 05 BRATISLAVA 3  
- 2 -

12 5 -09- 2024

Dátum vyvesenia ..... Pečiatka a podpis oprávnenej osoby.....

Dátum zvesenia ..... Pečiatka a podpis oprávnenej osoby.....

Toto rozhodnutie bude zároveň zverejnené Mestskou časťou Bratislava – Ružinov, a na internetovej stránke Okresného úradu Bratislava.

#### **Rozhodnutie sa doručuje:**

**so žiadosťou o vyvesenie a vrátenie po uplynutí lehoty:**

1. Okresný úrad Bratislava, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava 3
2. Mestská časť Bratislava – Ružinov, Mierová 21, 827 05 Bratislava 212

#### **Rozhodnutie sa doručí:**

##### **I. Účastníkom konania verejnou vyhláškou vyvesenou na úradnej tabuli:**

1. HENRIS IMMO s.r.o., Dr. Vladimíra Clementisa 10, 821 02 Bratislava,
2. OBERMAYER HELIKA s. r. o., Lamačská cesta 3/B, 841 04 Bratislava (projektant)
3. Turistika s. r. o., Ondavská 5, 821 08 Bratislava
4. HOTEL BLUE s. r. o., Riazanská 38, 831 03 Bratislava
5. František Lefler, Martinčekova 16, 821 09 Bratislava
6. Beata Leflerová, Martinčekova 16, 821 09 Bratislava
7. JUDr. Peter Beňo, Košická 58, 821 08 Bratislava
8. Ing. Martin Beňo, Albrechtova 1, 821 03 Bratislava
9. Karl - Heinz Dietrich International, s.r.o.. Bajkalská 4, 831 04 Bratislava
10. Všeobecná zdravotná poisťovňa, a. s. Panónska cesta 2, 851 04 Bratislava
11. Slovenský hokejový dom, s.r.o., Trenčianska 56/B, 821 01 Bratislava
12. Vlastníci garáží na pozemkoch register „C“ parc. č. 15277/74, 105, 130, 134 k. ú. Nivy
13. Vlastníci bytov a nebytových priestorov bytového domu na pozemku register „C“ parc. č. 15277/71 k. ú. Nivy (Prešovská 32)
14. Vlastníci pozemkov register „C“ parc. č. 22190/2, register „E“ parc. č. 15166 k. ú. Nivy (Ul. Bajkalská)
15. Vlastníci pozemkov register „C“ parc. č. 22190/1, register „E“ parc. č. 22191 k. ú. Nivy (Ul. Prešovská)
16. Združenie domových samospráv, Nám. SNP 13, P. O. BOX 218, 851 00 Bratislava
17. Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava, Primaciálne nám 1, 814 99 Bratislava I.

18. Mestská časť Bratislava-Ružinov, Mierová 21, 827 05 Bratislava
19. Mgr. Branislav Ondruš, Ondavská 10, 821 08 Bratislava
20. JUDr. Kvetoslava Prokešová, Prešovská 30, 821 08 Bratislava
21. Ing. Blanka Ludvigová, Prešovská 30, 821 08 Bratislava
22. JUDr. Alica Olijášová, Prešovská 30, 821 08 Bratislava
23. Jozef Vlachovič, Prešovská 30, 821 08 Bratislava
24. JUDr. Radoslav Olijáš, Prešovská 30, 821 08 Bratislava
25. LIBERTY Development, s. r. o., Vajnorská 98/H, 831 04 Bratislava

## **II. Doručuje sa na vedomie:**

1. HENRIS IMMO s.r.o., Dr. Vladimíra Clementisa 10, 821 02 Bratislava
2. OBERMAYER HELIKA s. r. o., Lamačská cesta 3/B, 841 04 Bratislava (projektant)
3. Turistika s. r. o., Ondavská 5, 821 08 Bratislava
4. HOTEL BLUE s. r. o., Riazanská 38, 831 03 Bratislava
5. František Lefler, Martinčekova 16, 821 09 Bratislava
6. Beata Leflerová, Martinčekova 16, 821 09 Bratislava
7. JUDr. Peter Beňo, Košická 58, 821 08 Bratislava
8. Ing. Martin Beňo, Albrechtova 1, 821 03 Bratislava
9. Karl - Heinz Dietrich International, s.r.o.. Bajkalská 4, 831 04 Bratislava
10. Všeobecná zdravotná poisťovňa, a. s. Panónska cesta 2, 851 04 Bratislava
11. Slovenský hokejový dom, s.r.o., Trenčianska 56/B, 821 01 Bratislava
12. Združenie domových samospráv, Nám. SNP 13, P. O. BOX 218, 851 00 Bratislava
13. Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava, Primaciálne nám 1, 814 99 Bratislava I.
14. Mestská časť Bratislava-Ružinov, Mierová 21, 827 05 Bratislava
15. Mgr. Branislav Ondruš, Ondavská 10, 821 08 Bratislava
16. JUDr. Kvetoslava Prokešová, Prešovská 30, 821 08 Bratislava
17. Ing. Blanka Ludvigová, Prešovská 30, 821 08 Bratislava
18. JUDr. Alica Olijášová, Prešovská 30, 821 08 Bratislava
19. Jozef Vlachovič, Prešovská 30, 821 08 Bratislava
20. JUDr. Radoslav Olijáš, Prešovská 30, 821 08 Bratislava
21. Mgr. Eva Kurhajcová, Prešovská 32, 821 08 Bratislava
22. LIBERTY Development, s. r. o., Vajnorská 98/H, 831 04 Bratislava
23. Mestská časť Bratislava – Ružinov, špeciálny stavebný úrad, Mierová 21, 827 05 Bratislava 212

## **III. Správnomu orgánu:**

1. Mestská časť Bratislava – Ružinov, Mierová 21, 827 05 Bratislava 212  
(spis a právoplatné rozhodnutie OU BA po nadobudnutí právoplatnosti)

**Co:** - sp 2x

