

OKRESNÝ ÚRAD BRATISLAVA

ODBOR OPRAVNÝCH PROSTRIEDKOV

Referát starostlivosti o životné prostredie

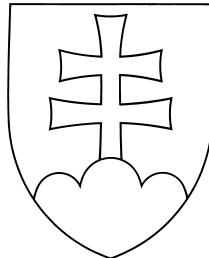
Tomášikova 46, 832 05 Bratislava

Číslo spisu

OU-BA-OOP3-2024/300144-003

Bratislava

22. 01. 2024



Rozhodnutie

Rozhodnutie v odvolacom konaní „Výstavba komunikácie s inžinierskymi sieťami pre súbor rodinných domov v lokalite „D2“ Nová Dedinka“ - vodné stavby

Popis konania / Účastníci konania

Doručí sa verejnou vyhláškou:

1. Organizácie alebo občania, ktorých vlastnícke alebo iné práva k pozemkom alebo stavbám môžu byť navrhovanou stavbou priamo dotknuté – Obec Nová Dedinka, Mierova 11, 900 29 Nová Dedinka.
2. Organizácie alebo občania, ktorých vlastnícke alebo iné práva k pozemkom alebo stavbám môžu byť navrhovanou stavbou priamo dotknuté – Okresný úrad Senec, OSŽP, Hurbanova 21, 903 01 Senec

Doručí sa:

3. K&M House s.r.o., Poľovnícka 277/39, 900 39 Veľký Biel
4. Obec Nová Dedinka, Obecný úrad, Mierová 11, 900 29 Nová Dedinka
5. Karina Szutyányiová, r. Takáčsová, Kostolná 217/68, 900 24 Veľký Biel
6. Ing. Richard Takáč, Senecká 74, 900 24 Veľký Biel

Na vedomie:

7. BVS a.s., Prešovská 48, 826 46 Bratislava
8. Slovak Telekom, a.s., Bajkalská 28, 817 68 Bratislava
9. Západoslovenská distribučná, a.s., Čulenova 6, 816 47 Bratislava
10. SPP - distribúcia, a.s., Mlynské Nivy 44/B, 825 11 Bratislava
11. Krajský pamiatkový úrad Bratislava, Leškova 17, 811 04 Bratislava
12. Hydromeliorácie, š.p., Vrakúnska 29, 825 63 Bratislava
13. Okresné riaditeľstvo hasičského a záchranného zboru v Pezinku, Hasičská 3, 903 01 Pezinok
14. Regionálny úrad verejného zdravotníctva Bratislava, Ružinovská 8, 820 09 Bratislava
15. Okresný úrad Senec, OSŽP, Hurbanova 21, 903 01 Senec
16. spis

Výrok

Verejná vyhláška

Okresný úrad Bratislava, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie, Tomášiková 46, 832 05 Bratislava oznamuje podľa § 26 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a podľa § 61 ods. 4 a § 69 ods. 2 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov verejnou vyhláškou toto

R o z h o d n u t i e

OU-BA-OOP3-2024/300144-0028199/2024

Okresný úrad Bratislava, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie, Tomášiková 46, 832 05 Bratislava podľa § 4 ods. 2 písm. b) a ods. 4 zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v súlade s § 58 ods. 1 zákona č. 71/1976 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov odvolanie obce Nová Dedinka, Mierova 11, 900 29 Nová Dedinka v odvolacom konaní preskúmal rozhodnutie Okresného úradu Senec, odbor starostlivosti o životné prostredie, Hurbanova 21, 903 01 Senec č.j.: OU-SC-OSZP-2023/01554-010 z 08. 08. 2023, ktorým podľa § 26 ods. 1 zákona č. 364/2004 Z.z. o vodách a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a § 66 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov povoľuje uskutočnenie vodnej stavby: „Výstavba komunikácie s inžinierskymi sieťami pre súbor rodinných domov v lokalite „D2“ Nová Dedinka“, parcelné č. 164/1 (KN“C“), 160/1 (KN“E“), stavebné objekty: „SO 03 Verejný vodovod a domové prípojky, SO 04 Verejná kanalizácia a domové prípojky“, verejné rozvody na parcelách č. 281, 164/278, 164/279, 164/337, bod napojenia p.č. 281, k.ú. Dedinka pri Dunaji, prípojky na parcelách č. 164/338, 164/339, 164/340, 164/341, 164/342, 164/343, 164/344, 164/345, 164/346, 164/347, 164/345, 164/346, 164/347, 164/348, 164/349, 164/350, 164/351, 164/352, 164/353, 164/358, 164/359, 164/360, 164/364, 164/367, 164/370, 164/373, 164/376, 164/379, 164/382, 164/385, 164/388, 164/391, 164/394, 164/397, 164/400, 164/403, 164/406 v k.ú. Nová Ves pri Dunaji, pre stavebníka K&M House s.r.o., Poľovnícka 39, 900 24 Veľký Biel, IČO: 50 927 787 a takto

rozhodol:

podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov odvolanie obce Nová Dedinka, Mierova 11, 900 29 Nová Dedinka z 22.08. 2023 zamieťa a rozhodnutie Okresného úradu Senec, odbor starostlivosti o životné prostredie, Hurbanova 21, 903 01 Senec č.j.: OU-SC-OSZP-2023/013554-010 z 08. 08. 2023 potvrdzuje.

Odôvodnenie

Okresný úrad Senec, odbor starostlivosti o životné prostredie, Hurbanova 21, 903 01 Senec (ďalej len „prvostupňový správny orgán“) rozhodnutím č.j.: OU-SC-OSZP-2023/01554-010 z 08. 08. 2023 podľa § 26 ods. 1 zákona č. 364/2004 Z.z. o vodách a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o vodách“) a § 66 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný zákon“) povoľuje uskutočnenie vodnej stavby: „Výstavba komunikácie s inžinierskymi sieťami pre súbor rodinných domov v lokalite „D2“ Nová Dedinka“, parcelné č. 164/1 (KN“C“), 160/1 (KN“E“), stavebné objekty: „SO 03 Verejný vodovod a domové prípojky, SO 04 Verejná kanalizácia a domové prípojky“, verejné rozvody na parcelách č. 281, 164/278, 164/279, 164/337, bod napojenia p.č. 281, k.ú. Dedinka pri Dunaji, prípojky na parcelách č. 164/338, 164/339, 164/340, 164/341, 164/342, 164/343, 164/344, 164/345, 164/346, 164/347, 164/345, 164/346, 164/347, 164/348, 164/349, 164/350, 164/351, 164/352, 164/353, 164/358, 164/359, 164/360, 164/364, 164/367, 164/370, 164/373, 164/376, 164/379, 164/382, 164/385, 164/388, 164/391, 164/394, 164/397, 164/400, 164/403, 164/406 v k.ú. Nová Ves pri Dunaji, pre stavebníka K&M House s.r.o., Poľovnícka 39, 900 24 Veľký Biel.

Proti rozhodnutiu prvostupňového správneho orgánu č.j.: OU-SC-OSZP-2023/013554-010 z 08. 08. 2023 (ďalej aj „napadnuté rozhodnutie“) sa odvolala obec Nová Dedinka, Mierová 11, 900 29 Nová Dedinka listom z 22. 08. 2023. Odvolanie bolo na prvostupňový správny orgán doručené 22. 08. 2023 v zákonom stanovenej lehote, zákonom predpísaným spôsobom a je prípustné.

Odvolateľ vo svojom odvolaní uvádza, že v obci Nová Dedinka na ulici Bernolákova sa v súčasnosti funkčná splašková kanalizácia, na ktorú by sa stavebník mohol napojiť, nenachádza. Ďalej uvádza, že ak by mala byť verejná kanalizácia na ul. Bernolákova funkčná, prvostupňový správny orgán neskúmal, kto by mal byť vlastníkom tejto kanalizácie a jej prevádzkovateľom. Zároveň si nezabezpečil predloženie zmluvy, ktorá by mala byť uzavretá medzi vlastníckmi prevádzkovo súvisiacich verejných kanalizácií.

Odvolateľ v odvolaní uvádza, že zásobovanie vodou za súčasných podmienok v obci nie je dostatočné, nakoľko v prípade požiaru nevie prevádzkovateľ verejného vodovodu garantovať potrebné množstvo vody a požadovaný pretlak. V tomto prípade je ohrozený život, majetok a zdravie súčasných, ale aj budúcich obyvateľov novej IBV v obci.

Odvolateľ ďalej namieťa, že podľa ustanovenia § 15 ods. 5 zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení zákona č. 276/2001 Z.z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení

neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 442/2002 Z.z.“) vlastníci prevádzkovo súvisiacich verejných vodovodov alebo vlastníci ich častí prevádzkovo súvisiacich, upravia svoje práva a povinnosti v písomnej zmluve tak, aby sa zabezpečilo kvalitné a plynulé prevádzkovanie verejného vodovodu. Na účely tohto ustanovenia sa vlastníkom verejného vodovodu považuje aj stavebník rozostavanej stavby verejného vodovodu.

Odvolaateľ záverom poukazuje na procesné pochybenie prvostupňového správneho orgánu, a to v tom, že vo výroku ani v odôvodnení napadnutého rozhodnutia nie je uvedené, či obci Nová Dedinka a ďalším účastníkom konania bolo doručené verejnou vyhláškou upovedomenie o podkladoch rozhodnutia č.j.: OU-SC-OSZP-2023/016554-007 z 03. 07. 2023. V rozhodnutí nie je žiadna zmienka o danom upovedomení. Absentuje tiež informácia o zvesení a vyvesení verejnej vyhlášky, teda nie je možné určiť či boli dodržané náležitosti doručovania vo forme verejnej vyhlášky. Vo výroku nie je uvedené, že rozhodnutie vydáva špeciálny stavebný úrad podľa § 120 stavebného zákona.

Na základe uvedených dôvodov odvolaateľ žiada odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť na nové prejednanie a rozhodnutie.

Prvostupňový správny orgán na základe odvolania listom č.j.: OU-SC-OSZP-2023/013554-012 z 13.09.2023 upovedomil verejnou vyhláškou účastníkov konania o obsahu podaného odvolania a zároveň ich vyzval aby sa k podanému odvolaniu vyjadrili do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o odvolaní.

K odvolaniu sa v stanovenej lehote vyjadril navrhovateľ K&M House spol. s r.o., na základe plnej moci v zastúpení Advokátska kancelária, advokát Mgr. Peter Arendacký, ktorý nesúhlasí s námietkami obce Nová Dedinka uvedenými v odvolaní. K odvolaniu sa vyjadrila Bratislavská vodárenská spoločnosť, a.s., Prešovská 48, 826 46 Bratislava (ďalej len „BVS“), ktorá v stanovisku uvádza, že stavebný objekt SO 03.1 Verejný vodovod je navrhovaný ako verejný vodovod, ktorý môže mať funkciu zdroja požiarnej vody, ale jeho primárna funkcia je zásobovanie obyvateľstva pitnou vodou, pričom nenahrádza požiarneho vodovodu. BVS taktiež považuje uzatvorenie zmluvy v zmysle § 15 ods. 5 zákona č. 442/2002 Z.z. za nadbytočné a bez akéhokoľvek opodstatnenia.

Prvostupňový správny orgán sám o odvolaní nerozhodol tzn., že odvolaniu nevyhovel. Napadnuté rozhodnutie č.j.: OU-SC-OSZP-2023/013554-010 z 08.08.2023 spolu so spisovým materiálom predložil listom č.j.: OU-SC-OSZP-2023/013554/Be z 22.11.2023 podľa § 57 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) na Okresný úrad Bratislava, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie, Tomášiková 46, 832 05 Bratislava (ďalej len „odvolací orgán“). Administratívny spis so stanoviskom prvostupňového správneho orgánu k odvolaniu bol na odvolací orgán doručený 27.11.2023.

Odvolací orgán podrobne a v celom rozsahu preskúmal odvolaním napadnuté rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu spolu s predloženým administratívnym spisom. Rovnako preskúmal aj postup prvostupňového správneho orgánu v konaní, ktoré predchádzalo vydaniu napadnutého rozhodnutia. Porovnal výrokovú časť, odôvodnenie, aj poučenie napadnutého rozhodnutia s príslušnými hmotnoprávnymi a procesnoprávnymi predpismi, predovšetkým so zákonom o správnom konaní, zákonom o vodách a stavebným zákonom a dospel k záveru, že aj s prihliadnutím na jednotlivé zásady správneho konania a zásady konaní podľa zákona o vodách a stavebného zákona nie sú dôvody, pre ktoré by bolo nevyhnutné odvolaním napadnuté rozhodnutie zrušiť alebo zmeniť rozhodnutím odvolacieho orgánu.

Ku skutkovým a právnym okolnostiam danej veci a reagujúc na námietky odvolať a odvolací orgán uvádza právne posúdenie veci:

Podľa § 3 ods. 1 správneho poriadku: „Správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.“

Podľa § 3 ods. 2 správneho poriadku: „Správne orgány sú povinné postupovať v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa a vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konania týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenie, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.“

Podľa § 3 ods. 5 správneho poriadku: „Rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.“

Podľa § 32 ods. 1 a 2 správneho poriadku: „Správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania. Podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správnemu orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán.“

Podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku: „Správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.“

Podľa § 46 správneho poriadku: „Rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.“

Podľa § 47 ods. 2 správneho poriadku: „Výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania. Pokiaľ sa v rozhodnutí ukladá účastníkovi konania povinnosť na plnenie, správny orgán určí pre ňu lehotu; lehota nesmie byť kratšia, než ustanovuje osobitný zákon.“

Podľa § 47 ods. 3 správneho poriadku: „V odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.“

Podľa § 56 správneho poriadku: „Správny orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, upovedomí ostatných účastníkov konania o obsahu podaného odvolania, vyzve ich, aby sa k nemu vyjadrili, a podľa potreby doplní konanie vykonaním novonavrnutých dôkazov.“

Podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku: „Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.“

Podľa § 26 ods. 1 zákona o vodách: „Povolenie orgánu štátnej vodnej správy sa vyžaduje na uskutočnenie vodnej stavby, jej zmenu, zmenu v užívaní, zrušenie alebo odstránenie vodnej stavby, ak tento zákon neustanovuje inak. Povolenie na vodnú stavbu možno vydať len, ak je vydané povolenie na osobitné užívanie vôd, ak sa podľa tohto zákona vyžaduje, alebo sa povolenie na osobitné užívanie vôd povoľuje najneskôr so stavebným povolením. Na uskutočnenie stavebných úprav na vodnej stavbe postačuje ohlásenie orgánu štátnej vodnej správy. Orgán štátnej vodnej správy môže určiť, že ohlásenú stavebnú úpravu možno uskutočniť len na základe stavebného povolenia. Na konanie vo veci ohlásenia sa vzťahuje osobitný predpis. Na uskutočnenie jednoduchého vodného zariadenia sa nevyžaduje povolenie orgánu štátnej vodnej správy ani ohlásenie orgánu štátnej vodnej správy.“

Podľa § 66 ods. 1 stavebného zákona: „V stavebnom povolení určí stavebný úrad záväzné podmienky uskutočnenia a užívania stavby a rozhodne o námietkach účastníkov konania. Stavebný úrad zabezpečí určenými podmienkami najmä ochranu záujmov spoločnosti pri výstavbe a pri užívaní stavby, komplexnosť stavby, dodržanie všeobecných technických požiadaviek na výstavbu, prípadne iných predpisov a technických noriem a dodržanie požiadaviek určených dotknutými orgánmi, predovšetkým vylúčenie alebo obmedzenie negatívnych účinkov stavby a jej užívania na životné prostredie.“

Podľa § 15 ods. 5 zákona č. 442/2002 Z.z.: „Vlastníci prevádzkovo súvisiacich verejných vodovodov alebo vlastníci ich častí prevádzkovo súvisiacich upravujú svoje vzájomné práva a povinnosti v písomnej zmluve tak, aby sa zabezpečilo kvalitné a plynulé prevádzkovanie verejného vodovodu. Ak nedôjde k uzavretiu písomnej zmluvy, rozhodne o úprave vzájomných práv a povinností súd. Na účely tohto ustanovenia sa vlastníkom verejného vodovodu rozumie aj stavebník rozostavanej stavby verejného vodovodu. Písomná zmluva vlastníkov prevádzkovo súvisiacich

verejných vodovodov alebo vlastníkov ich častí prevádzkovo súvisiacich je podmienkou pre vydanie stavebného povolenia a obsahuje najmä

- a) identifikačné údaje zmluvných strán,
- b) predmet zmluvy,
- c) uvedenie vlastníctva verejných vodovodov,
- d) určenie podmienok dodávky vody najmä kvalitu,
- e) množstvo dodávanej vody,
- f) tlakové pomery, merania, kontrolu podmienok dodávky vody, postup pri odstraňovaní závad stavby,
- g) povinnosť zabezpečenia vzájomnej informovanosti, riešenie sporov,
- h) určenie ceny za výrobu a distribúciu pitnej vody verejným vodovodom,
- i) spôsob platieb a zmluvné sankcie,
- j) informáciu, či prevádzkovo súvisiaci verejný vodovod bude plniť aj požiaru funkciu,
- k) dobu platnosti.“

Odvolací orgán pri preskúmaní zákonnosti rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu skúma, či orgán verejnej správy vecne príslušný na konanie, si zadovážil dostatok skutkových podkladov pre vydanie rozhodnutia, či zistil vo veci skutočný stav, či konal v súčinnosti s účastníkmi konania, či rozhodnutie bolo vydané v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi a či obsahovalo zákonom predpísané náležitosti, teda či rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu bolo vydané v súlade s hmotnoprávnymi ako aj s procesnoprávnymi predpismi. Odvolací orgán preskúmava aj administratívne konanie, ktorým sa rozumie postup prvostupňového správneho orgánu v rámci výkonu jeho pôsobnosti v oblasti verejnej správy pri vydávaní správnych aktov.

Odvolací orgán konštatuje, že prvostupňový správny orgán v rámci vodoprávneho konania vo veci stavby povolenia vodnej stavby: „Výstavba komunikácie s inžinierskymi sieťami pre súbor rodinných domov v lokalite „D2“ Nová Dedinka“, parcelné č. 164/1 (KN“C“), 160/1 (KN“E“), stavebné objekty: „SO 03 Verejný vodovod a domové prípojky, SO 04 Verejná kanalizácia a domové prípojky“, verejné rozvody na parcelách č. 281, 164/278, 164/279, 164/337, bod napojenia p.č. 281, k.ú. Dedinka pri Dunaji, prípojky na parcelách č. 164/338, 164/339, 164/340, 164/341, 164/342, 164/343, 164/344, 164/345, 164/346, 164/347, 164/348, 164/349, 164/350, 164/351, 164/352, 164/353, 164/358, 164/359, 164/360, 164/364, 164/367, 164/370, 164/373, 164/376, 164/379, 164/382, 164/385, 164/388, 164/391, 164/394, 164/397, 164/400, 164/403, 164/406 v k.ú. Nová Ves pri Dunaji, pre stavebníka K&M House s.r.o., Poľovnícka 39, 900 24 Veľký Biel postupoval podľa § 3 správneho poriadku, t.j. postupoval v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi, v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania a dal im aj príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať. Napadnuté rozhodnutie vychádza zo spoľahlivo zisteného stavu veci.

Na základe predloženého administratívneho spisu odvolací orgán konštatuje, že pri rozhodovaní vo veci povolenia vodnej stavby zo strany prvostupňového správneho orgánu nedošlo k pochybeniam, ktoré by mali vplyv na výrok rozhodnutia a k dôvodom odvolania uvádza nasledovné:

Odvolací orgán na základe preštudovaného administratívneho spisu konštatuje, že prvostupňový správny orgán postupoval po podaní návrhu na vydanie vodoprávneho povolenia na predmetnú stavbu procesne správne, t.j. podaný návrh preskúmal z toho hľadiska, či obsahuje všetky potrebné náležitosti. Účastníkom konania dal možnosť uplatniť svoje námietky a pripomienky, čím dostatočným a kvalifikovaným spôsobom zabezpečil ich procesné práva, dostatočne, kvalifikovaným a zákonným spôsobom sa zaoberal so vznesenými námietkami účastníkov konania, v dôsledku čoho vydal odvolaním napadnuté rozhodnutie, ktoré vychádza z dostatočne zisteného skutkového stavu veci a správnej právnej úvahy, čo má za následok, že napadnuté rozhodnutie je vydané v súlade so zákonom a je preskúmateľné v plnom rozsahu.

Odvolací orgán k námietkam odvolateľa, ktoré uvádza vo svojom odvolaní konštatuje nasledovné:

K námietke odvolateľa, že v obci Nová Dedinka na ulici Bernolákova sa v súčasnej dobe nenachádza funkčná splašková kanalizácia, odvolací orgán uvádza, že na základe dostupných informácií a z vlastného poznania existujúce teleso splaškovej kanalizácie umiestnené na ulici Bernolákova v obci Nová Dedinka nie je funkčné a dané do prevádzky, a teda nie je možné sa naň napojiť, ako to predpokladal pôvodný projekt. V tejto súvislosti navrhovateľ predložil na prvostupňový správny orgán upravenú projektovú dokumentáciu, podľa ktorej je vynechané napojenie na teleso splaškovej kanalizácie na Bernolákovej ulici. K napojeniu povolovanej stavby splaškovej kanalizácie

(navrhovanej ako suchovod) na verejnú kanalizáciu dôjde až po uvedení verejnej kanalizácie do užívania, a to na základe osobitného konania.

K uvedenému odvolací orgán konštatuje, že obec Nová Dedinka listom č.j.: Výst.39-23-ND z 31. 01. 2023 podľa §120 ods. 2 a §140b stavebného zákona potvrdila že projektová dokumentácia pre vodoprávne povolenie na stavbu „Výstavba komunikácie s inžinierskymi sieťami pre súbor rodinných domov v lokalite D2“ dodržiava podmienky územného rozhodnutia vydaného obcou Nová Dedinka č.j.: 105-21-ND/22 zo 04. 10. 2022, ktoré nadobudlo právoplatnosť 16. 11. 2022 a v ktorom sa uvádza, že súbor rodinných domov bude odkanalizovaný navrhovanou splaškovou kanalizáciou PVC DN 300, D 315 napojením na verejnú obecnú kanalizáciu na Bernolákovej ulici. Odvolací orgán k uvedenej vzniknutej situácii konštatuje, že takéto riešenie výstavby inžinierskych sietí je plne v súlade s právnymi predpismi a často sa uskutočňuje v rozhodovacej praxi, čo je v súlade s § 3 ods. 5 správneho poriadku, podľa ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.

Odvolací orgán v tejto súvislosti konštatuje, že povinnosť predložiť k predmetnému vodoprávnemu konaniu zmluvu medzi vlastníkami prevádzkovo súvisiacich verejných kanalizácií je bezpredmetná a bude predložená v konaní o pripojení na verejnú kanalizáciu na Bernolákovej ulici, po jej uvedení do prevádzky. Námietka nie je opodstatnená.

K námietke odvolateľa, že zásobovanie pitnou vodou v obci nie je dostatočné, odvolací orgán konštatuje, že v zmysle vyjadrenia BVS k projektovej dokumentácii pre vodoprávne povolenie listom č.j.: 8223/2023/40201/Me z 02.02.2023 uviedlo, že z bilančného hľadiska je zásobovanie navrhovanej stavby pitnou vodou z verejného vodovodu BVS možné. BVS uvádza, že stavebný objekt SO 03.1 Verejný vodovod je navrhovaný ako verejný vodovod, ktorý môže mať funkciu zdroja požiarnej vody, ale jeho primárna funkcia je zásobovanie obyvateľstva pitnou vodou, pričom nenahrádza požiarneho vodovodu. Odvolací orgán konštatuje, že k vodoprávnemu povoleniu bolo doložené záväzné stanovisko Okresného riaditeľstva hasičského a záchranného zboru v Pezinku listom č.j.: ORHZ-PK1-2023/000257-002 z 25.01.2023, podľa ktorého je realizácia predmetnej stavby z hľadiska požiarnej bezpečnosti možná bez pripomienok. Námietka nie je opodstatnená.

Odvolací orgán k námietke, že medzi vlastníkami prevádzkovo súvisiacich verejných vodovodov nebola uzatvorená zmluva upravujúca ich vzájomné práva a povinnosti v zmysle § 15 ods. 5 zákona č. 442/2002 Z.z. konštatuje, že spoločnosť BVS v záujme neblokovať vydanie vodoprávneho povolenia, resp. realizáciu vodnej stavby, spracovala návrh predmetnej zmluvy č. ZDV/6/40301/2023/BVS zo 06. 10. 2023, kde na strane vlastníka 1 vystupuje obec Nová Dedinka, ktorú v zmysle článku 4. Bod 4.7 Všeobecných obchodných podmienok k Zmluve o zabezpečení odborného výkonu prevádzky verejného vodovodu č. ZOP 23/1010/2005 BVS z 21. 06. 2005 v znení Dodatku č. 1 z 31.05.2023, zastupuje v povinnosti uzatvoriť predmetnú zmluvu prevádzkovateľ verejného vodovodu – spoločnosť BVS, a.s. a na druhej strane je budúcim vlastníkom druhého, prevádzkovo súvisiaceho verejného vodovodu spoločnosť BVS, a.s., ktorá bude súčasne aj jej prevádzkovateľom. Námietka nie je opodstatnená.

Odvolací orgán k námietke procesného pochybenia prvostupňového správneho orgánu v tom, že vo výroku ani v odôvodnení rozhodnutia nie je uvedené, či obci Nová Dedinka a účastníkom konania bolo doručené upovedomenie o podkladoch rozhodnutia verejnou vyhláškou konštatuje, že podľa § 47 ods.2 správneho poriadku výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo. Podľa § 47 ods. 3 správneho poriadku v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom pre rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

Upovedomenie o podkladoch rozhodnutia bolo verejnou vyhláškou zaslané obci Nová Dedinka a ostatným účastníkom konania listom č.j.: OU-SC-OSZP-2023/013554-007 z 03.07.2023. Obec Nová Dedinka upovedomenie o podkladoch rozhodnutia vyvesila na úradnej tabuli 06.07.2023 a zvesila 21.07.2023, o čom upovedomila prvostupňový správny orgán listom č.j.: 3197/2023 z 24.07.2023, ktorý je súčasťou administratívneho spisu vo veci. Doručovanie písomností v rámci správneho konania nie je potrebné citovať v odôvodnení a už vôbec nie vo výroku rozhodnutia. Námietka nie je opodstatnená.

K námietke, že vo výroku nie je uvedené, že rozhodnutie vydáva špeciálny stavebný úrad podľa § 120 stavebného zákona odvolací orgán konštatuje, že v napadnutom rozhodnutí je uvedené, že Okresný úrad Senec vydáva rozhodnutie „ako špeciálny stavebný úrad vo veciach vodných stavieb podľa § 61 písm. c) zákona č. 364/2004 Z.z.

o vodách a o zmene v znení neskorších predpisov“. Tento údaj o príslušnosti prvostupňového správneho orgánu, ako špeciálneho stavebného úradu je vo výroku rozhodnutia postačujúci. Námietke nie je opodstatnená.

Odvolačný orgán opakovane konštatuje, že prvostupňový správny orgán v konaní postupoval v zmysle ustanovení zákona o vodách a stavebného zákona, zaoberal sa všetkými stanoviskami a pripomienkami v rámci správneho konania a rozhodol v súlade s platnými ustanovenia legislatívnych predpisov na úseku štátnej správy starostlivosti o životné prostredie, stavebného zákona a v súlade so správnym poriadkom.

Odvolačný orgán záverom poukazuje na skutočnosť, že prvostupňové ako aj druhostupňové rozhodnutie tvoria jeden celok, z čoho vyplýva, že druhostupňový správny orgán, pokiaľ má za preukázané, že neexistujú rozpory v dôkazoch, tak ako je to v tomto prípade, sa môže stotožniť a poukázať na obsah prvostupňového správneho rozhodnutia.

V dôvodoch odvolania neboli uvedené nové skutočnosti ani navrhnuté nové dôkazy, ktoré by boli dôvodom na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu, a preto odvolací orgán rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu sa podľa § 59 ods. 4 správneho poriadku nemožno ďalej odvolať. Toto rozhodnutie je na základe žaloby do 2 mesiacov od oznámenia preskúmateľné súdom.

Toto rozhodnutie má povahu verejnej vyhlášky a musí byť vyvesené po dobu 15 dní na úradnej tabuli Obce Nová Dedinka, Mierova 11, 900 29 Nová Dedinka a na Okresnom úrade Senec, odbor starostlivosti o životné prostredie, ako aj na stránke príslušného orgánu: <http://www.minv.sk/?uradna-tabula-14>. Posledný deň vyvesenia je dňom doručenia.

Po uplynutí doby, určenej na vyvesenie žiadame verejnú vyhlášku s vyznačeným dátumom vyvesenia a zvesenia vrátiť na Okresný úrad Bratislava, odbor opravných prostriedkov, Tomášiková 46, 832 05 Bratislava.

Vyvesené dňa: Zvesené dňa:

V : V :

Pečiatka, podpis Pečiatka, podpis

Ing. arch. Iveta Raková
vedúci odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Sufix: 10010

Doručuje sa

Obec Nová Dedinka, so žiadosťou o zverejnenie, Mierová 11, 900 29 Nová Dedinka, Slovenská republika
Okresný úrad Senec, so žiadosťou o zverejnenie, Hurbanova 21, 903 01 Senec, Slovenská republika
K&M House s. r. o., Poľovnícka 277/39, 900 24 Veľký Biel, Slovenská republika
Obec Nová Dedinka, Mierová 11, 900 29 Nová Dedinka, Slovenská republika

Ing. Karina Szutyányiová, Kostolná 217/68, 900 24 Veľký Biel, Slovenská republika
Ing. Richard Takáč, Senecká 460/74, 900 24 Veľký Biel, Slovenská republika
Okresný úrad Senec, Hurbanova 21, 903 01 Senec, Slovenská republika

Na vedomie

Bratislavská vodárenská spoločnosť, Prešovská 48, 826 46 Bratislava 29
Slovak Telekom a.s., Bajkalska 28, Bratislava, 817 21 Bratislava 1
Západoslovenská distribučná, Čulenova 6, 816 47 Bratislava 1
SPP - Distribúcia a.s., Mlynské nivy 44/b, 825 11 Bratislava
Krajský pamiatkový úrad Bratislava, Leškova 3011/17, Bratislava-Staré Mesto, Bratislava I
HYDROMELIORÁCIE, Vrakunská 29, 825 63 Bratislava 211
Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Pezinku, Hasičská 4, 902 01 Pezinok 1
Regionálny úrad verejného zdravotníctva Bratislava hlavné mesto so sídlom v Bratislave, Ružinovská 8, 820 09 Bratislava 29

Doložka o autorizácii

Tento listinný rovnopis elektronického úradného dokumentu bol vyhotovený podľa vyhlášky č. 85/2018 Z. z. Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu z 12. marca 2018, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o spôsobe vyhotovenia a náležitostiach listinného rovnopisu elektronického úradného dokumentu.

Údaje elektronického úradného dokumentu

Názov: [Rozhodnutie v odvolacom konaní „Výstavba komunikácie s inžinierskymi sieťami pre súbor rodinných domov v lokalite „D2“ Nová Dedinka“ - vodné stavby]
Identifikátor: OU-BA-OOP3-2024/300144-0028199/2024

Autorizácia elektronického úradného dokumentu

Dokument autorizoval: Iveta Raková
Oprávnenie: 1109 Vedúci odboru okresného úradu
Zastúpená osoba: Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky
SK IČO 00151866
Spôsob autorizácie: kvalifikovaný elektronický podpis vyhotovený s použitím mandátneho certifikátu s pripojenou kvalifikovanou elektronickou časovou pečiatkou
Deklarovaný dátum a čas autorizácie: 22.01.2024 14:03:20 časové pásmo +01:00
Dátum a čas vystavenia kvalifikovanej časovej pečiatky: 22.01.2024 14:03:34 časové pásmo +01:00
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje:
OU-BA-OOP3-2024/300144-0028199/2024

Informácia o vyhotovení doložky o autorizácii

Doložku vyhotovil: Mgr. Tomáš Németh
Funkcia alebo pracovné zaradenie: odborný radca
Označenie orgánu verejnej moci: Okresný úrad Bratislava
IČO: 00151866
Dátum vytvorenia doložky: 22.01.2024
Podpis a pečiatka: