



## ROZHODNUTIE

Okresný úrad Bratislava, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, ako príslušný odvolací orgán, podľa § 3 ods. 5, písm. c) zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách, v platnom znení (ďalej len „Cestný zákon“) v spojení so zákonom č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov a v súlade s ustanovením § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v platnom znení (ďalej len „Správny poriadok“), vo veci podaných samostatných odvolaní účastníkov konania: 1. PhDr. Jana Poláčiková, Jašíkova 18, 821 03 Bratislava a 2. Ing. Ingrid Nemčeková, Bakošova 36, 841 03 Bratislava (ďalej len „odvolatelia“), proti rozhodnutiu mestskej časti Bratislava – Ružinov, č. SU/CS 8849/2022/12/LBR-169 zo dňa 14.11.2022, ktorým ako príslušný špeciálny stavebný úrad pre miestne cesty III. a IV. triedy a účelové cesty v zmysle § 3a ods. 4 Cestného zákona, podľa § 66 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku, v platnom znení (ďalej len „Stavebný zákon“), vydal povolenie na stavbu: „PRIMA PARK – BYTOVÝ DOM, Jašíkova ul., Bratislava-Ružinov – II. etapa“, stavebný objekt: SO 05 – Parkovisko a spevnené plochy, pre stavebníka: CRESCO Ružinov s.r.o., Hviezdoslavovo nám. č. 14, 811 02 Bratislava, IČO: 47 229 641, miesto stavby: Jašíkova ulica v Bratislave, mestská časť Bratislava – Ružinov, katastrálne územie Ružinov, pozemky reg. „C“ parcelné čísla: 1166/11, 1166/12, 1166/2 v katastrálnom území Ružinov, druh stavby: inžinierska stavba – dopravná stavba – novostavba, účel stavby: spevnené plochy, parkovanie, ktorá sa bude realizovať podľa projektovej dokumentácie z 11/2021, vypracovanej Ing. Dušanom Bujňákom, autorizovaným stavebným inžinierom, reg. č. 0518\*SP\*A2, overenej v stavebnom konaní, v súlade s § 46 Správneho poriadku

### rozhodol takto:

Okresný úrad Bratislava, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, ako príslušný odvolací orgán, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolania účastníkov konania:

1. PhDr. Jana Poláčiková, Jašíkova 18, 821 03 Bratislava a 2. Ing. Ingrid Nemčeková, Bakošova 36, 841 03 Bratislava

### **z a m i e t a**

a rozhodnutie mestskej časti Bratislava – Ružinov, ako príslušného špeciálneho stavebného úradu pre miestne cesty III. a IV. triedy a účelové cesty, č. SU/CS 8849/2022/12/LBR-169 zo dňa 14.11.2022

### **potvrďuje**

## O d ô v o d n e n i e

Dňa 16.05.2022 s doplnením dňa 27.06.2022 bola na mestskú časť Bratislava – Ružinov, ako príslušný špeciálny stavebný úrad pre miestne cesty III. a IV. triedy a účelové cesty v mestskej časti Bratislava – Ružinov (ďalej len „špeciálny stavebný úrad“), doručená žiadosť stavebníka: CRESCO Ružinov s.r.o., Hviezdoslavovo nám. č. 14, 811 02 Bratislava, IČO: 47 229 641 (ďalej len „stavebník“), o vydanie stavebného povolenia na stavbu: „PRIMA PARK – BYTOVÝ DOM, Jašíkova ul., Bratislava-Ružinov – II. etapa“, stavebný objekt: SO 05 – Parkovisko a spevnené plochy, na pozemkoch parc. č. 1166/11, 1166/12, 1166/2, v katastrálnom území Ružinov (ďalej len „Stavba“).

Na základe žiadosti stavebníka o vydanie stavebného povolenia na Stavbu v znení doplnení zo dňa 08.06.2022 a zo dňa 27.06.2022 špeciálny stavebný úrad listom č. SU/CS 8849/2022/5/LBR zo dňa 19.07.2022 oznámil začatie stavebného konania vo veci a po obdržaní námietok Združenia domových samospráv, Rovniankova 14, P. O. BOX 218, 851 02 Bratislava, IČO: 31 820 174 zo dňa 01.08.2022 špeciálny stavebný úrad rozhodnutím č. SU/CS 8849/2022/12/LBR-169 zo dňa 14.11.2022 vydal stavebné povolenie na požadovanú Stavbu.

Voči rozhodnutiu špeciálneho stavebného úradu č. SU/CS 8849/2022/12/LBR-169 zo dňa 14.11.2022 (ďalej len „napadnuté rozhodnutie“) podali v zákonom stanovenej lehote samostatné, obsahovo takmer zhodné odvolania 1. PhDr. Jana Poláčiková, Jašíkova 18, 821 03 Bratislava dňa 17.02.2023 a 2. Ing. Ingrid Nemčeková, Bakošova 36, 841 03 Bratislava dňa 16.02.2023 (ďalej len „odvolania“), v ktorom uvádza nasledovné:

1. „Zásadne namietam, že stavebník nepreukázal žiadny vzťah stavebného objektu SO 05 k pozemku registra C KN p. č. 1166/12 a vyjadrenie všetkých vlastníkov zapísaných na LV č. 7800 vedenom na Okresnom úrade Bratislava na katastrálnom odbore a napriek tomu mu správny orgán stavebné povolenie pre stavebný objekt SO 05 vydal.“

2. „Zásadne namietam, že správny orgán predmetné konanie nezastavil, napriek doručenej výzve o predloženie vzťahu stavebného objektu k pozemku p. č. 1166/12 s upozornením, že pri nesplnení podmienky o dokladovaní vzťahu stavebného objektu k predmetnému pozemku konanie bude zastavené.“

3. „Zásadne namietam, že stavebník nedokladoval vyjadrenie správcu komunikácií Papánkovo nám., ako je vyjadrená požiadavka účastníka konania, oddelenia správy komunikácií v podmienke č. 2 v liste č. j. MAGS OSK 44574/2022-3337/RIO-3 zo dňa 21.01.2022 a teda správny orgán pred vydaním stavebného povolenia nevyhodnotil splnenie legitímnej požiadavky vyššie opísaného dotknutého orgánu, a poukazujem na to, že správny orgán sa nedostatočne zaoberal podkladmi pred vydaním predmetného stavebného povolenia a napriek tomu stavebné povolenie vydal.“

4. „Zásadne namietam, že stavebník nepredložil dotknutému orgánu HLMB Bratislava oddelenia správy komunikácií projektovú dokumentáciu pre realizáciu predĺženia pravého odbočovacieho pruhu z Ružinovskej ul. do Tomášikovej ul. v smere k Trnavskej ceste – v zmysle podmienky uvedenej v záväznom stanovisku HLMB a poukazujem na to, že správny orgán sa nedostatočne zaoberal podkladmi pred vydaním predmetného stavebného povolenia a napriek tomu stavebné povolenie vydal.“

5. „Zásadne namietam, že správny orgán nevyhodnotil dodržanie podmienku č.1 účastníka konania, oddelenia správy komunikácií v podmienke č. 2 v liste č. j. MAGS OSK 44574/2022-3337/RIO-3 zo dňa 21.01.2022 a teda správny orgán pred vydaním stavebného povolenia nevyhodnotil splnenie legitímnej požiadavky vyššie opísaného dotknutého orgánu a zároveň poukazujem na to, že správny orgán sa nedostatočne zaoberal podkladmi pred vydaním predmetného stavebného povolenia a napriek tomu stavebné povolenie vydal.“

6. „Zásadne namietam, že stavebník nepredložil vyjadrenie správcu komunikácie Obilná ulica, kde podľa zmeny v organizácii výstavby vo variantnom riešení pri zapracovanej zmene vo výkresoch č. 9 a č. 10 a v stanovisku MČ Bratislava Ružinov z hľadiska dopravy pre účely stavebného povolenia v liste č.j. ÚPaD/CS 795-/2022/RRR12 zo dňa 12.04.2022 je konštatované, že prístup pre dočasné parkovanie obyvateľov 1. etapy bude realizované z Obilnej ulici cez dočasnú rampu. Vyjadrujem názor, že takýmto postupom správny orgán pri zapracovaní zmeny opomenul účastníka konania, ktorý je predmetnou stavbou dotknutý na svojich právach a povinnostiach ako správca komunikácie.“

7. „Zásadne namietam, že správny orgán akceptoval zmenu počtu parkovacích miest, a to z 216 na 204 ako sa uvádza v technickej správe projektovej dokumentácie predloženej k žiadosti o SP. Dôvod na prepracovanie počtu zmeny parkovacích miest je uvádzané právo plnohodnotného využívania šírky parkovacieho boxu majiteľa pri stene a bola upravená šírka parkovacieho boxu a zmena počtu parkovacích miest, čiže je zrejmé že PD k ÚK nebola vypracovaná s dostatočnou odbornosťou a správny orgán nevyžadoval stanovisko dotknutého orgánu – Krajské riaditeľstvo policajného zboru o vyjadrenie k zníženiu počtu parkovacích miest a či tento počet bude dostatočný pre dotknutú lokalitu v čase, keď sú zvýšené nároky na statickú dopravu aj vzhľadom k implementácii rezidenčného parkovania a parkovacej politiky HMSR Bratislavy v danej lokalite termín jeseň 2023.“

8. „Zásadne namietam, že správny orgán akceptoval vyjadrenie autorizovaného architekta KOMORY ARCHITEKTOV Ing. arch. Miroslava Duchoňa v dokumente „Porovnanie zmien v projektovej dokumentácii pre územné rozhodnutie a projektovej dokumentácii pre stavebné povolenie pre splnenie podmienok podľa § 120 pre špeciálne stavebné konanie, doručené správne orgánu dňa 24.05.2022 č. záznamu 2096/2022 uvádzané v prílohe, kde je riešený celý prepočet potrebnej kapacity parkovacích miest. V zmysle platnej legislatívy stanoviská k problematike správnosti zákonom stanoveného počtu parkovacích miest je oprávnený vydávať autorizovaný stavebný inžinier, ktorému oprávnenie vydá komora stavebných inžinierov, tak ako bola vypracovaná predložená projektová dokumentácia s oprávnením A2 (oprávnenie bývalých dopravných inžinierov. Tieto informácie sú verejne dostupné na portáli (pozn.: odvolateľ uvádza stránku SKSI) a napriek porušeniu právnych predpisov o odbornej spôsobilosti rozsah oprávnení správny orgán akceptoval takéto odborné posúdenie mimo rozsahu vydaného oprávnenia príslušnou komorou v zmysle zákona č. 138/1992 Zb. v znení neskorších predpisov o autorizovaných architektov a autorizovaných stavebných inžinierov. Vyjadrujem názor, že komora architektov prostredníctvom vydaných oprávnení neumožňuje posudzovať odbornosť stavebných dopravných inžinierov. Tento postup svedčí o nedostatočnom preštudovaní podkladov a nedostatočnej odbornej spôsobilosti správneho orgánu napriek zákonom stanovenej nevyhnutnej odbornej spôsobilosti pre zamestnancov stavebných úradov. Na základe vyššie uvedeného bude zaslaný podnet na Ministerstvo dopravy a výstavby SR (MDV SR, odbor kontroly, štátneho dozoru a dohľadu), ktoré vydáva osvedčenie o odbornej spôsobilosti pre zamestnancov stavebných úradov, rovnako aj podnet

na Komoru architektov SR. Takýmto nesprávnym postupom správneho orgánu namietam vyhodnotenie podkladov k vydaniu stavebného povolenia.“

9. „Zásadne namietam vyjadrenie správneho orgánu v záväznom stanovisku MČ Ružinov č. SÚ/CS 8848/2023/LBR zo dňa 26.05.2022 ohľadne preskúmania zmien oproti územnému rozhodnutiu, kde konštatuje, že zmeny nevyžadujú zmenu ÚR a prišlo k navýšeniu parkovacích miest spôsobené preradením apartmánov na kategórie byty. Takéto vyjadrenie považujem za zmatečné a nepravdivé, lebo je v rozpore s predloženou projektovou dokumentáciou vypracovanou autorizovaným dopravným inžinierom, ktorý naopak konštatuje zníženie parkovacích miest (podrobnosti bod č. 14 v odvolaní). Takýmto postupom preklasifikoval odbornú činnosť dopravného inžiniera a je to rozhodujúce vyjadrenie ohľadne uspokojenia potrieb nárokov statickej dopravy podľa platných právnych predpisov. Takýto úradný postup správneho orgánu je v rozpore so zásadami správneho konania ohľadne spoľahlivo zisteného stavu v zmenách parkovacích miest ako podklad pre vydanie stavebného povolenia.“

10. „Zásadne namietam vyjadrenie správneho orgánu v záväznom stanovisku MČ Ružinov č. SÚ/CS 8848/2023/LBR zo dňa 26.05.2022 ohľadne splnenia podmienok ÚR vydaného MČ Ružinov pod č. SÚ/CS 4406/2020/52/MAM-37 zo dňa 25.11.2020 nakoľko podmienka zo záväzného stanoviska dotknutého orgánu -HMSR Bratislavy uvedená na str. č. 4 predmetného územného rozhodnutia a to zrealizovanie samostatného pravého odbočovacieho pruhu z Ružinovskej ulice v mieste napojenia z Jašíkovej ul. (komplexné riešenie) a predĺženie pravého odbočovacieho pruhu z Ružinovskej ul. Do Tomášikovej ul. V smere k Trnavskej ceste. Správny orgán považuje tieto podmienky za splnené, ako sa písomne vyjadril vo vyššie uvedenom dokumente, napriek nevykonaným realizáciám dopravných opatrení uvedených ako podmienky pre stavebníka v ÚR. Poukazujem na klamlivé a zavádzajúce vyjadrenia správneho orgánu v predmetnom záväznom stanovisku, ktorý opätovne nezisťoval spoľahlivo skutkový stav potrebný pre vydanie stavebného povolenia a napriek týmto skutočnostiam stavebné povolenie vydal.“

11. „Stavebník v tlačových médiách prezentoval uzavretie dohody s Mestom a Mestskou časťou Ružinov o zrušení výstavby odbočovacieho pruhu na Tomášikovu ulicu. V spise dokladovanie tejto dohody nie je, nie je ani spracovanie o zmene ÚR a vypustenie tejto podmienky a žiadna dohoda nie je uvedená ani v centrálnom registri zmlúv ani na webovom sídle Mesta ani na webovom sídle Mestskej časti Ružinov.“

12. „Podľa vyjadrenia pracovníčky správneho orgánu, pri osobnom nahliadnutí do obsahu stavebného spisu dňa 15.02.2023, je kompletný spis o územnom rozhodnutí archivovaný od čias právoplatnosti v archíve MČ, nebol používaný pri spracovaní stavebného povolenia, z dôvodu, že pracovníčka nevykonávala agendu o územnom rozhodnutí a ÚR je právoplatné, tieto vyjadrenia sú dokumentované v zázname o nahliadnutí do spisu, nakoľko som požadovala spis o ÚR pri preverovaní či prišlo k dohode o zmene podmienok, tak ako sa stavebník vyjadroval v médiách.“

13. „Zásadne namietam, že pri vyjadrení správneho orgánu o splnení podmienok daných v ÚR nie je uvedené, ktoré podklady boli použité pri hodnotení splnenia všetkých podmienok dotknutých orgánov uvedených v rozsahu 13 strán, absentuje súvaha krokov pri vyhodnocovaní podmienok, preto vyjadrenie správneho orgánu o splnení podmienok považujem za nedostatočné, lebo absentuje odôvodnenie spoľahlivo zisteného skutkového stavu.“

14. „Zásadne namietam podmienku č. 12 pre uskutočňovanie stavby, že verejné priestranstvá, komunikácie a zeleň nie sú identifikované parcelnými číslami predmetných pozemkov, ani slovné opísané a takáto podmienka je neurčitá a vyjadrujem názor, že správny orgán zvyhodňuje stavebníka voči ostatným účastníkom konania, čo je v rozpore rovnakými procesnými právami všetkých účastníkov stavebného konania.

V závere odvolania uvádza že trvá na nezákonnosti postupu a odvolanie podáva z dôvodu dodržania právnej istoty rozhodnutí. Žiada vyhovieť námietkam a zrušiť napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu.“

Odvolania sú obsahovo totožné, iba v častiach B ods. 7 a B ods. 8 sú drobné formulačné zmeny, nemajúce vplyv na podstatu odvolaní.

O obsahu podaných odvolaní podľa § 56 Správneho poriadku upovedomil špeciálny stavebný úrad listom č. SU/CS 3088//2023/5/LBR zo dňa 01.03.2023 účastníkov konania a vyzval ich, aby sa v lehote do 5 pracovných dní od doručenia tohto upovedomenia k nim vyjadrili. V stanovenej lehote bolo špeciálnemu stavebnému úradu doručené stanovisko stavebníka k podanému odvolaniu zo dňa 24.03.2023, v ktorom sa uvádza nasledovné:

*„ Úvodom konštatujeme, že podľa nášho názoru žiadna z námietok odvolateľiek nie je takého charakteru, ktorá by mohla odôvodniť zrušenie stavebného povolenia na SO 05, a to z dôvodu, že všetky námietky možno považovať s prihliadnutím na koncentráciu stavebného konania (§ 36 ods. 2 stavebného zákona) za oneskorene podané, navyše obsah námietok odvolateľiek nesvedčí o nezákonnosti stavebného povolenia na SO 05, či o nezákonnosti stavebného konania, ktoré tomuto rozhodnutiu predchádzalo a napokon tiež z dôvodu vecnej nepodloženosti námietok.*

*Obe odvolania odvolateľiek obsahujú rovnaké námietky, vzájomne sa líšia len poslednou vetou v časti (B) ods. 7 a úpravou niekoľkých slov nemajúcich vplyv na obsah odvolaní v časti (B) ods. 8 odvolaní, čo však **odvolania obsahovo neodlišuje natoľko, aby bolo potrebné sa vyjadrovať k obsahu každého z odvolaní samostatne.***

*Zastávame názor, že skôr ako o legitímne odvolacie argumenty, ide v tomto prípade o akési laické skomentovanie odôvodnenia stavebného povolenia na SO 05, ktorého výlučným cieľom nie je zmena podmienok stavebného povolenia či jeho dopracovanie (z pohľadu „zlepšenia“ podmienok stavebnej činnosti počas výstavby stavebného objektu SO 05), ale iba účelové predĺženie stavebného konania na úkor práv a oprávnených záujmov stavebníka.*

*Faktom je, že začatie stavebného konania bolo oznámené listinou zo dňa 19.07.2022 a vyvesené na úradnej tabuli špeciálneho stavebného úradu 25.07.2022, čo značí, že za doručené sa toto oznámenie považuje dňa 09.08.2022. Špeciálny stavebný úrad stanovil lehotu 7 pracovných dní odo dňa doručenia oznámenia pre účastníkov konania a dotknuté orgány na podávanie námietok a pripomienok, ktorá uplynula dňa 18.08.2022.*

*Špeciálny stavebný úrad zároveň poučil účastníkov konania, že na neskôr podané námietky a pripomienky sa podľa § 61 ods. 3 stavebného zákona neprihliadne.*

***Odvolateľky, napriek spomenutému výslovnému poučeniu, akékoľvek svoje námietky či pripomienky špeciálnemu stavebnému úradu nepredložili. Presne na takéto prípady zákon, ako aj súdna prax, pamätá, a stanovuje pre ne tzv. koncentráciu konania, a teda, že na také námietky účastníkov konania sa nemá prihliadať. V opačnom prípade môže dôjsť k porušeniu práv a oprávnených záujmov stavebníka.***

*Podľa § 61 ods. 3 druhá veta stavebného zákona ak stavebný úrad upustí od ústneho pojednávania, určí, do kedy môžu účastníci uplatniť námietky, a upozorní ich, že sa na neskoršie podané námietky neprihliadne.*

„V stavebnom konaní platí koncentračná zásada, ktorá znamená, že po termíne určenom stavebným úradom sa na pripomienky a námietky účastníkov konania neprihliada a stanoviská dotknutých orgánov, ktoré sa nevyjadrili, sa považujú za kladné. Stavebný úrad však musí zainteresované subjekty na túto skutočnosť písomne upozorniť a jednoznačne určiť lehotu na uplatnenie ich pripomienok a námietok.

Účelom zásady koncentrácie konania v stavebnom konaní je stanovenie určitých limitov stavebného konania a jej cieľom je **zamedziť neustálemu generovaniu nových námietok, ktoré by v konečnom dôsledku bránili akejkoľvek stavebnej činnosti.**“ (judikát R 111/2013, uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 28.02.2013, sp. zn. 5Sžp/6/2012)

V rámci lehoty na uplatnenie námietok v stavebnom konaní, ktorá uplynula dňa 18.08.2022 uplatnil svoje námietky len jeden účastník konania, a to Združenie domových samospráv podaním zo dňa 03.08.2022 a námietky tohto účastníka konania sú obsahovo odlišné od námietok odvolateľiek. Námietkam bolo v časti vyhovené a časť bola zamietnutá.

Na všetky včas vznesené námietky špeciálny stavebný úrad na stranách 14-15 stavebného povolenia na SO 05 vyčerpávajúcim spôsobom reagoval, čo ani odvolateľky vo svojich odvolaniach nenamietajú.

Účastník konania Združenie domových samospráv odvolanie proti stavebnému povoleniu na SO 05 nepodal, a tak sa možno dôvodne domnievať, že súhlasí so spôsobom vybavenia námietok, ktoré v stavebnom konaní vzniesol.

Vo svetle týchto okolností možno preto rozdeliť odvolacie námietky odvolateľiek na 3 okruhy námietok, na ktoré by odvolací orgán ani nemal, podľa nášho názoru, prihliadať:

**1. oneskorene vznesené námietky:**

- a. námietka nepreukázania vlastníckeho práva stavebníkom (bod 1 odvolania),
- b. akceptácia zmeny počtu parkovacích miest v projektovej dokumentácii (body 5. a 7. odvolania),
- c. akceptácia vyjadrenia autorizovaného architekta Ing. arch. Miroslava Duchoňa v dokumente „Porovnanie zmien v projektovej dokumentácii pre stavebné povolenie“ (bod 6. odvolania),
- d. akceptácia záväzného stanoviska všeobecného stavebného úradu č. SÚ/CS884/2023/LBR pri posúdení zmien oproti územnému rozhodnutiu k stavbe SO 05 (body 9., 10. a 13. odvolania),

**2. predčasne vznesené námietky vecne patriace do ďalšieho stupňa povoľovacieho konania stavebného objektu SO 05, a to kolaudačného konania, ktoré sa týkajú požiadavky dotknutého orgánu na realizáciu predĺženia pravého odbočovacieho pruhu z Ružinovskej ul. do Tomášikovej ul. (body 4. a 5. odvolania) a v tej súvislosti verejne komunikované avízo o upustení od spomenutej požiadavky týmto dotknutým orgánom (bod 11. odvolania),**

**3. vecne nepodložené námietky týkajúce sa:**

- a. nezastavenia stavebného konania (bod 2. odvolania),
- b. absencie vyjadrenia správcu komunikácií Papánkovo námestie (bod 3. odvolania),
- c. absencie vyjadrenia správcu komunikácie Obilná ulica (bod 6. odvolania),
- d. archivovania spisu územného konania bez vplyvu na zákonnosť stavebného konania (bod 9. odvolania) a
- e. identifikácie verejných priestranstiev, komunikácií a zelene parcelnými číslami pozemkov (bod 14. odvolania).

Na niektoré z vyššie uvedených námietok považujeme za potrebné reagovať detailnejšie vo vecnom smere.

**Ad 1. a):** Bez právneho významu nie je fakt, že odvolateľky nie sú vlastníčkami či spoluvlastníčkami namietaného pozemku parc. registra „C“ č. 1166/12 a tiež fakt, že žiadny

zo spoluvlastníkov spomenutého pozemku proti žiadnemu zo stavebných objektov nenamietal či už pred všeobecným stavebným úradom (k stavebným objektom SO 01-02, SO 04, SO 06, SO 08-09, SO 11-15) alebo špeciálnym stavebným úradom (k stavebnému objektu SO 05).

V tejto súvislosti si dovoľujeme špeciálnemu stavebnému úradu nad rámec podkladov, ktoré boli predložené v rámci územného konania a v rámci stavebného konania, predložiť zápisnicu zo schôdze vlastníkov bytov a nebytových priestorov bytového domu Jašíkova 8A,B zo dňa 07.12.2022. Ako je zrejmé z datovania zápisnice, ide o dokument, ktorý vznikol až po vydaní stavebného povolenia, avšak podstatnou okolnosťou je, že vlastníci schválili aj dočasné riešenie statickej dopravy (parkovania) počas výstavby Prima Park II. etapa (príloha č. 1). Tento názor je konštantný počas doterajších povoľovacích procesov, o čom svedčí aj skoršia zápisnica zo schôdze vlastníkov bytov a nebytových priestorov bytového domu Jašíkova 8A,B zo dňa 28.09.2017 (príloha č. 2).

**Ad 1. b) a c):** Dovoľujeme si nesúhlasiť s odvolateľkou v tom ohľade, že by Ing. arch. Miroslav Duchoň vykonával činnosť presahujúcu jeho odborné zameranie. V tejto súvislosti je podstatné, že výpočty potreby parkovacích státí (statická doprava) vychádzali z výpočtov na to oprávnenej osoby autorizovaného stavebného inžiniera SKSI Ing. Dušana Bujňáka.

Zatiaľ čo potreba parkovacích miest sa síce zvýšila z 195 parkovacích miest na 200 parkovacích miest, predmetom stavebného povolenia je 204 odstavných a parkovacích miest (str. 2 stavebného povolenia), čo znamená, že statická doprava je riešená v rámci limitov v súlade s technickou normou STN 7361100/Z2, čo odvolateľka svojou námietkou nespochybnila.

Za týchto okolností je irelevantné, že došlo k zníženiu počtu parkovacích miest zo 216 na 204, keďže ešte vždy sú v takom prípade 4 parkovacie miesta v rámci povolenej stavby nad povoleným minimálnym limitom vyplývajúcim z STN 7361100/Z2.

**Ad 1. d):** Z námietky odvolateľiek vyjadrenej v časti (B) v bodoch 9. a 10. je zrejmé, že namietajú vyjadrenie záväzného stanoviska všeobecného stavebného úradu zo dňa 26.05.2022, s ktorým sa ako súčasťou administratívneho spisu stavebného konania mali možnosť oboznámiť najneskôr v rámci lehoty na podanie námietok do 18.08.2022, čo však ani jedna z odvolateľiek neučinila.

Navyše, všeobecný stavebný úrad – Mestská časť Bratislava – Ružinov, odbor ÚP, RRaD, Mierová 21, 821 02 Bratislava bol adresátom upovedomenia špeciálneho stavebného úradu o začatí stavebného konania, listina mu bola doručená stavebným zákonom predpísaným spôsobom - jednotlivo a pre tento dotknutý orgán platí pravidlo zakotvené v § 61 ods. 6 druhá veta stavebného poriadku: „Tieto orgány sú povinné oznámiť svoje stanovisko v rovnakej lehote, v ktorej môžu uplatniť svoje námietky účastníci konania. Ak niektorý z orgánov štátnej správy potrebuje na riadne posúdenie dlhší čas, predĺži stavebný úrad na jeho žiadosť lehotu pred jej uplynutím. Ak dotknutý orgán v určenej alebo predĺženej lehote neoznami svoje stanovisko k povoľovanej stavbe, má sa za to, že so stavbou z hľadiska ním sledovaných záujmov súhlasí.“

Z vyššie uvedeného vyplýva, že nemožno mať pochybnosti o súhlasnom stanovisku všeobecného stavebného úradu o splnení všetkých podmienok vyplývajúcich z územného rozhodnutia.

**Ad 3. a):** Zjavne v dôsledku techniky prípravy odvolaní odvolateľiek (vzájomným kopírovaním námietok medzi sebou a kopírovaním námietok z iných konaní) vznikla chyba, keď odvolateľky namietajú nesplnenie výzvy vyplývajúcej z rozhodnutia o prerušení konania, ktoré bolo vydané všeobecným stavebným úradom v inom konaní (k hlavnému stavebnému objektu). Neexistoval a ani v súčasnosti neexistuje dôvod na zastavenie stavebného konania, čo špeciálny stavebný úrad správne vyhodnotil, keď vydal stavebné povolenie na SO 05.

**Ad 3. b) a c):** Je potrebné uviesť, že odvolateľkami namietaný bod 2. stanoviska dotknutého orgánu Hl. m. SR Bratislava, oddelenia správy komunikácií, zo dňa 21.01.2022 pod č. MAGS

OSK 44574/2022-3337/RIO-3 nemá povahu záväznej podmienky, ale konštatácie, že oddelenie správy komunikácií Hl. m. SR Bratislava nie je oprávnené poskytnúť záväzné stanovisko k projektovej dokumentácii posudzovanej stavby z pozície správcu (príp. vlastníka) Jašíkovej ul. a Papánkovo nám.

Špeciálny stavebný úrad upovedomenie o začatí stavebného konania na SO 05 jednotlivito doručoval aj vlastníkovi Papánkovo námestia, Jašíkovej ulice v časti medzi Obilnou ulicou a budovou Prima Park I a Obilnej ulice (bod 1. rozdeľovníka), ako aj správcovi Jašíkovej ulice pred východnou časťou budovy Prima Park I (verejnou vyhláškou), ako aj príslušnému cestnému orgánu (bod 18. rozdeľovníka), pričom tieto subjekty námietky či pripomienky v rámci špeciálnym stavebným úradom stanovenej lehoty špeciálnemu stavebnému úradu nedoručili.

V tejto súvislosti tiež považujeme za podstatné, že tak záväzné stanovisko vlastníka (Hl. m. SR Bratislava), ako aj príslušného cestného správneho orgánu (Mestská časť Bratislava – Ružinov) sú súčasťou administratívneho spisu stavebného konania a boli obe premietnuté do výrokovvej časti stavebného povolenia na SO 05.

**Ad 3. e):** Namietaný bod č. 12 všeobecných podmienok na výstavbu v zmysle stavebného povolenia na SO 05 znie:

„Stavebník je povinný dbať na to, aby pri uskutočňovaní stavebných prác nedošlo k spôsobeniu škôd na cudzích nehnuteľnostiach a majetku a zabezpečiť také opatrenia, ktorými bude minimalizovaný negatívny vplyv výstavby na okolie a na životné prostredie.“

Odvolaťky namietajú absenciu identifikácie parcelných čísiel pozemkov, či ich slovný opis. V tomto ohľade pôsobí námietka odvolateľiek účelovo, keďže je prakticky nemožné vymedziť výpočet nehnuteľností, v rámci ktorého je stavebník povinný počínať si tak, aby nedošlo pri výstavbe k spôsobeniu škôd. Akýkoľvek výpočet, pri zachovaní rozumného rozsahu textu stavebného povolenia, by nevyhnutne znamenal obmedzenie zodpovednosti stavebníka na nevymenovaných nehnuteľnostiach a čo by mohlo byť pochopené ako „zelená“ na spôsobovanie škôd vo verejnoprávnom zmysle pri plánovanej činnosti, čo je však v rozpore s účelom a duchom stavebného zákona, ako aj stavebného konania, pri ktorom špeciálny stavebný úrad určuje záväzné podmienky, okrem iného ochranu záujmov spoločnosti pri výstavbe.

Napokon, keď sa odvolateľky svojou námietkou domáhajú aspoň slovného opisu, je nepochybné, že slovný opis použitý špeciálnym stavebným úradom „cudzie nehnuteľnosti“ je natoľko určitý, že jeho bližšie vymedzenie bude kontraproduktívne.

#### **1. Vyjadrenie stavebníka k odôvodneniu stavebného povolenia na SO 05**

Projektovú dokumentáciu k stavbe, ktorá je predmetom stavebného povolenia, **vypracovala na to odborne spôsobilá osoba**, ktorá zodpovedá aj za realizovateľnosť stavby podľa § 46 stavebného zákona.

Špeciálny stavebný úrad v stavebnom povolení na SO 05 stanovil pre uskutočnenie stavby **početné záväzné podmienky, ktoré vyplývali jednak zo všeobecných požiadaviek na výstavbu (str. 2-3 stavebného povolenia na SO 05), ako aj z jednotlivých záväzných stanovísk dotknutých orgánov**, a to z hľadiska dopravného vybavenia, ochrany životného prostredia, zásobovania vodou a odvádzania odpadových vôd, bezpečnosti pri výstavbe z pohľadu vedenia elektrických ako i plynových inžinierskych sietí (str. 4-13 stavebného povolenia na SO 05).

Žiadna námietka odvolateľiek nesmerovala k tým podkladom obsiahnutým v administratívnom spise, s ktorými sa odvolateľky mali možnosť oboznámiť nazeraním do spisu, a z ktorých jednoznačne vyplýva, že:

- v dokumentácii pre stavebné povolenie sa nezmenili zastavovacie podmienky, sú v súlade s územným plánom a s právoplatným územným rozhodnutím č.



*SU/CS4406/2020/52/MAM-37 zo dňa 25.11.2020, čo je preukázané v administratívnom spise záväzným stanoviskom všeobecného stavebného úradu z 26.05.2022 č. SU/CS 8848/2022/3/LBR.*

- V dokumentácii pre stavebné povolenie nedošlo k zmene v predmete konania podľa osobitných predpisov v porovnaní s predmetom posudzovania podľa zák. č. 24/2006 Z.z. v platnom znení.*
- Komplexnosť a plynulosť výstavby je zabezpečená určeným vyšším dodávateľom stavby, ktorý bude určený výberovým konaním (sprievodná správa dokumentácie pre stavebné povolenie), súčasťou dokumentácie pre stavebné povolenie je tiež harmonogram a projekt organizácie výstavby.*
- Vyšší dodávateľ stavby bude určený výberovým konaním s dôrazom na oprávnenie na uskutočňovanie stavieb, pričom stavebník oznámi zhotoviteľa stavby špeciálnemu stavebnému úradu do 15 dní po skončení výberového konania.*
- Použitie vhodných stavebných konštrukcií je preukázané Projektovým hodnotením podľa vyhlášky MDVRR SR č. 35/2020 Z. z. a tepelnotechnickým posudkom budovy z 12.2021.*

*Odvolačky voči týmto skutočnostiam vyplývajúcim z administratívneho spisu nenamietajú, čo potvrdzuje vecnú správnosť stavebného povolenia na SO 05.*

## **II. Záver**

*Je nepochybne zrejmé, že stavebné konanie (podobne ako predtým územné konanie) nebolo bez chýb, keď špeciálny sa stavebný úrad zdráhal oznámiť začatie stavebného konania účastníkom konania, ako aj prieťahy v konaní pri vypracúvaní, podpise a doručovaní stavebného povolenia na SO 05, ako aj zvláštna ingerencia štatutárneho orgánu do práce špeciálneho stavebného úradu v momente, keď už existoval návrh stavebného povolenia, ako aj výzvy štatutára špeciálneho stavebného úradu na podávanie odvolaní zo strany účastníkov konania.*

*Napokon je faktom, že z dôvodu nezákonného postupu všeobecného stavebného úradu v predchádzajúcom územnom konaní momentálne prebieha pred civilným súdom konanie o nároku stavebníka na náhradu škody podľa zákona č. 514/2003 Z. z. za nesprávny úradný postup všeobecného stavebného úradu (zjednodušene povedané za škodu, ktorá bola spôsobená stavebníkovi tým, že územné konanie nebolo ukončené zákonným spôsobom už dňa 06.04.2019, ale kvôli nesprávnemu úradnému postupu spočívajúcemu okrem iného aj v zbytočných prieťahoch v konaní až dňa 23.07.2021, teda preukázateľne o 839 dní neskôr).*

*Stavebný úrad doposiaľ postupoval voči stavebníkovi prísne tam, kde bola otázna potreba dokumentov alebo kde bolo potrebné skutkové zistenia z listín interpretovať, zdráhal sa konať vtedy, keď mal stavebník nárok na konanie stavebného úradu bez zbytočných prieťahov a vzhľadom (aj) na verejné vyjadrenia štatutárneho orgánu stavebného úradu, má mimoriadnu motiváciu nájsť v podkladoch stavebníka akékoľvek nezrovnalosti. Na strane druhej je zjavné, že motivácia špeciálneho stavebného úradu na podrobné vysvetľovanie svojej správnej úvahy vedúcej k stavebnému povoleniu, teda tak, aby sa stavebné povolenie k hlavnej stavbe stalo „nepriestrelným“ je veľmi nízka, hlavne keď je zrejmé, že odvolaním sa oddiali právoplatné stavebné povolenie a vyjde sa tak v ústrety niektorým poslancom miestneho zastupiteľstva konajúcim unisono so štatutárnym orgánom špeciálneho stavebného úradu. To však neznamená, že je samo o sebe vylúčené vydanie stavebného povolenia k povoľovanému stavebnému objektu. Stavebný objekt SO 05 bol navrhnutý s odbornou starostlivosťou a v zákonných rámcoch, splňajúc prísne limity. Pokiaľ by aj malo byť odvolacím orgánom zrušené stavebné povolenie na SO 05, sme toho názoru, že by to viedlo*

výlučne len k formálnemu zopakovaniu procesu s rovnakým výsledkom a ďalšiemu zbytočnému natiahnutiu už bez tak neprimerane dlho trvajúceho procesu, čo však aj v zmysle ustálenej judikatúry správnych súdov nie je žiaduce:

„Správnym konaním sa nazýva postup správnych orgánov, účastníkov konania a ďalších osôb pri vydávaní rozhodnutí, ktorý upravuje právny predpis. Zmyslom všetkých procesných predpisov je zabezpečiť realizáciu hmotných noriem vo forme rozhodnutia o právach a povinnostiach fyzických a právnických osôb za takého postupu, aby vo veci bol zistený skutkový stav čo najúplnejšie prostriedkami, ktoré objasňujú okolnosti rozhodné pre posúdenie veci a aby účastníkovi, o ktorého vec – práva a povinnosti ide, bola poskytnutá možnosť predkladať dôkazy, návrhy a obhajovať svoje práva. Toto platí zvlášť, ak ide o konanie, v ktorom dôkazná povinnosť spočíva na účastníkovi. Pri tomto zmysle konania dôvodom k zrušeniu rozhodnutia správneho orgán v zmysle § 250i ods. 3 O. s. p. môže byť len taká vada, ktorá mohla mať vplyv na správnosť, zákonnosť rozhodnutia. **Rozhodnutie sa nezrušuje preto, aby sa zopakoval proces a odstránili formálne vady, ktoré nemôžu privodiť vecne iné či výhodnejšie rozhodnutie pre účastníka.**“ (Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 17.12.2002, sp. zn. 4 Sž 98-102/2002)

„**Formálne zopakovanie administratívneho konania nepredstavuje pre účastníka vo vzťahu k skutkovej stránke veci reálnu možnosť dosiahnuť rozhodnutie v jeho prospech.**“ (Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 20.05.2010, sp. zn. 8 Sžh 1/2010)

V neposlednom rade máme záujem uviesť, že odpor voči povolovanej stavbe nie je vlnou akéhosi spontánneho občianskeho odporu. Ide o odpor v zásade niekoľkých jednotlivcov, ktorí bývajú v neďalekom okolí a považujú svoje nároky k okolitým parkovacím státiam za svoje právo, aj keď také právo nebolo či už v územnom, ale ani v tomto stavebnom konaní, preukázané. Zároveň tento ich odpor je, zdá sa veľmi selektívny, keď sa s rovnakou vervou nestavajú odvolateľky na odpor plánovanej doslova zahusťovacej zástavby na neďalekom mieste bývalej plánovanej zástavby Yosaria Plaza, ktorá mala spočívať v obchodno-obslužno-relaxačných a administratívnych priestoroch (v súčasnosti neslavne známej ako Hirošima) s novými bytmi v celkovom plánovanom počte 198 so 636 parkovacími miestami, čo je však o 294 parkovacích miest menej, ako pôvodne plánovaných. Nehovoriac o tom, že predmetná stavba sa ani nebude posudzovať v procese EIA, na rozdiel od predmetnej stavby, ktorá bola posúdená aj v rámci konania EIA a ktorá je predmetom stavebného povolenia na SO 05.

Na základe vyššie uvedeného sme toho názoru, že odvolania odvolateľiek nie sú dôvodné, a preto nie je daný dôvod na zmenu alebo zrušenie stavebného povolenia na SO 05.“

Špeciálny stavebný úrad vzhľadom k tomu, že nerozhodol o podaných odvolaniach formou autoremedúry podľa § 57 ods. 1 Správneho poriadku, listom č. SU/CS 3088/2023/7/LBR zo dňa 19.04.2023 podľa § 57 ods. 2 Správneho poriadku predložil dňa 25.04.2023 spisový materiál na odvolacie konanie odvolaciemu orgánu.

Okresný úrad Bratislava, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, ako príslušný odvolací orgán (ďalej len „odvolací orgán“), v zmysle ustanovenia § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúmal napadnuté rozhodnutie špeciálneho stavebného úradu, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, v celom rozsahu pričom sa neobmedzil len na odvolacie námietky odvolateľov. Odvolací orgán nezistil dôvody, pre ktoré by bolo potrebné napadnuté rozhodnutie zrušiť, zmeniť alebo zrušiť a vec vrátiť na nové prejednanie a rozhodnutie. Napadnuté rozhodnutie vychádza z dostatočne zisteného skutkového stavu veci. Špeciálny stavebný úrad dostatočným spôsobom zabezpečil procesné práva účastníkov konania, teda aj procesné práva odvolateľov.

V zmysle § 140 Stavebného zákona, *ak nie je výslovne ustanovené inak, vzťahujú sa na konanie podľa tohto zákona všeobecne predpisy o správnom konaní.*

V zmysle § 3 ods. 1 Správneho poriadku, *správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.*

V zmysle § 3 ods. 2 Správneho poriadku, *správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.*

V zmysle § 3 ods. 4 Správneho poriadku, *správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prieťahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správneému vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmierne vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.*

V zmysle § 3 ods. 5 Správneho poriadku, *rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.*

V zmysle § 32 ods. 1, 2 Správneho poriadku, *správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarat' potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania. Podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správneému orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán.*

Údaje z informačných systémov verejnej správy a výpisy z nich, okrem údajov a výpisov z registra trestov, sa považujú za všeobecne známe skutočnosti a sú použiteľné na právne účely. Tieto údaje nemusí účastník konania a zúčastnená osoba správneému orgánu preukazovať dokladmi. Doklady vydané správneým orgánom a obsah vlastných evidencií správneého orgánu sa považujú za skutočnosti známe správneému orgánu z úradnej činnosti, ktoré nemusia účastník konania a zúčastnená osoba správneému orgánu dokladovať.

V zmysle § 46 Správneho poriadku, *rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.*

V zmysle § 120 ods. 1 Stavebného zákona, *pri stavbách letísk, stavbách v územných obvodoch letísk a stavbách leteckých pozemných zariadení, stavbách dráh a na dráhe, pri stavbách pozemných komunikácií, pri vodných stavbách a stavbách podliehajúcich integrovanému povoľovaniu a pri stavbách na povrchu, ktoré bezprostredne slúžia prevádzke banských diel a banských stavieb pod povrchom, a to ťažných vežiach, jamových budovách, strojovniach ťažných strojov a ventilátorovniach a pri stavbách skladov výbušnín vykonávajú*

*pôsobnosť stavebného úradu s výnimkou právomoci vo veciach územného rozhodovania a vyvlastnenia orgány vykonávajúce štátnu správu na uvedených úsekoch podľa osobitných predpisov (ďalej len „špeciálne stavebné úrady“).*

*V zmysle prvej vety § 120 ods. 2 Stavebného zákona, špeciálne stavebné úrady postupujú podľa tohto zákona, pokiaľ osobitné predpisy podľa odseku 1 neustanovujú inak.*

*V zmysle § 16 ods. 1 Cestného zákona, na začatie stavby diaľnice, cesty alebo miestnej komunikácie a na ich zmeny je potrebné stavebné povolenie, ktoré vydáva špeciálny stavebný úrad (§ 3a), ak ďalej nie je ustanovené inak.*

*V zmysle § 16 ods. 4 Cestného zákona, na stavebné konanie podľa odseku 1 a na ohlasovanie podľa odseku 2 sa vzťahuje všeobecný predpis o územnom plánovaní a stavebnom poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.*

*V zmysle § 46 Stavebného zákona, projektant vykonáva projektovú činnosť a zodpovedá za správnosť a úplnosť vypracovania dokumentácie podľa § 45 ods. 2. Projektant vypracovaného projektu stavby zodpovedá aj za jeho realizovateľnosť. Statický výpočet musí byť vypracovaný v takej forme, aby bol kontrolovateľný. Projektant je povinný prizvať na vypracovanie častí územnoplánovacích podkladov, návrhu územnoplánovacej dokumentácie alebo projektu stavby ďalších oprávnených projektantov, ak nie je oprávnený niektorú časť vypracovať sám.*

*V zmysle § 58 ods. 1 Stavebného zákona, žiadosť o stavebné povolenie spolu s dokladmi a predpísanou dokumentáciou vypracovanou oprávnenou osobou podáva stavebník stavebnému úradu. V žiadosti uvedie účel a spôsob užívania stavby, miesto stavby a predpokladaný čas jej skončenia a pri stavbe na určitú dobu aj dobu užívania stavby.*

*V zmysle § 58 ods. 2 Stavebného zákona, stavebník musí preukázať, že je vlastníkom pozemku alebo že má k pozemku iné právo podľa § 139 ods. 1 tohto zákona, ktoré ho oprávňuje zriadiť na ňom požadovanú stavbu. Stavebník významnej investície, diaľnice, rýchlostnej cesty alebo železničnej dráhy preukazuje, že je vlastníkom pozemku alebo že má k pozemku iné právo podľa § 139 ods. 1 pred vydaním stavebného povolenia. To neplatí, ak tieto skutočnosti preukázal v územnom konaní a po právoplatnosti územného rozhodnutia nedošlo k zmene.*

*V zmysle § 61 ods. 1 Stavebného zákona, stavebný úrad oznámi začatie stavebného konania dotknutým orgánom, všetkým známym účastníkom a nariadi ústne pojednávanie spojené s miestnym zisťovaním. Súčasne ich upozorní, že svoje námietky môžu uplatniť najneskoršie pri ústnom pojednávaní, inak že sa na ne neprihliadne. Na pripomienky a námietky, ktoré boli alebo mohli byť uplatnené v územnom konaní alebo pri prerokúvaní územného plánu zóny, sa neprihliada. Stavebný úrad oznámi začatie stavebného konania do 7 dní odo dňa, keď je žiadosť o stavebné povolenie úplná.*

*V zmysle § 61 ods. 2 Stavebného zákona, od miestneho zisťovania, prípadne aj od ústneho pojednávania môže stavebný úrad upustiť, ak sú mu dobre známe pomery staveniska a žiadosť poskytuje dostatočný podklad pre posúdenie navrhovanej stavby.*

*V zmysle § 61 ods. 3 Stavebného zákona, stavebný úrad oznámi účastníkom začatie stavebného konania najmenej 7 pracovných dní pred konaním miestneho zisťovania, prípadne*

ústneho pojednávania. Ak stavebný úrad upustí od ústneho pojednávania, určí, do kedy môžu účastníci uplatniť námietky, a upozorní ich, že sa na neskoršie podané námietky neprihliadne.

V zmysle § 61 ods. 4 Stavebného zákona, pri líniových stavbách alebo v odôvodnených prípadoch aj pri zvlášť rozsiahlych stavbách, stavbách s veľkým počtom účastníkov konania stavebný úrad upovedomí účastníkov o začatí stavebného konania verejnou vyhláškou najmenej 15 dní pred konaním miestneho zisťovania, prípadne ústneho pojednávania, a ak sa nekoná ústne pojednávanie, pred uplynutím lehoty určenej podľa odseku 3.

V zmysle § 61 ods. 6 Stavebného zákona, Stavebný úrad upovedomí dotknuté orgány vždy jednotlivo. Tieto orgány sú povinné oznámiť svoje stanovisko v rovnakej lehote, v ktorej môžu uplatniť svoje námietky účastníci konania. Ak niektorý z orgánov štátnej správy potrebuje na riadne posúdenie dlhší čas, predlíži stavebný úrad na jeho žiadosť lehotu pred jej uplynutím. Ak dotknutý orgán v určenej alebo predĺženej lehote neoznámí svoje stanovisko k povolovanej stavbe, má sa za to, že so stavbou z hľadiska ním sledovaných záujmov súhlasí.

V zmysle § 62 ods. 1 Stavebného zákona, v stavebnom konaní stavebný úrad preskúma najmä, a) či dokumentácia splňa zastavovacie podmienky určené územným plánom zóny alebo podmienky územného rozhodnutia, b) či dokumentácia splňa požiadavky týkajúce sa verejných záujmov, predovšetkým ochrany životného prostredia, ochrany zdravia a života ľudí, a či zodpovedá všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu ustanoveným týmto zákonom a osobitnými predpismi, c) či je zabezpečená komplexnosť a plynulosť výstavby, či je zabezpečené včasné vybudovanie technického, občianskeho alebo iného vybavenia potrebného na riadne užívanie, d) či bude stavbu uskutočňovať osoba oprávnená na uskutočňovanie stavieb, alebo ak stavbu bude uskutočňovať stavebník svojpomocou, či je zabezpečené vedenie uskutočňovania stavby stavebným dozorom alebo kvalifikovanou osobou; ak zhotoviteľ stavby bude určený vo výberovom konaní, stavebník oznámí zhotoviteľa stavby stavebnému úradu do pätnástich dní po skončení výberového konania.

V zmysle § 62 ods. 3 Stavebného zákona, stavebný úrad zabezpečí stanoviská dotknutých orgánov, ich vzájomný súlad a posúdi vyjadrenie účastníkov konania a ich námietky.

V zmysle § 66 ods. 1 Stavebného zákona, v stavebnom povolení určí stavebný úrad záväznú podmienku uskutočnenia a užívania stavby a rozhodne o námietkach účastníkov konania. Stavebný úrad zabezpečí určenými podmienkami najmä ochranu záujmov spoločnosti pri výstavbe a pri užívaní stavby, komplexnosť stavby, dodržanie všeobecných technických požiadaviek na výstavbu, prípadne iných predpisov a technických noriem a dodržanie požiadaviek určených dotknutými orgánmi, predovšetkým vylúčenie alebo obmedzenie negatívnych účinkov stavby a jej užívania na životné prostredie.

V zmysle § 120 ods. 2 prvá veta Stavebného zákona, špeciálne stavebné úrady postupujú podľa tohto zákona, pokiaľ osobitné predpisy podľa odseku 1 neustanovujú inak; povoliť stavbu alebo jej zmenu možno len na základe záväzného stanoviska podľa § 140b vydaného miestne príslušným stavebným úradom, ktorý overuje dodržanie podmienok určených v územnom rozhodnutí.

V zmysle § 140b ods. 1 Stavebného zákona, záväznú stanovisko je na účely konaní podľa tohto zákona stanovisko, vyjadrenie, súhlas alebo iný správny úkon dotknutého orgánu, uplatňujúceho záujmy chránené osobitnými predpismi, ktorý je ako záväznú stanovisko upravený v osobitnom predpise. Obsah záväzného stanoviska je pre správny orgán v konaní

*podľa tohto zákona záväzný a bez zosúladenia záväzného stanoviska s inými záväznými stanoviskami nemôže rozhodnúť vo veci.*

V stavebnom konaní špeciálny stavebný úrad preskúmal projektovú dokumentáciu k Stavbe, ktorá bola vypracovaná odborne spôsobilou osobou z hľadísk uvedených v § 62 Stavebného zákona. Z výsledkov uskutočneného stavebného konania vyplýva, že predložená dokumentácia k Stavbe spĺňa požiadavky týkajúce sa verejných záujmov a to predovšetkým ochrany životného prostredia, ochrany zdravia a života ľudí a zodpovedá všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu podľa Stavebného zákona ako aj vyhlášky MŽP SR č. 532/2002 Z. z.

Špeciálnemu stavebnému úradu boli predložené záväzné stanoviská a vyjadrenia dotknutých orgánov. Z týchto záväzných stanovísk a vyjadrení nevyplývali žiadne negatívne alebo protichodné závery k zhotoveniu Stavby alebo závery o tom, že by uskutočnenie Stavby malo mať negatívny vplyv na verejné záujmy chránené dotknutými orgánmi podľa osobitných predpisov. Práve naopak, dotknuté orgány vyslovili súhlas s realizáciou Stavby a ich závery nie sú protirečivé ani navzájom sa vylučujúce.

Postavenie a pôsobnosť dotknutých orgánov ako subjektov konaní podľa stavebného zákona vyplýva v prvom rade z uplatňovania koncentrácie konaní (vecná a časová koncentrácia) a v druhom rade z potreby uplatňovať v konaniach podľa stavebného zákona určité širšie spoločenské záujmy (ust. § 126 ods. 1 Stavebného zákona, § 140a ods. 1 písm. a) Stavebného zákona). Silnejšie postavenie týchto orgánov práve z titulu ochrany verejného záujmu vyplýva aj z ust. § 140b ods. 1 Stavebného zákona, v zmysle ktorého je špeciálny stavebný úrad viazaný záväznými stanoviskami dotknutých orgánov na rozdiel od stanovísk a vyjadrení účastníkov konania. Zo žiadneho právneho predpisu nevyplýva, že by účastník konania mal právny nárok na vyhovie akýmkoľvek námietkam. Vyhodnotenie námietok účastníka konania je súčasťou rozhodovacej činnosti špeciálneho stavebného úradu, ktorý v súlade s ust. § 62 ods. 3 Stavebného zákona posúdi námietky účastníkov konania a následne tieto buď zamietne, alebo im vyhovie, pričom odôvodnenie tohto posúdenia je súčasťou odôvodnenia rozhodnutia podľa ust. § 47 ods. 3 Správneho poriadku. Špeciálny stavebný úrad sa uvedenými postupmi v dostatočnej miere riadil, s námietkami vznesenými v prvostupňovom konaní sa zaoberal a vysporiadal sa s nimi riadnym zákonným spôsobom.

Špeciálny stavebný úrad pripomienky a podmienky, ktoré vyplynuli zo záväzných stanovísk zahrnul do podmienok napadnutého rozhodnutia, čím zabezpečil ochranu verejných záujmov chránených osobitnými predpismi. Uskutočnením Stavby v predmetnom rozsahu nebudú ohrozené záujmy spoločnosti. Stavba spĺňa kritéria všeobecných požiadaviek na výstavbu, podmienky z hľadiska bezpečnostného, dopravného a ochrany životného prostredia, o čom svedčia kladné a súhlasné stanoviská dotknutých orgánov a ich odborných vyjadrení.

Z vyjadrení a záväzných stanovísk dotknutých orgánov nevyplývala žiadna pochybnosť o nepriaznivom vplyve Stavby na riadne užívanie susedných nehnuteľností, na životné prostredie a ani o tom, že by navrhovaná Stavba bola v území nevhodnou.

Odvolací orgán konštatuje, že špeciálny stavebný úrad sa riadil dostatočne vyššie uvedenými zákonnými ustanoveniami, napadnuté rozhodnutie nie je v rozpore s platnou právnou úpravou a obsahuje zákonné náležitosti. V uskutočnenom konaní bolo preukázané splnenie zákonných podmienok pre vydanie napadnutého rozhodnutia pre Stavbu. Námietky uplatnené odvolateľmi považuje odvolací orgán za nedôvodné a neopodstatnené.

Odvolaťky si neuplatnili v prvostupňovom stavebnom konaní vo veci Stavby žiadne námietky a pripomienky. Odvolací orgán upozorňuje na ustanovenia § 61 ods. 1 a ods. 3 Stavebného zákona, v zmysle ktorých na pripomienky a námietky, ktoré boli alebo mohli byť uplatnené v územnom konaní sa neprihliada a na námietky uplatnené po lehote určenej v oznámení o začatí stavebného konania sa neprihliada.

Zo zákona sa teda uplatní zásada časovej koncentrácie konania, ktorá výrazne napomáha rýchlosti a hospodárnosti konaní podľa stavebného zákona. Práve rýchlosť a hospodárnosť konania sú hlavným dôvodom, pre ktorý ju zákonodarca v stavebnom zákone ustanovuje. Ide o konania vecne náročné, pôsobi v nich neraz nielen veľký počet účastníkov konania, ale aj dotknutých orgánov. Bez uplatňovania časovej koncentrácie by v konaniach vznikalo veľké riziko prietáhov. Citované ustanovenie § 61 ods. 1 a ods. 3 Stavebného zákona je premietnutím zásady časovej koncentrácie konania, ktorá nelimituje možnosť vznášať námietky a pripomienky len v rámci jedného druhu konania podľa stavebného zákona. Vzhľadom na vecnú a časovú nadväznosť jednotlivých rozhodovacích procesov tento zákon limituje možnosť uplatňovať námietky a pripomienky aj vo vzťahu k predchádzajúcim rozhodovacím procesom. Je potrebné zdôrazniť, že na rozdiel od všeobecného správneho konania, v osobitných správnych konaniach účastník konania nemá právo navrhovať kedykoľvek nové dôkazy resp. uplatňovať nové námietky a to práve z dôvodu aplikácie špeciálnej právnej úpravy a zásady koncentrácie konania. Z právneho hľadiska možno hovoriť o procesnoprávnej obdobe inštitútu preklúzie (zániku práva) aplikovaného v hmotnom práve. Odvolací orgán pristupoval k odvolaniam aj z pohľadu toho, že odvolatelia nedodrжали koncentračnú zásadu a neuplatnili si v prvostupňovom stavebnom konaní vo veci Stavby žiadne námietky a pripomienky.

Podľa rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Sžp/6/2012: „Z uvedeného dôvodu ***nemohol na túto námietku vzhľadom k aplikácii koncentračnej zásady v stavebnom konaní prihliadnuť ani žalovaný, hoc bola táto námietka vznesená v odvolacom stavebnom konaní. Pokiaľ na túto námietku prihliadol konajúci krajský súd, učinil tak v rozpore s príslušným ustanovením stavebného zákona.***”

V tejto súvislosti odvolací orgán ďalej uvádza, že účastník konania nie je povinný využiť svoje procesné práva, správny orgán vytvára iba priestor pre ich realizáciu, a je teda len plne na aktivite účastníka konania, či ponúknutý priestor využije (pozri napr. rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5Sžf/145/2013 zo dňa 27.02.2014).

Podľa § 46 Správneho poriadku, *rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.*

Podľa § 47 ods. 1 prvá veta Správneho poriadku, *rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade).*

Podľa § 47 ods. 2 Správneho poriadku, *výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania. Pokiaľ sa v rozhodnutí ukladá účastníkovi konania povinnosť na plnenie, správny orgán určí pre ňu lehotu; lehota nesmie byť kratšia, než ustanovuje osobitný zákon.*

Výrok je najdôležitejšou časťou rozhodnutia, pretože obsahuje rozhodnutie vo veci, ktorá musí byť jednoznačne špecifikovaná. Iba vo výroku rozhodnutia možno vysloviť vznik, zmenu alebo zánik individuálneho právneho vzťahu, ktorým sa zakladajú práva, určujú povinnosti, prípadne menia právne vzťahy. V tejto časti rozhodnutia sa tiež autoritatívne deklarujú určité právne stavy. Výrok musí byť formulovaný presne, určito, stručne a musí úplne vyjadrovať vyriešenie veci, ktorá je predmetom správneho konania. Z výroku musí byť predovšetkým zrejmé, čo bolo predmetom rozhodovania, na základe akého právneho predpisu a ktorého ustanovenia správny orgán rozhodoval. Výrok rozhodnutia preto musí obsahovať aj rozhodnutie o námietkach účastníkov konania uplatnených v konaní.

Podľa § 66 ods. 1 prvá veta Stavebného zákona *v stavebnom povolení určí stavebný úrad záväzné podmienky uskutočnenia a užívania stavby a rozhodne o námietkach účastníkov konania.*

Podľa § 10 ods. 1 písm. i) Vyhlášky MŽP SR č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonáva stavebný zákon *stavebné povolenie obsahuje okrem všeobecných náležitostí rozhodnutie o námietkach účastníkov konania.*

Odvolací orgán po preskúmaní napadnutého rozhodnutia ako aj spisového materiálu konštatuje, že špeciálny stavebný úrad sa uvedenými ustanoveniami riadil.

Stavba je navrhnutá v súlade s právoplatným územným rozhodnutím o umiestnení stavby č. SU/CS 4406/2020/52/MAM-37 zo dňa 25.11.2020, právoplatným dňa 23.07.2021, o čom svedčí aj súhlasné záväzné stanovisko podľa § 120 ods. 2 Stavebného zákona č. SU/CS 8849/2022/5/LBR zo dňa 19.07.2022, ktorým sa overuje dodržanie podmienok územného rozhodnutia o umiestnení stavby. V stavebnom konaní sa neskúma súlad s územným plánom mesta Bratislava, ale súlad s územným rozhodnutím o umiestnení stavby, čo vyplýva z ustanovenia § 62 ods. 1 písm. a) Stavebného zákona.

Špeciálny stavebný úrad sa v uskutočnenom stavebnom konaní riadil ustanovením § 140c ods. 2 Stavebného zákona a zaslal listom č. SU/CS 8849/2022/7/LBR zo dňa 19.07.2022 príslušnému orgánu (§ 3 písm. k) v spojení s § 56 písm. b) a c) zákona č. 24/2006 Z. z.) návrh na začatie konania, vyhodnotenie spôsobu zapracovania pripomienok určených v rozhodnutí zo zisťovacieho konania, projektovú dokumentáciu povoľovanej stavby spoločne s oznámením o začatí stavebného konania. Špeciálny stavebný úrad následne obdržal záväzné stanovisko príslušného orgánu (§ 140b ods. 1 Stavebného zákona a § 38 ods. 4 písm. c) zákona č. 24/2006 Z. z.), ktorým bol potvrdený súlad projektovej dokumentácie ako aj návrhu na začatie stavebného konania s rozhodnutím zo zisťovacieho konania a jeho podmienkami. Záväzným stanoviskom je špeciálny stavebný úrad v zmysle ust. § 140b ods. 1 Stavebného zákona viazaný a nie je oprávnený spochybňovať jeho zákonnosť či správnosť. Rozhodnutím zo zisťovacieho konania je špeciálny stavebný úrad a odvolací orgán viazaný s poukazom na § 40 ods. 1 Správneho poriadku.

Podľa § 38 ods. 4 písm. c) zákona č. 24/2006 Z. z., *príslušný orgán má v povoľovacom konaní k navrhovanej činnosti alebo jej zmene postaviť dotknutého orgánu, ak k nej vydal záverečné stanovisko alebo rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní. V záväznom stanovisku príslušný orgán uvedie, či návrh na začatie povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti je v súlade s týmto zákonom, s rozhodnutiami vydanými podľa tohto zákona a ich podmienkami. Ak ide o povoľovacie konanie podľa osobitného predpisu, vydá príslušný orgán záväzné stanovisko osobitne vo vzťahu c/ k stavebnému konaniu.*



Odvolací orgán osobitne zdôrazňuje, že stavebné konanie neslúži na preskúmanie postupu príslušného orgánu v konaní o posudzovaní vplyvov podľa zákona č. 24/2006 Z. z. Príslušný orgán je dotknutým orgánom a vyjadruje súlad s výsledkom procesu podľa zákona č. 24/2006 Z. z., v tomto prípade s záverečným stanoviskom vo forme záväzného stanoviska, ktorým sa overuje súlad návrhu na začatie stavebného konania vrátane dokumentácie so záverečným stanoviskom, zákonom č. 24/2006 Z. z. Tieto povinnosti boli dodržané a zabezpečené. Špeciálny stavebný úrad a odvolací orgán nemôžu preskúmavať postup príslušného orgánu v konaní o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.

Vzhľadom k tomu, že sa v stavebnom konaní uplatňuje priamo zo stavebného zákona zásada koncentrácie (§ 61 Stavebného zákona), akékoľvek ďalšie stanoviská, prípadne návrhy na doplnenie podkladov k tomuto rozhodnutiu, podané účastníkmi konania po lehote na uplatnenie námietok a pripomienok, sú irelevantné a špeciálny stavebný úrad by na ne nemohol prihliadnuť; rovnako na ne nemôže prihliadnuť ani odvolací orgán.

Odvolací orgán ďalej uvádza, že ak by sa odvolatelia oboznámili so spisovým materiálom, určite by ich pozornosť neunikli všetky priložené doklady, z ktorých vyplývalo splnenie verejných záujmov a z ktorých vyplýval jednoznačne predmet konania. Odvolací orgán v tejto súvislosti poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1Sžr/38/2011 zo dňa 08.11.2011: „Najvyšší súd Slovenskej republiky dáva do pozornosti zásadu, ktorá platila už v rímskom práve, podľa ktorej „vigilantibus iura scripta sunt“ t. j. „práva patria len bdelym“ (pozorným, ostražitým, opatrným, starostlivým), teda tým, ktorí sa aktívne zaujímajú o ochranu a výkon svojich práv a ktorí svoje procesné oprávnenia uplatňujú včas a s dostatočnou starostlivosťou a predvídavosťou. V slobodnej spoločnosti je totiž predovšetkým vecou nositeľov práv, aby svoje práva bránili a starali sa o ne, inak ich podcenením, či zanedbaním môžu strácať svoje práva majetkové, osobné, satisfakčné a pod.. To platí obdobne aj o využívaní zákonných procesných ustanovení.“

V súvislosti s citovaným rozhodnutím Najvyššieho súdu SR je potrebné zdôrazniť, že každé procesné právo účastníka konania má svoje legitímne hranice. Správny orgán nie je povinný reagovať na akúkoľvek námietku účastníka konania uplatnenú v správnom konaní. Účastník správneho konania má právo na to, aby sa správny orgán zaoberal takými námietkami, ktoré sú podstatné s prihliadnutím na prejednávanú vec, a ktoré môžu mať vplyv na rozhodnutie správneho orgánu v merite veci. Pri uplatňovaní svojich procesných práv, napr. pri uplatňovaní námietok je však vždy potrebné dodržať poučenia správnych orgánov a procesné postupy predpokladané právnymi predpismi Slovenskej republiky.

Zo žiadneho právneho predpisu nevyplýva, že by účastník konania mal právny nárok na vyhovie akýmkoľvek námietkam alebo pripomienkam. Vyhodnotenie námietok a pripomienok účastníka konania je súčasťou rozhodovacej činnosti špeciálneho stavebného úradu, ktorý v súlade s § 62 ods. 3 Stavebného zákona posúdi námietky a pripomienky účastníkov konania a následne tieto buď zamietne, alebo im vyhovie, pričom odôvodnenie tohto posúdenia je súčasťou odôvodnenia rozhodnutia podľa § 47 ods. 3 Správneho poriadku.

**K námietkam odvolateľov uvádza odvolací orgán nasledovné.**

K bodu 1 a 2 odvolaní

Podľa § 58 ods. 2 prvá veta Stavebného zákona, *stavebník musí preukázať, že je vlastníkom pozemku alebo že má k pozemku iné právo podľa § 139 ods. 1 tohto zákona, ktoré ho oprávňuje zriadiť na ňom požadovanú stavbu.*

Podľa § 139 ods. 1 písm. c) Stavebného zákona, *pod pojmom „iné práva k pozemkom a stavbám“ použitým v spojení „vlastnícke alebo iné práva k pozemkom a stavbám na nich“ sa podľa povahy prípadu rozumie c/ právo vyplývajúce z iných právnych predpisov.*

Podľa § 59 ods. 1 písm. b) Stavebného zákona, *účastníkmi stavebného konania sú: b/ osoby, ktoré majú vlastnícke alebo iné práva k pozemkom a stavbám na nich vrátane susediacich pozemkov a stavieb, ak ich vlastnícke alebo iné práva k týmto pozemkom a stavbám môžu byť stavebným povolením priamo dotknuté.*

Stavebník ešte v rámci územného konania zabezpečil zápisnicu zo schôdze vlastníkov bytov a nebytových priestorov v bytovom dome Jašíkova 8A, B, Bratislava a príslušného pozemku k tomuto bytovému domu, konanej ešte dňa 28.09.2017, na ktorej hlasovaním vlastníci pozemkov parc. č. 1166/1 a parc. č. 1166/12 udelil súhlas na vydanie rozhodnutia o umiestnení stavby a následného stavebného povolenia stavby Bytový dom – Prima Park II. etapa, Jašíkova ul. Bratislava – Ružinov. Stavebník vo vyjadrení k odvolaniam doplnil aj zápisnicu zo schôdze vlastníkov bytov a nebytových priestorov v bytovom dome Jašíkova 8A, B, Bratislava zo dňa 07.12.2022 pre dostatočné preukázanie právneho vzťahu k tomuto pozemku a vyvrátenie pochybností v odvolacom konaní, keďže prvostupňové správne konanie spolu s druhostupňovým tvoria jeden celok. Odvolací orgán považuje tieto podklady podľa zákona NR SR č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov za postačujúce pre účel stavebného konania vo veci Stavby. Odvolací orgán taktiež poukazuje na skutočnosť, že vlastníci tohto pozemku a stavby bytového domu ako účastníci konania nevzniesli ani v územnom a ani v stavebnom konaní žiadne námietky. Odvolatelia nemôžu byť priamo dotknutí na vlastníckych právach k susednej nehnuteľnosti, pretože nie sú vlastníckymi pozemku parc. č. 1166/12 k. ú. Ružinov. Stavebník preukázal dostatočným spôsobom iné právo vyplývajúce z osobitného predpisu – zákona NR SR č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov k pozemku parc. č. 1166/12 k. ú. Ružinov; keďže špeciálny stavebný úrad vydal napadnuté rozhodnutie, žiadosť bola úplná a na jej základe bolo možné zákonne vydať napadnuté rozhodnutie. Stavebník disponuje vlastníckym právom k pozemkom parc. reg. „C“ parc. č. 1166/11, 1166/2, k. ú. Ružinov podľa výpisu z listu vlastníctva č. 2074 pre k. ú. Ružinov.

### K bodu 3, 5 a 6 odvolaní

Podľa § 3b ods. 1 Cestného zákona, *O pripájaní pozemných komunikácií, zriaďovaní vjazdov z cesty alebo miestnej cesty na susedné nehnuteľnosti, o úpravách alebo zrušení pripojenia pozemných komunikácií a vjazdov z cesty alebo miestnej cesty na susedné nehnuteľnosti rozhoduje s ohľadom na ochranu dotknutej pozemnej komunikácie a na bezpečnosť premávky na nej príslušný cestný správny orgán.*

Podľa § 3b ods. 3 Cestného zákona, *Ak konanie podľa odseku 1 súvisí s umiestnením stavby alebo využitím územia, o ktorom rozhoduje stavebný úrad v územnom konaní, je konanie podľa odseku 1 súčasťou územného konania. Cestný správny orgán má v územnom konaní postavenie dotknutého orgánu, ktorý v konaní uplatňuje svoju pôsobnosť pri ochrane pozemnej komunikácie záväzným stanoviskom. Na vydanie záväzného stanoviska sa nevzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní.*

Podľa § 3b ods. 4 Cestného zákona, Cestný správny orgán pri povolení podľa odseku 1 rozhoduje na základe stanoviska správcu pozemnej komunikácie a stanoviska dopravného inšpektorátu vydaného v rozsahu jeho pôsobnosti podľa osobitných predpisov. Ak ide o diaľnice, rozhoduje cestný správny orgán na základe stanoviska správcu pozemnej komunikácie a stanoviska Ministerstva vnútra Slovenskej republiky vydaného v rozsahu jeho pôsobnosti podľa osobitných predpisov.

Cestný správny orgán ani správca komunikácie nie sú v zmysle platnej právnej úpravy – Cestného zákona a Stavebného zákona dotknutými orgánmi v stavebnom konaní. Cestný správny orgán je dotknutým orgánom v územnom konaní o umiestnení stavby, keďže v tomto prípade ide o prípad podľa § 3b ods. 3 Cestného zákona; v územnom konaní cestný správny orgán uplatňuje svoju pôsobnosť pri ochrane pozemnej komunikácie záväzným stanoviskom. Podkladom pre vydanie záväzného stanoviska cestného správneho orgánu v územnom konaní je stanovisko správcu pozemnej komunikácie a stanovisko dopravného inšpektorátu vydaného v rozsahu jeho pôsobnosti podľa osobitných predpisov. Záväzným stanoviskom cestného správneho orgánu je stavebný úrad viazaný podľa § 140b ods. 1 Stavebného zákona. Správca pozemnej komunikácie tak nie je dotknutým orgánom ani len v územnom konaní ale vydáva len podkladové stanovisko pre účely vydania záväzného stanoviska cestného správneho orgánu. Špeciálny stavebný úrad disponoval v uskutočnenom stavebnom konaní vo veci Stavby právoplatným územným rozhodnutím o umiestnení stavby č. SU/CS 4406/2020/52/MAM-37, vydané všeobecným stavebným úradom Mestskej časti Bratislava – Ružinov dňa 25.11.2020, právoplatné dňa 23.07.2021. Právoplatným územným rozhodnutím sú špeciálny stavebný úrad ako aj odvolací orgán viazaní v zmysle § 40 ods. 1 Správneho poriadku. Stavebný úrad, ktorý vydal predmetné územné rozhodnutie o umiestnení stavby, vydal v zmysle § 120 ods. 2 prvá veta Stavebného zákona a § 140b Stavebného zákona záväzné stanovisko č. SU/CS 8848/2022/3/LBR zo dňa 26.05.2022, ktorým bolo overené splnenie podmienok z územného rozhodnutia a teda aj overený súlad Stavby s územným rozhodnutím. Cit. záväzným stanoviskom sú špeciálny stavebný úrad ako aj odvolací orgán viazaní v zmysle § 140b ods. 1 Stavebného zákona, a nie sú oprávnení skúmať jeho zákonnosť či správnosť. Podľa § 61 ods. 1 tretej vety Stavebného zákona na pripomienky a námietky, ktoré boli alebo mohli byť uplatnené v územnom konaní alebo pri prerokúvaní územného plánu zóny sa neprihliada. Citované ustanovenie je premietnutím zásady časovej koncentrácie konania, ktorá nelimituje možnosť vznášať námietky a pripomienky len v rámci jedného druhu konania podľa stavebného zákona. Vzhľadom na vecnú a časovú nadväznosť jednotlivých rozhodovacích procesov tento zákon limituje možnosť uplatňovať námietky a pripomienky aj vo vzťahu k predchádzajúcim rozhodovacím procesom. Je potrebné zdôrazniť, že na rozdiel od všeobecného správneho konania, v osobitných správnych konaniach účastník konania nemá právo navrhovať kedykoľvek nové dôkazy resp. uplatňovať nové námietky a to práve z dôvodu aplikácie špeciálnej právnej úpravy a zásady koncentrácie konania. Z právneho hľadiska možno hovoriť o procesnoprávnej obdobe inštitútu preklúzie (zániku práva) aplikovaného v hmotnom práve. Pokiaľ ide o dopravné značenie, jeho realizáciu je možné vykonať v súlade s Cestným zákonom, t. j. je potrebné aby stavebník disponoval určením použitia dopravných značiek a dopravných zariadení, ktoré vydáva cestný správny orgán – obec podľa § 3a ods. 2 Cestného zákona; toto určenie je nezávislé na stavebnom konaní a vzájomne sa tieto dva administratívne postupy nepodmieňujú.

Správca komunikácie Obilná ulica nie je účastníkom stavebného konania ani dotknutým orgánom a preto aj prípadné vyjadrenie pre účely tohto konania by bolo bez právneho významu; správca komunikácie vydáva v zmysle Cestného zákona podkladové stanovisko pre potreby záväzného stanoviska cestného správneho orgánu na účel územného konania.

#### K bodu 4, 7 a 10 odvolaní

Podľa § 18 ods. 1 Správneho poriadku, *Konanie sa začína na návrh účastníka konania alebo na podnet správneho orgánu.*

Podľa § 18 ods. 2 Správneho poriadku, *Konanie je začaté dňom, keď podanie účastníka konania došlo správnemu orgánu príslušnému vo veci rozhodnúť.*

Podľa § 58 ods. 1 Stavebného zákona, *Žiadosť o stavebné povolenie spolu s dokladmi a predpísanou dokumentáciou vypracovanou oprávnenou osobou podáva stavebník stavebnému úradu. V žiadosti uvedie účel a spôsob užívania stavby, miesto stavby a predpokladaný čas jej skončenia a pri stavbe na určitú dobu aj dobu užívania stavby.*

Jedným zo základných rozdielov začatia konania na návrh a z úradnej moci je to, že návrhové konania sú postavené na vôli subjektu a možnosti konanie začať (v niektorých prípadoch ide o povinnosť návrh podať: napr. bez stavebného povolenia nemožno uskutočniť stavbu – stavebné konanie), ale pre konania z úradnej moci je typické, že ak sú splnené zákonné podmienky, správny orgán musí konanie začať, resp. začať postup, ktorý zákon predpokladá (bez návrhu).

Rozdiel medzi návrhovým konaním a konaním z úradnej moci je aj v tom, že ak ide o návrhové konania, účastník konania v podstate spravidla disponuje konaním ako takým, t. j. procesným úkonom vo vzťahu k správnemu orgánu môže dosiahnuť nielen začatie konania, ale aj skončenie správneho konania ešte pred tým, než sa vo veci (meritórne) rozhodne. Tento prejav vôle účastníka konania (navrhovateľa) je pre správny orgán záväzný; od predmetu konania v návrhu na začatie správneho konania vymedzeného účastníkom konania sa správny orgán nemôže odchýliť, pokiaľ osobitné predpisy správneho práva v osobitných typoch konaní neustanovujú inak. Ak zo zákona vyplýva pre začatie konkrétneho druhu správneho konania dispozičná zásada, správny orgán nemôže začať konanie z vlastného podnetu.

Stavebné konanie je ovládané dispozičnou zásadou a o žiadosti stavebníka je špeciálny stavebný úrad povinný rozhodnúť, pritom obsahové vymedzenie o čom bude špeciálny stavebný úrad rozhodovať má v rukách práve vzhľadom na aplikáciu dispozičnej zásady (ide o návrhové konanie) žiadateľ o stavebné povolenie – stavebník.

Právne predpisy v tomto prípade nijakým spôsobom nezakazujú stavebníkovi, aby podal viacero žiadostí o stavebné povolenie a rozdelil si objekty podľa potreby a svojho projektového plánu. Oddelenie správy komunikácií Hlavného mesta SR Bratislava nie je dotknutým orgánom v stavebnom konaní a stavebník v tomto konaní nepožiadaval o vydanie stavebného povolenia na realizáciu predĺženia pravého odbočovacieho pruhu z Ružinovskej ul. do Tomášikovej ul. v smere k Trnavskej ceste a preto špeciálny stavebný úrad nijako nepochybil; stavebné konanie je ovládané dispozičnou zásadou. Zo žiadneho právneho predpisu nevyplýva, že stavebník bol v tomto stavebnom konaní povinný požiadať o stavebné povolenie aj na stavbu predĺženia pravého odbočovacieho pruhu z Ružinovskej ulice.

Ďalej odvolací orgán uvádza, že z prepočtu potreby statickej dopravy vyplýva jednoznačne, že kapacity sú dodržané; napriek tomu nie je týmto stavebným povolením dotknutá možnosť požiadať o stavebné povolenie pre ďalšie parkovacie miesta.

Podľa § 140a zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení, Ak sa územné konanie, stavebné konanie alebo kolaudačné konanie týka reklamnej stavby, ktorá ovplyvňuje alebo môže ovplyvniť bezpečnosť a plynulosť cestnej premávky, je dotknutým orgánom, ktorý v rámci týchto konaní chráni bezpečnosť a plynulosť cestnej premávky, orgán Policajného zboru, a ak ide o diaľnicu, ministerstvo vnútra.

Krajské riaditeľstvo Policajného zboru v Bratislave nie je dotknutým orgánom v stavebnom konaní, čo vyplýva z § 140a zákona o cestnej premávke, keďže v tomto stavebnom konaní sa nerieši reklamná stavba – k povoleniu reklamnej stavby by špeciálny stavebný úrad ani nebol príslušný. Z tohto pohľadu potom požiadavky odvolateľov na nové stanovisko Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave sú neodôvodnené.

#### K bodu 8 a 9 odvolaní

Elaborát „Porovnanie zmien v projektovej dokumentácii pre územné rozhodnutie a projektovej dokumentácii pre stavebné povolenie pre splnenie podmienok podľa § 120 pre špeciálne stavebné konanie“ vypracovaný Ing. arch. Miroslavom Duchoňom nie je súčasťou tohto spisového materiálu, nakoľko bol podkladom pre vydanie záväzného stanoviska o súlade Stavby s územným rozhodnutím v zmysle § 120 ods. 2 prvá veta Stavebného zákona. Súčasťou tohto spisového materiálu je záväzné stanovisko č. SU/CS 8848/2022/3/LBR zo dňa 26.05.2022, ktorým bolo overené splnenie podmienok územného rozhodnutia a súlad Stavby s územným rozhodnutím. Špeciálny stavebný úrad nemá kompetenciu preskúmať územné rozhodnutie ani súlad s územným rozhodnutím. Výpočet potrieb počtu parkovacích miest pre statickú dopravu vypracoval Ing. Dušan Bujňák ako autorizovaný stavebný inžinier pre objekt SO 05 – Parkovisko a spevnené plochy. Výpočet potrieb počtu parkovacích miest tak vykonala osoba na to oprávnená a preto je predmetná námietka bez právneho významu. Výpočet potrieb počtu parkovacích miest sa okrem toho aj tak uvádza v územnom konaní pri umiestnení stavby; v tomto konaní sa kapacitne musí umiestniť toľko parkovacích miest, koľko je potrebných pre účely umiestňovanej stavby. Z právoplatného územného rozhodnutia o umiestnení stavby vyplýva, že pre potreby stavby „PRIMA PARK – BYTOVÝ DOM“ bude dostupných 216 parkovacích miest – vid' strana č. 3 územného rozhodnutia, časť „Sumár statickej dopravy pre 1. a 2. etapu“ Potreba riešenia parkovacích miest bola na úrovni 195 parkovacích miest. Novým riešením sa potreba zvýšila z 195 na 200 parkovacích miest, ale stavebník požiadala o 204 parkovacích miest, znamená to, že síce bola vyššia potreba parkovacích miest, ale stále v limite počtu potrebných parkovacích miest. Navyše špeciálny stavebný úrad disponuje dokumentom záväzného stanoviska č. SU/CS 8848/2022/3/LBR zo dňa 26.05.2022, ktorým bolo overené splnenie podmienok územného rozhodnutia a súlad Stavby s územným rozhodnutím.

#### K bodu 11 odvolaní

Skutočnosti z mediálneho priestoru nemajú povahu záväzného stanoviska a nie sú uskutočnené v rámci tohto konania, t. j. odvolací orgán sa s nimi nebude zaoberať. Odvolateľmi uvádzaná údajná dohoda s Hlavným mestom SR Bratislava a Mestskou časťou Bratislava – Ružinov ohľadne zrušenia výstavby odbočovacieho pruhu na Tomášikovu ulicu prezentovaná v mediálnom priestore nie je súčasťou spisového materiálu a je právne bezvýznamná. Stavebník je povinný splniť podmienky záväzného stanoviska Hlavného mesta SR Bratislava; je na Hlavnom meste SR Bratislava aké záväzné stanoviská vydáva a či nastali skutočnosti odôvodňujúce zmenu záväzného stanoviska v súlade s príslušnou právnou úpravou.

### K bodu 12 a 13 odvolaní

Spis územného konania je spis na všeobecnom stavebnom úrade, ktorý nie je súčasťou tohto konania, ide o samostatné konanie a preto špeciálny stavebný úrad nebol povinný predložiť v tomto konaní spisový materiál z územného konania. Aké podklady boli použité pri vydávaní záväzného stanoviska podľa § 120 ods. 2 prvá veta Stavebného zákona sa netýka tohto konania. Špeciálny stavebný úrad disponoval v uskutočnenom stavebnom konaní vo veci Stavby právoplatným územným rozhodnutím o umiestnení stavby č. SU/CS 4406/2020/52/MAM-37, vydané všeobecným stavebným úradom Mestskej časti Bratislava – Ružinov dňa 25.11.2020, právoplatné dňa 23.07.2021. Právoplatným územným rozhodnutím sú špeciálny stavebný úrad ako aj odvolací orgán viazaní v zmysle § 40 ods. 1 Správneho poriadku. Stavebný úrad, ktorý vydal predmetné územné rozhodnutie o umiestnení stavby, vydal v zmysle § 120 ods. 2 prvá veta Stavebného zákona a § 140b Stavebného zákona záväzné stanovisko č. SU/CS 8848/2022/3/LBR zo dňa 26.05.2022, ktorým bolo overené splnenie podmienok z územného rozhodnutia a teda aj overený súlad Stavby s územným rozhodnutím. Cit. záväzným stanoviskom sú špeciálny stavebný úrad ako aj odvolací orgán viazaní v zmysle § 140b ods. 1 Stavebného zákona, a nie sú oprávnení skúmať jeho zákonnosť či správnosť.

### K bodu 14 odvolaní

V napadnutom rozhodnutí je Stavba je opísaná dostatočným spôsobom a je zřejmé, čo je predmetom tohto stavebného konania a na akých pozemkoch sa bude uskutočňovať Stavba. Odvolací orgán uvádza, že súčasťou napadnutého rozhodnutia je aj overená projektová dokumentácia, z ktorej sú všetky podrobnosti zřejmé aj v grafickej úrovni.

### Námietky odvolateľov v bodoch 1 až 14 sa všetky zamietajú ako nedôvodné.

Odvolací orgán má záverom za to, že neboli naplnené podmienky taxatívne vymedzenej hypotézy pre zamietnutie žiadosti o stavebné povolenie upravené v § 62 ods. 4 Stavebného zákona. Ustanovenie § 62 ods. 4 Stavebného zákona nie je možné nijako modifikovať, a to ani na základe subjektívnych uvážení účastníkov konania, pretože sa jedná o kogentnú právnu normu, čo znamená, že od jej obsahu sa nemožno odchyliť. Vzhľadom na splnenie zákonných podmienok špeciálny stavebný úrad vydal napadnuté rozhodnutie. Povinnosť odôvodňovať rozhodnutie nemôže byť ponímaná v takom zmysle, že je potrebné sa vysporiadať s akýmkoľvek argumentom ktoréhokoľvek účastníka konania. Odvolací orgán nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkom konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných účastníkom konania (viď. analógia s rozhodnutím Ústavného súdu Slovenskej republiky č. I. ÚS 241/07, tiež rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Sžo/25/2016 zo dňa 29.06.2017).

Na základe vyššie uvedených skutočností odvolací orgán dospel k záveru, že ani konaním špeciálneho stavebného úradu, ani vydaním napadnutého rozhodnutia nedošlo k porušeniu zákona, pre ktoré by bolo potrebné napadnuté rozhodnutie zrušiť, zmeniť, prípadne zrušiť a vrátiť na nové prejednanie a rozhodnutie. Odvolací orgán dôvody odvolaní odvolateľov vyhodnotil ako právne irelevantné a považuje napadnuté rozhodnutie za súladné so zákonom v zmysle požiadaviek stanovených v § 66 Stavebného zákona a náležitostí rozhodnutia


vydaného v správnom konaní v zmysle v § 46 a § 47 Správneho poriadku a ostatných právnych predpisov a ustanovení, vec bola správne posúdená a boli dostatočne zabezpečené procesné práva účastníkov konania, preto špeciálny stavebný úrad nemal inú možnosť ako rozhodnutie vydať, nakoľko boli dané zákonné dôvody a preto ho nemožno považovať za nezákonné.

Z vyššie uvedených dôvodov odvolací orgán rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

### Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho orgánu o odvolaní sa podľa § 59 ods.4 Správneho poriadku nemožno ďalej odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.




  
JUDr. Janina Bíróová  
vedúca odboru

Toto rozhodnutie sa doručuje verejnou vyhláškou a bude vyvesené v súlade s ustanovením § 26 ods. 2 Správneho poriadku po dobu **15 dní** na úradnej tabuli Okresného úradu Bratislava. Za deň doručenia tohto rozhodnutia verejnou vyhláškou sa považuje 15 deň vyvesenia na úradnej tabuli Okresného úradu Bratislava, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava. Do lehoty sa nezapočítava deň, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, t.j. ku vyveseniu rozhodnutia na úradnej tabuli. Ak koniec lehoty prípadne na sobotu, alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší budúci pracovný deň.

OKRESNÝ ÚRAD BRATISLAVA  
ODBOR CESTNEJ DOPRAVY A POZEMNÝCH KOMUNIKÁCIÍ  
Tomášikova 46  
832 05 BRATISLAVA 3

16-04-2024

Dátum vyvesenia ..... Pečiatka a podpis oprávnenej osoby.....  


Dátum zvesenia ..... Pečiatka a podpis oprávnenej osoby.....

Toto rozhodnutie bude zároveň zverejnené Mestskou časťou Bratislava – Ružinov, a na internetovej stránke Okresného úradu Bratislava.

### Rozhodnutie sa doručuje:

so žiadosťou o vyvesenie a vrátenie po uplynutí lehoty:

1. Okresný úrad Bratislava, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava 3
2. Mestská časť Bratislava – Ružinov, Mierová 21, 827 05 Bratislava 212

## **Rozhodnutie sa doručí:**

### **I. Účastníkom konania verejnou vyhláškou vyvesenou na úradnej tabuli:**

1. CRESCO Ružinov s.r.o., Hviezdoslavovo nám. č. 14, 811 02 Bratislava v zast.: DD Architekti, s.r.o., Dulovo nám. č. 8, 821 09 Bratislava
2. DDM Trade spol. s r.o., Jašíkova 2, 821 03 Bratislava
3. Hlavné mesto SR Bratislava, Primaciálne nám. 1, P. O. BOX 192, 814 99 Bratislava
4. MCP Development, s.r.o., Mostová 2, 811 02 Bratislava
5. Slovenský pozemkový fond, Búdková cesta 36, 817 15 Bratislava
6. Západoslovenská distribučná, a.s., Čulenova 6, 816 47 Bratislava
7. JUDr. Imrich Tobiáš, Podunajská 23/H, 821 06 Bratislava
8. Ing. Ľubica Dikličová, Herlianska 127/2, 821 02 Bratislava
9. Ing. arch. Miroslav Duchoň, DD ARCHITEKTI s.r.o., Dulovo nám. 8, 821 09 Bratislava
10. Ing. arch. Zuzana Duchoňová, PhD., DD ARCHITEKTI s.r.o., Dulovo nám. 8, 821 09 Bratislava
11. Ing. Dušan Bujňák, Žehrianska 8, 851 01 Bratislava 5
12. Ing. Peter Hrapko, Štefunkova 1, 821 03 Bratislava
13. Mgr. Peter Herceg, Šándorova 8, 821 03 Bratislava
14. Jana Lazovská, Jašíkova 18, 821 03 Bratislava
15. PhDr. Jana Poláčiková, Jašíkova 18, 821 03 Bratislava
16. Ing. Ida Rybáriková, Jašíkova 18, 821 03 Bratislava
17. Ing. Dipl. – Ing. Roman Grunner, Jašíkova 5, 821 03 Bratislava
18. Mgr. Oľga Matejovičová, Jašíkova 5, 821 03 Bratislava
19. Soňa Svidová, Jašíkova 14, 821 03 Bratislava
20. Helena Kašová, Jašíkova 14, 821 03 Bratislava
21. Ing. Alžbeta Marková, Jašíkova 14, 821 03 Bratislava
22. Ing. Soňa Haršányiová, Jašíkova 7, 821 03 Bratislava
23. Eva Kučerová, Jašíkova 14, 821 03 Bratislava
24. Ing. Dagmar Benedeková, Jašíkova 7, 821 03 Bratislava
25. Iveta Medrano Aparicio, Jašíkova 7, 821 03 Bratislava
26. Ing. Ingrid Nemčeková, Na križovatkách 37/E, 821 04 Bratislava
27. Bc. Andrea Kováčová, Jašíkova 18, 821 03 Bratislava
28. Ing. Pavel Trnka, Jašíkova 5, 821 03 Bratislava
29. Ing. Ľudmila Trnková, Jašíkova 5, 821 03 Bratislava
30. Dušan Bošanský, Jašíkova 1, 821 03 Bratislava
31. Mgr. Anna Poláková, Jašíkova 14, 821 03 Bratislava
32. Miroslav Pagáč, Jašíkova 16, 821 03 Bratislava
33. Združenie domových samospráv, o.z., Rovniankova 1667/14, 851 02 Bratislava
34. Cyklokoalícia, Karadžičova 6, 821 08 Bratislava
35. Vlastníci pozemkov, bytov a nebytových priestorov bytového domu na Jašíkovej ulici číslo 8A a 8B v Bratislave, evidovaní Okresným úradom Bratislava, katastrálnym odborom na liste vlastníctva číslo 7800
36. Vlastníci pozemkov, bytov a nebytových priestorov bytového domu na Jašíkovej ulici číslo 14 a 16 v Bratislave, evidovaní Okresným úradom Bratislava, katastrálnym odborom na liste vlastníctva č. 4687
37. Vlastníci pozemku parcelné číslo 1188/6 v katastrálnom území Ružinov, evidovaní Okresným úradom Bratislava, katastrálnym odborom na liste vlastníctva číslo 5114



38. Vlastníci bytov a nebytových priestorov bytového domu na Jašíkovej ulici číslo 20, 22 a 24 v Bratislave, evidovaní Okresným úradom Bratislava, katastrálnym odborom na liste vlastníctva číslo 2921
39. Vlastníci bytov bytového domu na Jašíkovej ulici číslo 1, 3, 5, 7, 9, 11, 13 a 15 v Bratislave, evidovaní Okresným úradom Bratislava, katastrálnym odborom na liste vlastníctva číslo 4084

**II. Doručuje sa na vedomie:**

1. CRESCO Ružinov s.r.o., Hviezdoslavovo nám. č. 14, 811 02 Bratislava v zast.:  
Advokátska kancelária Kolíková & Partners, s.r.o.. Radvanská 21, 811 01 Bratislava
2. PhDr. Jana Poláčiková, Jašíkova 18, 821 03 Bratislava
3. Ing. Ingrid Nemčeková, Bakošova 36, 841 03 Bratislava

**III. Správny orgán:**

1. Mestská časť Bratislava – Ružinov, Mierová 21, 827 05 Bratislava 212  
(+spis a právoplatné rozhodnutie OU BA po nadobudnutí právoplatnosti)

**Co:** - sp 2x

