

# OKRESNÝ ÚRAD BRATISLAVA

ODBOR OPRAVNÝCH PROSTRIEDKOV

Referát starostlivosti o životné prostredie

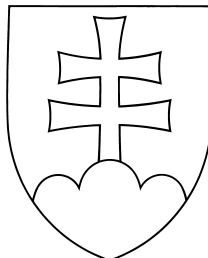
Tomášikova 46, 832 05 Bratislava

Číslo spisu

OU-BA-OOP3-2024/324969-010

Bratislava

30. 04. 2024



## Rozhodnutie

Rozhodnutie v odvolacom konaní - „Bytový dom Svrčia ulica“, stavebné objekty:  
SO 401-00 Kanalizácia splašková a SO 402-00 Areálová dažďová kanalizácia"

### Popis konania / Účastníci konania

Doručí sa verejnou vyhláškou:

1. Organizácie alebo občania, ktorých vlastnícke alebo iné práva k pozemkom alebo stavbám môžu byť navrhovanou stavbou priamo dotknuté - Hlavné mesto SR Bratislava, Primaciálne nám. 1, 814 99 Bratislava 1
2. Organizácie alebo občania, ktorých vlastnícke alebo iné práva k pozemkom alebo stavbám môžu byť navrhovanou stavbou priamo dotknuté – Mestská časť Bratislava – Karlova Ves,
3. Organizácie alebo občania, ktorých vlastnícke alebo iné práva k pozemkom alebo stavbám môžu byť navrhovanou stavbou priamo dotknuté – Okresný úrad Bratislava, OSŽP, Tomášiková 46, 832 05 Bratislava.

Doručí sa:

4. Artplan spol. s r.o., Karadžičova 27, 811 08 Bratislava
5. PROREAL-Ka, s.r.o., Estónska 1, 821 06 Bratislava
6. Hlavné mesto SR Bratislava, Primaciálne nám. 1, 811 08 Bratislava
7. Mestská časť Bratislava – Karlova Ves, Nám. sv. Františka 8, 842 62 Bratislava
8. Mgr.art. Zuzana Zamborská, Svrčia 8, 841 04 Bratislava
9. Mgr. Ivana Stankovičová, Svrčia 8, 841 04 Bratislava
10. Mgr. Viera Obložinská, Svrčia 8, 841 04 Bratislava
11. Ing. Ondrej Németh, Svrčia 8, 841 04 Bratislava
12. Peter Tarač, Svrčia 8, 841 04 Bratislava
13. PhDr. Vladimír Cintula, Svrčia 8, 841 04 Bratislava
14. Mgr. Alena Cintulová, Svrčia 8, 841 04 Bratislava
15. Mgr. Zuzana Némethová, Svrčia 8, 841 04 Bratislava
16. Mgr. Katarína Žigová, Svrčia 8, 841 04 Bratislava
17. Ivan Riška, Svrčia 8, 841 04 Bratislava
18. Rastislav Ilavský, Flöglova 2, 811 05 Bratislava
19. JUDr. Dagmar Vanková, Svätoplukova 25, 821 08 Bratislava
20. Barbora Baľová, Svrčia 11, 841 04 Bratislava
21. Ing Alexandra Antoš Stern, Paprad'ová 7, 811 09 Bratislava
22. Univerzita Komenského v Bratislave, Rektorát, Oddelenie majetku a investícií, Šafárikovo námestie 6, P.O. BOX 440, 814 99 Bratislava

Dotknutým orgánom:

1. Bratislavská vodárenská spoločnosť, Prešovská 48, 826 46 Bratislava
2. Slovenský vodohospodársky podnik, š.p., Karloveská 2, 842 17 Bratislava
3. SITEL, s.r.o., Zemplínska 6, 040 01 Košice-Vyšné Opátske

**OU-BA-OOP3-2024/324969-0188938/2024**

4. Okresný úrad Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia

5. spis

### Výrok

Okresný úrad Bratislava, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie, Tomášiková 46, 832 05 Bratislava podľa § 4 ods. 2 písm. b) a ods. 4 zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v súlade s § 58 ods. 1 zákona č. 71/1976 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov vo veci odvolania Barbory Baľovej, Svrčia 11, 841 01 Bratislava a JUDr. Dagmar Vankovej, Svätoplukova 25, 821 08 Bratislava proti rozhodnutiu Okresného úradu Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, Tomášiková 46, 832 05 Bratislava č.j.: OU-BA-OSZP3-2023/028303-047 z 13. 12. 2023, ktorým vydal: I. povolenie podľa § 26 ods. 1 zákona č. 364/2004 Z.z. o vodách a o zmene zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a § 66 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov na uskutočnenie vodných stavieb, ktoré sú súčasťou hlavnej stavby „Bytový dom Svrčia ulica“, stavebné objekty: SO 401-00 Kanalizácia splašková a SO 402-00 Areálová dažďová kanalizácia, budú umiestnené na pozemkoch KN“C“ parcelné č. 781/5, 782/2, 784, 790/2, 790/15, 790/16, 790/17a 790/21 v k.ú. Karlova Ves, II. povolenie podľa § 21 ods. 1 písm. d) zákona č. 364/2004 Z.z. o vodách a o zmene zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov na vypúšťanie vôd z povrchového odtoku do podzemných vôd (dažďové vody zo striech – 847 m<sup>2</sup>, spevnených plôch a parkovísk 519 m<sup>2</sup> hlavnej stavby), ide o diskontinuálne vypúšťanie vôd z povrchového odtoku iba počas trvania privalových dažďov a krátkodobo po ich ukončení v predpokladanom množstve 19,09 l/s, pre stavebníka Byteria, s.r.o., Karadžičova 27, 811 08 Bratislava, IČO: 44 978 847, v zastúpení spoločnosťou ARTPLAN spol. s r.o., Karadžičova 27, 811 08 Bratislava a takto

rozhodol:

podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov odvolanie Barbory Baľovej, Svrčia 11, 841 01 Bratislava a JUDr. Dagmar Vankovej, Svätoplukova 25, 821 08 Bratislava zamietá a rozhodnutie Okresného úradu Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, Tomášiková 46, 832 05 Bratislava č.j.: OU-BA-OSZP3-2023/028303-047 z 13. 12. 2023 potvrdzuje.

### Odôvodnenie

Okresný úrad Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, Tomášiková 46, 832 05 Bratislava (ďalej len „prvostupňový správny orgán“) rozhodnutím č.j.: OU-BA-OSZP3-2023/028303-047 z 13. 12. 2023 vydal: I. povolenie podľa § 26 ods. 1 zákona č. 364/2004 Z.z. o vodách a o zmene zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o vodách“) a § 66 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný zákon“) na uskutočnenie vodných stavieb, ktoré sú súčasťou hlavnej stavby „Bytový dom Svrčia ulica“, stavebné objekty: SO 401-00 Kanalizácia splašková a SO 402-00 Areálová dažďová kanalizácia, budú umiestnené na pozemkoch KN“C“ parcelné č. 781/5, 782/2, 784, 790/2, 790/15, 790/16, 790/17a 790/21 v k.ú. Karlova Ves, II. povolenie podľa § 21 ods. 1 písm. d) zákona o vodách na vypúšťanie vôd z povrchového odtoku do podzemných vôd (dažďové vody zo striech – 847 m<sup>2</sup>, spevnených plôch a parkovísk 519 m<sup>2</sup> hlavnej stavby), ide o diskontinuálne vypúšťanie vôd z povrchového odtoku iba počas trvania privalových dažďov a krátkodobo po ich ukončení v predpokladanom množstve 19,09 l/s, pre stavebníka Byteria, s.r.o., Karadžičova 27, 811 08 Bratislava, IČO: 44 978 847, v zastúpení spoločnosťou ARTPLAN spol. s r.o., Karadžičova 27, 811 08 Bratislava.

Proti rozhodnutiu č.j.: OU-BA-OSZP3-2023/028303-047 z 13. 12. 2023 (ďalej aj „napadnuté rozhodnutie“) sa odvolala Barbora Baľová, Svrčia 11, 811 04 Bratislava mailom 22. 01. 2024 bez autorizácie a následne ho doplnila v listinnej podobe 26. 01. 2024 (dané na poštovú prepravu 25. 01. 2024) a JUDr. Dagmar Vanková, Svätoplukova 25, 821 08 Bratislava mailom 23. 01. 2024 bez autorizácie a následne ho doplnila v listinnej podobe 24. 01. 2024 (dané na poštovú prepravu 23. 01. 2024).

Napadnuté rozhodnutie bolo elektronicky vyvesené verejnou vyhláškou 22. 12. 2023. Lehota na podanie odvolania bola do 22. 01. 2024. V zmysle uvedeného bolo odvolanie Barbory Baľovej podané v zákonom stanovenej lehote a je prípustné a odvolanie JUDr. Dagmar Vankovej bolo podané po zákonom stanovenej lehote a nie je prípustné.

Odvolací orgán po preštudovaní administratívneho spisu zistil, že prvostupňový správny orgán odvolania nezaslal ostatným účastníkom konania na vyjadrenie a z toho dôvodu listom č.j.: OU-BA-OOP3-2024/324969, vr. zo 14. 03. 2024 vrátil administratívny spis na doposlanie odvolaní ostatným účastníkom konania.

Prvostupňový správny orgán následne listom č.j.: OU-BA-OSZP3-2024/026241-056 z 18. 03. 2024 verejnou vyhláškou upovedomil ostatných účastníkov konania o podaných odvolaniach a vyzval ich aby sa v lehote do piatich pracovných dní od doručenia upovedomenia vyjadrili k podaným odvolaniam.

Dňa 12. 04. 2024 bolo na prvostupňový správny orgán doručené doplnenie odvolania Olgy Baľovej, Svrčia 11, 841 04 Bratislava a dňa 17. 04. 2024 doplnenie odvolania Barbory Baľovej, Svrčia 11, 841 04 Bratislava, ktoré súhlasia s predloženými odvolaniami.

Barbora Baľová, Svrčia 11, 811 04 Bratislava (ďalej len „odvolateľka č.1“) vo svojom odvolaní namieta, že:

1. Rozhodnutie je vydané stavebníkovi, ktorý v priebehu celého stavebného konania nepreukázal, že je právnym nástupcom navrhovateľa územného rozhodnutia. Namieta, že žiadosť o vydanie stavebného povolenia na objekty „SO 401-00 Kanalizácia splašková a SO 402-00 Areálová dažďová kanalizácia“ bola podaná iným stavebníkom, než ktorému bolo vydané územné rozhodnutie na „Bytový dom Svrčia ulica“ zmenené rozhodnutím Obvodného úradu Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky (č.j.: A/2013/469/HLO). Kým územné rozhodnutie bolo vydané stavebníkovi BYTOČ-BAU spol. s.r.o. so sídlom na Sklenárovej 4, 821 09 Bratislava, žiadosť o vydanie stavebného povolenia na horeuvedené objekty podával iný stavebník, a to Byteria s.r.o. so sídlom na Karadžičovej 27, 811 08 Bratislava. Odvolateľka uvádza, že stavebný zákon síce uvádza, že územné rozhodnutie je záväzné aj pre právnych nástupcov jeho navrhovateľa a ostatných účastníkov konania, rovnako však platí, že k právnemu nástupníctvu v prípade obchodných spoločností dochádza pri zlúčení, splynutí alebo rozdelení obchodných spoločností, kedy pôvodná spoločnosť zaniká bez likvidácie a nová nástupnícka spoločnosť vstupuje do všetkých jej práv a povinností. V tomto prípade však takáto skutočnosť nenastala.

2. Rozhodnutie je vydané na základe stanovísk a vyjadrení, ktoré posudzovali rozdielne projektové dokumentácie vypracované počas rôznych rokov a stratili pritom platnosť. Odvolateľka uvádza, že podkladom pre rozhodnutie sú stanoviská, vyjadrenia a súhlasy, ktoré stratili platnosť a navyše posudzovali rozdielne projektové dokumentácie, čo namietala už pred vydaním napadnutého rozhodnutia. Namieta, že orgány štátnej správy a dotknuté orgány sa v stanovenej lehote k podkladom rozhodnutia nevyjadrili. Ďalej uvádza, že podľa oznámenia sa objekty vodných stavieb majú realizovať na pozemkoch reg. „C-KN“ parc. č. 781/5, 782/2, 784, 790/2, 790/I5, 790/16, 790/17, 790/21 v k. ú. Karlova Ves. V zmysle územného rozhodnutia (č.j.: KV/SU/480/20I2/11410/KS) mala byť ale novostavba bytového domu uskutočnená na pozemkoch parc. č. 790/2, 790/15, 790/16, 784, 782/2 v k. ú. Karlova Ves a prípojky inžinierskych sietí aj na pozemkoch parc. č. 790/1, 781/1 v k. ú. Karlova Ves. Namieta nesúlad v parcelách, na ktorých majú, resp. boli realizované objekty vodných stavieb. Stavebník navyše nepreukázal, že má vlastnícky alebo iný vzťah ku všetkým pozemkom, na ktorých majú byť/sú umiestnené stavebné objekty. Priloženie kópií rôznych listov vlastníctva do administratívneho spisu ešte neznamená, že má stavebník vlastnícky alebo iný vzťah ku všetkým pozemkom uvedených v oznámení. Nielenže nie sú v rámci konania vyriešené majetkové vzťahy, rovnako dochádzalo zo strany stavebníka k opakovanému neprimeranému zásahu do vlastníckych práv majiteľov susedných pozemkov (napr. spochybňovaním spoločných hraníc pozemkov, neoprávnenými vstupmi geodetov, subdodávateľov, a pod.).

3. Z vydaného rozhodnutia je evidentné, že prvostupňový správny orgán opäť nesprávne vyhodnotil okruh účastníkov konania, ktorých práva a oprávnené záujmy môžu byť rozhodnutím dotknuté. Neodstránil tým nedostatky pôvodného rozhodnutia, ako mu bolo odvolacím orgánom nariadené rozhodnutím č.j.: OU-BA-OOP3-2023/082089-002 z 01. 02. 2023. Odvolateľka ďalej v odvolaní cituje ustanovenia stavebného zákona a citácie rozsudkov Krajského súdu v Bratislave.

JUDr. Dagmar Vanková, Svätoplukova 25, 821 08 Bratislava (ďalej len „odvolateľka č.2“) vo svojom odvolaní doručenom po zákonom stanovenej lehote, cituje ustanovenia správneho poriadku, rozsudok Krajského súdu v Bratislave ohľadom práva žalobcu na nerušené užívanie nehnuteľnosti a uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vo veci posúdenia účastníctva konania u fyzických a právnických osôb. Okrem uvedeného poukazuje v odvolaní na nedodržanie ochranného pásma vybudovanej splaškovej kanalizácie.

Prvostupňový správny orgán sám o odvolaniach nerozhodol tzn., že odvolaniam nevyhovel. Napadnuté rozhodnutie č.j.:OU-BA-OSZP3-2023/028303-047 z 13. 12. 2024 spolu so spisovým materiálom a doplneným doposlaním upovedomenia o podaných odvolaniach predložil listom č.j.: OU-BA-OSZP3-2024/026241-058 z 12. 04. 2024 podľa § 57 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) na odvolací orgán, o čom upovedomil aj účastníkov konania. Kompletný administratívny spis, bez vlastného stanoviska prvostupňového správneho orgánu k odvolaniu bol na odvolací orgán doručený 12. 04. 2024.

Odvolací orgán v súvislosti s predkladaním odvolania na odvolací orgán upozorňuje, že prvostupňový správny orgán je povinný vyhotoviť predkladaciu správu, ktorá má obsahovať výsledky doplneného konania, ak sa konalo, ako aj vlastné stanovisko správneho orgánu k odvolaniu. Prvostupňový správny orgán v ňom vyjadří svoj názor, predovšetkým pokiaľ ide o včasnosť odvolania a dodržania predpísaných náležitostí podania, svoje stanovisko k odvolaniu a prípadným námietkam odvolateľa i ostatných účastníkov konania, a tiež názor, pokiaľ ide o úplnosť a správnosť zisteného skutkového stavu veci, ako aj právny názor, z ktorého sa v napadnutom rozhodnutí vychádza.

Odvolací orgán podrobne a v celom rozsahu preskúmal odvolaním napadnuté rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu spolu s predloženým administratívnym spisom. Rovnako preskúmal aj postup prvostupňového správneho orgánu v konaní, ktoré predchádzalo vydaniu napadnutého rozhodnutia. Porovnal výrokovú časť, odôvodnenie, aj poučenie napadnutého rozhodnutia s príslušnými hmotnoprávnymi a procesnoprávnymi predpismi, predovšetkým so zákonom o správnom konaní, zákonom o vodách a stavebným zákonom a dospel k záveru, že aj s prihliadnutím na jednotlivé zásady správneho konania a zásady konaní podľa zákona o vodách a stavebného zákona nie sú dôvody, pre ktoré by bolo nevyhnutné odvolaním napadnuté rozhodnutie zrušiť alebo zmeniť rozhodnutím odvolacieho orgánu.

Ku skutkovým a právnym okolnostiam danej veci a reagujúc na námietky odvolateľa odvolací orgán uvádza právne posúdenie veci:

Podľa § 3 ods. 1 správneho poriadku: „Správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.“

Podľa § 3 ods. 2 správneho poriadku: „Správne orgány sú povinné postupovať v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa a vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konania týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenie, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.“

Podľa § 23 ods. 1 správneho poriadku: „Účastníci konania a ich zástupcovia a zúčastnené osoby majú právo nazerať do spisov, robiť si z nich výpisky, odpisy a dostať kópie spisov s výnimkou zápisníc o hlasovaní alebo dostať informáciu zo spisov s výnimkou zápisníc o hlasovaní iným spôsobom.“

Podľa § 32 ods. 1 a 2 správneho poriadku: „Správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania. Podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správnemu orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán.“

Podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku: „Správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.“

Podľa § 46 správneho poriadku: „Rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.“

Podľa § 56 správneho poriadku: „Správny orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, upovedomí ostatných účastníkov konania o obsahu podaného odvolania, vyzve ich, aby sa k nemu vyjadrili, a podľa potreby doplní konanie vykonaním novonavrnutých dôkazov.“

Podľa § 57 ods. 2 správneho poriadku: „Ak nerozhodne odvolací orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, o odvolaní, predloží ho spolu s výsledkom doplneného konania a so spisovým materiálom odvolaciemu orgánu najneskôr do 30 dní odo dňa, keď mu odvolanie došlo, a upovedomí o tom účastníka konania.“

Podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku: „Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.“

Podľa § 21 ods. 1 písm. b) zákona o vodách: „Povolenie na osobitné užívanie vôd je potrebné, ak nejde o používanie vôd podľa § 18 až 20 pri podzemných vodách na ich odber.“

Podľa § 26 ods. 1 zákona o vodách: „Povolenie orgánu štátnej vodnej správy sa vyžaduje na uskutočnenie vodnej stavby, jej zmenu, zmenu v užívaní, zrušenie alebo odstránenie vodnej stavby. Povolenie na vodnú stavbu možno vydať len, ak je vydané povolenie na osobitné užívanie vôd, ak sa podľa tohto zákona vyžaduje, alebo sa povolenie na osobitné užívanie vôd povoľuje najneskôr so stavebným povolením. ....“

Podľa § 28 ods. 1 zákona o vodách: „Pred zhotovením projektovej dokumentácie stavby alebo zmeny stavby je stavebník povinný požiadať orgán štátnej vodnej správy o vyjadrenie k zámeru stavby, či je predpokladaná stavba alebo zmena stavby možná z hľadiska ochrany vodných pomerov a za akých podmienok ju možno uskutočniť a užívať.“

Podľa § 46 ods. 1 stavebného zákona: „Projektant vykonáva projektovú činnosť a zodpovedá za správnosť a úplnosť vypracovania dokumentácie podľa § 45 ods. 2. Projektant vypracovaného projektu stavby zodpovedá aj za jeho realizovateľnosť. Statický výpočet musí byť vypracovaný v takej forme, aby bol kontrolovateľný. Projektant je povinný prizvať na vypracovanie častí územnoplánovacích podkladov, návrhu územnoplánovacej dokumentácie alebo projektu stavby ďalších oprávnených projektantov, ak nie je oprávnený niektorú časť vypracovať sám.“

Podľa § 19 ods. 2 zákona č. 422/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení zákona č. 276/2001 Z.z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 442/2002 Z.z.“): „Mimo súvisle zastavaného územia obce alebo územia určeného na zastavanie (ďalej len „zastavané územie“) sa pásma ochrany vymedzujú zvislými plochami vedenými po oboch stranách vodovodného potrubia verejného vodovodu alebo potrubia stokovej siete verejnej kanalizácie vedenými od ich osi vo vodorovnej vzdialenosti

- a) 1,8 m pri verejnom vodovode a verejnej kanalizácii do priemeru 500 mm vrátane,
- b) 3,0 m pri verejnom vodovode a verejnej kanalizácii nad priemer 500 mm.

Podľa § 19 ods. 3 zákona č. 422/2002 Z.z.: „Stavebník vodovodného potrubia verejného vodovodu alebo potrubia stokovej siete verejnej kanalizácie mimo zastavaného územia môže požiadať okresný úrad o určenie pásiem ochrany v inej vzdialenosti, ako sú ustanovené v odseku 2, z dôvodu miestnych podmienok. Žiadosť podľa predchádzajúcej vety musí obsahovať odôvodnenie určenia inej vzdialenosti.“

Podľa § 19 ods. 4 zákona č. 422/2002 Z.z.: „V zastavanom území vymedzí okresný úrad v rozhodnutí na návrh stavebníka pásmo ochrany, ak to vyplýva z podmienok územného rozhodnutia, najviac však vo vzdialenosti podľa odseku 2. Pri vymedzení pásmo ochrany okresný úrad prihliada na technické možnosti a priestorové možnosti v danom území a na technické požiadavky podľa technickej normy alebo inej obdobnej technickej špecifikácie s porovnateľnými alebo prísnejšími požiadavkami.“

Odvolací orgán pri preskúmaní zákonnosti rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu skúma, či orgán verejnej správy vecne príslušný na konanie, si zadovážil dostatok skutkových podkladov pre vydanie rozhodnutia, či zistil vo veci skutočný stav, či konal v súčinnosti s účastníkmi konania, či rozhodnutie bolo vydané v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi a či obsahovalo zákonom predpísané náležitosti, teda či rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu bolo vydané v súlade s hmotnoprávnymi ako aj s procesnoprávnymi predpismi.

Odvolací orgán preskúmava aj administratívne konanie, ktorým sa rozumie postup prvostupňového správneho orgánu v rámci výkonu jeho pôsobnosti v oblasti verejnej správy pri vydávaní správnych aktov.

Odvolací orgán konštatuje, že prvostupňový správny orgán v rámci povolenia na: I. uskutočnenie vodných stavieb, ktoré sú súčasťou hlavnej stavby „Bytový dom Svrčia ulica“, stavebné objekty: stavebné objekty: SO 401-00 Kanalizácia splašková a SO 402-00 Areálová dažďová kanalizácia, budú umiestnené na pozemkoch KN“C“ parcelné č. 781/5, 782/2, 784, 790/2, 790/15, 790/16, 790/17a 790/21 v k.ú. Karlova Ves a II. povolenie na vypúšťanie vôd z povrchového odtoku do podzemných vôd, postupoval podľa § 3 správneho poriadku, t.j. postupoval v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi, v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania a dal im aj príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať. Napadnuté rozhodnutie vychádza zo spoľahlivo zisteného stavu veci.

Na základe predloženého administratívneho spisu odvolací orgán konštatuje, že pri rozhodovaní vo veci povolenia vodných stavieb podľa § 26 ods. 1 zákona o vodách v spojení s § 66 stavebného zákona, povolenia na osobitné užívanie vôd podľa § 21 ods. 1 písm. d) zákona o vodách, zo strany prvostupňového správneho orgánu nedošlo k pochybeniam, ktoré by mali vplyv na výrok rozhodnutia a uvádza nasledovné:

Odvolací orgán na základe preštudovaného administratívneho spisu konštatuje, že prvostupňový správny orgán postupoval po podaní návrhu na vydanie vodoprávneho povolenia na vodné stavby a povolenia na osobitné užívanie vôd procesne správne, t.j. podaný návrh preskúmal z toho hľadiska, či obsahuje všetky potrebné náležitosti, ktoré je navrhovateľ povinný k návrhu priložiť, účastníkom konania dal možnosť uplatniť svoje námietky a pripomienky, čím dostatočným a kvalifikovaným spôsobom zabezpečil ich procesné práva, dostatočne, kvalifikovaným a zákonným spôsobom sa zaoberal so vznesenými námietkami účastníkov konania, v dôsledku čoho vydal odvolaním napadnuté rozhodnutie, ktoré vychádza z dostatočne zisteného skutkového stavu veci a správnej právnej úvahy, čo má za následok, že napadnuté rozhodnutie je vydané v súlade so zákonom a je preskúmateľné v plnom rozsahu.

Odvolací orgán konštatuje, že prvostupňový správny orgán na základe návrhu žiadateľa – stavebníka Bytéria, s.r.o., Karadžičova 27, 811 08 Bratislava, v zastúpení spoločnosťou ARTPLAN spol. s r.o., Karadžičova 278, 811 08 Bratislava z 11. 12. 2019 oznámil začatie vodoprávneho konania listom č.j.: OU-BA-OSZP3-2023/028303-032 z 23. 08. 2023. Uvedeným listom upovedomil verejnou vyhláškou všetkých účastníkov konania o začatí vodoprávneho konania v zmysle § 73 ods. 5 zákona o vodách v súlade s § 26 ods. 1 a § 21 ods.1 písm. d) zákona o vodách a § 66 stavebného zákona a v súlade s § 18 ods. 3 správneho poriadku. Pretože prvostupňovému správne orgánu boli dobre známe pomery staveniska a žiadosť poskytovala dostatočný podklad pre posúdenie navrhovanej stavby, v zmysle § 61 ods. 2 stavebného zákona upustil od miestneho zisťovania a ústneho pojednávania a súčasne ich vyzval, aby v lehote do ôsmich dní od doručenia oznámenia uplatnili svoje námietky, pripomienky a vyjadrenia k predmetu konania, inak sa na ne neprihliadne. V rovnakej lehote oznámia svoje stanoviská dotknuté orgány. Súčasne v tom istom termíne v súlade s § 33 ods. 2 správneho poriadku prvostupňový správny orgán im dal možnosť vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia a k spôsobu jeho zistenia.

Odvolací orgán konštatuje, že z administratívneho spisu je zrejmé, že k povoleniu vodných stavieb boli doložené všetky potrebné stanoviská, ktoré prvostupňový správny orgán uviedol v napadnutom rozhodnutí, taktiež pripomienky účastníkov konania, s ktorými sa v napadnutom rozhodnutí vysporiadal, ako aj projektová dokumentácia, ktorú vypracoval Ing. Ľuboš Kocka, ProReal-Ka, s.r.o., autorizovaný stavebný inžinier, číslo osvedčenie: 2485\*A\*A-24.

Odvolací orgán k jednotlivým námietkam odvolateľky č.1 konštatuje nasledovné:

1. Podľa § 58 ods. 1 stavebného zákona žiadosť o stavebné povolenie spolu s dokladmi a predpísanou dokumentáciou vypracovanou oprávnenou osobou podáva stavebník stavebnému úradu. Podľa § 58 ods. 2 stavebného zákona stavebník musí preukázať, že je vlastníkom pozemku alebo má k pozemku iné právo podľa § 139 ods. 1 stavebného zákona, ktoré ho oprávňuje zriadiť na ňom požadovanú stavbu. Stavebný úrad, v tomto prípade špeciálny stavebný úrad skúma vo vodoprávnom konaní predložené doklady o vlastníctve k pozemku alebo o preukázaní iného práva k pozemku alebo stavbám, ktoré ho oprávňujú zriadiť na ňom požadovanú stavbu, len do tej miery, či z ich obsahu vyplýva toto právo. Podľa § 139 ods. 1 pod pojmom „iné práva k pozemkom a stavbám“ použitým v spojení „vlastnícke alebo iné práva k pozemkom a stavbám na nich“ sa rozumie: užívanie pozemku alebo stavby na základe nájmovej zmluvy alebo dohody o budúcej kúpnej zmluve, z ktorých vyplýva právo na uskutočnenie stavby alebo jej zmenu, právo vyplývajúce z vecného bremena spojeného s pozemkom alebo stavbou, právo vyplývajúce z iných

právných predpisov. Stavebný úrad nie je však oprávnený skúmať či doklad má náležitosti podľa Obchodného zákonníka alebo Občianskeho zákonníka, tieto skutočnosti je príslušný posúdiť len súd.

Námietka odvolateľky č.1 nemá vplyv na výrok vodoprávneho povolenia prvostupňového správneho orgánu, a ani nijakým spôsobom zmena stavebníka nemá vplyv na práva a právom dotknuté záujmy odvolateľka č.2 ako účastníčky konania. Námietka nie je opodstatnená.

2.Odvolací orgán k námietke ohľadom rozdielnych projektových dokumentácii, po preštudovaní kompletného administratívneho spisu a súvisiacich dokladov doložených k vodoprávnemu konaniu konštatuje, že k vodoprávnemu konaniu bola predložená len jedna projektová dokumentácia, ktorú vypracoval Ing. Ľuboš Kocka, ProReal-Ka, s.r.o., autorizovaný stavebný inžinier, číslo osvedčenie: 2485\*A\*A-24. Dotknuté orgány štátnej správy mali na základe oznámenia o začatí vodoprávneho konania listom prvostupňového správneho orgánu č.j.: OU-BA-OSZP3-2023/028303-032 z 23. 08. 2023 ako podklad uvedenú projektovú dokumentáciu. Odvolací orgán nemá dôvod uvedené spochybňovať a tvrdenie odvolateľky č.2 považuje za nepravdivé a zavádzajúce.

Odvolací orgán k vlastníckym vzťahom k dotknutým pozemkom po preštudovaní administratívneho spisu uvádza nasledovné:

Pozemky reg. KN“C“ parc. č. 782/2, 784, 790/2, 790/15, 790/16, 790/21, k. ú. Karlova Ves, sú zapísané na LV č. 4367, v prospech vlastníka a stavebníka, spoločnosť Byteria, s.r.o., Karadžičova 27, 811 08 Bratislava, IČO: 44 978 847,

Pozemok reg. KN“C“ parc. č. 790/21 k.ú. Karlova Ves vznikol geometrickým plánom a oddelenie pozemkov parc. č. 782/2, 784, 790/2, 790/18, 790/19, 790/20, 790/21, ktorý dal stavebník Byteria s.r.o. vypracovať za účelom Darovacej zmluvy na pozemky parc. č. 790/19 – 60m<sup>2</sup>, 790/18 – 1m<sup>2</sup>, 790/20 – 38m<sup>2</sup>, Mestskej časti Bratislava – Karlova Ves – zapísané na LV č. 4040. Stavebník Byteria s.r.o. daroval Mestskej časti Bratislava – Karlova Ves 17.07.2020, zo svojich pozemkov celkom 159m<sup>2</sup> za účelom rozšírenia križovatky Svrčia a Staré Grunty a vybudovania absentujúcich verejných chodníkov v dotknutom území, ktoré stavebník, spoločnosť Byteria s.r.o. aj realizuje na vlastné náklady, v súlade s právoplatným stavebným povolením vydaným špeciálnym stavebným úradom MČ Bratislava – Karlova Ves, č.j.: KV/SÚ/28/2020/17978/ZM, zo 04.11.2020, právoplatné 27. 08. 2021, v spojení s rozhodnutím č.j.: OU-BA-OCDPK2-2021/072823 z 10. 08. 2021.

Pozemok reg. KN“C“ parc. č.790/17, k.ú. Karlova Ves, je zapísaný na LV č. 5515, v prospech vlastníka a stavebníka, spoločnosť Byteria, s.r.o., Karadžičova 27, 811 08 Bratislava, IČO: 44978847 (pôvodne časť parc. č. 790/1), ktorý stavebník Byteria s.r.o. dokúpil z dôvodu splnenia námietok účastníkov konania v územnom konaní – „nedostatok parkovacích miest“, aby zvýšil počet parkovacích miest v počte 5ks, v súlade s rozhodnutím Obvodného úradu Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky č.j.: A/2013/469/HLO, zo 04. 04. 2013, ktorým zmenil odvolaním účastníkov konania napadnuté územné rozhodnutie MČ Bratislava – Karlova Ves č.j.: KV/SU/480/2012/11410/KS z 31. 07. 2012.

Pozemok reg. KN“C“ parc. č. 781/5 – komunikácia Staré Grunty, (v roku 2012 neexistoval) nemá založený LV, je súčasťou pozemku reg. KN“E“ parc. č. 20170/202 (delimitačný protokol č. 11/2019 z 22. 01. 2020 a GP č. overenia G1-239/2023), zapísaný na LV č. 5620, v prospech Hlavného mesta SR. Pozemok parc. č. 781/5 bol odčlenený z pôvodného pozemku parc. č. 781/1 podľa delimitačného protokolu č.11/2019 z 22. 01. 2020 a GP č. overenia G1-239/2023 – vid'. LV č. 5620.

Pozemok reg. KN“E“ parc. č. 20170/202 bol v čase vydania územného rozhodnutia súčasťou pozemku KN“C“ parc. č. 790/1 k.ú. Karlova Ves, vid'. priložená katastrálna mapa zo 04.01.2013.

Neoddeliteľnou prílohou rozhodnutia o umiestnení stavby „Bytový dom Svrčia ulica“ č.j.: KV/SU/480/2012/11410/KS z 31.07.2012, je zakresťavby do katastrálnej mapy platnej v čase vydania územného rozhodnutia. Od roku 2012, sa Registrom obnovenej evidencie pozemkov (ROEP) a delimitačným protokolom č.11/2019 z 22.01.2020 a GP č. overenia G1-239/2023 zmenili hranice a číslovanie pozemkov evidovaných na katastrálnej mape registra „C“ a registra „E“ v dotknutom území MČ BA Karlova Ves. Odvolací orgán k námietke nevysporiadania majetkových vzťahov zdôrazňuje, že stavebník má k vydaniu

vodoprávneho povolenia majetkové vzťahy vysporiadane a vydokladované listami vlastníctva, ktoré sú súčasťou administratívneho spisu.

Odvolateľka č.1 namieta, že rovnako dochádzalo zo strany stavebníka k opakovanému neprimeranému zásahu do vlastníckych práv majiteľov susedných pozemkov (napr. spochybňovaním spoločných hraníc pozemkov, neoprávnenými vstupmi geodetov, subdodávateľov, a pod.). V námietkach neuviedla ako stavebník opakovane a neprimerane zasiahol do jej vlastníckych práv (Rodinný dom na pozemku parc. č. 800, súp. č. 65 a parc. č. 801). Nehnutelnosť nemá spoločnú hranicu s pozemkami o ktorých v konaní ide a nie je ani susediacou stavbou, ktorej užívanie môže byť navrhovanou vodnou stavbou a jej realizáciou dotknuté. Námietka nie je opodstatnená.

3. Odvolací orgán k námietke odvolateľky č.1, že prvostupňový správny orgán opakovane nesprávne vyhodnotil okruh účastníkov konania konštatuje, že prvostupňový správny orgán oznámil verejnou vyhláškou, listom č.j.: OU-BA-OSZP3-2023/028303-032 z 23. 08. 2023, začatie vodoprávneho konania a konania o osobitnom užívaní vôd, pre vodné stavby „SO 401-00 Kanalizácia splašková a SO 402-00 Areálová dažďová kanalizácia“, v rámci hlavnej stavby „Bytový dom Svrčia ulica“ v súlade s usmernením, ktoré uviedol odvolací orgán v rozhodnutí v odvolacom konaní č.j.: OU-BA-OOP3-2023/082089-002 z 01. 02. 2023. Oznámenie verejnou vyhláškou rovnocenne upovedomuje všetkých účastníkov konania, ktorí sa cítia byť uvedeným vodoprávnym konaním dotknutí a nielen tých, ktorí sú osobitne menovaní v oznámení. Odvolací orgán konštatuje, že okruh účastníkov konania prvostupňový správny orgán uviedol v zmysle Uznesenia Krajského súdu v Bratislave č.: 2S/329/2021-113 z 23. 02. 2022 a rozhodnutia odvolacieho orgánu č.j.: OU-BA-OOP3-2023/082089-002 z 01. 02. 2023. Odvolací orgán konštatuje, že všetky písomnosti v predmetnej veci boli zaslané všetkým známym účastníkom konania a prípadným neznámym účastníkom konania verejnou vyhláškou. Námietka odvolateľky č.1 nie je opodstatnená.

Odvolací orgán k námietkam odvolateľky č.2, ktorá zaslala svoje odvolanie po zákonom stanovenej lehote a je neprípustné, sa napriek tomu vyjadruje a zdôvodňuje nepochopenie pojmov odvolateľky č.2, a to: „účastník konania“ a „ochranné pásmo splaškovej kanalizácie“ a zároveň konštatuje, že citované ustanovenia správneho poriadku a rozsudkov Krajského súdu v Bratislave a Najvyššieho súdu Slovenskej republiky berie na vedomie.

K námietke vo veci posúdenia účasti konania u fyzických a právnických osôb odvolací orgán konštatuje, že prvostupňový správny orgán vo vodoprávnom konaní o tom, či fyzická alebo právnická osoba je alebo nie je účastníkom správneho konania vychádza predovšetkým z ustanovení stavebného zákona, upravujúcich účastníkov stavebného konania, ako aj z ustanovení obsahujúcich vymedzenie niektorých pojmov. Preto je dôležité poukázať na ustanovenie § 59 ods. 1 písm. b) stavebného zákona, podľa ktorého sú účastníkmi stavebného konania aj osoby, ktoré majú vlastnícke alebo iné práva k pozemkom a stavbám na nich vrátane susediacich pozemkov a stavieb, ak ich vlastnícke práva k týmto pozemkom a stavbám môžu byť stavebným povolením priamo dotknuté. Zároveň platí, že podľa § 139 ods. 2 písm. d) stavebného zákona susednou stavbou je aj stavba na takom pozemku, ktorý síce nemá spoločnú hranicu s pozemkom, o ktorý v konaní ide, ale jej užívanie môže byť navrhovanou stavbou dotknuté. Pre posúdenie, či určitá fyzická alebo právnická osoba mala respektíve nemala byť účastníkom konania je potrebné skúmať, či uskutočnením stavby podľa podmienok stavebného povolenia existuje možnosť ovplyvnenia vlastníckych alebo iných práv k pozemkom a stavbám. Existencia ovplyvnenia vlastníckych alebo iných práv k pozemkom a stavbám musí byť spätá výlučne so stavbou uskutočnenou v zmysle stavebného povolenia. Námietka nie je opodstatnená.

Odvolací orgán k námietke odvolateľky č.2, že neboli dodržané ochranné pásma vybudovanej splaškovej kanalizácie konštatuje, že zákon č.516/2021 Z.z. ktorým sa mení a dopĺňa zákon č.442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení zákona č. 276/2001 Z.z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov v § 19 stanovuje pásma ochrany vodovodných potrubí verejných vodovodov a potrubia stokovej siete verejných kanalizácií. Pre vnútroareálovú Kanalizáciu splaškovú SO 401-00 a Areálovú dažďovú kanalizáciu SO 402-00 citovaný zákon nestanovuje žiadne ochranné pásma. Námietka nie je opodstatnená.

Podľa § 19 ods. 2 zákona č. 422/2002 Z.z.: „Mimo súvisle zastavaného územia obce alebo územia určeného na zastavanie (ďalej len „zastavané územie“) sa pásma ochrany vymedzujú zvislými plochami vedenými po oboch stranách vodovodného potrubia verejného vodovodu alebo potrubia stokovej siete verejnej kanalizácie vedenými od ich osi vo vodorovnej vzdialenosti

a)1,8 m pri verejnom vodovode a verejnej kanalizácii do priemeru 500 mm vrátane,

b)3,0 m pri verejnom vodovode a verejnej kanalizácii nad priemer 500 mm.“

Odvolací orgán opakovane konštatuje, že prvostupňový správny orgán v konaní postupoval v zmysle ustanovení § 26 ods.1 zákona o vodách v spojení s § 66 stavebného zákona a § 21 ods. 1 písm. d) zákona o vodách, zaoberal sa všetkými stanoviskami a pripomienkami v rámci správneho konania a rozhodol v súlade s platnými ustanovenia legislatívnych predpisov na úseku štátnej správy starostlivosti o životné prostredie, stavebného zákona a v súlade so správnym poriadkom.

Odvolací orgán záverom poukazuje na skutočnosť, že prvostupňové ako aj druhostupňové rozhodnutie tvoria jeden celok, z čoho vyplýva, že druhostupňový správny orgán, pokiaľ má za preukázané, že neexistujú rozpory v dôkazoch, tak ako je to v tomto prípade, sa môže stotožniť a poukázať na obsah prvostupňového správneho rozhodnutia.



V dôvodoch odvolania neboli uvedené žiadne nové konkrétne námietky a skutočnosti, ani navrhnuté nové dôkazy, ktoré by bránili vydaniu vodoprávneho povolenia a povolenia na osobitné užívanie vôd. V odvolaní uvedené námietky boli navyše už riešené v rámci vodoprávneho konania na prvostupňovom správnom orgáne. V odvolacom konaní zo strany účastníkov konania neboli vznesené žiadne nové skutočnosti, ani námietky, ktoré by mali vplyv na výrok napadnutého rozhodnutia, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

### Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu sa podľa § 59 ods. 4 správneho poriadku nemožno ďalej odvolať. Toto rozhodnutie je na základe žaloby do 2 mesiacov od oznámenia preskúmateľné súdom.

Toto rozhodnutie o povolení vodnej stavby má povahu verejnej vyhlášky a musí byť vyvesené po dobu 15 dní na úradnej tabuli Magistrátu hlavného mesta SR Bratislavy, MČ Bratislava – Karlova Ves a na Okresnom úrade Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie, ako aj na stránke príslušného orgánu: <http://www.minv.sk/?uradna-tabula-14>. Posledný deň vyvesenia je dňom doručenia.

Po uplynutí doby, určenej na vyvesenie žiadame verejnú vyhlášku s vyznačeným dátumom vyvesenia a zvesenia vrátiť na Okresný úrad Bratislava, odbor opravných prostriedkov, Tomášiková 46, 832 05 Bratislava.

Ing. arch. Iveta Raková  
vedúca odboru

Vyvesené dňa: ..... Zvesené dňa: .....

V : ..... V : .....

Pečiatka, podpis Pečiatka, podpis

Ing. arch. Iveta Raková  
vedúci odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Sufix: 10010

### Doručuje sa

ARTPLAN spol. s r. o., Karadžičová 27, 811 01 Bratislava, Slovenská republika  
PROREAL-Ka, s.r.o., Estónska 1, 821 06 Bratislava-Podunajské Biskupice, Slovenská republika  
Hlavné mesto SR Bratislava, Primaciálne nám. 1, 811 08 Bratislava-Staré Mesto, Slovenská republika  
Mestská časť Bratislava - Karlova Ves, Námestie sv. Františka 8, 842 62 Bratislava-Karlova Ves, Slovenská republika  
Zuzana Zamborská PhD., Svrčia 72/8, 841 04 Bratislava-Karlova Ves, Slovenská republika  
Mgr. Ivana Stankovičová, Svrčia 72/8, 841 04 Bratislava-Karlova Ves, Slovenská republika  
Viera Obložinská, Svrčia 72/8, 841 04 Bratislava-Karlova Ves, Slovenská republika  
Ing. Ondrej Németh, Svrčia 72/8, 841 04 Bratislava-Karlova Ves, Slovenská republika

Peter Tarač, Svrčia 72/8, 841 04 Bratislava-Karlova Ves, Slovenská republika  
PhDr. Vladimír Cintula, Svrčia 72/8, 841 04 Bratislava-Karlova Ves, Slovenská republika  
PhDr. Alena Cintulová, Svrčia 72/8, 841 04 Bratislava-Karlova Ves, Slovenská republika  
Mgr. Zuzana Némethová, Svrčia 72/8, 841 04 Bratislava-Karlova Ves, Slovenská republika  
Bc. Katarína Žigová, Svrčia 72/8, 841 04 Bratislava-Karlova Ves, Slovenská republika  
Ivan Riška, Svrčia 72/8, 841 04 Bratislava-Karlova Ves, Slovenská republika  
Rastislav Ilavský, Flöglova 938/2, 811 05 Bratislava-Staré Mesto, Slovenská republika  
JUDr. Dagmar Vanková, Svätoplukova 976/25, 821 08 Bratislava-Ružinov, Slovenská republika  
Barbora Baľová, Svrčia 65/11, 841 04 Bratislava-Karlova Ves, Slovenská republika  
Ing. Alexandra Antoš Stern, Papraďová 5721/7, 821 01 Bratislava-Ružinov, Slovenská republika  
Univerzita Komenského v Bratislave, Šafárikovo nám. 6, 814 99 Bratislava, Slovenská republika

Na vedomie

Bratislavská vodárenská spoločnosť, a. s., Prešovská 48, 826 46 Bratislava 29  
Slovenský vodohospodársky podnik, š.p., OZ Bratislava, Karloveská 2, 842 17 Bratislava 4  
SITEL s.r.o., Zemplínska 6, 040 01 Košice-Vyšné Opátske  
Okresný úrad Bratislava, OSZP, OSZP3, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava 3

# Doložka o autorizácii

Tento listinný rovnopis elektronického úradného dokumentu bol vyhotovený podľa vyhlášky č. 85/2018 Z. z. Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu z 12. marca 2018, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o spôsobe vyhotovenia a náležitostiach listinného rovnopisu elektronického úradného dokumentu.

## Údaje elektronického úradného dokumentu

Názov: [Rozhodnutie v odvolacom konaní - „Bytový dom Svrčia ulica“, stavebné objekty: SO 401-00 Kanalizácia splašková a SO 402-00 Areálová dažďová kanalizácia"]  
Identifikátor: OU-BA-OOP3-2024/324969-0188938/2024

## Autorizácia elektronického úradného dokumentu

Dokument autorizoval: Iveta Raková  
Oprávnenie: 1109 Vedúci odboru okresného úradu  
Zastúpená osoba: Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky  
SK IČO 00151866  
Spôsob autorizácie: kvalifikovaný elektronický podpis vyhotovený s použitím mandátneho certifikátu s pripojenou kvalifikovanou elektronickou časovou pečiatkou  
Deklarovaný dátum a čas autorizácie: 30.04.2024 12:42:15 časové pásmo +02:00  
Dátum a čas vystavenia kvalifikovanej časovej pečiatky: 30.04.2024 12:42:27 časové pásmo +02:00  
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje:  
OU-BA-OOP3-2024/324969-0188938/2024

## Informácia o vyhotovení doložky o autorizácii

Doložku vyhotovil: Ing. Patricia Hanzová  
Funkcia alebo pracovné zaradenie: odborný radca  
Označenie orgánu verejnej moci: Okresný úrad Bratislava  
IČO: 00151866  
Dátum vytvorenia doložky: 03.05.2024  
Podpis a pečiatka: