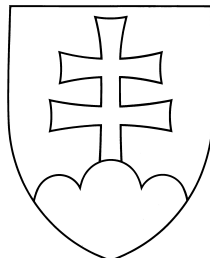


Číslo spisu

OU-BA-OOP3-2026/414774-002

Bratislava

30. 01. 2026



Rozhodnutie

Rozhodnutie o odvolaní voči záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania
„JUŽNÉ MESTO – ZÓNA AB1, Bratislava - Petržalka“

Popis konania / Účastníci konania

Doručí sa:

1. South City E, s.r.o., Poštová 3, 811 06 Bratislava
2. Mestská časť Bratislava – Petržalka, Kutlíková , 851 02 Bratislava
3. Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, P.O.BOX 218, 850 00 Bratislava
4. Hlavné mesto SR Bratislava, Primaciálne nám. 1, 811 08 Bratislava
5. Bratislavský samosprávny kraj, Sabinovská 16, 820 05 Bratislava
6. Regionálny úrad verejného zdravotníctva, Ružinovská 8, 820 09 Bratislava
7. Dopravný úrad, Letisko M.R.Štefánika, 823 05 Bratislava
8. Krajský pamiatkový úrad Bratislava, Lešková 17, 811 04 Bratislava
9. Ministerstvo obrany SR, Kutuzovova 8, 832 47 Bratislava
10. Ministerstvo dopravy SR, odbor rozvoja dopravnej infraštruktúry a územného plánovania, Námestie slobody 6, 811 06 Bratislava
11. Úrad pre územné plánovanie a výstavbu SR, Tomášiková 64A, 813 04 Bratislava
12. Ministerstvo životného prostredia sr, sekcia geológie a prírodných zdrojov, Nám. Ľ.Štúra 1, 812 35 Bratislava
13. Okresný úrad Bratislava, OSZP - ŠSOPaK, OH, ŠVS, OO, Tomášiková 46, 832 05 Bratislava
14. Okresný úrad Bratislava, odbor krízového riadenia, Tomášiková 46, 832 05 Bratislava
15. Okresný úrad Bratislava, OCDaPK, Tomášiková 46, 832 05 Bratislava
16. Okresný úrad Bratislava, pozemkový a lesný odbor, Tomášiková 46, 832 05 Bratislava
17. spis

Výrok

Okresný úrad Bratislava, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie, Tomášiková 46, 832 05 Bratislava, ako príslušný odvolací orgán podľa § 4 ods. 2 písm. b) a ods. 4 zákona č. 180/2013 Z.z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov podľa § 30 ods. 6 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci odvolania Združenia domových samospráv, Rovniankova 14, 851 02 Bratislava, IČO: 31 820 174 proti záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania Okresného úradu Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, Tomášiková 46, 832 05 Bratislava č.j.: OU-BA-OSZP3-2025/506760-021 z 08.12.2025, ktorým po vykonaní zisťovacieho konania o posudzovaní zmeny navrhovanej činnosti podľa § 29 ods. 3 a v súlade s § 29 ods. 12 zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvom na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodol, že zmena navrhovanej činnosti „JUŽNÉ MESTO – ZÓNA AB1, Bratislava - Petržalka“, umiestnená na území Bratislavského kraja, okres Bratislava V, obec Bratislava - Petržalka, na pozemkoch KN“C“, parcelné č. 2150/4, 2150/5, 3042/2, 3042/38, 3042/458, 3042/693, 3042/691, 3043/2, 3043/3, 3043/166 3045/5, 3051/21,

3051/41, 3051/8, 3051/71, 3051/72, 3051/80, 3051/14, 3051/40, 3051/44, 3051/90, 3051/188, 3051/204 (objekty zóny AB1, dopr. prepojenie k zóne A, križovatka s NSMHD, teplovod, elektro, vodovod, dopr. pripojenie na Panónsku)

Susediace parcely - východ: 3042/690, 3042/667, 3042/878, 3051/106 v k.ú. Petržalka,

Susediace parcely - západ: 3051/125, 3051/126, 3051/146 v k.ú. Petržalka,

ktorej navrhovateľom je South City E, s.r.o., Poštová 3, 811 06 Bratislava, IČO: 51 914 344 sa nebude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a takto

rozhodol:

podľa § 30 ods.12 zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov odvolanie Združenia domových samospráv, Rovniankova 14, 851 02 Bratislava z 25.12.2025 zamieta a nakoľko nezistil rozpor s právnymi predpismi, záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania Okresného úradu Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, Tomášiková 46, 832 05 Bratislava č.j.: OU-BA-OSZP3-2025/506760-021 z 08.12.2025 potvrdzuje.

Odôvodnenie

Okresný úrad Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, Tomášiková 46, 832 05 Bratislava (ďalej len „prvostupňový správny orgán“) záväzným stanoviskom č.j.: OU-BA-OSZP3-2025/506760-021 z 08.12.2025 po vykonaní zisťovacieho konania o posudzovaní zmeny navrhovanej činnosti podľa § 29 ods. 3 a v súlade s § 29 ods. 12 zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvom na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o posudzovaní“) rozhodol, že zmena navrhovanej činnosti „JUŽNÉ MESTO – ZÓNA AB1, Bratislava - Petržalka“, umiestnená na území Bratislavského kraja, okres Bratislava V, obec Bratislava - Petržalka, na pozemkoch KN“C“, parcelné č. 2150/4, 2150/5, 3042/2, 3042/38, 3042/458, 3042/693, 3042/691, 3043/2, 3043/3, 3043/166, 3045/5, 3051/21, 3051/41, 3051/8, 3051/71, 3051/72, 3051/80, 3051/14, 3051/40, 3051/44, 3051/90, 3051/188, 3051/204 (objekty zóny AB1, dopr. prepojenie k zóne A, križovatka s NSMHD, teplovod, elektro, vodovod, dopr. pripojenie na Panónsku)

Susediace parcely - východ: 3042/690, 3042/667, 3042/878, 3051/106 v k.ú. Petržalka,

Susediace parcely - západ: 3051/125, 3051/126, 3051/146 v k.ú. Petržalka,

ktorej navrhovateľom je South City E, s.r.o., Poštová 3, 811 06 Bratislava, IČO: 51 914 344 sa nebude posudzovať podľa zákona o posudzovaní.

Navrhovateľ South City E, s.r.o., Poštová 3, 811 06 Bratislava, IČO: 51 914 344 (ďalej len „navrhovateľ“), doručil 02.09.2025 na prvostupňový správny orgán v súlade s § 18 ods. 2 písm. d) a podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona o posudzovaní oznámenie o zmene navrhovanej činnosti „Južné mesto – zóna AB1, Bratislava - Petržalka" (ďalej aj „zmena navrhovanej činnosti“), vypracované podľa prílohy č. 8a k zákonu o posudzovaní. Oznámenie o zmene navrhovanej činnosti spracovala spoločnosť VALERON Enviro Consulting, s.r.o., Tomášikova 64, 831 04 Bratislava, dátum spracovania 22.08.2025.

Podľa § 56 písm. b) zákona vo veciach posudzovania vplyvov na životné prostredie zisťovacie konanie strategických dokumentov podľa § 7 a navrhovaných činností podľa § 29 s dosahom na územie okresu, v ktorom má sídlo, okrem zisťovacieho konania pre zmeny navrhovanej činnosti podľa § 18 ods. 2 písm. c) zákona o posudzovaní, vykonáva okresný úrad.

Prvostupňový správny orgán následne upovedomil listom č.j.: OU-BA-OSZP3-2025/506760-002 zo 04.09.2025 o tom, že dňom doručenia oznámenia o zmene navrhovanej činnosti začalo zisťovacie konanie o posudzovaní vplyvov zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie a podľa § 29 ods. 4 zákona o posudzovaní zaslalo vyššie uvedeným upovedomením oznámenie o zmene navrhovanej činnosti povoľujúcemu orgánu, dotknutému orgánu, rezortnému orgánu a dotknutej obci na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, s možnosťou o zaujatie stanoviska v zákonom stanovenej lehote. Prvostupňový správny orgán zároveň uvedeným listom informoval o určení termínu ústneho pojednávania a prizval naň navrhovateľa.

Súčasne podľa § 29 ods. 4 zákona o posudzovaní 04.09.2025 zverejnil oznámenie o zmene navrhovanej činnosti v centrálnom informačnom systéme, na adrese:

<https://www.enviroportal.sk/eia/detail/juzne-mesto-zona-ab1-bratislava-petrzalka>

Na tejto adrese prvostupňový správny orgán zároveň informoval verejnosť podľa § 24 ods. 1 zákona o posudzovaní. Verejnosť bola o zmene navrhovanej činnosti informovaná aj na úradnej tabuli Okresného úradu Bratislava.

Predmetom posúdenia je stavba „Južné Mesto - zóna AB1, Bratislava-Petržalka” - návrh výstavby novej rezidenčnej zóny s občianskou vybavenosťou na okraji zóny A,B,C, z ktorých niektoré sú už realizované (C-B), práve v realizácii (C-B), alebo v štádiu predprojektovej a projektovej prípravy (A-B). Posledne menovaný stav sa týka predkladanej zóny - AB1 a budúcej výstavby v zóne AB4. Pre vysvetlenie pojmov s ktorými dokumentácia narába - navrhnuté sú v Zóne AB1 sektory- objekty N1, N2, N3. Členenie na „N“ objekty reprezentuje súčasne uvažovanú realizačnú etapizáciu, avšak v poradí N1 - 1.etapa, N3.1, N3.2 - 2.etapa, N2 - 3.etapa. Posledným v poradí je teda N2 a dôvodom je potreba asanácie existujúceho mimoúrovňového zjazdu z Panónskej cesty, ktorý je na území sektoru a vybudovanie novej juho-východnej vetvy mimoúrovňovej križovatky s Panónskou v polohe bližšie k osi trasy NS MHD (električky).

Účelom pôvodne posudzovanej navrhovanej činnosti bola výstavba Južnej rozvojovej osi Petržalka - juh (Janíkov dvor, Janíkovské pole, Betliarska - ČOV) s možnosťou využitia lokalít pre viacpodlažnú a malopodlažnú bytovú zástavbu a pre zmiešané podnikateľské aktivity obchodného, obchodno-distribučného, obslužného charakteru, charakteru výrobných služieb a športu. Územie je svojím charakterom vhodné pre ďalší rozvoj hlavného mesta SR Bratislavy spolu so zachovaním jeho prírodných hodnôt a regionálnych špecifik.

Navrhovaná činnosť bola v súlade s vypracovanou architektonicko-urbanistickou štúdiou (Ing. arch. Meheš, február 2005) pre navrhovanú lokalitu. Táto štúdia určila regulatívy pre zastavané územie.

Územie bolo navrhnuté ako jeden prirodzený rozvojový urbanistický celok zahrňujúci jednotu všetkých použitých princípov - zástavby územia, plôch športu a rekreácie, krajinných celkov, funkčne špecifických území, dopravnej a technickej infraštruktúry.

Celok Petržalka – Juh, južná rozvojová os bol podrobený povinnému hodnoteniu podľa (v tom čase platného) zákona č. 127/1994 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, ktoré bolo ukončené Záverečným stanoviskom MŽP SR č. 4242/04-1.6/ml z 23.10.2006. Navrhovateľom bola spoločnosť POPPER Development, s.r.o. Bratislava.

V celku Južné mesto prišlo v rámci následnej prípravy a realizácie k viacerým zmenám, ktoré súviseli so spodrobňovaním riešení.

V predmetnom území už prebehla aj zmena navrhovanej činnosti s názvom „Južné mesto - Zóna AB1 - AB4, Bratislava - Petržalka" navrhovateľa South City E, s.r.o., Poštová 3, 811 06 Bratislava, IČO 51 914 344.

Zisťovacie konanie o zmene navrhovanej činnosti bolo ukončené rozhodnutím MŽP SR, Sekcia environmentálneho hodnotenia a odpadového hospodárstva, Odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie č. 2998/2019-1.7/fr-R 7396/2019 Južné mesto - zóna AB1-AB4, Bratislava – Petržalka, zo 04. 03.2019, právoplatné 08.04.2019.

Základné údaje

Typ objektu: Súbor Obytných a Polyfunkčných objektov

Navrhovaná funkcia: Bývanie, Občianska vybavenosť, Garáže

Zmena navrhovanej činnosti sa bude vykonávať v nadväznosti na navrhovanú činnosť, ktorá sa podľa prílohy č. 8 k zákonu o posudzovaní zaraďuje do kapitoly 13. Infraštruktúra, položky č.1 Projekty rozvoja obcí vrátane, písm.

a) prípravy územia na následnú výstavbu pozemných stavieb od 10 000m² záberu plochy vrátane - do časti B (zisťovacie konanie) a položky č.2 Parkovacie plochy od 200 parkovacích stojísk pre motorové vozidlá vrátane - do časti B (zisťovacie konanie).

Podľa § 18 ods. 2 písm. d) zákona o posudzovaní musí byť predmetom zisťovacieho konania každá zmena navrhovanej činnosti uvedená v prílohe č. 8 časti B, ak ide o činnosť už posúdenú, povolenú, realizovanú alebo v štádiu realizácie.

Dňa 02.10.2025 sa na prvostupňovom správnom orgáne v súlade s § 29 ods. 7 zákona o posudzovaní uskutočnilo ústne pojednávanie so zástupcami navrhovateľa a povoľujúcim orgánom MČ Bratislava - Petržalka. Rezortný orgán, dotknutý orgán ani dotknutá obec sa ústneho pojednávania nezúčastnili. V rámci ústneho pojednávania boli prerokované všetky doručené stanoviská v zisťovacom konaní s dôrazom na stanovisko MČ Bratislava – Petržalka. Vysvetlené bolo aj účasti v predmetnom konaní týkajúce sa dotknutej verejnosti, konkrétne Záhradkári Dúbravská Hlavica, o.z. a Združenia domových samospráv, o.z., ktoré síce doručili na príslušný orgán nevyžiadané stanoviská, napriek tomu im nevzniká podľa zákona o posudzovaní, novely platnej od 01.01.2025, nárok na postavenie účastníka konania v zisťovacom konaní.

Na záver bol prerokovaný ďalší postup v zisťovacom konaní a možnosti doručenia doplňujúcich informácií. Navrhovateľ doručí doplňujúce informácie na objasnenie požiadaviek z doručených stanovisk v zisťovacom konaní.

Podľa § 29 ods. 7 zákona o posudzovaní je možnosť v rámci ústneho pojednávania, pred vydaním záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania, vyjadriť sa k podkladu, k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

Prvostupňový správny orgán vyzval navrhovateľa listom č.j.: OU-BA-OSZP3-2025/506760-016 z 02.10.2025 na doručenie doplňujúcich informácií a listom č.j.: OU-BA-OSZP3-2025/506760-017 z 02.10.2025 upovedomil navrhovateľa o predĺžení doby na vydanie záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania podľa § 29 ods. 12 zákona o posudzovaní.

Podľa § 29 ods. 12 zákona o posudzovaní vydá príslušný orgán záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania v lehote 15 dní odo dňa ústneho pojednávania podľa odseku 6, najneskôr však do 60 dní odo dňa doručenia zámeru alebo oznámenia o zmene navrhovanej činnosti; ak ide o strategickú investíciu podľa osobitného predpisu) vydá záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania prednostne. Vo zvlášť zložitých prípadoch môže príslušný orgán túto lehotu predĺžiť na 90 dní; v takom prípade písomne informuje navrhovateľa o dôvodoch tohto predĺženia a o očakávanom termíne vydania záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania.

Odpovede navrhovateľa na požiadavky a pripomienky doručené v rámci stanovisk, teda doplňujúce informácie doručil navrhovateľ na prvostupňový správny orgán 11.11.2025.

K oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti bolo na prvostupňový správny orgán podľa § 29 ods. 5 zákona o posudzovaní doručených celkovo osem stanovisk od dotknutých orgánov, povoľujúceho orgánu, dotknutej obce, rezortného orgánu a dve nevyžiadané stanoviská od dotknutej verejnosti.

Proti záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania zmeny navrhovanej činnosti č.j.:OU-BA-OSZP3-2025/506760-021 Z 08.12.2025 (ďalej aj „napadnuté záväzné stanovisko“) sa odvolalo Združenie domových samospráv, Rovnianska 14, 851 02 Bratislava (ďalej len „odvolateľ“) elektronickou poštou 25.12.2025. Záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania bolo zverejnené na úradnej tabuli Okresného úradu Bratislava 10.12.2025. Odvolanie odvolateľa, ako dotknutej verejnosti, bolo podané v zákonom stanovenej lehote, zákonom predpísaným spôsobom a je prípustné.

Združenie domových samospráv, Rovnianska 14, 851 02 Bratislava (ďalej len „odvolateľ“) v úvode svojho odvolania uvádza, že za riadne odvolacie konanie je možné považovať až odvolacie konanie podľa zákona o posudzovaní v znení od 01.11.2025, ktoré obsahuje komplexné normy upravujúce všetky náležitosti rozhodnutia o odvolaní.

Podľa odvolateľa napadnuté rozhodnutie je svojvoľné, nepreskúmateľné a nezrozumiteľné, najmä z dôvodu, že je štruktúrované a jeho obsah je formulovaný napriek derogácii (zrušenie právneho predpisu, pozn. odvolacieho orgánu) správneho poriadku spôsobom, aký predpokladá § 47 správneho poriadku. Správne orgány sa podľa odvolateľa nedokázali oslobodiť od vplyvu vnútroštátneho všeobecného právneho predpisu, čo má zásadný vplyv na jeho kvalitu. Stanoviská dotknutých orgánov sú šablónovité bez skutkovej súvzťažnosti k posudzovanému projektu.

Jedná sa o „formulárové rozhodnutie“, teda rozhodnutie vydané podľa predtlačenej vzoru, v ktorom sa vyplňajú len určité údaje.

Odvolaateľ ďalej cituje ustanovenia zákona o posudzovaní, ktoré v odvolaní vysvetľuje zo svojho pohľadu. Ďalej cituje ustanovenia Aarhuského dohovoru, uznesenia a rozsudky súdov, zdôrazňuje, že rozhodnutie je založené na plagiáte – prekopírovaní rozsiahlych častí zámeru.

Podľa odvolateľa z odôvodnenia rozhodnutia nie je možné si utvoriť názor na to, na základe ktorých kritérií úrad rozhodol, ako rozhodol a prečo tak rozhodol. Skutočnosť, že žiaden z orgánov nepožadoval ďalšie posudzovanie, nie je dostatočné pre záver, že posudzovanie nie je potrebné. Ak nikto nepožadoval posudzovanie, neznamená to, že zámer netrpí nedostatkami, ktoré by mal žalovaný prehliadať. Kompletná zbierka súhlasných vyjadrení dotknutých orgánov ešte neznamená automatický právny nárok žiadateľa na to, aby sa navrhovaná činnosť neposudzovala podľa zákona o posudzovaní. Z rozhodnutia je nezrozumiteľné ako úrad uplatnil pri rozhodovaní zákon o posudzovaní, teda aké kritériá uplatnil, ako boli pri rozhodovaní použité doručené stanoviská.

Odvolaateľ cituje v odvolaní rozhodnutia z iných okresných úradov, ktoré sú podľa neho bez metodického riadenia zo strany MŽP SR, čo sa prejavuje svojvoľnosťou rozhodovania úradov.

Odvolaateľ v odvolaní cituje jednotlivé ustanovenia zákona o posudzovaní a sám si ich vysvetľuje. Uvádza, že úrad nesprávne interpretoval stanoviská dotknutých orgánov ako súhlasné, pričom z ich obsahu nevyplýva, že by nepožadovali ďalšie posudzovanie, mechanicky prevzal stanoviská dotknutých orgánov ako podmienky rozhodnutia.

Odvolaateľ žiada napadnuté rozhodnutie na základe uvedeného zrušiť a vrátiť na nové konanie.

Prvostupňový správny orgán na základe odvolania listom č.j.: OU-BA-OSZP3-2026/358249-025 z 05.01.2026 upovedomil navrhovateľa a dotknutú obec, na území ktorej sa má navrhovaná činnosť realizovať o obsahu podaného odvolania a zároveň ich vyzval, aby sa k obsahu odvolania vyjadrili v lehote do 10 dní od doručenia upovedomenia. V stanovenej lehote sa k odvolaniu vyjadrila spoločnosť South City E, s.r.o., ktorá nesúhlasí so stanoviskom odvolateľa, že zámer neobsahuje dostatočné posúdenie a rozhodnutie je založené na nedostatočnom zisťovaní skutkového stavu. Celé odvolanie je podľa spoločnosti nekonkrétne, tendenčné, nekompetentné a urážajúce.

Odvolaateľ predložil na prvostupňový správny orgán 07.01.2026 doplnenie odvolania, ktoré v plnej miere je duplikátom pôvodného odvolania. K doplneniu odvolania sa vyjadrila spoločnosť South City E, s.r.o., ktorá nesúhlasí so stanoviskom odvolateľa.

Prvostupňový správny orgán sám o odvolaní nerozhodol tzn., že odvolaniu nevyhovelo. Napadnuté rozhodnutie č.j.: OU-BA-OSZP3-2025/506760-021 z 08.12.2025 spolu so spisovým materiálom predložil listom č.j.: OU-BA-OSZP3-2026/358249-029 z 19.01.2026 podľa § 30 ods. 4 zákona o posudzovaní na Okresný úrad Bratislava, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie, Tomášiková 46, 832 05 Bratislava (ďalej len „odvolací orgán“), o čom podľa § 30 ods. 3 písm. a) zákona o posudzovaní informoval verejnosť, dotknutú obec a navrhovateľa. Kompletný administratívny spis, so stanoviskom prvostupňového správneho orgánu k odvolaniu bol na odvolací orgán doručený 20.01.2026.

Odvolaací orgán podrobne a v celom rozsahu preskúmal odvolaním napadnuté záväzné stanovisko prvostupňového správneho orgánu spolu s predloženým administratívnym spisom. Rovnako preskúmal aj postup prvostupňového správneho orgánu v zisťovaní konaní, ktoré predchádzalo vydaniu napadnutého záväzného stanoviska. Porovnal výrokovú časť, odôvodnenie, aj poučenie napadnutého záväzného stanoviska s príslušnými hmotnoprávnymi a procesnoprávnymi predpismi, predovšetkým so zákonom o posudzovaní a dospel k záveru, že aj s prihliadnutím na jednotlivé zásady konania podľa zákona o posudzovaní nie sú dôvody, pre ktoré by bolo nevyhnutné odvolaním napadnuté záväzné stanovisko zrušiť alebo zmeniť rozhodnutím odvolacieho orgánu.

Ku skutkovým a právnym okolnostiam danej veci a reagujúc na námietky odvolateľa odvolací orgán uvádza právne posúdenie veci:

Podľa § 64 zákona o posudzovaní: „Na konania podľa tohto zákona sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní okrem:

- a) konania podľa druhej a štvrtej časti zákona,
- b) osobitosti konania podľa § 20 ods. 1 a 3,
- c) postupu podľa § 22 ods. 5 a § 23,
- d) konfliktu záujmov podľa § 63a,
- e) vydávania potvrdenia o súlade podľa § 37a,
- f) zisťovacieho konania podľa § 29 a 30.“

Podľa § 24 ods. 2 zákona o posudzovaní: „Dotknutá verejnosť má postavenie účastníka v konaní o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a následne postavenie účastníka v povoľovacom konaní k navrhovanej činnosti alebo jej zmene, ak uplatní postup podľa odseku 3 alebo ak jej účasť v konaní už nevyplýva z osobitného predpisu.24) Na odôvodnené písomné stanoviská a pripomienky podané v konaní o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, podľa tretej časti tohto zákona o ktorých už bolo rozhodnuté, sa nemusí prihliadať v povoľovacom konaní k navrhovanej činnosti. Právo dotknutej verejnosti na priaznivé životné prostredie, ktorá prejavila záujem na navrhovanej činnosti alebo jej zmene postupom podľa odseku 3,môže byť povolením navrhovanej činnosti alebo jej zmeny alebo následnou realizáciou navrhovanej činnosti alebo jej zmeny priamo dotknuté.“

Podľa § 24 ods. 3 zákona o posudzovaní: „Verejnosť prejaví záujem na konaní o posudzovaní vplyvov na životné prostredie podaním odôvodneného písomného stanoviska k správe o hodnotení činnosti podľa § 35 ods. 2. Na odôvodnené písomné stanoviská podané v konaní o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v rámci posudzovania jednej a tej istej navrhovanej činnosti alebo jej zmeny, ktoré už boli uplatnené a s ktorými sa už príslušný orgán vysporiadal sa nemusí prihliadať.“

Podľa § 29 ods. 4 zákona o posudzovaní: „Príslušný orgán zašle zámer alebo oznámenie o zmene navrhovanej činnosti povoľujúcemu orgánu, rezortnému orgánu, dotknutému orgánu a dotknutej obci, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, do 20 dní od jeho doručenia podľa odseku 1, zámer alebo oznámenie o zmene navrhovanej činnosti zverejní v centrálnom informačnom systéme a požiadá dotknutú obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, aby zámer alebo oznámenie o zmene navrhovanej činnosti bezodkladne zverejnila spôsobom v mieste obvyklým najmenej podobu 21 dní. Príslušný orgán zároveň určí termín ústneho pojednávania, ktoré sa musí uskutočniť najneskôr do desiatich dní odo dňa uplynutia lehoty podľa odseku 4,a oznámi ho rezortnému orgánu, povoľujúcemu orgánu, dotknutému orgánu, dotknutej obci, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, a prizve naň navrhovateľa“

Podľa § 29 ods. 5 zákona o posudzovaní: „Rezortný orgán, povoľujúci orgán, dotknutý orgán a dotknutá obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, doručia písomné stanovisko v lehote 21dní od doručenia zámeru alebo oznámenia o zmene navrhovanej činnosti podľa odseku3, v ktorom sa vyjadria, či navrhovaná činnosť alebo jej zmena má byť predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie. Ak sa v písomnom stanovisku požaduje, aby navrhovaná činnosť alebo jej zmena bola predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie ,tak súčasťou písomného stanoviska sú aj požiadavky na určenie rozsahu hodnotenia. Ak sa písomné stanovisko nedoručí, považuje sa za súhlasné. Na písomné stanovisko doručené po lehote príslušný orgán nemusí prihliadať. Dotknutý orgán je oprávnený uplatňovať pripomienky len v rozsahu svojej pôsobnosti a písomné stanovisko odôvodniť. Na žiadosť navrhovateľa alebo dotknutej obce, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, zašle príslušný orgán doručené písomné stanoviská najneskôr tri dni pred konaním ústneho pojednávania.“

Podľa § 29 ods. 17 zákona o posudzovaní: „Záväznú stanovisko zo zisťovacieho konania obsahuje hlavné dôvody, pre ktoré príslušný orgán rozhodol, že sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena nebude posudzovať podľa tohto zákona s odkazom na príslušné kritériá uvedené v prílohe č. 10 tohto zákona, ako aj vlastnosti navrhovanej činnosti alebo jej zmeny a opatrenia, ktorými sa má zabrániť alebo predísť významným nepriaznivým vplyvom na životné prostredie. Záväznú stanovisko zo zisťovacieho konania musí obsahovať

- a) výrok, ktorý obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo,
- b) odôvodnenie, ktorého obsahom sú skutočnosti predstavujúce podklad pre rozhodnutie, správna úvaha príslušného orgánu pri aplikácii právnych predpisov, pri hodnotení dôkazov a jednotlivých tvrdení, pri vysporiadaní sa s návrhmi a námietkami predloženými v konaní a vyjadreniami k podkladom rozhodnutia; odôvodnenie obsahuje taktiež vysporiadanie sa s vyjadreniami podľa odseku 5,
- c) poučenie o možnosti podať opravný prostriedok, lehotu a orgán, na ktorý možno opravný prostriedok podať; poučenie obsahuje aj údaj, či rozhodnutie možno preskúmať súdom,
- d) uvedenie orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, a dátum vydania rozhodnutia.“

Opravné prostriedky proti záväznému stanovisku:

Podľa § 30 ods. 1 zákona o posudzovaní: „Proti záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania môže podať

odvolanie navrhovateľ, dotknutá verejnosť a dotknutá obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať.“

Podľa § 30 ods.2 zákona o posudzovaní: „Navrhovateľ a dotknutá obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, môžu podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania. Dotknutá verejnosť môže podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa zverejnenia záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania v centrálnom informačnom systéme. Odvolanie sa podáva na príslušnom orgáne, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal. Uplynutím lehoty na podanie odvolania nadobúda záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania právoplatnosť.“

Podľa § 30 ods. 4 zákona o posudzovaní: „Príslušný orgán po uplynutí lehoty podľa odseku 3 písm. c) predloží bezodkladne, najneskôr však do desiatich dní, podané odvolanie spolu s administratívnym spisom vrátane doručených vyjadrení svojmu najbližšie nadriadenému orgánu.“

Podľa § 30 ods. 8 zákona o posudzovaní: „Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Odvolací orgán rozhodne o riadne doručenom odvolaní proti vydanému záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania v lehote do 21 dní odo dňa, kedy mu bolo odvolanie spolu s administratívnym spisom postúpené.“

Podľa § 30 ods. 9 zákona o posudzovaní: „Ak odvolací orgán zistí, že záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania bolo vydané v rozpore s právnymi predpismi alebo je vecne nesprávne,

- a) záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania zmení, alebo
- b) záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania zruší a vec vráti príslušnému orgánu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie“.

Podľa § 30 ods. 10 zákona o posudzovaní: „Ak odvolací orgán zruší záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania a vec vráti príslušnému orgánu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, príslušný orgán je viazaný právnym názorom odvolacieho orgánu. Ak odvolací orgán zruší záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania a vráti vec na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, je povinný v odôvodnení rozhodnutia uviesť aj to, ako má príslušný orgán vo veci ďalej postupovať.“

Podľa § 30 ods. 12 zákona o posudzovaní: „Odvolací orgán odvolanie zamietne a záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania potvrdí ako vecne správne, ak nezistí rozpor s právnymi predpismi.“

Podľa § 30 ods. 13 zákona o posudzovaní: „Proti rozhodnutiu odvolacieho orgánu nemožno podať odvolanie. Rozhodnutie odvolacieho orgánu príslušný orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, bezodkladne zverejní v centrálnom informačnom systéme. Rozhodnutie odvolacieho orgánu je právoplatné dňom jeho zverejnenia.“

Odvolací orgán pri preskúmaní zákonnosti záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania prvostupňového správneho orgánu skúma, či orgán verejnej správy vecne príslušný na konanie, si zadovážil dostatok skutkových podkladov pre jeho vydanie, či zistil vo veci skutočný stav, či konal v súčinnosti s účastníkmi konania, či záväzné stanovisko bolo vydané v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi a či obsahovalo zákonom predpísané náležitosti, teda či bolo vydané v súlade s hmotnoprávnymi ako aj s procesnoprávnymi predpismi. Odvolací orgán preskúmava aj administratívne konanie, ktorým sa rozumie postup prvostupňového správneho orgánu v rámci výkonu jeho pôsobnosti v oblasti verejnej správy pri vydávaní správnych aktov.

Odvolací orgán v súlade s § 30 ods. 8 zákona o posudzovaní predložený spisový materiál spolu s napadnutým záverečným stanoviskom prvostupňového správneho orgánu a predloženým odvolaním preskúmal v celom rozsahu a dospel k nasledovným záverom.

Na základe predloženého spisového materiálu odvolací orgán konštatuje, že pri rozhodovaní vo veci zmeny navrhovanej činnosti „JUŽNÉ MESTO – ZÓNA AB1, Bratislava - Petržalka“, že sa nebude posudzovať podľa zákona o posudzovaní, zo strany prvostupňového správneho orgánu nedošlo k pochybeniam, pre ktoré by bolo potrebné napadnuté záväzné stanovisko odvolacím orgánom zrušiť a vec vrátiť prvostupňovému správne orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie, alebo zmeniť.

Odvolací orgán po preštudovaní administratívneho spisu v súlade s § 30 ods. 8 zákona o posudzovaní k námietkam uvedeným v odvolaní uvádza nasledovné:

Odvolací orgán konštatuje, že účelom zákona o posudzovaní je najmä včasne a účinne zabezpečiť vysokú úroveň ochrany životného prostredia a prispieť k integrácii environmentálnych aspektov do prípravy schvaľovania dokumentov so zreteľom na podporu trvalo udržateľného rozvoja zistiť, opísať a vyhodnotiť priame a nepriame vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie, objasniť a porovnať výhody a nevýhody navrhovanej činnosti, určiť opatrenia, ktoré zabránia znečisťovaniu životného prostredia, zmiernia znečisťovanie alebo zabránia poškodzovaniu životného prostredia. Účelom zákona o posudzovaní je získať odborný podklad na vydanie rozhodnutia o povolení činnosti podľa osobitných predpisov.

Odvolací orgán k námietke odvolateľa, že za riadne odvolacie konanie je možné považovať až odvolacie konanie podľa zákona o posudzovaní v znení účinnom od 01.11.2025 konštatuje, že každé konanie sa riadi zákonom účinným v čase podania žiadosti. V tomto prípade navrhovateľ predložil oznámenie o zmene navrhovanej činnosti na prvostupňový správny orgán 02.09.2025 a napadnuté záväzné stanovisko bolo vydané 08.12.2025, t.z., že prvostupňový správny orgán postupoval v konaní podľa zákona o posudzovaní účinnom od 01.11.2025 do 31.12.2026. Uvedené znenie zákona neobsahuje prechodné ustanovenia k úpravám účinným od 01.11.2025, okrem konania pre osobitné prevádzky podľa osobitného predpisu (IPKZ), ktoré boli začaté a právoplatne neukončené do 31.10.2025 sa ukončia podľa tohto zákona v znení účinnom v čase začatia konania. Ostatné konania sa ukončia podľa platného znenia zákona o posudzovaní. Odvolací orgán v odvolacom konaní postupuje podľa zákona účinného v čase konania prebiehajúceho na prvostupňovom správnom orgáne.

Odvolací orgán k námietke odvolateľa, že správny orgán sa nevedel oslobodiť od vplyvu vnútroštátneho všeobecného právneho predpisu konštatuje, že zisťovacie konanie je riadené zákonom o posudzovaní, ktorý nahradil postup podľa zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“). To však neznamená a nevylučuje skutočnosť, že záväzné stanovisko má podobnú štruktúru, obsah a formuláciu. Paragrafové znenia doterajšieho postupu podľa správneho poriadku boli transformované a upravené zákonom o posudzovaní.

Odvolací orgán k námietke odvolateľa, že rozhodnutie je „formulárové“ konštatuje, že prvostupňový správny orgán pri určovaní, či sa navrhovaná činnosť bude posudzovať podľa zákona o posudzovaní, primerane použil kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č.10, pričom príslušný orgán prihliadal aj na písomné stanoviská doručené podľa § 29 ods. 5 zákona o posudzovaní.

Záväzné stanovisko č.j.: OU-BA-OSZP3-2025/506760-021 z 08.12.2025 vydané v zisťovacom konaní obsahuje v odôvodnení dôvody, na ktorých sa zakladá vyhodnotenie stanovísk doručených podľa § 29 ods. 5 a 6 zákona o posudzovaní.

Odvolací orgán taktiež nevidí dôvod, prečo by sa zámer navrhovanej činnosti, alebo jeho zmena mala posudzovať podľa zákona o posudzovaní, keď žiadny orgán štátnej správy a odborné organizácie posudzovanie nepokladajú za potrebné a zastávajú názor, že realizáciou zámeru navrhovanej činnosti nedôjde z zhoršeniu, resp. poškodeniu stavu životného prostredia v danej lokalite. Odvolateľ uvádza, že zmena navrhovanej činnosti môže trpieť nedostatkami, neuvádza však akými nedostatkami zmena navrhovanej činnosti trpí a aké sú podľa odvolateľa dôvody, aby zmena navrhovanej činnosti sa ďalej posudzovala podľa zákona o posudzovaní.

Odvolací orgán konštatuje, že odvolateľ v odvolaní cituje uznesenia súdov bez uvedenia konkrétneho súvisu s touto prejednávanou vecou. Odvolateľ svojím odvolaním poukazuje na porušenie právnych predpisov, cituje dôvodovú správu k zákonu o posudzovaní, ustanovenia Správneho súdneho poriadku bez opodstatnených súvislostí k predmetu odvolacieho konania. Z odvolania nie je zjavné v čom konkrétne je zmena navrhovanej činnosti v rozpore s predpismi na ochranu životného prostredia a čím ohrozuje a zhoršuje stav životného prostredia v predmetnej lokalite.

Odvolací orgán k námietke odvolateľa, že napadnuté rozhodnutie (záväzné stanovisko, pozn. odvolacieho orgánu) je založené na plagiáte – prekopírovaní rozsiahlych častí zmeny navrhovanej činnosti bez označenia, že ide o citáciu konštatuje, že v záväznom stanovisku prvostupňového ako aj odvolacieho orgánu sú použité citácie zo zmeny navrhovanej činnosti v časti, ktoré sa týkajú opisu rozsahu a charakteru zmeny navrhovanej činnosti, nie sú zneužívané na obhájenie opodstatnenosti a zvýhodňovania zmeny navrhovanej činnosti. Uvedené citácie v danom kontexte nie je možné považovať za plagiátorstvo.

S poukazom na doručené stanoviská a navrhovateľom doručené doplňujúce informácie, má odvolací orgán za to, že zmena navrhovanej činnosti je v dotknutom území akceptovateľná a environmentálne prijateľná, za dodržania opatrení na eliminovanie alebo zmiernenie vplyvu navrhovanej činnosti na životné prostredie určených vo výrokovej časti tohto záväzného stanoviska.

Odvolací orgán konštatuje, že prvostupňový správny orgán na základe komplexných výsledkov zisťovacieho konania, preskúmania a odborného posúdenia predloženej zmeny navrhovanej činnosti a doplňujúcich podkladových materiálov, zhodnotenia stavu životného prostredia v záujmovom území, doručených stanovísk orgánov štátnej správy a samosprávy vyhodnotil, že pri dodržaní všeobecne platných záväzných predpisov, vhodných technických a bezpečnostných a organizačných opatrení a opatrení na zabránenie a zmiernenie znečisťovania životného prostredia určených v tomto záväznom stanovisku, nebude navrhovaná činnosť predstavovať taký zásah do životného prostredia, ktorý by v značnej miere mohol ohroziť životné prostredie a zdravie obyvateľov a preto rozhodol, že navrhovanú činnosť je možné za predpokladu plného rešpektovania všetkých zákonom stanovených požiadaviek odporučiť k realizácii.

Odvolací orgán ďalej konštatuje, že v priebehu zisťovacieho konania nezistil pochybenia z hľadiska priebehu procesu zisťovacieho konania, formálnej a obsahovej náplne vydaného záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania. Všetky opodstatnené požiadavky vyplývajúce z doručených stanovísk, ktoré majú oporu v zákone týkajúce sa ochrany životného prostredia k predloženej zmene navrhovanej činnosti „Južné mesto – zóna AB1, Bratislava - Petržalka“ boli zapracované do výrokovej časti záväzného stanoviska.

Prvostupňový orgán postupoval v rámci celého zisťovacieho konania v súlade so zákonom o posudzovaní, vykonal všetky procesné úkony, dôkladne sa zaoberal všetkými doručenými pripomienkami a stanoviskami dotknutých orgánov a dotknutej verejnosti. Ku každému stanovisku sa vyjadril a primerane odôvodnil akceptáciu, či prípadnú neakceptáciu uplatnených požiadaviek. Opodstatnené pripomienky a požiadavky dotknutých orgánov a dotknutej verejnosti boli premietnuté do opatrení záväzného stanoviska. Pri splnení určených opatrení záväzného stanoviska budú významne eliminované a znížené vplyvy zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie.

Odvolací orgán zdôrazňuje, že vydaním záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania nedochádza k realizácii zámeru navrhovanej činnosti. Záväzné stanovisko je len podkladom pre ďalšie konanie podľa osobitných predpisov, v ktorých sa bude rozhodovať či zmena navrhovanej činnosti bude, alebo nebude povolená a realizovaná.

Vydané záväzné stanovisko je v súlade so zákonom o posudzovaní a ostatnými právnymi predpismi a vychádza zo spoľahlivo zisteného stavu vecí a obsahuje predpísané náležitosti. Prvostupňový správny orgán si na konanie zadovážil dostatok podkladov pre vydanie záväzného stanoviska, aby zistil skutočný stav vecí, konal v súčinnosti s účastníkmi konania, záväzné stanovisko bolo vydané v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi a obsahovalo zákonom predpísané náležitosti.

Prvostupňový správny orgán v napadnutom záväznom stanovisku primerane použil kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10 k zákonu o posudzovaní, pričom prihliadal aj na stanoviská k zmene navrhovanej činnosti doručené podľa zákona o posudzovaní. Záväzné stanovisko č.j.: OU-BA-OSZP3-2025/506760-021 z 08.12.2025 vydané v zisťovacom konaní obsahuje v odôvodnení dôvody, na ktorých sa zakladá vyhodnotenie stanovísk doručených podľa § 29 ods. 5 a 6 zákona o posudzovaní. .

Odvolací orgán opakovane konštatuje, že predložená zmena navrhovanej činnosti spolu so závermi zisťovacieho konania budú podkladom pre čiastkové povolenia podľa osobitných predpisov, na základe ktorých sa bude zmena navrhovanej činnosti realizovať.

Odvolací orgán pokladá odvolanie odvolateľa za nekonkrétne, obsahujúce všeobecné formulácie, ktoré nevypovedajú o skutočných a konkrétnych námietkach odvolateľa proti zmene navrhovanej činnosti.

Prvostupňový správny orgán na základe komplexných výsledkov zisťovacieho konania, po prihliadnutí na kritéria stanovené zákonom, na doručené stanoviská a na doručené informácie dospel k záveru, že pri dodržaní požiadaviek uvedených v napadnutom záväznom stanovisku a pri dodržaní všeobecne záväzných platných predpisov, vhodných technických a bezpečnostných opatrení nebude mať zmena navrhovanej činnosti významný negatívny vplyv na životné prostredie. V priebehu odvolacieho konania neboli vznesené žiadne konkrétne námietky, návrhy ani nové podnety, ktoré by mali vplyv na výrok rozhodnutia.

Odvolací orgán konštatuje, že konanie podľa zákona o posudzovaní je primárne určené na získanie a vyhodnotenie predpokladaných vplyvov navrhovanej činnosti alebo jej zmeny na životné prostredie a v tomto je jasne určená aj kompetencia prvostupňového správneho orgánu – odboru starostlivosti o životné prostredie.

Odvolací orgán konštatuje, že prvostupňový správny orgán postupoval podľa požiadaviek zákona o posudzovaní a zistil presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaral potrebné podklady pre rozhodnutie, pričom nebol viazaný len návrhmi účastníkov konania, zaoberal sa každou vecou, ktorá je predmetom konania a použil najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne mu vybaveniu veci. Zároveň dbal na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.

Odvolací orgán záverom poukazuje na skutočnosť, že prvostupňové ako aj druhostupňové rozhodnutie tvoria jeden celok, z čoho vyplýva, že druhostupňový správny orgán, pokiaľ má za preukázané, že neexistujú rozpory v dôkazoch, tak ako je to v tomto prípade, sa môže stotožniť a poukázať na obsah prvostupňového správneho rozhodnutia.

Na základe uvedených skutočností odvolací orgán rozhodol tak, ak je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie

Proti rozhodnutiu odvolacieho orgánu v súlade s § 30 ods. 13 zákona o posudzovaní nemožno podať odvolanie. Rozhodnutie odvolacieho orgánu príslušný orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, bezodkladne zverejní v centrálnom informačnom systéme. Rozhodnutie odvolacieho orgánu je právoplatné dňom jeho zverejnenia.

Toto rozhodnutie je na základe žaloby do 2 mesiacov od oznámenia tohto rozhodnutia preskúmateľné súdom.

Ing. arch. Iveta Raková
vedúci odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Sufix: 10010

Doručuje sa

South City E, s.r.o., Poštová 3, 811 06 Bratislava-Staré Mesto, Slovenská republika

Mestská časť Bratislava - Petržalka, Kutlíkova , 851 02 Bratislava-Petržalka, Slovenská republika

Hlavné mesto SR Bratislava, Primaciálne nám. 1 , 811 08 Bratislava-Staré Mesto, Slovenská republika

Združenie domových samospráv, o.z., Rovniankova 1667/14, 851 02 Bratislava-Petržalka, Slovenská republika

Bratislavský samosprávny kraj, Sabinovská 16, 820 05 Bratislava-Ružinov, Slovenská republika

Regionálny úrad verejného zdravotníctva Bratislava, hlavné mesto so sídlom v Bratislave, Ružinovská 4813/8,

821 01 Bratislava-Ružinov, Slovenská republika

Dopravný úrad, Letisko M. R. Štefánika , 823 05 Bratislava-Ružinov, Slovenská republika

Krajský pamiatkový úrad Bratislava, Leškova , 811 04 Bratislava-Staré Mesto, Slovenská republika

Ministerstvo obrany SR, Úrad správy majetku štátu, ČSA 7, 832 47 974 01, Slovenská republika

Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky, Námestie slobody 6, 811 06 Bratislava-Staré Mesto, Slovenská republika

Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky, Tomášikova 14366/64A, 831 04 Bratislava-Nové Mesto, Slovenská republika

Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia geológie a prírodných zdrojov, Námestie Ľudovíta Štúra 35/1, 812 35 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, Slovenská republika

Okresný úrad Bratislava, OSZP-ŠSOPaK, OH, ŠVS, OO, Tomášiková 46, 832 05 Bratislava-Nové Mesto, Slovenská republika

Okresný úrad Bratislava, odbor krízového riadenia, Tomášiková 46, 832 05 Bratislava-Nové Mesto, Slovenská republika

Okresný úrad Bratislava, OCDApK, Tomášiková 46, 832 05 Bratislava-Nové Mesto, Slovenská republika

Okresný úrad Bratislava, pozemkový a lesný odbor, Tomášiková 46, 832 05 Bratislava-Nové Mesto, Slovenská republika

Výsledok informatívneho overenia podpisov a pečatí v elektronickej správe

Typ výsledku informatívneho overenia: Úplné

Informácie o overovanej správe

Predmet správy: Rozhodnutie o odvolaní voči záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania „JUŽNÉ MESTO – ZÓNA AB1, Bratislava - Petržalka“

Odosielateľ: ico://sk/00151866_10010

Identifikátor správy: b2f274dd-bc79-4f4a-a9f6-877d7256997e

Značka odosielateľa: OU-BA-OOP3-2026/414774-002

Informácie o podpisoch a pečatiach v správe v objekte:

Rozhodnutie - 30.01.2026 10:26:08.asice

Podpísal/a: CN=Ing. arch. Iveta Raková OPRÁVNENIE 1109
Vedúci odboru okresného úradu, GIVENNAME=Iveta,
SURNAME=Raková, SERIALNUMBER=IDCSK-POL-2721104,
T=Vedúci odboru okresného úradu, O=MANDANT
Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, 2.5.4.97=MANDANT
NTRSK-00151866, OU=odbor opravných prostriedkov Okresný
úrad Bratislava, L=Bratislava, C=SK

Platnosť: Platná

Legislatívny typ: Kvalifikovaný elektronický podpis alebo pečať

Dátum a čas kvalifikovanej časovej pečiatky (UTC): 30.01.2026 09:26

Podpísané dokumenty

- 01_Rozhodnutie.xml

Detaily podpisu

Dátum a čas overenia (UTC): 30.01.2026 09:29

Deklarovaný dátum a čas podpisu (UTC): 30.01.2026 09:26

Vydavateľ certifikátu: C=SK, OU=SNCA, 2.5.4.97=NTRSK-42156424, O=Narodna agentura pre sietove a elektronicke sluzby, CN=SNCA4

Sériové číslo certifikátu: 20319197778140182113867

Služba overenia podpisov a pečatí nie je kvalifikovanou službou validácie kvalifikovaných elektronických podpisov a kvalifikovaných elektronických pečatí v zmysle článku 33 a 40 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 910/2014.

Odosielať a prijímať

Odosielať

ico://sk/00151866_10010

Prijímať

ico://sk/00151866_10010

Informácie o doručovaní

Dátum a čas doručenia

30.01.2026 10:29:06

Doručovaná správa

Identifikátor správy

b2f274dd-bc79-4f4a-a9f6-877d7256997e

Kontrolný súčet

Kanonikalizácia

<http://www.w3.org/TR/2001/REC-xml-c14n-20010315>

Typ digitálneho odlačku

<http://www.w3.org/2001/04/xmldsig-more#rsa-sha256>

Digitálny odťahok správy

guekgmSOiBYSaztZpiSMiKkrXrcapH87poj0Pxu
T/c0=

Prílohy

Príloha

Identifikátor elektronického dokumentu

b52f68e4-603d-47d7-baca-3fb47e57c7bc

Výsledok informatívneho overenia podpisov a pečatí v elektronickej správe

Typ výsledku informatívneho overenia: Predbežné

Informácie o overovanej správe

Predmet správy: Rozhodnutie o odvolaní voči záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania „JUŽNÉ MESTO – ZÓNA AB1, Bratislava - Petržalka“

Odosielateľ: ico://sk/00151866_10010

Identifikátor správy: b2f274dd-bc79-4f4a-a9f6-877d7256997e

Značka odosielateľa: OU-BA-OOP3-2026/414774-002

Informácie o podpisoch a pečatiach v správe v objekte:

Rozhodnutie - 30.01.2026 10:26:08.asice

Podpísal/a: CN=Ing. arch. Iveta Raková OPRÁVNENIE 1109
Vedúci odboru okresného úradu, GIVENNAME=Iveta,
SURNAME=Raková, SERIALNUMBER=IDCSK-POL-2721104,
T=Vedúci odboru okresného úradu, O=MANDANT
Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, 2.5.4.97=MANDANT
NTRSK-00151866, OU=odbor opravných prostriedkov Okresný
úrad Bratislava, L=Bratislava, C=SK

Platnosť: Platná

Legislatívny typ: Kvalifikovaný elektronický podpis alebo pečať

Dátum a čas kvalifikovanej časovej pečiatky (UTC): 30.01.2026 09:26

Podpísané dokumenty

- 01_Rozhodnutie.xml

Detaily podpisu

Dátum a čas overenia (UTC): 30.01.2026 09:29

Deklarovaný dátum a čas podpisu (UTC): 30.01.2026 09:26

Vydavateľ certifikátu: C=SK, OU=SNCA, 2.5.4.97=NTRSK-42156424, O=Narodna agentura pre sietove a elektronicke sluzby, CN=SNCA4

Sériové číslo certifikátu: 20319197778140182113867

Služba overenia podpisov a pečatí nie je kvalifikovanou službou validácie kvalifikovaných elektronických podpisov a kvalifikovaných elektronických pečatí v zmysle článku 33 a 40 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 910/2014.