

OKRESNÝ ÚRAD TRENČÍN	
08. 07. 2024	
Číslo zápisu: 008/1855/2024	Číslo spisu: OU-TN-OSZP-2024/002057-101
Prílohy:	Vybavuje: 122/15UR

**Okresný úrad Trenčín**

odbor starostlivosti o životné prostredie  
oddelenie ochrany prírody a vybraných  
zložiek životného prostredia kraja

Hviezdoslavova 3

911 01 Trenčín

sp. zn. OU-TN-OSZP1-2024/002057-101

V Nitre dňa 04.07.2024

**VEC: Odvolanie proti rozhodnutiu na poškodenie a zničenie biotopov národného významu a biotopov európskeho významu v území s prvým stupňom ochrany prírody a tiež v územiach európskeho významu SKUEV0273 Vtáčnik a SKUEV0013 Stráž, v hodnote cca 10 000 000 Eur! (desať miliónov eur!) č. OU-TN-OSZP1-2024/002057-101 zo dňa 05.06.2024**

Náhodne som sa dozvedel, že Okresný úrad Trenčín vydal verejnou vyhláškou sp. zn. OU-TN-OSZP1-2024/002057 Rozhodnutie o vydanie súhlasu orgánu ochrany prírody na zasiahnutie do biotopov národného a európskeho v súvislosti so stavbou – „Vedenie 2x400kV Horná Ždaňa – lokalita Oslany“, ako 2. stavba – Súboru stavieb Transformácia 100/110kV Bystričany – 1 časť, zo dňa 05.06.2024.

Voči hore uvedenému rozhodnutiu v celom rozsahu

## **podávam odvolanie!**

Namietam, že správny orgán mi predmetné rozhodnutie riadne nedoručil a to doporučene na moju adresu a dokonca, si už myslím že zámerne, ani nezabezpečil zverejnenie na webovom sídle obce Píla, keďže je zjavné, že tam – na Píle ma to najviac zaujíma a mám tam takmer 400 ha pozemkov hoci sa jedná o dočasnú úradnú tabulu správneho orgánu a táto povinnosť zo zákona vyplýva. Mám zato, že toto odvolanie píšem len z opatrnosti a očakávam zverejnenie tohto mnou napádaného rozhodnutia na elektronickej tabuli obce Píla s riadnymi lehotami na odvolanie.

Prečo si myslím, že sa jedná o zámer nezverejniť rozhodnutie na elektronickej tabuli Píla a asi docieľiť to, že si to nevšimnem, že rozhodnutie existuje ma utvrdzuje aj to, že nepochopiteľne pre mňa správny orgán v rozhodnutí uviedol, že neboli podané námietky pričom len ja sám osobne som do tohto konania podal rozsiahle námietky a to zásadného druhu. OU Trenčín doslova tieto moje podania odignoroval a preto rozhodnutie je prakticky nepreskúmateľné a aj z tohto hľadiska nezostáva nič iné ako mnou napádané rozhodnutie zrušiť, keďže sa dožadujem môjho práva na to, aby sa správny orgán zaoberal mojimi námietkami, preskúmal ich, rozhodol o nich, a odôvodnil svoje rozhodnutie o nich v predmetnom rozhodnutí.

Považujem už doslova za aroganciu, ak orgán, ktorý má chrániť životné prostredie rozhoduje o zničení biotopov národného a európskeho významu v rozsahu škody cca 10 000 000 EUR a ani len neinformuje o tom ľudí, ktorí v predmetných obciach, kde k zničeniu má prísť, žijú. Napriek tomu, že má zo zákona povinnosť všetkými dostupnými prostriedkami informovať obyvateľov o konaní. Nesporne úradná tabuľa na obci ako dočasná úradná tabuľa správneho orgánu je presne miesto, kde to každý občan danej obce očakáva. Namiesto toho takýto orgán na ochranu životného prostredia účelovo si neplní túto povinnosť a nechráni tým životné prostredie, ale naopak, zatajuje pre čo najširšiu skutočne dotknutú verejnosť danou činnosťou tieto informácie a potom je možno spokojný, že námietky podal len jeden účastník podania, a to ja...

Ako je možné, že správny orgán ignoruje možnosť elektrického káblového vedenia pod zemou, kde ochranné pásmo namiesto 68 metrov pri nadzemnom vedení sa znižuje viac ako 10 násobne?

Predsa aj žiarenie zo vzdušného vedenia je podstatne zdraviu škodlivejšie na obyvateľstvo a isto aj pre živočíchy, ako vedenie v zemi. Vo vyspelých krajinách predsa sa elektrické vedenie prakticky už zásadne umiestňuje do zeme. Za takýchto okolností by predsa dochádzalo k podstatne menšej škode a to aj celospoločenskej. Nehovoriac o tom, že neustále žiadateľ SEPS znásilňuje tento proces i keď dobre vie, že vedľa plánovaného elektrického vedenia mám rodinný dom a to len pár metrov odtiaľ. Aj na zvolanom stretnutí ministra hospodárstva za prítomnosti zástupcu SEPS bol sám minister prekvapený, že minimálne v častiach, ktoré prechádzajú obytným územím alebo v blízkosti nie je toto elektrické vedenie vedené zemou!

Je aroganciou, že správny orgán na ochranu životného prostredia sa nezaobrá tým, že či táto stavba je v územnom pláne predmetnej obce alebo obcí... Predsa réžia správneho orgánu je nákladom nás všetkých občanov a je nutné si najskôr reálne vyjasniť, či správny orgán vzhliada v územnom pláne Veľké Pole túto stavbu – obec Veľké Pole územný plán vôbec nemá a či vzhliada napr. túto stavbu v územnom pláne obce Píla – čo opäť v tejto polohe v žiadnom prípade vzhliadnuť nemôže a či si vôbec preveril správny orgán takú skutočnosť ako je nutnosť územného plánu zóny, ktorý sa už robí s presnosťou na predmetné parcely dotknutých vlastníkov možnej verejnoprospešnej stavby. Územný plán zóny ani obec Veľké Pole a ani obec Píla nemá a preto je absolútne nevhodné, aby už takmer 8 rokov správne orgány doslova mrhali verejnými zdrojmi a viedli takéto komplikované konania, keď nespĺňajú základný predpoklad a to predpoklad, že územný plán obcí s navrhovanou stavbou vôbec počíta. V inom prípade príde k situácii, keď sa vydá rozhodnutie o poškodzovaní biotopov hoci ktoré spôsobí škodu aj 10 000 000 eur a ostatné správne orgány potom budú na to poukazovať, že keď už sa to vydalo, už to treba len uskutočniť za každú cenu. Toto však je absolútne scestné nezákonné konanie a je úplne jasné, že takéto rozhodnutie poškodzovania biotopov musí byť pre územné konanie, čo však nebolo a správny orgán túto skutočnosť nijak nevyhodnotil, keď už teda územné rozhodnutie hoci extrémne nezákonné už existuje bez rozhodnutia o výrube stromov a bez rozhodnutia o zničení biotopov v čase pred vydaním územného rozhodnutia. Nedá sa to inak považovať ako účelové konanie Okresného úradu Trenčín.

Úplne všetko, čo sa nachádza pod slovným spojením na začiatku „podávam odvolanie“, žiadam odvolací orgán, aby bral za odvolacie dôvody a to aj tie, ktoré v mojich pripomienkach a námietkach správny orgán nevyhodnotil ako námietky do konania. Jednoznačne som pri tom žiadal správny orgán, aby predmetné pripomienky a stanoviská z obsahovej stránky vyhodnotil ako námietky, pokiaľ sú relevantné ku konaniu a teda poškodzovanie a ničenie biotopov národného a európskeho významu.

Som absolútne presvedčený, že už len z procesného hľadiska oslabiť aj moje práva (samozrejme aj práva všetkých občanov v dotknutých obciach) tým, že neoznámim konanie na úradných tabuliach dotknutých obcí, a tým dať možnosť zaslať pripomienky, námietky a stanoviská aj ostatným účastníkom konania došlo k porušeniu aj môjho práva oboznámiť sa s prípadnými námietkami ostatných účastníkov, ktoré pre závažnosť témy môžu byť aj ďalšie, ktoré by som si osvojil, prípadne boli by podnetné na spracovanie môjho hlbšieho stanoviska prípadne námietok a teda som presvedčený, že presne takto orgán starostlivosti o životné prostredie konať nemôže a preto je nutné ihneď zrušiť toto rozhodnutie, pretože ak sa zruší z dôvodu vážneho procesného pochybenia, nie je potrebné vyhodnocovať ďalšie odvolacie dôvody, pretože proces musí byť nanovo a zákonne zopakovaný ale samozrejme už s riadnym oznámením začiatku konania pre všetkých účastníkov aj na dočasných úradných tabuliach správneho orgánu, a teda aj na úradných tabuliach dotknutých obcí a až potom po oznámení začiatku takéhoto konania je možné stanoviť lehotu na podávanie pripomienok (nie ako to absolútne chybné urobil pred vydaním rozhodnutia OU OSZP Trenčín tak, že zmätočne zvýraznil ako keby pripomienky mohli podávať len združenia a ostatných účastníkov, fyzické osoby a pod. absolútne opomenul...).

Ďalej uvádzam:

V uvedenej veci už vydal orgán ochrany prírody rozhodnutie OU-TN-OSZP1-2023/018579-018 zo dňa 09.06.2023, ktoré bolo na základe môjho odvolania v odvolacom konaní zrušené rozhodnutím Ministerstva životného prostredia SR č. 5468/2024-6.3 (8498/2024) z 30.01.2024, ktoré nadobudlo právoplatnosť 19. 02. 2024 a vec bola vrátená dňa 07. 03. 2024 Okresnému úradu Trenčín, ako prvostupňovému orgánu ochrany prírody na nové prejednanie a rozhodnutie.

Podľa OU TN vzhľadom na veľký počet účastníkov konania a veľký počet dotknutých katastrálnych území orgán ochrany prírody oznámil nové prejednanie verejnou vyhláškou OU-TN-OSZP1-2024/002057-026/DUR z 12.03.2024.

Okresný úrad Trenčín ďalej v rozhodnutí uvádza, že k oznámeniu o novom prejednaní veci sa nevyjadril žiaden z účastníkov správneho konania.

S takýmto konštatovaním však nemôžem súhlasiť, keďže ja som na Okresný úrad Trenčín, odbor starostlivosti o životné prostredie som zaslal Pripomienky, stanoviská a zásadné námietky – 25.05.2023 k upovedomeniu verejnou vyhláškou vo veci upovedomenia účastníkov konania o nových podkladoch pred vydaním rozhodnutia pod. č. OU-TN-OSZP1-2023/018579 v súvislosti so stavbou – „Vedenie 2x400kV Horná Ždaňa – lokalita Oslany“, ako 2. stavba – Súboru stavieb Transformácia 400/110kV Bystričany – 1 časť.

S týmito mojimi pripomienkami, stanoviskami a zásadnými námietkami, ktoré som podal v rámci tohto konanie pred zrušením predošlého rozhodnutia sa však správny orgán prvého stupňa v tu napadnutom rozhodnutí (po zrušení) vôbec nezaoberal, čo považujem za nezákonný postup, keďže tento správny orgán sa podľa mňa riadne nevysporiadal so skutočnosťami, ktoré som namietal, síce v predošlej časti konania, avšak stále ide o to isté konanie a teda nedal ani riadne a dostatočné odpovede, z akých dôvodov by mali byť moje pripomienky, stanoviská a zásadné námietky v tomto konaní irelevantné. Je tak zrejmé, že v tomto prípade o rozhodnutie, ktoré je nepreskúmateľné a je preto nutné ho už len formou autoremedúry zrušiť v celom rozsahu a znova konať a dať mi odpovede na všetky moje pripomienky, stanoviská a zásadné námietky.

Teda na predmetných všetkých podaných námietkach a to aj zo dňa 20.05.2023 tvoriacich 49 strán v plnom rozsahu do tohto konania zotrvávam a teraz ich žiadam vyhodnotiť ako odvolacie dôvody. Z dôvodu, aby pre odvolací orgán táto moja myšlienka bola nezameniteľná, predmetné pripomienky zapracovávam do tela tohto odvolania na záver.

Dôležité je to, že predmetné rozhodnutie sa priamo dotýka mojich práv, konkrétne vlastníckeho práva, avšak aj napriek tomu som sa o konaní, ktoré tomuto rozhodnutiu predchádzalo nedozvedel včas, ale až po vydaní rozhodnutia a to doslova náhodne.

Poukazujem na to, že v tomto administratívnom konaní došlo k porušeniu zákona, keďže obec Píla ako orgán, ktorého sa konanie týka, teda ktorý mal povinnosť zverejniť rozhodnutie na úradnej tabuli, toto rozhodnutie síce zverejnila tak, že ho vyvesil na svojej úradnej tabuli, avšak súčasne toto rozhodnutie nebolo zverejnené na webovom sídle obce, pričom ho má obec Píla zjavne zriadené.

Podľa § 26 ods. 2 správneho poriadku: *Doručenie verejnou vyhláškou sa vykoná tak, že sa písomnosť vyvesí po dobu 15 dní na úradnej tabuli správneho orgánu. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia. Správny orgán zverejňuje písomnosť súčasne na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené a ak je to vhodné aj iným spôsobom v mieste obvyklým, najmä v miestnej tlači, rozhlase alebo na dočasnej úradnej tabuli správneho orgánu na mieste, ktorého sa konanie týka.*

Pritom je tiež zrejmé, že v prípade obce Píla ide o správny orgán, ktorého sa konanie a teda aj predmetné rozhodnutie týka, čo znamená, že obec Píla mala povinnosť zverejniť rozhodnutie tak na úradnej tabuli ale aj súčasne na webovom sídle.

V tejto súvislosti poukazujem na uznesenie Najvyššieho súdu SR z 05.11.2018 sp. zn. 4Sžk/8/2018 podľa ktorého: *Najvyšší súd SR opierajúc sa o zmysel a účel ustanovenia § 26 ods. 2 Správneho poriadku dospel k záveru, že na účely posúdenia okamihu doručenia verejnou vyhláškou sa nemožno obmedziť iba na zverejnenie doručovanej písomnosti na úradnej tabuli daného správneho orgánu bez zohľadnenia zverejnenia doručovanej písomnosti na dočasnej úradnej tabuli správneho orgánu na mieste, ktorého sa konanie týka. Z uvedeného dôvodu nemožno písomnosť považovať za riadne doručenú, pokiaľ*

*neuplynula zákonom stanovená 15 dňová lehota od jej uverejnenia nie len na úradnej tabuli správneho orgánu, ktorí ju má doručiť, ale aj od jej uverejnenia na dočasnej úradnej tabuli správneho orgánu na mieste, ktorého sa konanie týka a to aj v prípade, ak začiatok plynutia týchto lehôt je rozdielny. Uvedený záver potvrdzuje aj rozhodovania prax Najvyššieho súdu SR napr. v rozhodnutí pod sp. zn. 5Sžp/9/2012 zo dňa 30.04.2012.*

Na základe uvedeného tak mám za to, že v tomto prípade obec Píla ako správny orgán konala nezákonne, pretože zjavne nedošlo k naplneniu litery zákona uvedenej v § 26 ods. 2 správneho poriadku, keďže predmetné rozhodnutie nebolo zverejnené aj na webovom sídle obce Píla, teda tak ako to vyžaduje správny poriadok, čo znamená, že doteraz mi tak nemohla uplynúť lehota na podanie odvolania a podobne.

To znamená, že aj táto obec, ak bolo rozhodnutie vyvesené na jej úradnej tabuli, čo teda úrad nespochybňuje, mala povinnosť a NIE MOŽNOSŤ, zverejniť rozhodnutie SÚČASNE na svojom webovom sídle, pričom obec Píla má takéto webové sídlo preukázateľne zriadené.

Teda tu jednoznačne došlo k porušeniu zákona, keďže obec Píla ako orgán, ktorého sa konanie týka, teda ktorý mal povinnosť zverejniť rozhodnutie na úradnej tabuli, toto rozhodnutie síce zverejnil tak, že ho vyvesil na svojej úradnej tabuli, avšak ako vyplýva z už predloženej e-mailovej odpovedi obce Píla na moju žiadosť, súčasne toto rozhodnutie nebolo zverejnené na webovom sídle obce, pričom ho má obec Píla zjavne zriadené.

Takýto postup úradu považujem za nehorázny a nesúhlasím s ním.

Je predsa nemysliteľné aby mi akýkoľvek správny orgán zamedzil možnosť a moje právo riadne a ústne sa vyjadriť k veci, ktorá sa týka môjho vlastníckeho práva.

Alebo sa správny orgán bojí prípadných mojich relevantných otázok, ktoré by som vzniesol.

Vidím tu tak jednoznačné obmedzovanie mojich práv a to aj napriek tomu, že každý správny orgán má povinnosť chrániť práva a záujmy občanov a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, čo sa však v tomto prípade nestalo.

Mám za to, že takáto činnosť správneho orgánu vykazuje znaky nekalosti a predpojatosti a teda zjavnej nezákonnosti.

Vyššie uvedený postup úradu tak nie je možné považovať za súladný so zákonom, čím dochádza k porušeniu môjho ústavou garantovaného práva na inú právnu ochranu v zmysle čl. 46 ods. 1 Ústavy SR.

Mám za to, že takýmto postupom úrad určite nechráni moje práva a to hlavne vlastnícke právo.

S prihliadnutím na uvedené sa činnosťou úradu extrémne porušujú moje ústavné práva ako účastníka administratívneho konania, ktoré predstavuje najväčší zásah do majetkovej sféry človeka.

Dôsledok tohto nezákonného stavu tak ako som vyššie rozviedol jednoznačne zasahuje aj do mojich ústavnoprávných garancií vo vzťahu k základným ľudským právam ako sú najmä právo na súdnu a inú právnu ochranu podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a

s tým súvisiace základné ľudské práva priznané v Listine základných práv a slobôd ako aj v Európskom dohovore o ochrane ľudských práv.

Z vyššie uvedeného je zrejmé, že flagrantnosť porušovania zákonnosti v rámci vedenia tohto konania je úplne zjavná.

**Taktiež ako odvolací dôvod uvádzam to, že správny orgán 1. stupňa sa nezaoberal tým, či nie je vhodnejšie vybudovať namiesto vzdušného elektrického vedenia podzemné káblové elektrické vedenie.**

Je zrejmé, že v prípade podzemného káblového elektrického vedenia by došlo k oveľa menšiemu zásahu do životného prostredia, to znamená aj do zásahu biotopov národného a dokonca európskeho významu ako aj do vlastníckych práv vlastníkov dotknutých pozemkov. Trvám preto na tom, že správny orgán mal povinnosť sa s touto mojou námietkou riadne vysporiadať a teda neobstojí jeho tvrdenie v napadnutom rozhodnutí, že na toto nie je kompetentný. Pokladám si otázku a kto je kompetentnejší na ochranu životného prostredia, či nie úrad štátom na to vytvorený a to Okresný úrad životného prostredia?

Tento úrad sa nesmie zbavovať zodpovednosti a presúvať ju na stavebný úrad, keď môže ochrániť životné prostredie a neprimerané zásahy do nášho životného prostredia, pokiaľ existuje šetrnejšie riešenie, na ktoré apelujem vyššie a to použiť podzemné káblové elektrické vedenie pre túto posudzovanú stavbu (samozrejme, pokiaľ by stavba bola plne súladná s územnými plánmi v mojom prípade hlavne obce Píla a Veľké Pole). Je obrovský rozdiel medzi ochranným pásmom vzdušného vedenia v šírke cca 68 metrov a jeho pravidelné udržiavanie odlesňovaním, alebo ochranné pásmo káblového vedenia v šírke napr. 6 metrov, pri ktorom je minimálna potreba zasahovať do životného prostredia.

Z hľadiska poškodzovania biotopov práve v takomto prípade posúdenia stavby je potrebné dodržať postupnosť v konaní a to v tom, že vydaniu územného rozhodnutia by mal predchádzať súhlas s poškodzovaním biotopov. Pred vydaním územného rozhodnutia nie je správny orgán viazaný pri svojom rozhodovaní žiadanými podmienkami, nie ako teraz už vydaným územným rozhodnutím, a môže vyžadovať od stavebníka také riešenie stavby, ktoré bude šetrnejšie z hľadiska zásahu do životného prostredia a nebude potrebné riešiť tak rozsiahle a nákladné revitalizačné opatrenia a to uložením káblového vedenia do zeme s minimálnym ochranným pásmom, ktoré mimochodom je vo vyspelom svete bežné.

Aj z tohto dôvodu je moja námietka oprávnená a to že územné konanie pre túto stavbu je nezákonné.

Súčasťou odvolacích dôvodov sú aj moje pripomienky a námietky, ktoré správny orgán nijako nevyhodnotil v napádanom rozhodnutí.

Jednoznačne som pri tom žiadal správny orgán, aby predmetné pripomienky a stanoviská na str. 7 – str. 49 mojich námietok z obsahovej stránky vyhodnotil ako námietky, pokiaľ sú relevantné ku konaniu a teda poškodzovanie a ničenie biotopov národného a európskeho významu. Teraz sú teda ďalšie odvolacie dôvody: Uvádzam ich presne, ako ich mal už správny orgán na 1. stupni ako námietky:

---

Roman Cerulík, Štefánikova tr. č. 59, 949 01 Nitra



**Okresný úrad Trenčín**

odbor starostlivosti o životné prostredie  
oddelenie ochrany prírody a vybraných  
zložiek životného prostredia kraja  
Hviezdoslavova 3  
911 01 Trenčín

sp. zn. OU-TN-OSZP1-2023/018579

V Nitre dňa 25.05.2023

**VEC: Pripomienky, stanoviská, námietky a zásadné námietky**

**k VEREJNÁ VYHLÁŠKA - oboznámenie s podkladmi rozhodnutia k žiadosti o vydanie súhlasu orgánu ochrany prírody na zasiahnutie do biotopov národného a európskeho významu v súvislosti so stavbou „Vedenie 2x400 kV Horná Ždaňa - lokalita Oslany, ako 2. stavba - Súboru stavieb: Transformácia 100/110 kV Bystričany - 1. časť“.**

**k VEREJNÁ VYHLÁŠKA podľa § 84 ods. 6 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov a podľa § 26 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov**

**Žiadosť o zákonné konanie a transparentné poskytnutie všetkých podkladov účastníkom konania s primeranou lehotou na možnosť vyjadriť sa do konania, a teda na opätovné oznámenie prípadného ústneho konania, ak bude mať správny orgán preskúmaný spis a samozrejme zákonné náležitosti žiadosti a stanovísk dotknutých orgánov.**

Doteraz neevidujem na úradných tabuliach obcí, kde sa obrovská líniová stavba elektrovodu 2x400kV má nachádzať zverejnený oznam o začatí konania!!! Teda ani na obciach Píla a Veľké Pole, napriek tomu, že v týchto obciach mám pozemky a nehnuteľnosti v rozsahu 400 ha!

Ja, dolupodpísaný Roman Cerulík, Štefánikova 59, 949 01 Nitra, **vlastník pozemkov a stavieb v katastrálnom území Píla, LV č. 450, 438, 898, 486, 843, 33, 102, 232, 233, 236, 240, 254, 255, 256, 257, 258, 273, 279, 280, 281, 282, 297, 298, 426, 572, 695, 696, 707, 708, 726 v celkovej výmere cca 400 hektárov, v katastrálnom území Veľké Pole, LV č. 291 v celkovej výmere cca 132 476 m<sup>2</sup>** týmto v zákonnej lehote uplatňujem svoje pripomienky, stanoviská, námietky a zásadné námietky k upovedomeniu Okresného úradu Trenčín, odboru starostlivosti o životné prostredie, v konaní vo veci žiadosti o vydanie súhlasu orgánu ochrany prírody podľa § 6 ods. 2 a § 28 ods. 4 o ochrane prírody a krajiny na poškodenie a ničenie biotopu národného významu.

Nesúhlasím s vydaním kladného rozhodnutia ako účastník konania a ako vlastník predmetných pozemkov a susediacich pozemkov (nesúhlasím vôbec), nedal som žiaden súhlas žiadateľovi a nepodpísal som žiadnu dohodu, keďže navrhovaná stavba je v nesúlade s územnými plánmi obcí ako aj s mojim súkromným záujmom 400 ha vlastníka v obci Píla a 12 ha vlastníka v obci Veľké Pole.

V prvom rade tu chcem poukázať na veľmi podstatné okolnosti týkajúce sa nezákonného procesu zverejnenia verejnou vyhláškou, teda ide v tomto prípade o moju ďalšiu námietku k oznámeniu, **keďže sa toto procesne nezákonné konanie správneho orgánu mňa a to tvrdím priamo dotýka.**

Poukazujem napríklad na tieto a bohužiaľ zdá sa, že úmyselné porušenia zo strany správneho orgánu napriek tomu, že správny orgán musí mať vedomosť, že som účastníkom konania neustále, pričom prvý krát bolo rozhodnutie o poškodzovaní a ničení biotopov zrušené až Krajským súdom Trenčín, neskôr pri druhom pokuse bolo administratívne rozhodnutie zrušené po mojom odvolaní, následne bolo konanie zastavené na podnet samotného navrhovateľa a teraz hoci navrhovateľ žiadal konať MŽP, koná OÚ Trenčín, nie som presvedčený o tom, že je príslušný orgán na konanie a hlavne sa už teraz zdá, že koná účelovo a to tak, aby netransparentne obmedzil informácie pre aj mňa ako účastníka konania, ale aj ďalšie množstvo účastníkov a preto poukazujem:

Podľa § 26 ods. 2 správneho poriadku: *Doručenie verejnou vyhláškou sa vykoná tak, že sa písomnosť vyvesí po dobu 15 dní na úradnej tabuli správneho orgánu. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia. Správny orgán zverejňuje písomnosť súčasne na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené a ak je to vhodné aj iným spôsobom v mieste obvyklým, najmä v miestnej tlači, rozhlase alebo na dočasnej úradnej tabuli správneho orgánu na mieste, ktorého sa konanie týka.*

**Čo už by malo byť vhodnejšie ako zverejniť na obci oznámenie o začatí konania o poškodzovaní a ničení biotopov národného a európskeho významu! Alebo je účelom či už ministerstva životného prostredia alebo okresných úradov, odborov starostlivosti o životné prostredie zatajovať občanom a obyvateľom obcí, ktorých sa konanie týka takéto extrémne dôležité informácie a zabraňovať im v účasti v konaní?**

V tejto súvislosti poukazujem na uznesenie Najvyššieho súdu SR z 05.11.2018 sp. zn. 4Sžk/8/2018 podľa ktorého: *Najvyšší súd SR opierajúc sa o zmysel a účel ustanovenia § 26 ods. 2 Správneho poriadku dospel k záveru, že na účely posúdenia okamihu doručenia verejnou vyhláškou sa nemožno obmedziť iba na zverejnenie doručovanej písomnosti na úradnej tabuli daného správneho orgánu bez zohľadnenia zverejnenia doručovanej písomnosti na dočasnej úradnej tabuli správneho orgánu na mieste, ktorého sa konanie týka. Z uvedeného dôvodu nemožno písomnosť považovať za riadne doručeníu, pokiaľ*



neuplynula zákonom stanovená 15 dňová lehota od jej uverejnenia nie len na úradnej tabuli správneho orgánu, ktorí ju má doručiť, ale aj od jej uverejnenia na dočasnej úradnej tabuli správneho orgánu na mieste, ktorého sa konanie týka a to aj v prípade, ak začiatok plynutia týchto lehôt je rozdielny.

Uvedený záver potvrdzuje aj rozhodovania prax Najvyššieho súdu SR napr. v rozhodnutí pod sp. zn. 5SŽp/9/2012 zo dňa 30.04.2012.

Na základe uvedeného tak mám za to, že **v tomto prípade správny orgán konal nezákonne**, pretože zjavne nenaplnil literu zákona uvedenú v § 26 ods. 2 správneho poriadku, keďže predmetné oznámenie nebolo na zverejnené po dobu 15 dní na úradných tabuliach všetkých dotknutých obcí (správnych orgánov), teda tak ako to vyžaduje správny poriadok, čo znamená, že doteraz mi tak dokonca ani nemohla uplynúť lehota na vznesenie námietok a pripomienok.

**Preto je bezpodmienečne nutné zo strany správneho orgánu zaistiť, aby oznámenie o začatí konania bolo vyvesené v súlade so zákonom na úradnej tabuli každej dotknutej obce (správneho orgánu) a to počas zákonnej doby.**

Ani som sa len nedozvedel o nejakom začatí konania a navyš namietať aj spôsob oznámenia začatia konania zo dňa 29.03.2023 č. OU-TN-OSZP1-2023/018579-002 a to že „.....upovedomuje o začatí konania združenia s právnou subjektivitou, ktoré o to písomne požiadali § 82 ods.3 zákona o ochrane prírody a krajiny. Tieto sa môžu podľa § 32 ods.3 zákona o ochrane prírody a krajiny do 5 pracovných dní od zverejnenia tohto oznámenia na internetovej stránke orgánu ochrany prírody prihlásiť za účastníka tohto správneho konania podľa § 19 ods.1 správneho poriadku....“. Takto oznámený začiatok konania je zavádzajúci a to v tom, že účastníkom konania môžu byť len združenia s právnou subjektivitou ktoré o to písomne požiadali a evokuje to, ako by konanie bolo oznámené len pre tieto subjekty. V poučení nie je uvedené, dokedy je možné podať pripomienky a námietky do konania, čo je v rozpore so správnym poriadkom § 3 ods.2.

**Aj na základe uvedeného, žiadam o opätovné a transparentné oznámenie konania, s oznámením aj na dočasných úradných tabuliach dotknutých obcí tak, sa aby účastníci konania, ale aj dotknutá verejnosť, mohla dozvedieť o tak závažnom zásahu do životného prostredia ako je poškodzovanie biotopov národného a európskeho významu a aby sa do tohto konania mohli vyjadriť, podať písomné námietky a pripomienky.**

Ďalej uvádzam, keďže mám pocit, že ma správny orgán chce dostávať do časovej tiesne svojim nezákonným procesným konaním a ja dnes napríklad mám stretnutie so zamestnancami a obchodnými partnermi k 35. výročiu mojej firmy, ktorú som založil v roku 1988, ani len sa na základe extrémne skrátenej lehoty nemôžem plnohodnotne venovať tejto tematike žiadam, už len z opatrnosti ak by si správny orgán svoje nezákonné konanie nenapravil, moje čiastočné námietky do konania, ktoré žiadam posúdiť z obsahovej stránky, jedná sa o písomnosti k tejto veci, ktoré som namietať a namietať už takmer 8 rokov – nezákonné územné konanie a takmer 7 rokov toto konanie:

**Uvádzam moje ďalšie pripomienky, stanoviská, námietky a zásadné námietky:**

Trasa líniovej stavby „Súbor stavieb: Transformácia 400/110 kV Bystričany – 1. časť, 2. stavba – Vedenie 2x400 kV H. Ždaňa – lokalita Oslany“ bola plánovaná v úseku 2: Banská – Tomášov Štál v troch variantoch VP1, VP2 a VP3.

V Správe o hodnotení vplyvov na životné prostredie: „Vedenie 2x400 kV lokalita Bystričana – Horná Ždaňa“ sa v kapitole: „X. Všeobecne zrozumiteľné záverečné hodnotenie“ na str. 312 (v prílohe) konštatuje, že trasa variant VP1 je zapracovaná v ÚPD VÚC Banská Bystrica a varianty VP2 a VP3 nie sú zapracované v ÚPD VÚC Banská Bystrica. Uvedená skutočnosť je konštatovaná aj v záverečnom stanovisku č. 2110/2013-3.4/ak vydanom Ministerstvom životného prostredia SR, kde v kapitole VI. Závery odporúča povoľujúcemu orgánu podmieniť výstavbu a prevádzku navrhovanej činnosti splnením aj podmienky bod č. 3 Odporúčané podmienky pre etapu výstavby a prevádzky navrhovanej činnosti, ods. 3 (v prílohe str. 34): „*Trasu koridoru navrhovaného elektrického vedenia zapracovať do ÚPD VÚC Banskobystrického kraja (týka sa variantu VP3 v úseku2).*“

Zásadná námietka je, že trasa variant VP3 nie je v súlade s územným plánom regiónu BBSK, nie je v súlade s územnými plánmi obcí napr. Píla a obec Veľké Pole ani územný plán vôbec nemá a stavba sa nepredpokladá ani v územnom pláne zóny predmetných obcí Píla a Veľké Pole, pretože tieto obce nemajú v tejto súvislosti vypracovaný a schválený žiadny územný plán zóny v týchto obciach. Je zrejmé a je to zásadná námietka, že rozhodnutie – súhlas poškodzovanie a ničenie biotopov národného a európskeho významu malo a muselo predchádzať územnému konaniu a nemôže legítimne existovať vydané právoplatné územné rozhodnutie, keď doteraz rozhodnutie o súhlase poškodzovania a ničenia biotopov nie je ani len vydané, nie to ešte právoplatné. Bohužiaľ došlo k zmanipulovaniu územného konania bez rozhodnutia o ničení biotopov! Je to dôvod na opätovné územné konanie po tom, čo sa uskutoční opätovné posudzovanie vplyvov v procese EIA.

Vo svojom oznámení Okresný úrad Trenčín, odbor starostlivosti o životné prostredie, ako orgán ochrany prírody a krajiny **neuvádza, že:** „*Investičný zámer bol predmetom procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie podľa zákona č. 24/2006 o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Proces posudzovania ukončilo Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky vydaním záverečného stanoviska č. 2110/2013-3.4/ak zo dňa 5.6.2013, ktoré odporúča realizáciu navrhovanej činnosti Vedenie 2x400 kV – lokalita Bystričany – Horná Ždaňa.*“

**Zásadná námietka:** Záverečné stanovisko vydané ministerstvom životného prostredia č. 2110/2013-3.4/ak) stratilo platnosť! Poukazujem na § 37 ods. 8 zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Presne sa v ňom uvádza nasledovné: „*Platnosť záverečného stanoviska je sedem rokov odo dňa nadobudnutia jeho právoplatnosti. Záverečné stanovisko nestráca platnosť, ak sa počas jeho platnosti začne konanie o umiestnení alebo povolení činnosti podľa osobitných predpisov.*“

Naviac verejnou vyhláškou upovedomením účastníkov konania dokonca už pred vydaním rozhodnutia musia byť účastníci konania informovaní, aké konanie a aké rozhodnutie podľa zákona o posudzovaní v procese EIA tomuto predmetnému povoľovaciemu konaniu o súhlase o ničenie a poškodzovanie biotopov dokonca aj európskeho významu predchádzalo. Je predsa zrejmé s poukazom na § 24 ods. 2 zákona č. 24/2006 Z.z., že práve títo účastníci majú právo o konaní vedieť a teda musí sa s nimi konať,

taktiež do konania predsa môžu vstúpiť aj noví účastníci, pokiaľ sa jedná o konanie, ktorému predchádzalo posudzovanie vplyvov investičného zámeru, v tomto prípade Elektrovodu, na životné prostredie. Preto je nutné tieto elementárne procesné zásady v konaní bezpodmienečne dodržiavať a nepoškodzovať práva účastníkov konania.

**Žiadam o riadny postup a teda odznova a samozrejme odznova aj posúdiť príslušným orgánom, ktorým je ministerstvo životného prostredia nanovo investičný zámer, keďže od pôvodného posudzovania ubehlo cca 10 rokov a od rozhodnutia takmer 8 rokov a každopádne viac ako 7 rokov, a preto predmetné rozhodnutie z procesu EIA je už neplatné a teda neaktuálne.**

Naviac podľa Správy o hodnotení vplyvov na životné prostredie: „Vedenie 2x400 kV lokalita Bystričana – Horná Ždaňa“ sa v kapitole: „IV. Komplexné zhodnotenie vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie vrátane zdravia“ sa na str. 29 (v prílohe str. 29 a 30) vyjadruje Obvodný lesný úrad v Banskej Bystrici, ktorý preferuje variant VP1: *„S variantom VP3 nesúhlasí preto, že navrhovateľ naďalej podsúva využitie trasy demontovaného elektrického vedenia a ignoruje fakt, že demontážou vedenia líniová stavba ako taká zanikla a tým zaniklo aj obmedzenie vo využívaní lesných pozemkov a tiež preto, že orgány štátnej správy lesného hospodárstva pri posudzovaní správy nemôžu rešpektovať údaje uvedené v tabuľke 52 (str. 256 správy), ktoré nerešpektujú súčasný stav a preto sú zavádzajúce.“*

Tak isto mi nie je známa skutočnosť, či žiadateľ splnil aj ostatné podmienky uvedené v Záverečnom stanovisku č. 2110/2013-3.4/ak vydanom Ministerstvom životného prostredia SR, kde v kapitole VI. Závery odporúča povoľujúcemu orgánu podmieniť výstavbu a prevádzku navrhovanej činnosti splnením aj podmienok bod č. 3 Odporúčané podmienky pre etapu výstavby a prevádzky navrhovanej činnosti, ods. 1 až 26 (v prílohe str. 34 až 37).

Takisto vydaním územného rozhodnutia v tomto konaní (rozhodnutie obce Veľké Pole č. 207/2015 ÚR-02/2015) bol zrejme porušený § 38 Stavebného zákona, ktorý umožňuje bez súhlasu vlastníka (na tento účel mojej osoby) vydať územné rozhodnutie o umiestnení stavby, len ak možno na navrhovaný účel pozemok vyvlastniť. V tomto prípade je zřejmé a to aj z mojich procesných úkonov (podávanie námietok a odvolania), že ja som súhlas na vydanie územného rozhodnutia nedal a takisto nie sú splnené podmienky pre možnosť vyvlastnenia pozemkov na navrhovaný účel. Uvedené skutočnosti som taktiež rozoberal v podaní zo dňa 1.augusta 2016, t.j. v podnete na podanie protestu prokurátora.

V neposlednom rade taktiež chcem poukázať na to, že pokiaľ sa argumentuje tým, že predmetná stavba je verejnoprospešná stavba tak s týmto objektívne nie je možné súhlasiť, nakoľko v územnom pláne BBSK **nie je zaradená ako verejnoprospešná stavba** a taktiež tomu tak **nie je ani v zmysle osvedčenia Ministerstva hospodárstva SR.**

Tiež opakujem, že nie je ani v územnom pláne obce Píla a Veľké Pole územný plán vôbec nemá! Na to, aby sa mohlo zákonne jednať o verejne prospešnú stavbu, musela by stavba byť v územnom pláne zóny obce a samozrejme v záväznej časti tohto územného plánu ako verejne prospešná stavba a to v zmysle zákona č. 50/1976 Zb. O územnom plánovaní a stavebnom poriadku – stavebný zákon a to konkrétne podľa ustanovení § 11 ods. 2 písm. a) *(územný plán obce, mestá a obce s viac ako 2000 obyvateľmi sú povinní mať územný plán obce, ostatné obce sú povinné mať územný plán obce ak; treba riešiť koncepciu ich územného*

rozvoja, uskutočňovať rozsiahlu novú výstavbu a prestavbu v obci **alebo umiestniť verejnoprospešné stavby**) § 12 „Územný plán zóny sa spracúva pre časť obce, ak schválený územný plán obce ustanovuje podľa ods. 1 písm. b) **vymedziť pozemok alebo stavbu na verejnoprospešné účely**“.

Ďalšia zásadná námietka je, že žiadateľ spoločnosť SEPS nemá odo mňa žiaden súhlas s revitalizačnými opatreniami a pritom som vlastníkom územia viac ako 4 000 000 m<sup>2</sup> (400 ha) – pozemkov, ktoré dlhodobo plánujem využiť na budovanie rekreačných nehnuteľností, pretože práve táto oblasť je na to priam predurčená a nie ju ničiť nezmyselne vysokým vedením (cca 50 m vysoké stožiare – ochranné pásmo 68 m, zaťaženie prírody a živočíchov elektrosmogom a súvisiace holoruby cca 100 m!).

Nerozumiem, prečo doteraz sa aj žiadateľ ale aj orgány na ochranu prírody a krajiny a životného prostredia nezaoberali napr. možnosťou umiestnenia káblov do zeme, kde ochranné pásmo je cca od 1 metra do 3 metrov, namiesto 68 metrov ochranného pásma pri vzdušnom vedení! Mám dojem, že by nedošlo k takému ničeniu a poškodzovaniu biotopov národného a európskeho významu ako môže dôjsť pri žiadanom variante, o ktorom v tomto konaní správny orgán koná. Za žiadnych okolností nesúhlasím so vzdušným vedením cez moje pozemky a je to občianskoprávna námietka, pretože žiadateľ nemá týmto hmotnoprávny vzťah k mojim nehnuteľnostiam a ja s tým nesúhlasím.

Zásadná námietka spočíva aj v tom, že žiadateľ žiada súhlas na zničenie a poškodzovanie biotopov napr. aj v obciach Píla a Veľké Pole ale aj v iných obciach v trase elektrovodu, avšak revitalizačné opatrenia sa majú robiť napr. v okresoch Ružomberok, Brezno, Banská Štiavnica a pod. a teda opätovne opakuje pochybenia, ktoré mu v zrušujúcom rozsudku Krajský Súd v Trenčíne už predsa raz vytkol a bol to jeden z dôvodov prečo rozhodnutie tohto správneho orgánu OÚ Prievidza, ako aj odvolacieho orgánu Okresného úradu v sídle kraja v Trenčíne zrušil. Zásadne namietam, aby sa ničili biotopy a tým aj celé životné prostredie v našich obciach, v ktorých aj ja mám svoje nehnuteľnosti a aktivity vrátane dvoch rodinných domov v obci Píla a revitalizačné opatrenia sa robili tam, kde s touto stavbou to vôbec nesúvisí.

Namietam aj spôsob oznámenia začatia konania zo dňa 29.03.2023 č. OU-TN-OSZP1-2023/018579-002 a to že „.....upovedomuje o začatí konania združenia s právnou subjektivitou, ktoré o to písomne požiadali § 82 ods.3 zákona o ochrane prírody a krajiny. Tieto sa môžu podľa § 32 ods.3 zákona o ochrane prírody a krajiny do 5 pracovných dní od zverejnenia tohto oznámenia na internetovej stránke orgánu ochrany prírody prihlásiť za účastníka tohto správneho konania podľa § 19 ods.1 správneho poriadku....“. Takto oznámený začiatok konania je zavádzajúci a to v tom, že účastníkom konania môžu byť len združenia s právnou subjektivitou ktoré o to písomne požiadali a evokuje to, ako by konanie bolo oznámené len pre tieto subjekty. V poučení nie je uvedené, dokedy je možné podať pripomienky a námietky do konania, čo je v rozpore so správnym poriadkom § 3 ods.2.

Aj na základe uvedeného, žiadam o opätovné a transparentné oznámenie konania, s oznámením aj na dočasných úradných tabuliach dotknutých obcí tak, sa aby účastníci konania, ale aj dotknutá verejnosť, mohla dozvedieť o tak závažnom zásahu do životného prostredia ako je poškodzovanie biotopov národného a európskeho významu a aby sa do tohto konania mohli vyjadriť, podať písomné námietky a pripomienky.

Z opatrnosti podávam do tohto konania aj svoje námietky a pripomienky ktoré som podával v konaní vedenom na OÚ ŽP Prievidza a žiadam aby ich správny orgán v tomto konaní vyhodnotil podľa obsahu.

**Roman Cerulík, Štefánikova 59, 949 01 Nitra**

---

**Okresný úrad Trenčín**

Odbor starostlivosti o životné prostredie  
Hviezdoslavova 3  
911 01 Trenčín

**Sp. zn. OU-TN-OSZP1-2023/018579-011**

V Nitre dňa 15. Mája 2023

**VEC: Pripomienky, stanoviská a zásadné námietky ku konaniu v súvislosti s vydaním rozhodnutia OU Trenčín, OSŽP č. OU-TN-OSZP1-2023/018579-011 zo dňa 05.05.2023.**

Okresný úrad Trenčín ako príslušný orgán vydal verejnou vyhláškou Sp. zn. **OU-TN-OSZP1-2023/018579-011** oznámenie o začatí správneho konania o vydanie súhlasu orgánu ochrany prírody na zasiahnutie do biotopov národného a európskeho v súvislosti so stavbou – „**Vedenie 2x400kV Horná Ždaňa – lokalita Oslany**“, ako **2. stavba – Súboru stavieb Transformácia 100/110kV Bystričany – 1 časť.**, zo dňa 05.05.2023.

Do tohto konania som podal nasledujúce odvolania, pripomienky a zásadné námietky, ktoré prikladám.....

Odvolanie 2. časť proti rozhodnutiu sp. zn. OU-PD-OSZP-2021/000559-348 zo dňa 29.10.2021 podané dňa 22.12.2021.

**Roman Cerulík, Štefánikova trieda č. 59, 949 01 Nitra**

---

**Okresný úrad Prievidza**

Odbor starostlivosti o životné prostredie  
G. Švéniho 3H  
971 01 Prievidza

**OU-PD-OSZP-2021/000559-348**

V Nitre dňa 22.12.2021

**Vec: Odvolanie 2. časť proti rozhodnutiu č. OU-PD-OSZP-2021/000559-348 zo dňa 29.10.2021 (z opatrnosti mám za to, že predmetné rozhodnutie nebolo ani riadne zverejnené a prípadne nebolo zverejnené vôbec na úradných tabuliach dotknutých orgánov)**

Doteraz nechápem, prečo sa má robiť holorub cca 100m šírky a nikto sa nezaobrá napr. umiestnením prenosu do zeme – káblové vedenie s absolútne menším zásahom na ničenie a poškodzovanie biotopov. Tiež nechápem, prečo nebolo zvolané ústne pojednávanie a hľadanie riešení na ochranu životného prostredia a teda aj krajiny a prírody...

Dolupodpísaný účastník konania Roman Cerulík, Štefánikova 59, 949 01 Nitra, vlastník rozsiahlych pozemkov obci Píla a Veľké Pole – cca 400 ha, na ktorých sa tiež majú poškodzovať a ničiť biotopy či už európskeho alebo národného významu a to bez môjho súhlasu a dokonca proti mojej vôli sa týmto v zákonnej lehote odvolávam proti rozhodnutiu Okresného úradu Prievidza, odbor starostlivosti o životné prostredie č. OU-PD-OSZP-2021/000559-348 zo dňa 29.10.2021, ktorým bol udelený súhlas na poškodzovanie a ničenie biotopov národného a európskeho významu v súvislosti s plánovanou výstavbou „Vedenie 2x400 kV Horná Ždaňa - lokalita Oslany“ (ďalej aj „napadnuté rozhodnutie“).

Na Okresný úrad Prievidza, odbor starostlivosti o životné prostredie som zaslal Pripomienky, stanoviská a zásadné námietky – 11.06.2021 k upovedomeniu verejnou vyhláškou vo veci upovedomenia účastníkov konania o nových podkladoch pred vydaním rozhodnutia pod. č. OU-PD-OSZP-2021/000559-271 v súvislosti so stavbou – „Vedenie 2x400kV Horná Ždaňa – lokalita Oslany“, ako 2. stavba – Súboru stavieb Transformácia 400/110kV Bystričany – 1 časť.

Naviac sa dozvedám, že správny orgán zaslal aj akúsi opravu upovedomenia, avšak až po mojich podaných námietkach a teda nesprávne a nezákonne smerom ku mne postupoval tak, že som sa o ďalšej možnosti pred vydaním rozhodnutia v zmysle § 33 ods. 2 Správneho poriadku doslova nedozvedel. Nemohlo sa ani jednať o opravu pretože tento dokument rozširoval podklady o moje zásadné námietky, pričom pracovník správneho orgánu mi telefonicky tvrdil, že sa jedná len o opravu keďže sa dopĺňali len účastníci konania ....

Považujem konanie správneho orgánu za účelové, pripustil totiž tú skutočnosť, že zrejme žiadosť žiadateľa ani oznámenie o začatí konania a ani rozhodnutia neobsahujú zákonnú náležitosť a to č. konania, ktorým bola navrhovaná stavba elektrovodu posudzovaná v procese EIA podľa zákona č. 24/2006 Z. z. a to dokonca príslušným orgánom ústredného orgánu štátnej správy Ministerstvom životného prostredia SR a to v konaní č. 7538/2021-1.7./zg; 21668/2021 a teda v konaní, kde bolo vydané záverečné stanovisko z povinného posudzovania vplyvov na životné prostredie.

Je zákonne nutné vo všetkých následných povolovacích podaniach určiť okruh účastníkov konania tak, aby nebol v žiadnom prípade menší, ako v procese EIA a to sa nestalo. Je zjavné, že správny orgán nikde sa ani len nezmienil, že účastníci konania sú tak isto účastníci z procesu EIA a preto boli porušené nie len ich práva, ale aj moje právo, aby som sa dozvedel, ako sa vyjadrujú do konania títo účastníci konania a tým sa dozvedel aj o ďalších prípadných porušeníach a nezákonnostiach v konaní a vedel ich implementovať pre obranu či už svojich práv subjektívnych, keďže som vlastníkom 400 ha územia, cez ktoré stavba prechádza a na ktorých sa teda stavba má umiestniť a hlavne sa tu majú ničiť biotopy, k čomu ja súhlas nedávam, ale teda aj pre ochranu verejných práv, pretože každý má právo na priaznivé životné prostredie podľa čl. 44 Ústavy SR. Tu len pripomínam, že je zákonná povinnosť, aby žiadosť v takomto povolovacom konaní (a že sa o povolovací konanie jedná poukazujem na str. 154 veľkého komentára Radovana Katrlíka, In.: Katrlík, R. Zákon o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Komentár, Bratislava: Wolters Kluwer, 2016 podľa ktorého „Verejná zároveň získava účasťou v konaniach podľa tretej časti zákona EIA automaticky aj účastníctvo v následných povolovacích konaniach, akými je stavebné konanie, kolaudačné konanie, konanie o výrube stromov, konanie o dobývaní priestoru a podobne. Z tohto dôvodu sa v zákone o EIA priamo deklaruje, že právo dotknutej verejnosti, ktorá sa stala účastníkom konania podľa zákona o EIA môže byť výsledkami následných povolovacích konaní, ich zmien alebo aj realizáciou navrhovanej činnosti priamo dotknutá.“), bola zverejnená na úradných tabuliach, či už správneho orgánu alebo dotknutých

'obcí alebo iných dočasných úradných tabúl' správneho orgánu po celú dobu trvania predmetného konania, čo sa samozrejme zákonne nestalo, pretože žiadosť neobsahuje túto zákonnú podmienku, a to že stavba bola posudzovaná konkrétnym konaním vedeným na Ministerstve životného prostredia SR v procese EIA a teda žiadateľ ani neuviedol okruh účastníkov konania a neuviedol správne tento okruh ani správny orgán a teda účastníci sa o konaní nedozvedeli.

Absentuje v administratívnom spise osvedčenie pre predmetnú energetickú stavbu zo strany ministerstva hospodárstva a predsa žiadateľ nemôže ani žiadať o danú stavbu, ani prevádzkovať takúto stavbu bez príslušného osvedčenia Ministerstva hospodárstva SR. Takýto podklad potom nemôžem ako účastník konania preveriť, prípadne napadnúť jeho zákonnosť po dôkladnom preverení. Je nutné zabezpečiť do takéhoto druhu konania predmetné osvedčenie a oboznámiť s ním účastníkov konania. Každopádne však ja ho napádam a to z dôvodu, že nemôže zákonne ani len existovať, pretože obce nemajú územný plán ako je napr. obec Veľké Pole alebo napr. v obci Píla a teda v jeho územnom pláne sa s takouto stavbou nepočíta. Tu poukazujem na § 12 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike.

Ďalším odvolacím dôvodom je aj tá skutočnosť, že už dňa 15.12.2021 som urgentne žiadal o poskytnutie informácií vo veci žiadosti (vydania súhlasu na poškodzovanie a ničenie biotopov národného a európskeho významu) a teda konania SEPS – Elektrovod a to v zmysle zákona č. 211/2000 Z.z., no do dnešného dňa som neobdržal žiadnu odpoveď.

Urgentnú žiadosť v celom znení prikladám:

**Roman Cerulík, Štefánikova 59, 949 01 Nitra**

---

**Okresný úrad Prievidza**

Odbor starostlivosti o životné prostredie

Ulica G. Švéniho 3H

971 01 Prievidza

**Sp. zn. OU-PD-OSZP-2021/000559-348**

V Nitre dňa 15. decembra 2021

**Vec : Urgentná žiadosť o poskytnutie informácií vo veci žiadosti (vydania súhlasu na poškodzovanie a ničenie biotopov národného a európskeho významu) a teda konania SEPS – Elektrovod a to v zmysle zákona č. 211/2000 Z.z.**

1. Žiadam o poskytnutie informácie ako a kedy zaslal Okresný úrad Prievidza rozhodnutie č. OU-PD-OSZP-2021/000559-348 zo dňa 29.10.2021 na zverejnenie Mestu Banská Štiavnica?
2. Kedy mesto Banská Štiavnica rozhodnutie zverejnila – vyvesila?
3. Do kedy bolo v meste Banská Štiavnica rozhodnutie zverejnené - zvesené?

Žiadam o zaslanie časového rámca kedy boli predmetné listiny, odoslané, vyvesené a zvesené.

Žiadam o ich zaslanie a to **elektronickou formou bezodkladne** zaslaním na emailovú adresu: [kcero1@kcero.sk](mailto:kcero1@kcero.sk).

**Konkrétne v tejto súvislosti urgentne žiadam poskytnutie informácie v zmysle zákona č. 211/2000 Z.z., – elektornicky - scanom.**

Vzhľadom na tieto skutočnosti má legislatíva v podobe zákona č. 211/2000 Z.z. svoj základ aj v nadzákonných normách, konkrétne v Aarhuskom dohovore, ku ktorému Slovenská republika pristúpila a zaviazala sa ho rešpektovať a aplikovať a teda z tohto dôvodu je moje právo na poskytnutie informácií v tejto veci o to „silnejšie“.



Účastníkov konania považujem za nesprávne vyhodnotených správnym orgánom a to už od začiatku avšak dovyjadrim sa k tomu ak obdržím kópie zo spisu aj zvyšné, ktoré som ešte neobdržal, pretože sa zdá, že spis nie je úplný a nie je vykázané doručenie, či už rozhodnutia alebo oznámenia v zmysle § 33 ods. 2 SP ako aj nie je z dodaných materiálov zrejmé, či a kedy jednotlivé obce napr. meritórne rozhodnutie vyvesili a zvesili... napr. sa jedná aj o obec a teda mesto Banská Štiavnica, keďže správny orgán mi doteraz na jednoduchú otázku nevedel odpovedať ani týždeň po je položení a to formou v zmysle zákona č. 211/2000 Z.z o slobodnom prístupe k informáciám.

Vzhľadom na uvedené mám za to, že napadnuté rozhodnutie správneho orgánu je absolútne nezákonné a preto je nutné ho zrušiť v celom rozsahu a vec vrátiť správne orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Žiadam zároveň, aby moje odvolanie bolo preskúmané v celom rozsahu a zistené aj prípadné nedostatky, keďže sa jedná o tak závažnú vec ako je poškodzovanie a ničenie biotopov v spoločenskej hodnote cca 10 miliónov eur a viac.

Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti tak žiadam, aby Okresný úrad Prievidza v zmysle § 57 ods. 1 správneho poriadku sám o odvolaní rozhodol tak, že môjmu odvolaniu v plnom rozsahu vyhovie a svoje napadnuté rozhodnutie zruší. V opačnom prípade žiadam, aby odvolací orgán, prípadne postupom podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku po zohľadnení iných, či už vecných alebo procesných pochybení, teda po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v celom rozsahu (to znamená, že aj po vzhladnutí prípadných mnou nenapádaných skutočností a zrejmých nesprávností) môjmu odvolaniu vyhovel a napadnuté rozhodnutie zrušil a vrátil vec na nové prerokovanie a rozhodnutie vo veci, keďže v tomto prípade sa jedná o množstvo zákonných noriem, ktoré boli postupom správneho orgánu porušené a to či už s pohľadom na tie, na ktoré som výslovne v tomto odvolaní poukázal, ako aj s ohľadom na ďalšie ktoré odvolací orgán nesporne musí pri vyhodnotení postupu prvostupňového správneho orgánu ustáliť, či už v procesnej, ako aj v hmotnoprávnej rovine.

Taktiež žiadam, aby som bol o všetkých úkonoch týkajúcich môjho odvolania osobitne písomne oboznámený zaslaním oznámenia na moju adresu doporučenou poštou.

---

Roman Cerulík

Odvolanie proti rozhodnutiu sp. zn. OU-PD-OSZP-2021/000559-348 zo dňa 29.10.2021 podané 06.12.2021.

---

**Roman Cerulík, Štefánikova trieda č. 59, 949 01 Nitra**

---

Okresný úrad Prievidza  
Odbor starostlivosti o životné prostredie  
G. Švéniho 3H

**Vec: Odvolanie proti rozhodnutiu č. OU-PD-OSZP-2021/000559-348 zo dňa 29.10.2021 (z opatrnosti mám za to, že predmetné rozhodnutie nebolo ani riadne zverejnené a prípadne nebolo zverejnené vôbec na úradných tabuliach dotknutých orgánov – obcí – napr. Ilija a dozvedel som sa o ňom náhodne a neskoro)**

Doteraz nechápem, prečo sa má robiť holorub cca 100m šírke a nikto sa nezaobera napr. umiestnením prenosu do zeme – káblové vedenie s absolútne menším zásahom na ničenie a poškodzovanie biotopov. Tiež nechápem, prečo nebolo zvolané ústne pojednávanie a hľadanie riešení na ochranu životného prostredia a teda aj krajiny a prírody...

Dolupodpísaný účastník konania Roman Cerulík, Štefánikova 59, 949 01 Nitra, vlastník rozsiahlych pozemkov obci Píla a Veľké Pole – cca 400 ha, na ktorých sa tiež majú poškodzovať a ničiť biotopy či už európskeho alebo národného významu a to bez môjho súhlasu a dokonca proti mojej vôli sa týmto v zákonnej lehote odvolávam proti rozhodnutiu Okresného úradu Prievidza, odbor starostlivosti o životné prostredie č. OU-PD-OSZP-2021/000559-348 zo dňa 29.10.2021, ktorým bol udelený súhlas na poškodzovanie a ničenie biotopov národného a európskeho významu v súvislosti s plánovanou výstavbou „Vedenie 2x400 kV Horná Ždaňa - lokalita Oslany“ (ďalej aj „napadnuté rozhodnutie“).

Na Okresný úrad Prievidza, odbor starostlivosti o životné prostredie som zaslal Pripomienky, stanoviská a zásadné námietky – 11.06.2021 k upovedomeniu verejnou vyhláškou vo veci upovedomenia účastníkov konania o nových podkladoch pred vydaním rozhodnutia pod. č. OU-PD-OSZP-2021/000559-271 v súvislosti so stavbou – „Vedenie 2x400kV Horná Ždaňa – lokalita Oslany“, ako 2. stavba – Súboru stavieb Transformácia 400/110kV Bystričany – 1 časť.

Naviac sa dozvedám, že správny orgán zaslal aj akúsi opravu upovedomenia, avšak až po mojich podaných námietkach a teda nesprávne a nezákonne smerom ku mne postupoval tak, že som sa o ďalšej možnosti pred vydaním rozhodnutia v zmysle § 33 ods. 2 Správneho poriadku doslova nedozvedel. Nemohlo sa ani jednať o opravu pretože tento dokument rozširoval podklady o moje zásadné námietky, pričom pracovník správneho orgánu mi telefonicky tvrdil, že sa jedná len o opravu keďže sa dopĺňali len účastníci konania ....

**Účastníkov konania považujem za nesprávne vyhodnotených správnym orgánom a to už od začiatku avšak dovyjadrím sa k tomu ak obdržím kópie zo spisu.**

Všetky tieto moje pripomienky, stanoviská a zásadné námietky však správny orgán prvého stupňa zamietol ako neopodstatnené, čo však považujem za nezákonný postup, keďže tento správny orgán sa podľa mňa riadne nevysporiadal so skutočnosťami, ktoré som namietal a nedal ani riadne a dostatočné odpovede, z akých dôvodov zamietol všetky moje pripomienky, stanoviská a zásadné námietky v tomto konaní.

**Na predmetných podaných námietkach do tohto konania zotrvávam ako na odvolacích dôvodoch.**

Mimochodom som zatiaľ nenašiel ani osvedčenie pre stavbu elektrovodu pre stavebníka, ktoré vydáva Ministerstvo hospodárstva SR a bez ktorého nie je možné aby žiadateľ na takýto druh stavby vôbec čo i len žiadal poškodzovanie a ničenie biotopov európskeho a národného významu!

Naviac pre hospodárnosť doslovne uvádzam čo som zaslal správnu orgánu potom čo som sa náhodne dozvedel o snahe vydať predmetné nezákonné rozhodnutie, komunikáciu mojej strany správnu orgánu na ktorú mi nie je včas odpovedané a teda nemôžem analyzovať plnohodnotne podklady napomôcť tak či už správnu orgánu v prvého stupňa pre možné zrušenie si rozhodnutia autoremedúrou alebo odvolacieho orgánu.

---

Roman Cerulík, Štefánikova 59, 949 01 Nitra

Okresný úrad Prievidza

Odbor starostlivosti o životné prostredie

Ulica G. Švéniho 3H

971 01 Prievidza

Sp. zn. OU-PD-OSZP-2021/000559

V Nitre dňa 30. novembra 2021

Sp. zn. OU-PD-OSZP-2020/000387

**Vec :** Urgentná žiadosť o poskytnutie informácií vo veci žiadosti (vydania súhlasu na poškodzovanie a ničenie biotopov národného a európskeho významu) a teda konania SEPS – Elektrovod a to v zmysle zákona č. 211/2000 Z.z.

Žiadam Vás o zaslanie časti správneho spisu Sp. zn. OU-PD-OSZP-2021/000559 (Sp. zn. OU-PD-OSZP-2020/000387) „Vedenie 2x400 kV Horná Ždaňa – lokalita Oslany“ od posledného dokumentu Verejná vyhláška OU-PD-OSZP-2021/000559-271 zo dňa 14.05.2021, ktoré mi z Vašej strany ešte neboli v minulosti zaslané. Žiadam o ich zaslanie a to elektronickou formou bezodkladne zaslaním na emailovú adresu: [kcero1@kcero.sk](mailto:kcero1@kcero.sk).

Konkrétne v tejto súvislosti urgentne žiadam poskytnutie informácie v zmysle zákona č. 211/2000 Z.z., – elektornicky - scanom.

Vzhľadom na tieto skutočnosti má legislatíva v podobe zákona č. 211/2000 Z.z. svoj základ aj v nadzákonných normách, konkrétne v Aarhuskom dohovore, ku ktorému Slovenská republika pristúpila a zaviazala sa ho rešpektovať a aplikovať a teda z tohto dôvodu je moje právo na poskytnutie informácií v tejto veci o to „silnejšie“.

S pozdravom

Roman Cerulík

---

Roman Cerulík, Štefánikova 59, 949 01 Nitra

---

Okresný úrad Prievidza  
Odbor starostlivosti o životné prostredie  
Ulica G. Švéniho 3H  
971 01 Prievidza

Sp. zn. OU-PD-OSZP-2021/000559

V Nitre dňa 1. decembra 2021

Sp. zn. OU-PD-OSZP-2020/000387

**Vec :** Doplnenie podania: Urgentná žiadosť o poskytnutie informácií vo veci žiadosti (vydania súhlasu na poškodzovanie a ničenie biotopov národného a európskeho významu) a teda konania SEPS – Elektrovod a to v zmysle zákona č. 211/2000 Z.z. zo dňa 30.11.2021

Dňa 30.11.2021 som Vám adresoval Urgentnú žiadosť o poskytnutie informácií vo veci žiadosti (vydania súhlasu na poškodzovanie a ničenie biotopov národného a európskeho významu) a teda konania SEPS – Elektrovod a to v zmysle zákona č. 211/2000 Z.z. zo dňa 30.11.2021, ktorou Vás žiadam o zaslanie časti správneho spisu sp.znb.OU-PD-OSZP-2021/000559 (Sp. zn. OU-PD-OSZP-2020/000387) „Vedenie 2x400 kV Horná Ždaňa – lokalita Oslany“ od posledného dokumentu Verejná vyhláška OU-PD-OSZP-2021/000559-271 zo dňa 14.05.2021, ktoré mi z Vašej strany ešte neboli v minulosti zaslané. Uvedené som žiadal zaslať elektronickou formou.

S ohľadom na predchádzajúcu skúsenosť ohľadom poskytovania väčšieho objemu dát, už vopred

**dávam súhlas**

so zaslaním požadovaných dokumentov na CD nosiči dát na adresu uvedenú v hlavičke tohto dokumentu.

---

**Roman Cerulík, Štefánikova 59, 949 01 Nitra**

---

Okresný úrad Prievidza  
Odbor starostlivosti o životné prostredie  
Ulica G. Švéniho 3H  
971 01 Prievidza

Sp. zn. OU-PD-OSZP-2021/000559

V Nitre dňa 6. decembra 2021

VEC:

**Pripomienky, stanoviská a zásadné námietky ku konaniu v súvislosti s vydaním rozhodnutia OU Prievidza, OSŽP č. OU-PD-OSZP-2021/000559-348 zo dňa 29.10.2021.**

**Pochybenie dotknutého orgánu obce Ladice v súvislosti so zverejnením meritórneho rozhodnutia – Žiadosť o bezodkladnú nápravu správneho orgánu Okresného úradu Prievidza!**

Týmto podaním ako známy účastník administratívneho konania č. OU-PD-OSZP-2021/000559 (ktorý Vás dokonca vo svojom podaní zo dňa 11.06.2021 žiadal aby ste sním konali ako aj mi doručovali

všetky písomnosti týkajúce sa tohto konania, čo jednoznačne vyplýva aj z poslednej strany mojich pripomienok, stanovísk a zásadných námietok podaných v tomto administratívnom konaní, v zmysle ktorých: *Taktiež žiadam, aby som bol o začatí a priebehu konania a o všetkých úkonoch osobitne písomne oboznámený zaslaním oznámenia an moju adresu doporučenou poštou.)* zásadne namietam (oznamujem) veľmi podstatné okolnosti týkajúce sa nezákonného procesu zverejnenia verejnou vyhláškou – rozhodnutia OU Prievidza, OSŽP č. OU-PD-OSZP-2021/000559-348 zo dňa 29.10.2021.

Poukazujem na to, že podľa odôvodnenia tohto Vášho rozhodnutia: *Toto rozhodnutie sa v súlade s ustanovením § 84 ods. 6 zákona doručuje účastníkom konania formou verejnej vyhlášky vyvesením po dobu 15 dní na úradných tabuliach dotknutých obcí v súlade s ustanovením § 26 správneho poriadku, úradnej tabuli Okresného úradu Prievidza a zároveň bude zverejnené na webovom sídle Okresného úradu Prievidza a Centrálnej elektronickej úradnej tabuli. Posledný deň vyvesenia je dňom doručenia.*

Z tohto rozhodnutia je tiež zrejmé, že medzi dotknutými obcami je aj obec Ladice, ktorá teda taktiež má povinnosť doručiť rozhodnutie formou verejnej vyhlášky. Podľa § 26 ods. 2 správneho poriadku: *Doručenie verejnou vyhláškou sa vykoná tak, že sa písomnosť vyvesí po dobu 15 dní spôsobom v mieste obvyklým. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia.*

Avšak v zmysle Návratky obce Ladice č. 99/006/2021 zo dňa 24.11.2021 je zrejmé že: *Obec Ladice potvrdzuje, že verejná vyhláška - Vedenie 2 x 400 kV Horná Ždaňa - lokalita Oslany bola zverejnená podľa § 26 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov spôsobom v mieste obvyklým a vyvesené na úradnej tabuli k nahliadnutiu pre účastníkov konania na dobu 15 dní (vyvesené: 09. 11. 2021, zvesené: 23.11.2021).*

V tejto súvislosti poukazujem na uznesenie Najvyššieho súdu SR z 05.11.2018 sp. zn. 4Sžk/8/2018 podľa ktorého: *Najvyšší súd SR opierajúc sa o zmysel a účel ustanovenia § 26 ods. 2 Správneho poriadku dospel k záveru, že na účely posúdenia okamihu doručenia verejnou vyhláškou sa nemožno obmedziť iba na zverejnenie doručovanej písomnosti na úradnej tabuli daného správneho orgánu bez zohľadnenia zverejnenia doručovanej písomnosti na dočasnej úradnej tabuli správneho orgánu na mieste, ktorého sa konanie týka. Z uvedeného dôvodu nemožno písomnosť považovať za riadne doručenú, pokiaľ neuplynula zákonom stanovená 15 dňová lehota od jej uverejnenia nie len na úradnej tabuli správneho orgánu, ktorí ju má doručiť, ale aj od jej uverejnenia na dočasnej úradnej tabuli správneho orgánu na mieste, ktorého sa konanie týka a to aj v prípade, ak začiatok plynutia týchto lehôt je rozdielny.*

Uvedený záver potvrdzuje aj rozhodovania prax Najvyššieho súdu SR napr. v rozhodnutí pod sp. zn. 5Sžp/9/2012 zo dňa 30.04.2012.

Na základe uvedeného tak mám za to, že v tomto prípade obec Ladice porušila jednoznačne zákon, pretože zjavne nenaplnila jeho literu uvedenú v § 26 ods. 2 správneho poriadku, keďže predmetné rozhodnutie nebolo na jej úradnej tabuli zverejnené po dobu 15 dní, tak ako to vyžaduje správny poriadok.

Obec Ladice tak nebola OU Prievidza, OSŽP oprávnená vrátiť rozhodnutie, keďže doteraz neuplynula zákonná doba, po ktorú malo byť rozhodnutie na úradnej tabuli obce Ladice vyvesené.

V rámci Vášho nedostatočného konania voči mojej osobe tu upriamujem pozornosť aj na základné zásady (princípy) správneho konania upravené v zákone č. 71/1967 Zb. správnom poriadku, ktoré platia pre všetky orgány verejnej správy na Slovensku, teda aj pre OU Prievidza!

Podľa § 3 ods. 2 správneho poriadku: *Správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.*

Podľa § 3 ods. 4 správneho poriadku: *Správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prieťahov a použiť*

*najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne mu vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmierne vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.*

Podľa § 3 ods. 6 správneho poriadku: *Správne orgány sú povinné na úradnej tabuli správneho orgánu, na svojom webovom sídle, ak ho majú zriadené alebo aj iným vhodným spôsobom zrozumiteľne a včas informovať verejnosť o začatí, uskutočňovaní a o skončení konania vo veciach, ktoré sú predmetom záujmu verejnosti alebo o ktorých to ustanovuje osobitný zákon. Pritom sú povinné ochraňovať práva a právom chránené záujmy účastníkov konania a iných osôb. Úradná tabuľa správneho orgánu musí byť nepretržite prístupná verejnosti*

Z vyššie citovaných ustanovení správneho poriadku je tak zrejmé, že ste mi ako orgán verejnej správy neposkytli potrebnú súčinnosť tak aby neboli porušované moje práva ako účastníka tohto konania.

Podľa mojich informácií je tiež stále otáznou, či obec Ilija, ktorá je takisto dotknutým orgánom, predmetné meritórne rozhodnutie obdržala od správneho orgánu a následne či ho zverejnila na svojej úradnej tabuli, keďže som však od Vás nedostal požadované informácie v zmysle infozákona a to celý administratívny spis, v tejto chvíli v prvom rade predpokladám, že si to preveríte ako správny orgán sami a hlavne, že zjednáte nápravu.

Preto Vám oznamujem, že je potrebné zo strany OU Prievidza, OSŽP upozorniť na toto obec Ladice a prípadne ja Ďalšie obce (dotknuté orgány) a zároveň obce **požiadať o vyvesenie alebo o opätovné vyvesenie (pokiaľ nebola dodržaná zákonná lehota a to minimum 15 dní na zverejnenie) rozhodnutia** OU Prievidza, OSŽP č. OU-PD-OSZP-2021/000559-348 zo dňa 29.10.2021 na úradnej tabuli.

Vzhľadom na uvedené Vás tak urgentne žiadam, aby ste mi bezodkladne a to ešte teraz, do dňa 06.12.2021 do 14:30 hod. oznámili skutočnosti týkajúce sa hlavne obcí Ladice a Ilija a to z dôvodu hospodárnosti, pretože od Vás doteraz nemám fotokópiu administratívneho spisu, ktorú som žiadal v režime infozákona a je nutné, aby som pri analýze mal relevantné a rýchle informácie.

Na tento účel uvádzam aj e-mailovú adresu [kcero1@kcero.sk](mailto:kcero1@kcero.sk).

---

Vzhľadom na uvedené mám za to, že napadnuté rozhodnutie správneho orgánu je absolútne nezákonné a preto je nutné ho zrušiť v celom rozsahu a vec vrátiť správne mu orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Žiadam zároveň, aby moje odvolanie bolo preskúmané v celom rozsahu a zistené aj prípadné nedostatky, keďže sa jedná o tak závažnú vec ako je poškodzovanie a ničenie biotopov v spoločenskej hodnote cca 10 miliónov eur a viac.

Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti tak žiadam, aby Okresný úrad Prievidza v zmysle § 57 ods. 1 správneho poriadku sám o odvolaní rozhodol tak, že môjmu odvolaniu v plnom rozsahu vyhovie a svoje napadnuté rozhodnutie zruší. V opačnom prípade žiadam, aby odvolací orgán, prípadne postupom podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku po zohľadnení iných, či už vecných alebo procesných pochybení, teda po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v celom rozsahu (to znamená, že aj po vzhliadnutí prípadných mnou nenapádaných skutočností a zrejmých nesprávností) môjmu odvolaniu vyhovel a napadnuté rozhodnutie zrušil a vrátil vec na nové prerokovanie a rozhodnutie vo veci, keďže v tomto prípade sa jedná o množstvo zákonných noriem, ktoré boli postupom správneho orgánu porušené a to či už s pohľadom na tie, na ktoré som výslovne v tomto odvolaní poukázal, ako aj s ohľadom na ďalšie ktoré odvolací orgán nesporne musí pri vyhodnotení postupu prvostupňového správneho orgánu ustáliť, či už v procesnej, ako aj v hmotnoprávnej rovine.

Taktiež žiadam, aby som bol o všetkých úkonoch týkajúcich môjho odvolania osobitne písomne oboznámený zaslaním oznámenia an moju adresu doporučenou poštou.

Pripomienky, stanoviská a zásadné námietky sp. zn. OU-PD-OSZP-2021/000559 zo dňa 29.10.2021 podané 06.12.2021.

**Roman Cerulík, Štefánikova 59, 949 01 Nitra**

Okresný úrad Prievidza  
Odbor starostlivosti o životné prostredie  
Ulica G. Švéniho 3H  
971 01 Prievidza

Sp. zn. OU-PD-OSZP-2021/000559

V Nitre dňa 6. decembra 2021

VEC:

**Pripomienky, stanoviská a zásadné námietky ku konaniu v súvislosti s vydaním rozhodnutia OU Prievidza, OSŽP č. OU-PD-OSZP-2021/000559-348 zo dňa 29.10.2021.**

**Pochybenie dotknutého orgánu obce Ladice v súvislosti so zverejnením meritórneho rozhodnutia – Žiadosť o bezodkladnú nápravu správneho orgánu Okresného úradu Prievidza!**

Týmto podaním ako známy účastník administratívneho konania č. **OU-PD-OSZP-2021/000559** (ktorý Vás dokonca vo svojom podaní zo dňa 11.06.2021 žiadal aby ste sním konali ako aj mi doručovali všetky písomnosti týkajúce sa tohto konania, čo jednoznačne vyplýva aj z poslednej strany mojich pripomienok, stanovísk a zásadných námietok podaných v tomto administratívnom konaní, v zmysle ktorých: *Taktiež žiadam, aby som bol o začatí a priebehu konania a o všetkých úkonoch osobitne písomne oboznámený zaslaním oznámenia an moju adresu doporučenou poštou.*) zásadne namietam (oznamujem) veľmi podstatné okolnosti týkajúce sa nezákonného procesu zverejnenia verejnou vyhláškou – rozhodnutia OU Prievidza, OSŽP č. OU-PD-OSZP-2021/000559-348 zo dňa 29.10.2021.

Poukazujem na to, že podľa odôvodnenia tohto Vášho rozhodnutia: *Toto rozhodnutie sa v súlade s ustanovením § 84 ods. 6 zákona doručuje účastníkom konania formou verejnej vyhlášky vyvesením po dobu 15 dní na úradných tabuliach dotknutých obcí v súlade s ustanovením § 26 správneho poriadku, úradnej tabuli Okresného úradu Prievidza a zároveň bude zverejnené na webovom sídle Okresného úradu Prievidza a Centrálnej elektronickej úradnej tabuli. Posledný deň vyvesenia je dňom doručenia.*

Z tohto rozhodnutia je tiež zrejmé, že medzi dotknutými obcami je aj obec Ladice, ktorá teda taktiež má povinnosť doručiť rozhodnutie formou verejnej vyhlášky. Podľa § 26 ods. 2 správneho poriadku: *Doručenie verejnou vyhláškou sa vykoná tak, že sa písomnosť vyvesí po dobu 15 dní spôsobom v mieste obvyklým. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia.*

Avšak v zmysle Návratky obce Ladice č. 99/006/2021 zo dňa 24.11.2021 je zrejmé že: *Obec Ladice potvrdzuje, že verejná vyhláška - Vedenie 2 x 400 kV Horná Ždaňa - lokalita Oslany bola zverejnená podľa § 26 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov spôsobom v mieste obvyklým a vyvesené na úradnej tabuli k nahliadnutiu pre účastníkov konania na dobu 15 dní (vyvesené: 09. 11. 2021, zvesené: 23.11.2021).*

V tejto súvislosti poukazujem na uznesenie Najvyššieho súdu SR z 05.11.2018 sp. zn. 4Sžk/8/2018 podľa ktorého: *Najvyšší súd SR opierajúc sa o zmysel a účel ustanovenia § 26 ods. 2 Správneho poriadku dospel k záveru, že na účely posúdenia okamihu doručenia verejnou vyhláškou sa*



*nemožno obmedziť iba na zverejnenie doručovanej písomnosti na úradnej tabuli daného správneho orgánu bez zohľadnenia zverejnenia doručovanej písomnosti na dočasnej úradnej tabuli správneho orgánu na mieste, ktorého sa konanie týka. Z uvedeného dôvodu nemožno písomnosť považovať za riadne doručenú, pokiaľ neuplynula zákonom stanovená 15 dňová lehota od jej uverejnenia nie len na úradnej tabuli správneho orgánu, ktorí ju má doručiť, ale aj od jej uverejnenia na dočasnej úradnej tabuli správneho orgánu na mieste, ktorého sa konanie týka a to aj v prípade, ak začiatok plynutia týchto lehôt je rozdielny.*

Uvedený záver potvrdzuje aj rozhodovania prax Najvyššieho súdu SR napr. v rozhodnutí pod sp. zn. 5SŽp/9/2012 zo dňa 30.04.2012.

Na základe uvedeného tak mám za to, že v tomto prípade obec Ladice porušila jednoznačne zákon, pretože zjavne nenaplnila jeho literu uvedenú v § 26 ods. 2 správneho poriadku, keďže predmetné rozhodnutie nebolo na jej úradnej tabuli zverejnené po dobu 15 dní, tak ako to vyžaduje správny poriadok.

Obec Ladice tak nebola OU Prievidza, OSŽP oprávnená vrátiť rozhodnutie, keďže doteraz neuplynula zákonná doba, po ktorú malo byť rozhodnutie na úradnej tabuli obce Ladice vyvesené.

**V rámci Vášho nedostatočného konania voči mojej osobe tu upriamujem pozornosť aj na základné zásady (princípy) správneho konania upravené v zákone č. 71/1967 Zb. správnom poriadku, ktoré platia pre všetky orgány verejnej správy na Slovensku, teda aj pre OU Prievidza!**

Podľa § 3 ods. 2 správneho poriadku: *Správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.*

Podľa § 3 ods. 4 správneho poriadku: *Správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prieťahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne mu vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmierne vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.*

Podľa § 3 ods. 6 správneho poriadku: *Správne orgány sú povinné na úradnej tabuli správneho orgánu, na svojom webovom sídle, ak ho majú zriadené alebo aj iným vhodným spôsobom zrozumiteľne a včas informovať verejnosť o začatí, uskutočňovaní a o skončení konania vo veciach, ktoré sú predmetom záujmu verejnosti alebo o ktorých to ustanovuje osobitný zákon. Pritom sú povinné ochraňovať práva a právom chránené záujmy účastníkov konania a iných osôb. Úradná tabuľa správneho orgánu musí byť nepretržite prístupná verejnosti*

Z vyššie citovaných ustanovení správneho poriadku je tak zrejmé, že ste mi ako orgán verejnej správy neposkytli potrebnú súčinnosť tak aby neboli porušované moje práva ako účastníka tohto konania.

**Podľa mojich informácií je tiež stále otáznou, či obec Ilija, ktorá je takisto dotknutým orgánom, predmetné meritórne rozhodnutie obdržala od správneho orgánu a následne či ho zverejnila na svojej úradnej tabuli, keďže som však od Vás nedostal požadované informácie v zmysle infozákona a to celý administratívny spis, v tejto chvíli v prvom rade predpokladám, že si to preveríte ako správny orgán sami a hlavne, že zjednáte nápravu.**

Preto Vám oznamujem, že je potrebné zo strany OU Prievidza, OSŽP upozorniť na toto obec Ladice a prípadne ja. Ďalšie obce (dotknuté orgány) a zároveň obce **požiadať o vyvesenie alebo o opätovné vyvesenie (pokiaľ nebola dodržaná zákonná lehota a to minimum 15 dní na zverejnenie) rozhodnutia OU Prievidza, OSŽP č. OU-PD-OSZP-2021/000559-348 zo dňa 29.10.2021 na úradnej tabuli.**

Vzhľadom na uvedené Vás tak urgentne žiadam, aby ste mi bezodkladne a to ešte teraz, do dňa 06.12.2021 do 14:30 hod. oznámili skutočnosti týkajúce sa hlavne obcí Ladice a Ilija a to z dôvodu hospodárnosti, pretože od Vás doteraz nemám fotokópiu administratívneho spisu, ktorú som žiadal v režime infozákona a je nutné, aby som pri analýze mal relevantné a rýchle informácie.

Na tento účel uvádzam aj e-mailovú adresu [kcero1@kcero.sk](mailto:kcero1@kcero.sk).

Roman Cerulík

Pripomienky, stanoviská a zásadné námietky sp.zn. OU-PD-OSZP-2021/000559-271  
zo dňa 14.05.2021, listina zo dňa 11.06.2021 podané dňa 17.06.2021

**Roman Cerulík, Štefánikova tr.č. 59, 949 01 Nitra**

**Okresný úrad Prievidza**

Odbor starostlivosti o životné prostredie

Ulica G. Švéniho 3H

971 01 Prievidza

Sp. zn. OU-PD-OSZP-2021/000559

V Nitre, dňa 11. júna 2021

Vec: **Pripomienky, stanoviská a zásadné námietky k upovedomeniu verejnou vyhláškou vo veci upovedomenia účastníkov konania o nových podkladoch pred vydaním rozhodnutia pod. č. OU-PD-OSZP-2021/000559-271 v súvislosti so stavbou – „Vedenie 2x400kV Horná Ždaňa – lokalita Oslany“, ako 2. stavba – Súboru stavieb Transformácia 400/110kV Bystričany – 1 časť., zo dňa 14.05.2021.**

**Občianskoprávna námietka v zmysle textu tohto podania!**

Okresný úrad Prievidza ako príslušný orgán vydal verejnou vyhláškou upovedomenie o nových podkladoch pred vydaním rozhodnutia č. OU-PD-OSZP-2021/000559-271 zo dňa 14.05.2021 žiadateľovi Slovenská elektrizačná prenosová sústava a.s., Mlynské nivy 59/A, 824 84 Bratislava v zastúpení spoločnosťou MVM, s.r.o., Veľká Okružná 18, 010 01 Žilina, vo veci upovedomenia účastníkov konania o nových podkladoch pred vydaním rozhodnutia v súvislosti so stavbou – „Vedenie 2x400kV Horná Ždaňa – lokalita Oslany“, ako 2. stavba – Súboru stavieb Transformácia 400/110kV Bystričany – 1 časť., zo dňa 14.05.2021.

Ja, dolupodpísaný Roman Cerulík, Štefánikova 59, 949 01 Nitra, vlastník pozemkov a stavieb v kat.úz. Veľké Pole na LV č. 291 a v kat.úz. Píla, LV č. 450, 438, 898, 486, 843, 33, 102, 232, 233, 236, 240, 254, 255, 256, 257, 258, 273, 279, 280, 281, 282, 297, 298, 426, 572, 695, 696, 707, 708, 726 v celkovej výmere cca. 400 ha, týmto v zákonnej lehote uplatňujem svoje námietky a pripomienky (uvedené nižšie) k oznámeniu Okresného úradu Prievidza, odbor starostlivosti o životné prostredie. V súvislosti s plánovanou výstavbou líniovej stavby „Súbor stavieb: Transformácia 400/110 kV Bystričany – 1. časť, 2. stavba – Vedenie 2x400 kV H. Ždaňa – lokalita Oslany“.

Trasa líniovej stavby „Súbor stavieb: Transformácia 400/110 kV Bystričany – 1. časť, 2. stavba – Vedenie 2x400 kV H. Ždaňa – lokalita Oslany“ bola plánovaná v úseku 2: Banská – Tomášov Štál v troch variantoch VP1, VP2 a VP3.

V Správe o hodnotení vplyvov na životné prostredie: „Vedenie 2x400 kV lokalita Bystričana – Horná Ždaňa“ sa v kapitole: “X. Všeobecne zrozumiteľné záverečné hodnotenie“ na str. 312 (v prílohe) konštatuje, že trasa variant VP1 je zapracovaná v ÚPD VÚC Banská Bystrica a varianty VP2 a VP3 nie sú zapracované v ÚPD VÚC Banská Bystrica. Uvedená skutočnosť je konštatovaná aj v záverečnom stanovisku č. 2110/2013-3.4/ak vydanom Ministerstvom životného prostredia SR, kde

v kapitole VI. Závery odporúča povoľujúcemu orgánu podmieniť výstavbu a prevádzku navrhovanej činnosti splnením aj podmienky bod č. 3 Odporúčané podmienky pre etapu výstavby a prevádzky navrhovanej činnosti, odst. 3 (v prílohe str. 34):

*„Trasu koridoru navrhovaného elektrického vedenia zapracovať do ÚPD VÚC Banskobystrického kraja (týka sa variantu VP3 v úseku2).“*

Zásadná námietka je, že trasa variant VP3 nie je v súlade s územným plánom regiónu BBSK, nie je v súlade s územnými plánmi obcí napr. Píla a obec Veľké Pole ani územný plán vôbec nemá a stavba sa nepredpokladá ani v územnom pláne zóny predmetných obcí Píla a Veľké Pole, pretože tieto obce nemajú v tejto súvislosti vypracovaný a schválený žiadny územný plán zóny v týchto obciach. Je zrejmé a je to zásadná námietka, že rozhodnutie – súhlas poškodzovanie a ničenie biotopov národného a európskeho významu malo a muselo predchádzať územnému konaniu a nemôže legítimne existovať vydané právoplatné územné rozhodnutie, keď doteraz rozhodnutie o súhlase poškodzovania a ničenia biotopov nie je ani len vydané, nie to ešte právoplatné. Bohužiaľ došlo k zmanipulovaniu územného konania bez rozhodnutia o ničení biotopov! Je to dôvod na opätovné územné konanie po tom, čo sa uskutoční opätovné posudzovanie vplyvov v procese EIA.

Vo svojom oznámení Okresný úrad Prievidza, odbor starostlivosti o životné prostredie, jako orgán ochrany prírody a krajiny **neuvádza, že :**

*„Investičný zámer bol predmetom procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie podľa zákona č. 24/2006 o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Proces posudzovania ukončilo Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky vydaním záverečného stanoviska č. 2110/2013-3.4/ak zo dňa 5.6.2013, ktoré odporúča realizáciu navrhovanej činnosti Vedenie 2x400 kV – lokalita Bystričany – Horná Ždaňa.“*

**Zásadná námietka:** Záverečné stanovisko vydané ministerstvom životného prostredia č. 2110/2013-3.4/ak) stratilo platnosť! Poukazujem na § 37 ods. 8 zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Presne sa v ňom uvádza nasledovné: *„Platnosť záverečného stanoviska je sedem rokov odo dňa nadobudnutia jeho právoplatnosti. Záverečné stanovisko nestráca platnosť, ak sa počas jeho platnosti začne konanie o umiestnení alebo povolení činnosti podľa osobitných predpisov“.*

Naviac verejnou vyhláškou upovedomením účastníkov konania dokonca už pred vydaním rozhodnutia musia byť účastníci konania informovaní, aké konanie a aké rozhodnutie podľa zákona o posudzovaní v procese EIA tomuto predmetnému povoľovaciemu konaniu o súhlase o ničenie a poškodzovanie biotopov dokonca aj európskeho významu predchádzalo. Je predsa zrejmé s poukazom na § 24 ods. 2 zákona č. 24/2006 Z.z., že práve títo účastníci majú právo o konaní vedieť a teda musí sa s nimi konať, taktiež do konania predsa môžu vstúpiť aj noví účastníci, pokiaľ sa jedná o konanie, ktorému predchádzalo posudzovanie vplyvov investičného zámeru, v tomto prípade Elektrovodu, na životné prostredie. Preto je nutné tieto elementárne procesné zásady v konaní bezpodmienečne dodržiavať a nepoškodzovať práva účastníkov konania.

**Žiadam o riadny postup a teda odznova a samozrejme odznova aj posúdiť príslušným orgánom, ktorým je ministerstvo životného prostredia nanovo investičný zámer, keďže od pôvodného posudzovania ubehlo cca 10 rokov a od rozhodnutia takmer 8 rokov a každopádne viac ako 7 rokov, a preto predmetné rozhodnutie z procesu EIA je už neplatné a teda neaktuálne.**

Naviac podľa Správy o hodnotení vplyvov na životné prostredie: „Vedenie 2x400 kV lokalita Bystričana – Horná Ždaňa“ sa v kapitole: „IV. Komplexné zhodnotenie vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie vrátane zdravia“ sa na str. 29 (v prílohe str. 29 a 30) vyjadruje Obvodný lesný úrad v Banskej Bystrici, ktorý preferuje variant VP1:

*„S variantom VP3 nesúhlasí preto, že navrhovateľ naďalej podsúva využitie trasy demontovaného elektrického vedenia a ignoruje fakt, že demontážou vedenia líniová stavba ako taká zanikla a tým zaniklo aj obmedzenie vo využívaní lesných pozemkov a tiež preto, že orgány štátnej správy lesného hospodárstva pri posudzovaní správy nemôžu rešpektovať údaje uvedené v tabuľke 52 (str. 256 správy), ktoré nerešpektujú súčasný stav a preto sú zavádzajúce.“*

Tak isto mi nie je známa skutočnosť, či žiadateľ splnil aj ostatné podmienky uvedené v Záverečnom stanovisku č. 2110/2013-3.4/ak vydanom Ministerstvom životného prostredia SR, kde v kapitole VI. Závery odporúča povoliť orgánu podmieniť výstavbu a prevádzku navrhovanej činnosti splnením aj podmienok bod č. 3 Odporúčané podmienky pre etapu výstavby a prevádzky navrhovanej činnosti, odst. 1 až 26 (v prílohe str. 34 až 37).

Takisto vydaním územného rozhodnutia v tomto konaní (rozhodnutie obce Veľké Pole č. 207/2015 ÚR-02/2015) bol zrejme porušený § 38 Stavebného zákona, ktorý umožňuje bez súhlasu vlastníka (na tento účel mojej osoby) vydať územné rozhodnutie o umiestnení stavby, len ak možno na navrhovaný účel pozemok vyvlastniť. V tomto prípade je zřejmé a to aj z mojich procesných úkonov (podávanie námietok a odvolania), že ja som súhlas na vydanie územného rozhodnutia nedal a takisto nie sú splnené podmienky pre možnosť vyvlastnenia pozemkov na navrhovaný účel. Uvedené skutočnosti som taktiež rozoberal v podaní zo dňa 1. augusta 2016, t.j. v podnete na podanie protestu prokurátora.

V neposlednom rade taktiež chcem poukázať na to, že pokiaľ sa argumentuje tým, že predmetná stavba je verejnoprospešná stavba tak s týmto objektívne nie je možné súhlasiť, nakoľko v územnom pláne BBSK **nie je zaradená ako verejnoprospešná stavba** a taktiež tomu tak **nie je ani v zmysle osvedčenia Ministerstva hospodárstva SR**. Tiež opakujem, že nie je ani v územnom pláne obce Píla a Veľké Pole územný plán vôbec nemá! Na to, aby sa mohlo zákonne jednať o verejne prospešnú stavbu, musela by stavba byť v územnom pláne zóny obce a samozrejme v záväznej časti tohoto územného plánu ako verejne prospešná stavba a to v zmysle zákona č. 50/1976 Zb. O územnom plánovaní a stavebnom poriadku – stavebný zákon a to konkrétne podľa ustanovení § 11 ods. 2 písm. a) (*územný plán obce, mestá a obce s viac ako 2000 obyvateľmi sú povinní mať územný plán obce, ostatné obce sú povinné mať územný plán obce ak; treba riešiť koncepciu ich územného rozvoja, uskutočňovať rozsiahlu novú výstavbu a prestavbu v obci alebo umiestniť verejnoprospešné stavby*) § 12 „*Územný plán zóny sa spracúva pre časť obce, ak schválený územný plán obce ustanovuje podľa ods. 1 písm. b) vymedziť pozemok alebo stavbu na verejnoprospešné účely*“.

Ďalšia zásadná námietka je, že žiadateľ spoločnosť SEPS nemá odo mňa žiaden súhlas s revitalizačnými opatreniami a pritom som vlastníkom územia viac ako 4 000 000 m<sup>2</sup> (400 ha) – pozemkov, ktoré dlhodobo plánujem využiť na budovanie rekreačných nehnuteľností, pretože práve táto oblasť je na to priam predurčená a nie ju ničiť nezmyselne vysokým vedením (cca 50 m vysoké stožiare – ochranné pásmo 68 m, zaťaženie prírody a živočíchov elektrosmogom a súvisiace holoruby cca 100 m!).

Nerozumiem, prečo doteraz sa aj žiadateľ ale aj orgány na ochranu prírody a krajiny a životného prostredia nezaoberali napr. možnosťou umiestnenia káblov do zeme, kde ochranné pásmo je cca od 1 metra do 3 metrov, namiesto 68 metrov ochranného pásma pri vzdušnom vedení! Mám dojem, že by nedošlo k takému ničeniu a poškodzovaniu biotopov národného a európskeho významu ako môže dojsť pri žiadanom variante, o ktorom v tomto konaní správny orgán koná. Za žiadnych okolností nesúhlasím so vzdušným vedením cez moje pozemky a je to občiansko právna námietka, pretože žiadateľ nemá týmto hmotnoprávny vzťah k mojim nehnuteľnostiam a ja s tým nesúhlasím.

Zásadná námietka spočíva aj v tom, že žiadateľ žiada súhlas na zničenie a poškodzovanie biotopov napr. aj v obciach Píla a Veľké Pole ale aj v iných obciach v trase elektrovodu, avšak revitalizačné opatrenia sa majú robiť napr. v okresoch Liptovský Mikuláš, Ružomberok, Brezno, Banská Štiavnica a pod. a teda opätovne opakuje pochybenia, ktoré mu v zrušujúcom rozsudku Krajský Súd v Trenčíne už predsa raz vytkol a bol to jeden z dôvodov prečo rozhodnutie tohoto správneho orgánu OÚ Prievidza, ako aj odvolacieho orgánu Okresného úradu v sídle kraja v Trenčíne zrušil. Zásadne namietam, aby sa ničili biotopy a tým aj celé životné prostredie v našich obciach, v ktorých aj ja mám svoje nehnuteľnosti a aktivity vrátane dvoch rodinných domov v obci Píla a revitalizačné opatrenia sa robili tam, kde s touto stavbou to vôbec nesúvisí.

**Žiadam, aby mi správny orgán z titulu môjho účasti v konaní a teda zachovania môjho práva na prístup k správnejmu orgánu v rámci rozhodovacieho procesu podľa § 33 ods. 2 Správneho poriadku ešte pred vydaním rozhodnutia umožnil vyjadriť sa ku všetkým podkladom rozhodnutia v úradnom spise a navrhovať doplnenie podkladov rozhodnutia. V nadväznosti na toto zákonné ustanovenie žiadam, aby ma správny orgán upovedomil, ak bude považovať podklady rozhodnutia za dostatočné na vydanie rozhodnutia, že môžem využiť spomínané zákonné právo.**

Taktiež žiadam, aby som bol o začatí a priebehu konania a o všetkých úkonoch osobitne písomne oboznámený zaslaním oznámenia na moju adresu doporučenou poštou.

Keďže sa zjavne jedná o nezákonné konanie, v ktorom účelovo žiadateľ SEPS porušuje zákony v oblasti životného prostredia vrátane zákonov o územnom plánovaní je nutné žiadosti nevyhovieť.

Z uvedených dôvodov podávam tieto zásadné pripomienky, stanoviská a námietky a žiadam, aby sa s nimi správny orgán riadne vysporiadal a aj pre mnou horeuvedené dôvody žiadosť o vydanie povolenia **zamietol, resp. konanie zastavil.**

---

Roman Cerulík

Doplnenie Rozsudku Krajského súdu v Trenčíne 13S/24/2018-191 zo dňa 17.7.2019, listina zo dňa 15.08.2019 podané 16.08.2019

---

**Roman Cerulík, Štefánikova tr.č. 59, 949 01 Nitra**

---

**Obec Veľké Pole**  
**Obecný úrad Veľké Pole**  
Veľké Pole 1  
966 74 Veľké Pole

Na vedomie:  
**Mesto Žarnovica**  
**Mestský úrad Žarnovica**  
**Ján Kôpka**  
Námestie SNP 33  
966 81 Žarnovica

sp. zn.: 2019/81

sp. zn.: 2018/11 (pôvod. č.: 2017/249)

V Nitre, dňa 15. augusta 2019

**Vec: Doplnenie dôležitého oznámenia s priložením už spomínaného Rozsudku Krajského súdu v Trenčíne Sp.zn. 13S/24/2018-191 zo dňa 17.júla 2019.**

**Listom zo dňa 17.07.2019 som Vás už informoval o zrušení rozhodnutia o poškodzovaní a ničení biotopov národného a európskeho významu.**

Predmetný list zo dňa 17.07.2019 bol nasledovného obsahu:

Dôležité oznámenie o nezákonnosti vydania stavebného povolenia z dôvodu rozhodnutia Krajského súdu v Trenčíne vo veci žaloby smerujúcej k rozhodnutiu o poškodzovaní a ničení biotopov národného a európskeho významu, ktorým rozsudkom správneho súdu v súdnom konaní 13S/24/2018 boli zrušené rozhodnutia OU Prievidza, odbor starostlivosti o životné prostredie zo dňa 11.09.2017 a OU Trenčín odbor opravných prostriedkov zo dňa 09.02.2018. Jednalo sa o zrušenie rozhodnutí, ktorým úrady udelili súhlas na poškodzovanie a ničenie biotopov v súvislosti s plánovanou výstavbou „vedenie 2x400 KV Horná Ždaňa – lokalita Oslany“.

Považujem za potrebné oznámiť správne mu orgánu dôležitú skutočnosť, ktorá nastala, pričom je podstatne relevantná pre ďalší priebeh procesu v tomto administratívnom (stavebnom) konaní.

V konkrétnostiach ide o to, že v územnom konaní bolo v kontexte mnou vznášaných námietok týkajúcich sa vecnej nesprávnosti už samotného územného rozhodnutia týkajúceho sa povoľovanej stavby, viackrát poukazované na skutočnosť, že predmetné územné rozhodnutie (rozhodnutie vydané stavebným úradom Obec Veľké Pole sp. zn. 207/2015 ÚR-02/2015 zo dňa 21.12.2015) je právoplatné a nie je už ani predpoklad jeho zrušenia súdom v správnom súdnictve, keďže došlo k vydaniu právoplatného rozhodnutia o odmietnutí žaloby, ktorou som sa domáhal preskúmania zákonnosti uvedeného územného rozhodnutia. V tejto súvislosti len oznamujem, že je podaná kasačná sťažnosť na Najvyšší súd SR, avšak oznamujem aj inú dôležitú skutočnosť, že **Krajského súdu v Trenčíne vo veci žaloby smerujúcej k rozhodnutiu o poškodzovaní a ničení biotopov národného a európskeho významu, ktorým rozsudkom správneho súdu v súdnom konaní 13S/24/2018 boli zrušené rozhodnutia OU Prievidza, odbor starostlivosti o životné prostredie zo dňa 11.09.2017a OU Trenčín odbor opravných prostriedkov zo dňa 09.02.2018. Jednalo sa o zrušenie rozhodnutí, ktorým úrady udelili súhlas na poškodzovanie a ničenie biotopov v súvislosti s plánovanou výstavbou „vedenie 2x400 KV Horná Ždaňa – lokalita Oslany“. Zrušenie týchto rozhodnutí sa udialo len dnes dňa 17.07.2019 a to vyhlásením rozsudku Krajského súdu Trenčín, o čom má samozrejme vedomosť aj tam prítomný žalovaný Okresný úrad, odbor opravných prostriedkov Trenčín.**

Je teda zrejmé, že týmto rozhodnutím Krajského súdu Trenčín sa poukazovaná procesná situácia vo vzťahu k napádateľnosti územného rozhodnutia výrazne zmenila a územné rozhodnutie už naďalej nemôže byť predsa právoplatné aj napriek vyznačenej právoplatnosti, pretože súhlasné rozhodnutie o zničení a poškodzovaní biotopov, ktoré je absolútne nevyhnutné pre umiestnenie stavby už defacto neexistuje.

**Preto je absolútne ne hospodárne viesť predmetné stavebné konanie, keď je zjavné, že územné konanie za daných okolností nemôže byť a nie je ukončené legitímnym kladným rozhodnutím.**

Vyššie uvedené skutočnosti je nutné vziať na zreteľ aj v prebiehajúcom stavebnom konaní. Bezodkladne žiadam pre nezákonnosť stavebné konanie urgentne zastaviť a informovať ma o tom na moju adresu.

Týmto dnešným listom teda ešte aj dokladám predmetný Rozsudok, ktorý je právoplatný a je teda absolútne jasné, že neexistuje podkladové rozhodnutie pre legitímnosť viesť ani toto stavebné konanie, a za daných okolností nemôže v žiadnom prípade byť žiadosť úplná, preto aby sa oznamovalo akékoľvek začatie alebo pokračovanie stavebného konania a pokiaľ už sa tak stalo, je nutné okamžite žiadosť zamietnuť alebo rozhodnutie zastaviť, a neignorovať takto významnú skutočnosť, že súd sa jednoznačne vyjadril, že rozhodnutia o poškodzovaní a ničení biotopov v spoločenskej hodnote viac ako 9 miliónov eur boli nezákonné.

Roman Cerulík

**Dňa 4.5.2018 bola podaná na Krajský súd v Trenčíne správna žaloba 13S/24/2018.**

**Roman Cerulík, Štefánikova tr.č. 59, 949 01 Nitra**

---

**Okresný úrad Prievidza**  
Odbor starostlivosti o životné prostredie  
Ulica G. Švéniho 3H  
971 01 Prievidza

OU-PD-OSZP-2017/000172

V Nitre, dňa 23. októbra 2017

**Vec: Odvolanie proti rozhodnutiu OU-PD-OSZP-2017/000172 zo dňa 11.9.2017 (mne doručené 13.10.2017).**

Dolupodpísaný účastník konania Roman Cerulík, Štefánikova 59, 949 01 Nitra, sa týmto v zákonnej lehote odvolávam proti rozhodnutiu Okresného úradu Prievidza, odbor starostlivosti o životné prostredie č. OU-PD-OSZP-2017/000172 zo dňa 11.09.2017, na poškodzovanie a ničenie biotopov v súvislosti s plánovanou výstavbou „Vedenie 2 x 400 kV Horná Ždaňa – lokalita Oslany“. (ďalej aj „napadnuté rozhodnutie“).

Okresný úrad Prievidza, odbor starostlivosti o životné prostredie, mi doručil dňa 13.10.2017 Rozhodnutie č. OU-PD-OSZP-2017/000172 zo dňa 11.09.2017 vo veci žiadosti Slovenskej elektrizačnej prenosovej sústavy a.s., IČO: 35829141, sídlo: 824 84 Bratislava, Mlynské nivy 59/A, v zastúpení spoločnosťou MVM spol. s r.o., IČO: 36 409 383, sídlo: 010 01 Žilina, Veľká Okružná 18, na poškodzovanie a ničenie biotopov v súvislosti s plánovanou výstavbou „Vedenie 2 x 400 kV H. Ždaňa – lokalita Oslany“

Dňa 28.08.2017 som odoslal na Okresný úrad Prievidza, odbor starostlivosti o životné prostredie, pripomienky, stanoviská a námietky k upovedomeniu o začatí správneho konania vo veci vydania súhlasu na poškodzovanie a ničenie biotopov pod sp. zn. OU-PD-OSZP-2017/000172. Opätovne uvádzam obsah mojich pripomienok, stanovísk a námietok, zo dňa 28.08.2017, na ktorých samozrejme zotrvávam:

**Vec: Pripomienky, stanoviská a zásadné námietky účastníka konania k upovedomeniu o začatí správneho konania sp. zn. OU-PD-OSZP-2017/000172 zo dňa 31.03.2017 vo veci vydania súhlasu na poškodzovanie a ničenie biotopov - pred vydaním rozhodnutia.**

Dňa 21.08.2017 listom (verejnou vyhláškou) č. OU-PD-OSZP-2017/000172 Okresný úrad Prievidza, odbor starostlivosti o životné prostredie (ďalej aj „konajúci orgán“), ako vecne a miestne príslušný orgán štátnej správy ochrany prírody a krajiny podľa § 1 ods. 1 a § 5 ods. 1 zákona NR SR č. 525/2003 Z.z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, konajúc vo veci vydania súhlasu orgánu ochrany prírody podľa § 6 ods. 2 zákona NR SR č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov na poškodzovanie a ničenie biotopov európskeho a národného významu v súvislosti s plánovanou výstavbou „Vedenie 2 x 400 kV Horná Ždaňa – lokalita Oslany“ týmto upovedomil účastníkov konania v zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 o správnom konaní v znení neskorších predpisov o nových podkladoch pred vydaním predmetného rozhodnutia .

**Ja, dolupodpísaný Roman Cerulík, Štefánikova 59, 949 01 Nitra, vlastník pozemkov a stavieb v kat.úz. Veľké Pole na LV č. 291 o výmere 132 476 m<sup>2</sup> a v kat.úz. Píla, LV č. 450, 438, 898, 486, 843, 33, 102, 232, 233, 236, 240, 254, 255, 256, 257, 258, 273, 279, 280, 281, 282, 297, 298, 426, 572, 695, 696, 707, 708, 726 v celkovej výmere cca 4 000 000 m<sup>2</sup>!,** týmto v zákonnej lehote uplatňujem svoje pripomienky, stanoviská a zásadné námietky (uvedené nižšie) k oznámeniu Okresného úradu Prievidza, odbor starostlivosti o životné prostredie o začatí správneho konania vo veci žiadosti o vydanie súhlasu na poškodzovanie a ničenie biotopov sp. zn. OU-PD-OSZP-2017/000172 zo dňa 31.03.2017 v súvislosti s plánovanou výstavbou líniovej stavby „Súbor stavieb:



Transformácia 400/110 kV Bystričany – 1. časť, 2. stavba – Vedenie 2x400 kV H. Ždaňa – lokalita Oslany“.

Listom zo dňa 21.4.2017 som poštovou prepravou podal správne mu orgánu Pripomienky, stanoviská a zásadné námietky účastníka konania k upovedomeniu o začatí správneho konania sp. zn. OU-PD-OSZP-2017/000172 zo dňa 31.03.2017, Žiadosť o vyhotovenie kópie správneho spisu za účelom realizácie môjho práva v zmysle §§ 23 a 33 ods. 2 Správneho poriadku, vo veci vydania súhlasu na poškodzovanie a ničenie biotopov, na ktorých v plnom rozsahu zotrvávam.

Okrem iného v súvislosti s týmto konaním ale vedeného pod inou spisovou značkou (OU-PD-OSZP-2016/014630) som podal listom zo dňa 22.08.2016 Námietky a pripomienky účastníka konania k oznámeniu o začatí správneho konania vo veci žiadosti o vydanie súhlasu na poškodzovanie a ničenie biotopov sp. zn. OU-PD- OSZP-2016/014630 zo dňa 26.7.2016 ako aj listom zo dňa 10.10.2016 Odvolanie proti rozhodnutiu č. OU-PD-OSZP-2016/014630 zo dňa 02.09.2016 vo veci vydania súhlasu na poškodzovanie a ničenie biotopov, na ktorých v plnom rozsahu zotrvávam

Trasa líniovej stavby „Súbor stavieb: Transformácia 400/110 kV Bystričany – 1. časť, 2. stavba – Vedenie 2x400 kV H. Ždaňa – lokalita Oslany“ bola plánovaná v úseku 2: Banská – Tomášov Štál v troch variantoch VP1, VP2 a VP3.

V Správe o hodnotení vplyvov na životné prostredie: „Vedenie 2x400 kV lokalita Bystričany – Horná Ždaňa“ sa v kapitole: “X. Všeobecne zrozumiteľné záverečné hodnotenie“ na str. 312 (v prílohe) sa konštatuje, že trasa variant VP1 je zapracovaná v ÚPD VÚC Banská Bystrica a varianty VP2 a VP3 nie sú zapracované v ÚPD VÚC Banská Bystrica. Uvedená skutočnosť je konštatovaná aj v záverečnom stanovisku č. 2110/2013-3.4/ak vydanom Ministerstvom životného prostredia SR, kde v kapitole VI. Závery odporúča povoľujúcemu orgánu podmieniť výstavbu a prevádzku navrhovanej činnosti splnením aj podmienky bod č. 3 Odporúčané podmienky pre etapu výstavby a prevádzky navrhovanej činnosti, odst. 3 (v prílohe str. 34):

*„Trasu koridoru navrhovaného elektrického vedenia zapracovať do ÚPD VÚC Banskobystrického kraja (týka sa variantu VP3 v úseku2).“*

**Z tohto jednoznačne vyplýva nedodržanie podmienok platného územného plánu VÚC Banskobystrického kraja, a tým pádom nezákonnosť takéhoto konania o umiestnení stavby – „elektrovod“**

Podľa Správy o hodnotení vplyvov na životné prostredie: „Vedenie 2x400 kV lokalita Bystričany – Horná Ždaňa“ sa v kapitole: „IV. Komplexné zhodnotenie vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie vrátane zdravia“ sa na str. 29 (v prílohe str. 29 a 30) vyjadruje Obvodný lesný úrad v Banskej Bystrici, ktorý preferuje variant VP1:

*„S variantom VP3 nesúhlasí preto, že navrhovateľ naďalej podsúva využitie trasy demontovaného elektrického vedenia a ignoruje fakt, že demontážou vedenia líniová stavba ako taká zanikla a tým zaniklo aj obmedzenie vo využívaní lesných pozemkov a tiež preto, že orgány štátnej správy lesného hospodárstva pri posudzovaní správy nemôžu rešpektovať údaje uvedené v tabuľke 52 (str. 256 správy), ktoré nerešpektujú súčasný stav a preto sú zavádzajúce.“*

Tak isto mi nie je známa skutočnosť, či žiadateľ splnil aj ostatné podmienky uvedené v Záverečnom stanovisku č. 2110/2013-3.4/ak vydanom Ministerstvom životného prostredia SR, kde v kapitole VI. Závery odporúča povoľujúcemu orgánu podmieniť výstavbu a prevádzku navrhovanej činnosti splnením aj podmienok bod č. 3 Odporúčané podmienky pre etapu výstavby a prevádzky navrhovanej činnosti, odst. 1 až 26 (v prílohe str. 34 až 37).

V neposlednom rade taktiež chcem poukázať na to, že pokiaľ sa argumentuje tým, že predmetná stavba je verejnoprospešná stavba tak s týmto objektívne nie je možné súhlasiť, nakoľko v územnom pláne BBSK **nie je zaradená ako verejnoprospešná stavba** a taktiež tomu tak **nie je ani v zmysle osvedčenia Ministerstva hospodárstva SR**.

Žiadateľ žiada o vydanie súhlasu na poškodzovanie a ničenie biotopov vo variante VP3. Upozorňujem na fakt, že v trase variantu VP3 sú farebne označené stromy **žiadatel'om v súvislom**

páse širokom cca. 70 m a v dĺžke niekoľko stovák metrov, a to proti mojej vôli a teda bez môjho súhlasu. Uvedené poškodenie môjho majetku v obrovskom počte bolo urobené z dôvodu plánovaného výrubu lesných porastov z dôvodu plánovanej líniovej stavby, na ktorú až v súčasnosti žiada žiadateľ (Slovenská elektrizačná a prenosová sústava, a.s., Bratislava v zastúpení spoločnosti MVM, s.r.o., Žilina) Okresný úrad Prievidza, odbor starostlivosti o životné prostredie o správne konanie vo veci poškodzovania a ničenia biotopov. Z uvedeného sa domnievam, že činnosti súvisiace s terajšou žiadosťou žiadateľ, resp. ním poverená osoba začal vykonávať už pred podaním žiadosti a jej riadnym preskúmaním a tým jednoznačne porušuje nie len morálne pravidlá, ale čo je podstatné **sústavne porušuje zákon**.

Vydaním územného rozhodnutia (rozhodnutie obce Veľké Pole č. 207/2015 ÚR-02/2015) bol jednoznačne porušený § 38 Stavebného zákona, ktorý neumožňuje bez súhlasu vlastníka (na tento účel mojej osoby) vydať územné rozhodnutie o umiestnení stavby. V tomto prípade je zrejmé a to aj z mojich procesných úkonov (podávanie námietok a odvolania), že ja som súhlas ako vlastník pozemkov, na ktorých má byť umiestnená predmetná stavba na vydanie územného rozhodnutia **nedal**.

Ešte raz opakujem súhlas som nedal a jasne definujem aj v tomto prípise, že súhlas na akékoľvek konanie v súvislosti s touto stavbou na mojich pozemkoch **nedávam**.

V týchto súvislostiach dávam do pozornosti, že proti predmetnému územnému rozhodnutiu o umiestnení stavby som ako oprávnená osoba (žalobca) podal na príslušnom krajskom súde v Banskej Bystrici dňa 21.9.2016 správnu žalobu s návrhom na priznanie odkladného účinku žaloby o zrušenie rozhodnutia orgánu verejnej správy. Dôvody tejto žaloby sú plne relevantné a som presvedčený, že aj v tomto správnom konaní ich správny orgán musí vziať na zreteľ.

Žiadam, aby správny orgán vzhľadom na podanú správnu žalobu na KS Banská Bystrica voči vydanému územnému rozhodnutiu o umiestnení predmetnej stavby, keďže toto konanie má nesporný súvis s predmetným konaním o umiestnenie stavby, aby minimálne prerušil toto konanie do rozhodnutia príslušného súdu, keďže je zjavné, že správny orgán si sám nevie urobiť úsudok v tejto veci.

Pre úplnosť dodávam, že súhlas na poškodzovanie a ničenie biotopov v súvislosti s plánovanou výstavbou (umiestnenie stavby podľa variantu VP3 Správy o hodnotení vplyvov na životné prostredie: Vedenie 2x400 kV lokalita Bystričany – Horná Žďaňa“, vypracovanej ENVIRO-TATRY s.r.o., TLP s.r.o., v časti týkajúcej sa obce Veľké Pole) vedie cez lesné pozemky (aj v mojom vlastníctve) porastené drevinami, ktorých výrubom môže dôjsť k devastácii prirodzeného ekosystému, erózii pôdy s následným zosuvom, vážnym poškodením životného prostredia a nezvratiteľným škodám značného rozsahu.

V kontexte vyššie uvedených skutočností chcem pri aplikácii výkladu právnych noriem podľa zásad zdravej logiky poukázať na podstatný fakt spočívajúci v tom, že udelenie súhlasu na poškodzovanie a ničenie biotopov (podotýkam, že podľa vlastného tvrdenia prvostupňového správneho orgánu sa jedná o biotopy národného, ba až európskeho významu) v súvislosti s plánovanou výstavbou a pritom táto výstavba doposiaľ nebola povolená (ako je už z vyššie uvedeného zrejmé, vo veci bolo doposiaľ vydané len územné rozhodnutie, t.j. rozhodnutie o umiestnení stavby, ktorého zákonnosť je mnou napádaná správnu žalobou na krajskom súde v Banskej Bystrici zo dňa 21.9.2016) na základe právoplatného stavebného povolenia.

Podľa článku 19 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, ďalej len Ústava SR, každý má právo na ochranu pred neoprávneným zasahovaním do súkromného a rodinného života.

Podľa článku 20 ods. 1 Ústavy SR každý má právo vlastníť majetok. Vlastnícke právo všetkých vlastníkov má rovnaký zákonný obsah a ochranu. Dedenie sa zaručuje. Podľa ods. 4 vyvlastnenie alebo nútené obmedzenie vlastníckeho práva je možné iba v nevyhnutnej miere a vo verejnom záujme, a to na základe zákona a za primeranú náhradu.

Podľa článku 44 ods. 1 Ústavy SR každý má právo na priaznivé životné prostredie.

Podľa ods. 5 článku 2 Aarhuského dohovoru „*zainteresovaná verejnosť*“ znamená verejnosť, ktorá je alebo by mohla byť ovplyvnená rozhodovacím procesom týkajúcim sa životného prostredia alebo sa o tento proces zaujíma.

Podľa článku 6 ods. 3 Aarhuského dohovoru procesy účasti verejnosti budú zahŕňať primeraný časový rámec pre jednotlivé fázy, ktorý poskytne dostatočný čas na informovanie verejnosti v súlade s odsekom 2 a pre verejnosť možnosť pripraviť sa a účinne sa zúčastňovať na rozhodovacom procese o životnom prostredí.

**Podľa ods. 4 citovaného článku 6 každá strana umožní včasnú účasť verejnosti v čase, keď sú ešte otvorené všetky možnosti a účasť verejnosti sa môže uskutočniť efektívne.**

Podľa článku 6 ods. 7 Aarhuského dohovoru spôsoby účasti verejnosti umožnia verejnosti predložiť písomné alebo v prípade potreby na verejnom prerokovaní alebo preskúmaní so žiadateľom akékoľvek pripomienky, informácie, analýzy alebo názory, ktoré považuje za dôležité vo vzťahu k navrhovanej činnosti.

Podľa článku 6 ods. 8 Aarhuského dohovoru každá strana zabezpečí, aby pri rozhodovaní boli náležite zohľadnené výsledky účasti verejnosti.

Podľa článku 9 ods. 3 Aarhuského dohovoru navyše bez toho, aby boli dotknuté procesy preskúmania uvedené v odsekoch 1 a 2, každá strana zabezpečí, ak sú splnené podmienky uvedené v jej vnútroštátnom práve, ak sú nejaké, aby členovia verejnosti mali prístup k správne alebo súdne konaniu umožňujúcemu napadnutie úkonov a opomenutí súkromných osôb a orgánov verejnej moci, ktoré sú v rozpore s jej vnútroštátnym právom v oblasti životného prostredia.

*Podľa článku 7 ods. 5 Ústavy SR Medzinárodné zmluvy o ľudských právach a základných slobodách, medzinárodné zmluvy, na ktorých vykonanie nie je potrebný zákon a medzinárodné zmluvy, ktoré priamo zakladajú práva alebo povinnosti fyzických osôb, alebo právnických osôb, ktoré boli ratifikované a vyhlásené spôsobom ustanoveným zákonom, majú prednosť pred zákonmi.*

Dňa 04.02.2006 bolo v Zbierke zákonov Slovenskej republiky pod č. 43/2006 Z.z. uverejnené oznámenie Ministerstva zahraničných vecí Slovenskej republiky, že Národná rada Slovenskej republiky vyslovila uznesením č. 1840 zo dňa 23.09.2005 súhlas s Aarhuským dohovorom prijatým dňa 25.06.1998 v Aarhuse a rozhodla, že dohovor je medzinárodná zmluva, ktorá má prednosť pred zákonmi podľa článku 7 ods. 5 Ústavy Slovenskej republiky. Aarhuský dohovor je medzinárodná zmluva, ktorá upravuje prístup k informáciám, účasti verejnosti na rozhodovacom procese a prístupe k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia.

Dohovor zaručuje verejnosti právo účasti na rozhodovacom procese a prisľub spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia v súlade s ustanoveniami tohto dohovoru s cieľom prispieť k ochrane každého človeka, príslušníka tejto i budúcich generácií žiť v životnom prostredí, ktoré je primerané pre zachovanie jeho zdravia a dosiahnutie blahobytu.

Dohovor zaručuje verejnosti prístup k informáciám o životnom prostredí, účasť na rozhodovaní vo vymedzených činnostiach špecifikovaných v prílohe č. 1 Dohovoru.

V bodoch 1- 19 prílohy I k Dohovoru sú uvedené činnosti, na ktoré sa priamo aplikujú ustanovenia Dohovoru.

**S ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti vyplývajúce z nadzákonných právnych noriem žiadam, aby bol v tomto správnom konaní braný na ne náležitý zreteľ.**

Uvedené skutočnosti sú natoľko závažného charakteru, že nie je možné ich prehliadnuť a náležitým spôsobom sa s nimi nevysporiadať. Pokiaľ by sa tak neudialo, jednalo by sa o evidentne zmatečný a nezákonný postup, ktorého dôsledky by zrejme zasahovali až do porušenia jednotlivých článkov Ústavy upravujúcich základné práva a slobody.

V zmysle zákona č. 71/1967 Zb. (správny poriadok) a zákona č. 50/1976 Zb. (Stavebný zákon) má účastník konania **právo byť upovedomený o začatí konania, byť prizvaný na ústne pojednávanie a miestnu ohliadku, má právo nazerat' do spisov, robiť si z nich výpisy a dostať**

kópie zo spisov, navrhnuť dôkazy (napr. vyhotovenie znaleckého posudku, vypočutie svedkov) a klásť svedkom a znalcom otázky pri ústnom pojednávaní a miestnej ohliadke.

**Týmto žiadam o vyhotovenie a doručenie na moju poštovú adresu kópie správneho spisu v časti ktorá mi do dnešného dňa nebola doručená (napr. Odpoveď poľnohospodárskeho družstva akcionárov „Ipeľ“, Stanovisko farma Medovarce, s.r.o, Súhlas s manažmentovými zásahmi na území PR Seleštianska stráň..) za účelom realizácie môjho práva v zmysle §§ 23 a 33 ods. 2 Správneho poriadku.** Účastník konania má právo ešte pred vydaním rozhodnutia vyjadriť sa ku všetkým podkladom rozhodnutia v úradnom spise a navrhnúť doplnenie podkladov rozhodnutia, čo mu je správny orgán povinný umožniť (§ 33 ods. 2 Správneho poriadku).

Odhliadnuc od vyššie uvedených mojich námietok, pripomienok a stanovísk dávam správne orgánu do pozornosti, že toto správne konanie vychádzajúc z upovedomenia o začatí správneho konania verejnou vyhláškou zo dňa 31.3.2017, začalo práve týmto upovedomením správneho orgánu, keď spisová značka tohto správneho konania je OU-PD-OSZP-2017/000172. V tomto kontexte však dávam do pozornosti skutočnosť, na ktorú dokonca poukazuje aj samotný správny orgán v upovedomení o začatí konania, a to že v tejto veci, teda vo veci vydania súhlasu na poškodzovanie a ničenie biotopov v súvislosti s plánovanou výstavbou „Vedenie 2x400 kV Horná Ždaňa – lokalita Oslany“, už bolo začaté správne konanie ešte v roku 2016 pod spisovou značkou OU-PD-OSZP-2016/014630, v rámci ktorého bolo vydané aj rozhodnutie, ktoré však bolo odvolacím orgánom – Okresný úrad Trenčín (rozhodnutie sp.zn. OU-TN-OOP3-2017/001979-004/Let zo dňa 17.1.2017) zrušené a vec bola odvolacím orgánom vrátená správne orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie. Ja nemám žiadnu vedomosť o tom, že by sa toto (predchádzajúce správne konanie ohľadom udelenia súhlasu na poškodzovanie a ničenie biotopov) konanie procesne zastavilo alebo inak ukončilo. Pokiaľ je teraz vedené nové správne konanie o udelenie súhlasu na poškodzovanie a ničenie biotopov, začaté v marci 2017, tak takýto procesný stav je zjavne nezákonný keďže nemôžu byť vedené dve samostatné správne konania, ktorých predmetom je tá istá vec.

Odhliadnuc od uvedeného, vo vzťahu ku konaniu ktoré malo začať dňa 31.3.2017, došlo k zmeškaniu lehoty na vydanie rozhodnutia, keďže v tejto veci síce došlo k predĺženiu lehoty na rozhodnutie z 30 na 90 dní zo strany vedúceho orgánu ochrany prírody; táto lehota je však k dnešnému dňu však uplynutá. Z tohto dôvodu aj tu je zrejماً nezákonnosť ďalšieho vedenia tohto správneho konania.

Účastník konania má **právo na doručenie rozhodnutia**, má právo  **podať proti rozhodnutiu odvolanie**, vyjadriť sa k odvolaniu podanému inými účastníkmi, podať návrh na obnovu konania a návrh na preskúmanie rozhodnutia v mimo odvolacom konaní alebo v konaní pred súdom.

Podľa § 47 ods. 3 Správneho poriadku *„V odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom pre rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.“* V zmysle zákona žiadam, aby sa správny orgán v rozhodnutí vyrovnal s mojimi námietkami – ako účastníka konania a vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

**Žiadam, aby mi správny orgán z titulu môjho účasti v konaní a teda zachovania môjho práva na prístup k správne orgánu v rámci rozhodovacieho procesu podľa § 33 ods. 2 Správneho poriadku ešte pred vydaním rozhodnutia umožnil vyjadriť sa ku všetkým podkladom rozhodnutia v úradnom spise a navrhnúť doplnenie podkladov rozhodnutia.** V nadväznosti na toto zákonné ustanovenie žiadam, aby ma správny orgán upovedomil, ak bude považovať podklady rozhodnutia za dostatočné na vydanie rozhodnutia, že môžem využiť spomínané zákonné právo.

**Žiadam, aby som bol o začatí a priebehu konania a o všetkých úkonoch osobitne písomne oboznámený zaslaním oznámenia na moju adresu doporučenou poštou.**

Z uvedených dôvodov podávam tieto pripomienky, stanoviská a zásadné námietky (kde si vyhradzujem právo po obdržaní správneho spisu a jeho naštudovaní tieto námietky doplniť) a žiadam, aby sa s nimi správny orgán riadne vysporiadal a aj pre mnou horeuvedené dôvody žiadam o vydanie povolenia zamietol, resp. konanie pre jeho nezákonnosť zastavil.

Správny orgán vo svojom odôvodnení moju námietku ohľadom územného rozhodnutia, záverečného stanoviska podľa zákona o posudzovaní *považuje za neopodstatnené, nakoľko toto konanie je samostatné a teda nie je závislé od ich rozhodnutí.*

Pre úplnosť dodávam, že súhlas na poškodzovanie a ničenie biotopov v súvislosti s plánovanou výstavbou (umiestnenie stavby podľa variantu VP3 Správy o hodnotení vplyvov na životné prostredie: Vedenie 2x400 kV lokalita Bystričany – Horná Ždaňa“, vypracovanej ENVIRO-TATRY s.r.o., TLP s.r.o., v časti týkajúcej sa obce Veľké Pole) vedie cez lesné pozemky (aj v mojom vlastníctve) porastené drevinami, ktorých výrubom môže dôjsť k devastácii prirodzeného ekosystému, erózii pôdy s následným zosuvom, vážnym poškodením životného prostredia a nezvratiteľným škodám značného rozsahu.

V kontexte vyššie uvedených skutočností chcem pri aplikácii výkladu právnych noriem podľa zásad zdravej logiky poukázať na podstatný fakt spočívajúci v tom, že udelenie súhlasu na poškodzovanie a ničenie biotopov (podotýkam, že podľa vlastného tvrdenia prvostupňového správneho orgánu sa jedná o biotopy národného, ba až európskeho významu) v súvislosti s plánovanou výstavbou a pritom táto výstavba doposiaľ nebola povolená (ako je už z vyššie uvedeného zrejmé, vo veci bolo doposiaľ vydané len územné rozhodnutie, t.j. rozhodnutie o umiestnení stavby, ktorého zákonnosť je mnou napádaná správnou žalobou na Krajskom súde v Banskej Bystrici zo dňa 21.9.2016) na základe právoplatného stavebného povolenia.

Keďže v súvislosti s územným rozhodnutím na predmetnú stavbu som podal správnu žalobu dňa 21.09.2016, ktorá je vedená v konaní na Krajskom súde v Banskej Bystrici podľa §185 písm. a) SSP ako vec súvisiacu s právom na ochranu životného prostredia – dokonca podľa aj medzinárodného dohovoru – Aarhuský dohovor, ktorým je Slovenská republika viazaná, a preto pokiaľ sa v tejto veci meritórne nerozhodne, dovtedy nie je na mieste takéto správne konanie, čo sa týka vydania rozhodnutia, a to či už z dôvodov hospodárnosti, ako aj z dôvodu, keď správny orgán si nemôže urobiť vlastný úsudok a musí preto počkať, ako dopadne predmetné súdne konanie – ako bude rozhodnuté, či napríklad rozhodnutie nebude zrušené, o čom som ja osobne presvedčený že zrušené má byť, a preto z tohto dôvodu **správny orgán musí minimálne prerušiť toto konanie do rozhodnutia súdu.**

Konanie správneho orgánu vo veci poškodzovania a ničenia biotopov by bolo samoúčelné, a teda nelogické a v nesúlade so zdravým rozumom, pokiaľ by sa tvárilo, že je jedno, či daná líniová stavba – desiatky kilometrov dlhý elektrovod, sa do územia umiestni, alebo nie, t.z. či právoplatné územné rozhodnutie existovať bude alebo nebude, samozrejme nehovoriac už o právoplatnom stavebnom povolení. Samozrejme má logiku aj v súvislosti s konaním - posudzovanie vplyvov na životné prostredie navrhovanej činnosti, a to dokonca povinné hodnotenie podľa zákona č. 24/2006 Z.z., pričom ja jednoznačne od začiatku namietam, že trasa VP3 nie je zákonná a je aj hodnotiteľom správy z predmetného konania ako aj ministerstvom životného prostredia označená ako nesúladná s územným plánom VÚC Banská Bystrica. Je teda logické, že trasa elektrovodu – VP3 uvedená v územnom rozhodnutí – nie je v súlade s územným plánom VÚC Banská Bystrica a tým pádom nemôže samozrejme byť ani trasa ničenia a poškodzovania biotopov v zákonnej trase, lebo aj táto je mimo trasy určenej v územnom pláne VÚC Banská Bystrica kadiaľ by mal ísť elektrovod. Tu samozrejme stále platí moje tvrdenie od začiatku, že celá táto investícia – Vedenie 2x400 kV Horná Ždaňa – lokalita Oslany v Banskobystrickom kraji **nie je verejne prospešná stavba !!!**

Ďalej uvádzam, čo je nesporné, že ja som na predmetnú stavbu, ako aj v súvislosti s týmto konaním s predmetným zásahom do biotopov európskeho a národného významu, súhlas nedal. Správny orgán na jednej strane konštatuje, že môj nesúhlas „*nezakladá dôvod na nevydanie súhlasu s predmetným zásahom do biotopov európskeho a národného významu alebo na zamietnutie žiadosti.*“, ale na druhej strane konštatuje „*Projekt revitalizačných opatrení, ktoré sa budú realizovať v súlade so súhlasmi vlastníkov, správcov alebo nájomcov dotknutých pozemkov tvoriacimi podklad tohto rozhodnutia.*“, pričom si tieto konštatovania navzájom odporujú.

Taktiež je pre mňa nepochopiteľné vyjadrenie správneho orgánu, že „*nedodržanie lehoty na vydanie rozhodnutia, nemá vplyv na rozhodnutie vo veci samej.*“, keď je jasne porušený napríklad aj §

49 ods. 2 správneho poriadku bez akéhokoľvek opodstatnenia a som presvedčený, že aj ďalšie právne predpisy. Som jednoznačne názoru, že aj z tohto dôvodu, že rozhodnutie nie je vydané v zákonnej lehote a výrazne je vydané po lehote, je potrebné z procesného hľadiska pre nezákonnosť takéhoto stavu toto predmetné rozhodnutie zrušiť.

Správny orgán svojím konaním a rozhodnutím porušil zákon číslo 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov a to v ustanoveniach:

**§ 3 ods. 1** - Správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

**§ 3 ods. 2** - Správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.

**§ 3 ods. 4** - Správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prietáhov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmierne vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.

**§ 3 ods. 5** - Rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.

**§ 46** - Rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Okrem už hore uvedeného namietam, že správny orgán nepostupoval v súlade so správnym poriadkom, pretože sa s mojimi pripomienkami a námietkami sa počas správneho konania a ani v predmetnom rozhodnutí riadne nevysporiadal (nezdôvodnil), čím porušil § 3 správneho poriadku,

V ostatnom sa kompletne pridrižiam mnou už dostatočne, aj po odbornej stránke, zdôvodnených skutočností a žiadam, aby správny orgán po ich zohľadnení, prípadne postupom podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku po zohľadnení iných, či už vecných, alebo procesných pochybení, teda po preskúmaní napádaného rozhodnutia v celom rozsahu (to znamená, že aj po vzhľadnutí prípadných mnou nenapádaných skutočností a zrejmych nesprávností) môjmu odvolaniu vyhovel a napadnuté rozhodnutie zrušil.

Aj vzhľadom k nejasnému poučeniu o lehote podania odvolania v predmetnom rozhodnutí (mne doručeného poštovou zásielkou dňa 13.10.2017) podávam toto odvolanie v lehote do 15 dní od zvesenia verejnej vyhlášky, t.j. do 24.10.2017 a vyhradzujem si právo doplniť moje odvolanie v mnou predpokladanom termíne na podanie odvolania, t.j. do 30.10.2017).

**Žiadam o doručovanie písomností poštovou prepravou do vlastných rúk.**

Žiadam za účelom realizácie môjho práva, aby ste ma písomne informovali v zmysle § 33 ods. 2 správneho poriadku „Účastník konania je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.“

Z uvedených dôvodov podávam toto odvolanie a žiadam, aby bolo napádané rozhodnutie v plnom rozsahu zrušené.

S pozdravom

Roman Cerulík

Námietky, stanoviská a zásadné námietky sp.zn. OU-PD-OSZP-2017/000172 zo dňa 31.03.2017 vo veci súhlasu pred vydaním rozhodnutia, listina zo dňa 28.08.2017 podané dňa 04.09.2017.

**Roman Cerulík, Štefánikova 59, 949 01 Nitra**

Okresný úrad Prievidza  
Odbor starostlivosti o životné prostredie  
Ulica G. Švéniho 3H  
971 01 Prievidza

V Banskej Štiavnici, dňa 28. augusta 2017

**Vec: Pripomienky, stanoviská a zásadné námietky účastníka konania k upovedomeniu o začatí správneho konania sp. zn. OU-PD-OSZP-2017/000172 zo dňa 31.03.2017 vo veci vydania súhlasu na poškodzovanie a ničenie biotopov - pred vydaním rozhodnutia.**

Dňa 21.08.2017 listom (verejnou vyhláškou) č. OU-PD-OSZP-2017/000172 Okresný úrad Prievidza, odbor starostlivosti o životné prostredie (ďalej aj „konajúci orgán“), ako vecne a miestne príslušný orgán štátnej správy ochrany prírody a krajiny podľa § 1 ods. 1 a § 5 ods. 1 zákona NR SR č. 525/2003 Z.z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, konajúc vo veci vydania súhlasu orgánu ochrany prírody podľa § 6 ods. 2 zákona NR SR č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov na poškodzovanie a ničenie biotopov európskeho a národného významu v súvislosti s plánovanou výstavbou „Vedenie 2 x 400 kV Horná Ždaňa – lokalita Oslany“ týmto upovedomil účastníkov konania v zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 o správnom konaní v znení neskorších predpisov o nových podkladoch pred vydaním predmetného rozhodnutia .

**Ja, dolupodpísaný Roman Cerulík, Štefánikova 59, 949 01 Nitra, vlastník pozemkov a stavieb v kat.úz. Veľké Pole na LV č. 291 o výmere 132 476 m<sup>2</sup> a v kat.úz. Píla, LV č. 450, 438, 898, 486, 843, 33, 102, 232, 233, 236, 240, 254, 255, 256, 257, 258, 273, 279, 280, 281, 282, 297, 298, 426, 572, 695, 696, 707, 708, 726 v celkovej výmere cca 4 000 000 m<sup>2</sup>!,** týmto v zákonnej lehote uplatňujem svoje pripomienky, stanoviská a zásadné námietky (uvedené nižšie) k oznámeniu Okresného úradu Prievidza, odbor starostlivosti o životné prostredie o začatí správneho konania vo veci žiadosti o vydanie súhlasu na poškodzovanie a ničenie biotopov sp. zn. OU-PD-OSZP-2017/000172 zo dňa 31.03.2017 v súvislosti s plánovanou výstavbou líniovej stavby „Súbor stavieb: Transformácia 400/110 kV Bystričany – 1. časť, 2. stavba – Vedenie 2x400 kV H. Ždaňa – lokalita Oslany“.

Listom zo dňa 21.4.2017 som poštovou prepravou podal správne mu orgánu Pripomienky, stanoviská a zásadné námietky účastníka konania k upovedomeniu o začatí správneho konania sp. zn. OU-PD-OSZP-2017/000172 zo dňa 31.03.2017, Žiadosť o vyhotovenie kópie správneho spisu za účelom realizácie môjho práva v zmysle §§ 23 a 33 ods. 2 Správneho poriadku, vo veci vydania súhlasu na poškodzovanie a ničenie biotopov, na ktorých v plnom rozsahu zotrvávam.

Okrem iného v súvislosti s týmto konaním ale vedeného pod inou spisovou značkou (OU-PD-OSZP-2016/014630) som podal listom zo dňa 22.08.2016 Námietky a pripomienky účastníka konania k oznámeniu o začatí správneho konania vo veci žiadosti o vydanie súhlasu na poškodzovanie a ničenie biotopov sp. zn. OU-PD- OSZP-2016/014630 zo dňa 26.7.2016 ako aj listom zo dňa 10.10.2016 Odvolanie proti rozhodnutiu č. OU-PD-OSZP-2016/014630 zo dňa 02.09.2016 vo veci vydania súhlasu na poškodzovanie a ničenie biotopov, na ktorých v plnom rozsahu zotrvávam

Trasa líniovej stavby „Súbor stavieb: Transformácia 400/110 kV Bystričany – 1. časť, 2. stavba – Vedenie 2x400 kV H. Ždaňa – lokalita Oslany“ bola plánovaná v úseku 2: Banská – Tomášov Štál v troch variantoch VP1, VP2 a VP3.



V Správe o hodnotení vplyvov na životné prostredie: „Vedenie 2x400 kV lokalita Bystričany – Horná Ždaňa“ sa v kapitole: „X. Všeobecne zrozumiteľné záverečné hodnotenie“ na str. 312 (v prílohe) sa konštatuje, že trasa variant VP1 je zapracovaná v ÚPD VÚC Banská Bystrica a varianty VP2 a VP3 nie sú zapracované v ÚPD VÚC Banská Bystrica. Uvedená skutočnosť je konštatovaná aj v záverečnom stanovisku č. 2110/2013-3.4/ak vydanom Ministerstvom životného prostredia SR, kde v kapitole VI. Závery odporúča povoľujúcemu orgánu podmieniť výstavbu a prevádzku navrhovanej činnosti splnením aj podmienky bod č. 3 Odporúčané podmienky pre etapu výstavby a prevádzky navrhovanej činnosti, odst. 3 (v prílohe str. 34):

*„Trasu koridoru navrhovaného elektrického vedenia zapracovať do ÚPD VÚC Banskobystrického kraja (týka sa variantu VP3 v úseku2).“*

**Z tohto jednoznačne vyplýva nedodržanie podmienok platného územného plánu VÚC Banskobystrického kraja, a tým pádom nezákonnosť takéhoto konania o umiestnení stavby – „elektrovod“**

Podľa Správy o hodnotení vplyvov na životné prostredie: „Vedenie 2x400 kV lokalita Bystričany – Horná Ždaňa“ sa v kapitole: „IV. Komplexné zhodnotenie vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie vrátane zdravia“ sa na str. 29 (v prílohe str. 29 a 30) vyjadruje Obvodný lesný úrad v Banskej Bystrici, ktorý preferuje variant VP1:

*„S variantom VP3 nesúhlasí preto, že navrhovateľ naďalej podsúva využitie trasy demontovaného elektrického vedenia a ignoruje fakt, že demontážou vedenia líniová stavba ako taká zanikla a tým zaniklo aj obmedzenie vo využívaní lesných pozemkov a tiež preto, že orgány štátnej správy lesného hospodárstva pri posudzovaní správy nemôžu rešpektovať údaje uvedené v tabuľke 52 (str. 256 správy), ktoré nerešpektujú súčasný stav a preto sú zavádzajúce.“*

Tak isto mi nie je známa skutočnosť, či žiadateľ splnil aj ostatné podmienky uvedené v Záverečnom stanovisku č. 2110/2013-3.4/ak vydanom Ministerstvom životného prostredia SR, kde v kapitole VI. Závery odporúča povoľujúcemu orgánu podmieniť výstavbu a prevádzku navrhovanej činnosti splnením aj podmienok bod č. 3 Odporúčané podmienky pre etapu výstavby a prevádzky navrhovanej činnosti, odst. 1 až 26 (v prílohe str. 34 až 37).

V neposlednom rade taktiež chcem poukázať na to, že pokiaľ sa argumentuje tým, že predmetná stavba je verejnoprospešná stavba tak s týmto objektívne nie je možné súhlasiť, nakoľko v územnom pláne BBSK **nie je zaradená ako verejnoprospešná stavba** a taktiež tomu tak **nie je ani v zmysle osvedčenia Ministerstva hospodárstva SR.**

Žiadateľ žiada o vydanie súhlasu na poškodzovanie a ničenie biotopov vo variante VP3. Upozorňujem na fakt, že v trase variantu VP3 sú farebne označené stromy **žiadateľom v súvislom páse širokom cca. 70 m a v dĺžke niekoľko stovák metrov**, a to proti mojej vôli a teda bez môjho súhlasu. Uvedené poškodenie môjho majetku v obrovskom počte bolo urobené z dôvodu plánovaného výrubu lesných porastov z dôvodu plánovanej líniovej stavby, na ktorú až v súčasnosti žiada žiadateľ (Slovenská elektrizačná a prenosová sústava, a.s., Bratislava v zastúpení spoločnosti MVM, s.r.o., Žilina) Okresný úrad Prievidza, odbor starostlivosti o životné prostredie o správne konanie vo veci poškodzovania a ničenia biotopov. Z uvedeného sa domnievam, že činnosti súvisiace s terajšou žiadosťou žiadateľ, resp. ním poverená osoba začal vykonávať už pred podaním žiadosti a jej riadnym preskúmaním a tým jednoznačne porušuje nie len morálne pravidlá, ale čo je podstatné **sústavne porušuje zákon.**

Vydaním územného rozhodnutia (rozhodnutie obce Veľké Pole č. 207/2015 ÚR-02/2015) bol jednoznačne porušený § 38 Stavebného zákona, ktorý neumožňuje bez súhlasu vlastníka (na tento účel mojej osoby) vydať územné rozhodnutie o umiestnení stavby. V tomto prípade je zrejmé a to aj z mojich procesných úkonov (podávanie námietok a odvolania), že ja som súhlas ako vlastník pozemkov, na ktorých má byť umiestnená predmetná stavba na vydanie územného rozhodnutia **nedal.**

Ešte raz opakujem súhlas som nedal a jasne definujem aj v tomto prípise, že súhlas na akékoľvek konanie v súvislosti s touto stavbou na mojich pozemkoch **nedávam.**

V týchto súvislostiach dávam do pozornosti, že proti predmetnému územnému rozhodnutiu o umiestnení stavby som ako oprávnená osoba (žalobca) podal na príslušnom krajskom súde v Banskej Bystrici dňa 21.9.2016 správnu žalobu s návrhom na priznanie odkladného účinku žaloby o zrušenie rozhodnutia orgánu verejnej správy. Dôvody tejto žaloby sú plne relevantné a som presvedčený, že aj v tomto správnom konaní ich správny orgán musí vziať na zreteľ.

Žiadam, aby správny orgán vzhľadom na podanú správnu žalobu na KS Banská Bystrica voči vydanému územnému rozhodnutiu o umiestnení predmetnej stavby, keďže toto konanie má nesporný súvis s predmetným konaním o umiestnenie stavby, aby minimálne prerušil toto konanie do rozhodnutia príslušného súdu, keďže je zjavné, že správny orgán si sám nevie urobiť úsudok v tejto veci.

Pre úplnosť dodávam, že súhlas na poškodzovanie a ničenie biotopov v súvislosti s plánovanou výstavbou (umiestnenie stavby podľa variantu VP3 Správy o hodnotení vplyvov na životné prostredie: Vedenie 2x400 kV lokalita Bystričany – Horná Ždaňa“, vypracovanej ENVIRO-TATRY s.r.o., TLP s.r.o., v časti týkajúcej sa obce Veľké Pole) vedie cez lesné pozemky (aj v mojom vlastníctve) porastené drevinami, ktorých výrubom môže dôjsť k devastácii prirodzeného ekosystému, erózii pôdy s následným zosuvom, vážnym poškodením životného prostredia a nezvratiteľným škodám značného rozsahu.

V kontexte vyššie uvedených skutočností chcem pri aplikácii výkladu právnych noriem podľa zásad zdravej logiky poukázať na podstatný fakt spočívajúci v tom, že udelenie súhlasu na poškodzovanie a ničenie biotopov (podotýkam, že podľa vlastného tvrdenia prvostupňového správneho orgánu sa jedná o biotopy národného, ba až európskeho významu) v súvislosti s plánovanou výstavbou a pritom táto výstavba doposiaľ nebola povolená (ako je už z vyššie uvedeného zrejmé, vo veci bolo doposiaľ vydané len územné rozhodnutie, t.j. rozhodnutie o umiestnení stavby, ktorého zákonnosť je mnou napádaná správnou žalobou na krajskom súde v Banskej Bystrici zo dňa 21.9.2016) na základe právoplatného stavebného povolenia.

Podľa článku 19 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, ďalej len Ústava SR, každý má právo na ochranu pred neoprávneným zasahovaním do súkromného a rodinného života.

Podľa článku 20 ods. 1 Ústavy SR každý má právo vlastníť majetok. Vlastnícke právo všetkých vlastníkov má rovnaký zákonný obsah a ochranu. Dedenie sa zaručuje. Podľa ods. 4 vyvlastnenie alebo nútené obmedzenie vlastníckeho práva je možné iba v nevyhnutnej miere a vo verejnom záujme, a to na základe zákona a za primeranú náhradu.

Podľa článku 44 ods. 1 Ústavy SR každý má právo na priaznivé životné prostredie.

Podľa ods. 5 článku 2 Aarhuského dohovoru „*zainteresovaná verejnosť*“ znamená verejnosť, ktorá je alebo by mohla byť ovplyvnená rozhodovacím procesom týkajúcim sa životného prostredia alebo sa o tento proces zaujíma.

Podľa článku 6 ods. 3 Aarhuského dohovoru procesy účasti verejnosti budú zahŕňať primeraný časový rámec pre jednotlivé fázy, ktorý poskytne dostatočný čas na informovanie verejnosti v súlade s odsekom 2 a pre verejnosť možnosť pripraviť sa a účinne sa zúčastňovať na rozhodovacom procese o životnom prostredí.

**Podľa ods. 4 citovaného článku 6 každá strana umožní včasnú účasť verejnosti v čase, keď sú ešte otvorené všetky možnosti a účasť verejnosti sa môže uskutočniť efektívne.**

Podľa článku 6 ods. 7 Aarhuského dohovoru spôsoby účasti verejnosti umožnia verejnosti predložiť písomné alebo v prípade potreby na verejnom prerokovaní alebo preskúmaní so žiadateľom akékoľvek pripomienky, informácie, analýzy alebo názory, ktoré považuje za dôležité vo vzťahu k navrhovanej činnosti.

Podľa článku 6 ods. 8 Aarhuského dohovoru každá strana zabezpečí, aby pri rozhodovaní boli náležite zohľadnené výsledky účasti verejnosti.

Podľa článku 9 ods. 3 Aarhuského dohovoru navyše bez toho, aby boli dotknuté procesy preskúmania uvedené v odsekoch 1 a 2, každá strana zabezpečí, ak sú splnené podmienky uvedené v

jej vnútroštátnom práve, ak sú nejaké, aby členovia verejnosti mali prístup k správne alebo súdne konaniu umožňujúcemu napadnutie úkonov a opomenutí súkromných osôb a orgánov verejnej moci, ktoré sú v rozpore s jej vnútroštátnym právom v oblasti životného prostredia.

Podľa článku 7 ods. 5 Ústavy SR *Medzinárodné zmluvy o ľudských právach a základných slobodách, medzinárodné zmluvy, na ktorých vykonanie nie je potrebný zákon a medzinárodné zmluvy, ktoré priamo zakladajú práva alebo povinnosti fyzických osôb, alebo právnických osôb, ktoré boli ratifikované a vyhlásené spôsobom ustanoveným zákonom, majú prednosť pred zákonmi.*

Dňa 04.02.2006 bolo v Zbierke zákonov Slovenskej republiky pod č. 43/2006 Z.z. uverejnené oznámenie Ministerstva zahraničných vecí Slovenskej republiky, že Národná rada Slovenskej republiky vyslovila uznesením č. 1840 zo dňa 23.09.2005 súhlas s Aarhuským dohovorom prijatým dňa 25.06.1998 v Aarhuse a rozhodla, že dohovor je medzinárodná zmluva, ktorá má prednosť pred zákonmi podľa článku 7 ods. 5 Ústavy Slovenskej republiky.

Aarhuský dohovor je medzinárodná zmluva, ktorá upravuje prístup k informáciám, účasti verejnosti na rozhodovacom procese a prístupe k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia.

Dohovor zaručuje verejnosti právo účasti na rozhodovacom procese a prísľub spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia v súlade s ustanoveniami tohto dohovoru s cieľom prispieť k ochrane každého človeka, príslušníka tejto i budúcich generácií žiť v životnom prostredí, ktoré je primerané pre zachovanie jeho zdravia a dosiahnutie blahobytu.

Dohovor zaručuje verejnosti prístup k informáciám o životnom prostredí, účasť na rozhodovaní vo vymedzených činnostiach špecifikovaných v prílohe č. 1 Dohovoru.

V bodoch 1- 19 prílohy I k Dohovoru sú uvedené činnosti, na ktoré sa priamo aplikujú ustanovenia Dohovoru.

**S ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti vyplývajúce z nadzákonných právnych noriem žiadam, aby bol v tomto správnom konaní braný na ne náležitý zreteľ.**

Uvedené skutočnosti sú natoľko závažného charakteru, že nie je možné ich prehliadnuť a náležitým spôsobom sa s nimi nevysporiadať. Pokiaľ by sa tak neudialo, jednalo by sa o evidentne zmätočný a nezákonný postup, ktorého dôsledky by zrejme zasahovali až do porušenia jednotlivých článkov Ústavy upravujúcich základné práva a slobody.

V zmysle zákona č. 71/1967 Zb. (správny poriadok) a zákona č. 50/1976 Zb. (Stavebný zákon) má účastník konania **právo byť upovedomený o začatí konania, byť prizvaný na ústne pojednávanie a miestnu ohliadku, má právo nazerať do spisov, robiť si z nich výpisy a dostať kópie zo spisov, navrhnuť dôkazy** (napr. vyhotovenie znaleckého posudku, vypočutie svedkov) **a klásť svedkom a znalcom otázky pri ústnom pojednávaní a miestnej ohliadke.**

**Týmto žiadam o vyhotovenie a doručenie na moju poštovú adresu kópie správneho spisu v časti ktorá mi do dnešného dňa nebola doručená** (napr. Odpoveď poľnohospodárskeho družstva akcionárov „Ipeľ“, Stanovisko farma Medovarce, s.r.o, Súhlas s manažmentovými zásahmi na území PR Seleštianska stráň..) **za účelom realizácie môjho práva v zmysle §§ 23 a 33 ods. 2 Správneho poriadku.** Účastník konania má právo ešte pred vydaním rozhodnutia vyjadriť sa ku všetkým **podkladom rozhodnutia v úradnom spise** a navrhovať doplnenie podkladov rozhodnutia, čo mu je správny orgán povinný umožniť (§ 33 ods. 2 Správneho poriadku).

Odhliadnuc od vyššie uvedených mojich námietok, pripomienok a stanovísk dávam správne orgánu do pozornosti, že toto správne konanie vychádzajúc z upovedomenia o začatí správneho konania verejnou vyhláškou zo dňa 31.3.2017, začalo práve týmto upovedomením správneho orgánu, keď spisová značka tohto správneho konania je OU-PD-OSZP-2017/000172. V tomto kontexte však dávam do pozornosti skutočnosť, na ktorú dokonca poukazuje aj samotný správny orgán v upovedomení o začatí konania, a to že v tejto veci, teda vo veci vydania súhlasu na poškodzovanie a ničenie biotopov v súvislosti s plánovanou výstavbou „Vedenie 2x400 kV Horná Ždaňa – lokalita Oslany“, už bolo začaté správne konanie ešte v roku 2016 pod spisovou značkou OU-PD-OSZP-2016/014630, v rámci ktorého bolo vydané aj rozhodnutie, ktoré však bolo odvolacím orgánom – Okresný úrad Trenčín (rozhodnutie sp.zn. OU-TN-OOP3-2017/001979-004/Let zo dňa 17.1.2017)

zrušené a vec bola odvolacím orgánom vrátená správneho orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie. Ja nemám žiadnu vedomosť o tom, že by sa toto (predchádzajúce správne konanie ohľadom udelenia súhlasu na poškodzovanie a ničenie biotopov) konanie procesne zastavilo alebo inak ukončilo. Pokiaľ je teraz vedené nové správne konanie o udelenie súhlasu na poškodzovanie a ničenie biotopov, začaté v marci 2017, tak takýto procesný stav je zjavne nezákonný keďže nemôžu byť vedené dve samostatné správne konania, ktorých predmetom je tá istá vec.

Odhliadnuc od uvedeného, vo vzťahu ku konaniu ktoré malo začať dňa 31.3.2017, došlo k zmeškaniu lehoty na vydanie rozhodnutia, keďže v tejto veci síce došlo k predĺženiu lehoty na rozhodnutie z 30 na 90 dní zo strany vedúceho orgánu ochrany prírody; táto lehota je však k dnešnému dňu však uplynutá. Z tohto dôvodu aj tu je zrejma nezákonnosť ďalšieho vedenia tohto správneho konania.

Účastník konania má **právo na doručenie rozhodnutia**, má právo **podat' proti rozhodnutiu odvolanie**, vyjadriť sa k odvolaniu podanému inými účastníkmi, podat' návrh na obnovu konania a návrh na preskúmanie rozhodnutia v mimo odvolacom konaní alebo v konaní pred súdom.

Podľa § 47 ods. 3 Správneho poriadku „*V odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom pre rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.*“ V zmysle zákona žiadam, aby sa správny orgán v rozhodnutí vyrovnal s mojimi námietkami – ako účastníka konania a vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

**Žiadam, aby mi správny orgán z titulu môjho účasti v konaní a teda zachovania môjho práva na prístup k správneho orgánu v rámci rozhodovacieho procesu podľa § 33 ods. 2 Správneho poriadku ešte pred vydaním rozhodnutia umožnil vyjadriť sa ku všetkým podkladom rozhodnutia v úradnom spise a navrhovať doplnenie podkladov rozhodnutia. V nadväznosti na toto zákonné ustanovenie žiadam, aby ma správny orgán upovedomil, ak bude považovať podklady rozhodnutia za dostatočné na vydanie rozhodnutia, že môžem využiť spomínané zákonné právo.**

**Žiadam, aby som bol o začatí a priebehu konania a o všetkých úkonoch osobitne písomne oboznámený zaslaním oznámenia na moju adresu doporučenou poštou.**

Z uvedených dôvodov podávam tieto pripomienky, stanoviská a zásadné námietky (kde si vyhradzujem právo po obdržaní správneho spisu a jeho naštudovaní tieto námietky doplniť) a žiadam, aby sa s nimi správny orgán riadne vysporiadal a aj pre mnou horeuvedené dôvody žiadam o vydanie povolenia **zamietol, resp. konanie pre jeho nezákonnosť zastavil.**

---

Roman Cerulík

Námietky, stanoviská a zásadné námietky sp.zn. OU-PD-OSZP-2017/000172 zo dňa 31.03.2017 podané dňa 21.04.2017

---

**Roman Cerulík, Štefánikova 59, 949 01 Nitra**

Okresný úrad Prievidza  
Odbor starostlivosti o životné prostredie  
Ulica G. Švéniho 3H  
971 01 Prievidza  
V Nitre, dňa 21. apríla 2017

Vec: Pripomienky, stanoviská a zásadné námietky účastníka konania k upovedomeniu o začatí správneho konania sp. zn. OU-PD-OSZP-2017/000172 zo dňa 31.03.2017 vo veci vydania súhlasu na poškodzovanie a ničenie biotopov

**Žiadosť o vyhotovenie kópie správneho spisu za účelom realizácie môjho práva v zmysle §§ 23 a 33 ods. 2 Správneho poriadku**

Dňa 31.03.2017 listom (verejnou vyhláškou) č. OU-PD-OSZP-2017/000172 Okresný úrad Prievidza, odbor starostlivosti o životné prostredie (ďalej aj „konajúci orgán“), ako vecne a miestne príslušný orgán štátnej správy ochrany prírody a krajiny podľa § 1 ods. 1 a § 5 ods. 1 zákona NR SR č. 525/2003 Z.z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 64 ods. 1 písm. d) a § 68 písm. e) zákona NR SR č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“), na základe rozhodnutia Okresného úradu Trenčín, odboru opravných prostriedkov (ďalej len „odvolací orgán“) č. OU-TN-OOP3-2017/001979-004/Let zo dňa 17.01.2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 09.02.2017 a ktorým odvolací orgán zrušil rozhodnutie konajúceho orgánu č. OU-PD-OSZP-2016/014630 zo dňa 02.09.2016, oznámil začatie správneho konania podľa § 18 ods. 3 zákona č. 71/1967 o správnom konaní v znení neskorších predpisov vo veci žiadosti spoločnosti Slovenská elektrizačná a prenosová sústava, a.s., Mlynské nivy 59/A, 824 84 Bratislava, IČO: 35829141 v zastúpení spoločnosti MVM, s.r.o., Veľká okružná 18, 010 01 Žilina, IČO 36409383 o vydanie súhlasu na poškodzovanie a ničenie biotopov v súvislosti s plánovanou výstavbou „Vedenie 2 x 400 kV Horná Ždaňa – lokalita Oslany“.

**Ja, dolupodpísaný Roman Cerulík, Štefánikova 59, 949 01 Nitra, vlastník pozemkov a stavieb v kat.úz. Veľké Pole na LV č. 291 o výmere 132 476 m<sup>2</sup> a v kat.úz. Píla, LV č. 450, 438, 898, 486, 843, 33, 102, 232, 233, 236, 240, 254, 255, 256, 257, 258, 273, 279, 280, 281, 282, 297, 298, 426, 572, 695, 696, 707, 708, 726 v celkovej výmere cca 4 000 000 m<sup>2</sup>!, týmto v zákonnej lehote uplatňujem svoje pripomienky, stanoviská a zásadné námietky (uvedené nižšie) k oznámeniu Okresného úradu Prievidza, odbor starostlivosti o životné prostredie o začatí správneho konania vo veci žiadosti o vydanie súhlasu na poškodzovanie a ničenie biotopov sp. zn. OU-PD-OSZP-2017/000172 zo dňa 31.03.2017 v súvislosti s plánovanou výstavbou líniovej stavby „Súbor stavieb: Transformácia 400/110 kV Bystričany – 1. časť, 2. stavba – Vedenie 2x400 kV H. Ždaňa – lokalita Oslany“.**

Trasa líniovej stavby „Súbor stavieb: Transformácia 400/110 kV Bystričany – 1. časť, 2. stavba – Vedenie 2x400 kV H. Ždaňa – lokalita Oslany“ bola plánovaná v úseku 2: Banská – Tomášov Štál v troch variantoch VP1, VP2 a VP3.

V Správe o hodnotení vplyvov na životné prostredie: „Vedenie 2x400 kV lokalita Bystričany – Horná Ždaňa“ sa v kapitole: „X. Všeobecne zrozumiteľné záverečné hodnotenie“ na str. 312 (v prílohe) sa konštatuje, že trasa variant VP1 je zapracovaná v ÚPD VÚC Banská Bystrica a varianty VP2 a VP3 nie sú zapracované v ÚPD VÚC Banská Bystrica. Uvedená skutočnosť je konštatovaná aj v záverečnom stanovisku č. 2110/2013-3.4/ak vydanom Ministerstvom životného prostredia SR, kde v kapitole VI. Závery odporúča povoľujúcemu orgánu podmieniť výstavbu a prevádzku navrhovanej činnosti splnením aj podmienky bod č. 3 Odporúčané podmienky pre etapu výstavby a prevádzky navrhovanej činnosti, odst. 3 (v prílohe str. 34):

*„Trasu koridoru navrhovaného elektrického vedenia zapracovať do ÚPD VÚC Banskobystrického kraja (týka sa variantu VP3 v úseku2).“*

**Z tohto jednoznačne vyplýva nedodržanie podmienok platného územného plánu VÚC Banskobystrického kraja, a tým pádom nezákonnosť takéhoto konania o umiestnení stavby – „elektrovod“**

Podľa Správy o hodnotení vplyvov na životné prostredie: „Vedenie 2x400 kV lokalita Bystričany – Horná Ždaňa“ sa v kapitole: „IV. Komplexné zhodnotenie vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie vrátane zdravia“ sa na str. 29 (v prílohe str. 29 a 30) vyjadruje Obvodný lesný úrad v Banskej Bystrici, ktorý preferuje variant VP1:

*„S variantom VP3 nesúhlasí preto, že navrhovateľ naďalej podsúva využitie trasy demontovaného elektrického vedenia a ignoruje fakt, že demontážou vedenia líniová stavba ako taká zanikla a tým zaniklo aj obmedzenie vo využívaní lesných pozemkov a tiež preto, že orgány štátnej správy lesného hospodárstva pri posudzovaní správy nemôžu rešpektovať údaje uvedené v tabuľke 52 (str. 256 správy), ktoré nerešpektujú súčasný stav a preto sú zavádzajúce.“*

Tak isto mi nie je známa skutočnosť, či žiadateľ splnil aj ostatné podmienky uvedené v Záverečnom stanovisku č. 2110/2013-3.4/ak vydanom Ministerstvom životného prostredia SR, kde v kapitole VI. Závery odporúča povoľujúcemu orgánu podmieniť výstavbu a prevádzku navrhovanej činnosti splnením aj podmienok bod č. 3 Odporúčané podmienky pre etapu výstavby a prevádzky navrhovanej činnosti, odst. 1 až 26 (v prílohe str. 34 až 37).

V neposlednom rade taktiež chcem poukázať na to, že pokiaľ sa argumentuje tým, že predmetná stavba je verejnoprospešná stavba tak s týmto objektívne nie je možné súhlasiť, nakoľko v územnom pláne BBSK **nie je zaradená ako verejnoprospešná stavba** a taktiež tomu tak **nie je ani v zmysle osvedčenia Ministerstva hospodárstva SR.**

Žiadateľ žiada o vydanie súhlasu na poškodzovanie a ničenie biotopov vo variante VP3. Upozorňujem na fakt, že v trase variantu VP3 sú farebne označené stromy **žiadateľom v súvislosti pásu širokom cca. 70 m a v dĺžke niekoľko stovák metrov**, a to proti mojej vôli a teda bez môjho súhlasu. Uvedené poškodenie môjho majetku v obrovskom počte bolo urobené z dôvodu plánovaného výrubu lesných porastov z dôvodu plánovanej líniovej stavby, na ktorú až v súčasnosti žiada žiadateľ (Slovenská elektrizačná a prenosová sústava, a.s., Bratislava v zastúpení spoločnosti MVM, s.r.o., Žilina) Okresný úrad Prievidza, odbor starostlivosti o životné prostredie o správne konanie vo veci poškodzovania a ničenia biotopov. Z uvedeného sa domnievam, že činnosť súvisiace s terajšou žiadosťou žiadateľ, resp. ním poverená osoba začal vykonávať už pred podaním žiadosti a jej riadnym preskúmaním a tým jednoznačne porušuje nie len morálne pravidlá, ale čo je podstatné **sústavne porušuje zákon.**

Vydaním územného rozhodnutia (rozhodnutie obce Veľké Pole č. 207/2015 ÚR-02/2015) bol jednoznačne porušený § 38 Stavebného zákona, ktorý neumožňuje bez súhlasu vlastníka (na tento účel mojej osoby) vydať územné rozhodnutie o umiestnení stavby. V tomto prípade je zrejmé a to aj z mojich procesných úkonov (podávanie námietok a odvolania), že ja som súhlas ako vlastník pozemkov, na ktorých má byť umiestnená predmetná stavba na vydanie územného rozhodnutia **nedal.**

Ešte raz opakujem súhlas som nedal a jasne definujem aj v tomto prípise, že súhlas na akékoľvek konanie v súvislosti s touto stavbou na mojich pozemkoch **nedávam.**

V týchto súvislostiach dávam do pozornosti, že proti predmetnému územnému rozhodnutiu o umiestnení stavby som ako oprávnená osoba (žalobca) podal na príslušnom krajskom súde v Banskej Bystrici dňa 21.9.2016 správnu žalobu s návrhom na priznanie odkladného účinku žaloby o zrušenie rozhodnutia orgánu verejnej správy. Dôvody tejto žaloby sú plne relevantné a som presvedčený, že aj v tomto správnom konaní ich správny orgán musí vziať na zreteľ.

Žiadam, aby správny orgán vzhľadom na podanú správnu žalobu na KS Banská Bystrica voči vydanému územnému rozhodnutiu o umiestnení predmetnej stavby, keďže toto konanie má nesporný súvis s predmetným konaním o umiestnenie stavby, aby minimálne prerušil toto konanie do rozhodnutia príslušného súdu, keďže je zjavné, že správny orgán si sám nevie urobiť úsudok v tejto veci.

Pre úplnosť dodávam, že súhlas na poškodzovanie a ničenie biotopov v súvislosti s plánovanou výstavbou (umiestnenie stavby podľa variantu VP3 Správy o hodnotení vplyvov na životné prostredie: Vedenie 2x400 kV lokalita Bystričany – Horná Ždaňa“, vypracovanej ENVIRO-TATRY s.r.o., TLP s.r.o., v časti týkajúcej sa obce Veľké Pole) vedie cez lesné pozemky (aj v mojom vlastníctve) porastené drevinami, ktorých výrubom môže dôjsť k devastácii prirodzeného ekosystému, erózii pôdy s následným zosuvom, vážnym poškodením životného prostredia a nezvratiteľným škodám značného rozsahu.

V kontexte vyššie uvedených skutočností chcem pri aplikácii výkladu právnych noriem podľa zásad zdravej logiky poukázať na podstatný fakt spočívajúci v tom, že udelenie súhlasu na poškodzovanie a ničenie biotopov (podotýkam, že podľa vlastného tvrdenia prvostupňového správneho orgánu sa jedná o biotopy národného, ba až európskeho významu) v súvislosti s plánovanou výstavbou a pritom táto výstavba doposiaľ nebola povolená (ako je už z vyššie uvedeného zrejmé, vo veci bolo doposiaľ vydané len územné rozhodnutie, t.j. rozhodnutie o umiestnení stavby, ktorého zákonnosť je mnou napádaná správnu žalobou na krajskom súde v Banskej Bystrici zo dňa 21.9.2016) na základe právoplatného stavebného povolenia.

Podľa článku 19 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, ďalej len Ústava SR, každý má právo na ochranu pred neoprávneným zasahovaním do súkromného a rodinného života.

Podľa článku 20 ods. 1 Ústavy SR každý má právo vlastníť majetok. Vlastnícke právo všetkých vlastníkov má rovnaký zákonný obsah a ochranu. Dedenie sa zaručuje. Podľa ods. 4 vyvlastnenie alebo nútené obmedzenie vlastníckeho práva je možné iba v nevyhnutnej miere a vo verejnom záujme, a to na základe zákona a za primeranú náhradu.

Podľa článku 44 ods. 1 Ústavy SR každý má právo na priaznivé životné prostredie.

Podľa ods. 5 článku 2 Aarhuského dohovoru „*zainteresovaná verejnosť*“ znamená verejnosť, ktorá je alebo by mohla byť ovplyvnená rozhodovacím procesom týkajúcim sa životného prostredia alebo sa o tento proces zaujíma.

Podľa článku 6 ods. 3 Aarhuského dohovoru procesy účasti verejnosti budú zahŕňať primeraný časový rámec pre jednotlivé fázy, ktorý poskytne dostatočný čas na informovanie verejnosti v súlade s odsekom 2 a pre verejnosť možnosť pripraviť sa a účinne sa zúčastňovať na rozhodovacom procese o životnom prostredí.

**Podľa ods. 4 citovaného článku 6 každá strana umožní včasnú účasť verejnosti v čase, keď sú ešte otvorené všetky možnosti a účasť verejnosti sa môže uskutočniť efektívne.**

Podľa článku 6 ods. 7 Aarhuského dohovoru spôsoby účasti verejnosti umožnia verejnosti predložiť písomné alebo v prípade potreby na verejnom prerokovaní alebo preskúmaní so žiadateľom akékoľvek pripomienky, informácie, analýzy alebo názory, ktoré považuje za dôležité vo vzťahu k navrhovanej činnosti.

Podľa článku 6 ods. 8 Aarhuského dohovoru každá strana zabezpečí, aby pri rozhodovaní boli náležite zohľadnené výsledky účasti verejnosti.

Podľa článku 9 ods. 3 Aarhuského dohovoru navyše bez toho, aby boli dotknuté procesy preskúmania uvedené v odsekoch 1 a 2, každá strana zabezpečí, ak sú splnené podmienky uvedené v jej vnútroštátnom práve, ak sú nejaké, aby členovia verejnosti mali prístup k správne alebo súdne konaniu umožňujúcemu napadnutie úkonov a opomenutí súkromných osôb a orgánov verejnej moci, ktoré sú v rozpore s jej vnútroštátnym právom v oblasti životného prostredia.

Podľa článku 7 ods. 5 Ústavy SR *Medzinárodné zmluvy o ľudských právach a základných slobodách, medzinárodné zmluvy, na ktorých vykonanie nie je potrebný zákon a medzinárodné zmluvy, ktoré priamo zakladajú práva alebo povinnosti fyzických osôb, alebo právnických osôb, ktoré boli ratifikované a vyhlásené spôsobom ustanoveným zákonom, majú prednosť pred zákonmi.*

Dňa 04.02.2006 bolo v Zbierke zákonov Slovenskej republiky pod č. 43/2006 Z.z. uverejnené oznámenie Ministerstva zahraničných vecí Slovenskej republiky, že Národná rada Slovenskej republiky vyslovila uznesením č. 1840 zo dňa 23.09.2005 súhlas s Aarhuským dohovorom prijatým dňa 25.06.1998 v Aarhuse a rozhodla, že dohovor je medzinárodná zmluva, ktorá má prednosť pred zákonmi podľa článku 7 ods. 5 Ústavy Slovenskej republiky.

Aarhuský dohovor je medzinárodná zmluva, ktorá upravuje prístup k informáciám, účasti verejnosti na rozhodovacom procese a prístupe k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia.

Dohovor zaručuje verejnosti právo účasti na rozhodovacom procese a prísľub spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia v súlade s ustanoveniami tohto dohovoru s cieľom prispieť k ochrane každého človeka, príslušníka tejto i budúcich generácií žiť v životnom prostredí, ktoré je primerané pre zachovanie jeho zdravia a dosiahnutie blahobytu.

Dohovor zaručuje verejnosti prístup k informáciám o životnom prostredí, účasť na rozhodovaní vo vymedzených činnostiach špecifikovaných v prílohe č. 1 Dohovoru.

V bodoch 1- 19 prílohy I k Dohovoru sú uvedené činnosti, na ktoré sa priamo aplikujú ustanovenia Dohovoru.

**S ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti vyplývajúce z nadzákonných právnych noriem žiadam, aby bol v tomto správnom konaní braný na ne náležitý zreteľ.**

Uvedené skutočnosti sú natoľko závažného charakteru, že nie je možné ich prehliadnuť a náležitým spôsobom sa s nimi nevysporiadať. Pokiaľ by sa tak neudialo, jednalo by sa o evidentne zmätočný a nezákonný postup, ktorého dôsledky by zrejme zasahovali až do porušenia jednotlivých článkov Ústavy upravujúcich základné práva a slobody.

V zmysle zákona č. 71/1967 Zb. (správny poriadok) a zákona č. 50/1976 Zb. (Stavebný zákon) má účastník konania **právo byť upovedomený o začatí konania, byť prizvaný na ústne pojednávanie a miestnu ohliadku, má právo nazerať do spisov, robiť si z nich výpisy a dostať kópie zo spisov, navrhnúť dôkazy** (napr. vyhotovenie znaleckého posudku, vypočutie svedkov) a **klásť svedkom a znalcom otázky pri ústnom pojednávaní a miestnej ohliadke.**

**Týmto žiadam o vyhotovenie a doručenie na moju poštovú adresu kópie správneho spisu za účelom realizácie môjho práva v zmysle §§ 23 a 33 ods. 2 Správneho poriadku.**

Účastník konania má právo ešte pred vydaním rozhodnutia vyjadriť sa ku všetkým **podkladom rozhodnutia v úradnom spise** a navrhovať doplnenie podkladov rozhodnutia, čo mu je správny orgán povinný umožniť (§ 33 ods. 2 Správneho poriadku).

Účastník konania má **právo na doručenie rozhodnutia**, má právo  **podať proti rozhodnutiu odvolanie**, vyjadriť sa k odvolaniu podanému inými účastníkmi, podať návrh na obnovu konania a návrh na preskúmanie rozhodnutia v mimo odvolacom konaní alebo v konaní pred súdom.

Podľa § 47 ods. 3 Správneho poriadku „*V odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom pre rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.*“ V zmysle zákona žiadam, aby sa správny orgán v rozhodnutí vyrovnal s mojimi námietkami – ako účastníka konania a vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

**Žiadam, aby mi správny orgán z titulu môjho účasti v konaní a teda zachovania môjho práva na prístup k správnejmu orgánu v rámci rozhodovacieho procesu podľa § 33 ods. 2 Správneho poriadku ešte pred vydaním rozhodnutia umožnil vyjadriť sa ku všetkým podkladom rozhodnutia v úradnom spise** a navrhovať doplnenie podkladov rozhodnutia. V nadväznosti na toto zákonné ustanovenie žiadam, aby ma správny orgán upovedomil, ak bude považovať podklady rozhodnutia za dostatočné na vydanie rozhodnutia, že môžem využiť spomínané zákonné právo.

**Žiadam, aby som bol o začatí a priebehu konania a o všetkých úkonoch osobitne písomne oboznámený zaslaním oznámenia na moju adresu doporučenou poštou.**

Z uvedených dôvodov podávam tieto pripomienky, stanoviská a zásadné námietky (kde si vyhradzujem právo po obdržaní správneho spisu a jeho naštudovaní tieto námietky doplniť) a žiadam, aby sa s nimi správny orgán riadne vysporiadal a aj pre mnou horeuvedené dôvody žiadam o vydanie povolenia **zamietol, resp. konanie pre jeho nezákonnosť zastavil.**

---

Roman Cerulík

Doplnenie odvolacích dôvodov OU-PD-OSZP-2016/014630 dňa 21.12.2016

---

**Roman Cerulík, Štefánikova 59, 949 01 Nitra**

---

Okresný úrad Trenčín  
odbor opravných prostriedkov  
referát starostlivosti o životné prostredie  
Hviezdoslavova 3



V Nitre dňa 21.decembra 2016

**VEC: Doplnenie odvolacích dôvodov – spis pôvodne OU-PD-OSZP-2016/014630.**

Vážená pani Letašiová,

v náväznosti na môj list zo dňa 16.decembra 2016 považujem za potrebné doplniť moju žiadosť / odvolanie v rámci relevantných pripomienok k procesnému vedeniu tohto správneho konania, a to o podstatnú skutočnosť v podobe absencie originálnej listiny preukazujúcej udelenie plnomocenstva na zastupovanie navrhovateľa v tomto správnom konaní. Mám za to, že táto skutočnosť je prekážkou pre vedenie tohto správneho konania, v rámci ktorého už bolo vydané prvostupňové rozhodnutie a je teda zrejmé, že tento správny akt je v dôsledku tohto zrejme nezákonný, čo je ďalším dôvodom pre jej zrušenie.

Na tomto základe žiadam napadnuté prvostupňové rozhodnutie zrušiť.

S pozdravom

Roman Cerulík

Odvolanie proti rozhodnutiu č. OU-PD-OSZP-2016/014630 zo dňa 02.09.2016, listina zo dňa 10.10.2016.

---

**Roman Cerulík, Štefánikova tr. 59, 949 01 Nitra**

---

**Okresný úrad Prievidza**

**Odbor starostlivosti o životné prostredie  
Dlhá 3  
971 01 Prievidza**

V Nitre, dňa 10. októbra 2016

**Vec: Odvolanie proti rozhodnutiu č. OU-PD-OSZP-2016/014630 zo dňa 02.09.2016.**

Dolupodpísaný Roman Cerulík, Štefánikova 59, 949 01 Nitra, sa týmto odvolávam v zákonnej lehote proti rozhodnutiu Okresného úradu Prievidza, Odbor starostlivosti o životné prostredie č. **OU-PD-OSZP-2016/014630 zo dňa 02.09.2016 (zverejnené verejnou vyhláškou so zvesením z úradnej tabule dňa 28.09.2016)**, ktorým uvedený správny orgán rozhodol o súhlase na poškodzovanie a ničenie biotopov v súvislosti s plánovanou výstavbou „Vedenie 2x400 kV H. Ždaňa – lokalita Oslany“.

Okresný úrad Prievidza, Odbor starostlivosti o životné prostredie, ako príslušný stavebný úrad, oznámil verejnou vyhláškou č. OU-PD-OSZP-2016/014630 zo dňa 26.07.2016 začatie správneho konania vo veci žiadosti o vydanie súhlasu na poškodzovanie a ničenie biotopov.

Mojim listom zo dňa 22.08.2016 som na Okresný úrad Prievidza, Odbor starostlivosti o životné prostredie, podal námietky a pripomienky k oznámeniu začatia správneho konania, resp. k správemu konaniu vo veci žiadosti o vydanie súhlasu na poškodzovanie a ničenie biotopov č. OU-PD-OSZP-2016/014630 zo dňa 26.07.2016. Námietky a pripomienky som podal ako účastník správneho konania - vlastník dotknutých pozemkov a stavieb v k.ú. Veľké Pole - list vlastníctva č. 291 a v k. ú. Píla listy vlastníctva č. 450, 438, 898, 486, 843, 33, 102, 232, 233, 236, 240, 254, 255, 256, 257, 258, 273, 279, 280, 281, 282, 297, 298, 426, 572, 695, 696, 707, 708, 726 v celkovej výmere cca 400 ha. **Námietal som nasledovne:**

„....Vo svojom oznámení Okresný úrad Prievidza, odbor starostlivosti o životné prostredie, ako vecne a miestne príslušný orgán štátnej správy ochrany prírody a krajiny uvádza:

*„Investičný zámer bol predmetom procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie podľa zákona č. 24/2006 o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Proces posudzovania ukončilo Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky vydaním záverečného stanoviska č. 2110/2013-3.4/ak zo dňa 5.6.2013, ktoré odporúča realizáciu navrhovanej činnosti Vedenie 2x400 kV – lokalita Bystričany – Horná Ždaňa.“*

Trasa líniovej stavby „Súbor stavieb: Transformácia 400/110 kV Bystričany – 1. časť, 2. stavba – Vedenie 2x400 kV H. Ždaňa – lokalita Oslany“ bola plánovaná v úseku 2: Banská – Tomášov Štál v troch variantoch VP1, VP2 a VP3.

V Správe o hodnotení vplyvov na životné prostredie: „Vedenie 2x400 kV lokalita Bystričany – Horná Ždaňa“ sa v kapitole: „X. Všeobecne zrozumiteľné záverečné hodnotenie“ na str. 312 (v prílohe) konštatuje, že trasa variant VP1 je zapracovaná v ÚPD VÚC Banská Bystrica a varianty VP2 a VP3 nie sú zapracované v ÚPD VÚC Banská Bystrica. Uvedená skutočnosť je konštatovaná aj v záverečnom stanovisku č. 2110/2013-3.4/ak vydanom Ministerstvom životného prostredia SR, kde v kapitole VI. Závery odporúča povoľujúcemu orgánu podmieniť výstavbu a prevádzku navrhovanej činnosti splnením aj podmienky bod č. 3 Odporúčané podmienky pre etapu výstavby a prevádzky navrhovanej činnosti, odst. 3 (v prílohe str. 34):

*„Trasu koridoru navrhovaného elektrického vedenia zapracovať do ÚPD VÚC Banskobystrického kraja (týka sa variantu VP3 v úseku2).“*

Podľa Správy o hodnotení vplyvov na životné prostredie: „Vedenie 2x400 kV lokalita Bystričany – Horná Ždaňa“ sa v kapitole: „IV. Komplexné zhodnotenie vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie vrátane zdravia“ sa na str. 29 (v prílohe str. 29 a 30) vyjadruje Obvodný lesný úrad v Banskej Bystrici, ktorý preferuje variant VP1:

*„S variantom VP3 nesúhlasí preto, že navrhovateľ naďalej podsúva využitie trasy demontovaného elektrického vedenia a ignoruje fakt, že demontážou vedenia líniová stavba ako taká zanikla a tým zaniklo aj obmedzenie vo využívaní lesných pozemkov a tiež preto, že orgány štátnej správy lesného hospodárstva pri posudzovaní správy nemôžu rešpektovať údaje uvedené v tabuľke 52 (str. 256 správy), ktoré nerešpektujú súčasný stav a preto sú zavádzajúce.“*

Tak isto mi nie je známa skutočnosť, či žiadateľ splnil aj ostatné podmienky uvedené v Záverečnom stanovisku č. 2110/2013-3.4/ak vydanom Ministerstvom životného prostredia SR, kde v kapitole VI. Závery odporúča povoľujúcemu orgánu podmieniť výstavbu a prevádzku navrhovanej činnosti splnením aj podmienok bod č. 3 Odporúčané podmienky pre etapu výstavby a prevádzky navrhovanej činnosti, odst. 1 až 26 (v prílohe str. 34 až 37).

Žiadateľ žiada o vydanie súhlasu na poškodzovanie a ničenie biotopov vo variante VP3. Upozorňujem na fakt, že v trase variantu VP3 sú farebne označené stromy v súvislom páse širokom cca. 70 m a v dĺžke niekoľko stovák metrov, čím mi bola spôsobená škoda, ktorá vznikla pri nedovolenom vniknutí neznámeho páchatel'a na moje pozemky, na čo bolo podané trestné oznámenie na neznámeho páchatel'a vo veci podozrenia z prečinu poškodzovania cudzej veci, ktoré som podal na OO PZ Žarnovica aj OO PZ Nitra (oznámenie v prílohe).

Predpokladám, že uvedené poškodenie môjho majetku vo veľkom počte bolo urobené z dôvodu plánovaného výrubu lesných porastov z dôvodu plánovanej líniovej stavby, na ktorú až v súčasnosti žiada žiadateľ (Slovenská elektrizačná a prenosová sústava, a.s., Bratislava v zastúpení spoločnosti MVM, s.r.o., Žilina) Okresný úrad Prievidza, odbor starostlivosti o životné prostredie o správne konanie vo veci poškodzovania a ničenia biotopov. Z uvedeného sa domnievam, že činnosti súvisiace s terajšou žiadosťou žiadateľ, resp. ním poverená osoba začal vykonávať už pred podaním žiadosti a jej riadnym preskúmaním.

Chcem oboznámiť Okresný úrad Prievidza, odbor starostlivosti o životné prostredie aj so skutočnosťou, že do dnešného dňa nie je doriešená otázka právoplatnosti rozhodnutia o mojom odvolaní zo dňa 4.5.2016 (v prílohe) voči rozhodnutiu obce Veľké Pole č. 207/2015 ÚR-02/2015 zo dňa 21.12.2015 (zverejnené verejnou vyhláškou až dňa 6.4.2016 – v prílohe), ktorým uvedený správny orgán rozhodol o umiestnení horeuvedenej líniovej stavby a ani ďalšie správne orgány sa do dnešného dňa nevysporiadali s mojim odvolaním a následnou žiadosťou (označenej ako *Urgentná žiadosť o doručenie rozhodnutia, sp.zn. OU-BB-OVBP2-2016/020389-2,DD zo dňa 29.6.2016 - v prílohe; oznámenie o nemožnosti nadobudnutia právoplatnosti daného rozhodnutia v dôsledku zrejmeého nerešpektovania procesných noriem v súvislosti s dorúčením rozhodnutia*; podanie zo dňa 1. augusta 2016), keď predmetným podaním som inicioval aj podnet na konanie o proteste prokurátora, o ktorom do dnešného dňa rozhodnuté nebolo, resp. nemám takú vedomosť.

Takisto vydaním územného rozhodnutia v tomto konaní (rozhodnutie obce Veľké Pole č. 207/2015 ÚR-02/2015) bol zrejme porušený § 38 Stavebného zákona, ktorý umožňuje bez súhlasu

vlastníka (na tento účel mojej osoby) vydať územné rozhodnutie o umiestnení stavby, len ak možno na navrhovaný účel pozemok vyvlastniť. V tomto prípade je zrejme a to aj z mojich procesných úkonov (podávanie námietok a odvolania), že ja som súhlas na vydanie územného rozhodnutia nedal a takisto nie sú splnené podmienky pre možnosť vyvlastnenia pozemkov na navrhovaný účel. Uvedené skutočnosti som taktiež rozoberal v podaní zo dňa 1. augusta 2016, t.j. v podnete na podanie protestu prokurátora.

V neposlednom rade taktiež chcem poukázať na to, že pokiaľ sa argumentuje tým, že predmetná stavba je verejnoprospešná stavba tak s týmto objektívne nie je možné súhlasiť, nakoľko v územnom pláne BBSK **nie je zaradená ako verejnoprospešná stavba** a taktiež tomu tak **nie je ani v zmysle osvedčenia Ministerstva hospodárstva SR...**. Takto som to namietal.

Okresný úrad Prievidza, Odbor starostlivosti o životné prostredie, rozhodnutím č. **OU-PD-OSZP-2016/014630 zo dňa 02.09.2016 (zverejnené verejnou vyhláškou so zvesením z úradnej tabule dňa 28.09.2016)** rozhodol o súhlase na poškodzovanie a ničenie biotopov v súvislosti s plánovanou výstavbou „Vedenie 2x400 kV H. Ždaňa – lokalita Oslany“. V odôvodnení uvedeného rozhodnutia, vo vzťahu k mojim námietkam a pripomienkam, Okresný úrad Prievidza, Odbor starostlivosti o životné prostredie, uvádza: „...Okresný úrad Prievidza, Odbor starostlivosti o životné prostredie sa zaoberal námietkami Romana Cerulíka a posúdil ich nasledovne: Predmetom konania o vydanie súhlasu k činnosti, ktorou môže dôjsť k poškodeniu alebo zničeniu biotopu podľa § 6 ods. 2 zákona nie sú vlastnícke vzťahy k pozemkom. Toto konanie je nezávislé od iných konaní, a preto orgán ochrany prírody nie je povinný skúmať, či k uvedenej činnosti boli splnené podmienky záverečného stanoviska v zmysle zákona o posudzovaní, ani šetriť právoplatnosť príslušného územného rozhodnutia v zmysle stavebného zákona, a ani posudzovať iné alternatívy trasovania predmetnej stavby. Orgán ochrany prírody v tomto konaní zisťuje skutočný rozsah poškodenia alebo zničeného biotopov na základe predloženého projektu v záujme uplatnenia ich zákonnej ochrany. Vo vzťahu k územnému rozhodnutiu skúma len to, či bolo vydané vyjadrenie podľa § 9 ods. 1 zákona, a ak bolo, tak či obsahuje upozornenie, že dotknutou činnosťou dôjde k poškodeniu alebo zničeniu biotopov. Údaj o tom, že investičný zámer bol predmetom procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie podľa zákona o posudzovaní, ktorý tunajší úrad uviedol v oznámení o začatí správneho konania (Verejná vyhláška č. OU-PD-OSZP-2016/014630 zo dňa 27.06.2016) má len informatívny charakter. Záverečné stanovisko č. 2110/2013-3.4/ak zo dňa 5.6.2013 vydané Ministerstvom životného prostredia Slovenskej republiky ako aj územné rozhodnutie (rozhodnutie obce Veľké Pole č. 207/2015 ÚR-02/2015) nie je podkladom vydanie tohto rozhodnutia. Orgán ochrany prírody súvislosti s týmto konaním nevykonával v predmetnom území označovanie stromov na výrub a pre toto konanie to ani nevyžadoval. Na základe uvedeného považuje orgán ochrany prírody námietky a pripomienky Romana Cerulíka za vecne a právne neopodstatnené...“.

**Správny orgán – Okresný úrad Prievidza, Odbor starostlivosti o životné prostredie - svojím konaním a rozhodnutím porušil zákon číslo 71/1967 Zb. o správnom konaní a to v ustanoveniach:**

**§ 3 ods. 1** - Správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

**§ 3 ods. 2** - Správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpli v konaní ujmu.

**§ 3 ods. 5** - Rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.

**§ 46** - Rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

**Správny orgán – Okresný úrad Prievidza, Odbor starostlivosti o životné prostredie - nepostupoval v súlade so správnym poriadkom, pretože:**

1/ s mojimi námietkami a pripomienkami sa počas správneho konania a ani v predmetnom rozhodnutí riadne nevysporiadal, čím porušil § 3 správneho poriadku,  
2/ rozhodnutie je nepreskúmateľné, nedostatočne odôvodnené, nie je z neho zrejmé aké stanoviská (pozitívne a negatívne odôvodňujúce podklady) a akým spôsobom (úvahou) boli použité jednotlivé a vo vzájomných súvislostiach, čím správny orgán porušil §§ 3, 46 správneho poriadku. Konkrétne v tejto súvislosti poukazujem na citované odôvodnenie napádaného rozhodnutia, v ktorom prvostupňový správny orgán v rámci obhajoby zákonnosti svojho rozhodnutia poukazuje, že skúmal len to, či bolo vydané vyjadrenie podľa § 9 ods. 1 zákona. Tu poukazujem na znenie spomínaného ust. § 9 ods. 1, ktorý obsahuje 20 písmen upravujúcich jednotlivé druhy konaní, v ktorých je orgán ochrany prírody dotknutým orgánom. V tomto prípade, pokiaľ prvostupňový správny orgán sa odvoláva na § 9 ods. 1 zákona, je absolútne nedostatočné keď neuvádza presné znenie tejto právnej normy a takisto z odôvodnenia nie je zrejмый obsah predmetného stanoviska (vyjadrenia) orgánu ochrany prírody.

Okresný úrad Prievidza odbor starostlivosti o životné prostredie rozhodol o vydaní súhlasu na poškodzovanie a ničenie biotopov v súvislosti s plánovanou výstavbou „vedenie 2x400 kV Horná Ždaňa – lokalita Oslany“, ale pri rozhodovaní sa nevysporiadal, resp. nezaujímal s aktuálnym právnym stavom rozhodnutí, ktoré predchádzali a boli dôvodom pre vydanie predmetného súhlasu, čo paradoxne deklaruje vo svojom odôvodnení, ktoré citujeme na 3.strane tohto odvolania.

Pre úplnosť dodávam, že súhlas na poškodzovanie a ničenie biotopov v súvislosti s plánovanou výstavbou (umiestnenie stavby podľa variantu VP3 Správy o hodnotení vplyvov na životné prostredie: Vedenie 2x400 kV lokalita Bystričany – Horná Ždaňa“, vypracovanej ENVIRO-TATRY s.r.o., TLP s.r.o., v časti týkajúcej sa obce Veľké Pole) vedie cez lesné pozemky (aj v mojom vlastníctve) porastené drevinami, ktorých výrubom môže dôjsť k devastácii prirodzeného ekosystému, erózii pôdy s následným zosuvom, vážnym poškodením životného prostredia a nezvratiteľným škodám značného rozsahu. V týchto súvislostiach dávam do pozornosti, že proti predmetnému územnému rozhodnutiu o umiestnení stavby som ako oprávnená osoba (žalobca) podal na príslušnom súde (Krajský súd v Banskej Bystrici) správnu žalobu s návrhom na priznanie odkladného účinku žaloby o zrušenie rozhodnutia orgánu verejnej správy. Dôvody tejto žaloby sú plne relevantné a mám za to, že aj v tomto správnom konaní by na ne mal správny orgán vziať zreteľ.

#### **Dôkaz: žaloba**

V kontexte vyššie uvedených skutočností chcem pri aplikácii výkladu právnych noriem podľa zásad zdravej logiky poukázať na podstatný fakt spočívajúci v tom, že napádaným rozhodnutím sa udeľuje súhlas na poškodzovanie a ničenie biotopov (podotýkam, že podľa vlastného tvrdenia prvostupňového správneho orgánu sa jedná o biotopy národného, ba až európskeho významu) v súvislosti s plánovanou výstavbou a pritom táto výstavba doposiaľ nebola povolená (ako je už z vyššie uvedeného zrejmé, vo veci bolo doposiaľ vydané len územné rozhodnutie, t.j. rozhodnutie o umiestnení stavby, ktorého zákonnosť je napádaná správnou žalobou na súde) na základe stavebného povolenia. Už len táto podstatná skutočnosť sama o sebe je momentom, ktorý spôsobuje nezákonnosť napadnutého rozhodnutia.

Mám za to, že konajúci správny orgán nesprávne a nezákonne rozhodol (v rozpore so správnym poriadkom) a preto žiadam v odvolacom konaní o zrušenie rozhodnutia Okresného úradu Prievidza, Odbor starostlivosti o životné prostredie č. OU-PD-OSZP-2016/014630 zo dňa 02.09.2016 (zverejnené verejnou vyhláškou so zvesením z úradnej tabule dňa 28.09.2016), ktorým uvedený správny orgán rozhodol o súhlase na poškodzovanie a ničenie biotopov v súvislosti s plánovanou výstavbou „Vedenie 2x400 kV H. Ždaňa – lokalita Oslany“, pričom mám za to, že rozhodnutie pre svoju neúplnosť je nepreskúmateľné a odvolací orgán môže zistiť aj ďalšie možné porušenia platných právnych predpisov.

Roman Cerulík

Okresný úrad Prievidza  
Odbor starostlivosti o životné prostredie  
Dlhá 3  
971 01 Prievidza

*Na vedomie:*

Okresný úrad Banská Bystrica  
Odbor výstavby a bytovej politiky  
Nám. L. Štúra 1  
974 05 Banská Bystrica

VÚC Banská Bystrica  
Úrad Banskobystrického samosprávneho kraja  
Námestie SNP č. 23  
974 01 Banská Bystrica

Obec Veľké Pole  
Veľké Pole č. 1  
966 74 Veľké Pole

Obec Píla  
Píla č. 27  
966 81 Žarnovica

V Nitre dňa 22. augusta 2016

**Vec: Námietky a pripomienky účastníka konania k oznámeniu o začatí správneho konania vo veci žiadosti o vydanie súhlasu na poškodzovanie a ničenie biotopov sp. zn. OU-PD-OSZP-2016/014630 zo dňa 26.7.2016.**

Dňa 26.7.2016 vydal Okresný úrad Prievidza, odbor starostlivosti o životné prostredie, ako vecne a miestne príslušný orgán štátnej správy ochrany prírody a krajiny podľa § 5 zákona NR SR č. 525/2003 Z.z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 68 písm. a) zákona NR SR č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon) na základe žiadosti spoločnosti Slovenská elektrizačná a prenosová sústava, a.s., Mlynské nivy 59/A, 824 84 Bratislava, IČO: 35829141 v zastúpení spoločnosti MVM, s.r.o., Veľká okružná 18, 010 01 Žilina, IČO 36409383 oznámenie, sp. zn. OU-PD-OSZP-2016/014630, ktorým oznámil začatie správneho konania vo veci žiadosti o vydanie súhlasu na poškodzovanie a ničenie biotopov.

Ja, dolupodpísaný Roman Cerulík, Štefánikova 59, 949 01 Nitra, vlastník pozemkov a stavieb v kat.úz. Veľké Pole na LV č. 291 a v kat.úz. Píla, LV č. 450, 438, 898, 486, 843, 33, 102, 232, 233, 236, 240, 254, 255, 256, 257, 258, 273, 279, 280, 281, 282, 297, 298, 426, 572, 695, 696, 707, 708, 726 v celkovej výmere cca. 400 ha, týmto v zákonnej lehote uplatňujem svoje námietky a pripomienky (uvedené nižšie) k oznámeniu Okresného úradu Prievidza, odbor starostlivosti o životné prostredie o začatí správneho konania vo veci žiadosti o vydanie súhlasu na poškodzovanie a ničenie biotopov sp. zn. OU-PD-OSZP-2016/014630 zo dňa 26.7.2016 v súvislosti s plánovanou výstavbou líniovej stavby „Súbor stavieb: Transformácia 400/110 kV Bystričany – 1. časť, 2. stavba – Vedenie 2x400 kV H. Ždaňa – lokalita Oslany“.

Vo svojom oznámení Okresný úrad Prievidza, odbor starostlivosti o životné prostredie, ako vecne a miestne príslušný orgán štátnej správy ochrany prírody a krajiny uvádza:

*„Investičný zámer bol predmetom procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie podľa zákona č. 24/2006 o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov*

*v znení neskorších predpisov. Proces posudzovania ukončilo Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky vydaním záverečného stanoviska č. 2110/2013-3.4/ak zo dňa 5.6.2013, ktoré odporúča realizáciu navrhovanej činnosti Vedenie 2x400 kV – lokalita Bystričany – Horná Ždaňa.“*

Trasa líniovej stavby „Súbor stavieb: Transformácia 400/110 kV Bystričany – 1. časť, 2. stavba – Vedenie 2x400 kV H. Ždaňa – lokalita Oslany“ bola plánovaná v úseku 2: Banská – Tomášov Štál v troch variantoch VP1, VP2 a VP3.

V Správe o hodnotení vplyvov na životné prostredie: „Vedenie 2x400 kV lokalita Bystričana – Horná Ždaňa“ sa v kapitole: „X. Všeobecne zrozumiteľné záverečné hodnotenie“ na str. 312 (v prílohe) konštatuje, že trasa variant VP1 je zapracovaná v ÚPD VÚC Banská Bystrica a varianty VP2 a VP3 nie sú zapracované v ÚPD VÚC Banská Bystrica. Uvedená skutočnosť je konštatovaná aj v záverečnom stanovisku č. 2110/2013-3.4/ak vydanom Ministerstvom životného prostredia SR, kde v kapitole VI. Závery odporúča povoľujúcemu orgánu podmieniť výstavbu a prevádzku navrhovanej činnosti splnením aj podmienky bod č. 3 Odporúčané podmienky pre etapu výstavby a prevádzky navrhovanej činnosti, odst. 3 (v prílohe str. 34):

*„Trasu koridoru navrhovaného elektrického vedenia zapracovať do ÚPD VÚC Banskobystrického kraja (týka sa variantu VP3 v úseku2).“*

Podľa Správy o hodnotení vplyvov na životné prostredie: „Vedenie 2x400 kV lokalita Bystričana – Horná Ždaňa“ sa v kapitole: „IV. Komplexné zhodnotenie vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie vrátane zdravia“ sa na str. 29 (v prílohe str. 29 a 30) vyjadruje Obvodný lesný úrad v Banskej Bystrici, ktorý preferuje variant VP1:

*„S variantom VP3 nesúhlasí preto, že navrhovateľ nadďalej podsúva využitie trasy demontovaného elektrického vedenia a ignoruje fakt, že demontážou vedenia líniová stavba ako taká zanikla a tým zaniklo aj obmedzenie vo využívaní lesných pozemkov a tiež preto, že orgány štátnej správy lesného hospodárstva pri posudzovaní správy nemôžu rešpektovať údaje uvedené v tabuľke 52 (str. 256 správy), ktoré nerešpektujú súčasný stav a preto sú zavádzajúce.“*

Tak isto mi nie je známa skutočnosť, či žiadateľ splnil aj ostatné podmienky uvedené v Záverečnom stanovisku č. 2110/2013-3.4/ak vydanom Ministerstvom životného prostredia SR, kde v kapitole VI. Závery odporúča povoľujúcemu orgánu podmieniť výstavbu a prevádzku navrhovanej činnosti splnením aj podmienok bod č. 3 Odporúčané podmienky pre etapu výstavby a prevádzky navrhovanej činnosti, odst. 1 až 26 (v prílohe str. 34 až 37).

Žiadateľ žiada o vydanie súhlasu na poškodzovanie a ničenie biotopov vo variante VP3. Upozorňujem na fakt, že v trase variantu VP3 sú farebne označené stromy v súvislom páse širokom cca. 70 m a v dĺžke niekoľko stovák metrov, čím mi bola spôsobená škoda, ktorá vznikla pri nedovolenom vniknutí neznámeho páchatel'a na moje pozemky, na čo bolo podané trestné oznámenie na neznámeho páchatel'a vo veci podozrenia z prečinu poškodzovania cudzej veci, ktoré som podal na OO PZ Žarnovica aj OO PZ Nitra (oznámenie v prílohe).

Predpokladám, že uvedené poškodenie môjho majetku vo veľkom počte bolo urobené z dôvodu plánovaného výrubu lesných porastov z dôvodu plánovanej líniovej stavby, na ktorú až v súčasnosti žiada žiadateľ (Slovenská elektrizačná a prenosová sústava, a.s., Bratislava v zastúpení spoločnosti MVM, s.r.o., Žilina) Okresný úrad Prievidza, odbor starostlivosti o životné prostredie o správne konanie vo veci poškodzovania a ničenia biotopov. Z uvedeného sa domnievam, že činnosti súvisiace s terajšou žiadosťou žiadateľ, resp. ním poverená osoba začal vykonávať už pred podaním žiadosti a jej riadnym preskúmaním.

Chcem oboznámiť Okresný úrad Prievidza, odbor starostlivosti o životné prostredie aj so skutočnosťou, že do dnešného dňa nie je doriešená otázka právoplatnosti rozhodnutia o mojom odvolaní zo dňa 4.5.2016 (v prílohe) voči rozhodnutiu obce Veľké Pole č. 207/2015 ÚR-02/2015 zo dňa 21.12.2015 (zverejnené verejnou vyhláškou až dňa 6.4.2016 – v prílohe), ktorým uvedený správny orgán rozhodol o umiestnení horeuvedenej líniovej stavby a ani ďalšie správne orgány sa do dnešného dňa nevysporiadali s mojim odvolaním a následnou žiadosťou (označenej ako *Urgentná žiadosť o doručenie rozhodnutia, sp.zn. OU-BB-OVBP2-2016/020389-2, DD zo dňa 29.6.2016 - v prílohe; oznámenie o nemožnosti nadobudnutia právoplatnosti daného rozhodnutia v dôsledku zrejmeho*

*nerespektovania procesných noriem v súvislosti s doručením rozhodnutia; podanie zo dňa 1. augusta 2016), keď predmetným podaním som inicioval aj podnet na konanie o proteste prokurátora, o ktorom do dnešného dňa rozhodnuté nebolo, resp. nemám takú vedomosť.*

Takisto vydaním územného rozhodnutia v tomto konaní (rozhodnutie obce Veľké Pole č. 207/2015 ÚR-02/2015) bol zrejme porušený § 38 Stavebného zákona, ktorý umožňuje bez súhlasu vlastníka (na tento účel mojej osoby) vydať územné rozhodnutie o umiestnení stavby, len ak možno na navrhovaný účel pozemok vyvlastniť. V tomto prípade je zrejme a to aj z mojich procesných úkonov (podávanie námietok a odvolania), že ja som súhlas na vydanie územného rozhodnutia nedal a takisto nie sú splnené podmienky pre možnosť vyvlastnenia pozemkov na navrhovaný účel. Uvedené skutočnosti som taktiež rozoberal v podaní zo dňa 1. augusta 2016, t.j. v podnete na podanie protestu prokurátora.

V neposlednom rade taktiež chcem poukázať na to, že pokiaľ sa argumentuje tým, že predmetná stavba je verejnoprospešná stavba tak s týmto objektívne nie je možné súhlasiť, nakoľko v územnom pláne BBSK **nie je zaradená ako verejnoprospešná stavba** a taktiež tomu tak **nie je ani v zmysle osvedčenia Ministerstva hospodárstva SR.**

Z horeuvedených dôvodov teda žiadam, aby podanej žiadosti o vydanie súhlasu na poškodzovanie a ničenie biotopov **vyhovené nebolo**, nakoľko v opačnom prípade by došlo k porušeniu právnych predpisov tak ako to vyplýva z vyššie uvedených skutočností, ktoré sú v súčasnosti ešte aj predmetom prieskumu príslušnej prokuratúry v rámci možnosti podania protestu podľa zákona o prokuratúre a správneho poriadku.

Roman Cerulík

---

**Žiadam, aby mi správny orgán z titulu môjho účasti v konaní a teda zachovania môjho práva na prístup k správnejmu orgánu v rámci rozhodovacieho procesu podľa § 33 ods. 2 Správneho poriadku ešte pred vydaním rozhodnutia umožnil vyjadriť sa ku všetkým podkladom rozhodnutia v úradnom spise a navrhovať doplnenie podkladov rozhodnutia. V nadväznosti na toto zákonné ustanovenie žiadam, aby ma správny orgán upovedomil, ak bude považovať podklady rozhodnutia za dostatočné na vydanie rozhodnutia, že môžem využiť spomínané zákonné právo.**

**Taktiež žiadam, aby som bol o začatí a priebehu konania a o všetkých úkonoch osobitne písomne oboznámený zaslaním oznámenia na moju adresu doporučenou poštou.**

Keďže sa zjavne jedná o nezákonné konanie, v ktorom účelovo žiadateľ SEPS porušuje zákony v oblasti životného prostredia vrátane zákonov o územnom plánovaní je nutné žiadosti nevyhovieť.

Z uvedených dôvodov podávam tieto zásadné pripomienky, stanoviská a námietky a žiadam, aby sa s nimi správny orgán riadne vysporiadal a aj pre mnou uvedené dôvody žiadosť o vydanie povolenia **zamietol, resp. konanie zastavil.**

Roman Cerulík



Na záver teda nesúhlasím s vydaním kladného rozhodnutia na poškodenie a zničenie biotopov národného a európskeho významu a vykonanie revitalizačných opatrení ako účastník konania a ako vlastník predmetných pozemkov a susediacich pozemkov (nesúhlasím vôbec), nedal som žiaden súhlas stavebníkovi a nepodpísal som žiadnu dohodu, keďže navrhovaná stavba je v nesúlade s územnými plánmi obcí ako aj s mojim súkromným záujmom 400 ha vlastníka v obci Píla a 12 ha vlastníka v obci Veľké Pole.

Vzhľadom na uvedené mám za to, že napadnuté rozhodnutie správneho orgánu je absolútne nezákonné a preto je nutné ho zrušiť v celom rozsahu a vec vrátiť správneho orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Žiadam zároveň, aby moje odvolanie bolo preskúmané v celom rozsahu a zistené aj prípadné nedostatky, keďže sa jedná o tak závažnú vec ako je poškodzovanie a ničenie biotopov v spoločenskej hodnote cca 10 miliónov eur a viac.

Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti tak žiadam, aby Okresný úrad Trenčín v zmysle § 57 ods. 1 správneho poriadku sám o odvolaní rozhodol tak, že môjmu odvolaniu v plnom rozsahu vyhovie a svoje napadnuté rozhodnutie zruší. V opačnom prípade žiadam, aby odvolací orgán, prípadne postupom podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku po zohľadnení iných, či už vecných alebo procesných pochybení, teda po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v celom rozsahu (to znamená, že aj po vzhliadnutí prípadných mnou nenapádaných skutočností a zrejmých nesprávností) môjmu odvolaniu vyhovel a napadnuté rozhodnutie zrušil a vrátil vec na nové prerokovanie a rozhodnutie vo veci, keďže v tomto prípade sa jedná o množstvo zákonných noriem, ktoré boli postupom správneho orgánu porušené a to či už s pohľadom na tie, na ktoré som výslovne v tomto odvolaní poukázal, ako aj s ohľadom na ďalšie ktoré odvolací orgán nesporne musí pri vyhodnotení postupu prvostupňového správneho orgánu ustáliť, či už v procesnej, ako aj v hmotnoprávnej rovine.

Na základe vyššie uvedeného prvostupňový správny orgán nedoručoval písomností v konaní v súlade s ustanovením § 26 ods. 2 správneho poriadku, čím mi neumožnil ako účastníkovi konania uplatňovať moje práva a teda zjavne konal v rozpore s ustanovením § 3 ods. 2 správneho poriadku.

Taktiež žiadam, aby som bol o všetkých úkonoch týkajúcich môjho odvolania osobitne písomne oboznámený zaslaním oznámenia na moju adresu doporučenou poštou

Žiadam za účelom realizácie môjho práva, aby ste ma písomne informovali v zmysle § 33 ods. 2 správneho poriadku *„Účastník konania je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.“*

Z uvedených dôvodov podávam toto odvolanie a žiadam, aby bolo napádané rozhodnutie v plnom rozsahu zrušené.

S pozdravom

  
Roman Cerulík