

OKRESNÝ ÚRAD TRENČÍN

ODBOR OPRAVNÝCH PROSTRIEDKOV

Hviezdoslavova 3, 911 01 Trenčín

Číslo spisu

OU-TN-OOP5-2021/020123-002

Trenčín

14. 06. 2021



Rozhodnutie

č. Xo 5/2021

Popis konania / Účastníci konania

Druhostupňové konanie

Výrok

Okresný úrad Trenčín, odbor opravných prostriedkov ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v spojení s § 18 ods. 1 písm. a) zákona č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) v znení neskorších predpisov a podľa § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, o odvolaní Anastázie Malovej, bytom Omšenie 619, 914 43 Trenčín, proti rozhodnutiu Okresného úradu Trenčín, katastrálneho odboru č. X 130/2020 zo dňa 09.12.2020, ktorým bol zamietnutý návrh na opravu údajov v katastrálnom území Omšenie takto

r o z h o d o l :

Odvolaním napadnuté rozhodnutie č. X 130/2020 zo dňa 09.12.2020 vydané Okresným úradom Trenčín, katastrálnym odborom s poukázaním na § 59 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov zrušuje a vec vracia na nové rozhodnutie.

Odôvodnenie

Okresný úrad Trenčín, katastrálny odbor (ďalej len „prvostupňový správny orgán“) vydal napadnuté rozhodnutie v konaní o oprave chýb v katastrálnom operáte podľa § 59 zákona č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) v znení neskorších zákonov (ďalej len „katastrálny zákon“), označenom ako sp. zn. X 130/2020, ktoré bolo začaté na návrh Anastázie Malovej zo dňa 24.08.2020 (ďalej len „návrh“), ktorý bol prvostupňovému správne mu orgánu doručený dňa 26.08.2020.

Návrhom zo dňa 24.08.2020 sa navrhovateľka domáhala opravy chyby v katastrálnom operáte podľa § 59 ods. 1 a ods. 2 písm. e) katastrálneho zákona vo vzťahu k CKN parc. č. 42 katastrálne územie Omšenie.

Navrhovateľka uviedla, že údaje zapísané na základe rozhodnutia o schválení registra obnovennej evidencie pozemkov (ďalej len „ROEP“) v k. ú. Omšenie nie sú správne, pretože „právny stav danej parcely nebol zhotoviteľom ROEP dostatočne prešetrový“. Navrhovateľka v návrhu uviedla, že „túto skutočnosť potvrdil samotný katastrálny odbor OU Trenčín v priloženom liste č. K1 1604/2016, týkajúcom sa CKN parc. č. 51“. Navrhovateľka poukázala, že CKN parc. č. 51 aj CKN parc. č. 42 boli zapísané na evidenčnom liste č. 179, kde boli ako užívatelia vedení jej rodičia – Anton Homola a Františka Homolová rodená Hollá, ktorí za pozemky riadne platili dane.

Prílohou návrhu bola kópia prešetrovania žiadosti obce Omšenie zo dňa 05.05.2016 evidovaná ako K1 1604/2016 zo dňa 26.05.2016 a kópia potvrdenia obce Omšenie o platbe dane z nehnuteľnosti zo dňa 10.08.2020.

Prvostupňový správny orgán posúdil návrh na opravu pôvodne ako návrh na prešetrenie údajov a navrhovateľke odpovedal listom č. OU-TN-KO3/2020/028280-002 zo dňa 10.09.2020, v ktorom uviedol, že z listu č. K1 1604/2016 „nevyplynula skutočnosť nesprávneho vyšetrenia právneho stavu aj u parcely registra CKN č. 42“. V podaní ďalej prvostupňový správny orgán konštatoval, že zápis údajov u EKN parc. č. 288/41, ktorej zodpovedá CKN parc. č. 42 vychádza zo zápisu v pozemkovej knihe k. ú. Omšenie v pozemkovoknižnej vložke č. 1262. Prvostupňový správny orgán zároveň upozornil navrhovateľku, že zápis v evidenčnom liste č. 179 slúžil iba na evidenciu užívateľov, nie vlastníkov.

Dňa 08.10.2020 bolo prvostupňovému správne mu orgánu doručené podanie navrhovateľky označené ako „Žiadosť o opravu chyby v katastrálnom operáte – vyjadrenie k odpovedi katastrálneho odboru OÚ Trenčín“ zo dňa 07.10.2020. Navrhovateľka vo vyjadrení uviedla, že stav zápisu práv k parcele č. 42 nebol zatiaľ prvostupňovým správne m orgánom prešetrený a trvala na svojej žiadosti o opravu zápisu. Svoj návrh o opravu rozšírila aj na CKN parc. č. 54 k. ú. Omšenie.

Vo vyjadrení ďalej uviedla, že chyba údaj „z akého roku pochádza príslušná pozemková kniha aj zmieňovaná pozemkovoknižná vložka“. Podľa navrhovateľky je práve tento údaj najdôležitejší, pretože „dve spoluvlastníčky – Eva Bieliková, rod Homolová Bačechová a Anna Homolová zomreli v rokoch 1938 a 1937, čiže v čase, keď (ako to dokazujú dedičské zápisnice) predmetnú parcelu v podobe záhrady vlastnili moji starí rodičia Demeter Hollý s manželkou Evou Hollou, rodenou Václavovou, každý v 1/2.“

Navrhovateľka ďalej poukázala na skutočnosť, že sa po zápise rozhodnutia o ROEP zakladal nový list vlastníctva a položila otázku, prečo nemali oprávnení vlastníci už v tej dobe založený list vlastníctva. Zároveň navrhovateľka poukázala na význam slova „držiteľ“, ktoré chápala ako ten „kto má, niečo vlastní“.

Prvostupňový správny orgán dňa 19.10.2020 upovedomil účastníkov konania sp. zn. X 130/2020 o začatí konania na základe návrhu navrhovateľky a vyzval ich, aby sa k návrhu v určenej lehote vyjadrili.

V oznámení o začatí konania prvostupňový správny orgán uviedol, že ide o opravu podľa § 59 ods. 2 písm. e) katastrálneho zákona a uviedol navrhovateľka žiada zmenu zápisu vlastníckeho práva k parcelám registra EKN č. 285/2 a č. 288/41 evidovaných v katastrálnom území Omšenie v liste vlastníctva č. 3888 (ďalej len „LV č. 3888“) a liste vlastníctva č. 3889 (ďalej len „LV č. 3889“).

Prvostupňový správny orgán poučil účastníkov konania o možnosti oboznámiť sa so spisovým materiálom a vyzval ich, aby oznámili prvostupňovému správne mu orgánu skutočnosti, ktoré by mohli mať vplyv na konanie v predmetnej veci.

Dňa 03.11.2020 bolo prvostupňovému správne mu orgánu doručené podanie Marty Vániovej označené ako „Doplnenie k listu X 130/2020“ zo dňa 01.11.2020, ktorá v prílohe listu zaslala kópiu výpisu z pozemkovoknižnej vložky č. 1262, časť A, kde boli pri pozemkovoknižnej parcele č. 288 uvedení nasledovní vlastníci:

Eva Bielik r. Homola (2/6)

Anna Homola rod. Bačech (2/6)

Jozef Hollý ml. (1/6)

Jozef Hollý ženatý s Agnesou Kijačik (1/6).

Dňa 11.11.2020 bolo prvostupňovému správne mu orgánu doručené ďalšie podanie navrhovateľky označené ako „X 130/2020-doplnenie“, v ktorom navrhovateľka uviedla, že vo vlastníctve jej rodiny boli v dôsledku dedenia po Demeterovi Hollom a Eve Hollej pozemkovoknižné parcely č. 280, 289, 294 a 288, ktoré boli evidované v pkv. č. 688, 461, 940 a 1262. Týmto nehnuteľnostiam zodpovedajú podľa navrhovateľky CKN parc. č. 51, 54 a 42.

Navrhovateľka upozornila na uznesenie o dedičstve č. D 369/55, ktorého obsahom boli pozemkovoknižné parcely č. 280, 289 a 294. Pozemkovoknižná parcela č. 288 bola podľa navrhovateľky riešená jej otcom – Antonom Homolom až neskôr v roku 1969, ako uviedla vo svojom vyjadrení účastníčka konania Marta Vániová.

Prílohou k návrhu bolo:

- potvrdenie štátneho notárstva v Trenčíne zo dňa 23.03.1960 o tom, že Františka Homolová, rod. Hollá podala pozemkovoknižný návrh na vklad vlastníckeho práva na dom č. 688, parc. č. 280 na základe dedičstva č. D 369/55-14,
- uznesenie štátneho notárstva č. D 369/55 zo dňa 12.10.1955 o dedičstve po Eve Hollej a Demeterovi Hollom s pozemkovoknižným výpisom,
- pozemkovoknižný výpis D 370/55.

Dňa 09.12.2020 vydal prvostupňový správny orgán rozhodnutie č. X 130/2020, ktorým zamietol návrh na vykonanie opravy.

Prvostupňový správny orgán v odôvodnení uviedol rozdiel medzi evidenciou nehnuteľností v pozemkovej knihe a v pozemkovom katastri. Poukázal, že pozemkový kataster sa viedol na účel výberu daní ako register užívateľov, nie vlastníkov nehnuteľností. Prvostupňový správny orgán v odôvodnení vysvetlil, že usporiadanie vlastníckych vzťahov k pozemkom sa začalo komplexne riešiť prijatím zákona č. 180/1995 z. z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva pozemkov v znení neskorších zákonov (ďalej len „zákon č. 180/1995 Z. z.“) formou registrov obnovenej evidencie pozemkov. Schválené rozhodnutie o ROEP je verejnou listinou, ktorá sa zapisuje do katastra nehnuteľností.

Prvostupňový správny orgán v odôvodnení uviedol, že spracovateľ ROEP-u identifikoval CKN parc. č. 40 a 41 s pôvodnou pozemkovoknižnou parcelou č. 288, ku ktorej vlastnícke právo bolo zaznamenané v pozemkovej knihe pre pôvodné katastrálne územie Omšenie v pozemkovoknižnej vložke č. 1262.

K CKN parc. č. 41, ktorá bola časťou pkn. parcely č. 288 bolo počas konania ROEP vlastníctvo určené podľa § 11 zákona č. 180/1995 Z. z. na základe rozhodnutia Obvodného pozemkového úradu v Trenčíne č. 2008/00014-051 v prospech Stanislava Homolu. V druhej časti pozemkovoknižnej parcely č. 288 – CKN parc. č. 42 určil spracovateľ vlastnícke vzťahy podľa zápisu v pozemkovoknižnej vložke č. 1262 s prihliadnutím na verejnú listinu – D 254/86, ktorá bola pôvodne zapísaná do tzv. hluchého listu vlastníctva č. 829, pričom uvedená parcela bola v rámci konania ROEP označená ako parcela registra EKN č. 288/41.

Prvostupňový správny orgán prešetril zápis CKN parc. č. 54 a uviedol, že túto parcelu zidentifikoval spracovateľ ROEP- u ako časť pôvodnej pozemkovoknižnej parcely č. 285, ku ktorej bolo vlastníctvo zaznamenané v pozemkovoknižnej vložke č. 446. Vlastnícke vzťahy boli určené podľa pozemkovej knihy a následných verejných listín

– č. D 546/84, pôvodne zapísaného v hluchom liste vlastníctva č. 790 a

- D 834/87 pôvodne zapísaného v hluchom liste vlastníctva č. 893.

Uvedená parcela bola počas konania ROEP označená ako parcela registra EKN č. 285/2.

Prvostupňový správny orgán v napadnutom rozhodnutí uviedol, že rozhodnutie o ROEP bolo zapísané do katastra nehnuteľností ako záznamová listina zn. Z 4621/09 pod číslom zmeny 96/09. Na základe rozhodnutia o ROEP boli založené nové listy vlastníctva č. 3889 (pre EKN parc. č. 288/41) a č. 3888 (pre EKN parc. č. 285/2), v ktorých boli uvedení vlastníci podľa pozemkovej knihy a vyššie uvedených verejných listín – dedičských rozhodnutí.

Prvostupňový správny orgán konštatoval, že navrhovateľka žiada opravu vlastníckych vzťahov k EKN parc. č. 285/2 (CKN č. 54) a k EKN parc. č. 288/41 (CKN č. 42) z dôvodu, že sa domnieva, že právny stav daných parciel nebol zhotoviteľom ROEP-u nesprávne prešetrový a uvedené nehnuteľnosti mali byť zapísané ako vlastníctvo rodičov navrhovateľky – Antona Homolu a Františky Homolovej, rod. Hollej.

Po prešetrovaní skutkového a právneho stavu prvostupňový správny orgán konštatoval, že nie sú splnené podmienky na opravu údajov uvedené v § 59 ods. 2 katastrálneho zákona, pretože údaje k EKN parc. č. 285/2 a 288/41 sú v súlade s listinami, na základe ktorých boli zapísané a sú zobrazené v súlade s geometrickým a polohovým určením podľa mapy určeného operátu a katastrálnej mapy.

K verejným listinám – právoplatnému uzneseniu Štátneho notárstva sp. zn. D 369/55 a sp. zn. D 370/55 po Eve Holej a Demeterovi Hollom - ktoré navrhovateľka predložila v priebehu napadnutého konania prvostupňový správny orgán uviedol, že dotknuté nehnuteľnosti – pozemkovoknižné parcely č. 288 a 285 neboli predmetom týchto rozhodnutí a tak nemohli byť v pozemkovej knihe zapísané ako vlastníctvo rodičov navrhovateľky. Prvostupňový správny orgán poukázal, že v priebehu konania neboli doručené žiadne iné listiny, ktoré by preukazovali nadobudnutie vlastníckeho práva v prospech navrhovateľkiných rodičov. Evidenčný list č. 179, na ktorý sa navrhovateľka vo svojom návrhu odvoláva slúžil iba na evidovanie užívateľského práva k nehnuteľnosti a nie práva vlastníckeho. Prvostupňový správny orgán zároveň uviedol, že navrhovateľka mohla počas konania ROEP využiť inštitút vydržania podľa § 11 zákona č. 180/1995 Z. z.

V závere napadnutého rozhodnutia prvostupňový správny orgán poukázal na skutočnosť, že v LV č. 3888 , v ktorom je evidovaná EKN parc. č. 285/2 došlo od zápisu rozhodnutia ROEP k následným prevodom a prechodom vlastníckeho práva. Zmena vlastníctva na dotknutej nehnuteľnosti zabraňuje možnosti opravy zápisov z dôvodu zákazu opravy chýb v prípade ďalšej právnej zmeny.

Dňa 23.12.2020 bolo prvostupňovému správny orgán doručené odvolanie navrhovateľky, v ktorom navrhovateľka uviedla, že zmena vlastníckeho práva uvedená v dedičskom uznesení D 369/55 mala byť zaznamenaná v „príslušných vložkách“. Poukázala, že podľa platného grafického zobrazenia sa „naša záhrada“ nachádza na CKN parc. č. 42 a „humno“ na CKN parc. č. 54 a konštatovala, že spracovateľ ROEP-u nesprávne zidentifikoval parcely. Podľa názoru navrhovateľky nie je CKN parcela č. 54 časť pôvodnej parcely č. 285 ale pozemkovoknižnej parcely č. 289 a CKN parc. č.42 nevznikla z pôvodnej pkn. parcely č. 288 ale z pkn. č. 294 a 288. V odvolaní navrhovateľka žiadala „o stotožnenie/identifikáciu pôvodnej parcely č. 289 (na dnešnej katastrálnej

mape k. ú. Omšenie sa vôbec nenachádza!!!) a pôvodnej parcely č. 294. Ak teda podľa stanoviska katastra tieto pôvodné parcely nezodpovedajú parcelám CKN č. 54 a 52, kde sa teda právoplatne zdedené vlastníctvo našej rodiny v k. ú. Omšenie nachádza!?”.

Navrhovateľka uviedla, že vlastnícke právo sa nepremlčuje a že „vklad bol na obe uvedené parcely podaný v roku 1960 a ak nebol v príslušných vložkách zaznamenaný, došlo k chybe – opomenutiu prevodu vlastníckeho práva zo strany predchodcu dnešného katastra“. Navrhovateľka uviedla, že takýmto konaním došlo k poškodeniu jej vlastníckych práv a vlastníckych práv jej rodičov. Zároveň v odvolaní uviedla, že podklady k „uvedenej parcele č. 288/1262“ v súčasnosti identifikuje a budú predložené.

Prvostupňový správny orgán po vykonaní úkonov podľa § 56 správneho poriadku predložil dňa 11.03.2021 odvolanie spolu s celým administratívnym spisovým materiálom zn. X 135/2021 s poukázaním na § 57 správneho poriadku na odvolacie konanie Okresnému úradu Trenčín, odboru opravných prostriedkov (ďalej len „odvolací správny orgán“).

Odvolací správny orgán preskúmal odvolanie navrhovateľky a zistil, že bolo podané oprávnenou osobou a včas. Odvolací správny orgán v súlade s § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj postup prvostupňového správneho orgánu, ktorý ich vydaniu predchádzal, za použitia nižšie uvedených právnych predpisov.

Podľa čl. 2 ods. 2 Ústavy SR, štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon.

Podľa § 3 ods. 1 správneho poriadku správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Podľa § 3 ods. 2 správneho poriadku, správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.

Podľa § 18 ods. 1 správneho poriadku, konanie sa začína na návrh účastníka konania alebo na podnet správneho orgánu.

Podľa § 18 ods. 3 správneho poriadku, o začatí konania správny orgán upovedomí všetkých známych účastníkov konania; ak mu účastníci konania alebo ich pobyt nie sú známi, alebo pokiaľ to ustanovuje osobitný zákon, upovedomí ich o začatí konania verejnou vyhláškou.

Podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku, správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav vecí a za tým účelom si obstarat' potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.

Podľa § 46 správneho poriadku, rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu vecí a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa § 47 ods. 3 správneho poriadku, v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

Podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku, ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Podľa § 59 ods. 1 katastrálneho zákona, konanie o oprave chyby je konanie, v ktorom okresný úrad opravuje chybné údaje katastra, ktoré vznikli jeho vlastnou činnosťou alebo činnosťou iných štátnych orgánov, notárov alebo iných

osôb na základe chybných podkladov okresného úradu. Oprava chyby sa vykoná zápisom do katastra na základe rozhodnutia o oprave chyby alebo protokolu o oprave chyby.

Podľa § 59 ods. 2 písm. e) katastrálneho zákona, okresný úrad opraví údaje zapísané do katastra v rozpore s § 36 ods. 2, § 39 alebo § 42, ak nedošlo od zápisu do katastra záznamom k zmene vlastníckeho práva.

Podľa § 59a ods. 1 katastrálneho zákona, ak nie sú podmienky na opravu chyby podľa § 59 ods. 2 splnené, okresný úrad návrh na opravu chyby rozhodnutím zamietne alebo oznámi navrhovateľovi dôvod nevykonania opravy chyby.

Podľa § 7 ods. 6 zákona č. 180/1995 Z. z., ak schválený register obsahuje údaje o pozemkoch a právnych vzťahoch k nim, ktoré sú v rozpore s údajmi podľa § 6 ods. 1, správny orgán po prerokovaní v komisii rozhodne o zmene údajov schváleného registra. Po právoplatnosti rozhodnutia správneho orgánu sa nové údaje zapíšu do katastra nehnuteľností. O zmene možno rozhodnúť do piatich rokov od zápisu údajov registra do katastra nehnuteľností.

Odvolací správny orgán podrobne preskúmal napadnuté rozhodnutie č. X 130/2020 i postup prvostupňového správneho orgánu, ktorý jeho vydaniu predchádzal. V konaní zistil viaceré pochybenie prvostupňového správneho orgánu, na základe ktorých bolo potrebné napadnuté rozhodnutie zrušiť a vrátiť prvostupňovému správnenému orgánu na nové konanie. V postupe prvostupňového správneho orgánu boli zistené vady, ktoré mali vplyv na zákonnosť a správnosť napadnutého rozhodnutia. Prvostupňový správny orgán podľa odvolacieho správneho orgánu porušil § 32, § 46 a § 47 správneho poriadku.

Odvolací správny orgán po prešetrení napadnutého spisu zistil, že prvostupňový správny orgán v napadnutom konaní rozhodoval o návrhu na opravu údajov o vlastníctve zapísaných v LV č. 3888 a LV č. 3889 k. ú. Omšenie. Navrhovateľka ako listinu, ktorá preukazuje vlastnícke právo jej rodičov k dotknutým nehnuteľnostiam uviedla dedičské uznesenie Štátneho notárstva č. D 369/55. Toto uznesenie o dedičstve ale nepreukazovalo vlastníctvo k nehnuteľnostiam evidovaným v LV č. 3888 a v LV č. 38889, pretože sa týkalo iných nehnuteľností.

V správnom konaní nie je správny orgán viazaný výlučne návrhom a je povinný skúmať správnosť a zákonnosť zápisov aj nad rámec žiadosti o opravu uvedenej v návrhu.

Z obsahu návrhu, ktorý navrhovateľka doručila prvostupňovému správnenému orgánu dňa 26.08.2020 vyplýva, že žiada opravu údajov iba vo vzťahu k CKN parc. č. 42. Z následných podaní navrhovateľky vyplynulo, že navrhovateľka rozšírila predmet žiadosti o opravu aj na CKN parc. č. 54. Podľa informácií uvedených v podaniach navrhovateľky je zrejmé, že návrh na opravu podala navrhovateľka s úmyslom úpravy vlastníckych práv k nehnuteľnostiam, ktoré užíva.

V doplnení návrhu zo dňa z 11.11.2020 navrhovateľka uviedla, že v súlade s informáciou od prvostupňového správneho orgánu o tom, že CKN parc. č. 54 identifikoval ako EKN parc. č. 285/2 a nie 289 a CKN parc. č. 42 identifikoval „len pod číslom jednej z pôvodných parcelí“ žiada „o dôslednú identifikáciu uvedených parcelí podľa starých katastrálnych máp“, pretože predpokladá, že „práve tento nesúlad je zdrojom vzniknutých chýb“.

Vo vzťahu k EKN parc. č. 288/41 (CKN parc. č. 42) a EKN parc. č. 285/2 (CKN č. 54) k. ú. Omšenie prvostupňový správny orgán nezistil rozpor medzi zapísanými údajmi a listinami, na základe ktorých boli údaje do katastra nehnuteľností zapísané a odvolací správny orgán sa s týmto záverom v celom rozsahu stotožnil.

Užívateľské právo rodičov navrhovateľky, ktoré bolo evidované v evidenčnom liste č. 179 nemôže samo osebe zakladať vlastnícky vzťah k užívaným nehnuteľnostiam a orgán evidencie na úseku nehnuteľností nemôže vykonať na základe zápisu užívateľov v evidenčnom liste zápis vlastníckeho práva. Prvostupňový správny orgán túto skutočnosť v napadnutom rozhodnutí dostatočne objasnil. Právo užívať vec je len jednou zložkou z práva vec vlastníť a nikdy nemôže samo osebe slúžiť ako nadobúdací titul.

Odvolací správny orgán avšak vzhľadom na doplnenie návrhu navrhovateľky zo dňa 11.11.2020, ako aj povinnosť správneho orgánu zisťovať údaje nad rozsah návrhu, konštatuje, že je v napadnutom konaní potrebné prešetriť aj zápisy vlastníckych práv k EKN a CKN parcelám, ktoré vznikli z pôvodných pkn. parcel č. 289 a 294, ku ktorým mali rodičia navrhovateľky vlastnícky titul. Odvolací správny orgán je toho názoru, že navrhovateľka žiadala opraviť vlastnícke právo k súčasným parcelám registra C na základe chybnnej informácie, že vznikli z iných pôvodných pozemnoknižných parcelí ako pkn. parc. č. 285 a 288, a preto bolo potrebné prešetriť a vysvetliť aj skutkový a právny stav zápisu pkn. parcel č. 289 a 294. Bez prešetrenia zápisov aj pri pôvodných pkn. parcelách 289 a 294 nebol podľa odvolacieho správneho orgánu dostatočne zistený skutkový a právny stav, a tým došlo aj k porušeniu § 32 správneho poriadku.

Návrh, ktorý podala navrhovateľka sa pôvodne síce týkal iba pkn. parcel č. 288 a 285, avšak v doplnení návrhu zo dňa 11.11.2020 už navrhovateľka uviedla aj potrebu identifikácie pkn. parcely č. 289. Je pravdepodobné, že navrhovateľka bola v omyle, že užíva nehnuteľnosti pôvodne zapísané v pozemnoknižnej vložke č. 940 (pkn. parc. č. 294) a 461 (pkn. parc. č. 289), a z toho dôvodu doručila prvostupňovému správneému orgánu ako vlastnícky titul dedičské rozhodnutia č. D 369/55, ktoré sa týkalo nehnuteľností uvedených v pozemnoknižnej vložke 940 (294) a 461 (289). Pokiaľ by odvolací správny orgán potvrdil napadnuté rozhodnutie s tým, že sa týkalo iba súladu zápisov vlastníckych práv k EKN parc. č. 288/41 (pôvodná pkn. parc. 288) a 285/2 (pôvodná pkn. parc. 285), bez toho že by do napadnutého konania zahrnul aj prešetrenie vlastníckych vzťahov k pkn. parcelám 294 a 289, musela by navrhovateľka opätovne žiadať o prešetrenie zápisu k týmto parcelám, prípadne začať nové konanie o oprave chyby vo vzťahu aj k týmto parcelám, čo odvolací správny orgán pokladá za nehospodárne.

Z odvolania, ako aj ďalších podaní navrhovateľky vyplýva, že navrhovateľka predpokladá, že uznesenie o dedičstve č. D 369/55 nebolo do pozemkovej knihy vôbec zapísané. Odvolací správny orgán na základe prešetrenia zistil, že dedičské uznesenie č. D 369/55 bolo do pozemkovej knihy riadne zapísané, avšak nie do pozemnoknižných vložiek č. 1262 a 461, v ktorých boli zapísané pôvodné pkn. parcely č. 288 a č. 285, ale do pozemnoknižných vložiek č. 461, 940 a 688. Zmena zápisu v pozemnoknižných vložkách č. 1262 a 461 na základe uvedeného dedičského uznesenia č. D 369/55 nebola vykonaná, pretože pozemnoknižné vložky č. 1262 a 461 neboli predmetom uvedeného dedičstva. Informácia o zápise dedičstva č. D 369/55 do pozemkovej knihy však nebola v napadnutom rozhodnutí uvedená a je potrebné ju v súvislosti s prešetrením zápisov k pkn. parc. 294 a 289 uviesť.

V súvislosti s výrokom napadnutého rozhodnutia odvolací správny orgán konštatuje že prvostupňový správny orgán porušil § 46 a § 47 správneho poriadku, pretože vo výroku neuviedol základnú procesnoprávnu normu, ktorá upravuje rozhodovanie o návrhu na opravu v konaní podľa § 59 katastrálneho zákona.

Podľa § 46 správneho poriadku musí rozhodnutie obsahovať zákonné náležitosti, ktoré sú uvedené v § 47 správneho poriadku. Podľa § 47 ods. 2 správneho poriadku výrok rozhodnutia obsahuje právnu normu, na základe ktorej sa rozhodlo. Podľa názoru odvolacieho právneho orgánu je potrebné, aby vo výroku rozhodnutia bola uvedená tak norma procesnoprávna, ako aj hmotnoprávna. Vo výroku napadnutého rozhodnutia, rovnako ako ani v uvádzacej vete výroku nie je uvedený § 59a ods. 2 katastrálneho zákona, pričom ide o základnú procesnoprávnu normu rozhodovania prvostupňového správneho orgánu, na základe ktorej návrh na opravu zamietne.

Prvostupňový správny orgán neuviedol vo výroku napadnutého rozhodnutia ani konkrétnu hmotnoprávnu normu, tak ako to vyžaduje ustanovenie § 59a ods.2 katastrálneho zákona. V oznámení o začatí konania, ako aj v návrhu navrhovateľky je uvedené, že konanie o oprave sa začína podľa § 59 ods. 2 písm. e) katastrálneho zákona. Túto hmotnoprávnu normu bolo potrebné uviesť aj priamo vo výroku rozhodnutia spolu s poukázaním na § 59a ods. 2 katastrálneho zákona.

Odvolací správny orgán s poukázaním na vyššie uvedené rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie

Podľa § 59 ods. 4 správneho poriadku, proti rozhodnutiu o odvolaní sa nemožno ďalej odvolať. Toto rozhodnutie je možné preskúmať súdom postupom podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

JUDr. Eva Plevová
vedúci odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Suffix: 10126

Doručuje sa

Anastázia Malová, Omšenie 619, 914 43 Omšenie, Slovenská republika

Marta Vániová, Omšenie 131, 914 43 Omšenie, Slovenská republika

Slovenský pozemkový fond, Búdková 36, 817 15 Bratislava-Staré Mesto, Slovenská republika

František Hollý, Omšenie 13, 914 43 Omšenie, Slovenská republika
Jaroslav Bielik, Pod hájom 1360/147, 018 41 Dubnica nad Váhom, Slovenská republika
Ing. Dušan Škrovánek, Bardejov , 085 01 Bardejov, Slovenská republika
Juliana Bežáková, Omšenie 345, 914 43 Omšenie, Slovenská republika
Mária Siriková, Laborecká 752/14, 068 01 Medzilaborce, Slovenská republika
Ivana Herz, Trenčín , Trenčín, Slovenská republika
Iveta Fialová, Pčoliné 121, 067 35 Pčoliné, Slovenská republika
Ivona Herz, Soblahovská 1106/19, 911 01 Trenčín, Slovenská republika
Igor Boledovič, Omšenie 720, 914 43 Omšenie, Slovenská republika
Estera Kazíková, Omšenie 632, 914 43 Omšenie, Slovenská republika
JUDr. Ladislav Kováč PhD., exekútor, Južná trieda 93, Košice, Slovenská republika
DÔVERA zdravotná poisťovňa, a. s., Einsteinova 25, 851 01 Bratislava-Petržalka, Slovenská republika

Doložka o autorizácii

Tento listinný rovnopis elektronického úradného dokumentu bol vyhotovený podľa vyhlášky č. 85/2018 Z. z. Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu z 12. marca 2018, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o spôsobe vyhotovenia a náležitostiach listinného rovnopisu elektronického úradného dokumentu.

Údaje elektronického úradného dokumentu

Názov: [Rozhodnutie č. Xo 5/2021]
Identifikátor: OU-TN-OOP5-2021/020123-0047147/2021

Autorizácia elektronického úradného dokumentu

Dokument autorizoval: Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, OÚ TN 10126
SK IČO: 00151866
Spôsob autorizácie: Kvalifikovaná elektronická pečať
Dátum a čas autorizácie: 14.06.2021 11:49:48
Dátum a čas vystavenia časovej pečiatky: 14.06.2021 11:49:48
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje:
OU-TN-OOP5-2021/020123-0047147/2021

Informácia o vyhotovení doložky o autorizácii

Doložku vyhotovil: Gogoláková Elena, Mgr.
Funkcia alebo pracovné zaradenie: Referent
Označenie orgánu: Okresný úrad Trenčín
IČO: 00151866
Dátum vytvorenia doložky: 04.08.2021
Podpis a pečiatka: